

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 24 september 2015

0. Opening

De voorzitter: Goedemorgen, het is bijna negen uur dus langzaam hand mag iedereen een plekje gaan zoeken. ... terwijl de vergadering gaat beginnen nu. Al slaat de oude klok altijd later negen uur maar dat komt omdat hij al eeuwen achter loopt, gaan we beginnen. De vergadering is geopend. We gaan eens even kijken naar de agenda en eens die agenda vaststellen.

1. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan heb ik één opmerking, vraag ik even vooraf aan de heer Hombergen, die heeft mij een heel overzicht gestuurd van alle stukken van de lijst ingekomen stukken die u naar de commissie wil brengen. Ik wou met u afspreken dat, ik heb het allemaal binnen gekregen, dat gaan we allemaal doen en dan voeg ik het gewoon aan het verslag toe, want dat is een hele lijst, voor de effectiviteit dacht ik wel handig. Ik ga dus voor, ik ga voor de agenda eens even kijken. Ik begin links.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Ik wil graag een opmerking maken bij de ingekomen stukken 7.1.

De voorzitter: Dan gaan we even zoeken. Er staat ergens iets te fluiten nog.

Mevrouw Koop: Correspondentie over artikel 22.

De voorzitter: Ingekomen stukken, nog een keer, 22?

Mevrouw Koop: 7.1

De voorzitter: Ja, 7.1. Ik ga even langs de heer Van der Wedden zie ik.

De heer Van der Wedden: Ja dank u voorzitter ik zou graag 07.15 in de commissie behandelen, is te close.

De voorzitter: Dat gaan we doen. De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Ik heb een vraag bij 7.03, maar die zal de heer Hombergen ook wel hebben staan op zijn lijstje, dus die kan in de commissie. 7.09 BOP, 7,14 naar Schoon Water en bij 7.39 een motie.

De voorzitter: U gaat een motie bij 7.39 even vragen, 7,39 de brief van de griffier.

De heer Nanninga: Naar aanleiding van of hij kan ook bij B 10.

De voorzitter: Als u hem daar nou bij doet. Even nog over u gaf aan 7.14, in het college is daar een coördinatieafpraak over, dus we kijken even in welke commissie terecht komt.

De heer Nanninga: Ja.

De heer Schouffoer: Voorzitter ik zou graag een opmerking maken over

De voorzitter: Als de heer Nanninga zijn microfoon uit doet dan is de heer Schouffoer aan de beurt. Ja.

De heer Schouffoer: Ik zou graag een opmerking maken over 7.01, 7.15 en straks bij H.08.

De voorzitter: H 08, we gaan het gewoon bekijken. Ja, ik kijk nog even achter langs, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter, ik zou graag wat, wij zouden graag wat vragen willen stellen over H 05, de vergunning accountantsdiensten, H 06, de verordening op de rekeningcommissie en H 17 de grondwater onttrekking over Delft Noord en verder, ik weet niet of ik dat nu moet doen, wil ik een voorstel van orde indienen om de sprekers in de gelegenheid te stellen om dat te doen.

De voorzitter: Maar de sprekers hebben het recht om in te spreken, dus dat.

De heer Hombergen: We hadden met de voorbereiding begrepen dat als de sprekers hier iets willen inspreken wat nog niet op de agenda staat dat daar een voorstel voor orde moet.

De voorzitter: Nee, nee dat is alleen als u het daarna op de agenda wilt behandelen. Dat is eigenlijk het punt, dus als u zegt ik wil daar besprekspunt van maken.

De heer Hombergen: Nee geen besprekspunt op dit moment.

De voorzitter: Dan is dat verder oké. Ik kijk even naar de heer Kampman. De heer Simon.

De heer Simon: Twee korte vragen over hamerstuk drie.

De voorzitter: Welk stuk nog een keer?

De heer Simon: Dat gaat over kosten toedelingsverordening.

De voorzitter: Goed dan gaan we dat toevoegen.

De heer Simon: En ik zou graag een stemverklaring indienen over hamerstuk 8 en 9.

De voorzitter: Ik kijk langzaam met enige verbazing naar wat we in de, eigenlijk in de commissie zou te doen als iedereen over hamerstukken begint. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja dank u wel voorzitter. Er is een besprekstuk.

De voorzitter: Mag ik even aandacht voor mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Besprekstuk nummer elf, VV werkgroep monisme democratie besluit, daarvan wil ik opmerken dat het niet bij al mijn fractiegenoten netjes op de iBabs staat, dus een aantal beschikt er kennelijk niet over. Ik weet niet of dat ook breder het geval is.

De voorzitter: Ik kijk even verder, ja de heer ...

De heer Van den Berg: Voorzitter, wij willen graag het ingekomen stuk 0.714 pilot Westland door leiden naar de commissie GSG,

De voorzitter: Daar zei ik net van de commissie zal even kijken welke commissie het wordt gezien de coördinatie afspraak die we hebben gemaakt, maar dat maakt niet uit, het gaat naar de commissie door. Ik kijk verder. Niet? Goed dan is de agenda vastgesteld en gaan we met de volgende

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 2 juli

De voorzitter: We hebben een lijst een lijst van besluiten en toezeggingen. U hebt dat allemaal gezien, we hebben geen opmerkingen binnen gekregen en zijn daarmee vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ik heb een aantal mededelingen. Als volgt. Normaal is de lunch na afloop in de Albrechtzaal. Die is vandaag in de Vijverzaal omdat aansluitend is de presentatie van het proefschrift van één van onze medewerkers en daar was logistiek wat makkelijker, dus u kunt daar ook al bent u er niet bij, daarna kunt u daar toch uw broodje eten of ophalen. Dan is er de afgelopen tijd bij de Waterschapsbank gesproken over de honorering van de directie. De Hoogheemraad Smits stuurt volgende week na het college daar nog even een brief over tegen de achtergrond van eerdere discussie een jaar geleden in deze VV. Ondanks dat straks ook nog vragen over de Schouw zijn, er komt ook naar aanleiding van

De heer ...: U zegt de heer Smits gaat door.

De voorzitter: Nou ja die is er mee bezig.

De heer ...: Dat bespreken we dan in de commissie?

De voorzitter: Als u dat, hij komt gewoon naar de VV toe, dat zult u vanzelf, wachten wij weer af. Standaardprocedure is wij sturen een brief, komt op de lijst ingekomen stukken en dan aan u weer om er over te praten. Lees eerst even of het nodig is om er over te praten, want op bepaald moment neemt wel echt de neiging toe om op de stoel van het college te gaan zitten. Sowieso hebben we zo vragen over de Schouw, maar daar komt ook een brief over, dat zal ik straks ook nog meedelen. Afwezig zijn de heer Belt en mevrouw Hoogerwerf en ik moet nog even namens college Ter Woorst, die is met de secretaris directeur bij de presentatie geweest van Holland natuur in de Delta. Hebt u nog een verloren anderhalf uur over ga naar de bioscoop, het is een buitengewoon mooie film. U bent al geweest, dat is ook prettig. Dat heb ik ook meegedeeld. Dan ga ik nu naar de punt insprekers.

4. Insprekers

De voorzitter: Ik heb inmiddels weer meer insprekers gekregen, maar ik heb het lijstje geloof ik nu, ik ga het even tellen wat ik zie. Een, twee, drie, vier, vijf. Ik heb 4 dames, dus ik ga even checken, ik heb de heer Baldewsingh, ik heb mevrouw Van der Most, de heer Kuiper zie ik zitten ja, de heer Lobé zie ik zitten en dan debeusier. Maar u spreekt per persoon samen in, één persoon? Oké, dat is goed, maar dan. De eerste drie over de kwijtschelding en de derde of de laatste over vislood, hè dat klopt. Ik leg u even uit hoe het werkt. U wordt per persoon gevraagd om straks even bij het spreekgestoelte voor u te komen, drukt de microfoon in of het knopje in en hebt vijf minuten, wordt hier ook in de gaten gehouden, dus u kunt rustig doorpraten, maar daarna hoort niemand het meer. U weet, zeg ik nog even voor degene die over de kwijtschelding gaat, dat het volgende maand in november, oktober/november dus aan de orde komt. Dus in de november vergadering staat het op de agenda, dus hier is geen discussie over vandaag. Over de problematiek van de

lood meld ik even hoe dat ook verder gaat. Over de lood problematiek: er is een waterbeheerplan 5, daar hebt u ook op ingesproken, hebben wij gezien, straks komt dat aan de orde ook in de VV als dat hier voorligt. Goed dan ga ik beginnen. Ik begin bij mevrouw Van der Most, als u zo vriendelijk wilt zijn en als de deuren even dicht gedaan kunnen worden naar de zaal toe. Hélène kan je even de deur, Hélène kan je even die deur dicht doen, want dat lawaai. En het is ontzettend vol vandaag op de tribunes, dus iedereen moet echt weinig schuiven met stoelen want u weet de akoestiek is hier buitengewoon historisch goed. Het woord is aan mevrouw Van der Most. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Most: Goedemorgen.

De voorzitter: Als u ook even vertelt namens wie u praat is dat .

Mevrouw Van der Most: Goedemorgen leden van de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap Delfland. Ik spreek hier in namens het platform Delen Achter De Duinen uit Den Haag, dat is een platform waarin 45 organisaties uit Den Haag die zich bezighouden met armoedebestrijding zich verenigd hebben. Wij maken ons ernstig zorgen over uw voorgenomen besluit de kwijschelding voor de zuiveringsheffing voor minima te laten vervallen. Als geen ander weten wij wat dit besluit voor onze minima zal betekenen en wij voelen ons overvallen door dit voorgenomen besluit. We begrijpen dat de kwijschelding van de zuiveringsheffing voor het waterschap een enorme kostenpost is en wij begrijpen ook het principe van de vervuiler betaalt. We snappen dat de noodzakelijke grote investeringen uit de jaren negentig terug verdiend moeten worden. Wat we niet begrijpen is dat dit afgewenteld wordt op de minima. Juist in deze tijd, waar overheden en gemeenten veel investeren in armoedebelid, past dit niet in het huidige tijdsgewricht. Wij vrezen dat met dit besluit de kosten voor alle partijen, minima, gemeenten en hoogheemraadschap, hoger zullen zijn dan de baten. De impact van dit voorstel daalt neer op 50.000 huishoudens in uw waterschap. Gezinnen die moeten leven van een minimuminkomen, het absolute minimum, aangezien de kwijschelding slechts geldt voor huishoudens op 100% van het bijstandsniveau zitten en andere armoede ondersteuning uitgaat van 110 tot 130%. Huishoudens die volgens het Nibud en volgens uw eigen berekening een betaalcapaciteit van nul hebben. En die nul gaat niet omhoog op het moment dat uw aanslag in de bus valt. De betaalcapaciteit van deze gezinnen is en blijft nul. Het blijft ook niet bij die kleine 300 euro die deze gezinnen aan schuld gaan opbouwen. Een schuld verviervoudigd in een jaar en dat ieder jaar weer. Plus de oplopende schuld van het jaar ervoor. Iedereen die een beetje basisschoolniveau van rekenen heeft beseft dat dit in een paar jaar tijd leidt tot onoplosbare schulden. Onoplosbaar wegens de hoogte van de schuld en onoplosbaar vanwege het feit dat schuldsanering niet meer mogelijk is omdat dan geen nieuwe schulden gemaakt mogen worden. Deze oplopende schuld is onvermijdbaar en hij wordt aan deze gezinnen door u opgelegd. De RBG gaat in haar berekening uit van 25 tot 50% oninbaarheid. Onze ervaring leert dat deze schatting aan de lage kant is. De extra kosten die de RBG moet maken worden weer aan u doorberekend. En u zult die weer moeten omslaan over alle ingezetenen van Delfland. U moet rekening houden met derving van inkomsten door de absolute oninbaarheid van de aanslagen. Het voordeel van 18 euro per jaar op de aanslag dat u denkt te bereiken zal alleen door deze feiten al teniet gedaan worden en tel daarbij op ook nog eens een keer de administratieve kosten die u moet maken om jaarlijks alle bezwaarschriften en kwijscheldingsverzoeken te verwerken en dan zult u begrijpen dat de kosten de baten gaan overstijgen. Delen Achter De Duinen zal minima ondersteunen in het maken van alle kwijscheldingsverzoeken en bezwaarschriften. Wij kennen in Nederland het solidariteitsbeginsel, de kwijschelding voor minima omgeslagen over de totale populatie bij Midden Delfland kost 18 euro per gezin per jaar, dat is 1,55 euro per maand, dat is een overzienbaar bedrag. We begrijpen het probleem van het Waterschap en de moeilijke besluiten die het moet nemen. Maar ik hoop wel u begrip bijgebracht te hebben voor mensen die door uw

besluit getroffen gaan worden. Ik wil u dan de volgende twee voorstellen doen. De voorkeur heeft natuurlijk dat kwijtscheldingsregeling zoals die bestaat dat u die laat voortduren, eventueel met een betere screening van onterechte kwijtscheldingen. Als het niet haalbaar is verzoek ik u om uitstel van de verordening met één jaar, een jaar met in Delen Achter De Duinen u, gemeente en maatschappelijke organisaties uitnodigt.

De voorzitter: Mevrouw wilt u naar uw afronding gaan want u bent.

Mevrouw Van der Most: Ja hoor, nog twee zinnen. Om in een rondtafelgesprek te kijken hoe we tot een verantwoord evenwichtig kwijtscheldingsbeleid kunnen komen. Dit orgaan poldert al sinds de twaalfde eeuw zo'n beetje, dit is een poldervoorstel wat ik nu neerleg, dus ik denk dat jullie als geen ander dat kunnen. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Baldewsingh namens de gemeente Den Haag. Aan u het woord.

De heer Baldewsingh: Ja dames en heren, geachte bestuursleden, goede morgen, Rabin Baldewsingh is de naam, wethouder sociale zaken gemeente Den Haag. Dames en heren 24 euro per maand, dat is wat een gezin met kinderen kwijt is aan waterschapsbelasting in Delfland. 24 euro, voor veel mensen is het eigenlijk een luttel bedrag in ruil voor droge voeten. Ook voor veel aanwezigen hier denk ik. Voor 24 euro gaan we naar de Chinees als we geen zin om te koken, of we kopen een goed glas wijn of een mooi boek. Maar wat voor u eigenlijk misschien als vanzelfsprekend lijkt geldt niet voor 50.000 huishoudens en ondernemers in het gebied Delfland. Voor hen kan 24 euro per maand veel verschil maken, want als je al je uitgaven moet budgetteren, ieder dubbeltje moet omdraaien is 24 euro veel geld. Laat ik u dames en heren een voorbeeld geven van een Haags gezin met twee kinderen op de middelbare school. Eén van de ouders verdient het minimumloon, het gezin komt iedere maand 193 euro tekort. Maar dankzij gemeentelijke ondersteuning houden ze momenteel maximaal 50 euro per maand over. Daarvan kunnen ze dan bijvoorbeeld studiematerialen kopen voor de kinderen of een verjaarscadeautje of gewoon sparen voor als plotseling iets stuk gaat in het huis. Maar als dit gezin nog eens 24 euro per maand aan het Hoogheemraadschap moet gaan betalen blijft er welgeteld 6,75 euro per persoon per maand voor extraatjes over. Zo laat het Nibud zien in de onlangs verschenen armoede effect rapportage en tot het moment dat de volgende instantie besluit dat er wel gekort kan worden op onze minima. Dames en heren, beste vrienden als gemeente doe je je uiterste best om een solide vangnet te bieden aan mensen die dat nodig hebben. Daar hebben wij als Den Haag fors in geïnvesteerd, net als de gemeente Westland, Delft, Leidschendam, Voorburg, Rijswijk en Midden Delfland. Maar door uw bezuinigingsplan vertoont het vangnet nu scheuren. U wilt met het afschaffen van de kwijtschelding uw deficit van 800 miljoen inlopen, zo heb ik begrepen bij een inbrieving, en de belasting van de mensen voor wie een paar euro geen enkel verschil maakt met enkele euro's verlagen. Dit alles dames en heren ten koste van de allerarmsten in onze samenleving. Dat is een politieke keuze die veel mensen gewoon hard raakt en dat is niet sociaal en dat is niet solidair. Met uw voornemen om de kwijtschelding voor de allerarmsten in Delfland eerst te halveren in 2017 zelf af te schaffen raakt ons allen diep. Ik verzoek u mede namens de andere regio gemeenten om hiervan gewoon af te zien. Het beroep op kwijtschelding neemt nog steeds toe, maar het Hoogheemraadschap stelt dat kwijtschelding niet meer van deze tijd is. Hoe kunt u dat verkopen aan al die duizenden mensen zonder werk, die zonder werk zitten en die gevolgen eigenlijk van de crisis nog elke dag steeds ervaren. Wij zijn oprecht van mening dat de effecten van dit plan op plan op de allerarmsten in onze regio zijn onderzocht en belicht. En met een snelheid waarom deze maatregelen ingevoerd wordt krijgen mensen ook niet de mogelijkheid om gewoon

zich voor te bereiden. En dan het rendement dames en heren, het rendement volgens uw eigen toelichting op het voornemen wordt er met deze maatregelen straks oninbaarheid van 25 tot 50%, ik voorspel u, ik voorspel u dat ook het voordeel uiteindelijk lager uit zal vallen en ik spreek uit eigen ervaring. Veel meer dan 10 tot 17 euro per jaar per huishouden valt echt niet te verwachten. U lanceert een plan dat ingaat, gewoon dames en heren, tegen de geest van de afspraken die wij als gemeente, provincie en regio met u hebben gemaakt bij het opstellen van de waterwet en in het bijzonder bij de kwijscheldingsregeling en ik citeer, ik citeer uit in ieder geval het advies van de Unie van Waterschappen over kwijschelding: "de werkgroep is van oordeel dat het vanwege politiek maatschappelijk en imago overwegingen moeilijk dan wel zeer onwenselijk is het huidige kwijscheldingsbeleid te versoberen. Als versoering van de kwijschelding als onwenselijk is dan geldt dat naar de mening van de werkgroep de temeer voor volledige afschaffing van de kwijschelding.. Dit betekent dus dat het huidige kwijscheldingsbeleid als een gegeven moet worden beschouwd en dat vandaar uit keuzes voor de vormgeving van het beleid in de toekomst moeten worden gemaakt". Einde citaat. Ik kan alleen maar aanraden dames en heren om dit advies uit 2012 niet zomaar te negeren. Zet dit besluit beste vriendinnen en vrienden, zet dit besluit niet door. Ga met de regiogemeenten om tafel zitten om oplossingen te zoeken, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik rond af, dames en heren, u zet zich in voor meer dan één miljoen mensen binnen het gebied Delfland. Laat dat vooral de kwetsbaarste van deze groep niet vallen, want laten we eerlijk zijn dames en heren, 6,75 euro per persoon per maand voor extraatjes zoals zakgeld voor de kinderen, misschien wel uw burens is toch onacceptabel, is toch gewoon onacceptabel in een welvarende regio als de onze. Ik namens de gemeente Den Haag, maar ik ook als voorzitter namens de arbeidsmarkt regio Haaglanden, namens al de gemeenten die ik zojuist heb genoemd en volgens mij zijn er velen in deze regio, u zult dat straks ook horen, ik doe een beroep op u allen, doe dit ons niet aan, ga gewoon met ons om de tafel zitten zodat we misschien tot een redelijk verstandig en uitvoerbaar alternatief kunnen komen. Maar misschien is het toch heel erg wijs om gewoon van dit voorgenomen besluit af te zien. U bent aan zet, ik wens u heel veel wijsheid toe. Zeer veel dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Kuiper.

De heer Kuiper: Geachte leden van de Verenigde Vergadering. Mijn naam is Taco Kuiper. Als wethouder werk en inkomen en armoedebelief van Zoetermeer wil ik graag aansluiten bij wat mijn collega Baldewijng zojuist zo krachtig heeft verwoord. Ik en het gehele college van Zoetermeer hebben grote zorgen over het voornemen om de kwijschelding voor heffingen afvalwaterzuivering af te schaffen. Een zorg voor huishoudens die leven op een bijstandsniveau. Deze zorg heb ik net als medewethouders uit de regio ook geuit tijdens de bijeenkomst die hiervoor door Delfland georganiseerd is voor wethouders sociale zaken. En die collega's daar ook aanwezig en ook hier aanwezig overigens, in ieder geval Nadien Stermerdink van Leidschendam-Voorburg, mevrouw Van Tatenhove van Lansingerland, Bernard Minderhoud van Pijnacker-Nootdorp, Inge Nieuwenhuizen van Voorschoten en Inge Zweerts was daar niet aanwezig, maar volgt dit met grote belangstelling uit Wassenaar. De afgelopen jaren is het aantal bijstandsgerechtigden toegenomen, steeds meer huishoudens hebben moeite om rond te komen en dit blijkt onder andere uit berekeningen van het Nibud en ik zie dat ook mede naar aanleiding van door berekeningen die het Nibud iedere twee jaar maakt voor huishoudens in mijn stad, te vaak in Zoetermeer. Delfland en Zoetermeer overlappen in grondgebied slechts voor een klein deel, maar dit is een principieel punt voor ons en ik constateer dat ook het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, dat een groot deel van Zoetermeer, in het coalitieakkoord heeft voornemen hebben tot inperking van de kwijscheldingsregeling. Ik maak mij grote zorgen over deze tendens. Verschillende huishoudtypes hebben naast andere ondersteuning de kwijschelding door de waterschappen keihard nodig om niet in de problemen te raken,

ze hebben gewoon weg niet voldoende middelen en mijn collega Baldewsingh heeft daar zojuist ook al het nodige over gezegd. Het voornemen, doen voornemen, heeft grote consequenties. Zo zal een gezin met kinderen op een bijstandsniveau. 2017 gekort worden met € 300 per jaar, extra kosten die op deze gezinnen gaan drukken. Voor een eenpersoonshuishouden is dit € 100. Maar met name voor de gezinnen met kinderen hakt dit er echt heel zwaar in. In Nederland hebben de verschillende bestuurslagen in bestuursafspraken afgesproken om tijdig met elkaar in gesprek te gaan over beleidsvoornemens die van invloed zijn op de verantwoordelijkheden van de andere organen, omdat wij er uiteindelijk als overheid zijn voor diezelfde burger en dat is een heel goed uitgangspunt. Aldus mijn oproep aan u, het water staat huishoudens op bijstandsniveau nu al aan de lippen. Ik doe een dringend beroep op u om de kwijtschelding niet af te schaffen. Deze mensen mogen niet kopje onder gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Lobé.

De heer Lobé: Dank u voor de gelegenheid om mijn brief toe te lichten. Ik wil beginnen met de emissieregistratie, daarin is in 2014 aangegeven dat het loodverlies na oppervlaktewater door sportvisser 54 t per jaar is, dat is 54.000 kg. Rekenen we dat om naar waterschap dan komt dat voor Delfland meer rekenkundig op 2300 kg per jaar. De reactie van sportvisserij Nederland daarop is een oproep om in 2020 aan producenten en aan vissers het verzoek te doen om te stoppen met dat in de te gooien. De overheid is al vanaf 1980 bezig in het sportvisdossier. Ik ben hier nu bij een waterkwaliteitsbeheerder, u ziet succesvol toe op de lozingen op oppervlaktewater. De emissie van zware metalen naar water is serieus afgenomen, zelfs zo serieus dat vanwege minder dan 10 t zware metalen per jaar die lozing is opgeheven, of de verontreinigingsheffing daarvoor is gestopt. Ik denk dat het vislood daarin niet is meegenomen. Dezelfde overheid, ik vergeet te vertellen dat u als waterkwaliteitsbeheerder ook een andere rol speelt, u geeft het visrecht uit aan hengelsportverenigingen. Bij dat visrecht uitgeven stelt u geen beperkingen op aan het loodverlies door de sportvissers. Dezelfde overheid die al vanaf 1980 bezig is, heeft ons in 2009 gevraagd om een alternatief te ontwikkelen voor vislood, in het kader van de innovatie project kaderrichtlijn water. Wij, mijn broer en ik, zijn een adviesbureau modify materials, wij ontwikkelen productinnovaties, betaald, en wij doen ook groene projecten in eigen beheer. Het vislood is één van onze grootste groene projecten. Ik zal u kort vertellen wat wij in dat vislood gedaan hebben. In 2009 zijn wij verzocht om een alternatief te ontwikkelen door de klankbordgroep vislood, in 2013 zijn die in de Brabanthallen in Den Bosch gepresenteerd, trouwens niet alleen het alternatieve vislood, ook de andere innovaties. In 2014 heb ik, hebben wij brieven geschreven naar veel visbeheerscommissies over het verlies van vislood en over het gebruik van de lood lossystemen door sportvissers, lood lossystemen zijn mechaniekjes is om het lood van de lijn af te koppelen zodat de vis binnengehaald kan worden en het lood in de sloot achter blijft. Wij hebben de visbeheerscommissies gevraagd om daar een verbod voor te overwegen. Van de meeste visbeheerscommissies hebben wij geen reactie gehad. In 2015 hebben wij de brief geschreven waar om ik hier nu staan en wij zijn ook vanaf begin 2015 bezig met het reageren op waterbeheersplannen, zoals ook bij u. Wij hebben verschillende projecten gedraaid in het vislood, in 2013 met subsidie van Vereniging Kust en Zee hebben wij in vijf hengelsportzaken alternatief vislood voor dezelfde prijs als lood in het schap liggen. In 2014 hebben wij met natuurmonumenten, een waterbeheerder een project gestart waarin natuurmonumenten de vissers benadert over het vislood, daar wordt alternatief vislood uitgereikt en op termijn, waarschijnlijk aan het einde van het jaar zegt natuurmonumenten daar tegen de sportvissers je mag hier alleen nog maar vissen als je loodvrij vist.

De voorzitter: U hebt nog een minuutje.

De heer Lobé: Ik ben bijna klaar. In 2015 hebben wij een project gedraaid de Oosterschelde en de Grevelingen waarin wij hengelsportverenigingen benaderen met ondersteuning van Rijkswaterstaat om de vissers kennis te laten nemen van loodvrije vismaterialen. En ik wil nu afronden met de vraag aan u als waterkwaliteitsbeheerder om een demo te draaien in één van uw wateren en wel hier om: u laat dan als waterkwaliteitsbeheerder zien dat het u menens is met die loodverontreiniging, de vissers leren nog beter de alternatieve materialen kennen en u naar uw waterbeheersprogramma u dringt de lozingen van prioritair lood verder terug, u werkt samen aan een toekomstbestendig waterbeheer, u werkt samen in innovatie en u doet daadwerkelijk iets aan de krankzinnige loodverontreiniging door sportvissers en lood is een prioritaire stof in de kaderrichtlijn water. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is het agendapunt insprekers. De insprekers zijn natuurlijk welkom de hele vergadering bij te wonen, maar mochten ze nog iets anders te doen hebben vandaag, dan bent u ook vrij om rustig uw gang te gaan, dus, kwamen voor het inspreken.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Oké. U heeft bij de start van deze bestuursperiode in de eerste VV die wij hadden erop gewezen dat er reden is om niet als vanzelfsprekend aan te nemen dat het waterschap als zelfstandig lichaam van openbaar bestuur zal voortbestaan. Uw woorden. We nemen deze waarschuwing zeer serieus omdat we overtuigd voorstander zijn van een onafhankelijk waterschapsbestuur. Daarom melden wij dat wij op dit moment dat wij van diverse kanten in de samenleving worden aangesproken op een onderdeel van het coalitieakkoord op een wijze die ons grote zorgen baart. We zien dat het afschaffen van de kwijtschelding niet ten goede komt aan de reputatie van dit waterschap. Ook niet naar de andere bestuurslagen. De rekeningcommissie heeft daar ook al eerder voor gewaarschuwd. We kunnen niet anders dan hiervan melding maken en we hopen dat u en allen zich daarvan bewust zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Vragenronde

De voorzitter: Ik ben bij de vragenronde. Er is in het reglement op grond van de recht met.... Dijkshoorn vragen te, mevrouw Ammerlaan gaat het doen, ja. Als zij naar die kant gaat, ga ik naar de andere kant, het gaat over de Schouw, dus ik loop even naar die microfoon toe.

Mevrouw Ammerlaan: De ontwikkelingen Schouw stonden op de agenda van BOB van 8 september jl. maar in verband met de afwezigheid van de portefeuillehouder zijn de vragen van de diverse fracties niet aan de orde gekomen en zijn ze door geschoven naar de eerstvolgende commissievergadering. Deze vindt echter pas plaats in november, dus na aanvang van de Schouw periode. Bovendien heerst er veel onrust bij de schouwmeesters en wordt communicatie vanuit Delfland als onverschillig en gebrekkig ervaren. Daarom hecht de fractie ongebouwd aan antwoorden op de volgende vragen die op dit moment bestaan. Als eerste op 8 september werd in de commissie BOB gemeld dat de brief aan de schouwmeesters verzendklaar lag. Op 22 september, dus 16 dagen later viel de brief bij de schouwmeesters pas op de mat. Wat is de reden van deze vertraging, zijn de schouwmeesters die niet meer nodig zijn ook in kennis gesteld, weten zij een en ander van elkaar en kan de VV een kopie krijgen van deze brieven? Ten tweede, er is met betrekking tot de schouw een onderscheid gemaakt tussen agrarisch en stedelijk gebied waarbij de glastuinbouw polders

onder stedelijk gebied vallen. In de commissie BOB van 2 december 2014 is hierover gesproken en toen is toegezegd dat de voorkeur van de commissie mee te nemen in de verdere uitwerking. De voorkeur was scenario 1, maar dan in aangepaste vorm, namelijk een andere knip tussen stedelijk agrarisch gebied waarbij een verruiming van het agrarisch gebied met de glastuinbouw plaatsvindt. De vragen zijn dan: tot welke aanpassing heeft dat geleid ten opzichte van scenario 1, dus hoe wordt er in dit stadium van besluitvorming de komende schouw verwerkt met de schouwmeesters wat dit betreft. Als derde punt, in de brief aan de VV wordt gemeld dat vacatures niet vervuld worden. Dit vraagt om een nadere uitleg. Geldt dit ook voor interne medewerkers die schouwwerkzaamheden vervullen? En zijn er twee schouwmeestersposten in het agrarisch gebied vacant geworden, helaas door overlijden. Hoe wordt hier dan mee om gegaan, vooral in het licht van de afspraak dat in het agrarisch gebied nog schouwmeesters zouden blijven. Als vierde, volgens de brief aan de VV zouden aanbevelingen van de ondernemingsraad ter harte worden genomen. Zo zouden zorg en aandachtspunten geuit kunnen worden. Hoe gaat u hier uitwerking aan geven en hoe vindt er een overdracht plaats van de scheidende gebiedservaren schouwmeesters aan de mensen die daarvoor in de plaats worden gesteld. En kunnen wij inderdaad de voorgestelde evaluatie verwachten. Als vijfde, hebben de schouwmeesters hebben met hart en ziel vaak vele jaren hun werk gedaan. Zij zijn de ambassadeurs van ons waterschap. Wanneer en op welke wijze wordt er gepast afscheid genomen van de schouwmeesters? Tot slot roepen wij u op er zorg voor te dragen dat de schouwmeesters de komende schouw als voorheen weer positief gesteld het veld in kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal de vragen beantwoorden in de volgorde zoals u ze gesteld hebt. Het college hecht veel belang aan de zorgvuldigheid, dus daarin verschillen wij niet van mening. Ik herken me overigens niet in dat de schouwmeesters het niet zouden weten, er is in een aantal momenten en dat hadden we ook in de brief zullen sturen die überhaupt nog naar u toe gaat, kunt u zien hoe dat gebeurd is. Stapsgewijs is dat met individuele doorgesproken, dat is geen groepsproces, er is niet in het groepsproces gezegd wie er weg gaat en wie er blijft, maar dat is met individuele schouwmeesters allemaal doorgesproken. We moesten ook nog kijken naar het gebied, er zijn ook nieuwe indelingen gemaakt, dat is allemaal met de betrokkenen doorgesproken. Dat is een vrij lang proces dat klopt, maar dat moet ook zorgvuldig gebeuren, dus uiteindelijk is op 18 september de brief de deur uit gegaan, waarom niet direct na de commissie, als u dat gedacht had, dezelfde reden waarom ik niet in die commissie was, ik was nog met vakantie dus hebben we hem in de laatste dagen van vakantie nog, toen ik in Italië was nog een brief gestuurd of een mail gestuurd van dit is de tekst, ben je het hier mee eens of heb je nog punten en toen is die vorige week vrijdag uit gegaan. Dat zijn dus allemaal brieven die individueel aan schouwmeesters gestuurd zijn, op naam, dus ik zie geen aanleiding om die aan de VV te sturen omdat dat gewoon aan een betrokken schouwmeester verstuurd is. Het gaat over 86 brieven, dan zou u 86 kopieën, onderscheiden in drie groepen, de vertrekkende schouwmeesters, de blijvende schouwmeesters en de schouwmeesters die zelf hebben aangegeven hun taak te willen overdragen. Want zo 'n hele operatie, wat ik net al zei, vraagt nogal wat zorg daar in. Dus er is niet naar alle schouwmeesters algemeen gecommuniceerd wie wel of niet blijft, maar dus individueel in een zorgvuldige individuele behandeling afgehandeld. Wel zijn de blijvende schouwmeesters geïnformeerd of zij of haar, of hem met een andere schouwmeester hetzelfde gebied actief blijft of dat het wat aangepast is. Tweede vraag het onderscheid tussen agrarisch en stedelijk, het is meer agrarisch en bebouwd eigenlijk waar we naar kijken. Het glastuinbouwgebied is gewoon bebouwd gebied. In de afweging die het college vervolgens naar de commissie heeft gemaakt zoals het ook afgesproken was heeft het college de wens van de commissie bekeken, besproken en uiteindelijk tot de conclusie gekomen gezien de vraagstelling ook die in het glastuinbouwgebied zit om in ieder geval niet te kiezen voor een vergroting van het gebied wat door schoolmeesters vervuld zou worden. Inhoudelijk als

ook historisch leek ons dat niet gewenst. Dat zag u ook in de brief die wij aan u hebben gestuurd en ook in de college stukken. De zomerschouw is al inmiddels conform de nieuwe besluitvorming uitgevoerd en de voorbereidingen naar de najaarsschouw zijn nu aan de gang. In de brief wordt gemeld dat de vacatures niet worden vervuld, nou in principe is dat ook logisch, want je stopt even, gaat overigens niet over interne medewerkers, maar over natuurlijk de schouwmeesters. In de oorspronkelijke tekst waar we mee begonnen zijn staat ook in dat we vooralsnog in het agrarisch gebied daarmee werken, maar we kijken wel even goed of de doelstellingen zoals we die geformuleerd hebben, dat heet integraal schouwen, of we dat ook allemaal voor elkaar krijgen en dan is het beter om met wat vacatures te werken op dit moment voordat we weer andere beslissingen zouden moeten nemen. Dat de herindeling van, dus ik heb ook gezegd een aantal schouwgebieden zijn dus heringedeeld omdat dat handiger en effectiever is, sommige zijn vergroot, sommige zijn verkleind, dat is afhankelijk van wat zich aandeed. Nou de brief van de ondernemingsraad, natuurlijk is via onze bestuurder, onze secretaris directeur dat netjes verwerkt, dus met de organisatie is dat keurig gebeurd. Overigens iedere schouwmeester is in de gelegenheid gesteld voor een gesprek om zijn kennis over te dragen, dat is ook allemaal gevraagd en zo ook naar behoefte waartoe als er een noodzaak toe was gebeurd. Er vindt overigens geen één op één overdracht plaats tussen de vertrekkende schouwmeester en de medewerkers omdat dat in een heel palet integraal binnen Delfland verdeeld is. Dan het afscheid, ja er is aangekondigd, inmiddels een datum en er is een plan voor bedacht, dus binnenkort wordt dat verder afgewerkt en gaan we in, ik weet niet precies wanneer de datum is uit mijn hoofd, maar vindt er midden november in ieder geval de officiële afronding plaats. Dat leek ons ook aardig om dat naar de schouw te doen. U zegt tot slot, roept u op zorg te dragen dat schouwmeesters de komende schouw weer positief het veld in kunnen gaan. Ja ik wou daar aan zeggen dat als u berichten bereiken dat het anders is, dan zou ik zeggen laat dan die schouwmeesters blijkbaar die dat niet vinden met onze medewerkers contact opnemen, dan wel met mij, maar in de laatste twee gevallen is er geen enkele schouwmeester geweest die dit signaal bij ons heeft binnengebracht. Dus wat dat betreft zeg ik als u het hebt gehad, geef het aan hen door, wij staan er open voor, maar als we het niet weten dan kunnen we niets, we gaan niet bij ze langs bellen bent u tevreden of ontevreden want zo werkt het natuurlijk ook weer niet. Dus ik vraag u medewerking daar waar er individuele schouwmeesters ontevreden zijn, laat ze zo snel mogelijk met onze medewerkers die ervoor openstaan contact opnemen. En als die medewerkers het blijkbaar het niet willen horen dan kunnen ze mij ook nog bereiken of een van de collegeleden, dan zijn wij daartoe bereid. Dat in eerste instantie. Hebt u in tweede termijn vragen, dan hebt u de gelegenheid.

Mevrouw Ammerlaan: Ja graag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Ammerlaan: Ja dank u wel voor uw antwoorden. Een en ander is helder. Maar er blijft voor mij het feit staan dat wij als fractie, maar zeker ook heb ik uit de fractievergaderingen, commissievergaderingen begrepen de andere commissies zeer betrokken bij het onderwerp. En hechten wij inderdaad aan de zorgvuldige communicatie, niet alleen naar de schouwmeesters, maar ook naar de VV-leden en dan had ik dit soort dingen toch graag eerder willen horen. Vooral ook omdat, sorry, zeker wat betreft het onderscheid tussen stedelijk en agrarisch gebied. Wij hebben daar totaal geen terugkoppelingen van gekregen nog en zijn we daar dus ook niet in de gelegenheid geweest om dat verder uit te diepen en verder te discussiëren en dat vinden wij jammer. Dan ook de vacatures die er bestaan, u zegt we moeten eerst even kijken naar de doelstellingen, prima, maar daar tegenover staat toch de afspraak dat de schouwmeesters in het open gebied blijven, dus dat vind ik wat botsen met elkaar. En daar de overdracht, dat vind ik ook jammer dat dat niet plaatsvindt, zoals wij in de commissievergadering ook al regelmatig hebben aangegeven denk ik dat u

daarmee tekort doet aan een gebiedskennis die er bij deze mensen is en daar zult u ongetwijfeld tegen aan gaan lopen. En het laatste punt dat u vervolgens de schouwmeesters zelf weer oproept om bij u aan de deur te kloppen. Zij hebben dat juist bij ons gedaan, dus daarom geven wij dit nu aan u door zeg maar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Over het eerste, ik wijs er toch nog op dat alle collegestukken die zijn ook openbaar voor u toegankelijk, want zo werkt het ook, u krijgt het overzicht, dus u wist al geruime tijd wat het besluit van het college was, wij hebben daar een brief over gestuurd, u hebt gezegd daar willen we graag nog een keer over praten, achteraf doe je dat natuurlijk, dat klopt. Dus wij sturen nu ook nog een extra schriftelijk, deel is wat ik vandaag ook verteld heb waar we nog een aantal informatie over geven. En natuurlijk is dat altijd na afloop. Over die overdracht, ik zei straks het ging over een op een, dus de vertrekkende schouwmeester met een interne medewerker dat is niet één op één, dat daar verschillen inzitten, het is niet precies één op één te regelen, dus die informatie is afgetapt zoals het ons gemeld is, ga ik ook vanuit, tot ik naar de hoor, dus dat aftappen is gebeurd, daar ga ik vanuit, maar niet in de sfeer van een vertrekkende op een nieuwe medewerker. Dat is wat ik, als ik onduidelijk was probeer ik dat nog even recht te zetten. En daarmee proberen we de gebiedskennis ook te borgen. En er is, door de jaren heen ook veel uitgewisseld, veel bekend onder elkaar. Het blijft een beetje lastig natuurlijk over dat schouwmeesters bij u komen, die klagen, ik weet niet wie het zijn dus ik kan daar niet op reageren, dat is gewoon heel lastig dus, dan moet ik ze weten en niet zozeer, want anders wordt het heel, want het is nooit, het kan nooit alle schouwmeesters zijn over de helft, dat geloof ik allemaal niet, het grootste deel die ik ook gezien of eerder gesproken heb, al veel eerder in dat hele proces die begrepen het ook en die hebben daar verder niet veel discussie over gevoerd. Dus ik roep alleen maar op, misschien kunnen we dat op een ander moment doen om nog eens te horen wie dat zijn, dan wil ik best bereid zijn als we dat even communiceren met de medewerkers dat ze ze nog een keer bellen te zorgen dat we, waar er kou in de lucht is om die eruit te halen, want uiteindelijk gaat het over mensen zoals u ook terecht zegt, die voor ons jarenlang het werk hebben gedaan en dat willen we ook nadrukkelijk netjes afscheid nemen. Dat laat onverlet dat er altijd ergens een of meerdere zullen zijn die het er niet mee eens zijn. Ik vermoed dat ook in uw eigen achterban en uw eigen fractie ik nooit de handen op elkaar heb gekregen voor dit besluit wat we hebben genomen, maar dat is een ander chapter. Politiek kun je daar rustig naar kijken, voor individuele schouwmeesters is dat soms best lastig. Ik kijk even of er anderen zijn die zich nog wilden voegen bij deze discussie, zo niet dan is deze ronde afgelopen en dan ben ik, ga ik weer terug. Door de vragenronde heen.

6. Lijst stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan ga ik naar de lijst van de ter kennisname stukken, nou die was kort.

7. Lijst ingekomen stukken

7.1. Voorlopige beantwoording op de schriftelijke vragen van CDA naar aanleiding van stemprocedure hoogheemraden

De voorzitter: Maar de ingekomen stukken was wel veel aan de hand. Ik hoop dat ik het allemaal genoteerd en anders helpt u me, houdt u mij bij de les. Ik begon bij 7.01 en ik had daar een vraag uit de CDA-fractie, gaat u, dat is in korte vraag hè want anders gaat die naar de commissie door, zo werkt het dat weet u.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Wij nemen aan dat dit niet een voorlopig standpunt is, wij vroegen ons wel af is er reeds overleg geweest met de VNG en wat zijn de resultaten daarvan zijn die inmiddels

binnen naar aanleiding van de brief van 7 juli en ja wie toetst dan waaraan, maar we nemen deze brief gewoon aan als een voorlopige tussenstand. Dank u wel.

De voorzitter Antwoord is dat er inmiddels, net vorige week of vlak daarvoor in mijn vakantie in ieder geval, een reactie van de Unie weer gekomen is en ik heb gevraagd dat te verwerken in een brief die nu naar de VV gaat om het definitieve standpunt, oordeel of hoe je het maar noemt te geven, dus komt eraan. Ik geloof dat er nog een fractie was, ja dat is de heer Schouffoer die had ook.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, dat gaat over een ander stuk waarvan ik dacht dat het 7.01 was en maar ik kan heel kort over zijn.

De voorzitter: Welk stuk is dat dan?

De heer Schouffoer: Dat gaat over in het jaarverslag van de bezwarencommissie, dat heb ik ergens anders geïnterpreteerd als 7.01, sorry.

De voorzitter: Maar welk stuk is het dan wel, want als het niet op de agenda staat dan bent u niet aan de beurt.

De heer Schouffoer: Nou ja, het staat wel de agenda.

De voorzitter: Maar welk stuk?

De heer Schouffoer: Ik zoek even.

De voorzitter: Dan ga ik eerst even.

De heer Schouffoer: Zal ik mijn vraag gewoon stellen?

De voorzitter: Nee, nee zo doen wij dat niet.. Ik wou even weten, dus kijkt u even rond, dan ga ik eerst even door en dan kom ik vanzelf. Ik ga even langs, ik heb gezien 7.05 heb ik gezien, waren daar nog vragen over of niet, die is doorgeschoven geloof ik ja. Even kijken, ja die hebt u doorgeschoven geloof ik, ja, commissie, dat klopt. Waren er verder nog vragen over de kennisname stukken? Waren die doorgeschoven, niet? Dan kijk ik nog even mee met de heer Schouffoer, waar zou die dan staan hè.

De heer Ranner: Voorzitter, ter interruptie, 07.15 had ik gevraagd voor de commissie.

De voorzitter: Oké.

De heer Schouffoer: ... houdt mijn vraag gewoon op voor een commissievergadering, ik zal wel aanleveren.

De voorzitter: Ja, oké. U houdt hem even aan nu. Dank. Dan heb ik de ingekomen stukken ook gedaan.

Bespreekstukken

De voorzitter: Dan ben ik bij de bespreekstukken. Dan ga ik naar het verslag van de onderzoekcommissie geloofsbrieven, plaatsvervangend commissieleden. U kunt zich daar in vinden? Geen opmerkingen over?

B.0. Toelating dhr Gravesteyn tot plaatsvervangend commissielid

De voorzitter: Dan vraag ik of de heer Gravesteyn naar voren komt, hiervoor en dan gaan we hem even de belofte afleggen en dan kan hij als plaatsvervangend lid, even zoeken waar hij zit, waar is de heer Gravesteyn gebleven? Oh hij loopt daar. Ja. Mijnheer Gravesteyn als u even hier wil gaan staan, dan, u legt de belofte af? Ik lees hem even voor, hij staat voor iedereen in het beeld. Ik verklaar ... Als plaatsvervangend lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. En als u mij dan naar zegt dat verklaar en beloof ik.

De heer Gravesteyn: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: U mag ze nu meenemen of straks, maar ik ga ze wel overreiken.

B.1. Bestuursrapportage 2015 - BURAP

De voorzitter: Wij zijn bij het volgende bespreek., Dat is B.01, de bestuursrapportage. En ik ga eens even de rijen langs, ik begin, ja bij de heer, ik wou zeggen, ik wou bijna zijn voornaam noemen maar dat zal ik niet doen hè, dat mag niet, gaat uw gang mijnheer Ranner. Daar begin ik mee en loop ik gewoon achterlangs en kom ik voorlangs weer.

De heer Ranner: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De BURAP is uitgebreid besproken in de commissies, maar wij hebben toch de gelegenheid aangegrepen daarna om eens een keer heel kritisch te gaan kijken naar wat er in die BURAP staat. Ik zal even in een paar kernwoordenschetsen. Een de voorziene structurele bezuiniging in 2015 wordt niet gehaald, dat wordt verhuld door lastenverzwaring en incidentele meevallers bezuinigingen te noemen. Daarnaast worden begroting stegen volgens niet adequaat gecompenseerd door programma's en tenslotte dreigt een nieuwe begrotingspraktijk het via de BURAP binnensmokkelen van nieuwe investeringsprojecten. Ergo voor ons, voor de Partij van de Arbeid, alleen is bij een bevredigende uitgebreide reactie van de kant van het college instemming met de voorgenomen besluit te verwachten. En ik zal toelichten, bezuinigen gaat over het aanbrengen van een structurele verandering in het uitgavenpatroon. De nu voorgestelde 5,5 miljoen is vooral incidenteel en bestaat eerder uit meevallers bij de inkomsten dan feitelijke vermindering op de uitgaven. Het gaat immers over hogere belastingopbrengsten, lagere kapitaallasten van 1,16 miljoen en een gunstigere jaarlijks renteresultaat van 1,0 miljoen, alles incidenteel en de kwaliteit van die ramingen is ook nog eens een keer ter discussie te stellen. Volgende, tegenvallers moeten worden gedekt binnen het betreffende programma. Dat staat in het coalitieakkoord, dat is de afspraak en deze BURAP laat dat niet zien. Overschrijdingen in de programma's stevige dijken en organisatie worden niet eenduidig compenseert. Wij willen hierover meer informatie om dat te kunnen beoordelen. En de enige bezuinigingen die we daadwerkelijk op de uitgaven zien betreffen het beheerplan onderhoud, watergangen, onderhoud gebouwen, vervoermiddelen en andere. En de stelpost, stelpost, direct beïnvloedbare kosten in totaal van 2,4 miljoen. Een stelpost is dus niet gereduceerd. Andere bijstellingen treffen geen van allen ombuigingen op de uitgaven, het zijn incidentele meevallers of ramingsbijstellingen of windfall profits. Dit lijkt ons in strijd met een gezonde budgetdiscipline en ook in strijd met de kwalitatief goede rapportage, dat hadden we graag beter gezien. Daarnaast hebben wij bezwaar tegen het introduceren van nieuwe investeringsprojecten in de BURAP. Zoals het programma gezuiverd afvalwater in verband met de PPS op pagina 27, gebruik is dat dergelijk projectvoorstel apart aan de VV worden voorgelegd ter besluitvorming met alle ins en outs daarbij horen. De BURAP hiervoor te gebruiken is in strijd met de goede orde van de vergadering. Daar kunnen wij niet mee instemmen. Vooral omdat het een precedent schept, we zouden geen BURAP willen zien die een vehikel wordt voor besluitvorming voor alle nieuwe investeringsprojecten die voorkomen. Als laatste opmerking, wat betreft

de PPS, wij verwachten dat u in de BURAP aangeeft hoe Delfland zal omgaan met de eventuele herziening van de btw-heffing, want daar is enorme discussie over. De budgettaire gevolgen kunnen immers groot zijn want de PPS gaat om 80 miljoen van onze begroting. Wij willen als VV in verband met het ons budgetrecht daarbij betrokken worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder. Ja, de heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, even een reactie op mijn voorganger. Ik had die opmerkingen graag in de commissie gehoord in plaats van nu. Er zitten interessante opmerkingen bij die in de commissie hadden kunnen worden besproken, dat vind ik jammer. Ik heb één vraag die net ook al is gesteld en dat gaat over de meevaller wat betreft de opbrengsten van de belasting. Ik weet niet of dat echt een meevaller is, je kan ook zeggen dat er een efficiëntieslag is gemaakt en mijn vraag is of er wellicht ook mag/kan worden gekeken naar de voorliggende jaren of daar ook niet nog met terugwerkende kracht een efficiëntieslag kan worden gemaakt. Graag wil ik ook weten van het college hoe zij de toekomstige invulling van de bezuinigingstaakstelling van het coalitieakkoord zien en of zij daar een speciaal programma voor gaan ontwikkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. ... ja gaat uw gang.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. De bestuursrapportage is uitgebreid besproken in de commissie BOB, in grote lijnen ziet de rapportage en de vooruitzichten daarin er positief uit. Toch is er sprake van grote mee- en tegenvallers, die worden goed toegelicht, maar blijft nog steeds een afwijking. Eerder hebben we aangedrongen of afwijkingen niet groter dan 10%. Nou dat is hier wel het geval, wat wij zien de start bezuinigingen ingevuld worden met meevallers en dan ook nog met incidentele meevallers. De Algemene Waterschapspartij is daar bezorgd over, wij hebben zorgen over hoe dit in de toekomst uit zal pakken omdat dat niet lijkt op een consistent beleid. Wij vragen het college om in de begroting 2016 aan te geven welke meevallers of tegenvallers verwerkt zijn en als ze incidenteel zijn of structureel zodat we kunnen bekijken van ja, zodat we ook een doorblik krijgen naar de toekomst en eventueel aanvullende maatregelen die genomen moeten worden. Vooral de ... van het renteresultaat.

De voorzitter: Mag ik even interrumperen. U noemt begroting 2016, bedoelt u waarschijnlijk de kadernota 17 want dit is de begroting 16.

Mevrouw Jans: Ja. Wij hebben het nu over de bestuursrapportage 2015, de begroting 2016 gaat nog aangeboden worden, dus ook als er nieuwe inzichten zijn, na de kadernota 2016 kunnen ze alsnog verwerkt worden in de begroting 2016 of in ieder geval de toelichting daarbij. Wat ons zorgen baart is de inzet van het renteresultaat, wij hebben in de commissie, hebben we gevraagd van ja wat zijn nou de effecten als het anders is dan nu verwerkt in de bestuursrapportage en wij hebben gehoord, als ik het goed onthouden heb, dat 1% afwijking van de rente, verwachte rente leidt tot een tegenvaller van 1 miljoen, dat maakt het heel erg gevoelig en wij hebben daar zorgen over. Daarnaast hebben we ingezet om de bezuinigingstaakstelling of bezuinigingsinzet op te lossen. Als je nou heel streng in de leer wenst, dan zeg je van ja oké meevaller die kunnen we inzetten voor beleidsdoelen, ook beleidsdoelen die onderdeel uitmaken van het coalitieakkoord, zoals het verbeteren van de vermogenspositie. Wij geven dit mee en wij vragen het college om daarin in ieder geval een toelichting bij de begroting van 2016 op terug te komen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Het leven is vol tegenslagen voorzitter zie ik al. Mijnheer de voorzitter ik vind het een goede nota met veel informatie. In de commissie BOB heb ik een aantal opmerkingen gemaakt onder andere over ziekteverzuim en het opvullen van vacatures. Ik blijf dat nog een keer benadrukken. Ten aanzien van het punt van de bezuinigingen, ja sprekers voor mij hebben daar ook al kritische opmerkingen over gemaakt. 50-plus is van mening dat er onderscheid is tussen bezuinigingen en meevallers en je moet niet de meevallers via boekhoudkundige trucs dat bezuinigingen bestempelen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja bedankt voorzitter. Het is al gezegd we hebben het uitgebreid besproken en daar waar nodig zelfs gedetailleerd in de commissie, dus wat dat betreft kan ik kort zijn. Het stuk, we zijn al inmiddels aangewend, maar ik wil het toch nog eventjes benadrukken, is zeer toegankelijk en de verklaring van afwijkingen et cetera die zijn helder weergegeven, dus mijn complimenten voor de presentatie. Mijn voorgangers hebben daar al even over gesproken, over de toeneming van het resultaat wat gebaseerd is op extra's, de rente vrijval en vooral ook de hogere inkomsten, al dan niet structureel, niettemin als we daarvan abstraheren dan kan sprake zijn van een tevredenstellend resultaat, want over de hele linie genomen is toch gebleken dat wij, uitzonderingen daargelaten, toch een behoorlijke mate de begroting hebben kunnen volgen. De investeringen daar geldt voor dat vanwege incidenten daar een stevige afwijking te zien valt van zijn 25% en dat is vooral de verhuizing die ons daar parten speelt. Niettemin ook daarvoor geldt dus dat er sprake is van een, van incidenten die leiden tot een afwijking. Ik heb niettemin nog twee kanttekeningen die, waarvan ik vraag dat het college die ter harte neemt. Een ervan zijn toch de stijgende inhuur kosten, we hebben daar met z'n allen over afgesproken dat we daar zoveel als mogelijk verre van blijven. Natuurlijk we weten allemaal hoe het zit met de arbeidsmarkt en het feit dat ze sommige technische functies niet altijd makkelijk te vervullen zijn, niettemin denk ik dat een waarschuwende vinger hier op dit punt dienstig is en ten slotte communicatie. We hebben vanmorgen aan de insprekers al eventjes kunnen horen hoe daar mee omgegaan wordt. In de BURAP wordt gesproken over het feit dat ongeveer 55% conform de kernboodschap is. Wat mij betreft zou dat stevig omhoog mogen, we moeten ons ten volle bewust zijn dat wij een goed draagvlak bij degene die de belastingen op brengen dat daar een zeer adequate communicatie bij hoort en dat de plannen die wij daarvoor hebben dat wij daar ook voor zorgdragen dat datgene wat wij ter kennis willen brengen aan onze belastingbetalers dat het ook daadwerkelijk daar terechtkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. In de commissie is inderdaad uitgebreid en zakelijk besproken de BURAP. In afwijking van mijn voorgangers wil ik dit moment graag benutten om wat gedachten te delen die na lezing van de verslagen bij ons is achtergebleven. Nou gaat het om bij schoon water om het zorgpunt. Op dit moment, op korte termijn zijn mooie resultaten genoemd, maar in hoeverre is gewaarborgd dat de doelen worden gehaald en 2027. Verder kwam in de commissie behandeling naar voren dat Delfland vaak afhankelijk is van mede overheden, maar die afhankelijkheid die kan op basis van cijfers die dan door monitoring worden verkregen toch ook mogelijk zijn zaken af te dwingen en niet altijd zo afwachtend te zijn. En dan wil ik in aanvulling op wat de heer Kuijvenhoven heeft gezegd over de communicatie, volgens de BURAP is 55% van de artikelen over Delfland conform de kernboodschap en de gewenste toonzetting, maar dit is inmiddels veranderd, we hebben dat vanochtend ook weer kunnen horen bij de insprekers. Het heeft niet bepaald, het afschaffen van de kwijtschelding heeft niet bepaald positieve media-aandacht tot gevolg en uit de communicatie met de gemeente in het verslag daarover is gebleken dat er geen run op de

bijstand zal komen omdat die daar nu eenmaal niet voor is. Een voorzetje onzerzijds, misschien niet helemaal op zijn plaats hier, maar ik doe het maar toch. Iedereen is ervan overtuigd dat de kosten gelijk verdeeld moeten worden over de gebruikers. Toon dan ook dat het hoogheemraadschap uit is op een eerlijke verdeling van die kosten, namelijk enige gebaseerd op waterverbruik, in de toekomst is dat mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Voor ons als fractie stemt de BURAP tot tevredenheid. De organisatie is op koers en er wordt gewerkt binnen de kaders, doelen worden gehaald en een bezuinigingstaakstelling is verwerkt. Een compliment voor de organisatie. De verschillen die zijn goed zichtbaar geschreven, vandaar ook dat op programmaniveau in de commissie het als hamerstuk is doorgegeven. Toch hebben wij na het lezen van de notulen van de commissie nog een opmerking of een vraag bij programma voldoende water. Daar staat dat er een gesprek stond gepland met de betrokkenen in het dorp Polder. Wij zouden graag willen weten hoe dit gesprek is gelopen, welke afspraken zijn er gemaakt en of men nu aan de slag gaat en of we dit aan het eind van het jaar resultaat mogen verwachten. En daar wil ik het graag in deze eerste ronde bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel. Ja over de BURAP zelf hebben vorige sprekers ook al gezegd dat die tot tevredenheid stemt, dat blijkt ook wel uit de behandeling in de commissies. De doelstellingen liggen koers, dat gebeurt zonder al te grote kostenoverschrijding, dus dat is op zich prima. Waar ik wel bij wililstaan is wat een aantal vorige sprekers zegt is de in boeking van de bezuiniging, daar is in de commissie BOB ook veel discussie over ontstaan, over de 5,5 miljoen die als bezuiniging dit jaar is gerealiseerd of dat dan meevallers zijn of echte bezuinigingen. Ik deel overigens niet de mening van enkele van de vorige sprekers dat je een meevaller niet als een bezuiniging zou kunnen inboeken, want ik blijf vinden dat het achterliggende doel, dat gaat om het achterliggende doel van die bezuiniging van de 10 miljoen. Dat doel is om de lasten de komende vier jaar beheerst te houden en nou ja als dat via een meevaller gaat dan is dat misschien wel een makkelijke weg maar daarmee wordt ook dat achterliggende doel wel degelijk gerealiseerd. Desalniettemin is er veel discussie ontstaan over de vraag of die besparingen die nou een structureel of een incidenteel karakter hebben, die discussie zou je eigenlijk niet moeten hebben en die blijkt nu toch ook in deze VV weer op te duiken. Dus ik zou in dat opzicht het college eigenlijk willen oproepen om bij de begroting wat meer visie te ontwikkelen over het realiseren van de resterende viereneenhalf miljoen bezuiniging die nog moet plaatsvinden. Dat hebben wij bij de kadernota ook al gevraagd, dat is daar toen niet gekomen, maar ik denk dat de begroting 2016 een prima moment zou zijn om een wat meer afgewogen visie te ontwikkelen over de wijze waarop de bezuiniging in de komende twee jaar gerealiseerd gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Ja de BURAP is uitvoerig in de commissie aan de orde geweest, daar zijn ook breed complimenten uitgedeeld en de VVD fractie hecht eraan om die complimenten hier te herhalen. Ja, wij ondersteunen de visie van bedrijfsgebouwd dat het niet per se nodig is om zeg maar, wat mijn collega's hebben gezegd, om een structureel te bezuinigen, dat meevallers ook best onderdeel van een bezuiniging kunnen zijn en ik wil nog even in herinnering brengen mijn opmerking eerder in de commissie dat ergens bij het programma instrumenten staat dat wij ernaar streven om 90% van de vergunningen

binnen de wettelijke termijn af te geven en ik heb er toen al van gezegd dat het een beetje rare norm is want je moet er natuurlijk naar streven om 100% van de vergunningen binnen de wettelijke termijn af te geven en dat is een verkeerd signaal. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met toch wel een compliment te geven dat de financiële huishouding prima op orde is. Wij vinden ook dat de afwijkingen goed verantwoord zijn, maar horen hier wel dat binnen de VV over die afwijkingen toch wel wat vragen zijn. De BURAP is een vrij forse rapport, maar leest toch wel redelijk makkelijk weg. Ik wil nog wel een keer in herinnering brengen dat er een aantal leden zijn geweest die hebben gememoreerd dat ook een stoplichtmodel bestaat om een BURAP wat beter leesbaarder te maken, misschien is dat wel een leuk onderwerp voor de rekeningcommissie die straks in het leven wordt geroepen. Maar goed zo'n stoplichtmodel moet natuurlijk niet een extra bestuurlijke last geven natuurlijk, maar maakt het rapport stukken meer smart, ik heb dat woord al een tijdje niet meer gehoord. Als ik de VV hoor dan heeft iedereen over het verschil tussen structurele meevallers en bezuinigingen. Daar wil ik ook graag iets over zeggen. Ik vind het wel heel makkelijk voor het college dat we deze meevallers meenemen in een taakstelling van hun bezuiniging. Deze bezuinigingen komen natuurlijk voort uit de administratie vanuit RBG en dat zij het goed op orde hebben. Dus het is niet zomaar een bezuinigingstaakstelling maar meer echt een structurele meevaller. Maar goed ik zie het deze keer door de vingers en laat ik het maar noemen dat is mijn vorm van kwijtscheldingsbeleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan Hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats bedankt voor al degenen die complimenten hebben gemaakt over de kwaliteit toch wel van de bestuursrapportage. Ik moet u zeggen dat ik deze complimenten graag doorgeven aan de medewerkers, hard gewerkt de afgelopen periode, er wordt nu gewerkt aan de begroting 2016. En als dat weer klaar is dan gaan we al weer beginnen aan de jaarrekening. Kortom men is hier in huis altijd heel erg druk bezig om te rapporteren in een zo goed mogelijke zin in de richting van Verenigde Vergadering. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt over het structurele karakter van de bezuiniging. Daar hebben we ook in de commissie BOB over gediscussieerd en wij hebben in het beleidsakkoord afgesproken dat er een bezuiniging, zo staat het er letterlijk, zal worden doorgevoerd in de jaren 2016,2 1017 en verder voor de bedragen die er staan ingevuld en daar zijn wij met voorstellen komen. Ik ben het met de heer Van den Berg eens dat het niet zozeer gaat om hoe je duidt, maar wat je gaat doen met het bedrag wat niet komt tot een besteding. Je haalt als het ware een bedrag wat je overhoudt uit de exploitatie met het oogmerk, dat is althans het oogmerk van de coalitie geweest, om ruimte te reserveren voor het kunnen aflossen van de torenhoge schuld waar Delfland nog steeds mee wordt geconfronteerd, dus dat is eigenlijk de kern van de boodschap. En dat zul je ook terug kunnen vinden in de begroting 2016 die in de maak is en de daarop volgende jaren ruimte creëren, reserveren om op moment dat dat ook kan want je kunt niet op elk moment een aangegane lening aflossen, dat we de leningen aan het eind van deze periode substantieel kunnen zien dalen op de balans. Dat is de inzet, zoals we met betrekking tot de tarieven ook een, zeg een soortgelijke inzet hebben. Dat betekent dus dat de bezuiniging die wij wel zullen benoemen, die zou je ook een taakstelling kunnen noemen, het gaat niet zozeer om, ik herhaal de heer Van den Berg, wat ga je ermee doen hij gaat dus niet in de exploitatie, hij wordt uiteindelijk gereserveerd om daar de schulden mee te kunnen aflossen. Je zou dat is de oplossing geweest die we de afgelopen zes jaar hebben gehanteerd naar aanleiding van de bekende motie zeggen van nou we gaan verder bezuinigen op ons apparaat, hebben we in de afgelopen periode voor 18 miljoen structureel bezuinigd, dat ook heeft

betekend dat we afscheid hebben moeten nemen van 100 fte's, dat is een vrij forse ingreep geweest in de organisatie. Als je op die route door zou gaan dan raak je als het ware ook aan de kern van de taak van dit waterschap, dat is de waterveiligheid en daar mag je denk ik niet aankomen, dus het college heeft ervoor gekozen om op dit moment via de meevallers in de zin van bedragen zoals we die nu tegengekomen niet te reserveren voor de kwijtschelding en niet in eerste instantie te kijken moet je dat bestaande apparaat verder gaan afbouwen. Wat wel kan en dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat het de plicht is van het college om overal waar je in de organisatie verbeteringen in het opereren van de organisatie kunt realiseren op allerlei manieren, waardoor misschien extra capaciteit bestaat, maar misschien ook in de toekomst andere richtingen, dat je daarmee bezig blijft. We blijven dus kritisch omtrent de organisatie en omtrent de processen die er in huis plaatsvinden. Is nou het bedrag dat we hebben ingeboekt als gevolg meevallende belastingopbrengsten, voordelen in de rentesfeer, is dat structureel. Nou structureel dat is bij wijze van spreken tot in alle eeuwigheid, maar dat is in dit geval niet zo. Omdat rente dat beweegt naar beneden, omhoog, voorlopig gaat de rente nog naar beneden en als je vooruit kijkt de komende jaren, dat heb ik ook in de commissie BOB gezegd, dan mag je niet verwachten dat die rente op korte termijn sterk zal gaan stijgen, integendeel zelfs. Zeker als je de economische ontwikkelingen in China en Duitsland nu heel recent je ziet dan blijft er een enorme druk in neerwaartse richting op te rente. Wij hebben een systematiek in onze begroting waarbij wij voor alle geactiveerde punten op de begroting 3,5% rente vallen om eventuele tegenvallers in de rentes in het jaar daarop en het jaar daarna, twee jaar, te kunnen compenseren. Dus je kunt zeggen dat via de systematiek die wij thans hebben in elk geval schommelingen in de rentesfeer onze balans de komende één à twee jaar, en dan meen je al bijna weer aan het eind van de zittingsperiode van dit college is getackeld. Dus ik denk dat wij daar een heel goede richting te pakken hebben. Dat geldt evenzeer met betrekking tot de belastingopbrengsten. De regionale belastinggroep waarin wij participeren is een zeer geolied en goed draaiende organisatie die de afgelopen jaren geïnvesteerd heeft in kwaliteit en die door middel van een systematiek, huishouding daarmee ook van hoeveel ingezetenen hebben we, hoeveel onroerend goed in de loop van de jaren heeft geperfectioneerd en dat heeft geleid een aantal extra aanslagen, dat is ook een vraag van de heer Nanninga en dat betekent dat die lijn als het ware door zal gaan, daar zal wellicht nog een extra meevaller uit kunnen voortvloeien en tegelijkertijd zullen ook nog inkomsten via een soort van veegactie van adressen die men is tegengekomen, die nu nog een aanslag hebben gekregen dat dat wordt geïncasseerd. Dus ik hoop dat die lijn kan worden gecontinueerd, dat is althans zeer zeker de inzet. Een vraag die gesteld is ook weer door de heer Ranner van hoe gaat u om met tegenvallers in het eigen programma, ik zie daar nog niet zoveel van. Het college is net op stoom, de begroting 2016 wordt gecomponeerd, daar zul je, dat is ook logisch, daar zul je wat steviger een aantal lijnen vanuit het college-akkoord over hoe om te gaan met tegenvallers uit het eigen programma kunnen herkennen en dat is wel een van de ankerpunten vind ik zelf in ons college-afspraken dat als er onverhoopt tegenvallers zijn in bepaald program dat het binnen die eigen sector wordt opgelost. Daarmee heb ik een aantal vragen van de heer Ranner beantwoord, de heer Nanninga over de meevaller belastingen, de efficiëntieslag, komende jaren zal de regionale belastinggroep gegarandeerd mee door blijven gaan. Ik moet u zeggen dat ik regelmatig bij de regionale belastinggroep Schiedam kom, u zult begrijpen waarom en ik moet u zeggen dat ik heel enthousiast ben over de kwaliteit van de organisatie en de mensen die daar werken. Ik heb een opmerking gemaakt over hoe wij in de toekomst bezuinigingen zullen gaan invullen. Daar moet u onze voorstellen in de begroting 2016 enzovoorts en in de discussies die we gaan krijgen in de verschillende commissies op volgen. Mevrouw Jans ik hoop dat ik met mijn uitleg zojuist ongeveer een duiding hebben gegeven wat ik versta onder meevallers, de bedragen van 1 miljoen, 1,6 en 2,8, waarvan ik dus verwacht dat dat in de toekomst zal worden kunnen voortgezet. U heeft gezegd het renteresultaat dat is zorgelijk, nou ik heb net geprobeerd uit te leggen dat ik daar een slag anders tegenaan kijk, in elk geval heb ik zelf de verwachting dat die renteontwikkeling, althans voor degene die aan deze kant van de tafel

zitten, die voordeel hebben bij een lage rente, in andere posities is dat misschien net andersom, maar dat ik verwacht dat die laag zal blijven. U heeft gezegd van nou meevallers die zou je moeten inzetten om bijvoorbeeld schulden te verminderen, dat heb ik uitgelegd dat zullen wij dus ook gaan doen. De opmerking van de heer Fekkes die zullen wellicht door een collega worden beantwoord. Ik heb al geantwoord op de bezuinigingen zoals u die hebt geduid en de heer Kuijvenhoven dank ik voor het compliment. Investerings zijn goed op orde, opmerking over de inhuur zal wellicht door de Dijkgraaf worden beantwoord, dat geldt ook voor de communicatie. Mevrouw De Zoete heeft erop geattendeerd dat wij afhankelijk zijn van andere overheden. Dat is waar, niet alleen van de rijksoverheid via wetgeving op allerlei terreinen, ook op financieel gebied Wet Fido noemt u maar op, maar we zijn ook afhankelijk van gemeenten en de provincie. Gisteren zijn de Dijkgraaf en ik nog bij de provincie geweest om te duiden dat we toch daadwerkelijk invullen en we hebben overleg gepleegd met alle wethouders sociale zaken waar het gaat om de kwijtschelding, waar we met elkaar wat uitgebreider discussiëren in de komende maanden. Ik dank mevrouw Dijkshoorn voor de ter zijde opmerkingen die ze heeft gemaakt, de heer Van den Berg heb ik al met een aantal opmerkingen beantwoord dacht ik en dan heeft hij wel een opmerking gemaakt waar ik dan de handschoen graag opneem, van probeer nou bij de begroting 2016 die gecomponeerd gaat worden, probeer daar een visie neer te leggen hoe je in de resterende periode omgaat met het realiseren van die bezuinigingen. Die handschoen zal ik oppikken en ik hoop dat we daar in positieve zin met elkaar over kunnen discussiëren in november van dit jaar als de begroting wordt besproken. Mevrouw Hilders dank ik voor de complimenten en sloot aan bij het bedrijfsgebouwd, opmerkingen heb ik gemaakt. Ook de heer Simon complimenteert, waarvoor heel veel dank den het stoplichtmodel heeft hij inderdaad eerder genoemd. U bent voorstander van een groene zone begrijp ik. Nou als u daarbij kunt helpen dan wil ik overleggen in huis of dit mogelijk is. Ik zeg niet dat het alla minuut komt, maar ik begrijp uw intenties en die lijken mij heel erg goed en daarmee heb ik dacht ik voorzitter de vragen die gesteld zijn beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was ook een vraag denk ik over schoon water, ik zit even te kijken, dat ging over door polder,, dat is geen schoon water, ja dat is ook schoon water, door polder en er was nog een vraag over van mevrouw De Zoete over lange termijn in het kader van de KAW, redden we het allemaal wel, zijn er genoeg middelen. Zit in een beetje in twee portefeuilles.. Ik denk dat de heer Middendorp eerst maar even over Dorppolder.

De heer Middendorp: Voorzitter dat klopt er is in gesprek geweest met de boeren in de Dorppolder en daar zijn wij tot een goede en vooral ook in dit geval heldere uitwisseling van standpunten gekomen, er is een vervolgspraken gemaakt en dat zal ongeveer nog een maand duren en ik zal u in de eerstvolgende commissie een mededeling over doen.

De voorzitter: Collega Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Ja over schoon water, de vraag hoe gaan we borgen of hoe is geborgd dat we 2027 gaan halen. Voorafgaand aan de commissie is een presentatie geweest over prestatie indicatoren, want 2027 is ver weg, betekent niet dat we achterover gaan zitten, dus de presentatie-indicatoren is daarin uitgelegd, zijn een soort tussendoelen op weg naar 2027 en de commissie heeft dat, was daarmee akkoord en de weerslag van de presentatie staat ook netjes in iBabs en komt ook terug in de begroting 2016 en het mooie van dit soort prestatie-indicatoren of tussendoelen, want zoals we nu hebben gemerkt zeg maar zijn de emissies nog te groots, geeft ons de gelegenheid om in de tussentijd extra maatregelen te nemen zoals het doorspoelen wat we dus ook dit jaar weer gedaan hebben, is even een voorbeeld.

De voorzitter: Nog een vraag over de zuivering en de btw die doen we ook nog.

De heer Smits: Ja een vraag van de heer Ranner over de btw, daar kan ik kort over zijn. Dat heeft, daar wordt hard aan gewerkt en dat heeft natuurlijk een hoop consequenties, dus uw vraag is een beetje voorbarig en daar komen we zeker als daar duidelijkheid over is en alles wat daarmee te maken heeft dan komen we daar binnen de VV, maar eerst binnen het college op terug. De andere vraag over pagina 27 van de investeringen dat gaat mijn pet te boven moet ik u zeggen en daar kom ik ook op terug als ik weet wat het antwoord daarop is.

De voorzitter: Dan had ik nog twee vragen van de heer Kuijvenhoven en één ook van mevrouw De Zoete. De eerste ging over de inhuur, volgens mij gaf u al het antwoord zelf al eigenlijk, inhuur gebruiken ook waar het nodig is, maar dat is geen doelstelling om het niet te doen en dat zei u ook niet trouwens, volgens mij gaf u eigenlijk al het antwoord. We hebben een heel palet om vast en tijdelijk keurig te verbinden met een flexibele schil er in zeg maar de hele kostenkant goed in de exploitatie in de hand te houden, dus in die zin zit dat volgens mij dezelfde verstandhouding als u dat vroeg. Over communicatie toch nog even dat percentage waar we zeggen of onze boodschap is overgenomen, dan moeten we heel tevreden zijn dat de media die boodschap dus overnemen. Het zou van bijna ongelooflijke prestatie merkwaaardige terughoudendheid van de media zijn dat wij zouden zeggen nou om 90% van onze boodschap die wordt door de media overgenomen, alsof het, mag ik het om parlementair klapvee is die gewoon even, die nou ja zet de microfoon open, het is geen voorlichting en dan kunt u daar op radio en tv West gewoon zeggen wat u wilt en dan komt de boodschap en iedereen knikt en klappt. Nou-ja het onderwerp kwijtschelding zou het verbazingwekkend zijn, zou ik toch met een licht gevoel voor enzovoorts zeggen dat dat zou hebben geleid dat die boodschappen gelijk werd overgenomen, nou dit is het nog verder reageert niemand. U zag wel, om nog even te zien hoe dat werkt, dus in de aanloop doen dat langzaamaan natuurlijk bekend werd, zag je dus uit een aantal gremia en ook in de fractie van de PvdA die dat ook in deze vergadering heeft gebracht en daarna ook met verve door het gebied verspreid heeft, dat je daar natuurlijk een hele beweging over krijgt. Vervolgens is een groot deel met vakantie, heeft collega Van Olphen collega Smits vervangen en vervolgens is die boodschap 100% weer overgenomen wat we gezegd hebben. Daarna komt de heer van vakantie terug en gaat zich dat weer uit melden. Ik zeg het toch even los van of ik het er nou mee eens ben of niet mee eens ben, daar gaat het even niet over, het gaat even over de manier waarover het gaat. Dus dat is heel erg zoeken dus van dat je je boodschap, en dat volgen we ook en kijken we naar, dus die ruim 50% dat we dus over de berichten dat die overkomt zoals we bedoelen is redelijk hoog. Of iedereen nou blij met ons is is een heel ander verhaal, dat hebben we als overheid nog nooit meegemaakt dat de burgers en anderen met ons. Maar even als beeld hè, dus gewoon over de communicatie dus wat ik daar mee wil zeggen is dat gaat dus niet over de waarde van maar of die overkomt is het mechaniek hoe het werkt. Ja de heer Hombergen, een interruptie.

De heer Hombergen: Ja dank u wel. Het zijn de eigen woorden van het hoogheemraadschap en de doelstelling dat de pers ook niet alleen de boodschap zelf maar ook de toonzetting van de boodschap en de Partij van de communicatie overneemt. En u zegt dat de pers vandaag niet gewoon onze hele nieuwsberichten overneemt, dat is ook heel goed natuurlijk. Dat zijn onze eigen woorden in het jaarplan die zeggen van nou toonzetting en dergelijke Delfland die moeten worden overgenomen. En ik refereer dan weer even terug naar mijn vorige waarnemer dat de reputatie van Delfland op dit moment best wel op het spel staat.

De voorzitter: Ja kijk zelf zo, ik ga dus even niet over, ik houd me heel ver even over de discussie over de kwijtschelding, maar de boodschap komt glashelder over, die is glashelder overgekomen. Er is een college akkoord, die hebben een afspraak gemaakt en die vinden om een aantal redenen zoals u ze kent dat er iets moet veranderen in de kwijtschelding, dus even los van de waarde over die, dat is glashelder overgekomen, dat geeft reactie en vervolgens is het aan u allen om daar een oordeel straks over te geven, daar ga ik even niet, train ik ook niet over in, komt ook overigens in november aan de orde, dus in de techniek van de communicatie heeft dat dus gewoon gewerkt, of je het daarmee eens bent is nu een totaal ander verhaal. En uw oordeel daarover of het ons schaadt of niet schaadt daar wil ik wel een lange discussie met u over voeren. Dat betwijfel ik ook, en daar kun je ook een heleboel over zeggen. Of we daar allemaal aan vast zitten is maar de vraag, maar dat zijn dus weer, dat is een andere kant, dat is dus de waardering of de omgeving van ons het eens is met op dit moment wat wij doen, dat gold ook toen wij de tarieven gewoon zwaar gingen verhogen. Kan ik ook niet herinneren dat we daar nu zoveel enthousiasme krijgen uit alle kanten, moties van gemeenteraden, dus de boodschap die komt over en vervolgens komt daar een reactie op en dan is het een politieke afweging uit de hele, nou zoals de sprekers, u hebt gereageerd en anderen, straks in november daarvan vinden. Maar dat is dus een ander chapter, bijna de vraag ook over het lood die we straks hadden, dan zie je dus ook uit een hele andere een vraag komen van let nou eens even op, zou je dat nou moeten doen enzovoorts enzovoorts, dus daar zie je allerlei verschillen in komen, dat bedoel ik meer met beweging als die vraag over die 55% en mevrouw Van der Zoete gaf mij al een of ons een suggestie, die ik, ik denk dat het college die gehoord heeft, ik zal daar niet op reageren.

De heer Kuijvenhoven: Ja voorzitter zo was ook in feite mijn bijdrage bedoeld. Ik werd inderdaad getriggerd door die 55%. Ik ben blij met uw uitleg, ik ben het er ook mee eens, tegelijkertijd we moeten ons bewust zijn, we moeten niet alles aan de kwijtschelding, hoe recent ook allemaal, ophangen, maar op weg hierheen hoorde ik een van de sprekers spreken op de radio en deed dat welhaast op een demagogische wijze jegens dit waterschap, ik denk nou ja mooi maar daar hoort wel een tegengeluid bij en nou daar doelde ik op, wij kunnen niet adequaat genoeg handelen waar het gaat om communicatie om de belastingbetalers te laten weten hoe wij hier werken, waarom wij dat doen dat dat op een adequate tijdige manier gebeurt.

De voorzitter: Ja iets over overheidscommunicatie. Het zou ook niet anders kunnen dat degene die het ermee eens zijn het doen zoals ze het doen. Daarin hoort niet de nuance te zeggen wij hebben heel veel begrip, ik begrijp dat wij er over nadenken als Delfland, wij hebben er heel veel begrip voor, maar het gaat ook over die boodschap en die boodschap moet altijd kort en krachtig zijn. Ja ik zou verbaasd zijn als het nou anders was geweest zeker in dit onderwerp. De media hebben tot nu toe de boodschap waarom het college in zijn akkoord dat had gedaan keurig verwoord. Alleen

De heer Hombergen: Voorzitter, bij interruptie de heer Kuijvenhoven maakt zich zorgen zich zorgen over het imago, die zorg die deel ik, maar als hij dan oproept aan u om het communiceren hierover, over dit specifieke onderwerp dan wil ik wel opmerken dat daar twee aparte lijnen zijn, namelijk communicatie vanuit het college die verantwoordelijk is voor het voorstel en communicatie vanuit het hoogheemraadschap Delfland waar het algemeen bestuur daarover nog geen oordeel heeft kunnen uitspreken.

De voorzitter: Ik noemde ook het coalitieakkoord omdat dat de partijen zien die het college hebben gevormd, dus die hebben daar al eerder over gecommuniceerd, was hun verantwoordelijkheid, wij zijn nu met de voorbereiding bezig en dan komt straks het oordeel in november. Goed dat gezegd hebbende ga ik kijken naar de tweede ronde en ik begin weer voor mij rechts achteraan. De heer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden. Ik zal eerst eens even zeggen waar wij het mee eens zijn en daarna dus in feite ingaan op uw reactie. Partij van de Arbeid wij streven uw streven naar een lastenverlichting en maatregelen om in de toekomst die enorme schuldenberg terug te dringen, daar zijn wij mee eens. Maar daar gaat het probleem, het huidige pad biedt daarom weinig perspectief, wij zoeken naar een realistische om buigingen op de uitgaven. En wat er nu de facto gebeurt is dat de lucht uit de begroting wordt gehaald en dat er incidentele meevallers worden ingeboekt en tegelijkertijd in risico wordt gelopen ten aanzien van de renteontwikkeling. De hoogheerraad heeft een positieve visie op de renteontwikkeling, ik wil hem alleen maar in herinnering brengen dat nog een paar dagen geleden de Nederlandse bank sprak over een structureel niveau van de rente van 4% en zodra we in feite inflatie, dus manifest wordt dat dan de rente rap omhoog gaat. Dat betekent dus als je nu op 1% zit of minder en je gaat naar 4% dan zijn de gevolgen groot en dat is in feite een risico wat u willens en wetens wil nemen. Dan kom ik bij de problemen die wij verder hebben. Er is sprake van incidentele meevallers die ingeboekt worden en waar het te verwachten valt dat in de toekomst dat ook zal gebeuren. Daar zijn wij het niet eens, daar zijn wij het echt niet mee eens. Wij hebben geen antwoord gekregen over de budgettaire compensatie van tegenvallers, daar zijn we het ook niet eens, want u heeft dat in uw coalitieakkoord heeft u daar een opmerking over gemaakt, u heeft besloten dat per programma in feite budgettaire compensatie zou plaatsvinden, hebben we niet goed kunnen zien, we hebben daar ook geen goed antwoord op gekregen. Dan merk ik maar even terzijde op er is een forse meevaller bij de zuivering. Als u dat structureel noemt kunt u zeggen wacht even bij kunnen die zuiveringsheffing misschien wel eens een keer toch in stand houden zoals die nu geldt en dus de kwijschelding niet afschaffen, dat geef ik u maar mee. Er is dus ruimte voor als uw verhaal juist is. Dan tenslotte ik heb gevraagd om af te zien van het in de BURAP opnemen van nieuwe voorstellen voor investeringsprojecten en dit is in de richting van de heer Van Olphen maar het raakte eigenlijk portefeuillehouder financiën, want het gaat over de budgetcyclus en over de begrotingsdiscipline, wij verwachten dat projectvoorstellen gewoon apart aan de VV worden voorgelegd met alle normale toeters en bellen en niet in feite dat die voorstellen verstopt zitten in de BURAP. Want dat geeft een weg waar wij in feite als VV onvoldoende betrokken worden bij de besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik even een vraag stellen alvast over die meevallers en die belastingen. Wat is er nou anders dan met de voorafgaande jaren waar we dat in deden? Ik bedoel, ik probeer even de helderheid krijgen want we hebben al eerder voordelen in de RBG, maar hebben we keurig ingeboekt volgens mij is dat vrij.

De heer Ranner: Meevallers in de belastingen kun je gewoon als meevallers in de belastingen boeken maar dan moet je niet zeggen dat zijn structurele ombuigingen op de uitgaven en ik ben het een met de heer Van den Berg die zegt dat het uiteindelijke doel is in feite vermindering van het tekort zodat je dan de ruimte heb om je schulden berg te verminderen, maar zeg dat dan en praat dan niet over structurele ombuigingen want dan in feite, in feite laat je daarmee een belangrijk onderdeel van de begroting buitenspel. Trouwens ik wijs er.

De voorzitter: Nee, maar ik wou alleen maar even weten, omdat we dat altijd al deden die extra inkomsten om die gewoon in te boeken en dan totaal in het resultaat te verwerken, dus het is een discussie daarmee geworden. Dank u, ik ga verder.

De heer Ranner: Nou dat denk ik niet.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter, gehoord hebbende de beraadslagingen neem ik gewoon kennis van deze BURAP, een rapportage over de realisatie van de begroting van vorig jaar, ik zie echter ook uit naar de nieuwe begroting want de BURAP is rapportage en de begroting daarin maken we beleid. En ik wil eigenlijk het college ook gaan uitnodigen om in de nieuwe begroting wel rekening te houden met de opmerkingen die nu de PvdA heeft gemaakt over de wijze van rapporteren over die begroting. Dus ik zal instemmen met de BURAP.

De voorzitter: Dank. Ja de heer Nanninga.

De heer Nanninga: Ja voorzitter. Ik dank de portefeuillehouder voor de beantwoording en ook voor de goede uitleg tijdens de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de reactie op alle opmerkingen, vragen en aanvullingen die in eerste termijn gedaan zijn. Ik wilde nog een paar punten aan toevoegen. Wij hopen het college op om verder te kijken dan de zittingsperiode en dan doel ik met name op zeg maar de in boeking van de meevaller op het renteresultaat. Dus we moeten ook kijken verder dan de komende drie à vier jaar, maar ook verder dan dat en daarmee ook rekening houden in de begroting, dat betekent dat er ook bewust gekeken wordt van gaat het dit jaar veranderen, gaat het de komende jaren veranderen. Dat is de eerste opmerking, de tweede opmerking is dit jaar is een jaar van verkiezingen. Dat betekent dat de kadernota 2016 die dit jaar opgesteld is een iets ander karakter heeft dan andere jaren. Normaliter is een kadernota richtinggevend en geeft dan ook de ruimte van een speelveld voor de begroting aan. Dit jaar is het jaren van de verkiezingen, wij hebben dit in de commissie BOB ook aan de orde gesteld en de toezegging van de portefeuillehouder is dat de kadernota 2016 wil richtinggevend is, maar niet per se kaderstellend, dus ook in de begroting kunnen andere onderwerpen en voorstellen opgenomen worden dan in de kadernota, dus dat geeft het college ook ruimte om de vragen en opmerkingen die in deze VV gesteld zijn om daar invulling aan te geven. En daarnaast sluit ik mij aan bij, sluit de Algemene Waterschapspartij Delfland zich aan bij een eerder gemaakte opmerking: de systematiek nu is, is dat voorstellen voor kredieten, voor investeringen die in de desbetreffende commissie besproken worden en ook op basis en dat op basis van het advies van die commissie ze vastgesteld worden in de Verenigde Vergadering en de oproep is dan daarmee niet op af te wijken en dat betekent ook dat als er nieuwe voorstellen staan in documenten van de planning- en controlcyclus zoals begroting, zoals bestuursrapportages dat dat volgens de voorgestelde procedure is en dat we daar ook heel kritisch naar kijken en het daar dus ook niet mee eens zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Mijnheer de voorzitter, ik constateer toch dat verschil van mening heb met de Hoogheemraad of wat nou als bezuinigingen en wat als meevaller moet worden aangemerkt. Het zij zo.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven niet. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank voor de beantwoording, op dit moment geen aanvulling.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de Hoogheemraad om er in de commissie voor wat betreft Dorppolder om op terug te komen. Wij willen wel graag tijdig en niet steeds achteraf op de hoogte gehouden worden en wij willen er ook niet graag steeds niet om hoeven te vragen, dus, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Wij zijn blij dat de toezegging van portefeuillehouder om bij de begroting 2016 met een visie te komen over een toekomstige bezuinigingen. Hij zei daar ook wel weer iets interessants over namelijk dat er in de organisatie eigenlijk geen ruimte is om daar de bezuinigingen te vinden. Nou dat is nieuw voor mij in elk geval, zover ben ik ook nog niet. Op dat punt zou ik dan ook graag bij de begroting een motivering hebben waarom dat zo is, maar dat is eigenlijk precies waar het om gaat, namelijk waar gaan we nou die bezuinigingen zoeken, waar kunnen we ze vinden en waar niet en waarom. Want één ding is zeker je kunt er niet op rekenen dat er komend jaar weer een makkelijke meevallers zullen zijn die de overige bezuinigingen kunnen dekken. Daar zullen waarschijnlijk lastige keuzes gemaakt moeten worden en nou ja de begroting is het moment om de voor en tegens van die keuzes aan de orde te stellen in deze VV. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is ook content met aankondigen van de hoogheemraad van een visie hoe om te gaan met de bezuinigingen en het realiseren van die bezuinigingen. Wat betreft de rente, daar kan dan ook graag aandacht aan besteed worden, niemand had natuurlijk gedacht dat de rente de afgelopen jaren zo snel zou dalen en dat kan natuurlijk ook andersom plaatsvinden en je moet je als overheid toch ook gedragen als een goed huisvader, misschien wil hij in de visie daarop ingaan en verder heb ik geen reactie gekregen op mijn opmerking dat beide instrumenten staat dat het doel van Delfland is dat 90% van de vergunningen binnen de termijn wordt verleend, binnen de wettelijke termijn en dat betekent eigenlijk dat je zegt dat het oké is als 10% van de vergunningen niet binnen de wettelijke termijn wordt verricht en ik vind dat je dat als overheid niet kunt zeggen, ik heb wel begrip voor het feit dat je met interne doelen werkt maar ik vind het heel bijzonder onhandig geformuleerd en ik zou daar graag een reactie op krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja de heer Simon.

De heer Simon: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd naar de groene cijfers in de toekomst.

De voorzitter: Dan hoogheemraadslid.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle waarderende opmerkingen die zijn gemaakt. Inderdaad de begroting 2016 komt er weer aan, de opmerking van de heer Van den Berg wij zullen daar komen met een nadere duiding van hoe de ombuigingen, bezuinigingen, taakstellingen voor de komende periode 2016 zouden kunnen worden ingevuld. Uiteindelijk bent u het zelf als VV die daar over gaat, maar wij zullen daarop een lijn ontwikkelen en ook keuzes maken als het ware, proberen we zo goed mogelijk te formuleren. Dan de heer Ranner die heeft een aantal opmerkingen gemaakt en dat ligt in de sfeer van nou u heeft niet duidelijk gemaakt dat de ombuigingen die wij op het ogenblik presenteren dat dat bezuinigingen zijn of u zegt van gepresenteerd het als bezuinigingen, maar u zou het anders moeten duiden. Nou ik heb daar een exegese op losgelaten en ik begrijp dat die door een aantal collega's wordt gedeeld, ik constateer

dat er op dit moment ruimte is en die ruimte is er ook in 2016 en naar alle waarschijnlijkheid ook in 2017 en verder en die ruimte bieden om een aantal taakstellingen die wij ons hebben gesteld, aflossing van schulden enzovoort om dat te realiseren. Nou hoe reëel is het nou, dat zijn ook vragen die anderen hebben gesteld dat die renteontwikkeling zo doorgaat. Nou dat weten wij geen van allen, maar ik heb hem wel op geduid dat wij in onze systematiek een aantal zekerheden hebben ingebouwd waardoor je een tegenvallende ontwikkeling op rentegebied gedurende één à twee jaar behoorlijk kunt opvangen, maar ik zal dat bij de begroting nog wat scherper proberen aan te geven. Er zijn andere, ook de heer Ranner die heeft gezegd van ja maar een echte bezuiniging, een echte ombuiging dat is een structurele knip in de organisatie als het ware, het wegschillen van een aantal activiteiten van bij wijze van spreken, nou dit college heeft in het beleidsakkoord, wat u uiteindelijk heeft vastgesteld en wat we gaan uitvoeren, wordt uitgevoerd gaan uitvoeren, gezegd van nou die taken proberen wij zo goed mogelijk te vervullen. Maar dat leidt wel tot een zekere spanning in die zin dat al die ambities die er zijn, die moeten met de bestaande capaciteit worden uitgevoerd en we proberen dat zo goed mogelijk in te vullen, dat zult u ook ontdekken bij de begroting 2016 en stel nu dat u zegt nou-ja je moet die bezuiniging, die ombuiging, die taakstelling die moet je niet zoeken in de sfeer van meevallers belastingopbrengsten en rentevoordelen, maar dat moet je bij wijze van spreken elders zoeken. Nou dan zit je al gauw in de sfeer van het eigen apparaat. Dan betekent dat grofweg uitgerekend als je dan ,50 fte's zou moeten weg bezuinigen nou dat zou ik niet willen want dat is wat ik heb genoemd in mijn eerste termijn, dan raak je aan de kern van de taak van dit waterschap, het garanderen van waterveiligheid voor de inwoners van Delfland. Nou ja u heeft gezegd van nou de inflatie dat kan een contraire ontwikkeling geven op de renteontwikkeling. We prijzen ons gelukkig dat we een stevige regering hebben waarin u goed vertegenwoordigd bent, dus ik ga ervan uit dat het inflatiespook door deze regering behoorlijk zal worden beteugeld, dus daar ben ik optimistisch over en ik ga ervan uit, dat gelet op de samenstelling van het kabinet, u dat optimisme met mij deelt. De zuiveringsheffing daar gaat wellicht de collega ook op in, maar u zegt van ja maar je zou eigenlijk moeten kijken de meevallers die je hebt, ombuigen taakstellingen niet zou kunnen stoppen, want ook bij de waterzuivering is er sprake van voordelige renteontwikkeling, de indices die genoemd zijn op bladzijde drie dat is wel zo, maar ik wil er toch op duiden, jammer dat de heer Baldewsingh niet meer aanwezig is, dat de noodzakelijkheid met name op de hoogte van de tarieven van de zuiveringsheffing ietwat te couperen en een ander beleid te voeren is mede ingegeven door de wens destijds van Den Haag om een locatie te zoeken voor de zuivering zoals we die thans kennen wat tot enorme extra investeringen heeft geleid, waardoor wij zitten met een enorme renteverplichting. De projectvoorstellen

De heer Smits: ... Want er worden nu allerlei stellingen verkondigd waar ik eigenlijk op wil reageren en dat kan niet.

De voorzitter: Nee volgens mij doen wij wat wij altijd doen, dus u kunt straks nog ergens nog de ruimte voor een punt van orde maken dat werkt met stemverklaringen, dus we doen wat we altijd doen en de Hoogheemraad is aan de reactie. Gaat u verder

De heer Smits: Voorzitter, de heer Schouffoer die heeft uitgekeken naar of kijkt uit naar de begroting 2016.

De voorzitter: U mag ook interrumpen, mag ook tussendoor hè, dus als u het ergens niet mee eens bent in het betoog, mag ook nog, ja zo werkt het nog steeds. Gaat u verder.

De heer Smits: De heer Schouffoer heeft aangegeven dat hij aansluit bij opmerkingen van de Partij van de Arbeid, ik heb dat genoteerd, de heer Nanninga met anderen.

De heer Ranner: Voorzitter, nu heeft u een verkeerde interpretatie. Mijn suggestie is eigenlijk om de opmerkingen van de Partij van de Arbeid als het gaat over op welke manier gaan wij rapporteren over de realisatie van de begroting om die gewoon in de begroting even mee te nemen als er sprake is van afwijkingen.

De heer Smits: Dat zit toch in deze BURAP, we gaan in de begroting toch niet over afwijkingen, dit is de BURAP dus de afwijking begroting 2015, dat is de systematiek. En die worden verwerkt in de jaarrekening.

De heer Ranner: Dat heb ik betoogd. Als daar onduidelijkheid over is dan of beleidswijzigingen dan verwacht ik die in de begroting.

De heer Smits: Maar dit gaat over het lopende jaar, er zijn geen beleidswijzigingen, dus in het lopende jaar zijn er verschillen in de in- en uitgaven. Dat is de staande praktijk die we ieder jaar doen, dus ik weet niet waar we het dan over hebben, maar dat moet misschien maar in de commissie wordt uitgediscussieerd. Bij de begroting krijgt u de nieuwe voornemens voor volgend jaar en daarna weer een van de bezuinigingen. Dat is al net toegezegd door de Hoogheemraad dus het spanningsveld hoe dat allemaal in elkaar zit, dus dat is aan de orde geweest.

De heer Ranner: Als er daadwerkelijk in deze BURAP sprake is van nieuwe projecten dan ben ik met de PvdA van eens dat dat in de begrotingen behoren, nou als de Hoogheemraad dat ook zo vindt, dan zitten we op één lijn.

De heer Smits: Ten eerste de veronderstelling of dat zo is, ik bedoel we weten niet waar het over gaat. De begroting dat daar komt voor de eerste eigenlijk zou je kunnen zeggen in volle omvang de beleidsinvullingen die voortvloeien uit het beleidsakkoord tot hun recht. Daar zijn bepaalde keuzes in die begroting gemaakt en daar hebben we dan met elkaar een discussie over. En wat we nu hier met elkaar doen dat is kijken: wat is de lopende begroting van 2015 op het moment van het componeren van de bestuursrapportage, 30 juni, waar zitten overschrijdingen, onderschrijdingen enzovoorts. En kan aanleiding zijn om een aantal beleidsmatige opmerkingen te maken die we meenemen bij de verdere invulling en opmaak van de begroting 2016.

De heer Ranner: Precies en ik had u dus uitgenodigd om die opmerkingen gewoon beter uitgewerkt in de begroting op te nemen en daar niet de BURAP voor te gebruiken.

De heer Smits: Oké, maar ik heb gezegd dat ik probeer om mede op antwoord van vragen van de heer Van den Berg om aan te geven op welke wijze wij de komende jaren zullen omgaan met die verschillende ombuigingen. Daar vloeit enorm veel uit voort, maar die intentie zal inderdaad worden gecomponeerd en daar kunnen we met elkaar dan over discussiëren. Dat is eigenlijk ook de opmerking van mevrouw Jans. Je zou in de begroting 2016 verder moeten kijken dan alleen 2016. Dat is ook zo, je zult daar een aantal staatjes ontdekken bijvoorbeeld ook met tariefontwikkeling, schuldenpositie hoe in de loop van de jaren de ontwikkeling zal zijn in positieve of negatieve zin. Dus dat zit er wel zeker in, een doorkijkje naar 2016. De heer Fekkes die constateert dat er een, ik hoop niet blijvend, verschil van mening is tussen ons. Maar we zullen daar met elkaar de degens over blijven kruisen in de commissie en hier. De heer Van den Berg die heb ik dacht ik beantwoord de vragen die hij heeft gesteld en daar zal ik verder op terugkomen. En dan mevrouw Hilders die zegt: ja kunnen wij in de toekomst kijken, de renteontwikkeling. Nee dat kan ik niet, maar ik heb gepoogd duidelijk te maken hoe ik aankijk tegen die ontwikkeling en zodra zich daar ontwikkelingen voordoen waarvan ik denk dat dat consequenties heeft voor de prognoses die wij hanteren

dan zullen wij de Verenigde Vergadering daar direct over informeren. Ik dacht voorzitter dat ik daarmee de vragen beantwoord.

De voorzitter: Dan beantwoord ik nog even de vragen over de vergunningen en de percentages. Ik begrijp wat u zegt. Waar we naar gekeken hebben elke keer is dat 100% kunnen wij wel opschrijven maar maken wij niet waar omdat er, en waarom maken niet waar omdat er mensen vragen uitstel, er worden stukken teruggehaald, het loopt langer door dus het is niet helemaal van ons afhankelijk of we, dan zou je anders moeten zeggen maar dat we krijgen 100% van, je moet ergens een soort omschrijving geven waar het dan 100% van is, misschien 100% van alle ingediende vergunningen kunnen we niet doen omdat sommige worden eerst nog naar een ander kantoor gestuurd en dan loopt het langer door en dan gaat die tijd weer lopen. Dus ik moet dus even nadenken en dat is denk ik uw oproep om dat nog even wat scherper te formuleren. Maar daar ga ik even naar kijken. Ja? Goed. Wij gaan naar de besluitvorming over. Wenst iemand van u een stemverklaring bij de BURAP af te geven? Twee tegelijk, een. Ja, de heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, wij hebben de degens gekruist maar wij zijn nog niet tot elkaar gekomen, laat ik het zo maar zeggen. Wij vinden dat er terdege op de uitgaven zou moeten worden bezuinigd, realistisch en uiteraard kan ik me voorstellen dat u zegt ja wij hebben het personeel hebben wij de stofkam gebruikt, maar het gaat hier om welke beleid je gaat voeren met name in de sfeer van de investeringen. Dat gaat dus over het hele pakket aan activiteiten wat je uitvoert en daar valt terdege wel wat aan te doen, maar daar verschillen we kennelijk van mening over. En als u dan incidentele posten wilt gaan gebruiken om dus zeg maar tot ombuigingen te bestempelen en

De voorzitter: Het gaat over stemverklaring, maar u bent nu aan het herhalen.

De heer Ranner: U houdt op, dus zijn wij tegen.

De voorzitter: Oké. Andere stemverklaringen? Dan ga ik naar de stemming. We noteren dat Partij van de Arbeid geacht wordt tegen gestemd te hebben. Alle anderen stemmen in met de BURAP, dan is die daarmee vastgesteld.

B.10. Kwaliteitsprogramma Blankenburgverbinding: Waterharmonica/zoetwaterfabriek

De voorzitter: Dan ben ik bij de volgende onderwerp en dat is B10 kwaliteitsprogramma Blankenburgverbindingen Waterharmonica/zoetwaterfabriek enzovoorts. Ik ga eens even kijken. Ja de heer, want ik begin nu aan de voorkant en dan draai ik zo door. Ik begin bij de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Uitgebreid hebben we daarin de afgelopen commissievergadering over gesproken. Toch is het goed om hier in de VV nog vanuit onze fractie ook op terug te komen. De waterharmonica zeg maar zoals die nu in het voorstel ligt en de kans die langskomt om dat te kunnen ontwikkelen zeg maar aan of gekoppeld zeg maar in de buurt van onze waterzuivering aan de rivier dat is een kans die misschien niet elke keer gebeurt, maar die wel goed is om hem te pakken. Onze fractie, zal u niet verwonderen, dat wij ook het eens zijn met het sluiten van de waterkringloop. Onze fractie en onze achterban is zeer, heeft veel zoet water nodig, zeker in droge tijden en in die zin als we die kringloop kunnen sluiten zeg maar is dat belangrijk denk ik ook voor het hele gebied. Maar niet ten koste van alles. Wij willen heel duidelijk zijn zeg maar dat de prijs die we daarvoor betalen toch enigszins in overeenstemming is met het profijt wat we daarvan hebben. Wij zien toch wat risico's en die willen we nu ook benoemen en we willen heel graag dat die risico's in het traject wat we nu gaan lopen ook zo klein

mogelijk zijn dat we niet teveel voor verrassingen komen. Allereerst de aannames die we nu hebben in de ontwikkeling zoals we het gedacht is te gaan doen. Wat gebeurt er als het toch een beetje tegenvalt en dat de kwaliteit van het water na verschillende zuiveringsstappen die we gaan nemen dat het geen zwemwater kwaliteit heeft en dat we daar niet de zwemwaterplas mee kunnen doorspoelen. Een tweede risico is dat het tracé van de weg zoals het er nu ligt in de Kanteldijk als daar toch een verdere ondertunneling wordt wat vermoedelijk consequenties zou kunnen hebben in de ontwikkeling van onze laatste zuiveringsstap in de Rietplan zeg maar om het laatste zuiveringsgebeuren daar te laten plaatsvinden. Het zal u ook niet verwonderen dat wij opnieuw nog aandacht vragen voor de bemaling zeg maar in de twee polders die waarin het water na de doorspoeling toch ook in terecht komt. Het zijn heel wat kuubs en ja wij denken toch dat dat voor de ingelanden in de polders dat dat geen risico moet inhouden, het zijn twee polders die laagachtig in het gebied liggen, weinig droogligging en in die zin willen wij dat dat ook heel duidelijk is dat dat goed geborgd is. Wij hebben nog een vraag, over een behoorlijk gedeelte van het jaar hebben we vermoedelijk op polderniveau geen zoet water nodig om door te spoelen. Ook voor de zwemplas niet. Wat gaat u in die resterende periode doen met dat water? Wij zouden graag willen dat u op zoek ging ook naar andere mogelijkheden. Ik denk dat dat op dit moment een klein beetje de vragen waren waar we nog graag een antwoord op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even langs, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Dit onderwerp is in de commissie uitvoering aan de orde geweest en de CDA-fractie heeft evenals de heer Van den Berg toch ook wel haar zorgen geuit. Het waterschap Hoogheemraadschap wil geen eigenaar worden van het gebied, uiteraard, of van het kwaliteitsprogramma. Wij komen ook nog met een plan van eisen, programma van eisen voor de waterharmonica en ook nog het onderhoud, ja dat is ook nog een belangrijk risico in het geheel. Wij hebben een drietal randvoorwaarden ook geformuleerd, de maximering van de onderhoudskosten, de vlooienvijvers en de eigendomssituatie van de waterharmonica. Ja voorzitter ten aanzien van de onderhoudskosten is daar nogal wat onzekerheid en wij zouden graag daar nog wat meer zekerheid over willen. Want hoe ziet u dat voorzitter. En ja de bijlage, tekst in de bijlage in de brief 1209043 die is helder, maar wij willen graag nog van u eens heel even horen hoe u de vinger in deze aan de pols denkt te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik zie de heer P. van den Berg.

De heer Van den Berg (Bedrijfsgebouwd): Ja dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat wij stemmen met dit intentiebesluit om de waterfabriek aan te leggen, om de waterharmonica te realiseren en de bestuursovereenkomst aan te gaan maar wel met enige aarzelingen, omdat het uiteindelijk toch wel om heel veel geld gaat. Hoewel Delfland uiteindelijk de 4,1 miljoen draagt van de waterfabriek en niet de 8,2 miljoen voor de waterharmonica gaat het toch om 12,3 miljoen aan maatschappelijke middelen. En als je alleen zou kijken naar het korte termijn effect daarvan, namelijk het doorspoelen van de Krabbepas dan zou je daar de investering niet voor doen, temeer omdat in feite niet meer is dan symptoombestrijding dus waarom wij het toch wel eens zijn met het voorstel is omdat dit lange termijn perspectieven geeft in de sfeer van zoals in het voorstel ook wordt benoemd het effluent terugbrengen in het watersysteem, daardoor minder afhankelijk te zijn van zoetwatervoorziening van elders, het sluiten van de waterketen wat al is genoemd, het verbeteren van de waterkwaliteit. Daar biedt dit project perspectieven voor en om die reden stemmen wij ook wel in met het voorstel. Desalniettemin hebben wij toch nog wel wat vragen en die zien ook op de eerder genoemde risico's want uiteindelijk gaat er een pilot plaatsvinden, de vraag bijvoorbeeld ook wat als die pilot niet oplevert wat wij ervan verwachten. Ander punt is wat als de kosten

van de aanleg van de waterfabriek meer worden dan de 4,1 miljoen, wat als de exploitatiekosten hoger uitvallen dan de half miljoen, ja staat Delfland dan nog steeds aan de lat, zijn we in 2017 nog in de positie om te zeggen van nou ja dan doen we het toch maar niet. Datzelfde geldt een beetje voor de kosten van de waterharmonica, die draagt Delfland weliswaar niet, maar wat als de waterharmonica hoger uitvalt, ja dan zal er toch iemand moeten gaan meebetalen en wat als er dan een beroep wordt gedaan op Delfland. Dus wij zouden graag van het college horen van wat gebeurt er nou als het plaatje er in 2017 anders uit ziet dan het nu voorligt, wat is dan nog de ruimte om te zeggen van het voorstel wordt dan compleet zal voorliggen dat doen we dan toch maar niet. Nou ik denk dat het college daar ook wel over heeft nagedacht dus ik zou graag de mening van het college daarover horen.

De voorzitter: Nou de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik vind het een prima voorstel voorzitter. Dat wou ik alleen opmerken.

De voorzitter: Dan mevrouw Hilders eerst en dan kom ik weer naar.

Mevrouw Hilders: Ja dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie zal ook voor dit voorstel stemmen en wij hebben ook nog een paar opmerkingen, die hebben te maken met de pilot in 2017 en wij gaan ervan uit dat er naar aanleiding van die pilot in evaluatie plaatsvindt en dat daaruit kan voortkomen dat een aantal zaken worden heroverwogen. Ten tweede wil ik het graag nog even hebben over de kwaliteit van het besluitvormingsproces over dit onderwerp in de VV als zodanig en dan zie ik heel veel informatieve VV's geen serieuze discussie in het algemeen bestuur. Democratisch gehalte zou ik zeggen kan beter en ik zou dus ook willen voorstellen dat in het vervolg bij grote projecten dat er zaken komen als een startnotitie, zodat de VV richting kan geven en tijdig en ik zou u ook graag willen uitnodigen om in het vervolg van dit traject ons te voorzien van besprekingsstukken en niet zozeer meer van allerlei toelichting in informatieve VV's. Wij vinden dat dit gewoon in de VV thuis hoort en dat dat in het vervolg ook zo moet gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga even naar, ja de heer Van der Wedden.

De heer Van der Wedden: Ja dank u voorzitter. De ABP is kritisch met betrekking tot de waterharmonica. Ik wil de commissievergadering niet overdoen en zal mij aansluiten bij wat de heer P. van den Berg en mevrouw Hilders zojuist gezegd hebben en wil daarnaast nog twee punten aanstippen. Ten eerste vinden wij het belangrijk dat er beheer en onderhoud niet bij ons terecht zal komen. In de commissie is door de Hoogheemraad toegezegd dat dit contractueel met partijen zal worden vastgelegd en dat wou ik hier nog even bevestigd zien. Een tweede is dat wij hechten aan het gebruikmaken van vernieuwende technologieën voor de vierde trap en dat het goed is om zo snel mogelijk een pilot uit te voeren, maar dat we met de definitieve op schalen wel moeten wachten tot die vierde trap daadwerkelijk wettelijk nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Nanninga en dan ga ik weer naar voren. De ja, de heer Nanninga.

De heer Nanninga: Ja voorzitter, uitgebreide behandeling in de commissie, er zijn een groot aantal risico's benoemd, daar zijn ook antwoorden op gekomen, een aantal mensen hebben al gevraagd om bevestiging van de toezeggingen, dus dat hoeft ik niet te doen. Het werd zelfs piece de resistance genoemd, nou ik kan alleen maar zeggen dat wij natuurlijk van harte instemmen met een pilot als de waterharmonica en wij zullen ook instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, het lozen van je eigen afvalwater op iemand anders waterlichaam dat wordt eigenlijk in de vaktermen afwentelen genoemd en ik ben eigenlijk heel erg blij dat Delfland nu ook water wat gezuiverd is en uit de ... komt wordt weer gebruikt voor de eigen polders en boezem. Dat gebeurde op heel veel meer plekken in Nederland en heel veel meer waterschappen doen dat. Dat vraagt natuurlijk wel dat je zorgt dat het water wat je in je eigen boezem loost schoon moet zijn en goed behandeld moet zijn en ik denk dat de manier die nu wordt gekozen heel goed ook is en ook kan en ik ondersteun het voorstel en de intentie van harte. Anders dan anderen bijdragen van partijen die zeggen ja wat zijn de risico's zie ik heel veel kansen in dit voorstel en ik denk eigenlijk dat het gewoon onze ambitie en verantwoordelijkheid zou moeten zijn om die kringloop inderdaad ten allen tijden te sluiten en dat het waterschap hoogheemraadschap van Delfland ook gewoon competent is om dat op een goede manier te doen. Het fraaie van dit voorstel vind ik dat het op heel veel maatschappelijke draagvlak kan rekenen in de regio en even fraai vind ik dat de natuurterreinen de terreinen in eigendom van natuurterreineneigenaren kunnen worden ingezet voor dit fraaie voornemen. Dus ik wil van harte instemmen met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de waterharmonica zit de Partij van de Arbeid op dit moment in een groot dilemma. Want van de ene kant staan wij positief ten opzichte van de waterharmonica en datgene wat wij daarmee beogen. Het afwentelen van het vuile water richting de nieuwe waterweg en een andere waterbeheerder wordt gestopt, het is goed voor het milieu en we dienen het zwemwater en de Krabbeplas ermee, er komen kansen voor recreatie en het gebied staat er ook achter. Er zullen veel mensen gebruik kunnen maken van de nieuwe voorzieningen die de waterharmonica met zich meebrengt en de Krabbeplas zal uiteindelijk veel beter gebruikt kunnen gaan worden om te gaan zwemmen. In het verleden is de VV ook heel goed betrokken geweest bij dat planontwikkeling van dat proces. De voorgaande VV heeft bij heel veel stappen, is goed betrokken geweest en we zagen ook zo langzamerhand waterharmonica groeien. Wij hebben echter nu grote zorgen over het vervolg en met name het bestuurlijk financieel proces. Er zijn al wat mensen die wat punten hebben genoemd, mevrouw Hilders van de VVD heeft al gezegd nou het democratisch vervolgproces dat moet beter geborgd zijn en ook de heer Van den Berg heeft gezegd, heeft de vragen gesteld of het op eindelijk nog wel mogelijk is aan Delfland of nee te zeggen mochten niet al onze randvoorwaarden en dergelijke uiteindelijk vervuld gaan worden. En diezelfde zorg die deel ik. Wij hebben een intentieverklaring, maar wel een intentieverklaring met een paar hoofdlijnen en met een zeer open einde. Er kunnen veel wijzigingen in het programma optreden, met name rondom de ontwikkeling van de Blankenburg. Ik denk Blankenburgtunnel daar zijn wellicht nog niet alle discussies van gesloten. En er is medewerking nodig van vele partijen. Het is niet duidelijk hoe de VV bij het vervolgproces betrokken zal zijn, bij al die veranderingen en wat dat betreft kan het gebeuren dat wij langzamerhand nu een intentieverklaring hebben waar we weliswaar nog terug kunnen trekken, maar waarbij wij op den duur niet meer met goed fatsoen nee kunnen zeggen tegen de plannen zoals die er dan liggen, mocht er een verandering gaan komen. Het proces, het vervolgproces, zoals dat nu wordt geschetst is ons dan ook niet duidelijk, het is ook niet duidelijk hoe de VV daarbij betrokken gaat worden en het is voor ons daarom heel erg moeilijk om tegen dit plan ja te gaan zeggen en dat is een duivels dilemma. Ik hoop dat de hoogheemraad ons veel beter kan gaan schetsen hoe hij kijkt tegen een vervolgproces en hoe de VV daar dan ook goed betrokken gaat worden met alle deel besluiten die vanuit het Dagelijks Bestuur hier ook genomen zullen gaan worden en ik hecht er ook aan dat

de VV goed geïnformeerd gaat worden om te voorkomen dat wij over anderhalf jaar een onaangename verrassing hebben over de planontwikkeling rond het gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij als fractie van de partij voor Dieren zijn natuurlijk blij met de waterharmonica omdat het bijdraagt aan het sluiten van de waterketen. Echter ik heb toch wel één belangrijke vraag. Om het effect op de Krabbepas optimaal te krijgen is een gebied nodig van 30.000 m³, echter er wordt gesproken over een totaal gebied van 60.000 m³. Graag zou ik willen dat het college ook antwoorden geeft wat met die overige 30.000 m³ wordt gedaan en dat er niet zomaar schoon in de nieuwe waterweg wordt geloosd. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Ja dames en heren leden van de VV. Dit is een onderwerp waarbij je niet hoeven te somberen, dit is een onderwerp waar we denk ik met trots op terug kunnen kijken dat het hoogheemraadschap dit presenteert en vanuit die beeldvorming en die hoor ik ook bij u denk ik dat vandaag een fantastische dag is dat wij een besluit als deze kunnen nemen. Een van de besluiten die wij in het collegeprogramma ook voorbereid. Dat moeten we, dat licht wil ik toch nog wel even neerzetten want wij zitten hier wel een prestatie neer als hoogheemraadschap die maatschappelijk zeer gewaardeerd wordt, maar die ook ons helpt zeg maar onze volgende stappen te zetten als het gaat inderdaad om het sluiten van de kringloop om te zorgen dat we ons zoetwater, onze zoetwatervoorziening dat we die zelf in de hand hebben en niet dat we zoals nu dat we die voornamelijk ook van derden betrekken. Nou zo kan ik het rijtje opnoemen, u heeft dat in het gevraagde besluit en de overwegingen terug kunnen lezen. Nou ik vind dat we daar dan ook trots op kunnen zijn en natuurlijk is het zo dat we niet aan de voorkant, maar dat is altijd aan de voorkant, alle risico's kunnen uitsluiten. Echter het collegebesluit voorziet wel in het compartimenteren van zeg maar de besluitvorming en wij hebben heel duidelijk neergezet dat wij de waterharmonica eigenlijk als verbindingzone om het water van A naar B te krijgen dat we de waterharmonica dat we dat een prima initiatief vinden vanuit de regio ondersteunt om dat vanuit het kwaliteitsprogramma te financieren, we hebben daar een aantal voorwaarden bijgesteld en u vroeg hoe het zit met die voorwaarden, mevrouw Koop vroeg dat onder andere, maar ook anderen. Ik kan u zeggen dat de discussie met het recreatieschap en met de partijen die uiteindelijk de waterharmonica in eigendom krijgen het beheer van de waterharmonica gaan doen, dat die discussie in positieve zin verloopt en ik verwacht ook dat we daar met elkaar uitkomen en dat daar geen hobbels in onze richting komen. Dus wat dat betreft kan ik u melden en wij moeten dat allemaal natuurlijk nog netjes op papier zetten dat er een positieve insteek is van de gebiedspartijen om inderdaad conform de voorwaarden zoals we die gesteld hebben, ook de derde voorwaarde, om daar invulling aan te geven. Vanmiddag gaat de minister de overeenkomsten tekenen en de besluitvorming zoals die thans hier in de VV voorligt is ook vanuit dat perspectief gegeven en als de kamer de minister tot andere inzichten geeft als het bijvoorbeeld gaat om de Kanteldijk en de effecten daar op het gebied waar de waterharmonica wordt aangelegd ja dan kom ik terug, dan kom ik terug naar u. Want het is wel voorwaardelijk dat iedereen zich aan de gemaakte afspraken houdt en dat het gebied wat voor de waterharmonica thans beschikbaar is dat dat ook beschikbaar blijft, dus wat mij betreft is dat conditionerend voor de besluitvorming zoals we die vandaag doen. Ik loop de overige opmerkingen langs. De heer Van den Berg van Ongebouwd heeft een drietal vragen, nou ik zie ze meer als opmerkingen heb ik ze gezien en ik wil door het opnemen van deze opmerkingen in het verslag, kunt u ervan uitgaan dat wij met die opmerkingen, dat wij daar straks bij de uitvoering dat wij daar ook rekening mee houden. Het

doorspoelen van de plas is een continu proces en zal dus niet alleen in de tijden plaatsvinden dat daar gezwommen wordt, want anders zou u gelijk hebben met uw vraag, dus het is een continu proces. Even kijken, dan de heer Van den Berg jaar is positief, langetermijneffect, nou dat heb ik gememoreerd het is inderdaad een bouwsteen in ons gedachtengoed wat we in de coalitieprogramma hebben opgeschreven en wij kunnen hier ervaring mee doen zodat we ook sluiten van kringloop zoetwater voor een ook zeg maar in ons hele gebied wellicht ook met de andere zuiveringen kunnen gaan realiseren. Dus het geeft ons ook een kans om dit te doen. Ja hij stelt een aantal vragen als het gaat om ja hoe zit het nou met de waterharmonica, de waterharmonica is een taakstellend budget en dat betekent dat u ervan uit kan gaan dat wij niet in deze richtingen terugkomen, maar dat vanuit dit taakstellend budget dit gerealiseerd moet worden, dat is voorwaardelijk. Ten aanzien van de zoetwaterfabriek en de pilot hebben wij een dergelijke intentie uitgesproken en daarom ligt ook nu niet een investeringsvoorstel voor, die komt in 2017. Wij hebben expres deze tijd genomen om te kijken naar nieuwe zuiveringstechnieken, te kijken dat wij en daar nemen wij u uiteraard in mee en daar zult u uiteraard in betrokken worden als het gaat om de besluitvorming dat wij ook in 2017 in een definitief besluit en dat zeg ik ook richting Partij van de Arbeid, dat wij met een investeringsvoorstel dat wij een besluit kunnen nemen, die zeg maar binnen de kaders valt zoals we die nu financieel hebben aangegeven. Ja mijnheer Fekkes, mevrouw Hilders blikte nog even terug over als het gaat om de totstandkoming van het bestuurlijk proces in voorgaande collegeperiode. Wij hebben in ons coalitieprogramma opgenomen hoe wij zeg maar met nieuwe voorstellen willen omgaan, daar is ook bijvoorbeeld maatschappelijke kosten baten analyse genoemd als instrument, maar ook een instrument als startnotitie, u zult ook al gemerkt hebben dat het college meer informatieve brieven in uw richting stuurt om nu al in het kader van actieve informatieplicht te informeren, dus in die zin denk ik dat ik namens de collega's ook kan zeggen dat we die lijn ook gaan voortzetten bij nieuwe vraagstukken. Maar soms als de trein rijdt ze zorgen dat die ook binnen het spoor blijft en geen wissels inbouwen. Ja de heer Van der Wedden eigenlijk twee vragen waar ik van harte ja op kan zeggen, heb ik net ook al gezegd, hebben we in de commissie al gewisseld met elkaar. De heer Schouffoer ook nog eens dank voor de expliciete ondersteuning, ja dit is een voorstel wat maatschappelijk zeer veel draagvlak heeft. Toen ik even de rem erop trapte om juist uw VV in stelling te brengen om ook gewoon vandaag te kunnen besluiten, toen werd dat door de maatschappelijke omgeving al niet zo gewaardeerd, maar ik vond het noodzakelijk om gewoon ordentelijk de besluitvorming hier te doorlopen, maar ik kan u verzekeren dat het maatschappelijk veld hier zeer enthousiast over is, ik heb ook nog eens even met de wethouder van Vlaardingen gewisseld en die is dat ook. Nou als laatste jaren ligt de partij van de arbeid, ik hoop toch dat zeg maar dit geen oppositionele discussie wordt maar dat we met elkaar zeg maar naar de inhoud kijken en dan denk ik dat er geen verschil is ten opzichte van de vorige periode en dat we het inhoudelijk zeer met elkaar eens zijn dat dit een voorstel is wat draagvlak heeft en ik hoop u ook daarin ook mee te krijgen, maar ik zie u al knikken en dat doet mij goed. Concluderend voorzitter denk ik dat wij met z'n allen ja ook vandaag met vreugde op dit voorstel moeten kunnen terugkijken, ook om, ja dat zou ik erg leuk vinden want dat biedt ons perspectief.

De voorzitter: Nou dan gaan we de tweede ronde in om te kijken of we deze uitdaging ook binnen halen.. De heer J. van den Berg.

De heer J. van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst zeggen dat ik nog een beetje ongeruster geworden ben als voordat ik de vragen stelde in de eerste termijn. Portefeuillehouder zal niet helemaal denk ik het vreemd vinden als ik toch nog een paar zaken heb die wat duidelijker willen, onze fractie wil neergezet hebben. Dat is, nou de vraag van als het water wat we na alle zuiveringen geen zwemwaterkwaliteit heeft zeg maar en dat we de plas niet door kunnen spoelen, ja daar denken we toch dat dat risico in grote mate van zekerheid dat we dat uit moeten sluiten, maar wat wij mij het meest

verwonderd is dat ik aandacht vroeg voor de maling in de polders en dat u zegt dat het een continu proces is. Nou als u weet dat we de laatste weken zeg maar veel hemelwater hebben gehad en dat we daar nog eens daarbij nog eens die 30.000 m³ de polders in laten ploffen, ja dan gaat het gewoon helemaal niet goed. Zeg maar in de herfst en in de winter als er veel regen valt, dus ik hoop heel graag en duidelijk zeg maar dat u daar een andere manier om weet te verzinnen als dat het continu proces van die 30.000 m³ de polder ingaat zonder dat we het eigenlijk nodig hebben en dat we ook nog met extreme omstandigheden te maken hebben want als dan de bemaling kan het echt niet aan.

De heer Houtzager: Misschien daar een misverstand wegnemen en uw zorgen ook wegnemen, we hebben natuurlijk altijd de mogelijkheid om zeg maar de knop om te zetten en dat betekent dat het dan rechtstreeks de nieuwe waterweg ingaat, dus wij hebben zeg maar regen onmogelijkheden om het probleem wat u duidt om dat probleem natuurlijk op te lossen.

De voorzitter: Sorry, ik was even deze aan het opschrijven, want het was een ingewikkelde. Ik kijk even, ja.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel voor de beantwoording in eerste termijn. Als de trein rijdt dan moeten we zorgen dat hij ook binnen het spoor blijft, daar zijn we het van harte mee eens, maar het is ook altijd belangrijk als een trein rijdt dat je hem op de gewenste momenten ook weer tot stilstand kan doen brengen mocht dat nodig zijn. De voorzitter had het erover dat de discussie over de taakstellende kosten, taakstellend budget positief verloopt, wij nemen aan dat dat niet betekent dat verrassingen straks worden neergelegd bij het onderhoud, dus dat is natuurlijk een belangrijke conditie. Er is een, we gaan er vanuit voorzitter dat wij ook in ieder geval als straks de pilot in 2017 hier aan de orde is dat we alsnog de mogelijkheid hebben om aan de hand van een business case te kunnen zeggen van nou laat die trein maar doorgaan of we zetten hem in dit geval op een zijspoor of we hebben ervan geleerd, maar we moeten wel de mogelijkheid houden hier als VV om daar op een gegeven moment toch nog wat van te kunnen vinden in wat voor een zin dan ook. En dan tot slot voorzitter ik constateer dat er bij u groot enthousiasme leeft voor dit project. Ik kan u medelen dat dat ook bij ons het geval is, we vinden het een prima en inhoudelijk en kwalitatief goed voorstel waar je ook enthousiast van wordt, daarom vind ik ook dat enige prudentie ten aanzien van de investeringen en de onderhoudskosten op zijn plaats is, maar prima voorzitter dit is een mooi onderwerp dat ook de belastingbetaler direct raakt in positieve zin omdat dat ook bijdraagt aan de En ook de belastingbetaler beleeft hier plezier aan zoals de heer Hombergen ook dat noemde, hij refereerde aan de toegenomen zwemmogelijkheden. Ik denk ook dat het goed is dat ten aanzien van dit onderwerp en mijn collega Kuijvenhoven noemde dat ook al bij het vorige agendapunt dat hier ook goed over gecommuniceerd wordt. Veel succes, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk even, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben goede nota genomen van beantwoording van onze vragen door de Hoogheemraad. Hij heeft gesteld, we hebben actief vertraging ingebouwd om de VV in deze fase beter kunnen betrekken. Hij heeft ook een aantal dingen gezegd over de actieve informatieplicht en inderdaad deze trein reed al, maar wij willen hem, dit is precies wat wij als VV willen horen, dus complimenten daarvoor en inderdaad veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, ja de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De Hoogheemraad heeft ons gezegd of gevraagd om oppositie te voeren op inhoud en uiteraard zullen wij dat doen. Maar als ik oppositie voer op inhoud

had ik ook graag de antwoorden op die inhoud die heb ik vandaag helaas niet gehoord. Als we kijken naar het plan zelf deden we het optimisme dat de hoogheerraad hierover uitstraalt. Het is natuurlijk best wel een mooi plan, daar zijn veel doelen die daarbij worden gehaald, de omgeving is blij, dus op zich begrijpen wij wel ook positieve insteek die er heerst. We moeten echter ook oppassen dat we niet verblind zijn door de leuke gedachtes en goede sfeer op dit moment. En realistische pas op de plaats moeten we nu ook maken want we maken een intentieovereenkomst die nog goed genoeg gevuld is. Ik heb gevraagd, er wordt wel even gezegd we hebben een compartimentering in de besluitvorming maar een goede invulling daarvan, hoe we omgaan met de voortgang van een periodieke rapportage en dergelijke, hoe tijdig ook de VV ook bij afwijkingen betrokken wordt hebben we niet gehoord. Misschien wel de intenties, maar niet de uitwerking daarvan hoeven naar deze intentieverklaring doorgaan. En wat dat betreft delen we ook wel heel erg te zorgen die ik ook op andere plekken in deze raad heb gehoord, namelijk of wij over anderhalf, twee jaar nog werkelijk wel bestuurlijk en financieel de mogelijkheid hebben om te zeggen van nou waar deze trein is uitgekomen, bij dit station dat vinden wij nog niet een goed eindstation. Beeld is goed, richting klinkt ook wel erg goed maar waar die trein nou precies naartoe gaat is ons nog niet erg duidelijk. En welke checks and balances bij het spoor gebruikt gaan worden naar die eindbestemming is ons helemaal niet duidelijk, we weten als we treinen laten rijden dat de veiligheidssystemen van treinen een groot onderdeel zijn van de aanleg van een traject en die stoplichten, die veiligheidscontroles met een periodieke check die hebben we helaas niet gezien. En hoe mooi dat plan ook is en hoeveel mensen wij daar ook mee dienen en hoe goed de medewerking ook is vanuit de regio en hoe relatief weinig wij daar betalen, moeten wij daar toch voor waken dat we nu niet op een trein stappen die niet goed beheerst is en ik had toch graag van de Hoogheerraad dus een antwoord op mijn eerder gestelde vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan tweede termijn Hoogheerraad, gaat uw gang de heer Houtzager.

De heer Houtzager: Ja voorzitter, even nog een omissie goedmaken. De partij voor de dieren vroeg ook nog naar de 30.000 en de 60.000, er is dus sprake van een gebied van 30.000 en dat is het en straks als u straks besluit ook in het kader van nieuwe wetgeving dat u zegt nou die overige 30.000 die we dus niet nodig hebben voor de waterharmonica die willen wij ook graag niet meer lozen of afvoeren op de nieuwe waterweg, maar die willen we ook gaan gebruiken om zeg maar als zoetwatervoorziening te dienen dan kunt u dat besluit dan nemen, maar we hebben nu sec gekeken naar de eerste stap en straks is het aan u om zeg maar daar en die tweede stap sluiten we op dit moment niet uit, dus die stap kunt u straks nemen. Ja ik kan niet anders zeggen tegen de heer Hombergen we hebben de risico's ook in het stuk verwoord, we hebben ook het perspectief geschetst en het is aan u vandaag om ja of nee te zeggen en als u zich niet kunt vinden in dit voorstel, ja dan rest u iets anders dan nee te zeggen, want dan maakt het ook maar duidelijk, dus het is nu ja of nee.

De voorzitter: Dan ga ik naar de afronding, naar de besluitvorming. Zijn er fracties die een stemverklaring, ja de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, het spijt ons vast te stellen Hoogheerraad wat betreft de beheersing van het traject naar de toekomst een beetje de handschoen in de ring gooit en zegt dus is het en daar moet je het mee doen. Wij stemmen dus tegen, spijtig.

De voorzitter: De heer J. van den Berg.

De heer J. van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie stemt voor het voorstel maar we zouden graag opgenomen willen hebben dat als we in de uitvoering komen dat zeg maar alles wat we gaan doen dat dat

geen negatieve gevolgen heeft voor de drooglegging en de bemaling van de ouwe keet en ouwe keet buiten de polder heeft. Als u dat wilt opnemen zijn wij voor het voorstel.

De voorzitter: Een stemverklaring, dus die wordt automatisch opgenomen, die komt er dus in. Verder nog andere. Dan is het voorstel aangenomen en kunnen we de gebiedspartij dat het draagvlak unaniem weer is onder elkaar. Wij gaan naar het volgende voorstel. Dus niet unaniem in de VV, maar wel in de partijen ja.

B.11. VV werkgroep monisme delegatiebesluit

De voorzitter: Wij gaan naar B.11. Dat ging over een stukje stap werkgroep monisme delegatiebesluit. Ik heb nog begrepen, maar dat leg ik even neer, dat mevrouw Hilders had nog gevraagd of we over de invulling van de taak nog te praten was en mijn suggestie was voor de discussie zo om te zeggen kijk nadere invulling kan die commissie altijd zelf nog doen hè, dus dit is de hoofdlijn en dan komen er vanzelf nog dingen aan de orde. Ik bedoel, het is niet met een schaarstje te knippen waar we aan gaan beginnen dus er is ruimte om ook nog nadere invulling met elkaar te bespreken in die werkgroep zelf. Dat wou ik nog even meegeven voor discussie. Wie wil daarover het woord. Mevrouw Hilders gaat uw gang, beginnen we bij u.

Mevrouw Hilders: Ja dank u wel, voorzitter. Dank voor de zojuist gegeven toelichting, daar hadden wij inderdaad wat vragen over want de instelling van de werkgroep daar is op zich, ik bedoel als het alleen om personen ging dan waren we snel klaar, maar er stond inderdaad bij iets over de voorzitter en iets over de taakopdracht en wij hebben natuurlijk geconstateerd dat dit stuk niet in de commissie behandeld kon worden, dus onze eerste gedachte was misschien moet het daar alsnog naartoe, maar als wij dus afspreken dat de commissie zelf bepaalt wat haar taakopdracht is en wie de voorzitter is dan denk ik dat het prima is. Dank u wel.

De voorzitter: Laatste is uitgesloten, geef ik even aan, heb ik geen toezegging over gedaan. Dus het voorstel van het college is dat de voorzitter van de raad is de voorzitter van de commissie. Dus ik had het over de opdracht, even voor de goede orde, ik begrijp gelijk in in de discussie want anders haal ik het stuk gelijk acuut van de agenda af en praten we er even later over. Nee want ik ben daar heel strak in, de voorzitter is is de voorzitter, de voorzitter van de raad is tevens voorzitter van de commissie zo is het voorstel neergelegd door het college. Wilt u niet dan wordt het voorstel ingetrokken. We kunnen wel over de taakopvatting praten binnen de commissie en dan kunnen we alle kanten uit. Even voor de helderheid, ik heb niks anders toegezegd en ik wil het maar even heel scherp neer zetten.

Mevrouw Jans: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Ja mevrouw Jans wil ook graag het woord voeren.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat het stuk laat ingediend is, ook laat op de iBabs gekomen is en nog later op de website zodat sommige mensen dat ook overdag kunnen bekijken. Terugsturen, dus inhoudelijke behandeling in de commissie daarvan zou u zeggen dat dat vertraagt het proces van voorbereiding van de bestuursconferentie op 24 november, dat is de insteek, de insteek is dat de werkgroep van de VV de stukken die opgesteld zijn, of de conclusies die opgesteld zijn door de ambtelijke werkgroep beziet en inbrengt in de bestuurdersconferentie van 24 november. Wij willen daar geen belemmering voor vormen, dus in die zin hoeft het stuk niet terug naar de commissie. Wat wel het geval is is dat, daar geeft u ook de ruimte voor, is dat de werkgroep van mening is of in ieder geval de beoogde leden van de werkgroep van mening zijn dat zij ook een stem hebben en ook de invulling van de

taak, de taak is nu het voorbereiden van de bestuursconferentie, dan zou het daarna ophouden. Ik denk dat de werkgroep zal zeggen van nou wij willen ook verder gaan, wij willen ook kijken wat meningsvorming is in de bestuursconferentie en het ook verwerken in het verdere voorstel van de werkgroep. De invulling van de voorzitter, het risico bestaat dat de voorzitter, dat is een persoonlijk iets, is dat wat we meegeven aan de voorzitter dat het zou kunnen zijn dat de petten, de rollen die hij vervult, dat die door elkaar lopen. Dus dat is iets wat ik mee geef. Daarnaast zal de werkgroep met deze voorzitter ook een eigen mening uiten en daar ook een aantal voorstellen voor doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien toch even goed naar beiden die aan het woord waren. Het college volgt het collegeprogramma en vandaar dat als je daarvan wil afwijken wordt het weer terug gehaald. Dus ik geef maar even heel helder aan hoe wij er procedureel inzitten, zo simpel werkt het dat willen wij maar even gezegd hebben. De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Wat betreft het besluit kan Water en Natuur daar mee instemmen. Ik begrijp wel, die eerste zin vind ik wat cryptisch, maar daar staat volgens mij dat wij uitvoerig gaan spreken over hoe het delegatiebesluit er nu uit ziet. Wat betreft de voorzitter van de werkgroep. Nou ik zou zeggen de werkgroep zou vereerd moeten zijn met zo'n voorzitter en een voorzitter heeft als taak om de vergadering te leiden. Nou we weten hoe dat gaat, dus daar is iedereen verder bij, dus dat lijkt me een uitgesproken zaak. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, we willen het kort houden. Vanuit de oppositie willen we instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Anderen nog? Ja de heer P. van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja dank u wel. Ja nou ja volgens mij is dit voorstel ligt in lijn met de stukken die eerder zijn besproken, behalve op één punt en dat maakt niet zozeer deel uit van het besluit maar wel van iets wat staat bij onderdeel twee van dit voorstel. Daar staat namelijk dat de werkgroep zal worden ontbonden na de bestuursconferentie van 24 november en dat verraste mij en lijkt mij ook prematuur, want het is neem ik aan aan de conclusies die worden getrokken op de bestuursconferentie of er nog een taak, resterende taak wordt gezien voor deze werkgroep of niet. Dus ik vind dat voorbarig om dat in dit voorstel op te nemen, dus ik zou graag willen dat u dat schrap en op zich heeft het volgens mij geen consequenties voor het besluit zoals het hier voorligt.

De voorzitter: Even over dat laatste, daar reageer ik gelijk, ik weet eigenlijk ook niet waarom dat erin gekomen is. Mijn perceptie was, vandaar dat ik het ook vandaag wilde hebben, zo hebben we het ook in de agendacommissie voor de zomer doorgesproken om in ieder geval voor de bestuursconferentie dat we de vragen opgehaald hebben in deze werkgroep, dan komt in de bestuursconferentie en dan ga je door, net zolang tot je klaar bent, zo simpel werkt dat natuurlijk ook. Dus als dat uit de tekst gaat, gaat het gewoon, we halen het even uit de tekst. Dus daar zijn we niet over. Tweede termijn, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja voorzitter ik verkeerde in de veronderstelling dat wij vandaag alleen de namen zouden noemen en daarom heb ik de andere zaken even ter discussie gesteld, dat wil absoluut niet zeggen dat ik geen vertrouwen in u zou hebben als voorzitter en dat wil ik bij deze graag uitspreken. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Ja, mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Wij kennen de manier van voor zitten van de huidige voorzitter van de Verenigde Vergadering en wij hebben ook vertrouwen in de wijze van het leiden van de werkgroep van de VV over monisme, dualisme, ik moest even nadenken en wij vertrouwen er ook op dat de werkgroep kan functioneren zoals de VV ook functioneert en daarbij haar eigen punten in kan brengen. Dank u wel. En wij hebben het volste vertrouwen in de voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn wij het eens over dit voorstel, vast gesteld.

H. Hamerstukken

De voorzitter: Er zijn een aantal opmerkingen bij hamerstukken.

De heer Ranner: Voorzitter mag ik even een vraag stellen. Ik heb een motie voorbereid en ik wilde graag even met u overleggen wanneer ik die indien.

De voorzitter: Ik dacht als ik ze allemaal doorlopen dan komt hij er aan het eind nog in, dus die komt goed.

De heer Ranner: Heel goed.

De voorzitter: De heer Simon had volgens mij bij hamerstuk H.03 hè, ik moet even mijn krabbel zelf weer lezen zodat ik het goed lees. Klopt hè. Ja.

De heer Simon: Klopt voorzitter. Een tweetal vragen over hamerstuk drie. Deze vragen van mij komen voort uit de commissie BOB waar mijn vragen niet heel erg duidelijk waren beantwoord en de portefeuillehouder had mij uitgedaagd om mijn hoedanigheid als oppositie op dit hamerstuk te verwoorden. Ten eerste heb ik een vraag over de mogelijkheid dat de kosten van verkiezingen worden doorberekend aan de ingezetenen. Mijn vraag hierbij is of dat gaat over alle kosten of moet Delfland ook nog steeds een deel bijdragen? En ik had een vraag over een tabel op pagina 9 in het voorstel, dat gaat over de verschillen tussen de aanslagen van 2015 en 2016. Er wordt gesproken over een verschuiving van 57 naar 54% kosten toeverdeling aan de ingezetenen, ik kom dat absoluut niet tegen in de tabel, ik zie juist dat de bijdrage van de geborgde categorieën dalen, ik weet dat dit wel is met de zuiveringslasten, maar dat zou dus betekenen als ik het correct heb dat hier zuiveringsaandeel voor de ingezetenen stijgt en ik vraag mij af of dat wel rijmt aan het college akkoord dat de vervuiler en ik bedoel hierbij de grootste vervuiler bijdraagt. Dank u wel.

De voorzitter: Hoogheemraad Smits kunt u dat.

De heer Smits: Inderdaad het is zo dat de kosten van de verkiezingen die maken onderdeel uit hiervan, daar ben ik dacht ik in de commissie ook helder in geweest, duidelijk in geweest. Ten aanzien van het percentage 57,54, er is een beleidsakkoord afgesproken dat het kostendeel van de bewoners, inwoners dat was 57%, dat gaat naar 54%, gebouwd ongebouwd heeft gezegd wij nemen een deel voor onze rekening, die gaan van 43 naar 46%, maar de consequentie is wel dat de kwijschelding geheel voor rekening wordt genomen van de ingezetenen, daarover zijn afspraken gemaakt. En dat leidt dan vervolgens tot een verdeling zoals u die ziet op bladzijde 11 van het voorstel. Het is een beetje ingewikkeld, als u verdere technische uitleg nodig heeft dan ben ik graag bereid die aanvullend na de vergadering te geven.

De voorzitter: Dank. Dan is dit voorstel ook afgehandeld en daarmee vastgesteld. Vaststelling treasury statuut. Tussendoor hoorde ik nog dat de wijzigingen niet terug te vinden waren, ik zal opnieuw even aandacht vragen wij ons dat we nog even goed die wijzigingen laten zien, want dat was ook de afspraak, dus.

H.5. Gunning Accountantsdiensten

De voorzitter: H.05 was zag ik had de Partij van de Arbeid gevraagd, dat is accountantsdienst gunning. De heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, wij hebben een voorstel nu voor ons waarbij er één onderneming is die dus als accountant moet worden voorgedragen. En dat is een probleem omdat de organisatie hier als enige bij betrokken is geweest en wij als VV hebben we nu eigenlijk geen keus. Mijn voorstel is dan ook omdat in de toekomst iets anders te doen en dan te beginnen halverwege het tweede jaar, of aan het eind van het tweede jaar een evaluatiemoment te introduceren om de rekeningcommissie te vragen of een evaluatie van het functioneren van accountant dan voor te bereiden zodat in feite besluitvorming met name over de eventuele verlenging van het accountantscontract na het derde jaar kan worden voorbereid. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eekhout.

Mevrouw Eekhout: Als ik even een punt van orde mag. Ik begrijp wat mijnheer Ranner zegt, zitten heel veel zinnige elementen in, maar ik zou er graag ook wat van willen vinden. En mijn verzoek is om dan om dit niet bij wijze van een soort verklaring met geklik en nu als hamerstuk te noteren, maar gewoon binnenkort een keertje in BOB te brengen. Kan ook in de begrotingsbehandeling wat mij betreft. Maar om het, als je het goed wilt doen wat je het als bespreekstuk moeten neerzetten en dat is het nu niet.

De voorzitter: De suggestie is, ik kijk even naar de heer Ranner, om over de wijze van de gunning van de accountantsdienst met elkaar nog een keer van gedachten te wisselen en dat soort. Ja? Gewoon als De heer Schouffoer over dit ook?

De heer Schouffoer: Ja voorzitter ik denk dat de accountant is ongeveer de enige of een van de weinige functionarissen die direct door de VV wordt aangesteld, of tenminste aanbesteding aan de accountant en het lijkt mij gewoon dienstbaar om als VV eens met die accountant eens kennis te maken, dus dat wij ook onze wensen over de manier waarop de accountant zijn werkzaamheden zal uitoefenen kunnen uiten en dat lijkt me niet verstandig omdat alleen aan de commissie van rekening over te laten.

De voorzitter: Het gaat even over in de commissie met elkaar over dit soort dingen van gedachten te wisselen. Volgens mij ik kijk even naar Hoogheemraad Smits, kan hij zich daar in vinden?

De heer Smits: Ja het is een waardevolle suggestie die ik graag overnemen. We moeten overigens wel overgaan tot de aanstelling van de accountant. Maar ik stel voor dat wij hebben binnenkort als rekening commissie in gesprek, kennismakingsgesprek met de nieuwe accountant en wij zullen ook de suggestie doen en dat organiseren dat wie daar belangstelling voor heeft vanuit de VV zich ook in beeld kan vormen van de wijze hoe de accountant gaat werken enzovoorts enzovoorts. Dus we zullen dat graag op pikken.

De voorzitter: Daarmee is dit hamerstuk vastgesteld.

H.6. Vaststellen verordening rekeningcommissie en samenstelling rekeningcommissie

De voorzitter: H.06 waar wij niet, H.07 volgens mij was dat ook, moet ik weer even zoeken elke keer, alvast dat Partij van de Arbeid over, of ben ik nu verkeerd. H.081H.09 was eerst hè over de muskusrat. O ja H.06 was het, ik zat. H.06, niet 7 maar 6. De heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter ik vraag hier wordt tijd voor omdat ik ook onlangs weer benoemd ben als voorzitter van de waterkering. Ongeacht de uitkomst van de discussies over de rekencommissie bij Delfland en ik dus ook een beetje verantwoordelijk voel voor hoe de rekeningcommissie hier kan functioneren. In ieder geval vinden wij als Partij van de Arbeid, evenals de meeste partijen uit de VV, dat we een sterke rekeningcommissie moeten hebben om de Verenigde Vergadering te ondersteunen. Wij zien dat echter onvoldoende terug in het voorstel zoals het er nu ligt. Wij hebben een aantal zorgpunten. Het gaat met name over de onafhankelijkheid van de rekeningcommissie, de voor de rekeningcommissie beschikbare instrumenten, de verantwoording, het onderzoek zijn protocol en extern voorzitterschap. Laat ik beginnen met die onafhankelijkheid, want daar gaat het meestal om bij alle rekenkamercommissies. Volgens de conceptverordening waar wij nu over spreken stelt de rekeningcommissie periodiek in onderzoeksagenda op en stemt deze af met de VV. In de kernboodschap, paragraaf 3 in de toelichting, staat echter dat de Verenigde Vergadering jaarlijks de onderwerpen van onderzoek kiest en samen met de rekeningcommissie de onderzoeksopdracht formuleert. In de commissie BOB heeft de, artikel duiden, welke artikel praat ik. Paragraaf 3 van de toelichting. In de kernboodschap. In de commissie BOB heeft de portefeuillehouder gesteld dat de rekeningcommissie éénmaal per jaar overlegt over de te agenderen onderwerpen. Nou de benadering van de kernboodschap leidt tot een commissie die dus gestuurd wordt door de VV, in mijn ogen is dat een commissie voor spek en bonen en de uitvoerder van de wil van de VV, de tekst van de verordening laat die onafhankelijkheid grotendeels intact. En dan nog is in deze route die nu voorgesteld wordt onduidelijk op welke wijze het college zich gaat bemoeien met de ontwerpkeuze. Immers volgens de waterschapwet, artikel 83, moeten stukken voor de Verenigde Vergadering worden voorbereid door het dagelijks bestuur. Die onafhankelijkheid is ook niet helemaal duidelijk waar het gaat om de relatie met de secretaris- directeur over het overleg over de benodigde inzet en medewerking van ambtenaren. Houdt die verplichting om te overleggen ook in dat de secretaris-directeur invloed mag of kan hebben op de keuze of inzet van het onderzoek? Dan kom ik terug op de behandeling van de onderzoeksagenda door de voltallige VV. Betekent dat naast inhoudelijke selectiecriteria die de rekeningcommissie in het verleden hanteerde nu ook politieke voorkeuren bij de keuze van onderzoeksonderwerpen en onderzoeksopdrachten in rol kunnen gaan spelen. Het gevaar is groot in onze ogen.

De voorzitter: Ik heb even een vraag want ik ben niet bij de commissie geweest want ik was toen op vakantie, heeft de PvdA dit in de commissie ingebracht en dit is afgececoncurrereerd en heeft u toen een voorbehoud gemaakt voor behandeling of voor, want we gaan hier nu gewoon een commissievergadering zitten doen. Dus ik begrijp niet helemaal, ik probeer even de helderheid voor mezelf te krijgen.

De heer Nanninga: Voorzitter iedere partij heeft dit punt naar voren gebracht, die onafhankelijkheid en wie de agenda bepaalt. Ik denk dat in die kernboodschap dat er een slib of the pen is en dat het verder goed geformuleerd staat.

De heer Smits: Als ik mag voorzitter, als je met name kijkt naar artikel 12 daar is een wijziging doorgevoerd naar aanleiding van de behandeling in de commissie. Als het gaat over het kiezen van de onderwerpen is dat primaat voorbehouden aan de rekeningcommissie. Wel gaat de rekeningcommissie één keer per jaar ophalen wat leven er voor een wensen bij de Verenigde Vergadering, maar het is de

rekeningencommissie sec die uiteindelijk bepaalt welk onderwerp aan snee komt. In die opleg notitie staat het gewoon niet goed.

De voorzitter: Ja want de zorg van de heer Ranner is over de onafhankelijkheid, is die goed gewaarborgd. De vraag is dus dat het reglement goed, want daar goed het even over nu. En als we daar met z'n allen over eens zijn dan hoop ik dat de zorg van de heer Ranner een beetje weer af kunnen nemen, of van de PvdA.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Eekhout bij interruptie.

Mevrouw Eekhout: Ik was ook, we waren allemaal met vakantie volgens mij, nee ik heb, ik was ook met vakantie maar ik heb wel gehoord hoe de commissie is verlopen op dit punt, maar ik zou toch het beroep op iedereen willen doen om er dan gewoon een bespreekstuk van te maken hier voortaan in plaats van een hamerstuk als het zo pregnant is.

De voorzitter: Dat ga ik even opzoeken, een fractie kan nog zeggen nou ik was het er niet mee eens en ik wil hier nog over zeggen, maar dan moet het echt heel concreet zijn. U zegt van nou dat heb ik in de commissie gezegd, ik blijf bij het standpunt en dat wil ik nog gewijzigd hebben en dan gaan we er niet over praten. Vandaar dat ik weer terug ga naar de commissie vraag.

Mevrouw Eekhout: Dat is precies wat ik bedoel voorzitter, daarom vraag ik het nu ook, want ik begreep van spreker achter mij dat bij iedereen dit punt wel leeft maar het is kennelijk voldoende ondervangen wat mij betreft ook in de eerdere tekst, van een hamerstuk kan geen bespreekstuk worden gemaakt.

De voorzitter: Dus bij het vaststellen van de agenda daar heeft de Partij van de Arbeid gezegd we hebben nog een punt. daarom interrompeerde ik. Ik was niet bij de commissie, ik kon niks zien, ik hoor nu dat er in gewijzigd is, dus mijn vraag was is dit. Dus ik kijk even naar de Partij van Arbeid of de zorgen die de heer Ranner even noemde, want die heeft hij genoemd namens de partij of dat nu gedekt is, dan zijn we klaar en dan laten we wat in de kernboodschap staat dat laten we even buiten beschouwing. Kunnen we altijd nog aanpassen, het gaat even nu om de verordening. Die stellen we vast.

De heer Hombergen: We hebben deze zorgpunten ook ingebracht bij de commissie BOB, daar is op gereageerd dat de stukken daarom zouden worden aangepast en onder voorbehoud van hoe dat zou verlopen hebben wij, wij hebben daar een voorbehoud gemaakt om te kijken hoe ze werden verwerkt. En de heer Ranner laat nu duidelijk zien dat er een discrepantie zit tussen de verschillende teksten en het nieuwe voorstel. Dus we voelen ons daarin niet volledig bediend en daarom dat we dit punt opnieuw in brengen.

De voorzitter: Daarom vraag ik is het in de verordening goed gewijzigd, dan kunnen we hoogstens nu toe zeggen dan wil ik precies, dan zegt u ook nee, dan moet u dat aantekenen dat is het enige wat u kunt doen, want ik ga geen discussie voeren, dan moet u zeggen dat u nog niet tevreden bent met de wijziging.

Mevrouw Jans: Voorzitter ter interruptie.

De voorzitter: Ja

Mevrouw Jans: Een voorstel, ik weet niet hoe dat heet, maar een voorstel van orde of wat dan ook. Ik denk in de commissie BOB is uitgebreid gesproken over de onafhankelijkheid van de rekeningcommissie. In het verslag van de commissie BOB is dat ook eenduidig opgenomen, dat staat buiten kijf. De portefeuillehouder wijst naar artikel 12 van de verordening waarin die onafhankelijkheid staat. Een voorstel van orde is de kernboodschap wordt gewoon aangepast. Ik ga er even vanuit dat het inderdaad gewoon een omissie is, hij wordt aangepast, de zinsnede over de VV stelt vast wordt eruit gehaald en dan kan het gewoon verder de procedure in.

De voorzitter: Nou dat was mijn vraag aan de Partij van de Arbeid als ze dus, dan volgen we feitelijk, als de verordening goed is, maar de heer Ranner zegt de tekst in de verordening is niet goed. Ja dan houdt het op de discussie, dan stoppen wij ermee. En dan wil ik weten of de anderen dat ook vinden, want dan had het geen hamerstuk kunnen zijn, dan had het een bespreekstuk moeten zijn en de anderen hebben allemaal het als hamerstuk, dus dan betekent, de conclusie die ik alleen maar kan trekken is dat de Partij van de Arbeid laat aantekenen dat het nog niet goed geregeld is.

De heer Ranner: Mijnheer de voorzitter mag alles concluderen, u bent voorzitter van deze vergadering, maar wij als Partij van de Arbeid hadden niet alleen het probleem van de onafhankelijkheid, maar nog een viertal andere punten. En ik begrijp dat u daar iets meer over wilt spreken en dat betekent dus dat wij hier tegen moeten zijn. U dwingt ons in feite tot een non participatie.

De voorzitter: Ik weet niet of ik nou bij de omkeer van de bewijslast was terecht gekomen. Ik probeer alleen maar vanuit de commissie, want ik hoor, het is een beetje mijn omissie dat ik met vakantie was, dat is natuurlijk een omissie dat begrijp ik, ik dacht dat het alleen het punt was over die onafhankelijkheid en daar concludeerde ik naar aanleiding van de andere leden hier, nee dat is nu verwerkt, klaar. Dan had ik graag concreet willen weten waar nou een wijziging in dat voorstel had moeten zitten, als ik dat nou wist dan kon ik gelijk, maar ik kan daar niet eens op reageren.

De heer Smits: Voorstel van orde voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Smits: Is het een mogelijkheid om dit agendapunt aan te houden?

De voorzitter: Nee., Nee procedureel is het een hamerstuk, er is een fractie die zegt, dan had ik dus moeten hebben een wijzigingsvoorstel concreet op artikelen en dat is het handigste. Dus ik probeer ook even te helpen wel, maar dan had ik willen weten oké ik had toch tekst onder artikel X, nummer lid zoveel, graag iets concreter. Dan hadden we het zo afgewerkt. En dat weet ik dus nu niet. Dus die ene heb ik eruit gehaald, de andere weet ik niet.

De heer Hilders: Mijnheer de voorzitter dan een ander punt van orde. Wellicht kunnen we het niet aanhouden, maar dan kunnen we even schorsen om te kijken waar dan de grote pijnpunten zitten.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter de VVD maakt bezwaar tegen schorsing. Het is een hamerstuk. Als de PvdA het uitvoerig had willen bespreken met iedereen met eventueel aanvullende voorstellen, had de PvdA in het agenda overleg moeten regelen dat als bespreekstuk opgevoerd zou worden. Dat is het niet, wat ons betreft blijft het een hamerstuk, maar ga ik hier dus ook niet verder heel diep in discussie over deze dingen. Dat had gewoon eerder moeten gebeuren.

De voorzitter: Of concrete wijzigingsvoorstellen nu op tafel hadden moeten liggen, dan kan je nog de discussie open breken. Dus ik kan niet anders dan concluderen dat dat we het niet helemaal eens zijn, hoogstens dat u zegt op die twee vindt u dat het nog niet goed genoeg geregeld is. Misschien dat, dan hoeft u niet helemaal tegen het voorstel te stemmen, maar dan kunt u zeggen nou ik vind dat we nog eens goed naar waarborg moeten kijken, wat u zei dat secretaris-directeur niet de hand in de pot steekt, kas.

De heer Ranner: Voorzitter aangezien wordt voorgesteld dat één van de leden van deze rekeningcommissie ikzelf ben en ik om met die rekeningcommissie goed te kunnen werken vind dat aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan en ik niet de gelegenheid heb om daarover te praten, moet ik dus nu mijn kandidatuur voor die rekeningcommissie gewoon intrekken, het is niet anders. Ik ben bereid om mijn verhaal dat ik gehouden heb, wat ik wilde houden aan de portefeuillehouder te geven, maar daar houdt het dan op. Dank u wel.

De heer Smits: Voorzitter ter interruptie waarom heeft hier niet gewoon een besprekingsstuk van gemaakt, want dat is dan het moment om daar nog een aantal dingen aan te passen, want ik hecht er zeer veel waarde aan dat de heer Ranner wel plaatsneemt in de rekeningcommissie en ik zoek naar een oplossing, maar ik krijg wat dat betreft ook niet veel medewerking van de heer Ranner. Ik zou zeggen neem plaats in de rekeningcommissie en probeer vanuit die positie een aantal dingen eventueel aan te passen dan wel ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld de secretaris-directeur niet teveel invloed heeft.

De voorzitter: Maar even voor de goede orde. Ik ga nou even, ik maak nu het af, ik ga niet te lang meer over dit stuk praten. Er ligt een hamerstuk, Partij van de Arbeid heeft gevraagd wij hadden nog wat bedenkingen, hebben ze aangekondigd, één ervan is er al uitgehaald, die zit er goed in, dan gaat het nog over een aantal, twee volgens mij heb ik er gehoord maar nog de vraag is is dat goed ge waarborgt, dan volg ik wel de heer Nanninga dan zeg ik teken dan aan met een stemverklaring beste Partij van de Arbeid dat u daar nog zorgen over heeft en als de commissie dat allemaal deelt straks dan komt het vanzelf nog een keertje terug in de nieuwe wijziging. Ja zo werken dat soort dingen dan ook. Valt hier nou dan de hele geloofwaardigheid van de rekeningcommissie ondersteboven, geloof ik niet. Dus ik probeer ook een beetje de enorme, een beetje dempen met z'n allen, dus ik zou zeggen, ik doe een dringend beroep op de Partij van de Arbeid, wil zeggen we hebben die twee punten die we nog hebben nemen we in een stemverklaring op, in de rekeningcommissie als dat nou echt een groot probleem blijft dat blijkbaar de secretaris-directeur teveel bemoeienis heeft op de inhoud, want daar ging het over geloof ik nog een ander punt, nou dan komt het vanzelf boven water en dan kan het alsnog leiden tot wijziging van de regeling, want blijkbaar is dat dan nog om dat expliciet nog een keer te doen. Nou volgens mij is het duidelijk wat we willen, u hebt zoveel collega's om u heen die mede zullen opletten hoe dat gaat dat ik denk nou. Oh de secretaris-directeur meldt dat hij het gehoord heeft. Dus ik doe zo'n dringend beroep, een beetje even met elkaar want we willen gewoon die rekencommissie gewoon verder aan de slag krijgen. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid.

De heer Ranner: Voorzitter ik ben bereid om datgene wat ik op papier heb gesteld, dat waren nog vier andere punten, om dat aan de heer Smits te verstrekken en met hem te overleggen over de inhoud daarvan en dan kan dan nog te bezien of mijn medewerking aan de rekeningcommissie kan worden voortgezet zo ja dan nee.

De voorzitter: Ik draai hem om, dan ga ik strak aan u, ik vraag aan de Partij van de Arbeid dat wij nu. Bent u bereid om die punten als die straks knellen, dan gaan we dat via rekeningcommissie komt dat wel tot wijzigingsvoorstellen, dat is de weg die we nog kunnen lopen en anders niet. Niet, niet een bilateraal tussen

één lid en een collegelid want dan weet de rest ook weer niet wat er gebeurt, dat gaat niet. Als u daar schorsing over wilt hebt u daar een paar minuten schorsing voor.

Schorsing

De voorzitter: Inmiddels na 5 minuten worden de vergadering stap voor stap weer hervat. Ik ga de vergadering geleidelijk aan heropenen, mag ik vragen of iedereen zover aanwezig ook straks de beide Hoogheemraden. De vergadering is heropend ik ben bij de heer Ranner. Even aandacht voor de heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter eer was een uitgebreid beraad om eruit te komen en conclusie van dat beraad was dat in de rekeningcommissie de nog openstaande vragen, of die nou hier vandaan zijn of van anders, om die daar te bespreken en dat kan dus leiden vervolgens tot een aanpassing van een reglement als dat opgesteld moet worden, dan wel eventueel zelfs een aanpassing van de conceptverordening. En dus onder die voorwaarden kunnen wij er mee instemmen en dat betekent dus dat wij op dit moment zeggen wij gaan met dit voorstel akkoord, maar wij gaan ervan uit dat binnen de rekeningcommissie dus een uitgebreide discussie kan plaatsvinden met de portefeuillehouder en dat vervolgens dat de conclusies die dan getrokken worden dan inderdaad een vervolg kunnen krijgen eventueel ook in formele zin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel dat u het klemmend beroep dat ik op u heb gedaan nu inwilligt, dat was ons voorstel dus daarmee, dat schrijven we dan wel even in een soort stemverklaring erbij, want dan is het ook helder wat u daar gevraagd hebt. Mijnheer Schouffoer nog.

De heer Schouffoer: Voorzitter ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Oh u bent al zover, ik was nog even. Het ging nog even over de . Dan ga ik nu naar de besluitvorming, de heer Schouffoer een stemverklaring gaat uw gang.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, ik hecht heel erg aan de rekenkamer functie, ik heb zelf bedenkingen rondom hoe ga je om met onafhankelijkheid, ik vind de rekenkamercommissie erg belangrijk, ook dat die in eendrachtigheid wordt samengesteld, dus ik wil instemmen met het besluit wordt nu voorligt, maar ik maak er wel de kanttekening bij dat ik toch in de komende periode zal blijven werken aan het feit van hoe garandeer je nou die onafhankelijkheid van die individuele leden die toch ook aan hun eigen fractie gebonden zijn en toch ook als AB-lid het eigen AB-beleid moeten gaan controleren. In die zin zou een overweging geweest kunnen zijn om één of meer of misschien zelfs meerderheid aan leden van buiten aanstellen in een rekenkamer. Daar wilde ik het bij laten..

De voorzitter: Nemen we ook op als stemverklaring. Volgens mij heb ik ze allemaal nu. Het voorstel als hamerstuk vast stelt.

De heer Van den Berg: Mijnheer de voorzitter ik wil een punt van orde maken.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Ik ben blij met de modus vivendi die we nu hebben gevonden maar het brengt mij wel tot het volgende onderwerp. We hebben natuurlijk wat vakanties gehad in de afgelopen periode, dat heeft ook als consequentie gehad dat de portefeuillehouder ook zelf voorzitter was bij de

commissie BOB en dat we daarna moet hebben moeten kijken wat er in de notulen is verwoord en hoe de stukken zijn aangepast. Er is ons de vraag gesteld of wij niet ten tijde van de agendacommissie al beter hadden kunnen zeggen of dit stuk een bespreekstuk had moeten worden. En dat kan als ten tijde van de agendacommissie ook alle stukken weer beschikbaar zijn van de komende VV, inclusief de notulen van de vergadering. En dat zijn ze bij ons nooit en dat maakt het nogal moeilijk om bij de agendacommissie vast te kunnen stellen, eenduidig of datgene dat we wilden veranderen en welke intenties er zijn geweest goed zijn geëffectueerd en dat maakt ook moeilijk om te kijken hoe het handelen is geweest, er is ook nog geen fractiebijeenkomst geweest. Dus ik wil u vragen om voortaan bij de agendacommissie al die stukken al in iBabs te hebben. Dank u.

De voorzitter: Wij zullen dit, ik stel voor dat dat dan met elkaar eerst even in de agendacommissie te bespreken, alles zit in strakke tijd schema's en ik wil niet de discussie heropenen over hoe we dat zouden kunnen vinden, laten we dat dan maar even, we evalueren altijd even hoe die vergaderingen gaan dan kunnen we ook nog even naar dit punt terug kijken.

H.8. Muskusrattenbeheer - begroting 2016 en jaarverslag 2014

De voorzitter: Dan waren we bij H.08 en H.09 en dan ga ik eerst naar de heer Simon want die wil daar een stemverklaring afleggen.

De heer Simon: De volgorde mag wel anders hoor ik weet niet of de heer Schouffoer of een ander, hamerstuk, want ik wil graag integraal behandelen.

De voorzitter: Samen, u wou een stemverklaring afleggen, dus niet behandelen, u zegt een stemverklaring dan bent u.

De heer Simon: Prima. De partij van de dieren is absoluut geen voorstander van beide voorstellen, moge duidelijk zijn. En waarom dan niet. Het is namelijk niet bewezen dat het wegvangen van muskusratten enig merkbaar effect heeft op de populatie. Het is nooit wetenschappelijk bewezen. Het wegvangen van muskusratten heeft daarom geen invloed op de graaf schade en ook niet op de veiligheid. Daarnaast veroorzaakt de manier van vangen ook tot onnodige bij vangsten, ook andere dieren vinden een ongelooflijke gruwelijke dood in deze vallen. Wij zijn van mening dat graaf schade eenvoudig te herstellen is via regulier onderhoud en waar nodig met preventieve maatregelen zoals wapeninggaas. Merkwaardig is ook dat Delfland instemt met de kostenverdeelsleutel. Delfland draagt onevenredig veel bij gezien het aantal vangsten. Let wel dat het vangen van een muskusratten wel € 1500 kost. Spijtig is ook dat de begroting 2016 van de GR in zijn geheel niet aanwezig is in het voorstel, kortom de fractie van de partij van de dieren stemt tegen beide voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schouffoer.

De heer Smits: Bij interruptie. De voorzitter, of de portefeuillehouder heeft toegezegd dat er een aantal, dat hij zich gaat verdiepen in een aantal pilots. In de notulen staat er alleen, ik heb die vraag gesteld, en in de notulen staat er een verkeerde naam voor. Dat vind ik in deze context vervelend, dus dat wilde ik even opmerken.

De voorzitter: De heer Schouffoer. Ook een stemverklaring.

De heer Schouffoer: Nou voorzitter, ik had gevraagd bij de vaststelling van de agenda of ik een opmerking mocht maken bij dit agendapunt en die zal ik maken. Ik kan instemmen met de besluiten, met de voorstellen, ik wil alleen opmerken dat in die evaluatie, maar ook in het voorstel, het jaarverslag, eigenlijk niet zo heel erg gek veel staat over het personeelsbeleid en we hebben gezien dat dat mankementen heeft vertoond rondom de ophef van die zwanendrifters. Ik ben heel erg blij met de beantwoording van het college van de vragen de vraag van de partij van de dieren dat het een ongewenste nevenfunctie is en dat dit soort ongewenste nevenfunctie van die medewerkers van de dienst muskusrattenbestrijding eigenlijk de waterschappen in een verkeerd en een vervelend daglicht kan stellen. Dus ik wil u ook verzoeken om die lijn en die boodschap ook bij de bestuur van de gemeenschappelijke regeling ook te blijven uitdragen, dat we dit gewoon niet kunnen hebben, dat wij op imago kwetsbaar zijn door dit soort nevenactiviteiten van werknemers.

De voorzitter: Dan heb ik deze twee punten, ben ik bij, de heer Hombergen had ook nog.

De heer Hombergen: Ja instemming op het punt van de heer Schouffoer met de aanvulling, even van de knik de vragen over zwanendrifters waarvan de partij van de dieren uiteraard en ook van ons.

De voorzitter: Oké, is met dit, met deze toevoeging is het voorstel vastgesteld.

H.17. GR Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord

De voorzitter: Er was nog een vraag van de Partij van de Arbeid.

De heer Ranner: Ik begrijp non-verbaal dat we bij punt H17 zijn?

De voorzitter: H17 ja. Ja u begon in een keer handen te schudden, dus.

De heer Ranner: We waren even doende met wat huishoudelijke dingen. H17 is Beheer grondwateronttrekking Delft Noord. Wij hebben via de media en andere kanalen te horen gekregen dat er nogal een stevige brief bij Delfland is beland. We zien dat de verhoudingen met Delft en wellicht ook met de andere gemeenten op scherp staan. Waarschijnlijk ook al vanwege naar een ander dossier en dat komt hier ook behoorlijk naar boven. Ik heb een tweetal vragen. De eerste vraag is of er consequenties zijn door de contractuele verlenging die we telkens hebben gedaan om toch maar door te blijven pompen, we willen er vanaf, dat is een signaal, anderzijds is er het signaal dat wij het contract telkens maar verlengen en de vraag hoe zit het juridisch, zijn er niet, is er niet een bepaalde precedentwerking. En een tweede vraag, wij overleggen natuurlijk met onze omgeving ook in brede zin over allerlei dossiers. Er zal voor onze lijn die we hier trekken met de grondwateronttrekking niet ook consequenties heeft voor onze positie aan de watertafel waaraan veel aantal andere onderwerpen ook aan de orde komt. Graag uw uitvoerige reactie daarop. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan Hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Ja voorzitter, de vraag verbaast mij wel enigszins, want volgens mij is het college een besluit van de VV aan het uitvoeren dat wij ons gaan terugtrekken uit deze gemeenschappelijke regeling. En in die zin doen we dat ook in die lijn zijn ook de gesprekken met de gemeente Delft, want gemeenten kan ik niet goed plaatsen. Met de gemeente Delft binnen de G als andere partner binnen de GR zijn hier

gesprekken er ook, maar wel ervan uitgaan dat het besluit vorig jaar is gevallen dat wij hier uitgaan en dat dat besluit een feit is dat is soms duurt het even voordat dat bij andere partijen doordringt. Dus wij werken nu hard toe om te zorgen dat zeg maar de effecten van het uit treden dat die goed in beeld zijn. Er wordt een uittredingsregeling gemaakt hebben wij gisteren ook afgesproken en dat die uittredingsregeling zeg maar ook ons uit treden aan de kwaad regelt. Overigens is de relatie met de gemeente Delft uitstekend, ook een relatie tot andere dossiers, dus wij verwachten ook niet dat dat effect heeft op de watertafel, want dit besluit was al lange tijd bekend.

De voorzitter: Goed. Dat was H. 17. Dat is ook vastgesteld.

De heer : De tweede vraag die ik had, of beter de eerste vraag.

De voorzitter: Nou die wil ik wel beantwoorden. Die kan ik wel beantwoorden. Ik ben ruim 40 jaar tevreden en gelukkig getrouwd maar soms zijn we het ook oneens. En dat gebeurt aan die watertafel dus ook. Met Vlaardingen zijn wij het oneens over de kwijschelding, maar we zijn het heel erg eens over de Blankenbergertunnel en de waterharmonica, om maar twee voorbeelden, willekeurig uit deze vergadering te citeren. Zo kan ik een hele serie van verschillen en meningen en zo gebeurt dat nu eenmaal. Met Midden Delfland hebben we een discussie over de, volgens mij de A4 en weer over een ander zijn we weer heel tevreden met elkaar, want betalen we geld voor die Harnaspolder enzovoorts. Ja, ik heb helemaal geen gevoel van dat verhoudingen alleen maar goed gaan als je de hele dag in een soort beminnelijke amechtigheid naar elkaar kijkt.

De heer Ranner: Bedankt voor uw referentie uit mede uw privé-sfeer.

De voorzitter: Dat kleurt het allemaal wat teder.

De heer Ranner: We hebben natuurlijk al een eeuwenlange relatie met de inliggende gemeentes, meer dan 40 jaar. Maar mijn andere vraag was of de verlenging van het contract om te blijven pompen of dat consequenties heeft voor onze positie om toch ook te stoppen. Hoe de wisselwerking is van het ene onderwerp naar het andere onderwerp, want daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

De heer Houtzager: Wat bedoelt u nu precies?

De heer Ranner: Ik zal proberen beter te articuleren. Enerzijds willen wij stoppen met pompen, anderzijds verlengen wij, dat stralen wij ook uit naar onze omgeving, anderzijds verlengen wij wel het contract om te blijven pompen. Strakjes verlengen wij de gemeenschappelijke regeling.

De heer Smits: Ja maar dat is de gemeenschappelijke regeling, er is een contract met DSM gesloten en daarin voorzien wij zeg maar in de onttrekking, want als dat, als de GR dat zou stopzetten op dit moment, dan zou dat zijn effect hebben, zeker in relatie tot de aanleg van de tunnel hiernaast. Dus er is een afspraak gemaakt over zeg maar alternatieve wijze van onttrekking van het grondwater, buiten het terrein van DSM, nou die is stap voor stap operationeel, daar zijn overeenkomsten in afsluitende zaak, dus dat loopt gewoon.

De heer Ranner: Ik begrijp dat is de bestuurlijke impact, de bestuurlijke visie daar op, maar er zit ook een juridische component aan. Dat je natuurlijk eenduidig moet zijn in de besluiten en wat dat betreft zijn we een beetje diffuus bezig.

De voorzitter: Nou misschien moet dat later nog maar een keer. Het is namelijk heel helder, er is een afspraak tussen de GR en DSM. Als een van de partijen daar uitgaat is de ander er nog steeds aangehouden, dus dit is een contract wat straks naar Delft zit. Maar laten we anders maar op een ander moment, het komt vanzelf wel een keer terug, we zijn er nog niet helemaal klaar. Goed er was een punt nog, extra van orde straks terug toegevoegd door een motie die de heer Nanninga .

De heer Nanninga: Ik wil graag schorsen met de coalitie.

De voorzitter: U wilt schorsen met de coalitie. Dat is goed, hoeveel tijd heeft u nodig. Ja, zeven en halve minuut.

Schorsing

De voorzitter: Ik zie langzamerhand de leden weer binnenkomen dus we gaan maar weer beginnen. Mag ik vragen of u weer plaatsneemt. De vergadering is hervat. Ik ga beginnen binnen een paar seconden. De heer Nanninga neemt nog een slokje thee, de heer Houtzager hebben jullie achtergelaten ergens. Iedereen wordt hier altijd waargenomen, de heer Nanninga wilde dit punt ter berde brengen en heeft schorsing gevraagd, dus hij is weer aan de beurt, gaat uw gang.

De heer Nanninga: Ja voorzitter dank u wel. Wij dienen de motie niet in en dat is, wij hebben net een coalitie-overleg gehad en we zijn tot de conclusie gekomen dat het college conform ons idee acteert, dus wat dat betreft wordt hij niet ingediend.

De voorzitter: Daardoor is het punt ook weer van de agenda afgehaald.

De heer Hombergen: Voorzitter, er wordt nu gesproken over een motie die we helemaal nog niet kennen

De voorzitter: Nee daarom, dat is juist zo makkelijk. Vandaar dat ik formuleerde, dat is ook het spannende, ik zit dus ook, dus ik deed een hele procedurele, u hebt dat punt weer ingetrokken ja dan is die weg, wat het ook was.

De heer Hombergen: Zou de heer Nanninga dan nog willen benoemen, al is het maar voor de notulen, waar de motie over ging?

De voorzitter: Ik heb dezelfde nieuwsgierigheid als u hebt eigenlijk, maar ja ik doe toch maar reglementair. Het punt is verdampt. Ja zo gaat dat dan.

Sluiting

De voorzitter: Volgens mij ben ik aan het eind van deze vergadering gekomen en sluit ik de vergadering.