

ADDENDUM BIJ DE NOTA VAN BEANTWOORDING

Aanleiding

De Nota van beantwoording vermeldt op bladzijde 5 dat alle ontvangen zienswijzen zullen worden besproken, ongeacht de vraag of sprake is van ontvankelijkheid. Gebleken is dat in het vervolg de als zienswijze 43 genoemde brief van de Partij van de Arbeid Lansingerland niet besproken is. Met dit addendum wordt die omissie hersteld.

Inhoud zienswijze

Zienswijze 43 luidt inhoudelijk als volgt.

"Aanleiding

U heeft het voornemen om met ingang van 2016 een wijziging door te voeren in het kostentoedelingssysteem van de zuiveringsheffing door middel van de Verordening Kwijtscheldingsregeling Delfland 2016.

Vanaf 2007 hanteert Delfland een kwijtscheldingsnorm van 100% van de bijstandsnorm. Dit *betekent dat een huishouden met een inkomen op bijstandsniveau en zonder vermogen* in aanmerking komt voor kwijtschelding van de watersysteemheffing (deel ingezetenen) en de zuiveringsheffing. U gaat in het ontwerp uit van een regeling waarbij in 2016 nog 50% van de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing kan worden kwijtgescholden. In 2017 is kwijtschelding van de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing niet meer mogelijk.

Zienswijze

Met betrekking tot het vervallen van de kwijtschelding van de heffing van de watersysteemheffing (deel ingezetenen) en de zuiveringsheffing en de motivering daarvan merken wij het volgende op:

- 1) Het vervallen van de kwijtscheldingregeling voor minima betekent dat zij te maken krijgen *met een onacceptabele stijging van de vaste, onvermijdbare lasten* hetgeen voor hen tot problematische schulden zal leiden. Volgens het NIBUD hebben zij een betaalcapaciteit van (nagenoeg) 0. Uw aanslag zal derhalve in de meeste gevallen oninbaar zijn, hetgeen betekent dat de inningskosten de opbrengsten zullen overschrijden.
- 2) Door de oninbaarheid van de heffing zal er bij huishoudens een stapeling plaatsvinden van de heffing en de kosten van de inning: deurwaarder, boete enz. Daarnaast zal *de onbetaalbaarheid van de heffing en opslagen in die huishoudens ook psychische schade* veroorzaken.
- 3) U motiveert uw besluit met het principe: de vervuiler betaalt en door te stellen dat kwijtschelding hierdoor niet meer in het huidige tijdsgewricht past. U beroept zich hiermee op het solidariteitsprincipe. Met dit besluit wijkt echter u juist af van het huidige tijdsgewricht waar overheden en gemeenten veel investeren in armoedebelief en waar het solidariteitsbeginsel uitgaat van "de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten".
- 4) Elk overheidsorgaan behoort in het eigen verantwoordelijkheidsgebied bij te dragen aan

armoedebestrijding. Dat past in ons sociaal systeem. Door afschaffing van het kwijtscheldingsbeleid zal het Hoogheemraadschap Delfland zich onttrekken aan zijn verantwoordelijkheid.

Wij gaan ervan uit dat u, alles overwegende, terugkomt op uw besluit en het ontwerp Verordening Kwijtscheldingsregeling Delfland 2016 intrekt.”

Bespreking van de zienswijze

De gewijzigde Ontwerp Verordening betreft niet het kostentoedelingssysteem maar uitsluitend de kwijtscheldingsregeling. Deze heeft tot gevolg dat een deel van de kwijtscheldingsmogelijkheid vervalt, namelijk die ten aanzien van de zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing. De kwijtschelding van de watersysteemheffing kan daardoor geheel intact blijven.

Met betrekking tot de inbaarheid van aanslagen wordt verwezen naar hetgeen daarover in paragraaf 5.2 van de Nota van beantwoording is vermeld.

Ten aanzien van de kosten van invordering geldt dat Delfland maakt met de RBG afspraken maakt over het nemen van gepaste invorderingsmaatregelen in het geval dat geen betaling plaatsvindt. Daarbij wordt aandacht geschonken aan het traject van heffen en invorderen bij personen die in 2015 voor kwijtschelding in aanmerking kwamen. Zij zullen vooraf en bij de aanslag worden geïnformeerd over het nieuwe beleid. Voordat een vordering als oninbaar wordt beschouwd onderneemt de RBG verschillende acties om de belastingbetaler te informeren. Daarbij wordt extra zorgvuldigheid in acht genomen om de kosten voor de betreffende belastingbetaler niet nodeloos op te laten lopen.

Ten aanzien van de overige stellingen van indiener wordt verwezen naar paragraaf 5.1 en 5.2 van de Nota van Beantwoording en hetgeen daar is gemeld over het beginsel dat de vervuiler betaalt en over de verantwoordelijkheid voor inkomenspolitiek en armoedebeleid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in de Ontwerp Verordening.