

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 17 december 2015

00. Opening

De voorzitter: Een goedemorgen. Het is 9:00 uur bij mij, ik hoop bij u ook. We gaan beginnen. De vergadering is geopend. Voor ik aan de vaststelling van de agenda begin, wilde ik eigenlijk aan het begin even stilstaan bij degenen die het afgelopen jaar ons ontvallen zijn, dan wel in organisatie, dan wel als oud-bestuurders. Dus dat ga ik even doen vanaf het spreekgestoelte, en daarna gaan we naar de vaststelling van de agenda. Ik wilde graag over drie mensen kort wat zeggen. Eén is een medewerker van Delfland en twee zijn oud bestuur. Dit jaar is in het voorjaar van 2015 Yvonne Jansen overleden. De meesten van jullie kennen haar niet, omdat ze in organisatie werkte. Zij was managementassistente van de sector waterbeheer. Ze is langdurig ziek geweest. Ze is vaak terug geweest, maar uiteindelijk lang afwezig geweest in de strijd in de laatste anderhalf jaar van haar leven. Het mooie was, dat klinkt wat raar als iemand zo'n strijd doormaakt, dat het iemand was die eigenlijk nooit de moed opgaf, wist dat er een moment kwam dat het leven zou eindigen, maar ook altijd de zorg voor anderen en ook de zorg voor haar dochter: hoe moet het dan weer verder? Maar troost ook, medewerkers die daar, als ze bij haar op bezoek waren, ook moeite mee hadden dat iemand op relatief jonge leeftijd ziet dat het leven eindig is, als je zo'n slopende ziekte hebt. Ze was een gewaardeerd medewerker en we hebben met z'n allen in het voorjaar van dit jaar afscheid van haar genomen. Overleden is ook Piet Heijn Schoute, mijn voorganger als dijkgraaf. Hij is hier dijkgraaf geweest van 2000-2007. Hij kwam binnen, zoals u weet, na de grote waterproblemen die Delfland overkwamen eind vorige eeuw begin deze eeuw, en met het toenmalige college hebben ze de schouders eronder gezet zodat in ieder geval dat niet meer gebeurde wat tot onze kerntaken hoort, wat bij een flinke regenbui gelijk misschien. In oktober 2013 hebben we ook gezien dat in ieder geval de maatregelen die we toen met zijn allen getroffen hebben, waar we nu praten over hoge tarieven en alles, dat die in ieder geval veel kleiner werd. Dat wil niet zeggen dat het nooit meer gebeurde, zoals ook twee weken in Cumbria, daar viel 360 mm regen in een korte tijd en als die hier was gevallen hadden we ook heel grote problemen in een aantal polders gehad, die het gewoon niet meer aan konden. Die status is bekend, er is heel veel tot stand gebracht, maar niet alleen dat. Ook in die periode van Piet Heijn Schoute is, de laatste dag dat hij nog in functie was, de Harnaschpolder officieel geopend en dat is toch een indrukwekkend stuk bouw wat daar is neergezet. U kent ook alle verhalen en de discussie ook daar weer over de tarieven, maar het had zijn aanloop en het is tot stand gekomen. Een mooie anekdote is nog dat in die jaren ook weer discussie ging over de fusie van de waterschappen in het Zuid-Hollandse. Er waren allemaal discussies in de provincie, natuurlijk: stel je voor dat de waterschappen te groot worden, dat is natuurlijk. Die steden waren al zo groot, dus moet je dan nog dat er ook een discussie was: kan Schieland en Delfland niet samengevoegd worden? Het Delflandse college, onder leiding van Piet Heijn Schoute heeft toen ook met name gezegd: we hebben het zo druk met al die waterbergende maatregelen, en ook met de Harnaschpolder, dat wij vinden dat wij niet moeten worden afgeleid door fusies. Aan de zuidkant van Zuid-Holland ging het over vijf gebieden, de Alblasserwaard die uiteindelijk naar Rivierenland gegaan is en de Krimpenerwaard die naar Schieland gaat. Die hadden eigenlijk allemaal bij Hollandse Delta gemoeten, maar dan werd het allemaal veel te groot volgens de provincie. Piet Heijn Schoute is ook langdurig ziek geweest. Hij heeft eigenlijk, nadat hij gestopt is, nog maar heel weinig geprofiteerd van dat hij wat minder hoefde te werken. Hij is vrij snel ziek geworden en uiteindelijk dit jaar overleden. Een aantal van u is daar ook bij geweest. Onlangs is Arie Vrij overleden, hoogheemraad tussen '82 en '94. Dat is voor ons allen alweer een hele tijd geleden. Vorige week hadden we hier de oud-besturen op bezoek, die zeiden: dat was nou echt een waterbestuurder puur zang. Dan is de vraag natuurlijk een beetje: wat zou dat nou zijn en zouden wij dan niet pur sang waterbestuurders

zijn? Dus dat laat ik maar even in het midden. Ik heb hem zelf ook ontmoet, ook echt een heel zorgvuldige en ook een betrokken bestuurder. Hij kwam ook uit een achtergrond van waterschappers, er zijn er veel terug te vinden in zijn familie. Maar ook echt traditionele waterschappers, uit tijden waar weer andere kwalificaties werden gevraagd dan zoals ze nu van ons worden gevraagd. Ik weet nog goed dat hij ook uit Zeeland kwam, dan weet je ook dat de risico's van water groot zijn. Zijn kern was altijd: handen uit de mouwen en werken, minder praten. Ik weet niet of hij zich dan in deze tijd helemaal senang zou hebben gevoeld. Ik wil u graag even vragen om even op te staan. Dank u wel.

01. Vaststelling agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan we even kijken naar de agenda. Er is een stukje mailing naar u gegaan over B28, dat is inmiddels een hamerstuk geworden. Het is wel goed dat we even de gelegenheid aan hoogheemraad Houtzager geven om nog een mededeling daarbij te doen, dan hebben we dat direct gedaan. Het woord is even aan hem.

De heer Houtzager: Dames en heren, leden van de VV, voor ligt de vorige voortgangsrapportage. Daar blijft het natuurlijk niet bij, afspraken moeten ook in de overeenkomst vervat worden met de gemeente Delft en ik kan u melden dat wij, en dat heeft ons ook weer best veel energie gekost, gekomen zijn tot een overeenkomst met de gemeente Delft om deze afspraken ook juridisch vast te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de vaststelling van de agenda, dit was even tussendoor omdat dit gezamenlijk is vastgesteld. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Hamerstuk H05 wil onze fractie wat over zeggen, als bespreekstuk.

De voorzitter: H05, Ongebouwd. Ik ga even voorlans kijken. De heer Nanninga eerst.

De heer Nanninga: 07.04 Willen wij graag terugzien.

De voorzitter: Dan bent u bij de ingekomen stukken. Dat is goed, ik heb hem nu. Informatieve ontwikkeling schouw?

De heer Nanninga: En 707 wil ik graag een vraag over stellen maar ik zal dat vervatten in een technische vraag.

De voorzitter: Het is het eind van het jaar, dan kan het gelijk beantwoord als het kan. Dat ga ik zo even aan u vragen. Ik kijk eerst nog even bij de heer Van der Wedden, dan hebt u nog even fractieoverleg, dat kan. Nee 705 zei u. Dus 704 wilt u naar de commissie door? Dat heb ik genoteerd. Mijnheer Van der Wedden.

De heer Van der Wedden: Ik zou graag 0708 bespreken in de commissie.

De voorzitter: Ja, gaan we doen. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Bij punt 2, 103, concept audio transcript, een opmerking.

De voorzitter: Dat komt zo meteen daar kom ik zo meteen op, bij 02. Mevrouw Ammerlaan.

Mevrouw Ammerlaan: Voorzitter, wij zouden graag het stuk over de schouw naar de commissie doorgeleiden.

De voorzitter: Dat is 705, dat heb ik gedaan. Dan ga ik even naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Als we dan met de ingekomen stukken bezig zijn dan wil ik graag 0703 bespreken in de commissie. Dat is de A16. 0705, dat is ook over de schouw, 0706, de kaderrichtlijn water, de visbemonstering, 0707 en ook 0708.

De voorzitter: Allemaal genoteerd. Wij gaan daarmee de vaststelling van de agenda doen.

02. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 19 november 2015

De voorzitter: Bij 02 had de heer Fekkes een opmerking over het transcript is. Gaat uw gang. De heer Schouffoer heeft ook een vraag, dan doe ik die eerst even. Ook bij het transcript. Ja, gaat uw gang.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik heb in de vorige vergadering het college verzocht op haar schreden terug te komen, en het college is onzijdig dus ik wil graag vragen die twee dingen aan te passen. Dat verzoek staat nog steeds op zijn schreden terug komt, zodat daar later nooit misverstanden over kunnen ontstaan.

De voorzitter: Ja, dat is niet hij of zij streep. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Op bladzijde 28 en 29 wordt twee keer aan mij een interruptie toegeschreven, maar dat was ik niet.

De voorzitter: Dat was de heer Van Adrichem. Dat is toch collegiaal, sympathiek? Dat gaan we ook aanpassen.

De heer Fekkes: Op bladzijde 58, hoogheemraad Smits zou overleg met staatssecretaris Klijnsma hebben, heeft dat nog wat verheugends opgeleverd?

De voorzitter: U gaat nu een vraag stellen. De afspraak is over de notulen: als het technische wijzigingen zijn.

De heer Fekkes: Oh, dan heb ik nog een technische wijziging.

De voorzitter: Die moeten eigenlijk van tevoren worden ingeleverd, maar vandaag doen we dat. Einde van het jaar, dan zegt u: hij is altijd zo streng.

De heer Fekkes: Bladzijde 58, daar staat AWP maar dat moet ABP zijn. Algemeen Burgerlijk Pensioen.

De voorzitter: En niet de Algemene Waterschapspartij. Dat gaan we ook wijzigen. Nog even het verzoek: als de wijzigingen technisch zijn: graag dit soort wijzigingen even van tevoren mailen. Dan zeggen we direct akkoord.

Mevrouw Van der Burg: Bij de autocue staat het woord waterpeil en dat staat met een lange ij en dat vind ik voor een waterschap echt niet kunnen.

De voorzitter: Het ijlt na. Goed. Maar nogmaals: we doen het nu, maar geef het even van tevoren door. Dan hameren we die er gelijk doorheen. De vraag van de heer Fekkes, die mag u in de commissie stellen

03. Mededelingen

De voorzitter: We gaan nu naar het volgende agendapunt dat we vastgesteld hebben onder twee, mededelingen. Ik heb een aantal mededelingen. Er zijn twee mededelingen. Mevrouw Van Hijlckama heeft zich vanmorgen ziekgemeld wegens griep en de heer Van Olphen is afwezig omdat hij inmiddels met vakantie gegaan is, in goed overleg. Hij heeft ook een behoorlijk heftig tweede halfjaar achter de rug. Dan heb ik de volgende mededelingen: we hebben gister weer een nieuwe jeugddijkgraaf gekozen. Dat is ook wel aardig, wil ik nog wel even toelichten. U hebt eerder dit jaar zijn voorganger gezien, maar diens schoolresultaten waren niet van dien aard dat hij dit kon volhouden. De school gaat voor, dus die is teruggetreden na de zomer. Het Lentiz college in Westland, Maassluis en Vlaardingen hebben het opgepakt. Daar vallen allerlei scholen onder en die hebben uit allerlei scholen een competitie uitgezet. Dus we hebben hier gisteren echt pitches van allemaal vijftienjarigen gezien, dat is toch wel heel mooi om te zien. En daaruit is een jongen voortgekomen. Tim van Marwijk, hij zit op Het Groene Lyceum van Naaldwijk, 15 jaar. Hij zal dit twee jaar doen. Het aardige was dat onder de andere kandidaten ook interessante suggesties zaten die ze in hun binnensteden, dus we hebben ook afgesproken om daar contacten met de diverse hoogheemraden over te leggen, aan de kant van de collega Houtzager, maar ook naar de communicatie waren interessante ideeën. Maar er ligt ook een uitdaging voor u straks, die waar ook ter ook nog even neerleggen. We hebben eerder een keer gesproken, toen de vorige er was: wat zou je nou met de VV kunnen doen? En daar is toen ook nog een keer een idee geweest om, je kent die jongeren gemeenteraden wel, dat je dat een keer een jaar doet, maar om met jongeren een VV-vergadering te organiseren en we hebben nu een scholengemeenschap waar heel veel leerlingen aan willen meedoen, dus dat is een soort competitie om iets te doen. We gaan dat met u uitwerken, dus we zullen straks ook nog even kijken of een aantal van u daarin wil mee denken om ergens in het nieuwe jaar, wij zitten dan aan schema's vast van scholen natuurlijk, eens met elkaar iets te bedenken om daarmee ook de wens van ons om de jeugd je naartoe te halen. En dan mogen ze een dagdeel, overdag, dat weten we allemaal nog niet, hier VV komen spelen.

De heer...: Voorzitter, bij interruptie. Wij hebben een eindejaarsmotie voorbereid. Mijn vraag is: kan ik die indienen, want hij sluit heel goed aan op het punt jongeren.

De voorzitter: Als we dat nou een beetje aan het eind doen, dan hebben we mooi de cirkel: dan beginnen we met jong en dan eindigen we met jong. Help me herinneren als ik te snel afhamer. Dat gezegd hebbende. Dan een ander punt, dat gaat over onze cao, de cao van de waterschappen. Eerder, in de commissie, hebben wij als college gezegd dat wij niet echt heel gelukkig waren met alles wat in deze cao staat de zomer is dat geweest. De vraag was: waar gaan we nu mee akkoord en waar gaan we niet mee akkoord? Dat is altijd een beetje je knopen tellen. Uiteindelijk heeft het college tegen gestemd tegen een echt punt en dat ging over dat reiskosten ook boven de 30 km worden vergoed. Iedereen kan beroep doen op reiskosten woon-werkverkeer, dat is een individueel recht. Dat vonden wij vanuit de duurzaamheidsdoelstellingen niet gewenst, dat je dat kunt doen, overigens budgettair ook niet. Hollandse Delta en Waternet vonden dat ook, maar goed, er was een meerderheid. Als de ledenraad er mee instemt dan zit je in het pak, zoals dat heet. Maar goed, dat betekent niet dat wij klaar waren, dus wij hebben met de ondernemingsraad gesproken of wij konden afwijken van een ander cao artikel. De ondernemingsraad heeft dat doorgeschoven naar het georganiseerd overleg. Dat is dus het overleg van de bonden met de werkgevers. Het verschil is dat de ondernemingsraad doet het bestuur van de WOR, dat is de secretaris-directeur en de portefeuillehouder personeel, oftewel de dijkgraaf, zit weer het GO voor. Dus dat hebben we gedaan en dat is altijd wel weer smullen, want dan gaat het echt ergens over in het polderlandschap. Tussendoor liep nog dat er een heel circus liep van de uitwerking van de cao, daar zitten altijd wel weer interpretaties onder en dat moet allemaal voor 1 januari klaar zijn,

zodat dat in kan gaan. Dat heeft het landelijk overleg arbeidsvoorwaarden waterschappen. Dat is nog niet klaar, maar de bonden zeiden: wij zijn met de werkgevers landelijk erover uit dat het gaat over daadwerkelijk gemaakte kosten. Dan wordt het al wat beter, want de regeling die we nu hebben is ongeacht of je woon-werkverkeer hebt, krijg je het gewoon. Dat vinden wij wel heel bijzonder. Dus de bonden zeiden daadwerkelijk. We hebben niet gelijk gezegd: we komen er wel uit. We moeten allemaal ernstig kijken in dat spel, maar twee dagen later zegt de unie: we zijn als werkgever het helemaal niet eens met de bonden hierover. Daar hebben we lang over nagedacht en we hebben de volgende oplossing gekozen, omdat morgenmiddag dat landelijk overleg verder gaat, daar zijn wij overigens niet bij. Dus hebben wij gezegd tegen de bonden: we vinden dat daadwerkelijk eigenlijk wel interessant. Dat beperkt onze uitgavenkant en u wilt zo graag dat de cao meer rechten aan de individuele medewerker geeft, dus dan moet de medewerker zelf die declaratie gaan inleveren. Zo krijg je niet meer automatisch uitgekeerd, ze moeten declareren. Dat is voor de ene kant. Er zat nog een ander probleem in, want we hadden ook nog een samenloopregeling die we hadden afgeschaft. Wat betekent samenloopregeling? Je hebt een regeling woon-werkverkeer en je hebt een regeling dienstreizen. Dus woon-werkverkeer kreeg je, en dienstreizen. Maar wij zeiden altijd: nee, je standplaats is Delft en van daaruit reken je de dienstreis uit. Dat hebben we in de oude cao nog voor elkaar gekregen, die werd ook onderuitgehaald, dus we gaan ook in die regeling naar daadwerkelijk. Dus als je nu vast woon-werkverkeer krijgt, kijk je alleen nog maar van waar je naartoe gaat. Dus het wordt allemaal gelijkgetrokken. Dan wordt het allemaal wat rechtvaardiger, zowel in de plussen als de minnen. Het enige is dat je het administratief niet gelijk klaar hebt. Je krijgt nu met de belastingen, en dan beslist het parlement vlak voor het begin van het nieuwe jaar om iets anders te doen. Grote chaos daarna, met een nieuw PGB en dat soort dingen, dus wij hebben gezegd: wij voeren het in, wel met terugwerkende kracht, per 1 januari aanstaande zodra het klaar is. Dus dat moeten we allemaal nog regelen. Daar gaat het nader overleg met de OR nog over om die technische details te regelen. Dus dat hebben we aan de bonden laten weten en ook aan de unie: wij gaan er vanuit dat u het allemaal zo geregeld. En daarbij hebben we het laatste zetje gegeven om eruit te komen. Dus we vertellen nu tegen collega's: wij zijn eruit en u legt de bal weer bij de andere waterschappen. Dus als zij dat een keer daadwerkelijk laten vallen, dan hebben we een ander conflict en dat zien we dan wel weer eens. Dus het blijft nog even spannend, maar wij denken dat we nu de goede koers te pakken hebben en daarmee hebben we in ieder geval geen slepende conflicten met de bonden over een deel van de cao bepalingen. Ik kom er in de commissie BOB in het nieuwe jaar wel op terug. Dat waren mijn mededelingen. Ik ga weer verder terug naar de agenda.

04. Insprekers

De voorzitter: Er zijn onder 04 geen insprekers.

05. Vragenronde

De voorzitter: Geen vragenronde.

06. Lijst stukken ter kennisname

07. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Bij de lijst van ingekomen stukken had de heer Nanninga nog een technische vraag. Die doen we nu maar even.

De heer Nanninga: Voorzitter, ik heb begrepen dat Partij van de Arbeid hem naar de commissie heeft geleid en dan zal ik hem daar stellen.

De voorzitter: Oké, dan is dat ook geregeld.

B. Besprekstukken

B.02 Inrichting buitenterrein

De voorzitter: Dan zijn we bij de besprekstukken. Dan beginnen we bij B02. Zal ik gewoon voorlans kijken? Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Als fractie zijn we kritisch wat betreft de kosten. In de commissie hebben wij onze zorgen reeds over dit plan geuit en de kosten over planvorming en de kosten over grondwerk. Ook de kosten van de terreininrichting zijn aanzienlijk. Als we de kosten per vierkante meter berekenen komen we boven de € 400 uit. Omdat we nu het aantal meters hebben gekregen. Het stuk wat voorligt is op een groot aantal punten gewijzigd en daarom hebben we een aantal opmerkingen en vragen die we toch willen vastleggen. Bij bijvoorbeeld de kernboodschap staat: alle kosten worden binnen de exploitatie en opbrengsten uit verkoop gedekt. Volgens ons moet hierbij staan: de verkoop van het Haakpand en de locatie Kijkduin. Om dat voor ons goed en duidelijk naar voren te krijgen hebben we ook de vraag waarom innovatie is weggelaten. Dat geldt tevens op pagina vijf, daar komt ook het stuk over innovatie niet meer terug. Wat wij graag nog steeds, zoals in het eerste voorstel stond, de WKO stond daar, met daarbij alle leidingen et cetera om aansluiting en werking op termijn mogelijk te maken, in dit voorstel wordt meegenomen. Dat missen wij hier. Op pagina acht en negen dat de datum alsnog wordt veranderd van 19 november in 17 december. Ook al staan de bedragen niet expliciet meer vermeld, het werkt nog steeds mee in onze beleving. Wij zien als fractie graag dat bij de aanbesteding goed naar de inschrijvers wordt gekeken. Er staat dat die 1 miljoen taakstellend is. We hopen dat u ons straks kunt vertellen dat het met € 750.000 geregeld is. We hebben dus nog wel aardig wat zorgen erover en als we het eerste en tweede definitieve stuk, dan zouden we toch wel graag die aanpassingen, vooral met innovatie, dat wat weggelaten is, en we gaan er vanuit dat ook die leidingen dan alsnog met de inrichting zijn meegenomen. Ook vroegen wij ons af: het voorterrein wordt nu niet aangepast. Maar, stel dat door de verbouwing de boel verzakt en opnieuw herstraat moet worden? Wij zijn er vanuit gegaan dat dit binnen het budget van de 1 miljoen inzit. Daar wil ik het graag in de eerste termijn bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen als fractie kort zijn over dit voorstel. We vinden het goed dat er is gekozen voor een sobere, functionele aanpak van het buitenterrein. De franje ten opzichte van eerdere voorstellen is eruit gehaald en er wordt nu gewerkt met een taakstellend budget van 1 miljoen. Dat betekent ook dat als het duurder wordt, het soberder zou moeten om binnen die 1 miljoen te blijven. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat die 1 miljoen op moet. Als het goedkoper kan, graag. Maar wij vertrouwen het college wel toe dat zij alles willen doen om die kosten zo laag mogelijk te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie heeft in de commissie al aangegeven dat we geschrokken zijn van met name de exorbitant hoge kosten voor planvorming. Wij gaan akkoord met het

voorstel, maar we doen wel een beroep op de portefeuillehouder om zoveel mogelijk onder het bedrag te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Het proces rond de inrichting van de binnenruimte is en was een boeiend proces. We zijn wel blij dat alle partijen goed zijn meegenomen in het proces en dat het uiteindelijk heeft geleid tot deze, wat sobere, uitgekleden binnenruimte. Maar dat vinden wij echt geen een probleem, gezien de recente discussies over de kwijschelding en de schuldenlast. Wij kunnen dus ook het voorstel volgen, maar zoals eerdere fracties zal hebben opgemerkt: we hopen echt dat die 1 miljoen de absolute bovengrens is. In het voorstel zie ik daar ook wel ruimte voor. Ik citeer namelijk uit het voorstel: hierbij zal kritisch worden gekeken naar posten als planvoorbereiding, opslagen en onvoorzien, zodat de kosten binnen het taakstellend budget blijven en waar mogelijk lager uitvallen. Beter zou zijn: hierbij zal kritisch worden gekeken naar posten zoals planvoorbereiding, opslagen en onvoorzien, zodat de kosten ruimschoots binnen het taakstellend budget blijven. Zodat ook maatregelen met betrekking tot waterbewustzijn, of een bijenhotel, binnen dit budget meegenomen worden om als de VV hierover alsnog te besluiten. Met deze harde garanties kunnen wij het voorstel onderschrijven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Vanuit de Partij van de Arbeid hechten wij heel erg aan een zichtbaar, toegankelijk en gastvrije organisatie. Een gastvrij hoogheemraadschap. Daarom hebben wij ook altijd nadruk gelegd op gebiedscommunicatie en de toegankelijkheid van ons gebouw. Als we kijken naar de plannen die voorliggen wordt daarvoor een gedeelte aan voldaan, maar het gedeelte over gebiedscommunicatie of de voorlichting over de taken van het waterschap moet nog worden ingevuld. Dat zal ook gebeuren, en we willen u graag uitdagen om dat voor een beperkt budget te gaan doen. We denken dat met een veel lager budget dan initieel geraamd daar een goede invulling aan gegeven kan worden. Een belangrijk punt daarbij is dat als we het ook niet al te duur maken we ook makkelijker de publieke communicatie, of de communicatie over ons waterbewustzijn, kunnen aanpassen aan wat op dat moment nodig is. We kunnen dan ook sneller van leren. We zien ook met belangstelling het voorstel dat gedaan zal worden tegemoet. Als we kijken naar de plannen moet ons wel van het hart dat de plannen best wel kostbaar zijn. Wij zijn blij dat de initiële plannen, die nog veel duurder waren, van tafel zijn. Wat dat betreft is er stevig bijgeschuurd om een taakstellend budget op tafel te krijgen. Net zoals de Partij voor de Dieren en de andere partijen hier willen wij u ook oproepen om daar ruimschoots onder te blijven. Qua inrichting steunen wij het plan, ook qua taakstellend budget gaan wij akkoord, met enige schroom vanwege de omvang van het budget en wij hechten er ook aan dat de binnentuin veel beter gebruikt gaat worden, ook door personeel of door bezoekers. Wij denken dat de plannen zoals ze nu voorliggen daar een voldoende basis voor bieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. De Categorie Natuur kan instemmen met het voorstel van het college. Ik heb nog wel een paar opmerkingen. De eerste is dat ik zou adviseren om het woord versoberen te schrappen uit het besluit, want dat zou misverstanden kunnen opwekken. Soberder dan er nu ligt, kan toch bijna niet, bijvoorbeeld. En ik zou het toejuichen als de nieuwe tuin een meer natuurlijk karakter zou krijgen, zodat we ook mee kunnen doen aan de wedstrijd tuinreservaten van Vroege Vogels. Wat mij van het hart moet is dat ik

het heel prettig vind dat de nieuwe inrichting ook een meer publieksvriendelijke en uitnodigend karakter krijgt, zodat onze belastingbetalers ook een wandelingetje kunnen maken in die prachtige natuurtuin.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, dank u wel. Ook dank voor het beantwoorden van de vragen die in de commissie zijn gesteld ten aanzien van communicatie. We weten nu hoe groot het precies is, dat schept ook een verplichting. Want wij zullen natuurlijk, als er iets gebeurt wat boven een bepaald bedrag uit zou kunnen komen, kunnen we precies meten of dat nou wel of niet bij die 2368 m² hoort. De vierkantemeterprijs is al genoemd, € 422,30. Dat is beter dan wij in het eerste plan in ieder geval hebben vernomen en wij zullen instemmen met dit voorstel. Wij hopen, zoals u in de commissie ook heeft aangeduid, dat u uw uiterste best zult doen om zover mogelijk onder het bedrag te blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Het besluit wat nu voorligt is zoals ook voorgesteld door de commissie die het behandeld heeft en de werkgroep die ermee aan de slag gegaan is. Als gevolg daarvan zijn de plannen aangepast en is het aantal vierkante meters teruggebracht. Toch is het nog best wel veel geld, zoals je zou zeggen tegen je buurman of buurvrouw. Het is nog best wel veel geld. Wat wij jammer vinden is dat het allemaal buitenterrein heet, het is inderdaad ook buitenterrein. Het zijn gewoon harde kosten die gemaakt worden voor harde maatregelen zoals ontkoppeling. De tuin maakt daar onderdeel van uit, maar verhoudingsgewijs is dat een steeds kleiner onderdeel. Het gaat dus echt gewoon om het buitenterrein met harde maatregelen. Zoals ik net al zei, het is toch nog best wel veel geld en het feit dat het wel of niet gedekt wordt door verkoop van panden of wat dan ook, of dat we daar een voorziening voor hebben of een reserve, het blijft best wel veel geld. Desondanks kunnen wij dit voorstel steunen, maar wij zullen dit natuurlijk, zoals dit bij de Algemene Waterschapspartij hoort om aan kritisch blijven volgen. Een van de momenten daarvoor zal het definitieve ontwerp zijn, dan staat er iets en dan hebben we ook meer houvast dan op dit moment waarop er op basis van een aantal aannames geraamd wordt. En zoals de dijkgraaf, u als voorzitter, al eerder toegezegd hebt: de rapportage op dit project maakt onderdeel uit van de planningen en de controlecyclus en daar zullen wij periodiek op terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, voorzitter. Al hetgeen ik mij voorgenomen had te zeggen is al over tafel gegaan. Niettemin wil ik er nog wel wat over kwijt. Ik heb mij wat kritisch opgesteld in de commissie BOB. Die kritische houding heb ik nog steeds, eerlijk gezegd. Ondanks de versoering die wij hebben afgesproken, blijkt toch dat er nog 1 miljoen beschikbaar moet zijn om die versoering te kunnen betalen er is al door diverse mensen aangegeven dat dat een stevig bedrag wordt gevonden. Dat vond en vind ik ook en in dat kader wil ik de portefeuillehouder graag herinneren aan de toezegging om de kosten, met name de grondverwerkingskosten en de planuitwerking, onder de loep te nemen. Ik zou de portefeuillehouder graag willen verzoeken op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het nadere onderzoek. En wat ook al door een aantal mensen is gezegd, dat het miljoen niet op hoeft. Ik denk eerlijk gezegd dat dat onderzoek, dat onder de loep nemen van de kosten volop mogelijkheden zal bieden om ver onder dat miljoen te komen. En tenslotte wil ik ook de

portefeuillehouder herinneren aan de inspanningsverplichting die is toegezegd in de BOB om inderdaad zoveel als mogelijk onder dit bedrag te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een aantal weken geleden leerde ik hier in dit huis dat, met betrekking tot het buitenterrein een voorstel was geweest van 1,2 miljoen en met allerlei aanvullende wensen was dat bedrag inmiddels ruim het dubbele geworden. Begrijpelijkerwijs kwam daar vanuit allerlei richtingen bezwaar tegen en toen is er een nieuw plan gemaakt. Het wordt hier versoberen genoemd en daar is 1 miljoen van overgebleven. Ik sluit mij aan bij alle mensen die zeggen dat het misschien ook wel voor minder kan en het moet me wel van het hart dat als je voor 1 miljoen een sobere tuin krijgt, dat je dan niet bepaald waar voor je geld hebt gekregen. Dus het woord sober zou ook ik graag eruitzien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u allen die gereageerd hebben. Dan nog even wat over het proces dat we hebben doorlopen. Ik kijk eigenlijk wel positief ernaar. We zijn in juni gestart, we wilden het nog eens een keer apart praten over dat buitenterrein. Er zijn allerlei wensen geuit en vervolgens zijn we met een aantal leden van u aan de gang gegaan. Dat hebben we in beeld gebracht en dan wordt het ook allemaal wat concreter. Toen was het een beetje de schok van: zouden we dit nou willen? Dan vind ik dat bij een volwaardig democratisch orgaan als een VV ook hoort: even goed kijken of dat gaat. Ik vind dat ook helemaal niet een minpunt of een kwalijk punt. We hebben het op tafel gebracht, dat was een wens die jullie hebben geformuleerd. Dan kun je zeggen: als we dat van tevoren hadden geweten, maar dat wisten we niet van tevoren, dus dan kun je het ook niet van tevoren zeggen. Dan krijg je dat beeld op tafel. En het gaat ook om veel geld. 1 miljoen is 1 miljoen, en het is gewoon belastinggeld. Dus het gaat niet over: het wordt gedekt door een andere opbrengst of dat soort mooie verhalen, het gaat over belastinggeld en gaan we zorgvuldig met dat geld om. Dat is de toets die u moet doen. Aan het eind kijk je dan ook of het gedekt is. De basisvraag blijft, die zit bij u allen: vinden we dat we voor zo'n activiteit geld willen inzetten? Dus ik kijk toch eigenlijk best positief naar dit proces. Een andere opmerking die ik maak is: het stond onder tijdsdruk ook. Vandaag is ook echt de laatste mogelijkheid die we hebben om het in te voegen in de totale aanbesteding van het gebouw zelf. Dat herhaal ik nog maar even, en dan neem ik een vraagje mee over dat buitenterrein, voor de aannemers maakt het nog wel uit of ze weten of er op dat buitenterrein iets moet gebeuren in de aanbesteding, of dat ze het in de oorspronkelijke staat moeten terugbrengen nadat ze klaar zijn. Dat maakt iets uit voor de prijsvorming. Daarvoor moesten we gewoon weten wat de prijs is. Dus een uitgebreid plan is er niet, het is dan ook een taakstellend plan geweest. Wat we dus zien, dat je dan vervolgens onder die tijdsdruk dit moet invoegen en dat gaan we nu dus ook doen in de aanbesteding die loopt. Die loopt, en de aannemers weten vanuit stelposten geleerd, dat die stelposten er al dan niet in komt deze dagen. Dus dat is bekend, zodat ze in ieder geval in januari hun prijzen kunnen inleveren. Dan kunnen we kijken of we er allemaal uitkomen, in het totaal van buiten en binnen. Dan een paar vragen uwerzijds, daar ga ik toch even op die kosten van de planvorming grondwerken in. Dat heeft voor verwarring gezorgd, dat is de onhandigheid die wij in het voorstel zo niet helder hebben gemaakt, en dat eerste conceptvoorstel in de planvorming van juli. In het stuk dat we daarna hebben gedaan zit een verhouding tussen de voorbereidingscommissie, de planvormingskosten, grondwerk en de andere kosten. Dat is een verhouding, dat is een sleutel. Die zegt nog niks op dat moment over of je dat ook daadwerkelijk gaat uitgeven. Vervolgens, in de versobering gaat die sleutel dan weer doorgerekend worden. Dus u zag dat en zei: jeetje, dat is wel veel geld. Dat zegt nog steeds niks over de exacte toepassing. Vandaar dat ik ook zei: alle bedragen die niet bij de plankosten en voorbereidingscommissie en dergelijke horen, gaan mee naar de aannemers, zit in het totaal aan stelposten waar ze op offeren. De andere zit aan de kant van de

opdrachtgevers, dus dat is de gedelegeerd opdrachtgever, om te kijken dat hij de hele voorbereiding doet. Dus die gaat nu lopen, dat is het gesprek tussen de opdrachtgever en architect om dat uit te werken.

De heer Nanninga: Voorzitter, bij interruptie. Als ik een tuin ga inrichten, dan heb ik altijd in mijn hoofd een bepaald bedrag van wat ik ongeveer zou willen gaan uitgeven. Als ik u zo beluister, dan werkt u eigenlijk helemaal andersom.

De voorzitter: Nou ja, er zit een groot verschil in. Als ik een tuin, net zoals u, aanleg, doe ik dat ook anders. Dan ben ik particulier. Dus wij werken in een systeem zoals al die ramingen worden gemaakt. Daar zitten eisen bij, net zoals bij alle andere investeringen, zit hier ook gewoon een systeem in hoe dat aan elkaar zit. Er zitten stelposten in en er zitten stelposten alle kanten in, en die zijn gebaseerd op de werkelijkheid die wordt aangetroffen. Ik heb al eerder gezegd: een van de grootste zorgen die we hebben is dat het niet een terrein is waar je even een bulldozer overeen kunt rijden, omdat er een parkeergarage onder zit op een bepaald niveau om aan met allerlei water afvoeren de vragen. Dus vanuit die kant hebben de architecten en opdrachtgevers gekeken, en komen ze tot verhoudingen die erin zitten. Maar omdat we niet een definitief ontwerp nog hebben, omdat we nu in dat tempo naar deze besluitvoering toe moesten, gaat de definitieve afhechting nu pas lopen. Dat kon ook niet anders. Vandaar dat ik ook zei: dit zijn niet posten die vaststaan. De tweede opmerking is, ik heb ook bij gezegd: ze hoeven niet op. Het is niet zo: ik heb nu 1 miljoen, dat maakt niet uit, ik kom uit op € 999.999 en een paar centen. Dat is niet gezegd. Allereerst is het het maximale, dit is het plafond, en als het onderkomen, gaan we dat ook doen. Alleen, ik reken mij nooit rijk aan de voorkant, want dat is lekker makkelijk als ik dat zou doen, dus ik geef nog even aan hoe die sleutels zijn doorgewerkt in die laatste doorberekening naar die miljoen toe, omdat er niet even tussen, toen het bedrag omhoog ging en naar het nadere, nieuwe definitieve plan aanpassing is geweest. Dan denk ik: we halen het ligt eruit, Walen allerlei dingen eruit en dan denken we dat weer ongeveer uitkomen, daar moet het maar voor gebeuren. En als blijkt dat er knelpunten zitten, dan moet er nog een keer worden ingedrukt. Zo simpel zit het verhaal nu in elkaar en zo gaan we het dus ook doen. Dat was de eerste kant voor mevrouw Dijkshoorn, dan nog even de vraag, de tweede ging over de verkoop. Ja, we hebben gezegd: het wordt uitverkoop betaald. Daar zit indien bij: we hebben het nog niet verkocht. Dus we kunnen zeggen: het moet uit Haakpand, ja dat is verkocht, dat is makkelijk. En daar gaan we ook voor en dan zien we straks wat dat oplevert. Zo hebben we het in juni ook aan u verteld. Innovatie, wat er nog loopt, daarom hebben we dat er nog uitgaat op dit moment, is een discussie over de kostenverdeling tussen de spoorzone/Delft en ons over waar we die Smartpolders aansluiten. Daar zitten kostenkant in. En wij houden even alle kaarten tegen onze borst, we vertellen er niet teveel over, omdat daar nog een stukje onderhandeling in zit. Als het niet lukt, dan is er nog een gesprek aan de gang dat daar al dan niet innovatie in zit of niet, dat het gaat over iets technisch echt innovatiefs of is het niet innovatief? Dus dat is een gesprek wat daarbinnen allemaal plaatsvindt. Maar die Smartpolders aansluitingen zitten niet in die.... Dat heb ik ook eerder gezegd, dat is een aparte, net zoals de WKO een apart ding is, dan praten we over oplossen. Maar we komen nu niet terug met extra kredietvragen bij u. Dat is de andere kant van de medaille. De datum zullen we aanpassen. U zei: de aanbesteding is taakstellend. Ik moet het zo zeggen, we hebben afgesproken dat als er een conflict ontstaat, een spanningsveld ontstaat tussen het budget dat we hebben, zowel voor het gebouw als het buitenterrein, met de eventuele inschrijvers, dan is dat onderhandeling tussen die twee partijen. Komen we er helemaal niet uit, dan heb ik gezegd: dan gaan we niet blindelings door maar dan hebben we een probleem. Alleen, ik denk nooit in problemen, dus dat maakt het wat makkelijker. Dus het eerste is: dit is het geld, zowel voor het gebouw als het buitenterrein en daarmee gaan we er vanuit dat we de verbouw kunnen aanvatten. Daar gaat natuurlijk ook nog even de btw en alles van af, dat heb ik ook al verteld. Dus ik weet niet waar u 750 vandaan haalt, of dat in die 21% is, want als dat klopt, we moeten inderdaad btw betalen en dat zit ook allemaal links en rechts tussendoor. Dat is een behoorlijk bedrag. Het is net niet, 750 is

25% dus dan is de btw nog meer. Dus dit bedrag is het. Dus de stelpost zit straks in de totale aannemers op en een deel zit bij de opdrachtkant. Dank aan de heer Van den Berg. Het is 1 miljoen, het hoeft niet op. Als het minder is, is het minder, maar dat geldt ook voor het gebouw zelf. Daar geldt dezelfde redenering. Dank ook aan mevrouw Hilders. Toen kwam mijnheer Simon met ruimschoots eronder. Ik ga niet in dat soort termen werken, want dat zijn niet gedefinieerde dingen. Dat neem ik ook niet over. Ruimschoots eronder, dan is er straks een discussie: waar hebben we het over. Dit is het, we vragen 1 miljoen maximaal taakstellend en daarvoor gaan we. Ik heb ook gezegd bij het andere: we gaan er vol voor, en laten we dat maar doen. Ik probeer niet door allerlei semantische nieuwe woorden erin te krijgen waar we straks van zeggen: is nou een euro ruimschoots? Nee maar € 2,50 wel, of 250, ik laat het in het midden. Mijnheer Hombergen, wij komen later nog terug met het stukje publiekscommunicatie. De grenzen zijn bekend. Het bedrag dat we hadden bedacht in die werkgroep heeft geen steun kunnen krijgen, dus we moeten heel andere dingen doen en waar we uitkomen. Een ding is, aan die kant, dat was de eerste, daar willen we echt iets tot stand proberen te brengen, dat zal niet tot, om maar een term te nemen, exorbitante kosten leiden. Maar dat moeten we nu uitzoeken, maar dat kunnen we allemaal los doen. Hoe we het aan de andere kant doen, daar kijken we naar, maar daar heb ik getemperde verwachtingen over want ik ben niet van plan om met een heel uitgebreid plan te komen en dan roept u: dat is wel erg veel geld weer, dus ik moet even goed nadenken hoe we dat wel weer gaan doen. Maar daar komen we nog aan te werken. De heer Schouffoer zei versoberen, laten we dat maar schrappen uit de tekst. Straks weet je niet meer ten opzichte van wat, dit is het gewoon voor die prijs. Ik weet nou niet helemaal of het een Natuurtuin wordt. Wij gaan u ook straks brandnetelsoep voorzetten, want dat komt ook uit eigen tuin. Goed, we begrijpen elkaar. De heer Nanninga, dank ook voor het instemmen en nog even naar de vierkante meters gekeken. Mevrouw Jans, ja veel geld, ik heb niet helemaal geteld, maar u hebt het een aantal keer herhaald. Volgens mij zijn we het daarover eens. Zes keer zelfs. Dat is waar, volgens mij is iedereen het met u eens. Je zal maar 1 miljoen hebben. Goed, dat terzijde. U zei ergens tussendoor: we krijgen nog een definitief ontwerp. U krijgt geen definitief ontwerp meer, hoor. Dit gaat nu gewoon erdoorheen. Dat is gebeurd nu, dus u komt niet meer met tips, want dan kan ik niks meer. Dit is het, taakstellend, en wij werken het daarbinnen uit, dat is de opdracht dacht ik. Ik geef het maar even voor de zekerheid aan. De heer Fekkes, dank voor de steun. De heer Kuijvenhoven, ook terecht wel dat u kritisch was in de commissie. Dat geldt ook een beetje bij de... van mevrouw Jans. Het gaat ergens over. Ik zou het graag met u ook voor minder, op voorhand hebben gedaan. Want dat ging niet over: we zijn er trots op dat we 1 miljoen over hebben, het is hetzelfde verhaal: het is gewoon belastinggeld. U moet zorgvuldig kijken of u dat doet. Dus dank ook voor het kritisch volgen daar in en ik heb herhaald al wat ik daarvan vind. Mevrouw De Zoete wees nog even op het proces, ik denk dat ik daar ook iets over heb gezegd. We snappen het sobere, bewaken er binnen dit budget gewoon een mooi buitenterrein van dat functioneler is, dat we goed kunnen gebruiken. We hebben ook al aardig even over die muur, daar staat ook in: dat doen we wat soberder. Nog even voor allen die niet bij de commissie waren, het is wel aardig om dat toch even als detail te noemen, want zo is er wel mee gedacht. Als u nu binnenkomt in het gebouw, dan ziet u bovenop die timpaan staan. Die komt overigens uit een oud gebouw en die is al weer eens hergebruikt en daar neergezet en het idee was: die moeten we bewaren en die gaan we dan in die muur onderbrengen. Dan gaan die kosten gelijk omhoog, dus we hebben gezegd: dat doen we niet. Dan gaan de kosten omlaag. Dus dan gaan we nog nadenken: waar laten we die dan? Dat weet ik nog niet, maar die moet in ieder geval wel zo ergens worden gelaten. Ik zou ook zeggen: doe het in dus verder, maar dus wel erg... Vorige week hadden we uit bestuurders overleggen die vroegen ook met zorg: waar blijft dat? Dat komt uit een oud gemaal, dus we proberen ook onze historische elementen te bewaren. Daar hebben we nog geen antwoord op. Mogelijk dat we het tegen de muur van de studentensociëteit zetten, maar we gaan wel zien wat ermee gaat gebeuren. Maar ik geef even aan: zo is het denkproces voor de vraag: probeer de kosten voor die muur een beetje sober te houden. Sober, laat ik dat woord maar weghouden, probeerde

kosten laag te brengen. Dus dat zijn allerlei van dat soort elementen die er dan nog in zitten die we er gewoon uit hebben gehaald.

De heer Schouffoer: Voorzitter, bij interruptie. Ik ben blij met uw woorden, want ik had gehoopt dat ook gedurende het proces creativiteit zou ontstaan. Als we die timpaan niet kunnen inmettelen, dan kun je ook twee stukken graniet voor die muur zetten. Die zal niet omvallen, denk ik.

De voorzitter: Ja, goed. Alleen, dat gaan we dus uitzoeken nu. Ik zeg altijd heel snel: Oh, dat gaan we regelen en dan komt er weer iemand: dat wordt technisch gevaarlijk, dat gaat omvallen of zo. Zo werkt zo'n proces ook en dat geef ik even aan als voorbeeld, omdat ook zo het denken hier in elkaar zit als het niet linksom gebeurt, dan gaan we het gewoon anders oplossen. Maar de budget is wel, en daar sluit ik op mij af, dat budget is het gewoon een laten we dat nou maar vaststellen. En als het voor minder kan ben ik de eerste om dat te doen. Ik kijk natuurlijk met spanning uit hoe het straks gaat in die hele aanbestedingskant. Dat gaat natuurlijk ook over het totaal heen weer, of we daar ook uitkomen. Dat wordt nu de proef in de pudding waar we nu op zitten te wachten. Goed, ik ga even een tweede ronde langs, ik kijk even. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter voor de antwoorden. We hopen voor dit taakstellend krediet van 1 miljoen een mooie, functionele gebruikstuin tegemoet te zien.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wij gaan mee met het voorstel, maar ik hoop toch niet dat het voorstel veranderd wordt, maar dat we een stukje eronder blijven.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, u heeft er al iets over gezegd, maar hoe worden wij nu verder op de hoogte gehouden? Die werkgroep is volgens mij opgeheven, misschien kunt u daar nog even kort iets over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Voorzitter, dank voor de antwoorden. Heb ik nou goed beluisterd dat wij als VV op de hoogte worden gehouden na een hercalculatie waarbij duidelijk wordt, inclusief de verdeelsleutel enzovoort, waar het dan op terecht komt? Kortom, een andere formulering van mijn eerder gestelde vraag zowel in BOB als vanmorgen hier, dat we graag inzicht zouden willen hebben in het bedrag, om met zijn allen vast te stellen, mocht het inderdaad een hoog, zo niet een te hoog bedrag worden.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete nog. Niet? Een enkele vraag. Ik zal ruimschoots de vraag van de heer Simon gedachte nemen. Zonder daarna een uitspraak over het bedrag te doen. De heer Nanninga, dat is eigenlijk ook een verlengde naar de opmerking van de heer Kuijvenhoven. Ik herhaal nog even: de werkgroep is klaar. We zijn klaar met, als we het doen, ik kom later met, dat zei ik ook nog, dat is de publiekscommunicatie, maar dat staat in het voorstel, maar dat zal pas ergens in het volgende jaar aan de orde komen. Wat we nu doen is, na deze vergadering, en u hoort me daar ook geen bedragen in noemen, dan staat er straks een stelpost in het bedrag, waarvan de aannemers weten dat de stelpost voor het buitenterrein is. Dat is hem. En vervolgens moeten zij aangeven wat ze ermee doen. Dus dat geldt ook voor heel veel specificaties, het is niet zozeer dat ze zeggen: ik doe wel een paar grassprietten. We kijken even hoe dat werkt, alle details en voorschriften duiken we in, en vervolgens beoordelen wij of dat, niet wij, maar voor ons zitten allerlei mensen die dat doen, zowel

het gebouwsstuk als het buitenterrein voldoet aan de eisen die wij gesteld hebben. Daar gaan we mee aan de gang. Daar ziet u niks meer van, totdat wij klaar zijn en zeggen: ABC is gelukt of niet gelukt. Ik maak het maar even heel plat. En u ziet pas veel later, daar komt nog een heel proces, daar hebben we gezet: we zullen de P & C-cyclus ook op een bepaalde manier zoeken hoe we tussenrapportages doen en dan ziet u dus dingen. Maar u krijgt niet nog tussendoor weer een goedkeuring, dat zijn er straks ook al tegen mevrouw Jans: we maken een definitief ontwerp en dan staat er weer een bedrag in. Zo werkt het dus niet. Dat is net zoals onvoorzien, als we alles al weten buiten, want die muur moet nog opzij, er moet een het hele gebied nog wel wat gedaan worden. We denken dat we alles wel weten, maar die onvoorzien post heb je dus gewoon staan. Ook nog om dingen mee te kunnen doen. Dus je ziet op dit moment, en ik zeg het maar even helder...

De heer Kuijvenhoven: Interruptie, voorzitter. Ik vraag niet om een tussentijds stuk ter goedkeuring. Ik realiseer mij ten volle dat dat niet de procedure is. Het gaat mij nu alleen om meer inzicht hebben in het bedrag waar wij vandaag ja tegen zeggen.

De voorzitter: Ik zei dus, de rapportage zal komen voor bij de kredieten gaan besteden. Het zijn meerdere kredieten en die laten wij u zien. Dat komt in die P&C-cyclus tot uiting en ik kan niet helemaal zien of dat voldoende is, maar dat moeten we dan maar bekijken of dat u komt en teert of niet. Dus we gaan u dat proces in, alleen hier krijgt u niet meer te zien. Want de eerste grote stap is natuurlijk naar de aanbesteding toe en daar kunnen we al iets inzien. Een aantal posten wordt pas later uitgewerkt. Ik zei net een post onvoorzien, net zoals de grondwerken. Die worden nu ingevuld en bekeken: dat heel precieze werk, of dat echt klopt dat het daarvoor kan of dat er minder kan, dat komt er nu aan. In de verslagen ziet u dat straks al. Dat is het op dit moment en ik hoop dat we dan over het totaal, want deze discussie is ook over het gebouw zelf. Daar komt het ook voor. En nogmaals, ik maak het niet moeilijker dan het is. Het is een ingewikkeld proces, dat merk je natuurlijk aan alle kanten, het is natuurlijk een oud gebouw. Ook onder de grond is het links en rechts oud. We hebben al heel veel volgers rondom ons heen, u kent de Amsterdamse grachtengordel, we hebben ook een Delftse grachtengordel die ons op de naad volgen. Dus we hebben al hoveniersbedrijven die niet in de aanbestedingen ooit zaten van het onderhoud van de grote beuken, die reageren alweer via allerlei kanten: waarom moet dat ding eigenlijk ondersteboven? Want die vonden zoveel jaar geleden dat het ding nog goed was. Dus we hebben een dynamisch volgend publiek, om het maar zo te zeggen. Dat geldt ook voor het Bouwhuis. Daar heeft ooit in het verleden iets gestaan en nu staat er iets wat helemaal niet oud is en dat is ook wel weer bijzonder. Zo werkt het natuurlijk allemaal, al die discussies lopen nu. Dat is altijd boeiend om mee te maken. Dat gezegd hebbende constateer ik dat er in ieder geval draagvlak is voor dit plan en kijk ik even of er behoefte is voor een stemverklaring links of rechts. Nog behoefte aan stemming? Niemand? Dan is, met die wijziging, dat sober eruit is en dat soort dingen, het voorstel aangenomen.

B.08 Zienswijze AQUON begrotingswijziging 2016

De voorzitter: Dan ben ik bij het volgende stuk, dat is zienswijze AQUON begrotingswijziging 2016. Ik noemde al begrotingswijziging, dat gaat dus niet over het uittreden, dat wist u natuurlijk allemaal wel, maar ik las het stuk nog een keer door gisteren het nachtelijk: dat gaat niet over het uittreden, het gaat alleen nog de begrotingswijziging. Die begrotingsuittrede komen we volgend jaar wel weer over. Ik ga eens even kijken wie er wil reageren. Zal ik eens achterin beginnen? Ja, de heer De Nooy zie ik als eerste. Gaat uw gang.

De heer De Nooy: Ja, dank u wel voorzitter. De AWP is akkoord met ons voorstel en we kunnen ons vinden in de zienswijze die voor ons ligt. De AWP hecht wel grote waarde aan de uitkomsten van de evaluatie strategische heroriëntatie van het accountantsonderzoek naar de uittredingskosten. Dit, om deze in de evaluatie te kunnen betrekken bij het eerste kwartaal 2016. Tot zover.

De voorzitter: Dank. De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, voorzitter. Wij zijn het eens met de kritische toon die spreekt uit deze zienswijze. Om nog maar eens even te kennen geven, de teleurstelling waarmee we destijds in 2011 zijn begonnen. Een terechte opmerking, vooral, het wijzen op dat de kosten van de ombouw, de opbrengsten overstijgen. Daar ligt met name een aandachtspunt en om een voorgenomen bezuiniging ook vol te houden in plaats van die naar beneden bij te stellen, geven aan dat wij de zaak kritisch volgen en ik vind dat terecht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel en vooral ook met de zienswijze. We hebben het gevoel dat hier goed wordt gemonitord, goed wordt bewaakt en ingegrepen voor zover mogelijk. Dat blijkt nodig te zijn en heel belangrijk in dit verband vinden we de deskundigheid die bij AQUON is en dat is voor ons ook een heel zwaarwegende factor, als we in het vervolg daar nog over gaan praten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, dank u wel. We hebben als fractie in de commissie reeds een kritische noot laten horen bij het ombouwplan en de nu voorliggende begrotingswijziging. Ik zie dat de zienswijze weliswaar iets is aangepast, maar wat ons betreft nog niet voldoende. Ik zal even kort uitleggen waarom wij dat vinden. Het ombouwplan van AQUON heeft als eerste doelstelling om de kosten structureel te verlagen. Dat is op zich een goed gegeven, echter je zult bij zo'n plan altijd moeten kijken wat de kosten baten analyse is. Hoeveel moet je erin stoppen om uiteindelijk tot een kostenbesparing te komen? Als je dat plaatje maakt, dan zie je dat er zeveneneenhalf miljoen aan kosten moeten worden gemaakt in de planperiode tot 2020, en dat dit slechts 4,76 miljoen oplevert. Er zit dus een behoorlijk gat tussen kosten en opbrengsten. Wat we nu in de zienswijze zien is dat er een bedrag van 5,3 miljoen aan kosten wordt opgenomen. Dit is onjuist, want van de zeveneneenhalf miljoen werkelijke kosten wordt reeds een reservering afgeboekt, maar dat doet niets af aan het feit dat de kosten zeveneneenhalf miljoen zijn. Het tweede punt is dat er sprake is van een aantal eenmalige kosten, van 2,76 miljoen, die zouden in de begroting zitten maar zijn niet door ons te herleiden. Dus we kunnen dat aannemen op basis van vertrouwen, maar het zou toch wel prettig zijn als de controller ook kan aangeven hoe dat dan in elkaar zit. De derde opmerking die we hebben is dat er na 2020 in het meest positieve geval sprake is van 4% kostendaling, maar dat het maar de vraag is of dat wegvalt tegen de kosten die dan nog gemaakt moeten worden vanwege deze ombouw. Kortom, wij vinden dat dit ombouwplan eigenlijk geen gezonde basis kent en zijn daardoor dus ook zeer bezorgd over de verdere uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn het wel eens met dit voorstel, en ik denk dat een compliment aan de hoogheerraad wel op zijn plaats is hier, want zij heeft echt de commissie van A tot Z goed bij de hand genomen om dit toch wel dramatische onderwerp op de best mogelijke manier naar een einde te brengen. Dus bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook de zienswijze volgen en ondersteunen en we zijn net als de voorgaande sprekers zeer kritisch over het ombouwprogramma van AQUON.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Wij zijn het eens met de zienswijze, maar met de aanvulling van de opmerkingen van de heer Van Kretschmar. En verder wil ik toch nog een keer benadrukken dat de rol van de gemeenschappelijke regeling, de eigenaar van AQUON en de rol van AQUON zelf, het bedrijf, dat daar nog eens goed naar gekeken moet worden. Want een eigenaar van een bedrijf moet weten wat er gebeurt in dat bedrijf en die moet ook bij die ombouw een goede regie voeren. Ik ga niet in details, dat hebben we in de commissie ook proberen te vermijden, maar het is een laboratorium en niet zoals in een ziekenhuis met spoedeisende hulp en bloedafname en cito's voor bepalingen, dit is een bedrijf wat geen continudiensten zou moeten hebben in mijn idee. Dat is een kwestie van goed organiseren en op tijd de zaken aanleveren. Personeel is een grote invloed op de balans van het bedrijf en ik denk dat er echt nog heel veel gesneden kan worden, en daar moet goed naar gekeken worden. Dit is gemeld ter kennisname, ik denk dat dit misschien een topje is van de ijsberg, ik weet het niet. Maar naar de gemeenschappelijke regeling hoort de eigenaar goed te kijken, en alle partijen daarin moeten hun verantwoordelijkheden nemen. Dat is wat ik er aan toe wil voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan hoogheemraad Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. De AQUON komt volgend jaar weer terug, dus u bent nog niet van de gemeenschappelijke regeling af. Dus de motie komt dan weer voor. Om met de heer Van Kretschmar te beginnen: wij vinden dat dit ombouwplan geen gezonde basis biedt. Dat delen wij, en vandaar dat dit voor een overheid een behoorlijk kritische zienswijze is en we hebben hem ook nog aangescherpt met de teksten "bovendien zijn de kosten van de ombouw gedurende de planperiode hoger dan de besparingen". Dus dat zit er echt expliciet in. Verder hebben wij dat toch onderbouwd met cijfers, maar wij missen inderdaad ook nog een nadere onderbouwing en wij zijn het niet eens met bepaalde cijfers. Dus vandaar ook dat wij vragen in de brief: "daarmee lijkt de ombouw niet doelmatig", dus wij geven nog een beetje de ruimte aan de AQUON om het toe te lichten, en wij zeggen dat ook: wij vragen om cijfermatig te onderbouwen, waarom deze ombouw toch doelmatig is.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, bij interruptie, mag ik even? Ik ben het helemaal eens met wat u zegt. De cijfers staan erin, maar de vraag is even: waarom staat daar 5,3 miljoen voor de kosten, terwijl de kosten zeveneneenhalf miljoen zijn?

Mevrouw Ter Woorst: Die kosten zitten ergens anders in verwerkt, dus ik wil eigenlijk niet in deze discussie gaan waar nou precies welk getalletje staat, maar waar het om draait, en dat ben ik helemaal met u eens, is: de kosten van de ombouw zijn hoger dan de gewenste besparingen.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, bij interruptie. Het gaat hier om het afgeven van een signaal dat er een aanzienlijk gat is tussen kosten en opbrengsten en het heeft dus geen zin omdat op de een of andere manier te verdoezelen. Die kosten zijn zeveneneenhalf miljoen en die zitten niet ergens anders. Dat is wat hier gepresenteerd moet worden.

Mevrouw Ter Woorst: Het is geenszins de bedoeling om cijfers te verdoezelen, want daarom hebben we juist zo'n uitgebreide zienswijze geschreven. Dus niet in algemeenheden, maar met cijfers erbij. U vraagt aan mij of de controle van AQUON kan aangeven waar de cijfers dan in zitten, dus dat zullen wij doen. Dat zal ik in de brief gemeld.

De heer Van Kretschmar: Bij interruptie, u haalt twee dingen door elkaar. Dat zijn de eenmalige kosten die gemaakt moeten worden, die moeten duidelijk gemaakt worden hoe die in de begroting zitten, maar los daarvan zijn de totale ombouwkosten zeveneneenhalf miljoen. Daar zitten die 2,76 in, dus wij stellen nog steeds voordat dat het bedrag is wat ook in die zienswijze moet staan.

Mevrouw Ter Woorst: Zullen we dat dan gewoon toevoegen in de brief ter verduidelijking?

De heer Van Kretschmar: Dat het zeveneneenhalf miljoen wordt? Ja, prima.

Mevrouw Ter Woorst: Ja, dan is het voor iedereen helder. Dat is voor u helder, en voor AQUON ook helder. Dus dat zullen wij toevoegen in de brief. Verder, een aantal partijen zegt het kritisch volgen. Dat doen wij zeker en het komt ook weer terug. De strategische herijking wordt genoemd door de Algemene Waterschapspartij, dat is natuurlijk ook een punt wat volgend jaar aan de orde komt. Het CDA noemt ook het verschil tussen kosten en opbrengsten, dus dat is nadrukkelijk in de brief aan de orde en wordt ook nog verduidelijkt. De ChristenUnie zegt: ingrepen voor zover mogelijk, moet ook deskundigheid, dus in die strategische herijking is dat ook een punt van aandacht. Dan ga ik nog naar Ongebouwd, naar mevrouw Van der Burg, eens met de zienswijze en zij noemt inderdaad het verschil tussen de rol eigenaar/klant, maar gaat dan in ook op de bedrijfsvoering, dus de continudienst enzovoort. Dat zijn allemaal zaken die ik even voor AQUON laat, dat heb ik ook een commissie toegelicht.

Mevrouw Van der Burg: Ter interruptie, daar ben ik het niet mee eens. Je bent eigenaar en je bent klant. Dus als eigenaar kun je bepalen wat je belangrijk vindt om aan dan moet je in je eigen vlees snijden. Als je zegt: ik vind het op dit moment minder belangrijk, want het kost teveel, dan kun je daar regie invoeren en dat moet je met elkaar afspreken.

Mevrouw Ter Woorst: Ja precies, dus een van de punten is dat die rol, het verschil tussen eigenaar en klant moet nadrukkelijk naar voren komen. En als eigenaar grijpen we nu in, zeggen we tegen AQUON dat daarin gesneden moet worden. Er gaan mensen weg. Er komt hier ook een GO met de bonden, dus er hebben al flinke ingrepen plaatsgevonden in de bedrijfsvoering en dat had al personele consequenties, en dat zal nu nog verdergaande personele consequenties hebben.

De voorzitter: Dat is het in eerste termijn qua beantwoording. Ik kijk even achter mij. De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging die u geeft aangaande de heroriëntatie van accountantskantoor, dat we die extra aandacht aan geven, en we zijn ook blij dat u die zeveneneenhalf miljoen ook in de brief gaat vermelden, die door de heer Van Kretschmar is aangevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Verder langs... Ja, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ik ben blij met uw toezegging de 5,3 in zeveneneenhalf te veranderen, omdat dat ook het reële beeld is. Daarnaast blijven er nog twee punten open: de helderheid hoe de eenmalig te nemen kosten in de begroting zijn verwerkt, dus ik zou graag zien dat u dat ook als vraag meeneemt, en ook de vraag hoe het plaatje er na 2020 komt uit te zien, omdat dan natuurlijk moet blijken of dit zinvolle investering in de toekomst is geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even langs. Dan een tweede termijn voor hoogheemraad Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. Om met de laatste twee genoemde vragen te beginnen, die neem ik mee in het volgende algemene bestuur van AQUON.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze discussieronde. Zijn er nog die iets willen aantekenen bij het besluit? Een stemming gewenst? Niet? Dan is het voorstel aangenomen.

B.09 OAS De Groote Lucht

De voorzitter: Dan zijn we bij B09, OAS De Groote Lucht. Ik ga eens even kijken. Dan beginnen we achteraan. De heer Belt.

De heer Belt: Voorzitter, in 2008 hebben Delfland en verschillende gemeenten samen een OAS uitgevoerd, waarbij veel kosten zijn bespaard. Destijds is besloten om deze besparing niet in te boeken, maar in te zetten voor verbetermaatregelen in de periode 2010-2015. Dat werd OAS fase twee genoemd. Nu loopt deze periode af en zijn er veel goede maatregelen verricht, dat kunnen we ook lezen. Maar er blijkt ook dat er nog steeds veel geld beschikbaar is. Het college verzoekt ons om dit bedrag in een voorziening te stoppen en de OAS nog vijf jaar, tot 2020, door te laten lopen. Water Natuurlijk vindt het nogal een bedrag dat over is. Het gaat namelijk over een bedrag van bijna 2,3 miljoen euro. In de financiële toelichting in het besluit en de documenten die hier bij me liggen, zijn mager te noemen. Dit hebben ook reeds met andere fracties in de commissie aangegeven. Het stuk is echter nu in de VV er niet duidelijker op geworden. Er wordt gesteld dat een deel van de projecten doorloopt en dat hier afspraken over zijn gemaakt. Is dat dan de bijna € 1,6 miljoen? Waarvan je dan inderdaad kunnen stellen: dat moet dan inderdaad doorlopen. Maar wat gebeurt er met de resterende bedrag van bijna € 700.000? Er wordt een aantal bedragen genoemd, daar kunnen wij echter niet heel veel duidelijkheid uit ophalen. Naar ons idee zou de portefeuillehouder financiën ook niet zomaar hiermee akkoord kunnen gaan. Samenvattend: wij vinden dat de OAS tot nu toe veel goede resultaten heeft opgeleverd, dat de projecten die al opgestart zijn en waar afspraken over zijn gemaakt en die doorlopen, gedekt moeten blijven, maar dat voor de rest, voor het resterende bedrag er een betere onderbouwing moet komen. Graag verzoeken wij de hoogheemraad dit toe te lichten. Daarnaast de vraag aan de portefeuillehouder waarom dit niet veel beter vanaf nu onder de vlag van de nieuwe NAD, dus het netwerk afvalwaterketen Delfland kan worden uitgevoerd? Als hamerstuk staat op deze VV ook dat stuk, en dat is ook een heel goed, breed en nieuw verhaal. Tot slot, ik denk ook goed om te benadrukken dat de zuiveringskosten, dus de lasten voor de burger in Delfland hoog genoeg zijn en dat wij dus zorgvuldig onderbouwd met dit geld moeten omgaan. Graag een toelichting en wij overwegen een motie op dit punt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft in de commissie toch wat vragen gesteld naar aanleiding van deze problematiek en ook wij zitten met een aantal vragen zoals die door de heer Belt nu zijn geformuleerd. Al in de vorige periode is door Water Natuurlijk opgemerkt dat het eigenlijk verstandig zou zijn OAS De Groote Lucht te gaan heroverwegen, of eventueel te laten onderzoeken door de rekeningcommissie. Dat heeft de rekeningcommissie niet willen doen, omdat men toen in feite eerder aandacht wilde besteden aan samenwerking in de afvalwaterketen, en ook dat is niet doorgegaan, maar dat geeft wel aan dat onder het vorige VV ook al belangstelling bestond voor deze materie. Want waar het hier om gaat is dat er goede dingen worden gedaan, alleen de financiële verantwoording geeft eigenlijk voortdurend te weinig informatie. Wat er nu gevraagd wordt is eigenlijk een soort blanco cheque, weliswaar met een beperkt bedrag, maar er zijn doelen die nog gerealiseerd moeten worden in 2015-2020 en wat die doelen dan precies zijn is onduidelijk. Er wordt wel een indicatie gegeven welke projecten, die momenteel

lopen, dus doorgezet moeten worden, maar wat er dan bereikt moet worden, en wat de stand van zaken in 2020 dan moet zijn, is onduidelijk. Dus je loopt het risico dat in 2019 we nog een keer bij elkaar gaan zitten, want dan is het nog niet afgelopen en dan wordt er weer meer gevraagd. Kortom, er is onvoldoende onderbouwing om dus deze voorziening, waar u om vraagt, te verstrekken. Dus wat dat betreft zijn we het eens met wat de heer Belt heeft opgemerkt. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even achterlangs. Ja, gaat uw gang, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Het stuk spreekt van een beoogd effect waarin een beheerste en gecontroleerde voortzetting van de OAS DGL kan worden gerealiseerd zonder kostenverhoging en er wordt ook gesproken over een helder raamwerk als beoogd effect in tijd en doelstelling. Dat betekent ook dat de stuurgroep daarmee een handvat moet hebben om de afspraken helder te kunnen monitoren. Dat is voor de fractie van het CDA nog enigszins onduidelijk. We waren tijdens de commissie behoorlijk kritisch, dus wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers en zouden graag van de portefeuillehouder nog een nadere toelichting willen hebben. Met name op die 7 ton verschil. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. ChristenUnie en SGP zijn altijd grote voorstander van samenwerkingsprojecten met andere overheidslagen of instellingen, en als we nu het voorstel zien zijn hier op zich goede afspraken gemaakt. De details en de uitwerking daarvan zijn al opmerkingen over gemaakt. We hebben een prachtig plan gezien toen we hierover voorlichting kregen, met in het vooruitzicht op de lange termijn, en dat is dan eigenlijk als dit al afgelopen is, zelfs zo dat het water kan dienen als plaats waar nieuwe grondstoffen uit gehaald kunnen worden. Alleen die lange termijn is iets waar wij ons hoofd een beetje overschreden. We zijn ook niet voor kapitaalvernietiging, maar we horen dat de zaken nu al mogelijk zijn, maar nog niet gebruikt worden omdat de oude apparatuur nog niet is afgeschreven. Dan gaat het wel om grote bedragen, maar soms is het nuttig om opnieuw te gaan rekenen, om te gaan kijken: als je het anders aanpakt, wordt dan geen slachtoffer van je voorsprong. Er is het bekende principe van de remmende voorsprong, maar ga verder op in de toekomst en doe nu al wat nu al mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie kan zich vinden in de continuering van OAS, echter wij hebben wat vragen bij de financiële onderbouwing. Dat komt eigenlijk omdat het voorstel is aangepast onder punt zes: financiën. Wij zien daar een bedrag van € 2.297.000 en dat kunnen we niet rijmen met het totaal zoals dat in tabel twee is opgenomen, van 2,676 miljoen euro. Dat is vraag één, vraag twee is, dat als we kijken naar het aandeel van Delfland, zijnde € 1.572.000, dan komen we, als daar de bedragen bijkomen die moeten worden verrekend met Schiedam en nog een bedrag wat niet nader gespecificeerd is, op een bedrag van 2,12 miljoen euro en dan zou er nog € 177.000 overblijven aan het eind van de rit. Dus met name dat stukje onder financiën, vraagt toch wel om verdere uitleg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, misschien zou een reactie van het college ook meegenomen kunnen worden hoe dit voorstel nou strookt met de bedoeling van het bestuursakkoord water, waarin eigenlijk de waterschappen hebben afgesproken om samen met de gemeente te werken aan het doelmatig en efficiënter inzetten van de zuivering, van de afvalwaterketen en het daarmee bespaarde geld terug te geven aan de

inwoners, om te zorgen voor lastenverlichting. En ik zie hier dat het college eigenlijk voorstelt om het in de spaarpot van Delfland te stoppen. Dat lijkt me niet stroken met de bedoeling van het bestuursakkoord.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter, voor alle op- en aanmerkingen die gemaakt zijn rond dit stuk. In 2008 is de afspraak gemaakt om te komen tot deze vorm van samenwerking. U heeft het kunnen lezen in de stukken: een aantal gemeenten, Westland, Vlaardingen, Schiedam, Midden Delfland enzovoorts, Delfland zelf participeert hierin en ook Waterstaatafdeling Zuid-Holland. De bedoeling van het project is, maar ook dat hebt u kunnen lezen, dat een aantal investeringen die gemeenten hadden gepland op het gebied van de rioolvoorzieningen, om daar nog eens naar te kijken en of wij daar bezuinigingen zouden kunnen scoren. En die aanpak heeft men eigenlijk ondergebracht in de OAS. Dat is feitelijk ook gelukt, u heeft daar een bedrag over afgesproken, om die bezuinigingen te halen. En als je terugblijkt is dat een heel succesvolle periode geweest. We hebben in de afgelopen periode een aantal dingen kunnen scoren, ik zal er straks een aantal dingen over zeggen, feitelijk kun je ook zeggen dat dat hele OAS gebeuren, wat wij voor een bepaalde periode al hadden afgesproken: 2008-2015, maar het is nog niet helemaal af. Dat had eigenlijk dan al naadloos kunnen overgaan in iets anders, maar inmiddels hebben we de NAD, dat werkt ook, en ik denk dat het verstandig is om wat wij begonnen zijn met een aantal gemeenten en Waterstaat Zuid-Holland op het gebied van de OAS dat we dat kunnen afronden, en dat daarna het estafettestokje wordt overgenomen door de NAD. Ik wil ook graag opmerken dat, daar heeft hij ook kennis van kunnen nemen, de visitatiecommissie onder leiding van mevrouw Peijs in de afgelopen periode een aantal dingen tegen het licht heeft gehouden en met name heel erg positief gestemd was over de aanpak en resultaten die gescoord zijn bij de OAS methodiek in aanpak en samenwerking met een aantal gemeenten. Wat zijn al die resultaten? Dat heeft u in de stukken kunnen lezen. Er zijn publieksvoorlichtingsacties geweest om gescheiden in te zamelen bij de glastuinbouw, er zijn zandfilters gebruikt, er is veel aan voorlichting gedaan, er is een 3Di project ontwikkeld, kortom een heel aantal dingen die een voordeel opleveren, hebben heel goed gewerkt. Zoals gezegd, de intentie was om in 2015 dit project af te ronden, maar zo gaat het vaak bij een aantal ambitieuze projecten, en zeker als je samenwerkt met een heel aantal overheidsinstellingen, dan lukt het niet altijd om op de geplande datum de zaak af te ronden. Er is nog wat geld over, een aantal projecten loopt nog, vandaar dat in OAS verband, al die gemeenten, Delfland zelf en Rijkswaterstaat, besloten is om de verantwoordelijke organen, dus in dit geval de verenigde vergadering, te vragen wat nog resteert aan financiële middelen door te schuiven naar de volgende periode van vijf jaar om daarmee dat ambitieuze OAS project af te kunnen ronden. Dat zijn dan de projecten die genoemd staan. Er is een aantal vragen gesteld: hoe zit het nou precies met het bedrag van 2,2 miljoen versus de 1,6 miljoen? Ons voorstel is om een bedrag van 2,3 miljoen afgerond in een voorziening te stoppen van waaruit dan een aantal lopende projecten van het OAS traject kunnen worden gefinancierd en kunnen worden afgerond. Feitelijk zou je ook kunnen zeggen dat Delfland een beetje optreedt als de penningmeester van dat hele OAS project zoals die dat ook voor een aantal gemeenten doet. Van die 2,3 miljoen heeft de heer Belt opgemerkt, is niet duidelijk hoe wij komen tot een verschil van 2,3 miljoenvers de 1,6 miljoen. Hoe is dat de verklaren? Wij vragen een voorziening te treffen van 2,3 miljoen, maar ik moet erbij zeggen, en dat had wellicht duidelijker gekund in de toelichting op het stuk, dat daar een aantal reeds aangegane verplichtingen onder zitten, waaronder de financiering van de dijkpolders, een bijdrage aan Schiedam van een aantal communicatieprojecten die daar zijn gefinancierd en die vanuit de pot van de OAS moeten worden betaald, en een bedrag van 360.000 dat aan rentelasten moet worden betaald. Dat verklaart dat verschil. Dan, voorzitter, loop ik even de verschillende vragen langs die mogelijk nog resterende, die gesteld zijn door de leden van de VV. De heer Belt vraagt dus: wat gaan we nou doen voor het resterende bedrag? In elk geval loopt nog op dit moment de verdere ontwikkeling van 3Di,

dat is een systeem waardoor wij de mate van gebruik van rioolstelsels kunnen gebruiken voor waterberging bij piekbuien. Dat systeem is om de ontwikkeling, moet verder ontwikkeld worden, afgewikkeld worden, afgerond worden. Een tweede punt wat nog loopt is de verdere afkoppeling in Vlaardingen, met name de gemeente Vlaardingen is een gemeente waar ongelooflijk veel hemelwater beland in het riool en wat dus een bewerking geeft voor de rioolzuivering in Vlaardingen die eigenlijk een beetje oneigenlijk is. Er loopt nog een aantal communicatietrajecten en er is nog een ambitie om een aantal gemalen, die wij in Vlaardingen hebben, een tweetal gemalen, verder te optimaliseren. Dus als er geld resteert uit het bedrag van 1,6 miljoen wat er nog over is, dan wordt dat besteed aan een aantal lopende projecten, en mocht er dan nog extra geld over zijn, dan gaat het naar het optimaliseren van de gemalen in Vlaardingen. Dat zou ik als antwoord willen geven aan de heer Belt op de vragen die hij heeft gesteld. Diezelfde vragen zijn opgemerkt door de heer Ranner: is er in het bestuurlijk verband heroverwogen om de OAS als zodanig te heroverwegen? Nee dat is niet gedaan. De gemeenten en Delfland, dus al die participanten in de OAS vonden, ik verwijs ook naar mevrouw Peijs: goed project, probeer het af te ronden. Weliswaar kost het wat meer tijd, maar de resultaten zullen er waarschijnlijk ook naar zijn. Ik hoop daarmee ook de vragen van mevrouw Koop te hebben beantwoord. Mevrouw De Zoete zegt: het zijn goede afspraken die gemaakt zijn in de OAS, dat is ook het geval. Het loopt goed. Hoe is de OAS ontstaan? Ook dat heb ik proberen duidelijk te maken. De heer Van Kretschmar, ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt hoe de onderbouwing is van het bedrag van 2,7 miljoen en het aandeel van Delfland daarin. En tot slot de heer Schouffoer, het bestuursakkoord water. Ik heb die vraag van u niet helemaal begrepen, misschien kunt u hem even herhalen.

De heer Schouffoer: Voorzitter, in het bestuursakkoord water hebben de waterschappen, het Rijk en de gemeente afgesproken om te werken aan het efficiënter maken van de afvalwater. Dat akkoord is ook gesloten om eigenlijk dus ook te werken aan de lastenverlaging voor de burger. Dat bestuursakkoordwater is ook ingezet in die operatiestorm om ervoor te zorgen dat de waterschapsbelasting niet zou stijgen. Mevrouw Peijs is door de minister op pad gestuurd om de Tweede Kamer gerust te stellen dat dat ook inderdaad zou leiden tot lastenverlaging voor de burger. Mijn vraag is dus ook: zou het niet logischer zijn om die bezuinigingen, waar mevrouw Peijs ook zo enthousiast over was, terug te geven aan de inwoners?

De heer Smits: Dank dat u dat nog een keer wilde verduidelijken. Dat is een discussie die wij ongetwijfeld nog een keer gaan krijgen. De kost gaat voor de baten uit, zegt men in Nederland. In dit geval hebben wij geprognostiseerd dat de kosten vertaald in bezuinigingen door middel van samenwerking, waardoor een aantal investeringen door Delfland, door de gemeente niet hoeven te doen. Daar hebben wel bespaard. Daardoor zou je kunnen zeggen: extrapolierend is er ruimte ontstaan om andere mooie dingen te doen. Maar de discussie over de verlaging van de tarieven voor de burger gaan we ten volle krijgen. Die hebben we eigenlijk al een beetje ingezet met de door niet iedereen gedeelde discussie over de versobering van de kwijtschelding. We gaan binnenkort een eerste begin maken met het wellicht herzien van het fiscaal stelsel op waterschapgebied. En daar moet ook in worden meegenomen en een van de doelstellingen van het zitten in het college is met name ook het kijken naar, als dat mogelijk is, verlaging van de tarieven voor de burger. Maar dat is een discussie die we met elkaar zeker nog gaan krijgen op verschillende fronten. Ik wilde het hierbij laten in eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Ik ga even voor de tweede keer. De heer Ranner nog.

De heer Ranner: Voorzitter, dank aan de portefeuillehouder financiën voor zijn uitgebreide antwoorden. Veel van onze vraagtekens zijn nu weggenomen. Ik neem aan dat bij de komende jaarrekening ook een verantwoording zal plaatsvinden over wat er in het afgelopen jaar, dus 2015, dan is uitgegeven en hoe dat bij

Delfland terecht gekomen is. Want dan zijn we in feite klaar wat betreft de financiële verantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik wil de hoogheemraad bedanken voor zijn toelichting op mijn vraag, maar ik constateer wel dat hij het wel weer vooruit schuift en we hebben hier nu een kans om aan de inwoners van Delfland te laten zien dat Delfland succesvol werkt aan het omlaag brengen van de zuiveringslasten. Heel simpel, met een heel concreet bedrag, 2,3 miljoen. Waarom niet gewoon helder communiceren dat die 2,3 miljoen gewoon afgaat van de kosten die je aan de burgers in rekening brengt? Ja, ik weet ook dat er een stelselherziening, of een discussie over een stelselherziening, is, maar daar helpen we de burgers niet mee, met zo'n vooruitschuifactie. Dus mijn vraag blijft gewoon staan: waarom lezen we straks niet een jaarrekening dat de bezuinigingen in het kader van de samenwerking afvalwaterketen zoveel miljoen hebben opgeleverd en dat dat dus gewoon concreet afgaat van de rekening die waar de burgers voorleggen?

De voorzitter: Even een vraag over dat bestuursakkoord: mevrouw Peijs heeft het gemonitord en die zegt: ga vooral door met die OAS. Dat zijn verplichtingen die lopen, volgens mij heeft de portefeuillehouder gezegd, dat staat ook in het stuk, dat zijn lopende onderwerpen die moeten lopen.

De heer Schouffoer: Ik snap de lof van mevrouw Peijs, alleen stap twee, namelijk teruggeven aan de burger, blijft achterwege.

De voorzitter: Ik gaf twee dingen aan, want dat is waar we het in het college natuurlijk over hebben gehad: er lopen dingen, kijk even naar het voorstel. De gezegd feitelijk: stop met al die projecten die nu lopen, waarvoor nu geld nodig is. Dus het teruggeven betekent ook dat je moet gaan afboeken. Kijk even naar het voorstel, niet naar de toelichting. Het is natuurlijk wel aardig, dat doet het ook wel, maar zo simpel is het verhaal natuurlijk niet. Het staat ook niet zo in de tekst, dat dat kan.

De heer Schouffoer: Voorzitter, als ik er even op door mag gaan. Ik vind het een terechte interventie, het is ook goed dat u dat doet bij afwezigheid van de portefeuillehouder samenwerking afvalwater, maar mijn vraag is dan ook: misschien is het dan beter in de communicatie om ergens in de jaarrekening, ergens een verantwoording op te nemen wat al deze projecten hebben opgeleverd aan het naar beneden brengen van de lasten voor de burger. Want ik snap de achtergrond van het voorstel wel, want dit is niet bezuinigen. U stelt voor om die te gebruiken als investering in andere projecten om de zaak doelmatig, efficiënter en beter te maken.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u. Dank ook voor de toelichting. Ik wil nogmaals benadrukken dat de maatregelen van de OAS van de afgelopen jaren inderdaad heel goed zijn geweest. De financiële toelichting kan ik nog steeds niet echt helemaal rijmen. € 360.000 aan rentelasten, daar zou ik graag wat meer over willen weten. Waar komt dat vandaan? Maar ook de 194.000, waarvan u zegt: die moet nog verrekend worden. Als ik kijk naar tabel één van het afvalwaterakkoord, daar lees ik toch uit het staatje dat daar al een verrekening heeft plaatsgevonden en wat dan leidt tot het bedrag van 1,6 miljoen. Dus het lijkt erop dat die al verrekend is. Daarnaast heeft de heer Van Kretschmar gezegd dat er dan nog steeds een gat is van € 200.000 waar geen bestemming voor is. Mijn oproep is dat we alleen een voorziening nu inrichten voor het bedrag dat strikt noodzakelijk is voor de projecten die doorlopen en dat er voor het resterende bedrag, wat volgens mij minus

rentelasten nog steeds bijna € 400.000 is, nog even goed wordt nagedacht wat we daarmee gaan doen. Wellicht is dat terug naar de burger, maar wellicht hebben we daar een aantal heel goede plannen voor in het kader van de OAS.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de antwoorden van de heer Smits nu bij waarneming van zijn collega. Voorzitter, wij hebben nog wel wat zorgen over met name of 3Di het beste pakket is. Kunt u nog zeggen of u deze zorg deelt? Wij als CDA-fractie vinden ook dat u vast moet houden aan de voorgenomen bezuinigingen. En verder, voorzitter, misschien wellicht als schot voor de boeg, goed natuurlijk om aan te geven in een jaarrekening, zoals de heer Schouffoer ook al zei, wat wij als waterschap allemaal doen ook om de tarieven laag te houden, maar wat we vervolgens zouden doen met het overhouden van middelen, dat is natuurlijk een andere discussie die we wellicht in een andere vergadering gevoerd moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Even een opmerking over het verhaal van de hoogheemraad en de tijdslijn die hij schetst. In de commissie heb ik ernaar gerefereerd dat wat de heer Ranner ook zegt, ooit geagendeerd is in de rekencommissie, een onderzoek, dat is toen niet gebeurd. Ik heb het gehad over collectief geheugen wat betreft dit dossier, en ik ben hier nog niet zo lang aanwezig, maar ik zie nu dat de VV van 2008, 31 januari, H 11, daar staan wat stukken die ik eigenlijk toen had willen weten in de commissie en die het verhaal nu ook duidelijk maken. Dus misschien ook voor mijn collega-nieuwkomers wel belangrijk om, als je dit dossier nog een keer wil nakijken, dat je die historie daar kan vinden.

De voorzitter: Dank. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Smits bedanken voor zijn uitleg. Dat heeft deels geleid tot een verheldering wat betreft de financiële onderbouwing. Ik heb nog steeds vragen bij de € 360.000 rentelasten die nu opeens benoemd zijn, en ook het bedrag wat aan het eind van de rit dan nog openstaat, van ongeveer 2 ton. Wat gaan we daar dan mee doen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van mevrouw Van der Burg. Die zegt: het mooie resultaat van het hele digitale gebeuren is dat je heel ver terug kunt kijken. Die poging heb ik ook ondernomen in het kader van de uitvoerbaarheid van de discussie van vanochtend. Wellicht dat we in het vervolg, dat is voor mij ook een les geweest uit dit dossier, eigenlijk ook in de bestuurlijke stukken aan zou moeten geven op welke wijze de geschiedenis van een bepaald voorstel dat ter tafel ligt kan worden gezien in het perspectief van waar het destijds in was geplaatst.

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie, de heer Van Olphen was ook niet op de hoogte van bepaalde dingen. Die heeft het in de commissie ook zo beantwoord.

De heer Smits: In elk geval, dat is wel een les die wij...

De heer Belt: Voorzitter, bij interruptie. Ik ben van mening dat een besluit in ieder geval zelfstandig leesbaar moet zijn. Natuurlijk kan verwezen worden naar stukken uit het verleden, maar het moet wel op maat aangevend worden en met zoveel mogelijk informatie voor de VV-leden.

De heer Smits: Daar ben ik het mee eens. Ik loop de vragen af, voorzitter, zoals die net zijn gesteld. De heer Ranner heeft gereleveerd over de rekeningencommissie, die had voorgenomen daar een studie aan te wijden, over de heroverweging van de OAS, maar dat niet heeft gedaan. Daar hoeft ik verder geen reactie op te geven. Voorzitter, de heer Ranner zei: eigenlijk wordt er een blanco cheque afgegeven voor wat er in 2020 zou moeten worden bereikt met de beoogde doelstelling van de OAS. Die zijn al geformuleerd in 2008, alleen heeft het niet tijdig tot een afronding kunnen komen. Wij kunnen denk ik aan het eind van 2020, wanneer hopelijk alle projecten zijn voltooid, tot de conclusie komen dat de OAS-aanpak vruchtbaar is geweest. Sommigen brengen de discussie in: het had moeten leiden tot lagere tarieven voor de ingezetenen. Daar kun je over discussiëren, maar je kunt in elk geval wel stellen dat de OAS-acties die zijn ondernomen, hebben geleid tot een anders ingericht investeringsvoorstel, dat uiteindelijk per saldo voordeliger is geweest, maar ook uit een oogpunt van milieu, duurzaamheid en dat soort zaken heeft het een aantal voordelen opgeleverd. Dus ik durf zonder meer de stelling aan dat de OAS-aanpak, alhoewel die nog niet helemaal is afgerond, tot goede resultaten leidt. De andere discussie is nog dat we te zijner tijd inderdaad moeten komen, maar wellicht dat dat via andere... Ik heb daar wat van gezegd, tot de verlaging van de tarieven voor de ingezetenen. Dus geen blanco cheque. En ik heb ook in eerste termijn erop geduid dat de resultaten van de OAS als het ware naadloos overgaan in het wat ambitieuzer NAD-project.

De heer Ranner: Voorzitter, bij interruptie. Ik had ook een vraag gesteld of het mogelijk zou zijn om in de jaarrekening van Delfland aandacht te besteden aan OAS zodat daarmee de zaak in feite ook wordt afgewikkeld.

De heer Smits: Die vraag had ik inderdaad nog staan. Had ik nog niet beantwoord, maar dat wil ik graag toezeggen, dat ik bij de jaarrekening daar graag op terug komt. Mevrouw Koop zegt: het is een helder raamwerk wat geschetst is en het stuk zou op bepaalde punten een verduidelijking behoeven. Wat ik zou willen voorstellen is, dat heb ik overigens met mijn collega afgesproken, dat er op zeer afzienbare tijd een informatieve VV gaat komen waarin wij de leden van de VV wat uitgebreider gaan informeren over het hele proces van OAS, hoe loopt het, wat zijn de resultaten, wat zijn nog eventuele lastige problemen waar we tegenaan lopen en wat zijn de lessen die we daaruit zouden kunnen leren? En dan proberen we ook wat gedetailleerder inzicht te geven in de financiële stromen die met de OAS te maken hebben. Dus die toezegging wil ik graag bij deze doen. Mevrouw De Zoete, hoe is de OAS ontstaan? Heb ik eigenlijk al verteld. Vanuit de behoefte...

Mevrouw De Zoete: Die vraag had ik nu toch niet gesteld, hoor. Misschien iemand anders.

De heer Smits: Dan heb ik hem verkeerd genoteerd. De heer Van Kretschmar, u bent nog steeds niet helemaal helder over hoe nu de financiële onderbouwing is samengesteld. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat wij vragen een bedrag van zeg, afgerond 2,3 miljoen als voorziening op te voeren om de OAS-projecten verder te kunnen continueren. Daarbij heb ik aangegeven dat een aantal verplichtingen als het ware ook meegaan in dat traject. En dan heb ik onder meer geduid op de financiering Rijk polders bijdragen aan Schiedam enzovoorts, waardoor er een netto bedrag van 1,6 miljoen resteert voor een aantal projecten die in de derde fase zouden kunnen worden ter hand genomen worden.

De heer Van Kretschmar: Voorzitter, bij interruptie. Inderdaad, dat is mij helemaal duidelijk. Dan rest er nog twee vragen: dat is de rentelasten van € 360.000, kunt u daar iets meer over zeggen waar dat mee samenhangt? Een andere vraag is: de € 200.000 die aan het eind van de rit overblijft, wat gaan we daar mee doen?

De heer Smits: Die rentelasten, dat is de systematiek die wij hier in Delfland contabel volgen. Daar heb ik bij de begroting een aantal opmerkingen over gemaakt, dan zou ik naar willen verwijzen. Uw tweede vraag was?

De heer Van Kretschmar: Aan het eind van de rit blijft nog € 200.000 over, als al deze bedragen bij elkaar optellen. En dan is mijn vraag: wat gebeurt daarmee?

De heer Smits: Als er dus inderdaad overschiet, ik dacht dat ik dat een eerste termijn had gezegd, dan zou onze voorkeur, althans de voorkeur van de stuurgroep die over dit geheel gaat, gaan naar het optimaliseren van een aantal gemalen in Vlaardingen. Om daarmee dat proces te kunnen bespoedigen. Ik loop snel verder. Mevrouw Koop, mevrouw De Zoete, de heer Van Kretschmar. De heer Schouffoer heeft gewezen op het bestuurlijk akkoord water. Wij zitten op een wat andere golflengte denk ik, maar hebben allebei wel hetzelfde effect en ik hoop dat we in het voorliggende traject elkaar ook beter zullen vinden dan wellicht in deze discussie.

De heer Schouffoer: Bij interruptie. Als de hoogheemraad toezegt om in de jaarrekening specifiek aandacht te geven aan de bezuinigingen, of aan de besparingen en de lastenverlichting die dat met zich mee zou kunnen brengen voor de inwoners, dan kan ik daar heel erg mee instemmen.

De heer Smits: In zijn algemeenheid is dat zeker een punt van aandacht bij de portefeuillehouder financiën, en die komt daar ook gegarandeerd op terug.

De heer Schouffoer: Maar een apart hoofdstukje verwijzend naar het bestuursakkoord water, daar vragen wij eigenlijk om.

De heer Smits: Ik wil dat graag meenemen. De heer Belt. U blijft problemen houden met de financiële toelichting. Die heb ik net nog eens een keertje herhaald. Wij vragen een voorziening van 2,3 miljoen afgerond. Ik heb aangegeven dat er een aantal verplichtingen voortvloeien die wij nog hebben jegens de gemeente Schiedam bijvoorbeeld, die een aantal activiteiten heeft verricht die wij moeten betalen als penningmeester van de club.

De heer Belt: Bij interruptie. Volgens mij is die dus al verrekend, als ik een tabel één kijk.

De heer Smits: Dat weet ik niet zeker, maar wellicht dat we dat na afloop van de vergadering samen kunnen controleren, dat kan ik nu niet doen. Dan beschikken wij over verschillende informatie. En dan vraag ik, voorzitter, ruimte om eventueel per brief, of later in de commissie, hierop terug te kunnen komen.

De voorzitter: Het is ook vrij om het straks even ambtelijk uit te leggen, want die zit op de tribune. Mocht er later nog een punt zijn, dan kunt er altijd nog een keer op terug komen.

De heer Belt: Ik wil eigenlijk voorstellen, er zijn meerderen die hier een probleem hebben met deze financiële paragraaf, kort even de stukken van 2008 bekeken. Daar staat ook in dat de OAS eigenlijk tot 2015 loopt, dus je kunt je zelfs afvragen of wij dit jaar wel rechtmatig gehandeld hebben in het kader van de OAS. Dus ik zou

de portefeuillehouder toch echt willen oproepen om in ofwel de informatieve VV, of in de aanstaande commissie hier een duidelijke toelichting over te geven van hoe nou de financiële opbouw van de plannen is.

De heer Smits: Oké, dat is helder. De kernvraag die vanochtend voorligt is: bent u bereid het voorstel van het college te steunen om het project OAS af te ronden met de bedragen die zijn genoemd? Ik heb toegezegd dat ik in de jaarrekening op een aantal onderdelen gedetailleerder terugkomen op de aanwending en de effecten van de gelden die we daar hebben besteed. Het tweede punt is dat ik heb toegezegd dat er een informatieve VV gaat komen waar we gedetailleerder inzicht gaan geven in het hele reilen en zeilen van de OAS en de vervoersconnecties. En het derde is dan met name het punt: hoe is het gesteld met dat bedrag van 2,3 miljoen en wat is er al wel betaald en niet betaald? Dat vergt ook verheldering. Daar wil ik ook graag toezeggen dat we u op de kortst mogelijke termijn die helderheid verschaffen. Ik hoop wel, voorzitter, dat dat de verenigde vergadering niet belet om gewoon volledig in te stemmen met het voorstel wat hiervoor ligt.

De voorzitter: Dat laatste denk ik dat we gewoon een informatieve brief sturen om even die onduidelijkheid eruit te halen, wat het overzicht is. Dat is denk ik, waar anderen hiervoor om tafel zitten, hetzelfde. Dat we straks ook precies weten waar we het over hebben, dat er geen onduidelijkheid blijft hangen over bedrag X of Y. Dat kunnen we gewoon doen, een informatieve brief sturen erover. Ik had nog een punt, dat was mevrouw Koop. Die had het over het 3Di. Ik hoorde de kwalificatiebegrippen niet helemaal. Die 3Di gebruiken we omdat we willen weten hoe het onder de grond gaat. De gemeentes sturen het water via de riolen naar ons toe, wij gaan er dan weer verder mee en in het kader van de wateropvang kijken we ook over twee dingen kunnen doen: één is: het regent nooit overal in elk gebied hetzelfde, dus dat heet dan verkeersmanagement onder de grond. Dan kun je zeggen: die week gaan we even wat minder malen want daar regent het wat minder en dan gaan we daar wat harder trekken, zodat je die afweging tussen kostenkant, moet ik grote rioolbassins aanleggen of niet, ook nog eens goed kan bekijken. Dat geeft ons ook meer bergingscapaciteiten, dat je kunt zeggen: er komt regen aan, dus we spreken met de gemeentes af om harder leeg te trekken in dat gebied en ook die riolering helemaal droog te maken. Dat zijn bij vangsten uit de OAS, die toen nog helemaal niet bekend waren. Dat is eigenlijk het spiegelbeeld van wat we boven gedimensioneerd hebben. Een watergang kan ook nooit groter worden, behalve als het over de kade heen gaat, maar dan is het geen watergang meer. Het is hetzelfde idee: er kan nooit meer in. Dat kan een buis ook niet. Dat laat onverlet dat het riool nog niet uitontwikkeld is, maar daar zijn we nog mee bezig. In Rotterdam inmiddels, die stad heeft voor de hele ondergrond dat systeem ook gekocht, het consortium, om te zorgen dat ze beter kunnen moduleren onder de grond. Ook voor grondwater en dergelijke. Nog even lustoelichting op de vraag over 3Di. Er waren in de tweede ronde inmiddels, ik kijk nog even naar de heer Belt over de toezeggingen. Volgens mij kijkt iedereen tevreden met de toezeggingen. We hebben al twee keer gefloten, dus het moet goed gaan. Geen aantekeningen, geen kanttekeningen, in stemming? Tenminste geen behoefte daaraan? Voorstel aangenomen.

H. Hamerstukken

H.05 Investeringsplan en uitvoeringskrediet groot onderhoud aan zeven gemalen van het watersysteem

De voorzitter: Dan had bij H05 de fractie van Ongebouwd een vraag. Heb ik dat goed begrepen? De heer J. Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Na behandeling in de commissie waarin de portefeuillehouder geprobeerd heeft onze vragen te beantwoorden, maar dat is niet helemaal goed gelukt. Hij heeft daar een belofte gedaan die hij nog niet nagekomen is. Hij heeft aangeboden om in een voetnoot nog een keer een

verduidelijking te geven over de complexe bemalingssituatie van de Schieveense polder. Daar wil ik me wat oprichten. Bij het onderwerp waar het investeringsbedrag voor gevraagd werd neemt de Schieveense polder het allergrootste gedeelte van in beslag, dat is toch wel opmerkelijk voor de Schieveense polder, die voor een groot gedeelte omgevormd gaat worden naar natuur. De portefeuillehouder heeft naar de toekomst aangegeven dat natuurbestemming, peilstijging, vernatting belangrijke zaken zijn voor het weidevogelgebeuren. Daar hebben we ook wat vragen over gesteld. De weidevogels gaan natuurlijk ook de fractie Ongebouwd zeer ten harte, daar proberen we het nodige aan te doen. Maar in de Schieveense polder, die u samen met partners wilt vernatten, het is een rijke weidevogelpolder, maar het probleem doet zich voor dat dat niet in de 90% van Rotterdam zit maar in de 10 - 15% waar nog de praktische veehouders aanwezig zijn, in het noordelijke gedeelte. Ik zou heel graag willen dat u daar ook uw licht eens opstak, wat terecht nodig is voor de weidevogels voordat we heel ingrijpende plannen gaan maken. Ik heb in de commissie een uitspraak gedaan dat ik het een beetje vreemd vond, de vernatting en de peilstijging en dat we daarnaast de capaciteit in de Schieveense polder met 40% wilden uitbreiden. Als geen ander weet ik dat op polderniveau de agrariërs blij zijn als de gemaalcapaciteit op orde is, dat is iets wat voor ons heel erg belangrijk is, maar in een polder die een heel andere bestemming gaat krijgen vinden wij dat toch een beetje vreemd. Daar had ik wat antwoorden en graag ook nog een uitleg op de belofte voetnoot. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan hoogheemraad Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel heer Van den Berg voor de gelegenheid die u mij geeft om inderdaad aandacht te geven aan een omissie. U heeft inderdaad een uur geleden aangekondigd dat u de vragen stellen en ik heb inmiddels vastgesteld dat de tekst die we daarvoor hadden opgesteld niet in het verzamelformulier terecht is gekomen, dus ik neem aan dat die alsnog via de griffie bij u komt, maar ik zal niet zo flauw zijn om het hierbij te laten dus ik zal nu proberen u antwoord te geven. De polder Schieveen voldoet niet aan de provinciale normen voor wateroverlast. Die normen zijn voor natuur of agrariërs eigenlijk hetzelfde. Ik heb inderdaad in de commissie gezegd dat als onderdeel van het plan, waar Rotterdam de initiatiefnemer is, vooral in samenwerking met natuurmonumenten, dat er in het voorjaar wat zal worden vernat, met name voor de weidevogels. Zonder van de situatie ter plekke op de hoogte te zijn, dus als wij daar samen kunnen gaan kijken dan lijkt het me goed daar een afspraak over te maken. Door die tijdelijke vernatting in het voorjaar verandert op zich niets aan de normen en aan de behoeften voor bemalingscapaciteit. Het is wel zo dat eigenlijk die polder Schieveen al heel lang op het lijstje stond en staat om te worden aangepakt, maar dat het inderdaad nooit urgent genoeg was om aan te pakken en dat dit nu een mooi moment is, nu de hele polder op orde wordt gebracht en ingericht, om die drie gemalen mee te nemen. Daarmee doen we dus niets bijzonders dan we anders zouden doen. Ik heb mij ook verbaasd over dat er maar liefst 40% bij moet, maar, laten we zeggen, de mensen die er technisch over gaan hebben mij daarvan overtuigd. En als u in die technische vragen geïnteresseerd bent moeten we dat ook buiten de vergadering afspreken, hoe we aan die berekening komen. In de commissie heeft u specifiek nog gevraagd of er voor het nieuwe waterpeil ook een nieuw bouwbesluit komt. Het is zo dat het ... besluit voor Schieveen in 2013 is vastgesteld, maar dat er nu wel door de gemeente Rotterdam voor de bouw beoogde peilwijziging een nieuw een vergunning voor peilaanpassingen moet worden aangevraagd. Dus dat wordt via de normale weg behandeld. Dus als ik zeg: we gaan het peil vernatten, loop ik feitelijk vooruit op de verwachte situatie. Want strikt genomen hebben we dat nog niet besloten. Heb ik hiermee al uw vragen beantwoord?

De heer Van den Berg: Bij interruptie.

De voorzitter: Ik ga gelijk de tweede ronde in, want u bent de enige dus u hoeft niet te interrumperen. U mag aan de gang. Tweede keer.

De heer Van den Berg: De beantwoording roept een nieuwe vraag op.

De heer Middendorp: En ik doe toch zo mijn best.

De heer Van den Berg: Binnen de periode van 10 jaar waarin gemeenten vraagt een peilherziening, opent dat de weg voor agrariërs in een polder die hetzelfde willen doen?

De voorzitter: Het woord is aan de hoogheemraad. Ik zie nog een vraag aan de rechterkant komen de heer Schouffoer voegt zich in het debat.

De heer Schouffoer: Ik voeg me graag in het debat, want ik hoor eigenlijk de twee heren, de heer Van den Berg en de hoogheemraad Middendorp zeggen dat ze graag samenwerken aan de vernatting ten behoeve van de weidevogels.

De voorzitter: De heer Middendorp, gaat u verder.

De heer Middendorp: Dank voor deze constatering, mijnheer Schouffoer. Van mijn kant bevestig ik die ja. Daar is ook een misverstand over. Even een zijstapje, op de weidevogels werd reeds onze voorgangers ingezet dat de beweging in de polder Schieveen, wij zijn op dit moment aan het kijken naar hoe we de status van de Woudse polder als kerngebied voor weidevogels kunnen opwaarderen. Hoewel, het gekke is, het gaat juist goed in de Woudse polder, maar dat willen we in ieder geval zo houden. Zo met de aandacht voor weidevogels zit het inmiddels in deze organisatie wel goed, zou ik willen concluderen. Over de vragen over de peil besluiten is het natuurlijk zo dat, als er aanleiding voor is u altijd in gesprek kunt treden. U kunt een vergunning aanvragen. De kans dat die spontaan wordt toegewezen, zonder vooroverleg, die kunt u zelf inschatten, die kan ik ook inschatten. Dat is het antwoord.

De voorzitter: Goed, we zijn aan het eind van de beraadslagingen over H 05. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dan is het voorstel aangenomen.

H.09 OAS De Groote Lucht - fase 3

H.10 Wijziging bepalingen Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009

H.11 Verzamelkredietaanvraag geurbehandeling rioolgemaal Delft en geurloos slibverladen AWZI Houtrust

H.12 Strategisch Ketenplan Netwerk Afvalwaterketen Delfland

De voorzitter: De rest zijn hamerstukken, die zijn allemaal hierbij vastgesteld.

S. Sluiting

De voorzitter: Dan ben ik aan het eind en dan ben ik bij de heer Nanninga, die heeft aangekondigd voor de sluiting een motie te willen indienen. Wij kijken met belangstelling ernaar uit.

De heer Nanninga: Voorzitter, het is een traditie inmiddels om aan het eind van het jaar met een motie te komen: de kerstmotie. Een van de redenen is omdat er altijd nog veel tijd is voordat het eten wordt opgediend, dat weten veel mensen niet maar dat is wel van belang. Het heette vroeger altijd een ludieke motie, maar we hebben nu een nieuw, zeer serieus bestuur, dus inmiddels is het geen ludieke motie meer, maar een leuke motie. In deze motie, volgens mij is hij ook beschikbaar op het scherm, worden twee punten gevraagd. Ik heb nog niet ingediend. Oh, dan is hij nog niet op het scherm, dat klopt. Dan zal ik hem even toelichten. Hij kenmerkt zich door twee dingen. We hebben het idee geleend van andere mensen, namelijk van het hoogheemraadschap van Rijnland en van Amstel Gooi en Vecht en zij organiseren ieder jaar een battle of the beach, om het waterbewustzijn van jongeren te stimuleren wordt een zandkasteel gebouwd en degene van wie het zandkasteel het langste blijft staan heeft gewonnen. Dus je moet zo snel mogelijk beginnen met het versterken van het waterbewustzijn en daar past dit onderwijl heel erg goed in. Daarnaast hebben we een ander onderdeel en dat is namelijk het verbeteren van de waterkwaliteit. Wij delen altijd zeer veel bloemen uit hier en wij willen vragen aan het dagelijks bestuur of zij voortaan onbespoten bloemen willen uitdelen, dus dat is ook een onderdeel dat zo snel geen geld zal gaan kosten. Dat zijn eigenlijk kort de punten waar het over gaat. Hij is door verschillende mensen ondertekend, ik zal hem nu indienen.

De voorzitter: De motie is correct ingeleverd, dus hij mag op het scherm verschijnen nu. Gebruikelijk is dat ik namens het college reageer. We wilden natuurlijk een uitgebreide schorsing inlassen. Ik moet dus ook even nadenken over uw opmerking dat dit college serieus is. Ik heb nooit ontdekt dat het vorige dat niet was, maar dat laat ik maar even in het midden. De tekst is: een van de speerpunten van Delfland is het waterbewustzijn te vergroten; met het vergroten van het waterbewustzijn beter op jonge leeftijd kan worden begonnen; hierbij met oog op zeespiegelstijging tevens behoefte is aan extra Hollandse kustwaterbouwers die met beide benen in het zand staan; het initiatief battle of the beach van onze Noorderburen hier perfect bijpast; dat kinderen hierbij met klasgenootjes meedoen aan een zandkasteel een wedstrijd waarbij het team wint van wie het kasteel het langst stand houdt tegen de opkomende vloed; tevens overwegende dat Delfland bij bijzondere gelegenheden graag een bos bloemen cadeau geeft; Delfland daarbij met het oog op de waterkwaliteit van onbespoten gedrag hoort te zijn; goed het college D en H op om in 2016 aan te sluiten bij het initiatief van Rijnland en Amstel Gooi en Vecht, battle of the beach; hierbij te bejiveren minimaal vier klassen van Delfland af te varen naar de zandkastelenwedstrijd; vanaf 2016 het goede voorbeeld te geven door alleen nog bossen bloemen weg te geven van biologische bloemenkwekers zodat het zeker is dat hier gewasbeschermingsmiddelen voor gebruikt zijn; en gaat over tot de orde van de dag. Dat staat er in. Ik moet even goed nadenken wat ik nu als commentaar op deze motie ga geven, omdat ik eigenlijk toch wel een grote teleurstelling heb. Ik weet niet of ik die gaan delen met u. Het eerste is: u zei het eigenlijk al, dat ik betreurt dat het zo serieus wordt in deze eindejaarsmoties. Dat maakt ook eigenlijk dat je geen reacties kunt geven bij de moties, want dan moet je het hele proces van zorgvuldige beoordeling doorgaan, consultatie door derden, overleg met de burens, dat vraagt nogal wat. Dat staat niet in de net door u goedgekeurde begroting, er is geen KPI, er zijn geen prestatie afspraken, dus dit bezwaart mijn hart wel bijzonder, hoe hiermee om moet gaan. Ik wil toch dringend u verzoeken om voortaan de motie toch wel enig ontspannen karakter en feestvreugde mee te geven. Want uiteindelijk, de motie van de heer Hombergen van een paar jaar geleden namens u, over meer gastvrij zijn en hier naartoe komen, dat heeft uiteindelijk geleid tot een krediet van 18,8 miljoen ongeveer, maar er is wel wat aan voorafgegaan. Dus in die zin zeg ik: je vraagt wel wat, dus ik maak me daar wel ernstige zorgen over. Het zijn ook twee dingen zelfs die u vraagt. Even ingaand op die twee onderwerpen: de battle of the beach, het is aardig dat u het krediet aan onze burens geeft. Twee jaar geleden, overigens, hebben we er uitvoerig over gesproken. We hebben tegen de initiatiefnemers gezegd: wij zijn even met een behoorlijke bezetting bezig voor 725, maar ga naar onze burens, die willen wel. Daar is het ook begonnen en dat heeft zich ook verspreid. Maar het lijkt wel of u onze gedachten hebt kunnen lezen over dit onderwerp, want u bent

eigenlijk al te laat met deze motie. Dat ga ik u uitleggen. Begin november was de internationale waterweek in Amsterdam, het congres. De hele wereld was aanwezig, dus Delfland was ook aanwezig. We zijn overigens ook sponsor van dat evenement. Daar kwam ik ook de initiatiefnemers van de battle of the beach tegen, die in dit gebied wonen. De initiatiefnemers zeggen: daar hoort Delfland in, want het is zelfs zo: u vraagt naar klassen, maar Delflandse scholieren gingen dus naar het Rijnlandse gebied. Dus dat is vrij omslachtig om daar nou te gaan graven. Dan gaan wij ook naar Zeeland op vakantie, daar ga ik ook aan het strand zitten, dus je zult u zeggen: ga dan hier op het strand zitten. Waarom ga je naar Zeeland om daar op het strand te zitten? Dat ik met de vakantietijd te maken. Dus de discussie is gestart begin november en zoals het goed gebruik is, geef ik daar mijn kritische noot over uw motie eigenlijk. We hebben daar natuurlijk contact over gehad met medewerkers, ik vond het wel leuk natuurlijk, maar er zitten wat uitdagingen in: kun je meedoen? Maar uiteindelijk willen we ook nog eens langs de Nederlandse kust een soort battle of the beach krijgen, in meervoud, waarmee we ook het Guinness Book of Records halen, dat we gewoon van beneden tot boven, van Den Dolder tot en met Cadzand, die hele kust omscheppen. Dan haal je het echt wel. Dat is nog een uitdaging. Daar vond ik ook dit initiatief wel buitengewoon bijzonder, want u weet, ik ben in Den Haag opgegroeid en ging heel veel naar het strand en die frustraties nog altijd groot. Dan heb je weer iets moois gebouwd en dan is het zo weer weg als die vloed komt. Dat is toch altijd wel een diepe kras op mijn ziel, dat al die inspanningen voor niks zijn. Vandaar ook dat ik later nog solliciteerde hier een Delfland. Ik denk: waar gaat het tenminste echt over verdedigingslijnes, gebouwen die ook blijven staan: duinen, dijken, die ga niet bij de eerste vloed ondersteboven en dat zien we ook. Dat geeft mij altijd een heel prettig gevoel als ik dat meemaak. Ook die zandmotor, die uniek is, dat is trouwens een heel milieuvriendelijke motoren, want er zit geen benzine of gas in, dat gaat vanzelf. Dat is echt een duurzame investering in die motor. Er is geen motor in de wereld die eigenlijk zonder welke grondstof dan ook loopt, behalve met wind en water. Dat is echt wel uniek. Dat wil ik maar even uitleggen. Dat telt ook bij de doelstelling van de collega Smits, die heeft een doelstelling die hij moet behalen over hoe duurzaam we zijn, en met die zandmotoren staan we sky-high bovenaan. Er is niemand die ons in kan halen en met een motor zo zuinig aan de gang is als collega Smits. Ter zake. Het hoort bij deze motie, mijnheer Middendorp, dat is zorgvuldige behandeling. Hij is namens zoveel fracties ingediend, dus ik nog even doorgaan. De gesprekken met de battle of the beach mensen zijn doorgegaan en dat hebben wij verkend. Het is te doen binnen de budgetten, ik heb daar moeten schrapen, want het is echt weer zoiets: kan dat wel? Moet het niet eerst terug naar de VV? Nu vaak iets uitgeven en worden, vingers getikt door wie dan ook. Het is te doen, het zit ergens in een verzamelpost, dus u ziet het ook helemaal niet. Gelukkig doen ook de grote jongens als Van Oord en ... mee. De organisatie is ook buitengewoon enthousiast erover, en toen ging het college in retraite en gingen we praten over het waterbewustzijn. Ik heb daar een paar keer de battle of the beach genoemd. Ik had niet veel kennis, herbegonnen niet veel licht te branden, maar naarmate de dag voordat de was toch het gevoel aanwezig: dat is interessant. En aan het eind heb ik geconcludeerd bij het waterbewustzijn: laten we dat maar gaan doen.

De heer Nanninga: Mijnheer dijkgraaf, interruptie. U roept het beeld op dat het college in retraite was aan het strand om alvast te oefenen om te kijken of we daadwerkelijk konden winnen.

De voorzitter: Het was aan de oevers van de Vliet. Dat was historisch tuingrond. Het is wel in het verledenstrand geweest, maar dat is lang geleden.

De heer Schouffoer: Zonder eb en vloed.

De voorzitter: Eens was daar strand, dus daar moet vloed zijn geweest. Toen Den Haag nog niks was, was dat toch iets. Daarna hebben we gang gemaakt, en ik wou u even voorlezen, want ik was op zoek naar de mail

vanuit de organisatie, het ministerie van Infrastructuur en Milieu, Buitenlandse Zaken en EZ, die doen dat samen. Het is een Deltateam dat dat doet. Er is ons gemeld dat ze ons van harte welkom heten. Ik ben blij, zei de initiatiefnemer, dat mijn eigen hoogheemraadschap, dus dat is ook weer een tevreden belastingbetaler, van de partij is en dat het verschepen van Haagse scholen naar Rijnland wat omslachtig was. Namens ons team veel dank alvast en mijn verzoek dat aan Michiel, oftewel mij, over te brengen. En wij gaan daar op verder. Wat ik daarmee wil zeggen in deze toch vrij korte samenvatting, dat het uniek is dat u een motie indient en dat die al overgenomen wordt door het college met terugwerkende kracht. Dit is een bestuurlijke vernieuwing die niet in de werkgroep of commissie aan de orde komt.

De heer Nanninga: Voorzitter, wij wisten het echt niet.

De voorzitter: Dat is ook het mooie, dat we toch gescheiden verantwoordelijkheden hebben.

De heer Van Kretschmar: Bij interruptie, u bedoelt: u wist het te laat.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete heeft een interruptie.

Mevrouw De Zoete: Voorzitter, ik heb een vraag over het andere punt, want u heeft het nu uitgelegd en dat komt allemaal heel mooi uit. Maar ik heb een vraag over de gewas bestrijdingsmiddelen.

De voorzitter: Daar ga ik zo meteen over verder.

De heer Schouffoer: Voorzitter, dank voor uw betoog, maar ik voel langzamerhand misverstanden ontstaan. In de motie en bij de overwegingen is verwezen naar Noorderburen, en later wordt in de motie zelfs Rijnland genoemd. Nu wil ik eigenlijk voor de hele VV melden dat ik van het opstellen van de motie niet had begrepen dat die in de gang was. Nou heb ik wat ervaring in een van die noordelijke waterschappen, ik heb ook voorgenomen bij intreden in dit algemeen bestuur: ga nou niet de hele tijd zitten vergelijken, hoewel veel mensen mij vragen: zie nu verschillen? Hoe is het nou, beter of slechter? Ik zeg dan altijd: het is anders, maar tot mijn vreugde constateer ik nu dat vanuit de VV voorstellen komen om zaken van andere waterschappen over te nemen. Er zijn nog heel veel andere dingen waarvan ik denk dat waterschappen in deze regio van elkaar kunnen leren, laat ik het zo formuleren.

De voorzitter: Ik dacht dat u de volgende periode weer in Rijnland ging zitten om alle dingen die u hier geleerd heeft daar weer in te brengen.

De heer Schouffoer: Dat sluit ik niet uit.

De voorzitter: De heer Hombergen nog.

De heer Hombergen: Ik dacht even dat ik u werkelijk hoorde zeggen dat u deze werkwijze ook wil voorstellen in de werkgroep monisme, dat je al van tevoren bedenkt wat wij zouden kunnen gaan zeggen en dat u dat alvast doet.

De voorzitter: Dat zijn theoretische mogelijkheden die ik aan de intelligentie van de werkgroep overlaat. Dan het tweede voorstel, daar moeten we echt nog even naar kijken. Ik wou al zeggen: we voeren het gewoon niet uit, want wij kennen dit gewasbeschermingsmiddel.

Mevrouw De Zoete: Dat is niet het punt.

De voorzitter: Deze motie is ook niet deugdelijk, maar het is meer voor de retoriek dat het gebruikt wordt in de communicatie als we tegen de glastuinbouw zeggen: het zijn beschermingsmiddelen en geen bestrijdingsmiddelen. Het is maar hoe je er tegenaan kijkt.

De heer Nanninga: We willen graag iedereen tegemoet komen, dus daarom.

Mevrouw De Zoete: Bij interruptie, als je gewas bestrijdingsmiddelen gebruikt, heb je dus geen bloemen meer. Dat betekent dus niet dat niemand dat gebruikt. Dat gaat verboden worden er in januari.

De voorzitter: Het is zelfs zo dat, als je een beetje zout bij rozen doet, dan gaan ze er ook uit. Met zout is niks aan de hand, maar als het bij rozen gooit gaat het heel gauw mis, dat kan ik u voorspellen. Alle kenners zitten aan tafel. Wij komen volgend jaar wel met een deel, want we hebben er wel naar gekeken overigens. Het is al eerder in de rondvraag gesteld. We dachten: de volgende keer geven we nooit meer bloemen want dan krijgen we er nooit meer vragen over. We geven alleen maar een fruitmand, dan weet ik zeker dat het onbespoten is. Dat is een poging tot uitlokking van mevrouw Hoogewerf geweest. Daar komen we nog op terug, dan wil ik ook niet teveel woorden aan besteden, want daar zitten wat de zorgvragen en dat soort dingen aan. U hoort nog van ons, en dan gaat het wel over gewasbeschermingsmiddelen. Overigens is daar een heel klemmende vraag moet ik zeggen, er zijn bloemisten die soms iets op de bloemen spuiten om ze wat mooier te maken. Is dat nou wel biologisch verantwoord? Daar moeten we nog eens over nadenken en wie weet gaan we daar nog een commissie opzetten. Maar dan moet eerst de commissie monisme klaar zijn voordat hier ruimte voor is. U hoort nader van ons. Ik ben aan het eind van de openbare vergadering gekomen. Wilt u de motie in stemming brengen? Het eerste deel hebben we overgenomen, het tweede deel krijgt u antwoord op.

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter, ik wil er toch nog wel wat over zeggen. De motie is toch een formeel middel om een discussiepunt in te brengen in de vergadering. Dan wil ik mij toch richten op de derde bullet onderaan: roept het college op om vanaf 2016 het goede voorbeeld te geven. Het is een opvoedkundige volkswijsheid, dat je een gegeven paard niet in de bek mag kijken, tegenwoordig in de mond. Ik vind toch het geven van een bos bloemen, als er bijzondere dingen aan de hand zijn, een heel aardig en vriendelijk en meelevend en empathisch gebaar en dan moet ik toch een compliment geven aan de organisatie hier, aan het hoogheemraadschap, dat zij een bos bloemen geeft in dat soort gevallen. Los van de andere argumenten in de motie, ik wil dat toch wel benadrukt hebben.

De voorzitter: Ik heb ook overwogen om te zeggen: wij gaan voortaan alleen maar knollen en citroenen aan u geven, of dat soort dingen, maar dat laat ik maar even buiten. Daar kun je ook mooie bosjes en trosjes van maken, tegenwoordig is alles mooi en noem je dat gewoon kunst. Wij komen terug op deze motie en daarmee wordt het dan een vreugdevol vervolg.

De heer Hombergen: Mijnheer de dijkgraaf, wellicht dan toch in dit verband: werden aan het begin van deze vergadering gesproken over iets met een bedrag van 1 miljoen. Je hebt tegenwoordig ook steeds vaker opkomende initiatieven met betrekking tot stadslandbouw. Misschien dat het totaal u op nieuwe gedachten brengt.

De voorzitter: Afgelopen vrijdagmiddag, we gaan nog even door, is nog een experimentele decentrale zuiveringsinstallatie met alles erop en eraan in "uit in je eigen stad" in Rotterdam geopend. Ik kan het u allen aanbevelen om daar nog eens te gaan kijken, en daar kun je stadslandbouw ook dichterbij halen. Daar is ook een keur van mogelijkheden in. Zeker zijn daar citroenen te krijgen, nee niet citroenen, maar wel uien en

knollen. Citroenen is wat lastig in ons klimaat. Wie weet vinden we daar ook weer wat op. Hebt u nog een leuke tuin, onbespoten? Misschien bestellen we dan voortaan de bloemen en dan zeggen we: houdt u ze maar, u hebt ze al. Wie weet gaan we er nog eens over denken. Ik laat het erbij, want anders wordt ik echt serieus. Ik ben bij sluiting. Voor dat ik dat doe had ik nog een vertrouwelijke vraag: wilt u nog vertrouwelijk vergaderen, want dan moet ik nog even notulen vaststellen en dat soort dingen? Als u dat niet nodig vindt gaan we dat niet meer doen. U hebt het gezien allemaal? Dus dat is ook vastgesteld. Hierbij is de vergadering gesloten. Straks om 11:30 uur ongeveer kunt u bij de lunch aanschuiven. We hebben een beetje rekening gehouden met dat we iets eerder kunnen beginnen, dus welkom zo meteen beneden.