

COMMISSIE BESTUUR, ORGANISATIE EN BEDRIJFSVOERING

Delft, 2 februari 2016

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 2 februari 2016 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering van 18 februari 2016.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma	dijkgraaf, voorzitter
dhr. drs. M. Smits	hoogheemraad
mevr. mr. A.J. Buisman	secretaris
dhr. ir. L.P.I.M. Hombergen	PvdA
dhr. N.A. Boedhoe	PvdA
mevr. drs. A.C.J. Jans	AWP Delfland
dhr. ir. F.L.J. van Kasteren	AWP Delfland
dhr. mr. P. van den Berg	Bedrijfsgebouwd
mevr. N.J. Dijkshoorn-van Dijk	Ongebouwd
mevr. M.D.M. Ammerlaan-Romeyn	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
mevr. drs. K. Bebelaar	Water Natuurlijk
dhr. ir. J.B. Simon	Partij voor de Dieren
dhr. mr. S.F. Fekkes	50PLUS
dhr. J.G.M. Schouffoer	Natuur
dhr. R.A.C. Kuijvenhoven	CDA
mevr. drs. M.J. Hilders	VVD
mevr. mr. Th. Eekhout	VVD
dhr. Y. Lont	ChristenUnie-SGP

Voorts is aanwezig:

dhr. H. Hoogweg	agendapunt B4.01
dhr. M. Brandt	Agendapunt B4.02

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

De agenda

De heer Nanninga meldt de aanwezigheid van zijn fractiegenoot mevrouw Bebelaar, die woordvoerder zal zijn bij bepaalde onderwerpen. Hij vraagt of hij dit iedere vergadering weer moet blijven melden. De voorzitter antwoordt dat het erom gaat dat er per agendapunt slechts één woordvoerder per fractie is. Melden is van belang als een fractie het woord wil voeren bij een stuk dat niet als bespreekstuk is geagendeerd.

Mevrouw Bebelaar heeft een opmerking bij agendapunt H.13.

De heer Kuijvenhoven wil graag iets zeggen over het Kiescompas, agendapunt H.04.

Met deze aanvullingen wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 1 december 2015

Tekstueel:

Pagina 10 bovenaan: de zin waarin de heer Schouffoer zegt dat het 'prettig is dat (...)', wordt geschrapt.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Pagina 2, de heer Fekkes vraagt hoogheemraad Smits om een toelichting op de uitkomsten van zijn overleg met de RBG, over de samenloop van verschillende wetsartikelen ten aanzien van studiefinanciering. Hoogheemraad Smits vertelt dat twee verschillende wetten op het eerste gezicht met elkaar in strijd lijken te zijn over de vraag of er beslag gelegd kan worden op studiefinanciering ten behoeve van waterschapshellingen. De slotconclusie is dat studenten wel kunnen worden aangeslagen, omdat studiefinanciering onder het inkomensbegrip valt, maar dat er geen beslag op kan worden gelegd. Over dit onderwerp wordt een expliciete tekst in de notulen opgenomen.

3. Mededelingen

De voorzitter introduceert Anja Buisman, teamleider JVI, als nieuwe secretaris. Hij vertelt dat de overgang naar het tijdelijke gebouw goed is verlopen. De organisatie heeft zich bijzonder flexibel opgesteld. De Phoenixstraat is praktisch leeg. Het gunningsverzoek komt in de loop van deze maand naar het college. De projectleider is opnieuw ingehuurd.

De heer Van den Berg vraagt of de gunning conform de planning verloopt en welke consequenties er kunnen zijn voor de planning. De voorzitter antwoordt dat de aannemers net binnenkomen. De planning van het bestuur klopt nog steeds. De VV zal na gunning geïnformeerd worden over eventuele consequenties voor planning en financiën. Volgende week moet de Phoenixstraat schoon opgeleverd worden.

De heer Nanninga meldt dat mevrouw Bebelaar al geruime tijd haar bul heeft. Haar titel wordt toegevoegd aan haar naamkaartje.

a. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Hoogheemraad Smits meldt dat de RBG twee weken geleden heeft vergaderd en de Begroting 2016 heeft gewijzigd op het punt van het kwietscheldingsbeleid. Een aantal deelnemers heeft zienswijzen ingediend. Het AB heeft de voorgestelde begroting goedgekeurd.

Mevrouw Eekhout vraagt of het besluit op de agenda over de begrotingswijziging dan enkel een formaliteit achteraf is. Hoogheemraad Smits bevestigt dit.

b. Terugkoppeling uit Unie Commissies

De heer Smits meldt dat er komende week gesproken wordt over het nieuwe belastingstelsel.

4. B. Bespreekstukken

01. Verordening bezoldiging, vergoedingen en tegemoetkomingen bestuursleden Hoogheemraadschap van Delfland

De voorzitter licht toe dat de opmerkingen van de heer Fekkes worden verwerkt. De opzet van de verordening is dat alle bestaande regelingen in één verordening zijn samengevoegd, wat tot een overzichtelijker en doorzoekbaarder systeem moet leiden.

Eerste termijn

Mevrouw Bebelaar leest dat het besluit over de verordening van 2015 gaat, maar hoort graag de exacte ingangsdatum.

Mevrouw Eekhout heeft geen inhoudelijke opmerkingen voorbereid. Ze gaat akkoord met de bundeling van verschillende reglementen.

Mevrouw Ammerlaan vraagt of het vervoersreglement al op de nieuwe situatie is aangepast en of scholing consequenties heeft voor de begroting. Verder staat nergens of de DB's beschikking hebben over een iPad. Ze vraagt of de wachtgeldregelingen in het kader van transparantie niet ook in dit verhaal thuishoren.

De heer Simon heeft enkel via eigen berekeningen kunnen achterhalen wat de DB-leden precies verdienen. Deze informatie mag wat hem betreft wel concreet worden omschreven, in plaats van in percentages te worden aangeduid. De toelichting bij artikel 5 van de verordening zegt dat de reiskosten en telefoonkosten in het vervoersreglement staan, maar ze zijn niet terug te vinden.

De heer Fekkes stelt dat de verordening en de bijlagen onderdeel horen te zijn van het besluit. De geldigheid zou met terugwerkende kracht tot 26 maart 2015 zijn, maar in het besluit tot en met 26 maart. Spreker vraagt welke van de twee klopt, op grond waarvan deze datum is bepaald, en of er geen administratieve problemen uit voortkomen. De voorzitter meldt dat de nieuwe VV op 26 maart is begonnen, vandaar de datum.

De heer Van den Berg memoreert dat er in de agendacommissie is gesproken over de vergoedingen voor plaatsvervangers. In het voorstel staat dat ook hun parkeerkosten worden vergoed. Hij vraagt zich af of dit klopt en waar in de verordening dit is geregeld.

De heer Lont zal zijn technische opmerkingen e-mailen.

Mevrouw Jans maakt haar complimenten voor het gedane werk. Tot nu toe was het onderwerp scholing onderbelicht. Ze sluit zich aan bij gestelde vragen over de parkeerkosten, want in haar herinnering waren de uitkomsten van het overleg in de agendacommissie anders.

De heer Hombergen dacht dat het niet alleen om bundelen maar ook om opschonen van de regelingen ging. De Verordening vaste adviescommissies had ook beter opgeschoond kunnen worden waar het gaat om bijvoorbeeld 'ontstentenis' van leden.

De heer Kuijvenhoven vindt het goed dat dit soort zaken worden samengevat. Hij werd getriggerd door de opmerking dat er 'in deze verordening zaken worden geregeld die niet op een andere manier zijn vastgelegd'. Nu vraagt hij zich af welke zaken tot op heden dan niet waren vastgelegd.

Beantwoording

De voorzitter zegt toe dat de ingangsdatum zal worden geüniformeerd in de stukken. Er is naast bundelen inderdaad ook sprake van opschonen van de regelingen. De pareervergoeding geldt inderdaad voor de VV-leden. Dit wordt in het waterschapsbesluit opengelaten en staat daarom nu in artikel 6 van de verordening. De iPad voor DB-leden is afgedekt. In het waterschapsbesluit is de honorering wachtgeld geregeld. Vandaar dat dit niet terugkomt in de verordening.

De heer Hombergen merkt per interruptie op dat het behulpzaam zou zijn als er in de toelichting wel verwezen wordt naar de plek waar zaken die bijvoorbeeld al in het waterschapsbesluit staan, terug te vinden zijn. De voorzitter zegt toe dat dergelijke informatie in de toelichting verwerkt zal worden.

De heer Hoogweg vult aan dat alle regelingen die in het Waterschapsbesluit staan, ook van toepassing zijn op leden van het AB en DB. Dit geldt ook voor de telefoonregeling. Met

terugwerkende kracht kunnen parkeerkosten tot maart worden gedeclareerd door zowel DB-leden als plaatsvervangers.

De heer Van den Berg wijst er per interruptie op dat de parkeerkosten voor DB-leden verwerkt waren in de onkostenvergoeding, en deze vergoeding geldt niet voor vervangers. De vraag blijft dus hoe hun kosten zijn gedekt.

De voorzitter zegt toe nog meer in detail op het laatste terug te komen. De toelichting wordt verhelderd. Waarom de Verordening vaste commissies niet is aangepast, komt een keer apart aan de orde als de werkgroep monisme klaar is. In de verordening staat alles wat het waterschap zelf moet regelen en dus niet in een centrale regeling als het Waterschapsbesluit is opgenomen. Het gaat niet om regelingen die er voorheen niet waren, maar enkel om zaken die verspreid stonden over verschillende regelingen.

Tweede termijn

Mevrouw Eekhout heeft uit nieuwsgierigheid ook gezocht naar de bezoldigingen. Voor burgers die het willen weten, zou het vanuit dienstverleningsoogpunt goed zijn om die informatie toch in getallen op de website te zetten. De voorzitter zegt toe de mogelijkheid van concretere informatie over de bezoldigingen te zullen onderzoeken. Wellicht kan er iets over in de toelichting.

Mevrouw Ammerlaan vraagt of er voor de volgende VV nog een aangepast stuk komt, want zij worstelt met de vergoedingen voor de plaatsvervangers. Zelf heeft ze een vervanger die altijd bij het fractieoverleg is. Het is haar onduidelijk of hij reiskosten kan declareren. De heer Hoogweg antwoordt dat plaatsvervangers voor bijgewoonde bijeenkomsten 20% van het maandbedrag ontvangen dat VV-leden krijgen. Parkeerkosten krijgen ze ook terug. Reiskosten worden al sinds 2009 via de fractie gedeclareerd.

De heer Schouffoer roept het college op om de transparantie over onkostenvergoedingen enkel op aanvraag te bieden, omdat het nu al moeilijk blijkt om de website op dit punt up-to-date te houden.

Mevrouw Jans vindt artikel 7 over plaatsvervangers voor niet-juristen lastig te interpreteren. Doorgaans zijn alle verordeningen op wetten.nl te vinden. Ze vraagt of dat ook met deze verordening gebeurt.

De voorzitter zegt toe een staatje te zullen laten maken waarin ook de plaatsvervangers worden meegenomen. Wijzigingen worden voorafgaand aan de VV doorgestuurd.

De verordening gaat als hamerstuk door naar de VV.

02. Gedragscodes Integriteit

De heer Kuijvenhoven begrijpt dat het kader van 2005 hiermee wordt vervangen. Het nodige voorwerk is kennelijk geschied. Hij heeft verder geen opmerkingen.

De heer Schouffoer wenst integriteit zo min mogelijk ter discussie te stellen. Hij kan zich vinden in de code.

De heer Hombbergen vraagt hoe de werkwijze is als iemand met een integriteitskwestie zit en of er in een vertrouwenspersoon wordt voorzien.

Mevrouw Jans vindt het stuk heel degelijk en goed onderbouwd. Ze sluit zich aan bij de vraag over een vertrouwenspersoon voor bijvoorbeeld klokkenluiders. Ze adviseert het college hier iets over in de toelichting op te nemen. Onder integriteit valt wat haar betreft ook de omgang met vertrouwelijke informatie. Het is van belang dat de status van een stuk helder is en welke stappen er nodig zijn om een stuk de vertrouwelijke status te geven. Als een stuk vertrouwelijk is, mag daar geen twijfel over bestaan en moet de datum tot wanneer het onder

embargo is helder zijn. Er zijn voldoende goede voorbeelden voor handen om dit goed te regelen, dus dat hoeft niet veel tijd te kosten.

De heer Lont sluit zich aan bij mevrouw Jans en de heer Hombergen ten aanzien van vertrouwenspersonen en de meldcode.

De heer Van den Berg vraagt of dit hetzelfde stuk is als het stuk dat tijdens de bestuursconferentie is besproken en of het klopt dat deze conferentie kennelijk niet tot inzichtswijzigingen heeft geleid.

De heer Fekkes vindt dit een belangrijk onderwerp. Inhoudelijk heeft hij geen opmerkingen. Ten aanzien van de juridische vormgeving zouden de bijlagen onderdeel uit moeten maken van het besluit.

Mevrouw Ammerlaan begrijpt dat vanuit de aanbevelingen vooral de bestuurlijke en juridische componenten zijn meegenomen. Ze vraagt naar de redenen waarom andere aanbevelingen niet zijn meegenomen. Ook vraagt ze waarom er alsnog iets in is opgenomen over het reizen naar het buitenland, terwijl dit onderwerp al in een aparte verordening gedekt was. De bestuursconferentie heeft een aantal prioriteiten opgeleverd. Ze vraagt hoe die in dit voorstel zijn verwerkt.

Mevrouw Eekhout sluit zich bij de laatste vraag aan. De code is mooi. De samenvatting lijkt: 'bij twijfel niet inhalen'. Ze vraagt de voorzitter om kort aan te geven hoe de handhaving nu belegd is voor zowel strafbare feiten als niet strafbare maar niettemin twijfelachtige feiten. In artikel 4.1 is in wezen sprake van een inschatting van de vraag in welke gevallen schenkingen je onafhankelijke positie zouden beïnvloeden. De vraag is door wie deze inschatting gemaakt wordt. Artikel 6.2 zegt dat er een voorzet voor de uitwerking gedaan moet worden. Spreekster vraagt of dit de volgende stap wordt. Ze hoort graag een termijn waarbinnen een voorstel te verwachten valt. De vertrouwenspersoon lijkt haar geen thema om nu halsoverkop in de code te verwerken. Het lijkt haar beter dit in de uitwerking ingevolge artikel 6.2 mee te nemen. De vertrouwelijkheid van stukken is bij haar weten bij de wet geregeld. Als dit nadere omschrijving vergt, zou dat in het Reglement van orde moeten. Het gaat er immers om wanneer iets vertrouwelijk is en hoe men dit geacht kan worden te weten.

De heer Nanninga sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Eekhout over artikel 6.2. Daarin kan ook verder uitwerking gegeven worden aan de contactpersoon. Inhoudelijk vraagt hij bij artikel 4.2, pagina 8, of hij zijn buitenlandse reis om een buitenlandse bachelortitel te verkrijgen, ook moet melden.

Beantwoording

De voorzitter was niet bij de genoemde conferentie in november aanwezig. Uit het verslag daarvan weet hij echter dat er weliswaar veel uitkwam, maar nauwelijks zaken die directe consequenties hadden voor de regeling zelf. Aanpassing van de teksten was dus niet nodig. Klokkenluidersregelingen en vertrouwensregelingen zijn er al, dus die kant is al afgedekt. Er zal nog wel naar worden verwezen. Naar de VV toe hebben dijkgraaf en secretarisdirecteur een taak. Er wordt verslag gedaan aan dijkgraaf en secretarisdirecteur. In sommige gevallen zal dit leiden tot acties of besluiten tot wijzigingen. Aangiften gaan in consultatie tussen secretarisdirecteur en de betreffende portefeuillehouder. Het college wordt altijd over de incidenten geïnformeerd. De bestuurlijk/politieke verantwoordelijkheid ligt bij de portefeuillehouder. Bij integriteitskwesaties van VV-leden doet men er verstandig aan zich tot de voorzitter te wenden. Deze meldingen worden vastgelegd. Als het gaat om ernstige schendingen, wordt het in het fractievoorzittersoverleg aan de orde gesteld. De discussie gaat niet over schendingen, maar over het melden van zaken als men in de loop van een bestuurstermijn nevenfuncties accepteert. Dit was een vaag punt, waarvan de uitwerking nog volgt voordat de heer Hoogweg in de loop van dit jaar met pensioen gaat. De exacte termijn wordt in de notulen opgenomen.

Mevrouw Eekhout vraagt per interruptie of het mogelijk is om de VV er eens per jaar aan te herinneren of zij nog iets te melden hebben. Een wisseling van nevenfuncties voltrekt zich

soms zonder dat men zich bewust is van de meldingsplicht. De voorzitter zegt een periodieke herinnering hieraan via Outlook toe.

De heer Hoogweg licht toe dat in de toelichting bij artikel 4.2 staat dat het enkel gaat om buitenlandse reizen die in de hoedanigheid als AB-lid worden geaccepteerd. Privéreizen hoeven niet te worden gemeld.

De voorzitter zegt toe dat ten aanzien van paragraaf 3 gekeken zal worden naar het onderdeel geheimhouding in het kader van het Reglement van orde. Als er geheimhouding is opgelegd, staat dat doorgaans duidelijk op de stukken zelf. Maar hier wordt op teruggekomen in het kader van Reglement van orde.

Tweede termijn

De heer Hombergen merkt op dat nergens is vastgelegd dat een lid ook kan kiezen om ergens niet het woord over te voeren als hij zelf bij het betreffende onderwerp betrokken is. Mevrouw Bebelaar vindt het chique om het expliciet te melden en de vergadering even te verlaten als een onderwerp wordt behandeld waar men in een andere hoedanigheid bij betrokken is.

Mevrouw Jans leest dat de voorzitter het initiatief neemt om communicatie en trainingen over integriteit te plannen. Ze wacht de eerste uitnodiging met spanning af.

De heer Hombergen vraagt of ook de plaatsvervangers hieronder vallen. De voorzitter antwoordt van wel, zolang ze de eed of gelofte hebben afgelegd. De heer Hoogweg vult aan dat nog wel wordt nagegaan of er op dit punt nog een gat zit.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

03. Delegatie vaststellen legger en leggerwijzigingen

De voorzitter licht toe dat er een kader nodig is en dat dit stuk daar een uitwerking van is. Er komen de komende jaren nog veel meer van dit soort voorstellen.

Eerste termijn

De heer Nanninga heeft een probleem met de ondoorzichtigheid van wat er allemaal wordt gedelegeerd. De voorzitter verklaart dat de discussie over vier andere delegatiebesluiten nog gaande is. Van de leggerwijzigingen binnen deze regeling wordt in de jaarrekening een overzicht gegeven.

Mevrouw Hilders vindt het niet voldoende om enkel het aantal leggerwijzigingen te melden. Er moet ook bij staan waar het over gaat.

Mevrouw Ammerlaan las op pagina 3 dat het gaat om wijzigingen in relatie tot het verlenen van een watervergunning en vraagt of dit betekent dat er niet in alle gevallen wordt gedelegeerd. Ze wil graag helder hebben om weke gevallen het precies gaat en wie de beslissingen neemt. Het AB blijft kennelijk kaderstellend, maar heeft daar eigenlijk een uitgangspuntenkader bij nodig.

De heer Simon gaat akkoord met het voorstel; hij ziet het als een efficiëntieverbetering.

De heer Van den Berg heeft problemen met het voorstel, zowel ten aanzien van de onderbouwing, de inhoud als de timing. De onderbouwing van het probleem wordt niet echt duidelijk in het voorstel. Inhoudelijk krijgt hij de indruk dat er een integrale bevoegdheid wordt gedelegeerd aan het DB, terwijl de problematiek zich vooral voordoet bij projectbesluiten, als gevolg waarvan de legger moet worden aangepast. Daarmee gaat de reikwijdte van het voorstel te ver. De legger is het beleidskader. Als dat wordt gedelegeerd, is de vraag wat er nog overblijft van de bevoegdheid van de VV. De timing lijkt ongelukkig nu de werkgroep monisme nog bezig is met zijn werk. De vraag is dus waarom dit voorstel juist

op dit moment gedaan wordt, in plaats van het in de bredere besluitvorming van de werkgroep monisme mee te nemen.

De heer Lont maakt zich ook zorgen over de integrale legger. Hij vreest dat de keur en regeling van onderhoud elkaar klem leggen en vraagt of de VV ieder half jaar een overzicht kan krijgen van de gedelegeerde besluiten.

Mevrouw Jans sluit zich aan bij de stelling dat dit besluit prematuur is, nu de werkgroep monisme nog niet met een voorstel is gekomen. In de aantekeningen van de werkgroep monisme staat dat dit onderwerp nog in de commissie BOB zou komen. Dat kan eventueel de volgende keer.

De heer Boedhoe begrijpt de geuite zorgen, en wil graag preciezer weten wat er in feiten wordt gedelegeerd. Hij vat de tekst in het voorstel op als aangaande enkel de operationele zaken. Het besluit zelf is echter veel algemener geformuleerd. De oplossing kan zijn om de tekst in het besluit zelf scherper te formuleren. Hij geeft er de voorkeur aan het besluit over dit voorstel uit te stellen tot nadat de discussie over de delegaties is afgerond.

De heer Schouffoer zou een 1c opnemen, waarin komt te staan dat de VV jaarlijks de wijzigingen op de legger vaststelt.

De heer Kuijvenhoven kan zich vinden in het voorstel, daar het de administratieve last zal verlagen. Hij vat het voorstel op als een poging efficiënter te gaan werken. Hij sluit zich aan bij de heer Nanninga en stelt dat een VV van alles kan delegeren, maar niet zijn verantwoordelijkheid.

Beantwoording

De voorzitter zou gehoor willen geven aan de suggestie van de heer Boedhoe om het besluit scherper te formuleren. Hij gelooft dat de schoen daar inderdaad wringt. Het college zal nog eens goed naar de formulering van het besluit kijken. Ook is hij het ermee eens dat het overzicht van de gelegeerde besluiten iets zou moeten zeggen over de inhoud van de besluiten. Wijziging van de verordening zelf blijft een verantwoordelijkheid van de VV. De delegatie waar het nu om gaat, betreft enkel wijzigingen die voortkomen uit een te verlenen watervergunning of projectplan. Het gaat om vragen aan de VV over iets wat al gebeurd is, dus waar feitelijk toch al niets meer aan te veranderen is. Daarnaast betekent het naar de samenleving toe een versimpeling. Bij de vergunningprocedure is er al mogelijkheid tot bezwaar geboden. Het zet burgers op het verkeerde been als ze achteraf nog iets krijgen voorgelegd dat al is afgerond. De verschillende kaders zijn er al. Het college mag geen echte leggerwijziging doorvoeren. Het echt om een uitvoerende, administratieve regeling. Hij adviseert niet om het stuk terug te brengen in de commissie.

Tweede termijn

Mevrouw Hilders vindt het belangrijk dat er minder regels zijn en dat er efficiënt gewerkt wordt. Ze vindt het goed als er nog even naar de redactie wordt gekeken.

Mevrouw Ammerlaan vindt het ook belangrijk dat er nog naar de tekst wordt gekeken. Ook de titel wekt nu de suggestie dat het vaststellen van de hele legger wordt gedelegeerd.

De heer Van den Berg is blij dat er geen integrale delegatie van de legger wordt beoogd. De vraag blijft wat precies bedoeld wordt met 'het kaderstellende beleid' dat bij de VV blijft liggen. De timing blijft merkwaardig in relatie tot de bezigheden van de werkgroep Monisme. Hij laat het stuk onder voorbehoud doorgaan naar de VV.

De heer Lont is gerustgesteld als de bepaling scherper wordt omschreven.

Mevrouw Jans denkt dat ze wel akkoord kan gaan met het voorstel, mits het wordt aangepast ten aanzien van de beperking op rechtszekerheid van de burger.

De heer Boedhoe is blij met de beantwoording. Het doel is efficiency en klantvriendelijkheid. Het college bij de gemeente heeft ook operationele bevoegdheid om zaken te regelen. Zoiets zou hier ook moeten kunnen. Hij raadt het college aan de zinsnede hierover uit de notitie over te nemen.

De heer Schouffoer is blij met de toegezegde verbetering.

De heer Kuijvenhoven heeft ook twijfels aan de timing. Hij vraagt wie diegene is die voorstelt om bevoegdheden te mandateren.

Beantwoording

De voorzitter kan wel een mouw passen aan de formulering. Het woordgebruik is her en der misleidend en dat moet worden vermeden. Als voorbeeld neemt hij de vaststelling van de zeewering. Binnen dit vastgestelde kader worden nu de watervergunningen afgegeven. Het beleid wordt door de VV vastgesteld en op grond daarvan kan de organisatie verder. De zinsnede waar de heer Boedhoe mee kwam, wordt doorgevoerd. De timing was ingegeven door het feit dat er allerlei kleine leggerwijzigingen aankomen. Dit leidde vorig jaar tot discussie. Het lijkt niet de moeite waard om al die kleine wijzigingen aan de VV voor te leggen. Dit besluit bijt de werkzaamheden van de werkgroep Monisme niet. De ambtelijke organisatie zal een voorstel doen en dat wordt dan aan het college voorgelegd. Ook wat in mandaat wordt verleend, zal in de jaarlijkse rapportages te zien zijn. Rond de schouw had bijvoorbeeld nog een leggerwijziging moeten plaatsvinden als gevolg van een latere inmeting die niet klopte. Sommige watervergunningen zijn heel oud, waardoor zaken inmiddels een meter anders kunnen liggen. Het gaat echt om 'minor details'. Mocht gaandeweg blijken dat zaken toch aan de VV zouden moeten worden voorgelegd, dan gebeurt dat gewoon.

Het stuk wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

04. Bestuurlijke handleiding P&C 2016

De heer Nanninga vindt dit eigenlijk meer een hamerstuk. Hij is benieuwd naar de mening van mevrouw Jans.

De heer Simon was vol lof over de omvang van het stuk en vond het lekker beknopt.

De heer Fekkes ziet de bijlagen graag terug in het besluit.

De heer Van den Berg vraagt wat er is veranderd ten opzichte van de bestuurlijke handleiding 2015, en zo ja: wat en waarom.

De heer Van Kasteren realiseert zich dat de VV in het verleden heeft besloten om van twee naar één burap terug te gaan. Als coalitie is vastgesteld om een structurele bezuinigingstaak te realiseren van 10 miljoen euro. Deze is nog niet gerealiseerd. In het kader van de bewaking hiervan is de vraag of de structurele bezuiniging wat kan worden teruggeschoefd. Een ander accent dat hij tegenkwam is dat er wordt voorgesteld om geen begrotingswijzigingen meer mee te nemen in de Najaarsbrief. Hij vreest dat deze keuze ertoe zou kunnen leiden dat onregelmatigheden worden weggepoetst.

De heer Hombergen hecht aan een sterke rekeningcommissie. In de bijlage staat een schema met data. Hij vraagt waar deze data voor staan: zijn dit data waarop de rekeningcommissie bepaalde stukken krijgt? Het is belangrijk dat de rekeningcommissie genoeg tijd krijgt om haar werk te doen. Tussen aanlevering op 24 maart en behandeling op 5 april zit wel erg weinig tijd om degelijk werk te doen.

De heer Schouffoer kan zich vinden in het voorstel, maar vraagt welk product er van de rekeningcommissie verwacht kan worden.

De heer Kuijvenhoven is het eens met de cyclus. In de kernboodschap zou hij liever stellen dat het gaat om 'in control blijven' dan om 'in control raken' van de organisatie.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits erkent dat de ambtelijke organisatie al in control is. Omdat er jaar op jaar een behoorlijk overschot gerealiseerd wordt, ligt er voor de organisatie niettemin nog een taak om verder in control te raken. Dit is een punt van aandacht voor de kadernota. De rekeningcommissie wordt zeer gewaardeerd. Het streven is om de rapportages zo beknopt mogelijk te houden. De bijlagen zullen in het besluit worden opgenomen. De procedure is qua tijdsplanning exact hetzelfde gebleven als hij was. De bezuinigingstaakstelling zal wat scherper worden geformuleerd. De Najaarsbrief geeft een doorkijkje op de stand van zaken ten opzichte van de begroting van dat najaar. Er zou geen begrotingswijziging in moeten voorkomen. Er worden geen verschillen mee weggepoetst. De data moeten inderdaad in het vervolg beter worden afgestemd zodat de rekeningcommissie zorgvuldig kan werken. De rekeningcommissie krijgt de stukken zo snel mogelijk. Eerder in het seizoen moet een totaalschema worden gepland.

Mevrouw Jans antwoordt dat de rekeningcommissie uiterlijk twee maanden na het uitbrengen van de jaarrekening een rapport met bevindingen uitbrengt. Liefst gebeurt dit aanzienlijk sneller, zodat de VV het bij de bespreking kan gebruiken. De planning is enorm krap. Dat is in de rekeningcommissie besproken. In de agenda wordt er zo veel mogelijk rekening mee gehouden.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de VV, voor de heer Hombergen onder het voorbehoud dat er volgend jaar meer ruimte in de verwerkingstijd wordt gecreëerd.

05. Regionale Belasting Groep: Zienswijze Delfland op concept 1e wijziging begroting RBG 2016

Mevrouw Eekhout gaat inhoudelijk akkoord, maar vraagt hoe het kan dat de VV dit voorstel nu pas krijgt. Ze vraagt of de RBG te vroeg was met besluiten, of Delfland te laat.

De heer Simon vindt de bespreking duidelijk mosterd na de maaltijd. De getallen zijn duidelijk, evenals de zienswijze. Het voorbeeld van de manier waarop de RBG omgaat met de gevolgen van het nieuwe kwijtscheldingsbeleid (emotionele belasting voor medewerkers en beveiliging) verdient navolging.

De heer Fekkes noemt de wijziging onontkoombaar.

De heer Van den Berg vroeg zich af of er al aanslagen zijn opgelegd en of er iets valt te zeggen over de ervaringen ermee.

De heer Van Kasteren sluit zich aan bij de vragen van zijn voorganger. Hij deelt de ambitie om frequent te rapporteren. Hij vraagt of er wijzigingen zijn in de inschattingen en dringt aan op aandacht daarvoor in de bestuursrapportage van de RBG.

De heer Hombergen vraagt naar de strekking van de overige zienswijzen. Hij roept ertoe op goed de vinger aan de pols te houden ten aanzien van de veranderingen. Er zit een stelpost van 800.000 euro in de begroting. Hij vraagt het college te rapporteren of dit voldoende is voor het realiseren van de achterliggende ambitie.

De heer Kuijvenhoven wijst erop dat er maar één wijziging is, namelijk de 0,8 miljoen euro. Hij is het hier van harte mee eens. De versleuteling van de opbrengsten moet wel rekening houden met deze posten.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits antwoordt dat er aanvankelijk een ander tijdsschema was voorzien, voor december waarin het onderwerp hier eerder zou worden besproken. Doordat een aantal

deelnemers in de groep gebruikmaakten van de maximale termijn voor het indienen van zienswijzen, kon dit schema niet worden gehaald. Alle deelnemers hebben zienswijzen ingediend. De meesten gingen akkoord, maar de gemeenten Schiedam en Vlaardingen hadden er moeite mee. Dit laatste gezien de frase in het beleidsakkoord dat de wijziging van kwijtscheldingen in overleg met deelnemers zou worden ingevoerd. Betreffende gemeenten interpreteerden dit overleg op een andere manier dan het door Delfland werd bedoeld, namelijk dat de andere deelnemers geen last mochten krijgen van de gevolgen van de invoering. De afspraak is dat de actie van Delfland geen consequenties heeft voor de deelnemers. Vlaardingen en Schiedam zijn inmiddels akkoord gegaan. Zodra er gegevens bekend zijn, worden die gedeeld met de VV. Het element van de inkomensproblematiek moet op nationaal niveau besproken worden. Het AB heeft met de begrotingswijziging ingestemd. In Schiedam is al een eerste serie aanslagen de deur uitgegaan, onder meer naar mensen die in het verleden geen aanslag kregen. De organisatie van de RBG heeft zich ingesteld op de nodige reacties, maar het aantal daarvan lijkt tot nu toe mee te vallen. Reacties gaan vooral over de uitwerking van termijnbetalingen. Niettemin zullen er mensen zijn die niet (kunnen) betalen en die in het incassotraject terechtkomen. De financiële consequenties van de beleidswijziging voor Delfland worden geschat op 800.000 euro. De RBG is inderdaad een lichtend voorbeeld in de manier waarop er met medewerkers wordt omgegaan. Er zal regelmatig over het vervolg worden gerapporteerd in de commissie BOB.

Het stuk gaat als hamerstuk door naar de VV.

13. Informatieve brief VV ontwikkeling Schouw

Mevrouw Bebelaar vindt de brief helder. In het stuk dat gaat over het integrale aspect van de schouw staat dat er een handhavingstraject op lozingen is gestart. Ze vraagt of de lozingen ook door de externe schouw zijn geconstateerd. Ze is benieuwd waar ze een overzicht van de 500 geconstateerde overtredingen kan terugvinden.

Mevrouw Ammerlaan heeft de brief die aan schouwmeesters is gestuurd gezien. Daarin werd melding gemaakt van 1300 overtredingen. Ze vraagt waarin het verschil met de 500 zit. In 2016 wordt het schouwprotocol aangepast. Spreekster vraagt wanneer precies en wat de organisatie belet om snel met een evaluatie te komen van de afgelopen schouwperiode, zodat men er voor de zomer nog iets mee kan. Wat haar betreft wordt in de evaluatie meegenomen dat de schouwmeesters nog onderdeel zijn van het dijkleger. Zij hebben hier namelijk nog niets van gehoord. De digitalisering lijkt nog niet geheel vlekkeloos te verlopen. Er zijn veel overbodige brieven de deur uitgegaan. Verder heeft de commissie uitgesproken dat er waarde aan wordt gehecht dat er schouwmeesters in het agrarisch gebied blijven. Toch wordt vastgehouden aan het beleid om geen vacatures meer op te vullen. Op deze manier is het een kwestie van tijd tot de schouwmeesters ook uit het agrarisch gebied verdwijnen. Ook dit punt ziet ze graag terug in de evaluatie.

De heer Hombergen vindt de brief niet specifiek genoeg. Hij vraagt naar de leerervaringen met de nieuwe manier van werken en of de genoemde 500 overtredingen van hetzelfde soort zijn als die uit het verleden. Ook wil hij weten welke verbetering er wordt gezocht in de samenwerking met de gemeente en of het schouwen ook aan de orde komt in de periodieke watertafels met de gemeente.

Beantwoording

De voorzitter meldt dat de digitalisering van de schouw volgens een persoonlijke tussentijdse briefing die hij de dag tevoren heeft ontvangen, is gelukt. Dit staat los van de brieven. Het werken met de iPad in het veld levert de gewenste verbeteringen op. Er is meer geconstateerd dan ooit. Er is bovendien overal gekeken, ook op plekken waar men vroeger niet kwam. Er zijn meer aanschrijvingen gedaan dan in het verleden. Dit is overigens iets anders dan het aantal overtredingen. Los van een paar overtredingen zijn er hercontroles gedaan. Er komt nog een echte rapportage tegen maart dit jaar. De organisatie houdt zich aan het afgesproken beleid. Daar zitten subtiele zaken in. Het beleid om niet alle vacatures op te vullen heeft inderdaad gevolgen. Het is nog te vroeg voor verstrekkende conclusies. De huidige groep schouwers blijft voorlopig. Pas na twee jaar valt er echt meer te zeggen. De

inschatting van het werk klopte. De wijziging heeft niet tot meer werk geleid. De ervaringen binnen de teams zijn positief. Of iedereen integraal meedoet, valt niet te controleren, maar er is geen reden tot twijfel. De gemeenten hebben een zucht van opluchting geslaakt. Ze kunnen nu met veel minder mensen toe. Qua dienstverlening aan derden is de wijziging een verbetering. De digitalisering van de schouw is geen onderwerp voor de watertafel.

Tweede termijn

Mevrouw Ammerlaan kan zich er niet in vinden dat vacatures niet meer ingevuld worden. Naar haar idee was de afspraak dat er in agrarisch gebied met schouwmeesters gewerkt zou blijven worden. Dat rechtvaardigt een keuze om vacatures toch te vervullen. De voorzitter houdt zich aan de beleidstekst. Als men het beleid zelf aan de orde wil stellen, kan dat een andere keer. Het gaat om vastgesteld beleid. Mevrouw Ammerlaan vervolgt dat er niets is gezegd over het dijkleger. Ze vraagt of dit terugkomt in de evaluatie. Graag zou ze ook de kostenkant in de evaluatie terugzien. De voorzitter belooft van het laatste een eerste indicatie in de Jaarrekening 2015.

De heer Hombergen heeft weleens begrepen dat de interactie met de spoorwegbeheerders lastig is. De voorzitter neemt dit punt mee en komt er een keer op terug in de rapportage.

14. Informatieve brief VV coördinerend portefeuillehouderschap Toezicht en Handhaving

De heer Boedhoe vindt het goed dat de handhaving planmatig wordt aangepakt. De PvdA hecht sterk aan de waterkwaliteit. De uitwerking van het gecombineerde portefeuillehouderschap moet worden afgewacht. Hij adviseert om uitvoering en handhaving van elkaar te scheiden. De voorzitter antwoordt dat in het collegeakkoord is vastgelegd welke handhavingsthema's onder welke portefeuille vallen.

De heer Nanninga vindt dat het venijn in de laatste zin van de brief zit. Hij meende dat de inhoudelijk sterkst betrokken portefeuillehouder leidend was bij handhavingsonderwerpen die onder verschillende portefeuillehouders vallen. De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad de eerste inzet is, maar dat er om capaciteitsredenen anders besloten kan worden. Zeker als het gaat om de grotere onderwerpen, wordt rekening gehouden met de workload.

De heer Nanninga hoopt dat het ambtelijk apparaat de zaak begrijpt zoals de dijkgraaf het heeft uitgelegd.

De heer Schouffoer vraagt wat er gebeurt bij conflict of interests, bijvoorbeeld als het gaat om kustbeleid en de belangen van strandtenthouders.

15. Beantwoorden schriftelijke vragen PvdA en AWP waterveiligheid n.a.v. recente ontwikkelingen

Mevrouw Jans neemt de antwoorden voor kennisgeving aan. Ze gaat er niet van uit dat men de faalmechanismen voldoende beheerst en bezint zich op een vervolg.

De heer Hombergen sluit aan bij een aankondiging die de dijkgraaf deed tijdens de nieuwjaarsreceptie. Hij hoopt dat er inderdaad geanticipeerd wordt op bovennormatieve regenval in de beloofde studie. Hij roept ertoe op de gevolgen zo veel mogelijk te beperken.

Beantwoording

De voorzitter stelt dat 100% garantie niet gegeven kan worden. Dat laat onverlet dat er wordt gekeken waar de risico's inzitten en wat er verbeterd kan worden. De kansen van eventuele aanslagen kan het waterschap niet inschatten, dat komt van andere overheden af. Wel is er een oplossing bedacht voor de communicatie als de stroom uitvalt. Er wordt in de modellen wel gerekend met de gevolgen van bovennormatieve regenval, of het technische falen van belangrijke kunstwerken als gemalen. 3Di is heel behulpzaam bij het uitwerken van de scenario's. De vraag wat er dan gedaan wordt, wordt meegenomen.

Tweede termijn

De heer Hombbergen vraagt of dit onderwerp meegaat in de volgende bespreking. De voorzitter antwoordt dat er na de zomer in het openbaar gesproken kan worden over de uitkomsten en conclusies. Het is zaak de primaire taak droge voeten goed voor elkaar te hebben en houden. Hoe dit onderwerp op de agenda terugkomt, is nog niet bekend. Wellicht kan het een keer geagendeerd worden voor een vertrouwelijke VV.

4. H. Hamerstukken

Er staan geen hamerstukken op de agenda.

5. Informatie

01. Evaluatie Kieskompas verkiezingen 18 maart 2015

De heer Kuijvenhoven las met genoegen dat de groep 18-25 jarigen zich met 65% had laten informeren. Dit vindt hij een mooi percentage. Hij vraagt aandacht voor het gebruik van dit soort gegevens voor nog te ontwikkelen campagnes. Wellicht heeft het ook consequenties voor het in te zetten budget van Delfland.

De voorzitter refereert aan het onderzoek naar de 'boze blanke 50+'er', die praktisch nergens voor te porren is. Dit is in Zuid-Holland kennelijk een grote groep. Het is zeker interessant om dit soort profielen te kennen en te benutten. Partijen zijn hier achter de schermen al behoorlijk mee bezig.

6. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Jans heeft een procedurele opmerking over de werkwijze rondom informatieve brieven. Vroeger gingen die eerst naar de VV en vervolgens terug naar de commissie ter bespreking. Alle fracties konden er daar dan het woord over voeren. Spreekster stelt voor informatieve brieven direct naar de commissie te leiden en alle fracties er het woord over te geven.

De voorzitter laat weten dat dit onderwerp via de planning & controlcyclus vanzelf aan de orde komt. Het is momenteel onderwerp van gesprek. Een voordeel van de huidige werkwijze is dat de vergadering wat vlotter gaat.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.50 uur. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering d.d. 5 april 2016.

De voorzitter,

De secretaris,

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma, dijkgraaf

mevr. mr. A.J. Buisman