

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 2 februari 2016

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 2 februari 2016 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 18 februari 2016.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	hoogheemraad, vice-voorzitter
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. ir. G.A. van der Wedden	AWP
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
dhr. drs. A.P. Ranner	PvdA
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. M.H.P. Jansen	CDA
dhr. P.J. van Adrichem	VVD
mevr. M.J. Hilders	VVD
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
mevr. P.J. Brocke	PvdD
dhr. H. Roeten	CU/SGP
dhr. J.G.M. Schouffoer MPA	Natuurterreinen
dhr. mr. S.F. Fekkes	50plus
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Locatie: VV-zaal, Brassersplein Delft

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer Roeten en de heer Ranner willen van H.09 een bespreekstuk maken. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 1 en 14 december 2015, inclusief toezeggingenlijst

De heer Roeten vraagt of de rondvraag over gesloten energiesystemen in oppervlaktewater van 1 december alsnog kan worden beantwoord. De voorzitter zegt toe dat dit binnen een paar dagen gaat gebeuren. De verslagen worden verder zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Mededelingen

Pfh Middendorp deelt mee dat wederom met een afvaardiging van drie boeren is gesproken over de natuurvriendelijke oevers en dat nu een werkgroep is gestart om tot een voorstel te komen waar een ieder zich in kan vinden. Hij komt hier te zijner tijd op terug.

Verder deelt hij mee dat de discussie in de Dorppolder naar een oplossing lijkt toe te gaan waarbij een extra sloot wordt gegraven zodat het probleem dat koeien niet kunnen drinken grotendeels is opgelost.

Verder deelt hij mee dat bij de discussie over de doorvaarthoogte van 1,80 m voor de recreatievaart van de brug over de Gaag (voor de kern van Den Hoorn vanaf Schipluiden gezien) de provincie heeft gezegd, dat die vraag moet worden voorgelegd aan de Landschapstafel. De brug ligt nu lager en is niet van Delfland. Het college heeft als standpunt ingenomen dat Delfland geen geldelijke bijdrage zal leveren.

De heer Nanninga vindt de ambtelijke inspanning voor de Dorppolder hoog voor een probleem bij een paar agrariërs.

Pfh Middendorp antwoordt dat het een collegebesluit is om nog eens te proberen om over dit probleem met betrokkenen consensus te bereiken.

Noot van PFH Middendorp: De provincie heeft de landschapstafel Hof van Delfland om een uitspraak gevraagd en die is vorige week gedaan: Hof van Delfland prioriteert de brughoogte 1.80 EN heeft tegelijkertijd besloten dat er geen middelen beschikbaar worden gesteld uit het groene budget van de Landschapstafel.

03.a Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter deelt mee dat er geen gemeenschappelijke regelingen meer zijn, omdat Delfland uit de regeling voor de grondwateronttrekking Delft Noord is getreden. De regeling voor het muskusrattenbeheer is een regeling van gemene rekening waarvan de voortgang in de commissie wordt gerapporteerd.

03.b Terugkoppeling uit Unie Commissies

Er zijn geen vergaderingen van de Unie geweest.

04.B Besprekstukken

04.B.06 Aanvraag Investeringsplan en gecombineerd ontwerp- en uitvoeringskrediet programmatische aanpak Buitengewoon Onderhoud 2016- 2020 (voorstel 701916)

De voorzitter licht toe met te zeggen dat het college met dit voorstel voor het buitengewoon onderhoud een voorschot neemt op het aanscherpen van de begroting en het meerjarige investeringsprogramma en een verbetering van de besluitvorming waarmee invulling wordt gegeven aan de motie Dijkema om het financiële instrumentarium ook voor de VV beter hanteerbaar te maken. Hij stelt voor om de nieuwe aanpak jaarlijks inhoudelijk en financieel te evalueren.

De heer Van der Wedden vraagt of hij dit als een soort verzamelkrediet moet zien. Hij mist het totaaloverzicht in het voorstel. Zo zijn er de kades die moeten worden onderhouden door het stoppen met grondwaterpompen bij DSM en staat er weleens een boerderij in de weg bij dijkverbetering.

Hij stelt dat de AWP geen voorstander van verzamelkredieten is en dat er nu wel 35 miljoen euro wordt gevraagd. Hij vraagt of het niet bijvoorbeeld in jaarschijven kan worden verdeeld. Hij vraagt verder welke kredieten hiermee zouden komen te vervallen. Verder vraagt hij of in tabel 4 en 5 scenario C hetzelfde is.

Hij vraagt verder of het stuk kadeverbetering bij Maassluis inderdaad acuut is en of daar dan de waterveiligheid in het geding is.

Als laatste vraagt hij of Delfland net als Rijnland ook rekening houdt met een aan ouderdom van het asfalt gerelateerde bijdrage van de gemeente.

De heer Jansen kan zich vinden in de aanvraag maar vindt het wel een hoog bedrag en vraagt of het ook mogelijk is om toch een indeling in categorieën te hanteren. Hij vraagt verder nog hoe omgegaan moet worden met de vertrouwelijke bijlagen.

Verder vraagt hij of de prioritering duidelijker kan omdat het nu een heleboel projecten zijn waarbij niet inzichtelijk is wat eerst komt.

Verder vraagt hij hoe nu al een goede schatting kan worden gemaakt van het benodigde bedrag, terwijl er nog risico's worden verwacht. Ten slotte vraagt hij hoe er bij dit voorstel wordt getoetst. Dat lijkt nu jaarlijks te zijn maar hij zou dat toch vaker willen doen om de voortgang in de gaten te houden.

Hij pleit er ten slotte voor om niet af te wachten tot de gemeente wat gaat doen maar om actief de planning aan de gemeenten voor te leggen en te kijken hoe ze dat gezamenlijk kunnen oppakken.

De heer Van den Berg begrijpt dat het past in de filosofie van de organisatie om een groot mandaat te vragen over 4 jaar. Toch vindt zijn fractie dat het onderhoud in clusters van werken van dezelfde aard en grootte zou kunnen worden opgedeeld om het beter te kunnen volgen. Hij zegt dat door samenwerking tot 65% kan worden bespaard op verhogingen van kades met wegen en vindt dat de moeite waard om er hard aan te werken. Hij vraagt daarbij of het niet vaak gaat om kleine verhogingen waarmee je wat betreft de waterveiligheid wel een jaar kan wachten zodat samenwerking met gemeentes meestal ook wel mogelijk is.

Ten slotte mist hij in het overzicht de provinciale weg Delft Maassluis (N468) waarover nogal wat heisa is geweest met te zware aslasten van vrachtwagens en overdracht van provincie naar gemeente. Hij vraagt daarop een toelichting.

De heer Ranner dankt voor de poging om te komen tot verbetering van de financiële instrumenten door een meerjarige programmering maar stelt tegelijk dat het op deze manier een verzamelprogramma wordt met veel onbekenden. Hij noemt als voorbeeld het meeliften met gemeenten en de bruto- in plaats van netto-opgaven van de versterkingskilometers. Hij vindt dat hiermee de verkeerde weg wordt ingeslagen omdat krediet met uitvoeringskrediet wordt gecombineerd en vervolgens alleen tussentijds wordt gerapporteerd, zodat men zich onttrekt aan de budgettaire verantwoording, want de risico's worden niet genoemd en de scope van de projecten kan op deze manier ook tussentijds worden veranderd. Verder wordt er nog melding gemaakt van geclusterde aanbesteding met andere partijen en dat houdt ook extra risico's in. Hij vraagt waarom je dit zou willen.

Ten slotte leest hij in de nota van de provincie andere getallen over kadeverbetering dan in dit voorstel en hij vraagt hoe dat kan.

De heer Roeten vraagt wat hij onder levensduurverlengend moet verstaan; die term is niet concreet gemaakt in het voorstel.

Verder leest hij dat er nog een aantal toetsen moet worden uitgevoerd en dat de zettingsverwachtingen ook nog niet bekend zijn. Hij vraagt of het wel mogelijk is om te ramen en te budgetteren met zoveel onzekerheden.

Verder vraagt hij of het klopt dat de beheer- en onderhoudskosten niet wijzigen terwijl er toch (groot) onderhoud wordt uitgevoerd. Verder vraagt hij of ingeschat kan worden wat de omvang van de terugvloeiende middelen kan zijn na uitvoering van de projecten. Hij vraagt verder een toelichting op wat de duurzaamheidscriteria inhouden en wat de extra veiligheidsmarge is die Delfland in bepaalde gevallen hanteert bij kades.

Hij pleit ervoor om bij het complexe onderhoudswerk vroegtijdig met de gemeenten in contact te treden omdat er dan veel kosten kunnen worden bespaard.

Ten slotte vraagt hij om niet enkel bij afwijkingen maar met enige regelmaat de VV te informeren over de voortgang.

De heer Van Adrichem is blij met deze aanpak want het stelt een aantal overheden in de gelegenheid om van tevoren planmatig de kadeversterkingen aan te pakken. Door over een langere tijd vooruit te kijken ontstaan er weliswaar meer onzekerheden maar omdat er een vastgesteld budget is, is er toch controle op de voortgang.

Hij pleit ervoor om vervolgens jaarlijks verder te kijken. Hij is ook voorstander om deze aanpak op termijn bij het klein onderhoud te gaan toepassen en noemt als inefficiënt voorbeeld het onderhoud van een stukje weg bij Pijnacker waar gemeente, provincie en Delfland allemaal een stukje maaien. Hij vindt tweemaal per jaar rapporteren bij de burap voldoende om te kunnen oordelen of deze aanpak wel of niet werkt.

De heer Van Heijningen ziet nog niet helemaal welke posten in dit verzamelgeheel bij elkaar worden genomen en vraagt een toelichting.

De heer Fekkes lijkt dit een aantrekkelijk voorstel maar vraagt wel hoe je kunt volgen wat een project nu gekost heeft. Het is voor hem een geruststelling als daarover twee keer per jaar via de burap wordt gerapporteerd.

De heer Nanninga heeft het voorstel begrepen als poging om op de langere termijn efficiënter met de kosten om te gaan. Door planmatig gezamenlijk verder vooruit te kijken kan je een combinatie van werken in een keer bij de aannemer aanbieden en zo kosten besparen. Omdat het om een groot mandaat gaat wil hij nog wel een toelichting op hoe over de voortgang wordt gerapporteerd.

De heer Schouffoer zou ook graag een indeling in clusters of jaarschijven zien. Hij heeft geen moeite met verzamelkredieten maar pleit wel voor genoeg ijkmomenten met het schema wat er gepland is tot 2020.

De voorzitter antwoordt dat vandaag deze nieuwe systematiek ter discussie staat en dat hij niet te ver in wil gaan op de specifieke kadeversterkingen die daarmee worden aangepakt.

Hij benadrukt dat voor een nieuwe aanpak wordt gekozen omdat de afgelopen jaren het laag hangend fruit (groene kades in het buitengebied) is geplukt wat betreft de kadeversterkingen.

Hij licht toe dat nu de kades aan de beurt komen waar mensen op wonen, waar wegen op liggen of waar bedrijven aan grenzen. Delfland kan daar niet zomaar aan de slag. Dit vergt een andere aanpak waarbij met de gemeenten integraal moet worden samengewerkt. Delfland weet vrijwel altijd dat een gemeente een weg wil aanpakken. Andersom komt het vaker voor dat de gemeente niet weet dat Delfland een kade wil verhogen. Delfland gaat dus actief overleggen met de gemeenten om te komen tot samenwerking en dan kan het voorkomen dat een gemeente wordt gevraagd om wegonderhoud naar voren te halen. Met het overleg willen we onze investeringsprogramma's op elkaar afstemmen en waar mogelijk in elkaar schuiven. Daarbij kijken we gelijk ook naar andere beleidsdoelstellingen zoals natuurvriendelijke oevers. Hij antwoordt verder dat in dit voorstel in feite een verzamelkrediet wordt gemaakt van een aantal posten die eerder ook al verzamelkredieten waren. Om te komen tot integraliteit worden die nu in elkaar geschoven. Het budgetrecht daarvoor blijft gewoon bij de VV liggen waarbij tweemaal per jaar tijdens de burap wordt gerapporteerd en viermaal integraal tijdens de voortgang van het programma in de begroting en dus niet alleen over de afwijkingen.

Verder wordt een digitaal projectenboek op internet gezet zodat burgers en bedrijven mee kunnen kijken wat er gebeurt. Dat wordt dan niet twee keer per jaar gevuld maar naar aanleiding van veranderingen en voortgang.

Volgens hem houdt de VV dus de touwtjes in handen maar kan het wel zijn dat als er tempo gemaakt kan worden door de integrale aanpak dat er dan meer zal worden uitgevoerd dan aanvankelijk in de begroting was voorzien.

De voorzitter verwacht dat door de gezamenlijke aanpak met de gemeenten het werk kan worden gekoppeld, maar als het niet lukt en Delfland moet verder met een kadeversterking dan kan het zijn dat toch individueel wordt doorgegaan. Dat zit in de gegeven scenario's verwerkt.

Hij antwoordt verder dat hij aan de commissie nog schriftelijk zal toelichten welke oude posten door dit nieuwe krediet komen te vervallen.

Hij antwoordt verder dat vanwege potentiële efficiëntievoordelen je juist werken zou willen samenvoegen die een aannemer op meerdere plekken in een gemeente kan uitvoeren. Dat levert waarschijnlijk een kostenmatiging op maar daarmee is nog weinig ervaring opgedaan, alleen met een stuw in Delft.

Hij vraagt daarvoor met dit voorstel nu de ruimte en weet dan over een jaar meer. Als hij in de organisatie luistert, hoort hij genoeg creatieve ideeën om anders in de steden te werk te gaan.

Hij antwoordt verder dat voor de DSM-kades al krediet is verstrekt en er zit nog wel een afstand van 2,6 km maar daarbij gaat het niet om een kadeverbetering maar om onderhoud.

Verder antwoordt hij dat er nog toetsen plaatsvinden op constructies zoals damwanden, kunstwerken en gemalen waaruit nog opgaven kunnen komen in de toekomst. Voor de korte termijn verwacht hij daar geen grote veranderingen. Dit voorstel dekt ongeveer 85% van de kosten van Buitengewoon onderhoud.

In het voorstel zijn de scenario's wat betreft toetshoogte gelijk maar niet wat betreft leggerhoogte. Voor de komende vijf jaar is er nog 11 km die qua leggerhoogte niet voldoet. Daarom is scenario C afwijkend.

Hij antwoordt verder dat de Maassluiseweg snel moet worden aangepakt op basis van de toetsing van waterstand en de polder die erachter ligt.

Hij antwoordt voorts dat als alleen de hoogte van een kade het probleem vormt en niet de stabiliteit, Deldland inderdaad wel even kan wachten. Er kan, in overleg met de provincie, ook nog een tijdelijke oplossing worden gekozen (bijvoorbeeld een ruggetje grond langs de weg) als daartoe voldoende aanleiding is.

Voorts wordt er binnen de organisatie onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn middels de inzet van tijdelijke keringen.

Hij antwoordt verder dat de N 468 niet in de stukken zit omdat daar op het moment geen opgave is. In 2012 is bij herstelwerk de asfaltaag vernieuwd waarmee de kade ook op hoogte is gebracht.

Hij antwoordt verder dat de clusters die worden aanbesteed beheersbaar worden gehouden en op een korte doorlooptijd voor de omgeving zijn gericht. Dat kan per gemeente of per werk. Er kan ook nog geclusterd worden met verschillende marktpartijen. Delfland heeft raamcontracten om snel te kunnen aansluiten als het moet.

Hij antwoordt verder dat bij het ophogen van kades met wegen rekening wordt gehouden met de levensduur van asfalt van ongeveer 15 jaar, maar dat bij zettingsgevoelige grond soms extra wordt opgehoogd om de levensduur te verlengen.

Hij antwoordt verder dat de onderhoudskosten niet wijzigen omdat het om dagelijks onderhoud gaat en niet om buitengewoon onderhoud.

Hij antwoordt verder ter indicatie dat het bij de kredieten die terugvloeien bij complexe kades met wegen om 2,7 miljoen euro gaat en voor het hele programma om 6,9 miljoen euro.

Hij antwoordt verder dat het bij duurzaamheid meestal gaat om de rijafstanden met grond en om hergebruik van materiaal of grond.

Hij antwoordt verder dat de veiligheidsmarge die werd gehanteerd ongeveer waterpeil plus 50 cm was (= NAP + 10 cm), maar dat dat in de nieuwe methodiek verder is verfijnd.

Hij antwoordt ten slotte dat de opgave en de aanpak dynamisch zijn door veranderende toetsmethodieken en meekoppelkansen met gemeenten. Daarom is het nodig om daar flexibel op te kunnen inspelen en dan werkt het niet goed als je vaker terug moet naar de VV omdat risico's, aanpak en krediet veranderen. Met deze aanpak is het ook de verwachting dat de huidige organisatie dat aankan zonder aan een reorganisatie te hoeven denken, hoewel het altijd goed is om periodiek te kijken of de organisatie aansluit bij de forse opgaven die eraan worden gevraagd.

De heer Van der Wedden vraagt of in het projectenboek ook de afspraken met gemeenten komen te staan. De voorzitter antwoordt dat pas vanaf voorbereiding en uitvoering de projecten daarin worden opgenomen.

De heer Jansen hoopt dat deze nieuwe aanpak tot besparingen leidt, vindt rapportage in de burap voldoende en is benieuwd naar het digitale projectenboek.

De heer Van den Berg stelt het op prijs dat er een toezegging is om na een jaar te gaan evalueren maar blijft moeite houden met het grote bedrag dat wordt gevraagd. Dit omdat hij toch de indruk heeft dat het systeem bij Delfland goed op orde is. Hij zou graag een verdere clustering of afbakening zien.

De voorzitter antwoordt dat het systeem ook goed op orde is in Delfland en dat wij hier veilig kunnen gaan slapen, maar dat dat over 10 jaar ook nog zo moet zijn en dat daarvoor nog een forse inspanning nodig is met deze nieuwe aanpak.

De heer Schouffoer kan instemmen als de toegezegde aanvullingen in het voorstel worden ingevoegd.

De heer Ranner is blij met de evaluatie, de rapportage bij de burap (tweemaal per jaar) en het projectenboek maar houdt zorgen over de budgettaire controlemogelijkheid van de VV bij dit voorstel. Hij wijst nog op het onderzoek dat Twijnstra en Gudde destijds hebben uitgevoerd en dat ook raakte aan de uitgaven voor buitengewoon onderhoud. Het is hem verder nog niet duidelijk of nu moet worden uitgegaan van de bruto afstand of van de netto afstand.

De heer Nanninga vindt dat de belangrijkste vragen zijn gesteld en goed beantwoord. Hij vraagt nog hoe de normen voor de kadeversterking bij de provincie tot stand komen en of Delfland daar op invloed heeft.

De heer Schouffoer vraagt nog hoe het kan dat er in dit voorstel een verschil (75 km) met het programmadoel (80 km) is en stelt voor die twee af te stemmen.

De voorzitter zegt toe dit aan te passen

Hij antwoordt verder dat bij de investeringen per definitie uitgegaan wordt van de bruto kilometers omdat naast een te verbeteren stuk, of een eindje verder vaak stukken liggen die bijna aan verbetering toe zijn en anders na een jaar alweer moeten worden aangepakt. Dan is het efficiënter om het gelijk mee te nemen.

Hij antwoordt ten slotte dat Delfland invloed heeft op de normering omdat met de provincie daarover wordt overlegd. Als toch een rare norm zou worden opgelegd dan kan daar bestuurlijk op worden gereageerd.

De heer Ranner en de heer Van den Berg willen het voorstel nog bespreken met hun fractie. Het voorstel wordt als besprekstuk voorgelegd aan de VV.

04.B.07 Bijstelling Investeringsplan en Uitvoeringskrediet grootonderhoud Delflandse Buitensluis te Vlaardingen (voorstel 701817)

De voorzitter komt liever met voorstellen naar de commissie die van a tot z kloppen, maar in dit geval komt hij helaas dingen tegen waardoor het uitvoeringskrediet hoger uitvalt.

De heer Nanninga vindt dit niet bezwaarlijk want het loopt volgens hem wel zoals het zou moeten lopen als een project strak is begroot en er komen onverwachte tegenvallers.

De heer Van der Wedden vraagt wat de afschrijvingsperiode is van dit object. Verder vraagt hij hoe het kan dat de raming anderhalf keer zo hoog is maar dat de nazorg drie keer zo hoog uitvalt, terwijl hij verwacht dat na het opknappen de nazorg juist lager zou worden.

Mevrouw Koop stelt dat het nogal wat is waar om wordt gevraagd terwijl dit toch niet de eerste sluis is die Delfland repareert. Ze vraagt of dit soort verrassingen in de toekomst niet valt te voorkomen.

Verder wil ze weten of schade aan het hydraulisch systeem van 100.000 euro door notabene duivenpoep in het vervolg kan worden voorkomen. Ze vraagt ten slotte of bij het monitoren uit moet worden gegaan van de bruto- of de nettokosten.

De heer Van den Berg vindt het jammer dat dit gebeurt en had dit liever aan de voorkant gehad. Hij vraagt verder of niet te voorzien was geweest dat de reservesluisdeur blijkbaar niet voldeed.

De heer Boot vindt de overschrijding met bijna 50% wel fors. Hij vraagt ook een toelichting op de onbruikbaarheid van de reservedeur. Verder vraagt hij waarom er nu 415.000 euro wordt gevraagd, wat een verhoging is van 80.000 euro ten opzichte van de eerdere 335.000 euro, terwijl de schadepost toch 50.000 euro was.

De heer Roeten vraagt een toelichting waarom het hoofdzakelijk om de werktuigbouwkundige post is gegaan bij de overschrijding. Verder vraagt hij wat de taak van Delfland precies is bij scheepvaartverkeer en of het dan wel logisch is dat de kosten volledig voor rekening van Delfland zouden moeten komen. Hij refereert aan een uitspraak van de Raad van State bij een sluis in Rijnland waar het waterschap niet mee hoeft te betalen aan de onderhoudskosten omdat scheepvaart daar geen taak was van het waterschap.

De heer Van Adrichem vraagt of bij inspectie van de andere sluizen rekening kan worden gehouden met de bescherming van de hydraulische slangen bijvoorbeeld met een coating.

De heer Van Heijningen vraagt waarom er nu bij een krediet dat al sinds 2014 verleend is nu pas ineens een verhoging bij moet komen.

De heer Schouffoer begrijpt dat je bij weg- en waterbouwconstructies soms niet onder water kan zien wat je kunt verwachten. Hij vraagt wel of er, los van dit geval, bij Delfland al aan een visie wordt gewerkt voor assetmanagement omdat daarmee kosten kunnen worden bespaard en verrassingen zoals deze met de nooddeur kunnen worden voorkomen.

De voorzitter antwoordt dat hij al een aantal vergelijkbare conclusies had getrokken. Hij stelt wel dat het niet om een overschrijding gaat maar om een verzoek om aanvullend kredieten dus over het budgetrecht van de VV.

Hij vindt dat de tegenvaller voor een deel onvoorzien was omdat je tijdens de aanpak de constructie blootlegt en dat van tevoren nou eenmaal niet mogelijk is.

Je zou misschien extra risicoreserveringen kunnen maken maar dan moet daar geld voor worden gereserveerd. Dat verdient volgens hem niet de voorkeur. Niet altijd is duidelijk waarvoor er wordt gereserveerd en het risico treedt vaak ook niet op.

De nooddeur is een tegenvaller die misschien wel was te voorzien. Hij zegt toe bij de andere objecten dit te zullen nagaan zodat niet weer een dergelijke verrassing mogelijk is.

Hij antwoordt verder dat assetmanagement bij een hoogheemraad (Ter Woorst) is belegd zodat voor dit onderwerp een organisatiebrede aanpak kan worden ingezet.

Verder antwoordt hij dat er voor de verschillende onderdelen van een sluis verschillende afschrijvingstermijnen gelden die in overeenstemming zijn met het daarvoor bij Delfland vastgestelde beleid (civieltechnisch 40 jaar, elektrotechnisch en werktuigbouwtechnisch 15 jaar). Hij zegt toe dit beleid naar de commissie te zullen laten sturen.

Het hogere bedrag van 415.000 euro komt door de ramingsystematiek (SSK) waarin ook gerelateerde kosten zoals onvoorziene kosten worden meegenomen. Er zit ook nog een afrondingsverschil in de tekst (335.000 euro) en raming (337.000 euro).

Hij antwoordt verder dat de nazorg driemaal hoger is (6000 euro naar 15.000 euro) omdat daarvoor ook een bepaald percentage wordt begroot. Als daarna, na definitieve overdracht, weer kosten worden gemaakt dan vallen die onder de normale exploitatie.

Hij antwoordt verder dat de provincie in dit geval extra eisen aan de waterkerende taak van de sluis stelt waarvoor de aanpassing nodig was. Dus dan is het lastig om te bepalen wat nodig is voor het scheepvaartonderhoud en wat voor de kering.

Aan de voorkant zijn wel met de gemeente afspraken over de bediening van de sluis gemaakt.

De heer Schouffoer oppert nog de mogelijkheid om de nooddeur wel voor schutten in te zetten. Dan zal de schuttijd alleen langer duren en moeten de watersporters wat langer wachten. De voorzitter zegt toe dat uit te zoeken (ambtelijk wordt opgemerkt dat dat waarschijnlijk niet kan omdat dan de automatisering ook aangepast moet worden).

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.08 Uitvoeringskrediet Stuw bedrijventerrein Ruyven (voorstel 46594)

De heer Schouffoer stemt in met het voorstel en verlaat de vergadering.

Pfh Middendorp licht toe dat het om een kleine overschrijding gaat. Eerder is men met de gemeente tot deze oplossing gekomen om in plaats van een gemaal van ca. 1,5 mln. een stuw aan te leggen waardoor flink op totale kosten kan worden bespaard. De kosten worden gedeeld met de gemeente (behalve personeelskosten) en de gemeente neemt ook de helft van de verhoging voor zijn rekening.

De heer Van der Wedden vindt het toch een behoorlijke verhoging en snapt niet wat er zo complex is aan dit onderwerp zoals in het voorstel wordt gesteld. Hij vraagt ook waarom een langere doorlooptijd tot meer uren zou moeten leiden.

Ten slotte vraagt hij waarom niet aan een andere aanbieder wordt gevraagd of die met een lagere prijs kan komen.

De heer Jansen vraagt ook een toelichting op de complexiteit en waarom tot enkelvoudige aanbesteding is overgegaan. Verder vraagt hij waarom Delfland alle personeelskosten voor zijn rekening neemt (68.000 euro = driekwart manjaar) als er samengewerkt wordt met de gemeente.

De heer Van den Berg vraagt hoe het kan dat een gemaal dat toch water oppompt, kan worden vervangen door een stuw die water aflaat.

De heer Ranner vindt dit een merkwaardig stuk. Hij vraagt waarom het schetsontwerp te simpel was terwijl het onderwerp in het voorstel complex wordt genoemd. Had het adviesbureau dan beter werk moeten leveren?

De heer Roeten vindt het jammer dat het meer kost. Hij vraagt wat het complex maakt en wat ervan geleerd wordt.

De heer Van Adrichem vraagt waarom enkelvoudig en niet meervoudig is aanbesteed.

De heer Nanninga stelt dezelfde vraag.

De heer Middendorp antwoordt dat dit project al langer loopt en dat uitgebreid met de gemeente is overlegd om tot deze oplossing te komen. In dat voortraject is ook besloten om enkelvoudig aan te besteden. Hij stelt dat het overigens bij Delfland de voorkeur heeft om dat meervoudig te doen zoals ook de commissieleden stellen.

Omdat het lang heeft geduurd, is er ook veel tijd aan besteed in de organisatie om tot een oplossing te komen. Het is bekend dat als projecten langer lopen ze ook meer tijd kosten aan telefoon overleg en dergelijke.

Hij antwoordt verder dat bij de financiële afhandeling van dit soort samenwerkingsprojecten volgens de afgesproken financiële systematiek wordt gewerkt waarbij eerst de brutoprijs geboekt wordt en daarna de terugbetaling van de gemeente weer naar de algemene middelen vloeit.

Hij antwoordt verder dat door met de gemeente te kijken naar de polder als geheel, het peil op het bedrijventerrein te heroverwegen, waarbij rekening werd gehouden met een alternatief afvoertracé via een vergrote watergang, tot een lager peil kon worden gekomen waardoor berging voor een stuw mogelijk bleek en het gemaal uit het oude ontwerp kon vervallen. Verder antwoordt hij dat het complexer werd omdat, in dit geval, na bodemonderzoek is gebleken dat niet met klein materieel kan worden uitgevoerd en dat er grotere kranen aan te pas moeten komen dan waarmee eerder werd gerekend. Daarvoor zijn ook weer zwaardere en meer rijplaten nodig en wordt aan- en afvoer van materieel lastiger.

Er is destijds gekozen voor eenvoudige aanbesteding omdat deze aannemer vlakbij met zijn materieel bezig was met een ander werk. Omdat vervolgens vertraging opgelopen is met dit ontwerp, trad het verwachte voordeel niet op.

De heer Ranner waardeert het dat toegegeven wordt dat door eenvoudige aanbesteding hier tot een nadeel is gekomen. Hij pleit ervoor altijd meervoudig aan te besteden om te voorkomen dat je in een dwangsituatie terechtkomt.

Pfh Middendorp is het daarmee eens.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.17 Informatieve brief aan VV betreffende KNWI'14 klimaatscenario's

De heer Stienstra vindt dat met de brief een te beperkte visie op het klimaatprobleem wordt geschetst en dat er meer actoren bij betrokken zouden moeten worden.

Het gaat nu alleen om neerslag en waterkwantiteit, terwijl zoetwater steeds belangrijker is en er kansen liggen om de waterkwaliteit en zwemwaterkwaliteit te verbeteren terwijl er ook samenhang is met de businesscase van de afvalwaterketen.

Daarom moeten ook andere waterschappen een rol spelen en gemeenten en burgers.

De heer Roeten vindt 6 jaar veel te lang duren en niet acceptabel.

De heer Boot vraagt of de strategie die zal worden opgesteld volgens de brief gedeeld wordt in deze commissie.

De heer Van den Berg vraagt waarom dat zo lang moet duren.

Mevrouw Koop vraagt of in samenhang met de bodemdaling wordt beschouwd.

De heer Van der Wedden vraagt waarom het zo lang moet duren voor dat de nieuwe klimaatscenario's zijn doorberekend.

De voorzitter antwoordt dat het college de klimaatscenario's alvast ter kennisname heeft willen voorleggen maar dat die niet de maatregelen beïnvloeden die Delfland nu neemt. Ze zijn bedoeld voor te stip op de horizon voor over een jaar of 4 à 5.

Pfh Middendorp is blij dat het onderwerp blijkbaar goed leeft aan alle reacties te oordelen. Hij licht toe dat deze scenario's nog moeten worden vertaald in cijferreeksen die eerst in Unieverband worden vastgesteld. Het KNMI gaat er ook niet over welke cijfers als norm gaan gelden. Na de vertaling kan pas aan invoer in de modelberekeningen bij Delfland worden gedacht. Delfland is nu bezig om met Delft3Di de polders door te rekenen. Dat is nog veel werk de komende jaren.

Hij antwoordt verder dat bij de verdere uitwerking samen wordt gewerkt met de gemeenten en dat dan ook bodemdaling, zoetwaterbassins, doorlatende bestrating en meer aan de orde komt.

Maar nu is nog niet duidelijk hoe je daarmee moet rekenen. Hoe die verschillende klimaatmaatregelen werken is een website voor in ontwikkeling (www.Waterwindow.nl) waarvoor nu nog inloggegevens nodig zijn.

De voorzitter wijst nog op de 'StraaDkrant' die door de gemeente Rotterdam voor de communicatie is gemaakt en die in de zaal beschikbaar is.

Hij antwoordt dat de strategie aan het einde van dit jaar op basis van een quickscan met de commissie wordt gedeeld.

De heer Ranner vraagt of bekend is dat de gemeente Den Haag aan een nota werkt waarin onder andere riolering en hittestress aan bod komen.

De voorzitter bevestigt dit.

04.B.19 Resultaten Kaderrichtlijn Water - visstandbemonstering 2014

De heer Ranner ziet geen samenhang in de gegevens en de nulmeting.

De heer Nanninga vraagt of er door Delfland aan een ondergrens wordt gedacht voor het aantal kg vis per hectare.

De heer Middendorp antwoordt dat ook deze brief ter informatie is bedoeld. Hij zou uit deze voorlopige resultaten wel iets willen afleiden maar kan er, ook als visbioloog, geen chocola van maken. Het is bijvoorbeeld de ene keer 414 kg en de andere keer 230 kg per hectare. Het enige dat geconstateerd kan worden is dat het water veel te voedselrijk is. Hij verwijst naar de notie van deskundigen dat ecologie tijd kost maar beseft tegelijk dat het college wel verantwoording moet afleggen over de uitgaven aan natuurvriendelijke oevers.

Hij kan aan de heer Nanninga die (extern) voorzitter is van de visstandsbeheercommissie geen ondergrens noemen voor wat redelijk is en stelt daarbij ook dat de visstand geen kerntaak is van Delfland maar dat een goede visstand wel meeweegt in de KRW score. De heer Nanninga antwoordt dat de VBC slechts 125 kg/ha vis wenselijk acht.

04.B.20 A16 Rotterdam: Ontwerp- Tracébesluit

De heer Boot heeft de zienswijze van Delfland over dit ontwerp-tracébesluit gelezen en vraagt of het gezien het geleerde bij de A4 ook mogelijk is dat, voordat met het Rijk een overeenkomst wordt gesloten, deze eerst nog te delen met de commissie en de VV.

De voorzitter antwoordt dat in dit geval de tunnelbak op het grondgebied van een ander waterschap ligt en dat Delfland alleen een rol speelt in het kader van de watertoets en dat de VV wat dat betreft de regels aan het college heeft meegegeven. Delfland kijkt bij de A16 alleen naar het goed repareren van het watersysteem. Hij heeft er geen moeite mee om de overeenkomst te zijner tijd ter kennisname te delen, maar hij biedt de overeenkomst niet ter besluitvorming aan. Hij stelt voor om bij het vaststellen van het OTB de commissie te informeren.

De heer Boot stemt hiermee in.

04.H Hamerstukken

04.H Overeenkomst vaarwegbeheer PZH-HHD en afdoening motie ter zake (voorstel 47537)

De heer Ranner snapt niet hoe uit de motie een geheel ander resultaat lijkt te zijn gekomen uit het overleg met de provincie dan waarom destijds werd gevraagd: eerst kostte het geld en nu levert het wat op. Hij vraagt om een toelichting.

De heer Roeten vraagt een toelichting omdat hij niet snapt wat de rol van Delfland hier is omdat Delfland wel waterkwaliteitsbeheerder is maar geen vaarwegbeheerder en of dat ook een risico of consequentie op beheergebied kan inhouden.

De voorzitter antwoordt dat hij met de heer Middendorp heeft overlegd met de gedeputeerde. Die vond dat Delfland het vaarwegbeheer wel over kon nemen maar Delfland kijkt daar anders tegen aan. In het coalitieakkoord heeft Delfland wel een regierol voorgesteld maar uitdrukkelijk daar geen geld voor vaarwegbeheer beschikbaar gesteld.

Nu heeft Delfland dus een stukje oever alvast op orde gebracht voor de provincie en die heeft daarvoor nu een vergoeding betaald

Hij antwoordt verder dat de provincie het vaarwegbeheer over de schutting heeft gegooid maar dat daar niemand achter woont in dit geval. De provincie denkt dat de gemeenten het wel voor een deel in hun bestemmingplannen zullen opnemen. Delfland onderzoekt momenteel vooral wat betreft de gemeente Westland wat eigenlijk de consequenties zijn van dat vaarwegbeheer. Bij de

Nieuwe Vliet en de Schie speelt mee dat ze geen deel uitmaken van de boezem van Delfland waardoor ze weer een andere status hebben.
Hij hoopt voor de zomer met de bevindingen naar de commissie te kunnen komen.

05. Informatie

06. Rondvraag en sluiting

De heer Van der Wedden vraagt of Delfland bekend is met de methode Ten Cate om slib te remmen voor toepassing in natuurvriendelijke oevers.

Pfh Middendorp zegt toe volgende vergadering mondeling aan de heer van der Wedden te zullen antwoorden of Delfland daarvan weet.

De heer Van den Berg vraagt of nagegaan kan worden of de klacht van agrariërs uit de Noord-Kethelpolder klopt dat Natuurmonumenten het water daar hoger opmaakt dan in 2013 is afgesproken.

Pfh Middendorp vraagt om een verduidelijking van de klacht van agrariërs in de Noord-Ketelpolder (eventueel via de heer Van den Berg).

De heer Van Heijningen vraagt of de oplossing die bij de stuw bij Ruyven is toegepast ook op andere plaatsen in Delfland kan worden toegepast.

Pfh Middendorp noteert die vraag.

De heer Nanninga vraagt of bij Delfland bekend is dat de retourbemaling bij de A4 gevoelig is voor oxidatie van de filters waardoor die gemakkelijk kapot gaat.

De voorzitter antwoordt dat in de vergunning is opgenomen dat de werking van de getroffen maatregelen wordt gemonitord en regelmatig wordt gerapporteerd. Als geconstateerd wordt dat dat niet het geval is wordt door Rijkswaterstaat aanvullende maatregelen genomen. Gisteren is het laatste beroep tegen de vergunningverlening behandeld en de voorzitter heeft daar tot nu toe alleen positieve signalen van de gemeente Midden-Delfland over gehoord.

De heer Van der Wedden vraagt of het vertrouwelijke verslag van 14 december openbaar kan worden gemaakt omdat toen gesteld is dat het nog een dag lang vertrouwelijk moest blijven.

De voorzitter geeft geen eigen mening. Hij licht toe dat de organisatie onderzoekt hoe met de vertrouwelijkheid van stukken moet worden omgegaan beschouwd vanuit juridische overwegingen. Hij vraagt aan de commissie of die in dit geval daarmee kan instemmen. De commissie vindt ophef van vertrouwelijkheid van het verslag van 14 december 2015 geen probleem.

Hierna sluit de voorzitter om 16.40 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersystemen d.d. 5 april 2016.

De Voorzitter,

De Secretaris,

dhr. mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman