

COMMISSIE BESTUUR, ORGANISATIE EN BEDRIJFSVOERING

Delft, 29 november 2016

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 29 november 2016 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering van 15 december 2016.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma	dijkgraaf, voorzitter
dhr. drs. M. Smits	hoogheemraad
mevr. mr. A.J. Buisman	secretaris
dhr. N. Boedhoe	PvdA
mevr. drs. A.C.J. Jans	AWP Delfland
dhr. mr. P. van den Berg	Bedrijfsgebouwd
mevr. N.J. Dijkshoorn - van Dijk	Ongebouwd
mevr. M.D.M. Ammerlaan-Romeyn	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. ir. J.B. Simon	Partij voor de Dieren
dhr. mr. S.F. Fekkes	50PLUS
mevr. drs. M.J. Hilders (v.a. 9.45 uur)	VVD
mevr. mr. Th. Eekhout	VVD
dhr. mr. Y. Lont	ChristenUnie-SGP
dhr. R.A.C. Kuijvenhoven	CDA

Afwezig:

dhr. ir. L.P.I.M. Hombergen	PvdA
dhr. J.G.M. Schouffoer	Natuur

Voorts is aanwezig:

mevr. drs. M.M.L. Boeren	agendapunt 4B.01 en 4B.02
mevr. R. van Dijke	agendapunt 4B.03
dhr. drs. T.R.J. Janssen	agendapunt 4B.14
dhr. C. van der Valk	agendapunt 4B.15

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.00 uur.

De agenda

De heer Nanninga zal bij de rondvraag een vraag stellen over coco-leningen.

De voorzitter kondigt aan dat hij om 12.30 uur weg moet om een overeenkomst te tekenen over 3Di.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 1 november 2016

Tekstueel:

De notulen en toezeggingenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter meldt dat hoogheemraad Ter Woorst heeft laten weten dat het beter met haar gaat en dat ze haar werkzaamheden komende week weer hervat.

- a. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen.

- b. Terugkoppeling uit Unie Commissies

Hoogheemraad Smits meldt dat er de dag tevoren is vergaderd door het algemeen bestuur van het Waterschapshuis. Er is een overschrijding gebleken van het budget van dit jaar. Er worden passende maatregelen getroffen om dit in het vervolg te voorkomen. Er komt een schriftelijke evaluatie die te zijner tijd ook met de VV zal worden gedeeld.

4. B. Besprekingsstukken

02. Bestuurlijke P&C-cyclus 2017

De heer Van den Berg heeft de indruk dat de procedure min of meer gelijk is gebleven aan die van dit jaar. Hij vraagt naar de status van het ter informatie toezenden aan de Rekeningcommissie in relatie tot het VV-besluit. Ook vraagt hij wat er op pagina 6 wordt bedoeld met een pilot van rapportage over de voortgang van de bulkkredieten.

De heer Boedhoe zou graag helderder weergegeven zien hoe het tijdspad van de P&C-cyclus in elkaar zit. Hij doet de suggestie een tijdbalk toe te voegen.

De heer Lont vindt het stuk helder.

De heer Simon vindt het stuk net als de heer Van den Berg herkenbaar.

Mevrouw Eekhout maakt haar complimenten voor het overzicht. Ze ondersteunt de suggestie van de PvdA om een tijdbalk toe te voegen. Ze wil weten wat de op pagina 4 bedoelde relatie is tussen het uitblijven van een programmarapportage over geheel 2017 en de jaarrekening.

De heer Fekkes merkt op dat de cyclus en bijlage deel zouden moeten uitmaken van het besluit. Daarvoor heeft hij een voorstel geschreven en aan het college gestuurd.

De heer Kuijvenhoven vraagt waarom niet enkel de afwijkende zaken onder de aandacht worden gebracht. Dit zou de leestijd aanzienlijk verkorten. Hij vraagt naar de draagwijdte van het ter informatie aanbieden aan de Rekeningcommissie als de VV een besluit neemt. De tekst aan het einde, die begint met 'overwegende dat...' suggereert dat de organisatie nog steeds niet in control is, terwijl dit toch al sterk is verbeterd? Spreker adviseert een redactionele wijziging.

Mevrouw Jans sluit zich aan bij haar voorganger en zou 'in control raken' willen vervangen door 'in control blijven'. Verder vindt ze het een prima cyclus. De taak van de Rekeningcommissie is advies te geven aan de VV en onderzoeken uit te voeren.

Mevrouw Dijkshoorn steunt het initiatief van de heer Kuijvenhoven om enkel de wijzigingen aan te duiden.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits zegt toe dat aan het stuk een tijdbalk wordt toegevoegd en dat wijzigingen in de kantlijn worden gemarkeerd. De technische opmerkingen worden overgenomen. Verder wordt de formulering 'in control raken' vervangen door 'in control komen'. De pilot in het kader van de bulkkredieten betreft een nieuwe vorm van rapportage.

De voorzitter vult aan dat de rapportagepilot over de bulkkredieten de neerslag is van de toezegging van hoogheemraad Houtzager omtrent de rapportage. De precieze vorm van rapporteren over de bulkkredieten via een projectenboek of iets dergelijks wordt nog bekeken.

De P&C-cyclus wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

02. RBG: Zienswijze over ontwerp 1e wijziging begroting 2017 van GR Regionale Belasting Groep

De heer Van den Berg vraagt of het besluit van Schieland om de kwijschelding zuiveringsheffing eveneens af te schaffen in 2017, ook aanleiding vormt voor bestuurlijke discussie bij gemeenten die onderdeel zijn van de RBG.

De heer Nanninga herhaalt een eerdere vraag bij pagina 3 van het voorstel onder kopje 1. Hij vindt de genoemde bedragen die Delfland gaat betalen niet helemaal helder. Voor Delfland zou het 100.000 euro goedkoper worden. Het zou duidelijker zijn als daar een toelichting bij komt over hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen.

De heer Lont vraagt of de daadwerkelijke kosten ook in de evaluatie terugkomen.

De heer Boedhoe gaat akkoord met het niet indienen van een zienswijze. Bij de tabel over de beveiliging aan de balies vraagt hij of hier ook in 2016 al iets voor aan Delfland in rekening is gebracht. Het bedrag van 50.000 euro lijkt aan de hoge kant. Spreker vraagt of er incidenten zijn geweest of dat het om preventieve beveiliging gaat.

De heer Simon kan zich er ook in vinden om geen zienswijze in te dienen. Hij vraagt of de betrokken gemeenten niet verontrust reageren op het feit dat meerdere waterschappen nu hun kwijscheldingen afschaffen.

Mevrouw Eekhout gaat akkoord met het voorstel om geen zienswijze in te dienen. Bij de beveiligingskosten valt haar op dat Schieland aanzienlijk minder betaalt dan Delfland. Ze vraagt hoe die berekening tot stand is gekomen. Verder vraagt ze of Delfland op enige manier financieel profiteert van het feit dat de RBG door het initiatief van Delfland *know how* heeft opgebouwd, waar andere waterschappen nu van meeprofitieren. Deze kennis is immers geld waard en maakt de opstart voor andere partijen eenvoudiger en goedkoper.

De heer Fekkes gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kuijvenhoven gaat akkoord met het voorstel. Het valt ook hem op dat de vaste bijdrage van Schieland de helft is van die van Delfland. Hij vraagt of de kostenverdelingsafspraken regelmatig geactualiseerd worden of dat ze voor jaren vastliggen. In het laatste geval zou hij dat wel een discussie waard vinden.

Mevrouw Jans stemt in met het voorstel. Wat haar opvalt op pagina 6 is juist dat de procentuele verhouding qua bijdrage van Schieland niet bij iedere kostensoort gelijk is. Ze vraagt of Schieland het proces op dezelfde manier heeft ingericht als Delfland.

Mevrouw Dijkshoorn merkt op dat de wijzigingsdatum al op 19 september was en vraagt waarom dit onderwerp niet al voor de vorige commissievergadering was geagendeerd.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits licht toe dat de zuiveringstarieven in Schieland aanzienlijk lager zijn dan hier. Schieland heeft in juni met grote meerderheid besloten tot afschaffing van de kwijschelding en het vervolgens met alle betrokken gemeenten besproken. Bij enkele van deze gemeenten speelt ook een discussie over het (gedeeltelijk) afschaffen van kwijschelding, maar het betreft hier zeker geen meerderheid van de gemeenten. Het lijkt vooral samen te hangen met de kleur van de betreffende colleges. In Schiedam wordt een eigen risico geïntroduceerd voor de hondenbelasting. In Rotterdam is wel mede onder invloed van Delfland een discussie op gang gekomen over de versobering van de kwijschelding van de afvalstoffenheffing. Het voornemen bestaat deze stapsgewijs af te bouwen. De kostendaling voor de uitvoering van de kwijschelding bestaat uit een meevaller ten opzichte van de aanvankelijke kostenschatting van 800.000 euro. Dat het in Schieland de helft is, is gebaseerd op feitelijke gegevens, er zit geen verdeelsleutel achter. Het inwonersbestand van Schieland is aanzienlijk kleiner dan hier en ook de samenstelling hiervan. Delfland omvat verhoudingsgewijs een groot stedelijk gebied. De onderbouwing van de kostentoedeling in verband met versobering kwijscheldingsbeleid zal in het vervolg in de verslaglegging worden meegenomen. De beveiliging was preventief. Bescherming van medewerkers is gelukkig niet nodig geweest. De feitelijke kosten van de beveiliging worden toegerekend aan de deelnemers van de RBG.

Mevrouw Eekhout merkt per interruptie op dat baliebeveiliging niet pro rato zou moeten worden doorberekend, omdat iedereen gebruikmaakt van dezelfde balie.

Hoogheemraad Smits kondigt aan dit nog eens na te vragen hoe het zit met de doorberekening van de beveiligingskosten. De RBG is geen commercieel bedrijf, maar de constatering is juist dat er veel kennis is opgebouwd en dat dit een waarde heeft. In hoeverre deze waarde ook in geld is uit te drukken, dat is niet eenvoudig. Delfland heeft overigens zelf wel weer voordeel van deze kennisvermeerdering doordat de prognoses beter worden. Bij de berekening van de kosten is gekeken naar de samenstelling van de groep belastingplichtigen. Er worden reële kosten in rekening gebracht. De behandeling van klanten van Schieland bij de afschaffing van de kwijschelding op de zuiveringsheffing is hetzelfde als die van de klanten van Delfland. Ook daar heeft men voor eenzelfde zorgvuldig proces gekozen. In reactie op de opmerking van mevrouw Dijkshoorn zegt de hoogheemraad toe om een voor het al dan niet indienen van een zienswijze zo snel mogelijk in de commissie te brengen.

03. Verordening Nadeelcompensatie Hoogheemraadschap van Delfland

Mevrouw Ammerlaan merkt op dat de toelichting vaak lastig leesbaar is in relatie tot de verordening zelf. Er moet erg veel heen en weer gezocht worden, terwijl een verordening eigenlijk op zichzelf leesbaar zou moeten zijn. Hier en daar laat de verordening te veel ruimte voor subjectiviteit, bijvoorbeeld bij afdoening zonder een voltallige adviescommissie. Ze wijst erop dat de verwijzingen in de toelichting (artikelen 9 en 10) niet met elkaar corresponderen.

Mevrouw Jans vindt het stuk voor het merendeel goed leesbaar. Ze wijst erop dat artikel 13 tekstueel niet goed loopt.

De heer Kuijvenhoven vindt het stuk prima. Aanpassing aan de AWB vindt hij goed, evenals het streven naar efficiëntie en effectiviteit. Het feit dat enkel nog van de voorzitter wordt gesproken als het gaat om de commissie, doet hem twifelen aan de borging van de objectiviteit. De verhoging van de drempel naar 10.000 euro vindt hij goed. Hij plaatst de kanttekening dat het streven naar maatwerk – hoewel toe te juichen – ten koste kan gaan van de efficiency.

De heer Fekkes heeft enkele juridisch-technische opmerkingen. Verordeningen kunnen ook deel uitmaken van het besluit zoals dit in eerste instantie is geformuleerd. Bij punt 11 op pagina 4 staat onder het kopje communicatie 'niet van toepassing'. Daarmee is hij het oneens: de verordening heeft wel externe werking en moet dus bekendgemaakt worden naar de buitenwereld.

Mevrouw Hilders vraagt of de grondslag van de verordening wel klopt, omdat het betreffende hoofdstuk van de Algemene wet bestuursrecht nog niet in werking is getreden.

De heer Simon heeft dezelfde twijfels.

De heer Boedhoe vraagt waar de drempelverhoging van 5.000 euro naar 10.000 euro voor nodig is. Dit wordt nog onvoldoende beargumenteerd. Belanghebbenden zouden erdoor geschaad kunnen worden. Spreker vindt het daarom goed om al in een eerder stadium een onafhankelijke commissie naar het geheel te laten kijken.

De heer Lont vindt het positief dat Delfland dit proces zorgvuldig organiseert. Hij zal nog een aantal technische punten schriftelijk nasturen.

De heer Van den Berg gaat inhoudelijk akkoord met het voorstel, maar is kritisch over de manier waarop de regeling onder de aandacht van burgers en bedrijven in het gebied wordt gebracht. Persoonlijk heeft hij er op de website niets over kunnen terugvinden, terwijl er bij andere waterschappen wel iets over terug te vinden is.

Beantwoording

Mevrouw Van Dijke licht toe dat er op artikel 4.5 AWB geanticipeerd wordt, omdat dit artikel overeenkomt met wat Delfland al eerder deed. Het klopt dat de AWB nog niet is vastgesteld, maar de artikelen staan ook nog in de Waterwet en zijn aldus nog steeds van toepassing. De verordening zal nog worden nagelopen op nummering en slecht lopende artikelen, waaronder in ieder geval artikel 13. De reden om slechts de voorzitter als vast commissielid aan te wijzen laat de mogelijkheid open om mensen met een specifieke deskundigheid op het terrein van een onderhavige zaak aan de commissie toe te voegen. De reden om de drempel te verhogen is dat de schade bij heel gewone verzoeken al gemakkelijk de 5000 euro haalt. Het vormen van een commissie vergt nogal veel, en daarom is er gekozen voor verhoging naar 10.000 euro. De bekendmaking van de verordening gaat in ieder geval via het Waterschapsblad. De ondertekening wordt aangepast aan de verordening.

De voorzitter vult aan dat communicatie via het Waterschapsblad minimaal verplicht is. Aanvullend zegt hij toe aandacht te zullen besteden aan bredere bekendmaking van de nieuwe verordening en vindbaarheid op website. De verhoging van het drempelbedrag is slechts een kant van de medaille. Ondertussen worden in de praktijk ook veel schades opgelost, voordat het komt tot een uitgebreide procedure voor nadeelcompensatie. Het gaat erom in de praktijk effectief problemen op te lossen. Daarom worden er specialisten bijgehaald, in plaats van de regelgeving verder dicht te spijkeren met vaste commissieleden. Het college kan de voorzitter bovendien altijd nog uit zijn functie ontheffen als daar dringende redenen voor zijn. In glasheldere situaties wordt enkel door de voorzitter schade toegewezen. Als het ingewikkelder ligt, worden er gespecialiseerde commissieleden toegevoegd. Alles wordt door het juridisch team voorbereid.

Secretaris Buisman licht toe dat de betrokken voorzitter in het land een van de weinige experts is. Hij is ook voorzitter bij Rijnland. De ervaringen met hem zijn zeer goed. Het afhandelen van schades is juridisch vaak complex. Als we van buiten naar binnen denken, is het voor de gemiddelde burger niet duidelijk wat voor procedure er van toepassing is. Het kan gaan om nadeelcompensatie maar ook om aansprakelijkheid. Vaak zijn er aannemers in opdracht van het waterschap aan het werk, en moet worden uitgezocht wie in kwestie aansprakelijk is. Bij simpele kwesties is het wenselijk dat een benadeelde simpelweg kan melden en niet de hele juridische molen in hoeft. Daar wordt hard aan gewerkt. In de praktijk blijkt dat de betrokken afdelingen elkaar steeds beter weten te vinden. Het projectmanagementbureau voert bij de projecten met de omwonenden/betrokkenen ook keukentafelgesprekken in de omgeving van werkzaamheden om risico's in beeld te brengen.

De voorzitter vertelt dat het Klantencontactcentrum (KCC) er is voor situaties waarbij betrokkenen uit de omgeving iets willen melden. Bijvoorbeeld als er puin op het terrein van anderen terecht komt, zoals tweemaal het geval was bij de renovatie aan de Phoenixstraat. Het is beter als meldingen centraal binnenkomen en worden geregistreerd dan dat individuele medewerkers ergens op worden aangesproken en het maar de vraag is wat zij ermee doen. Als medewerkers wel worden aangesproken, is het daarom de bedoeling dat zij naar het KCC doorverwijzen.

Tweede termijn

Mevrouw Hilders vraagt of ze goed begrijpt dat de verordening en de afstemming op vigerende wetgeving goed geregeld zijn. De voorzitter bevestigt dit. In de verordening staat al een verwijzing naar de Waterschapswet en Waterwet. Het anticiperen op de AWB zit meer in de toelichting.

De heer Lont merkt op dat de wijziging van de AWB gewoon bestaande jurisprudentielijnen bevat. Het zal niet echt misgaan. Hij vraagt of de AWB nog bij de Eerste Kamer ligt of bij de Tweede Kamer.

Mevrouw Van Dijke antwoordt dat er nog geen datum bekend is voor de inwerkingtreding, maar dat de wet al is aangenomen.

04. Bezwaarschriftenverordening Hoogheemraadschap van Delfland

Mevrouw Ammerlaan vraagt of de werkpraktijk wel gewenst is en aan alle eisen voldoet.

Mevrouw Jans maakt haar complimenten voor de aanpak en uitleg, dankzij welke het in veel gevallen niet tot een bezwaarschrift zal komen. Ze vraagt om welke reden de datum van inwerkingtreding op 23 december is gezet, daar ze deze datum verder nergens toe kan herleiden.

De heer Kuijvenhoven gelooft dat het goed is dat Delfland op deze manier met zijn klanten omgaat. Het zal niet alleen zorgen voor maatwerk, maar ook bezwaarprocedures voorkomen. De halvering van het aantal bezwaarschriften is mooi. Spreker vraagt zich wel af het om een nieuwe aanpak gaat en wat er anders aan is in verhouding tot een eventuele voorgaande aanpak.

De heer Fekkes merkt op dat als er een bezwaarschrift wordt ingediend, er meteen een termijn begint te lopen. Deze procedure zou ertoe moeten leiden dat een bezwaarschrift ingetrokken wordt. Spreker heeft schriftelijk nog een aantal technische punten ingediend.

Mevrouw Hilders maakt haar complimenten voor de informele aanpak. Deze sluit aan bij het advies van de Nationale Ombudsman. Idealiter zou mediation al ingezet worden, voordat er überhaupt een bezwaarschrift wordt ingediend. Zij zou de kleine wijzigingen wel graag op papier aangestipt zien.

De heer Simon complimenteert de organisatie voor de ingeslagen weg. Hij dringt erop aan dat alle zaken wel volgens de procedurele regels worden afgehandeld.

De heer Boedhoe vindt het stuk helder en heel klantvriendelijk.

De heer Lont heeft een vraag over de vergoedingen aan de commissie. Bij artikel 8 staat dat een informele aanpak het uitgangspunt is, maar dat de individuele afhandeling door voorzitter en secretaris wordt besloten. Hij vraagt of het niet duidelijk zou zijn als werd opgenomen dat de secretaris samen met de vakafdeling en belanghebbende bekijkt wat er wordt gedaan. Nu staat het bezwaarschrift zelf wat erg centraal. Enkele technische zaken volgen schriftelijk.

De heer Nanninga gaat akkoord en vindt de aanpak correct.

De heer Van den Berg gaat akkoord met het voorstel. Hij vraagt of deze informele aanpak een andere houding en/of vaardigheden van medewerkers vereist. Hij is heel benieuwd hoe de organisatie ervoor zorgt dat medewerkers de juiste vaardigheden bezitten om bezwaren zo af te handelen.

Beantwoording

De voorzitter memoreert dat een aantal van de vragen ook rondom het jaarverslag aan de orde is geweest. Lange procedures worden steeds beter ondervangen. De bewaking zit vooral aan de kant van de secretaris. Omdat de werkwijze effectief bleek, is ertoe besloten deze in de verordening vast te leggen. Bij ingewikkelde of gevoelige onderwerpen, zoals rondom de windmolens in Maassluis, moet wel echt een commissie aan de slag. De voorzitter zegt toe de kleine wijzigingen nog in de kantlijn te zullen zetten. Ook de hoogte van de dagvergoeding per zitting zal in de tekst worden aangegeven.

Mevrouw Van Dijke vult aan dat zodra een bezwaarschrift binnenkomt, alles in overleg gaat met de bezwaarmaker. Als er overleg plaatsvindt met derden, wordt aan belanghebbende gevraagd of deze het ermee eens is dat de termijnen worden aangehouden. De datum van inwerkingtreding is gekozen in verband met de deadline van het Waterschapsblad, zodat de informatie er nog voor de kerst in mee kon. De tekst zal aangepast worden, zodat de belanghebbende meer centraal staat in plaats van de aard van het bezwaarschrift.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

14. Reserve 'resultaatregalisatie PPS'

Mevrouw Dijkshoorn ziet dat de consequenties formeel wordt afgetikt bij de jaarrekening. Ze vraagt waarom deze reserve nu al moet worden ingesteld, terwijl de accountant begin 2017 zijn bevindingen zal presenteren. Ze wil ook graag duidelijk op papier zien hoe het zit met de bedragen en jaarschijven.

Mevrouw Jans ontvangt ook graag een duidelijke toelichting op de verschillende bedragen. Ze kan zich wel vinden in de instelling van de reserve.

De heer Kuijvenhoven begrijpt dat er afgelopen zomer kennelijk een omissie is geweest die nu gerepareerd moet worden. De belangrijkste vraag is wat hem betreft waarom dit nu nodig is, als de inhoud van de zaak nu niet aan de orde is. Wat hem betreft geeft de vierde alinea perfect aan waar het over gaat, dus de derde alinea mag er gewoon uit.

De heer Fekkes is het eens met de opmerking van zijn voorganger en gaat verder akkoord met het voorstel.

Mevrouw Eekhout is het niet eens met het voorstel. De dijkgraaf heeft beloofd dat expliciet zou worden gemotiveerd, waarom de reserve nu al moet worden ingesteld. Het zou pas bij de jaarrekening gaan over de inhoudelijke, financiële consequenties. De tekst van het voorstel bevat weliswaar de opmerking dat er nog geen financiële consequenties zijn en dat het moet gebeuren, maar dit wordt niet goed gemotiveerd. In het herfinancieringsvoorstel staat een tabel waaruit blijkt dat de bedragen alleen tot en met 2028 gaan, dus het jaartal 2030 klopt niet. 'Dat het noodzakelijk is om...' moet eruit. Dit zou vervangen moeten worden door 'we willen de mogelijkheid openhouden om...'.

Ten slotte is ook de noodzaak tot het 'technisch mogelijk maken van de reserve niet gemotiveerd, terwijl dit wel was toegezegd. Op dit punt moet de tekst ruim voor de VV aangepast worden en van uitleg voorzien van waarom dit nu boekhoudtechnisch zo noodzakelijk is. Anders vindt spreekster dat onvoldoende is geborgd dat het bestuur niet in een politieke fuik zwemt. Bij het afbouwen van schulden moet men in algemeenheid geen grote reserves instellen.

De heer Simon wordt getriggerd door het betoog van de vorige spreker. Hij vindt het eveneens belangrijk dat de vorming van reserves goed wordt gemotiveerd. Hij is wel blij dat de portefeuillehouder nog iets heeft toegevoegd van de presentatie van Deloitte. Kijkend naar de kasstromen en tabellen blijft spreker zich verbazen over het hoge bedrag van 60 miljoen euro, wat de vorige keer overigens nog 57 miljoen euro was.

De heer Boedhoe sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Eekhout. Het is geheel onduidelijk waarom de reserve ingesteld moet worden en waarom per se nu.

De heer Lont ziet de toezegging dat de accountant bij de jaarrekening nog voor nadere onderbouwing gaat zorgen. Over de fuik waarvan mevrouw Eekhout sprak kan hij niet goed oordelen.

De heer Nanninga wordt steeds benieuwder naar de negatieve ervaringen van mevrouw Eekhout en wat voor afschuwelijke fuik een PPS-reserve kan zijn. Er is sprake van een reparatie, en die wordt al toegelicht. Het feit dat het college dit nu wil doen, vindt hij genoeg reden voor steun. Voorafgaand aan deze vergadering is bovendien al tweemaal een toelichting gegeven op dit onderwerp, waar mevrouw Eekhout niet bij was.

De heer Van den Berg vindt het wezenlijk te begrijpen wat de essentie is van een voorstel. Hij is daar in dit geval niet helemaal achter gekomen. Vlak voor de VV is er een presentatie met een tabel toegestuurd, die inzicht geeft in de geldstromen tot 2030. Hij vraagt zich af hoe een dotering van 1,3 miljoen euro per jaar gedaan kan worden, als het voordeel van de kasstromen per jaar verschilt. Ten tweede ontstaat er een boekhoudkundig nadeel, dat via deze reserve wordt geëgaliseerd. De servicebetalingen worden in de laatste jaren veel hoger dan daarvoor, maar de tabel maakt dat niet inzichtelijk. Er is kortom behoefte aan een tabel die ook de boekhoudkundige cijfers in beeld brengt. Er ligt nu een vraag bij de accountant. Spreker vraagt wat er nu eigenlijk aan de accountant wordt gevraagd wat Delfland zelf niet weet en wat de noodzaak is om nu dit besluit te nemen terwijl er nog een vraag bij de accountant ligt.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits antwoordt dat dit jaar is besloten tot herfinanciering van de Harnaschpolder. Dit proces verliep stap voor stap. Op zekere momenten is de informatie met de VV gedeeld. Er was steeds sprake van een positief saldo op het gebied van de kasstroom. Het gaat om een boekhoudkundig verschil. Een aantal overgenomen leningen loopt tot 2030, terwijl de leaseverplichting tot 2033 loopt. Met de commissie en de VV is alle beschikbare informatie gedeeld.

Mevrouw Eekhout stelt per interruptie dat wat in de klankbordgroep is gedeeld, informeel is. Er is nooit gesproken over een groot boekhoudkundig voordeel boven de 1,3 miljoen euro.

Hoogheemraad Smits antwoordt dat er van bruto naar netto wordt gerekend. De cijfers zijn in de klankbordcommissie gewisseld en er is besluitvorming over gepleegd. Het was een vervelende fout dat er op dat moment niet over de reserve is gesproken. Het gaat nu echter om een technisch besluit, om de mogelijkheid van een reserve te creëren. Aan de accountant is gevraagd om dit exact op een rijtje te zetten. De feitelijke beslissing over de reserve wordt later pas genomen bij de jaarrekening. De accountant is dus enkel gevraagd het besluit te onderbouwen, te onderzoeken of de VV en de commissie juist zijn geïnformeerd en of het voorstel ook de juiste route is. De accountant kon deze informatie helaas niet eerder leveren dan in het nieuwe jaar. Omdat de fout eigenlijk eerder al gerepareerd had moeten worden, doet men dit nu het liefst zo snel mogelijk. De hoogheemraad wil wel kijken of de derde alinea kan worden geschrapt uit het voorstel. Spreker geeft aan dat er geen sprake is van een fuik. Op de inhoudelijke opmerkingen van de heer Van den Berg wil hij eveneens reageren als hij de informatie van de accountant heeft.

Tweede termijn

Mevrouw Dijkshoorn stemt in met het technisch mogelijk maken van de reserve, in afwachting van verbeteringen van de tekst.

Mevrouw Eekhout blijft erbij dat het de verkeerde volgorde is om eerst een reserve in te stellen en daarna pas te kijken of deze nodig is. Ze maakt er bezwaar tegen dat de leden van de klankbordcommissie zouden hebben geweten wat de omvang van het voordeel was. Er is niet gezegd dat er een extra voordeel zou optreden, en ook in het besluit is het niet genoemd. Het is niet enkel een vergissing, het is gewoon nooit aan de orde geweest. Ze vindt het erg vervelend dat er nu gezegd wordt dat de VV dit had moeten weten. Bovendien begrijpt ze niet

waarom er iets in de begroting wordt gezet waarvan de accountant vervolgens nog moet uitzoeken of het wel nodig is.

De heer Boedhoe neemt het onderwerp mee terug naar zijn fractie.

De heer Nanninga sluit zich aan bij mevrouw Dijkshoorn. Hij meent dat het enkel gaat om het creëren van een technische mogelijkheid en kan daarmee instemmen. De suggestie dat de accountant alles van tevoren zou moeten controleren vindt hij een verkeerde voorstelling van zaken. Naar wat spreker begrepen heeft moet de accountant juist onderzoeken wat er is gedaan.

De heer Van den Berg is nog niet geheel tevreden met de beantwoording en voelt daarin mee met de VVD. Het instellen van een reserve is nooit puur technisch. Je kunt er ook voor kiezen de reserve niet in te stellen en de toekomstige voor- en nadelen gewoon te nemen. Dat zou vast ongewenste fluctuaties geven, maar geef dan ten minste weer wat deze voor- en nadelen waarschijnlijk zouden zijn. Ook deze informatie heeft de VV niet waar het gaat om de boekhoudkundige voor- en nadelen. Als dergelijke informatie er voor de volgende VV is, zal spreker daar welwillend naar kijken. Hij blijft erbij dat het onnodig lijkt om de reserve nu al in te stellen en niet bij de vaststelling van de jaarrekening.

Beantwoording

Hoogheemraad Smits herhaalt dat de noodzaak om de reserve nu in te stellen erin gelegen is dat het eigenlijk al afgelopen zomer had moeten gebeuren. Hij zegt toe voor de VV te zullen zorgen voor een tabel met boekhoudkundige fluctuaties, gekoppeld aan de gegeven grafieken en begeleid door een duidelijke tekst.

De heer Janssen vult aan dat er geen andere tabel zal worden geleverd dan de voorgaande.

De heer Van den Berg kan zich hier niet in vinden. Spreker verwacht dat de aanvulling duidelijk maakt waarom de reserve technisch noodzakelijk is.

De voorzitter stelt dat verdere details voor de vulling van de reserve volgend jaar worden geleverd. Het gaat nu enkel om de technische randvoorwaarden. De argumenten in dezen zijn inhoudelijk gedefinieerd in het begrotingsdebat. Het instellen van een reserve is enkel een technisch besluit. De reserve zou in mei gewoon weer kunnen worden opgeheven als hij onnodig blijkt.

De heer Kuijvenhoven heeft al eerder verzocht de reserves overzichtelijker te maken. Als deze gegevens worden opgeleverd bij de stukken van hierboven, dan kan het voorstel wat hem betreft door naar de VV.

Mevrouw Eekhout stelt dat het over het algemeen beter is om het instellen en vullen van een reserve in één besluit te nemen. Ze wil ten minste zien wat de puur technische reden is om dit besluit in december te nemen. Deze motivering heeft ze niet gezien.

De voorzitter stelt dat het college de lijn volgt dat de reserve al eerder ingesteld had moeten worden.

Mevrouw Eekhout verzoekt te verduidelijken wat er fout gaat, als de omissie niet nu meteen wordt gerepareerd.

Het voorstel wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de VV.

15. Beantwoording schriftelijke vragen PvdA inkoopbeleid

De heer Boedhoe vraagt welke EMVI-methodeïken Delfland gebruikt en welke inkoopmiddelen in de P&C-cyclus worden ingebed. Ook vraagt hij er een risico bestaat van jaarlijkse variatie.

De heer Van der Valk licht toe dat Delfland de mogelijkheden in de aanbestedingswetgeving gebruikt. Afhankelijk van het aanbestedingstraject wordt gekozen voor een daarbij passende EMVI-methodiek.

4. Hamerstukken

Er staan geen hamerstukken geagendeerd.

5. Informatie

01. Voortgangsrapportage 3Di, Gegevensmanagement en Tactisch Beheer
02. Verslag reis Singapore dijkgraaf

De voorzitter meldt over dit onderwerp te hebben gesproken met de heer Nanninga.

6. Rondvraag en sluiting

De heer Nanninga heeft in de VV al gerefereerd aan de risicolening voor buitenlandse projecten, de zogenaamde coco-lening, afgesloten door de Nederlandse Waterschapsbank. De rente is bij deze lening hoger dan normaal. Volgens een artikel in Trouw onttrekt het gebruik hiervan zich aan democratische besluitvorming. Spreker vraagt of Delfland dan wel D&H bij dit fonds betrokken is en wat het bestuur vindt van de gekozen constructie. Ook is hij benieuwd of de VV hierover wordt geïnformeerd.

De voorzitter meldt dat Delfland zelf geen gebruik heeft gemaakt van deze faciliteit. Over twee weken staat dit onderwerp geagendeerd in de commissie Cinter van de Unie. Spreker stelt voor dit af te wachten. Daarna komt hij er, indien er iets relevants te melden valt, bij de commissie op terug.

De heer Simon vraagt aandacht voor de presentielijst.

Mevrouw Dijkshoorn vraagt of schouwmeesters die afgetreden zijn nog bij het dijkleger horen. De voorzitter antwoordt dat als iemand officieel lid was van het dijkleger, hij dat nog steeds is.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.21 uur. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Organisatie en Bedrijfsvoering d.d. 31 januari 2017.

De voorzitter,

De secretaris,

dhr. mr. M.A.P. van Haersma Buma, dijkgraaf

mevr. mr. A.J. Buisman