

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 29 november 2016

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 29 november 2016 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 15 december 2016.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	hoogheemraad, vicevoorzitter
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. P. Stienstra	Water Natuurlijk
dhr. J.A. Heijboer	AWPD
dhr. ing. L.G. Boekestijn	AWBD
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
mevr. drs. E.E. van Hijlckama Vlieg	PvdA
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. M.H.P. Jansen	CDA
dhr. P.J. van Adrichem	VVD
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
mevr. P.J. Brocke	PvdD
dhr. H. Roeten	CU/SGP
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

dhr. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. A. Aartsen	Natuurterreinen
dhr. mr. S.F. Fekkes	50PLUS

Locatie: VV-zaal, Brassersplein Delft

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat op verzoek van Ongebouwd agendapunt 4.11 afgevoerd wordt, omdat eerst nog een overlegronde volgt met de betrokken bewoners. Het onderwerp wordt doorgeschoven naar de vergadering van januari.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 1 november 2016, inclusief toezeggingenlijst

Mevrouw Hijlckama vraagt naar aanleiding van het verslag (pagina 4) wanneer Delfland met een stappenplan voor klimaatadaptatie komt. Ze weet dat gemeente Den Haag, in dat verband, bezig is met een vergroeningsplan van de binnenstad.

De voorzitter antwoordt dat een visie op klimaatadaptatie in voorbereiding is en dat die in de eerste helft van 2017 in concept in deze commissie komt om wensen en behoeften te bespreken. Mevrouw Hijlckama vraagt naar aanleiding van het verslag (pagina 4) wanneer de commissie het eerste projectenboek voor het bulkkrediet tegemoet kan zien.

De voorzitter antwoordt dat twee keer per jaar zal worden gerapporteerd en dat de eerste keer dan bij de najaarsnota zal zijn.

Mevrouw Hijlckama leest in het verslag niet dat voor bodemdaling misschien niet altijd oplossingen mogelijk zijn. Ze vraagt of Delfland dat ook zo durft te stellen.

Pfh Middendorp antwoordt dat Delfland bestuurlijk terughoudend omgaat met dit onderwerp, omdat hier duidelijk een gezamenlijke aanpak nodig is. Bij die aanpak horen pilots waarmee ervaring kan worden opgedaan. Als blijkt dat bepaalde dingen niet kunnen, dan zal daar open over worden gecommuniceerd.

Hij heeft naar aanleiding van de vorige commissie met de organisatie overlegd en in de eerste helft van 2017 wordt over dit onderwerp een informatieve VV gehouden. Die is niet al bedoeld voor een conceptbeleidsovereenkomst, maar voor anekdotische kennisuitwisseling en ambtelijke toelichting. Hij licht verder toe dat het onderwerp in het college de aandacht heeft. Binnen het college heeft hij gevraagd hoe er in de volgende kadernota meer inhoud gegeven kan worden aan dit onderwerp.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Mededelingen

03.a Terugkoppeling uit de Unie Commissies

2016-09-23 terugkoppeling cwk

2016-09-23 terugkoppeling cws

De heer Roeten vraagt hoe omgegaan wordt met de Omgevingswet als daarin niet een vorm van een watertoets wordt opgenomen.

De voorzitter antwoordt dat de waterschappen af willen van het toetsen achteraf van plannen en in een 'Omgevingsplan water' aan de voorkant van het proces hun eisen en wensen willen inbrengen.

Pfh Middendorp deelt mee dat met de gemeente Maassluis en de Stichting Monstersche Sluis tot een overeenkomst zijn gekomen. Het principe is dat de stichting in de toekomst het beheer en onderhoud betaalt en dat gemeente en Delfland zorgen dat de sluis kan worden gerenoveerd.

Mevrouw Hijlckama vraagt in welke commissie dit onderwerp behandeld zal worden.

Pfh Middendorp antwoordt dat dat in deze commissie zal zijn.

De heer Jansen vraagt in hoeverre Delfland na die overdracht nog verantwoordelijk is.

Pfh Middendorp antwoordt dat Delfland dan geen eigenaar meer zal zijn, maar nog wel vergunningverlener en dat dat ook nodig is zolang de Maasdijk nog de status van waterkering heeft.

04.B Bespreekstukken

04.B.05 Investeringsplan en uitvoeringskrediet stuwen Vlinderstrik, Zuidpolder Berkel (voorstel 53878)

Mevrouw Hijlckama leest dat het meer om de recreatieve waarde gaat en minder om de waterstaatkundige en dat op basis van nacalculatie de kostenverdeling plaatsvindt. Ze vraagt of het alleen om de aanlegkosten gaat en of de belanghebbenden mee willen werken.

De heer Van den Berg leest dat dit werk door Delfland wordt voorgefinancierd waarna het door de initiatiefnemer gemeente Rotterdam wordt betaald. Hij vraagt of de onderzoekskosten ook door Rotterdam worden gedragen en wat er gebeurt bij kostenoverschrijding.

De heer Roeten vraagt een toelichting op de risico's.

De heer Heijboer vraagt of een houten damwand, die een levensduur van 30 jaar heeft, wel een duurzame en een verstandige keuze is, omdat Delfland weer voor de vervangingskosten na 30 jaar opdraait.

De heer Middendorp antwoordt dat in de kosten alles zit inbegrepen, dus ook het onderzoek. Verder antwoordt hij dat voor de overschrijdingen de afspraak is gemaakt dat bij extra wensen van de zijde van Delfland de meerkosten voor Delfland zijn, maar dat anders de gemeente daarvoor opdraait.

Verder antwoordt hij dat de grond in eigendom is van de gemeente Rotterdam, dat wel de gewone procedure wordt gevolgd, dus dat bezwaren mogelijk zijn, maar dat die niet worden verwacht.

De keuze voor hout, licht hij ten slotte toe, is de uitkomst van een integrale duurzaamheidsbenadering, waarbij vanaf het ontwerp tot de uitvoering alle aspecten op duurzaamheid zijn beoordeeld.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.06 Investeringsplan en uitvoeringskrediet peilbesluit Nieuwland-Noordland (Hoek van Holland)(voorstel 53809)

Mevrouw Hijlckama leest dat de risico's bij dit voorstel dezelfde zijn als bij het vorige agendapunt. Ze vraagt of dat klopt.

De heer Van den Berg vraagt of er nog problemen blijven, omdat in boezemland een stuw in plaats van een duiker niet direct een oplossing lijkt.

De heer Roeten leest dat er 1 hectare berging niet kan worden gerealiseerd. Hij vraagt wat daarvan het gevolg is.

Pfh Middendorp antwoordt dat de risico's op elkaar lijken omdat het om stuwen gaat; een verschil is wel het risico van de schakelkast.

Hij antwoordt verder dat er altijd belanghebbenden bezwaar kunnen maken, maar dat dat hier niet wordt verwacht.

Hij antwoordt verder dat een deel van de problemen is opgelost, maar dat de berging niet mogelijk bleek omdat de kosten, voornamelijk door de hoge ligging (veel grondverzet nodig), te hoog waren. Gevolg is dat verder moet worden gezocht naar bergingsmogelijkheden.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen.

04.B.12 Deltaprogramma voortgang 2016

De heer Heijboer stelt dat bodemdaling invloed heeft op het Deltaprogramma, vooral op de ruimtelijke adaptatie. Hij vraagt of dat onderwerp daarin zal worden benoemd en als dat niet mogelijk is of het dan ingebracht kan worden in het regionale programma Rijnmond-Drechtsteden.

Pfh Middendorp antwoordt dat er kennis zal worden uitgewisseld in het Platform Slappe Bodem waarin waterschappen en gemeenten van West-Nederland deelnemen. Bodemdaling wordt verder meegenomen als randvoorwaarde bij Rijnmond-Drechtsteden. Verder zal Delfland jaarlijks rapporteren over de voortgang van het bodemdalingsbeleid dat stap voor stap moet worden ontwikkeld en in 2019 tot stand moet zijn gekomen.

De heer Stienstra vraagt wanneer de overgang van proces naar uitvoeringsmaatregelen kan worden gemaakt.

Verder vraagt hij of Omgevingswet en Deltaprogramma elkaar in de weg zitten of elkaar juist kunnen versterken.

De heer Jansen vraagt wanneer, als gevolg van het Deltaprogramma, een plan van aanpak voor Delfland zelf kan worden verwacht.

Verder vraagt hij of al vooruitgekeken wordt naar de nieuwe normen voor de waterkeringen die per 1 januari 2017 van kracht worden. Vootrs vraagt hij of het verstandig is alvast een quickscan te doen om de gevolgen voor Delfland te kunnen inschatten.

De heer Boot ziet op het kaartje voor de nieuwe normering dat aan de noordkant van Rotterdam (1:100.000) de kans op een overstroming 30 keer kleiner is dan aan de zuidkant (1:3.000) en vindt dat moeilijk uit te leggen aan de burger. Hij vraagt hoe Delfland ambtelijk betrokken is bij het tot stand komen van zulke landelijke normen.

Hij herinnert zich verder dat de voorzitter heeft gezegd dat Delfland een paar miljoen aan deze activiteiten zal hebben te besteden en hij vraagt wat dan precies de rol is van Delfland.

Verder vraagt hij of Delfland, wat betreft klimaatadaptatie, ook leert van de gemeente Rotterdam, die een goede naam heeft opgebouwd met zijn 'resilience-programma'.

Ten slotte vraagt hij waarom er bijna geen informatie staat bij de kustparagraaf.

De heer Van den Berg vraagt, met het oog op verzilting en het ophogen van de dijken, waarom er geen aandacht is voor het Plan Sluizen waarmee een deel van deze problematiek opgelost zou worden.

De voorzitter antwoordt dat hij het oneens is met de stelling dat het Plan Sluizen een oplossing is voor de veiligheid van de waterkering. Dat zou misschien zo zijn als ze bij Hoek van Holland waren geprojecteerd, maar ze zijn nu halverwege de Waterweg gedacht en dan moet Delflandsedijk alsnog worden versterkt.

Hij vraagt verder of hij in de volgende commissievergadering terug mag komen op de nieuwe normering. Daar wordt aan gewerkt, maar er is nog niet genoeg bekend, omdat de normen nog maar net zijn vastgesteld in de Eerste Kamer.

Verder antwoordt hij dat Delfland werkt aan de ruimtelijke adaptatie en daarbij ook leert van de citydeal van Rotterdam. Hij komt daarmee begin 2017 terug in deze commissie.

Hij zegt toe op een vraag van mevrouw Hijlckama om de schriftelijke vragen die voor de vergadering worden gesteld met de stukken mee te sturen, om te voorkomen dat ze dubbel worden gesteld.

De voorzitter antwoordt ten slotte dat over de kust weinig valt te melden, omdat die wat betreft de waterkering op orde is, omdat de zwakke schakels allemaal zijn aangepakt. Te zijner tijd zal wel weer met de nieuwe normering worden getoetst, maar de verwachting is dat dat vooral op het achterland effect zal hebben, maar weinig op het voorland.

Pfh Middendorp antwoordt dat de minister op Prinsjesdag 2017 met een intentie komt waarin de richting wordt beschreven waarin ruimtelijke adaptatie wordt uitgewerkt. De verschillende overheden die daarbij betrokken zijn, hebben daarom een maand geleden afgesproken om daaraan te gaan werken. Hij denkt daarom ook dat Omgevingswet en Deltaprogramma elkaar niet in de weg zullen gaan zitten.

04.B.16 Waterbeheersing Korftlaan

Mevrouw Koop leest dat de maalcapaciteit wordt verhoogd van 32 naar 57 m³. Ze vraagt voor welke termijn het gemaal nu voldoet aan de normen en of al is geanticipeerd op de klimaatverandering.

Verder vraagt ze een toelichting op de kostenverhoging van 4,5 ton.

Verder vraagt ze hoe de keukentafelgesprekken verlopen en of het risico van kabels en leidingen niet standaard is, omdat de ligging daarvan bekend is.

De heer Van Adrichem merkt op dat het onderzoek van Arcadis prijzig is, terwijl hij eraan herinnert dat er toch ook al eerder in het achterland van Nootdorp een investering is gedaan in deze richting. Hij vraagt een toelichting.

De heer Heijboer vindt de kosten voor onderzoek aan de hoge kant voor een gemaal, maar vindt ook dat tot een mooie keuze is gekomen met een ondergronds gemaal, tot tevredenheid van bewoners, met aandacht voor duurzaamheid en visvriendelijke pompen.

De heer Roeten kan instemmen met het voorstel, maar vraagt of er niet nog mogelijkheden zijn voor versobering in het bovengrondse deel

De heer Van den Berg vraagt waar nou precies de overschrijdingen zitten en of dat in voorboezem, pompcapaciteit of onderzoekskosten is.

Mevrouw Hijlckama vraagt of dit al een voorbeeld is van de nieuwe assetmanagementbenadering.

Pfh Middendorp antwoordt dat het om het gemaal gaat langs de A13 bij Delftse Hout, waarbij op de fundamente van een molen is gebouwd. Deze stond al langer op de lijst en valt nog niet onder de assetmanagementbenadering. De kostenoverschrijding ligt net boven de 10%-grens die met de VV is afgesproken voor heragendering. De grens wordt aangehouden omdat in de ontwerpfase door voortschrijdend inzicht meestal kostenverhogingen ontstaan. Dat is hier ook het geval. De overschrijding wordt voor een belangrijk deel (300.000 euro) veroorzaakt door de aanpassing van de toevoertocht, waarin een duiker moest worden opgenomen om het water uit de achterliggende polder beter aan te kunnen voeren. Verder zit het in de langere doorlooptijd waardoor onder meer VAT-kosten stijgen.

Hij antwoordt verder dat het gemaal nog niet op volle capaciteit kan draaien, omdat de kades van de uitmaaltocht (Bieslandse Molenvaart) nog moeten worden aangepast. De verwachting is dat dat in overleg met de gemeente over 2 à 3 jaar voor elkaar komt.

Hij antwoordt verder dat normaliter bekend is waar kabels en leidingen liggen en dat de KLIC-melding daarvoor de informatie verschaft, maar dat er in dit geval zoveel liggen dat daarvoor bewust een risico is opgenomen. Het is niet per definitie zo dat als een aannemer een kabel raakt die niet in het KLIC stond, daarvoor het energiebedrijf verantwoordelijk kan worden gesteld.

Hij antwoordt verder dat met stichting waterspeeltuin, de duinenvereniging en de eigenaar is overlegd. Belangrijk bij de keuze voor een ondergrondse oplossing was dat de eigenaar een ondergrondse oplossing wenste en dat de persleiding moest worden vergroot. Er kan nu nog wel regulier bezwaar worden gemaakt in de procedure, maar daar worden geen principiële problemen meer verwacht.

Hij antwoordt verder dat van het onderzoek ook de berekening van de toevoertocht deel uitmaakte en dat Arcadis de laagste inschrijver was. Met de hier gemelde meerkosten komt het totaal uit op het aanbod van de tweede inschrijver.

Verder antwoordt hij dat bij een ondergronds gemaal bovengronds niet veel meer valt te versoberen. Bij een bovengrondse variant wordt wel getracht de kosten te minimaliseren, maar moet onder anderen rekening worden gehouden met de welstandscommissie.

De commissie besluit het voorstel als hamerstuk aan de VV voor te leggen, onder voorbehoud van een positieve terugkoppeling uit de fractie Ongebouwd.

04.H Hamerstukken

04.H.07 Projectplan Delflandse Dijk Spuihaven (gemeente Schiedam) (voorstel 50564)

05. Informatie

06. Rondvraag en sluiting

De heer Van den Berg vraagt een toelichting op het collegebesluit van de 14-daagse opschorting van de handhaving van de bemaling van de tunnel van de A4.

Verder vraagt hij wat de stand van zaken is bij de N468, omdat hij hoort in de wandelgangen dat er toch meer maatregelen nodig zouden zijn, in tegenstelling van de verwachting dat er een zwaarder tonnage over de weg zou kunnen.

De heer Heijboer heeft gelezen dat de gemeente Amsterdam jaarlijks 650 bootjes wegsleept uit de grachten waarvan er 350 weer worden opgehaald. De kosten zijn aanzienlijk omdat een belangrijk deel niet uit ijzer bestaat maar uit polyester, waarvoor een paar duizend euro verwerkingskosten per bootje moeten worden betaald. De reden voor de gemeente is vooral voorkomen van lekkage van olie, brandstof en accuzuur. Hij leest op de website dat Delfland bootjes wegsleept omdat ze de waterafvoer kunnen gaan hinderen. Hij vraagt om welke aantallen het bij Delfland gaat, wat de kosten zijn en of samengewerkt wordt met gemeenten.

De heer Van Heijningen heeft klagers over verondieping door dumping van puin in de Lange Watering doorverwezen om melding daarvan te doen bij Delfland via de website. Hij vraagt wat er met die meldingen wordt gedaan en of er mogelijk gebaggerd kan worden.

De voorzitter antwoordt dat Rijkswaterstaat bij de retourbemaling wil overgaan op een vacuümsysteem en daarvoor die tijd nodig heeft om dat operationeel te krijgen. Dit is in overleg met Delfland en de gemeente Midden-Delfland geregeld. Het wateroverschot wordt tijdelijk afgevoerd naar de Waterweg; afvoer is nu, door het neerslagoverschot, ook geen probleem. Hij antwoordt verder dat hij met de gedeputeerde afgesproken heeft dat een onderzoek wordt gedaan naar de gevolgen van verhoogde asdruk op de N468. De resultaten heeft hij nog niet gezien. Twee jaar terug is ingeschat dat die waarschijnlijk zouden meevallen, maar of dat zo is, is nog niet bekend. Hij kan er daarom nog niet over oordelen.

Pfh Middendorp vraagt of de heer Heijboer zijn vragen over de bootjeswrakken schriftelijk kan indienen, omdat ze te detaillistisch zijn. Hij zegt toe ze dan bij het verslag te zullen beantwoorden.

Hij zegt verder toe dat hij na laat gaan wat er met de meldingen over de Lange Watering wordt gedaan en zal dat bij het verslag beantwoorden. Meestal worden verondiepingen in de reguliere baggercyclus meegenomen, maar incidenteel wordt er per geval gebaggerd.

Hierna sluit de voorzitter om 15.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem d.d. 29 november 2016.

De Voorzitter,

De Secretaris,

dhr. mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman