

COMMISSIE GEZOND, SCHOON EN GEZUIVERD WATER

Delft, 29 november 2016

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd water, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 29 november 2016 over de aan haar voorgelegde voorstellen van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 15 december 2016.

Aanwezig:

dhr. J.W.A. van Olphen
mr. M.A.P. van Haersma Buma
dhr. drs. P.J.R. Baeten
dhr. drs. ing. M.W. Belt
mevr. M.J.T. van der Burg-van Leeuwen
mevr. drs. M.J. Hilders
dhr. ing. P.J. Hofman
dhr. M.H.P. Jansen
dhr. L.H.C. de Keijzer
dhr. ir. C.L.C. van Kretschmar
dhr. J. de Nooy
dhr. drs. A.P. Ranner
dhr. ir. J.B. Simon

hoogheemraad, vicevoorzitter
dijkgraaf (coördinerend PFH voor 04.B.08)
secretaris
categorie ingezetenen, Water Natuurlijk
categorie ongebouwd
categorie ingezetenen, VVD
categorie ingezetenen, ChristenUnie-SGP
categorie ingezetenen, CDA
categorie ingezetenen, 50PLUS
categorie bedrijven
categorie ingezetenen, AWP Delfland
categorie ingezetenen, PvdA
categorie ingezetenen, Partij voor de Dieren

Overige aanwezigen:

dhr. P. de Been

dhr. J. Bos
dhr. F. Hottinga
mevr. M. de Jongh
dhr. J. de Korte

dhr. B. Nanninga

senior beleidsadviseur Zuivering en technisch onderhoud
sectorhoofd Zuivering en technisch onderhoud
programmamanager Schoon Water
beleidsadviseur afvalwaterketen
teamleider Proces-, Contract- en Afvalwaterketenbeheer
senior beleidsadviseur

Afwezig:

mevr. I.J.A. ter Woorst
dhr. mr. S.F. Fekkes
mevrouw drs. E.E. van Hylckama-Vlieg
mevr. H.M.M. Hoogerwerf
dhr. C. Kuijvenhoven
dhr. J.G.M. Schouffoer MPA
mevr. drs. W.H. de Zoete-van der Hout

hoogheemraad, voorzitter
categorie ingezetenen, 50PLUS
categorie ingezetenen, PvdA
categorie ingezetenen, Partij voor de Dieren
categorie ingezetenen, CDA
categorie natuurterreinen
categorie ingezetenen, ChristenUnie-SGP

01 Opening, vaststellen agenda

Wegens ziekte van portefeuillehouder Ter Woorst neemt portefeuillehouder Van Olphen het voorzitterschap waar.

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

De voorzitter deelt mee dat het goed gaat met portefeuillehouder Ter Woorst en spreekt namens de portefeuillehouder zijn dank uit voor de belangstelling.

Op verzoek van de heer Ranner wordt agendapunt H.10 een bespreekstuk. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

02 Vaststellen notulen van de vergadering van 1 november 2016, inclusief toezeggingenlijst

Tekstueel

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van

Mevrouw Van der Burg leest op pagina 3 van het verslag dat met de effectmaatregel 'extra doorspoelen' het omslagpunt niet wordt gehaald. In het verslag staat dat daarvoor eerst een verdergaande reductie van de bronnen noodzakelijk is, maar mevrouw Van der Burg vraagt zich af of de achtergrondwaarden wellicht hoger zijn dan voorheen aangenomen.

De heer Van Kretschmar wijst op de toezegging op pagina 4 van het verslag dat portefeuillehouder Ter Woorst in deze commissie terug zou komen op het implementatieplan voor Aquon. Het wordt nijpend, aangezien 2016 bijna voorbij is.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden meegenomen in het vragenformulier.

Naar aanleiding van pagina 9 vraagt mevrouw Van der Burg naar de toegezegde notitie over de stand van zaken van de aanpak van de ganzenoverlast.

De secretaris licht toe dat een informatieve brief wordt voorbereid. Naar verwachting zal de brief in het eerste kwartaal van 2017 worden verstuurd aan de commissie en de VV. De toezegging op de toezeggingenlijst wordt op dit punt aangescherpt.

De heer Belt leest op pagina 14 dat zodra een overzicht van problematische overstorten beschikbaar is, dit met de commissie gedeeld zal worden. In het verslag staat dat dit aan de reminders zal worden toegevoegd. De heer Belt vraagt of met de reminders de toezeggingenlijst wordt bedoeld.

De secretaris licht toe dat de reminders onder de toezeggingen op de toezeggingenlijst staan. Dijkgraaf Van Haersma Buma licht toe dat een overzicht van problematische overstorten niet kan zijn toegezegd, aangezien de verantwoordelijkheid voor het beheer van de overstorten bij de gemeenten ligt.

De heer Nanninga licht toe dat er wordt gewerkt aan een overzicht van riooloverstorten op basis van informatie van gemeenten. Dit is nog niet compleet.

Dijkgraaf Van Haersma Buma benadrukt dat Delfland hierbij afhankelijk is van de aanlevering van informatie door de gemeenten. Zodra er zicht op is dat de informatie van de gemeenten compleet is, kan worden aangegeven wanneer er een overzicht kan worden geleverd. Dit punt zal aan de reminderlijst worden toegevoegd.

Naar aanleiding van pagina 14 spreekt de heer Hofman zijn dank uit voor het toevoegen van het artikel over vismigratie en Delfland uit het blad Visionair.

Toezeggingenlijst commissie GSG

Alle toezeggingen zijn afgedaan.

Reminders

De voorzitter licht toe het arrest van de Hoge Raad inzake de OZB-kwestie AWZI Harnaschpolder is ontvangen. Het arrest is in het voordeel van Delfland. De Hoge Raad verwijst terug naar het Hof in Amsterdam. Het Hof moet beslissen welk deel van de zuivering eventueel in aanmerking komt voor de OZB. De reminder is hier mee afgedaan.

03. Mededelingen

De voorzitter deelt mee in de bestuursvergadering van de GR Slibverwerking volgende week het voorzitterschap conform afspraak over te zullen dragen aan Jeroen Haan van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit heeft geen invloed op de zeggenschap van Delfland.

04. Besprekstukken

B.08 Collectieve zuivering bestrijdingsmiddelen op AWZI Nieuwe Waterweg

(in aanwezigheid van de heer B. Nanninga en A. Koomen)

Eerste termijn

De heer De Nooy prijst het initiatief om de collectieve zuivering van bestrijdingsmiddelen op AWZI Nieuwe Waterweg te onderzoeken. AWPD maakt zich echter zorgen of het lozen van afvalwater uit de kassen illegaal is op het oppervlaktewater of na 1 januari 2018 semi-illegaal op het vuilwaterriool. De fractie pleit ervoor te blijven inzetten op zuivering bij de bron en handhaving. In dit verband vraagt de heer De Nooy of Delfland over een overzicht beschikt van bedrijven die zijn aangesloten op het riool, welke bedrijven tot de individuen behoren en welke tot de collectieven en welke bedrijven via het riool op de AWZI Nieuwe Waterweg lozen. De heer De Nooy vraagt naar een totaaloverzicht met aantallen en VE's.

De heer Hofman spreekt zijn steun uit voor de brief van Delfland aan de staatssecretaris. Zijn fractie maakt zich zorgen over de juridische aspecten en de mogelijke discrepantie tussen individuele en collectieve tuinders bij vertraging. Ten aanzien van de financiering vraagt de heer Hofman naar de mogelijkheid van een baatbelasting. Verder bepleit de heer Hofman in het onderzoek van OESO ook een bijzondere belastingmogelijkheid voor de glastuinbouw te betrekken. Daarnaast vraagt spreker naar de reden dat de gemeenten Den Haag en Rotterdam niet zijn betrokken bij het initiatief.

De heer Ranner constateert dat de Unie van Waterschappen en Delfland binnen een tijdbestek van twee dagen afzonderlijk een brief hebben verzonden aan de staatssecretaris over de waterzuivering van de glastuinbouw en vraagt om een toelichting op het verschil van inzicht. Daarnaast noemt de heer Ranner de pakketbenadering interessant. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat tuinders niet meer illegaal lozen en hoe interfereert deze aanpak met het voorliggende voorstel? Verder wijst de heer Ranner op de onduidelijkheid van de kosten en mogelijke risico's voor Delfland.

De heer De Keijzer leest in het voorstel onder het kopje Risico- en beheersmaatregelen dat niet alle vragen van tuinders al te beantwoorden zijn, aangezien de regelgeving nog verder moet worden uitgewerkt en geïmplementeerd. Wanneer kan hierover helderheid worden verwacht? Daarnaast leest spreker dat voor de financiering uit de zuiveringsheffing de Waterschapswet moet worden aangepast. Wanneer gaat dit gebeuren? Verder staat in het voorstel dat op dit moment van de Verenigde Vergadering een intentie wordt gevraagd. Definitieve besluitvorming vindt plaats op het moment dat het businessplan is uitgewerkt en de consequenties beter inzichtelijk zijn. Wanneer is dat?

De heer Van Kretschmar merkt op dat zijn fractie het voorstel om een intentie uit te spreken kan steunen. Wel vraagt de fractie zich af hoe een collectieve zuivering past bij het streven naar een emissieloze kas in 2027. Daarnaast vraagt de heer Van Kretschmar zich af hoe LTO Glaskracht een businessplan kan uitwerken zonder indicatie van de kosten. Tot slot leest spreker op pagina 7 van het voorstel dat tuinders zich laten informeren over de individuele zuiveringsmogelijkheden en daarmee een terugvaloptie hebben als een collectieve variant afvalt. De heer Van Kretschmar vermoedt echter dat tuinders eerst bekijken of ze individueel goedkoop kunnen zuiveren en juist de collectieve variant als mogelijke terugvaloptie zien.

De heer Jansen kan zich vinden in het initiatief, maar zijn fractie heeft nog een aantal vragen. Op welke wijze gaat Delfland zorgen voor voldoende steun van de Tweede Kamer? Welke risico's loopt Delfland als het niet mogelijk blijkt te zijn? Verder begrijpt de heer Jansen dat de kosten voor het uitfilteren van medicijnresten voor rekening van Delfland zijn. In het voorstel staat echter dat de technieken voor de centrale collectieve zuivering ook een bijdrage leveren aan de verwijdering van medicijnresten. Hoe komt het dat er dan toch extra kosten zijn? Ten aanzien van de technieken staat in het voorstel dat de poederkooldosering nog nergens 95 procent zuiveringsrendement heeft gehaald. Waarom wordt er dan niet nu al gekozen voor de methode met ozon?

Verder vraagt de heer Jansen of er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om de capaciteit uit te breiden. Tot slot juicht het CDA de combinatie tussen het terugdringen van illegale lozingen en collectief zuiveren toe.

De heer Belt merkt op dat Water Natuurlijk positief tegenover het voorstel staat. Het voorstel lijkt echter tegenstrijdig met het idee van de emissieloze kas. Daarnaast zou zijn fractie twee zaken graag scherper geformuleerd zien in het voorstel. Ten eerste wijst de heer Belt op de voorwaarden die Delfland stelt. Als derde voorwaarde wordt gesteld dat de tuinders een voorstel doen voor de verbetering van de lokale waterkwaliteit en hun eigen verantwoordelijkheid hierin. De heer Belt pleit voor stevige afspraken over de wijze waarop tuinders een garantie kunnen bieden en hun verantwoordelijkheid nemen. Daarnaast staat er in het hoofdlijnenakkoord dat er zo spoedig mogelijk na 1 januari 2018 een collectieve oplossing moet zijn, maar uiterlijk voor 1 januari 2021. De heer Belt vreest dat er wordt gefocust op het einde van deze periode en vraagt Delfland erop toe te zien dat er zo spoedig mogelijk na 1 januari 2018 een oplossing komt.

Mevrouw Van der Burg noemt het een uitstekend voorstel. De glastuinbouw behoort tot de topsectoren van Nederland. Spreker is ervan overtuigd dat de sector verbeteringen kan aanbrengen. De opkomst op de voorlichtingsvergaderingen laat zien dat de sector rekenschap geeft van het probleem en het feit dat de tuinders collectief gaan zuiveren, laat zien dat tuinders hun verantwoordelijkheid nemen.

De heer Simon kan zich vinden in het voorstel, maar heeft een aantal kanttekeningen. Ten eerste vraagt spreker hoe het voorstel zich verhoudt tot de emissieloze kas. Daarnaast deelt de heer Simon twee gedachtes over een collectieve zuivering. Een interessante mogelijkheid van een collectie zuivering is het doen van bijvangsten. Aan de andere kant kan het soms handig zijn om op de glastuinbouwbedrijven zelf te gaan zuiveren, want bij het transporteren van water kan veel mis gaan. Het systeem moet voldoende robuust zijn.

Mevrouw Hilders kan zich vinden in het voorstel, maar mist een voorwaarde ten aanzien van het benodigde draagvlak in de sector. Hoeveel tuinders moeten er meedoen voordat het interessant wordt? Ten aanzien van het aanpassen van de wetgeving vraagt mevrouw Hilders hoe het college aankijkt tegen de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen en eventuele baatbelasting.

Dijkgraaf Van Haersma Buma reageert op de vragen en opmerkingen in de eerste termijn:

- Delfland is in dit dossier niet de vragende partij. Delfland heeft altijd als insteek gekozen: als er vanuit de samenleving vragen komen waarbij de assets van Delfland kunnen worden ingezet, dan worden die beoordeeld. De vraag om de mogelijkheid van een centrale collectieve aanpak voor verwijdering van gewasbeschermingsmiddelen te onderzoeken op AWZI Nieuwe Waterweg kwam vanuit LTO Glaskracht. Momenteel wordt door LTO een businesscase uitgewerkt. De investering dient door de tuinders te worden betaald. Het verwijderen van gewasbeschermingsmiddelen is hun verantwoordelijkheid.
- Een aantal vragen zal daar altijd ondergeschikt aan zijn, bijvoorbeeld als het gaat om de emissieloze kas. De tuinder zal voor zichzelf een rekensom maken ten aanzien van zijn investering en de afschrijvingstermijn.
- De gemeente is het bevoegd gezag. Hoe er voorgezuiverd wordt, is aan het bedrijf en aan de gemeente. Het is de verantwoordelijkheid van de tuinders om met voorstellen te komen. De gemeente moet die voorstellen beoordelen.
- Het initiatief is nadrukkelijk losgekoppeld van elke discussie over een mogelijke toekomstige verplichting voor het zuiveren van medicijnresten. Delfland heeft alleen toegezegd dat er bij nieuwe wetgeving over de verwijdering van medicijnresten zal worden bekeken of dit een effect heeft op de door tuinders gedane investering. Met andere woorden: als binnen drie jaar zou blijken dat de tuinders iets hebben gefinancierd wat het collectief (alle belastingbetalers) had moeten betalen, dan moet daarnaar worden gekeken.
- Delfland heeft bij de tuinders aangedrongen op een terugvaloptie, gelet op de onzekerheden.

- Geen van de methodes leidt tot een verbeterde waterkwaliteit, want de veronderstelling was: lozing op het riool. In het voorstel zit echter een wederkerigheid (Delfland ontzorgt de tuinders, de tuinders ontzorgen Delfland).
- Ten aanzien van het draagvlak is het van belang dat er voldoende tuinders meedoen om gezamenlijk de investering te dragen. Dit is aan de tuinders.
- Ten aanzien van de wetgeving schetst de dijkgraaf de stappen die zijn genomen richting politiek. Er wordt veel druk uitgevoerd.
- Wat de financiering betreft wordt gekeken naar het wettelijk vastleggen van het recht om een heffing op te leggen, met retributie als terugvaloptie.
- De gemeente Den Haag is niet bij het initiatief betrokken, aangezien deze gemeente geen aansluiting heeft met Hoek van Holland.
- LTO Glaskracht is de vragende partij. De verantwoordelijkheid voor het berekenen van de kosten ligt bij hen.
- LTO Glaskracht heeft de firma Blue Economy aangetrokken om de methodes te bekijken.

De heer Nanninga schetst het stappenplan van LTO. De bedoeling is dat in 2017 verder wordt gewerkt aan de techniek, een verbeterde inschatting van de kosten en de businesscase en het verhelderen van juridische aspecten. Begin 2018 kan vervolgens worden toegewerkt naar een samenwerkingsovereenkomst waarin helderheid wordt verschaft over de kosten, de aanpak en de deelnemende tuinders. Als de samenwerkingsovereenkomst is getekend, kan op basis daarvan het verdere ontwerp worden ingevuld. Vervolgens zal er een onderzoekskrediet benodigd zijn.

Tweede termijn

De heer De Nooy spreekt zijn dank uit voor de uitgebreide uitleg van de dijkgraaf. Spreker begrijpt uit de beantwoording dat de bal volledig bij de tuinders ligt. AWP steunt het voorstel.

De heer Hofman is zeer content met de toelichting van de dijkgraaf. Spreker pleit ervoor om het gelijkheidsbeginsel goed te bewaken als het gaat om individuele en collectieve tuinders. Daarnaast spreekt hij zijn complimenten uit voor de druk die wordt uitgevoerd richting de Tweede Kamer. Verder bepleit de heer Hofman het zelfstandig heffen van belastingen mee te nemen in de Unie-benadering naar aanleiding van het OESO-rapport.

De heer Ranner sluit zich aan bij de complimenten voor het werk dat verzet is, maar heeft nog een aantal vragen. De tuinders wordt gevraagd Delfland te ontzorgen, maar dit behoeft nadere uitwerking. Daarnaast vraagt spreker zich af aan welke criteria de voorstellen van LTO zullen worden getoetst. Verder stelt de heer Ranner voor om het stappenplan ook eens te bespreken in de commissie, om te bekijken of de commissie wellicht suggesties mee kan geven.

De heer Van Kretschmar spreekt zijn dank uit voor de uitleg, maar heeft nog één resterende vraag. Er wordt gesteld dat alle investeringen die Delfland moet doen, moeten worden opgebracht door de tuinders. Stel dat de collectieve zuivering in 2021 gaat draaien en de emissieloze kas werkelijkheid wordt in 2027, is de veronderstelling dan correct dat de tuinders hun investering voor de collectieve zuivering in zeven jaar moeten hebben terugverdiend of afgeschreven? Dit lijkt de heer Van Kretschmar een zeer korte termijn.

De heer Belt spreekt zijn dank uit voor de toelichting, maar wijst op de derde voorwaarde in het voorstel: "Tuinders doen in het businessplan een voorstel voor de verbetering van de lokale waterkwaliteit en hun eigen verantwoordelijkheid hierin." In feite wordt gevraagd ervoor te zorgen dat tuinders lozen op het riool en dat de kassen waterdicht zijn. De heer Belt pleit voor een strakkere formulering.

Mevrouw Van der Burg spreekt haar dank uit voor de beantwoording. Daarnaast vraagt zij zich af of er, indien er nieuwe tuinbouwontwikkelingen zijn, ook eisen worden gesteld aan de zuivering.

Dijkgraaf Van Haersma Buma reageert op de vragen en opmerkingen in de tweede termijn:

- Er is zorgvuldig gekeken naar het gelijkheidsbeginsel. Delfland kan en mag geen tuinders voortrekken. Daarvoor is zuiver gekeken naar de wetgeving.

- Over de voorwaarden van Delfland is lang nagedacht. De tuinders wordt gevraagd zich te gedragen als goed huisvader.
- In reactie op de vraag van de heer Van Kretschmar licht de dijkgraaf toe dat in de overeenkomst zal worden opgenomen dat Delfland op kosten van de tuinders voor een bepaald bedrag een collectieve zuivering zal plaatsen. Delfland wil niet afhankelijk zijn van veranderende omstandigheden in de toekomst en wil het recht om een heffing op te leggen. Een andere optie is retributie.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de VV.

Hierna verlaat dijkgraaf Van Haersma Buma onder dankzegging de vergadering.

B.09 Bedrijfsvergelijking Zuiveringsbeheer 2015

(in aanwezigheid van de heren P. de Been en J. Bos en mevrouw M. de Jongh)

Mevrouw Hilders constateert dat Delfland de focus gaat leggen op rioolvreemd water en vraagt of dit hetzelfde is als afkoppelen. Daarnaast vraagt mevrouw Hilders naar de kostenverhogende factoren bij zuiveringstarieven. Welke van de genoemde factoren dragen het meest bij aan de verhoging van het zuiveringstarief?

De heer Simon vraagt om een toelichting op de 30 procent rioolvreemd water bij AWZI De Groote Lucht. Verder constateert de heer Simon dat Delfland op de goede weg is. Een punt van aandacht blijft de politieke keuze om alleen het noodzakelijke te doen als het gaat om het zuiveren op fosfaat en stikstof.

Mevrouw Van der Burg merkt op de samenvatting aandachtig te hebben bekeken. Spreker verwijst naar de informatieve VV van september en heeft geen aanvullende vragen.

De heer Belt merkt op tevreden te zijn met de bedrijfsvergelijking. Wel noemt spreker het schrijnend dat de kosten van Delfland zijn gedaald, maar de tarieven zijn gestegen. Kan hier een nadere toelichting op worden gegeven? Daarnaast vraagt de heer Belt naar de zuiveringskosten die Delfland momenteel maakt voor de tuinbouw.

De heer Jansen noemt de bedrijfsvergelijking helder. Wel vraagt spreker zich af hoe Delfland het werkelijk doet. Maakt Delfland een kleine of grote stap en is er een grotere stap mogelijk?

De heer Van Kretschmar noemt de bedrijfsvergelijking helder en nuttig. Daarnaast vraagt de heer Van Kretschmar wat Delfland met dit rapport gaat doen. Op welke punten zou Delfland zich kunnen verbeteren? Het rapport zou volgens spreker een basis kunnen zijn voor een prestatie-indicator.

De heer Ranner spreekt zijn dank uit voor de uitgebreide stukken. Daarnaast vraagt de heer Ranner om een toelichting op het specifieke energieverbruik per V.E. verwijderd (pagina 23 van het rapport) en het gebruik van polymeren in vergelijking met andere waterschappen. Verder wijst de heer Ranner op de opsomming van wat elk waterschap doet op het gebied van grondstoffen, innovatie en slibeindverwerking. Mogelijk zitten hier interessante suggesties tussen voor Delfland.

De heer Hofman merkt op dat zijn fractie kennis heeft genomen van de positieve bevindingen rond duurzaamheid en energie. Wat betreft de overige gegevens vraagt spreker zich af of de vergelijking wel zuiver is, aangezien factoren zoals bevolkingsdichtheid, glastuinbouw en investeringen niet zijn meegenomen.

De voorzitter reageert op de vragen en opmerkingen in eerste termijn:

- Het terugdringen van rioolvreemd water speelt voornamelijk in de gemeenten langs de Nieuwe Waterweg. Er wordt hard gewerkt om te kijken hoe met afkoppelen op een goede manier rioolvreemd water kan worden teruggedrongen.

- De vraag van mevrouw Hilders naar het aandeel van de kostenverhogende factoren in de extra stijging van de zuiveringskosten zal worden opgenomen in het vragenformulier.
- Ten aanzien van de stijging van de tarieven licht de voorzitter toe dat de bezuiniging benodigd was voor de negatieve reserve. Inmiddels is de reserve positief.
- In reactie op de vraag van de heer Jansen stelt de voorzitter dat Delfland binnen de mogelijkheden grote stappen maakt.

In reactie op de vraag van de heer Belt zegt de heer Bos dat het in beeld brengen van de kosten die Delfland maakt voor het zuiveren nagenoeg ondoenlijk is. Hiervoor zou een zeer diepgaand onderzoek benodigd zijn. Voor glastuinbouw geldt wettelijk 3 V.E.'s per hectare. Delfland bepaalt de tarieven.

In reactie op de vraag van de heer Van Kretschmar licht de heer Bos toe dat het rapport is bedoeld om te leren van elkaar en te verbeteren. De heer Bos is lid van de vereniging van zuiveringbeheerders. Er is landelijk een aantal speerpunten benoemd. Daarnaast wordt intern gekeken naar optimalisatiemogelijkheden.

De heer De Been reageert op de vraag van de heer Ranner naar het relatief hoge specifieke energieverbruik per V.E. van Delfland en het gebruik van polymeren in vergelijking met andere waterschappen. De zuiveringen in de regio Noord, Harnaspolder en Houtrust, moeten het gezuiverde water over een kilometerslange leiding naar de Noordzee transporteren. Dat heeft een behoorlijke impact op de energiekosten.

De heer Bos vult aan dat het gebruik van chemicaliën, waaronder polymeren, een continue punt van aandacht is. Dit is ook een landelijk thema.

Tweede termijn

Mevrouw Hilders vraagt of de leerpunten en handelingsperspectieven naar aanleiding van de rapportage kunnen worden vastgelegd in een notitie.

De heer Van Kretschmar sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Hilders.

De voorzitter neemt dit mee.

H.10 Aanpassing investeringsplan en uitvoeringskrediet lokaal knelpunt Kalfjeslaan (gemeente Delft)

(in aanwezigheid van de heer F. Hottinga)

De heer Ranner vraagt om een toelichting op de ruim 160.000 euro aan overige bijkomende kosten.

De heer Hottinga licht toe dat er een nieuwe duiker moet komen onder een ontsluitingsweg met een complexe ondergrondse infrastructuur. De bijkomende kosten hebben betrekking op de kosten voor het aanpassen van kabels en leidingen die aan Delfland doorberekend worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de VV.

B.13 Beantwoording schriftelijke vragen AWPD zuivering

De voorzitter licht toe dat de vragen van AWPD schriftelijk zijn beantwoord. De fractie heeft aanvullende vragen gesteld. De schriftelijke beantwoording hiervan zal worden toegezonden aan de commissie.

Naar aanleiding van de schriftelijke vragen van AWPD vraagt de heer Ranner naar de resultaten van de proef met maaisel van dijken en sloten van waterschap Vallei Veluwe.

De voorzitter zegt toe dat deze vraag zal worden beantwoord in het vragenformulier.

06 Rondvraag en sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Gezond, Schoon en Gezuiverd water
d.d. 31 januari 2017.

De Vicevoorzitter,

De Secretaris,

J.W.A. van Olphen

drs. P.J.R. Baeten