Bundel - Verenigde Vergadering van 30 september 2021

00 Opening
- Oproepbrief VV 30 september 2021

01 Vaststellen agenda
- Concept agenda VV 15 juli 2021

02 Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 15 juli 2021 (bijlage: audiotranscript)
- Lijst van besluiten en toezeggingen VV 15 juli 2021
- Bijlage: audiotranscript VV 15 juli 2021
- Getekende presentielijst VV 15 juli 2021

03 Mededelingen

04 Insprekers

05 Vragenrondje

06 Stukken ter kennisname
- Audiotranscript commissie BFO 14 september 2021
- Audiotranscript commissie WKK 14 september 2021
- Audiotranscript commissie WVK 15 september 2021
- Audiotranscript gezamenlijke commissie P&C 16 september 2021
- VERZAMELFORMULIER VV 30 SEPTEMBER 2021

B Bespreekstukken

B.01 Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam).
.
- Dossier 2259 voorblad
- Voorstel: Diverse peilbesluiten Cluster 2021
- Bijlage 1: Peilenkaart Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1
- Bijlage 2: Peilenkaart Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12
- Bijlage 3: Peilenkaart Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4
- Bijlage 4: Peilenkaart Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43
- Bijlage 5: Peilenkaart Tedingerbroekpolder peilgebied 5
- Bijlage 6: Peilenkaart Plaspoel Schaapwei en Hoekolder peilgebied 1
- Bijlage 7: Peilenkaart Delflands Boezem kleine correctie peilgrens peilgebied 1
- Bijlage 8: Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied 24
- Bijlage 9: Toelichtingenbundel cluster 2021

B.01.a Motie peilbesluiten

Aangenomen
Ingediend door: L. Zandstra, PJ. Hofman, M. Jansen, M. Vissers en F. Örgü
De leden van de fractie ongebouwd Dijkshoorn-Van Dijk, Van Winden, Van den Berg en Van der Burg-van Leeuwen stemden tegen.
- Motie Peilbesluiten

H Hamerstukken

H.01 Bestuursrapportage 2021
- Dossier 2342 voorblad
- Voorstel: Bestuursrapportage 2021
- Bijlage: Bestuursrapportage 2021
- Bijlage: Projectenoverzicht investeringen waterkeringen
- Bijlage: Memorandum bestuursrapportage 2021

H.02 Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland 2021
- Dossier 2303 voorblad
- Voorstel: Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland
- Bijlage 1: Normenkader financiele rechtmatigheid Delfland 2021
- Bijlage 2: Controleplan Delfland 2021

H.03 Bekrachtigen geheimhouding
- Dossier 2381 voorblad
- Besluit: bekrachtigen geheimhouding

M.01 Aangenomen Motie vreemd aan de orde van de dag
Ingediend door:
Hombergen PvdA en mede ingediend door WN, 50Plus, CU-SGP, PvdD, VVD, CDA.
Unaniem aangenomen
Motie IPCC

M.02 Ingetrokken Motie vreemd aan de orde van de dag
Ingetrokken.
Ingediend door AWPD, PvdA, 50PLUS en categorie Natuur
Motie blauwalg

S Sluiting

Hoogheemraadschap van Delfland

Aan de leden van de verenigde vergadering

DELFT
23 september 2021

ONDERWERP
oproepbrief verenigde vergadering 30 september 2021

Geachte leden,

Hiermee roep ik u namens de voorzitter op voor de bijeenkomst van de verenigde vergadering die zal worden gehouden op **donderdag 30 september**, aanvang **9.00 uur**.

Deze bijeenkomst zal plaatsvinden via Zoom. De inloggegevens zullen worden vermeld in de afspraak in Outlook.

Indien u verhinderd bent de verenigde vergadering bij te wonen, verzoek ik u vriendelijk daarvan kennis te geven aan Linda Leemborg, telefoon (015) 260 82 23. U kunt uw bericht ook sturen naar: verenigdevergadering@hhdelfland.nl.

Met vriendelijke groet,
de Griffier van Delfland,

drs. H.K.B. Fobler

Concept Agenda Verenigde Vergadering

Datum 30-09-2021
Tijd 9:00 - 12:30
Locatie ntb
Voorzitter Daverveldt, P.H.W.M. (DB)

Punt	Onderwerp
00	**Opening**
01	**Vaststellen agenda**
02	**Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 15 juli 2021 (bijlage: audiotranscript)**
03	**Mededelingen**
04	**Insprekers**
05	**Vragenrondje**
06	**Stukken ter kennisname**
B	**Bespreekstukken**
B.01	Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam).
H	**Hamerstukken**
H.01	Bestuursrapportage 2021
H.02	Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland 2021
H.03	Bekrachtiging geheimhouding
S	**Sluiting**

CONCEPT

Lijst van besluiten en toezeggingen van de openbare Verenigde Vergadering, bijeen op 15 juli 2021

Agendapunt	Onderwerp	Besluit	Toezegging	Trekker
00.	Opening	9:00 uur De VV staat stil bij wateroverlast in Limburg en wenst collega waterschappen sterkte. Afwezig de leden Jonker en Verhage.		
01.	Vaststellen agenda	Vastgesteld		
02.	Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 27 mei 2021	Vastgesteld		
03.	Mededelingen	Hoogheemraad Ouwendijk: bericht van Unie ontvangen over CAB-dossier. Eind 2021 wordt een wetsvoorstel verwacht. Het ministerie stelt onderzoek in bij landsadvocaat. Ook is een onderzoek naar meekoppelkansen gestart. Hoogheemraad Ouwendijk: waterschappen bereiden gezamenlijke reactie voor op verzoek van de minister n.a.v. het verzoek van Koninklijke Horeca Nederland over overwinteren van strandpaviljoens. Voorzitter: de intentie om na de zomer commissievergaderingen fysiek te laten plaatsvinden staat onder druk i.v.m. ontwikkelingen corona.	Nadere informatie over het onderzoek landsadvocaat m.b.t. strandpaviljoens wordt gedeeld met VV. De VV wordt geïnformeerd over de beschikbaarheid van het Gemeenlandshuis voor de leden, onder de nieuwe Coronamaatregelen	Hoogheemraad Ouwendijk Dijkgraaf

04.	Insprekers	Dhr. Bikkers spreekt namens college en gemeenteraad van Vlaardingen in over AWZI DGL in Vlaardingen.		
05.	Vragenrondje	VV lid Middendorp (AWP): stelt vragen over incident watervervuiling Pijnacker/Nootdorp. VV lid Hombergen (PvdA): stelt aanvullende vragen over watervervuiling.	Er wordt een informatieve VV georganiseerd over gebiedsgerichte aanpak watervervuilingsincidenten, incl. handhavingsbeleid.	Hoogheemraad Belt
06	Stukken ter kennisname			
B.	Bespreekstukken			
B.01	Kadernota 2022	Unaniem vastgesteld (28 stemmen).	In begroting zal aandacht besteed worden aan nieuwe risico-gestuurde gebiedsaanpak incl. toezicht- en handhaving. In dat kader wordt een informatieve VV georganiseerd om te spreken over huidige handhavingsstrategie, tools en gewenste aanpassingen. Binnenkort komt het rapport beschikbaar i.h.k.v. het tweede spoor van het belastingvoorstel. Volgend jaar wordt gekeken naar de mogelijkheden van HHS Delfland om de prikkels te verwerken in het heffingensysteem. Intentie om z.s.m. de kostentoedelingsverordening in commissie te bespreken; besluitvorming bij vaststelling begroting, in november.	Hoogheemraad Belt Hoogheemraad Ouwendijk Hoogheemraad Ouwendijk

			Bij allocatie van subsidies worden uitkomsten van stresstesten meegewogen. Bij begroting wordt de VV geïnformeerd over de verdeling van 40 fte	Hoogheemraad Koop Dijkgraaf
B.02	Afwegingskader zwemwater 2021	Bedrijven, Ongebouwd en CU/SGP en dienen een amendement in, waarin wordt voorgesteld om voorafgaand aan de besluitvorming overleg te voeren met betrokken partners over het gezamenlijk nemen en financieren van maatregelen t.b.v. de waterkwaliteit. Amendement wordt unaniem aangenomen (27 stemmen). (VV lid Hofman is afwezig tijdens stemming over amendement) Het geamendeerde voorstel wordt unaniem vastgesteld (28 stemmen).		
B.03	Besluitvorming voorlopig voorkeursalternatief toekomst AWZI DGL	WN, CU/SGP, 50PLUS en PvdD dienen een amendement in, waarin wordt verzocht om renovatie van de huidige locatie als voorlopig voorkeursalternatief van AWZI DGL uit te werken. Het amendement wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 7 stemmen voor. (voor: De leden Jenniskens, Vissers, Hofman, Schouffoer, Fekkes, Simon, Onderdelinden)		

		VVD, AWP, Bedrijven, PvdA, CDA, CU/SGP en Natuurterreinen dienen een motie in, waarin wordt verzocht om actief in te zetten op communicatie en samenwerking met de gebiedspartners. Afwezige leden: Van Heijningen, Orgu, Van den Berg, Jonker, Verhage De motie wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 3 stemmen tegen (tegen: De leden Simon, Jenniskens, Vissers) Stemverklaringen Vissers (WN): stemt tegen het voorstel, vindt het onverantwoord hoe Delfland met de bestuurlijke waarschuwing van de gemeente Vlaardingen omgaat. Hofman (CU/SGP): stemt tegen het voorstel omdat het planologisch traject nog onvoldoende is verkend, terwijl dit het kritische pad voor de procedure vormt. Simon (PvdD): stemt voor het voorstel om vaart te houden in het proces, maar noemt het teleurstellend dat dit traject is gekozen. Schouffoer (Natuurterreinen): stemt voor het voorstel, omdat hij voorstander is		

		van een goede dialoog met Vlaardingen van besluitvorming op basis van goede argumenten. Het voorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen. (tegen: De leden Jenniskens, Vissers, Hofman, Fekkes)		
H.	Hamerstukken Afwezige leden: Dijkshoorn, Van Heijningen, Orgu, Van den Berg, Jonker, Verhage			
H.01	Aanwijzing secretaris-directeur	Unaniem vastgesteld (24 stemmen)		
H.02	Voorlopig IP en uitvoeringskrediet maatregel LKP Lookwatering (gemeente Midden-Delfland)	Unaniem vastgesteld (24 stemmen) Stemverklaring Jansen (CDA): Het CDA stemt voor, maar constateert dat de procedure niet correct gevolgd is.		
H.03	Goedkeuren verantwoording bijdrage fractiekosten 2020	Unaniem vastgesteld (24 stemmen)		
H.04	Bekrachtiging geheimhouding	Unaniem vastgesteld (24 stemmen)		
H.05	Bekrachtiging geheimhouding	Unaniem vastgesteld (24 stemmen)		
S.	Sluiting	14.00 uur		

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 15 juli 2021

---

0 Opening

De voorzitter: Ik hoor hier de klok 9 uur slaan en ik heb het idee dat we ook behoorlijk compleet zijn, dus ik wil bij deze de VV-vergadering openen en u allen van harte welkom heten bij deze laatste VV-vergadering voor het reces. Een bijzonder welkom ook aan de heer Bikkers die straks zal inspreken. Zoals inmiddels gebruikelijk is deze vergadering ook via het internet in geluid en beeld te volgen. Daarom wil ik ook de toehoorders, plaatsvervangende VV-leden en andere belangstellenden welkom heten en ik vermoed zo dat deze vergadering met veel interesse gevolgd zal worden. Ik wil ook nog even stilstaan bij alle wateroverlast in Limburg, daar hebben we allemaal kennis van genomen. Het onderstreept nog eens een keer het belang van klimaatadaptatie en ik wil ook namens u in ieder geval de veiligheidsregio en de collega waterschappen, want het zal misschien niet alleen zich beperkt blijven tot Limburg, heel veel sterkte wensen met alle maatregelen die zij nemen om de overlast zo beperkt mogelijk te houden en ik wil u ook zeggen dat er tussen de waterschappen ook een protocol altijd werkzaam is dat op afroep alle waterschappen en dus ook Delfland beschikbaar zijn om hulp en ondersteuning te bieden. Ik zei al wij vergaderen opnieuw digitaal. De Spoedwet digitale besluitvorming voor decentrale overheden maakt dit mogelijk en is inmiddels weer verlengd tot 1 november. Zoals gebruikelijk vraag ik u uw microfoon uit te houden, uit te zetten, als u niet het woord heeft en als u het woord wilt hebben, om dan uw digitale handje, wat u onder reactions of reacties kunt vinden, uw digitale handje op te steken en als daar toch problemen mee zouden zijn dan kunt u natuurlijk ook mij gebaren en dan zal ik u zo snel mogelijk het woord geven. Ik zou nu willen beginnen met het vaststellen van de presentie. Mevrouw Jonker, Partij voor de Dieren en Peter Verhage van Bedrijven zijn met kennisgeving afwezig en dan zou ik nu willen beginnen met de leden van de VVD-fractie. De heer Ouwendijk. Graag even unmuten.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, meneer de voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij Bedrijven, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar Ongebouwd, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ga ik door naar het AWP, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Ik ga door naar de Partij van de Arbeid, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Goeiemorgen, ik ben er ook.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Goedemorgen, ik ben er.

De voorzitter: De Partij voor de Dieren, de heer Simon.

De heer Simon: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Goedemorgen iedereen, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar Water Natuurlijk. De heer Belt.

De heer Belt: Goedemorgen allen, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen allen. Ik ben present.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ik ga door naar het CDA, mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar ChristenUnie-SGP, de heer Hofman.

De heer Hofman: Goedemorgen. Present.

De voorzitter: Ik ga door naar Natuurterreinen, de heer Schouffoer. De heer Schouffoer. Ik hoop dat de heer Schouffoer zich later bij de vergadering voegt en dan zal ik u daarvan in kennis stellen, maar op dit moment niet aanwezig. De heer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel en dan tenslotte onze secretaris-directeur, de heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, dank u wel. Aanwezig, goedemorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken.

1 Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 1, het vaststellen van de agenda. We hebben dit keer op de agenda in ieder geval 3 bespreekstukken en 5 hamerstukken. Ook bij andere keren, dus ook bij andere keren zou ik u willen vragen voor wat betreft de hamerstukken om aan te geven indien u niet instemt met één van de besluiten bij de hamerstukken, of een stemverklaring wilt afleggen, want dan zal ik die hamerstukken separaat

in stemming brengen. Als dat niet het geval is zal ik net als de vorige keer alle hamerstukken in één keer in stemming brengen en van tevoren de gelegenheid geven om een stemverklaring af te leggen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik wil graag een stemverklaring afleggen bij punt H.02.

De voorzitter: H.02. Ja, dank u wel. Ik kijk even, ik zie nog … Zijn er nog andere leden die stemverklaring … Ik zie geen handjes. Ik zal even scrollen of ik … Nee. Dus dan ga ik er vanuit dat we één stemverklaring hebben van het CDA bij de verhoging van het investeringsplan uitvoeringskrediet Lookwatering. Dank u wel. Dan is daarmee de agenda vastgesteld. Of toch, er zijn nog leden die toch iets willen zeggen over de agenda. Dan ga ik ze af in de volgorde dat ik de handjes zie. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Mij is bekend, denk ik, dat de AWP een vraag zal stellen bij de vragenronde en ik heb daarbij een aansluitende vraag.

De voorzitter: Dank u wel, is genoteerd. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden samen met Ongebouwd en de fractie ChristenUnie-SGP een amendement willen indienen bij het bespreekstuk B.02, afwegingskader zwemwater.

De voorzitter: Ja, B.02, samen een amendement, samen met, en u zei ChristenUnie-SGP en wie was het? Nog meer?

De heer Van Kretschmar: Ongebouwd.

De voorzitter: Ongebouwd. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik vraag me af of het collegevoorstel B.03, de AWZI, ongewijzigd handhaaft, gelet op de motie die is ingenomen bij de gemeente en ook aan ons is toegestuurd. Dus de vraag is: handhaaft het college het voorstel of niet?

De voorzitter: Ik denk, ik zal even heel kort, omdat dit de portefeuille is van de heer Egas, de heer Egas het woord geven. Ik denk dat ik het antwoord ken. De heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij willen inderdaad het voorstel handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes, heeft u nog andere opmerkingen naar aanleiding van de agenda?

De heer Fekkes: Nee, dank u. Ik haal mijn handje terug.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zie ik geen handjes meer en dan is daarmee de agenda vastgesteld.

2 Lijst van besluiten en toezeggingen VV 27 mei 2021 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 02, de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV op 27 mei. Zijn daar opmerkingen over, over de besluiten en toezeggingenlijst? Ik zie geen handjes, dan concludeer ik dat daarmee de lijst van besluiten en toezeggingen is vastgesteld, dat we hebben kennisgenomen van het audiotranscript.

3 Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3, mededelingen. Er zijn een drietal mededelingen. In de eerste plaats zijn er twee mededelingen van hoogheemraad Ouwendijk. De heer Ouwendijk, u heeft het woord

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb twee relatief korte mededelingen. De eerste gaat over het zogenaamde kapdossier, de belastingvoorstellen. We hebben een bericht ontvangen van een unie wat ik graag met u wil delen. Het betreft 3 punten. Als eerste dat er inmiddels gewerkt wordt aan wetsvoorstellen en zelfs in die zin dat wij verwachten dat voor het einde van het jaar dat wetgevingstraject zover is dat er een wetsvoorstel voorligt. Het tweede is dat met betrekking tot de kostentoedelingssystematiek, met name het flexibel daarmee om kunnen gaan, dat het ministerie opdracht heeft gegeven aan Pels Rijcken om daar een onderzoek voor in te stellen en dat de resultaten daarover wellicht dit najaar al met de waterschappen gedeeld zouden kunnen worden. Een derde, dat gaat over de meekoppelkansen, dat het ministerie samen met de unie daarover een onderzoek is gestart. Dus ik wil u dit even laten weten, het is een vrij recente mededeling, maar om aan te geven dat er waarneembaar stappen genomen worden en vorderingen zitten op het zogenaamde kapdossier. Ik ben daar zelf in ieder geval heel blij mee. De tweede mededeling die ik nu zou willen doen die heeft betrekking op strandpaviljoens en bij de minister is een verzoek binnengekomen van Koninklijke Horeca Nederland om daar waar mogelijk strandpaviljoens op het strand te laten overwinteren. De minister heeft dat voorgelegd aan de 3 betrokken waterschappen en die waterschappen zijn daarover met elkaar op dit moment in gesprek om daar een gezamenlijke reactie op te geven. Het is niet de verwachting dat het uiteindelijke definitieve oordeel van de waterschap al heel snel zal volgen, omdat we nog relatief vooraan in het seizoen zitten hebben we ook nog wel tijd om ons oordeel daarover te bepalen. Maar ik vond het belangrijk dat u op de hoogte bent dat dat verzoek bij de minister is neergelegd. Tot zover mijn mededelingen, meneer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje van de heer Hombergen. U heeft een verduidelijkende vraag?

De heer Hombergen: Ja, zeker. Ten eerste, dank voor deze mededelingen, dat deze zo tijdig zijn gedaan. Ik kan zeker bij de eerste mededeling rondom de toedelingsverordening en de vraag aan de landsadvocaat voorstellen dat je ook wat schriftelijke informatie daarvan hebt, of de vraagstelling aan de landsadvocaat kent. Dus ik zou daar heel graag wat nadere informatie over ontvangen.

De heer Ouwendijk: Als ik daar nadere informatie over binnenkrijg dan zal ik die met de VV delen, meneer de voorzitter. Geen enkel probleem.

De voorzitter: Dank u, dank u wel. Dank u wel, meneer Ouwendijk. Ik heb zelf ook nog een mededeling. U heeft allemaal natuurlijk gezien dat de mooie zomer die voorspeld was toch een randje gekregen heeft door de sterk oplopende coronacijfers. We hebben de intentie uitgesproken om na het reces commissievergaderingen weer ziek te kunnen doen. We hopen nog steeds dat het mogelijk is, maar u zult ook begrijpen dat wij de vinger aan de pols moeten houden en kijken hoe het landelijk beleid om corona in te dammen en beheersbaar te houden zich ontwikkelt, dat zou dus ook consequenties kunnen hebben voor de mate waarin wij fysiek kunnen vergaderen. Dus wij zullen u vanzelfsprekend daarvan tijdig op de hoogte stellen. Dan de heer Van Valkenburg, u heeft nog een opmerking.

De heer Van Valkenburg: Hebben deze wijzigingen in het landelijk beleid ook nog effect op de beschikbaarheid van het gemeenstandshuis voor ons?

De heer Ouwendijk: Laat ik het zo zeggen, het is allemaal op dit moment zo recent dat ik even deze vraag wil parkeren en ik stel voor dat we daar gewoon schriftelijk op terugkomen. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter, het is vroeg, dan gaat het hoofd nog iets langzamer. Ik hoorde net de heer Ouwendijk zeggen dat er gekeken wordt naar strandpaviljoens. Volgens mij was het zo dat die strandpaviljoens bij wijze van uitzondering vanwege corona een jaar langer mochten blijven. Worden wij nu gestraft voor onze coulance? Hoe ziet het college dat?

De voorzitter: De heer Middendorp. De bedoeling van de mededelingen is om u op de hoogte te stellen van ontwikkelingen. Het is niet de bedoeling om hier nu een discussie over te gaan voeren, dus ik wil eigenlijk voorstellen om weg te blijven hier van de inhoudelijke discussie. Daar zal later gelegenheid voor zijn, maar misschien wil de heer Ouwendijk nog een korte opmerking hierover maken.

De heer Ouwendijk: Ja, wat ik net bij de mededelingen zei, voorzitter, het verzoek ligt bij de minister en die gaat daarop reageren en zoveel mogelijk in samenspraak met de drie waterschappen en die proberen een gezamenlijk standpunt te formuleren. Dus ik zou niet één, twee, drie de knoop willen maken met de vorige keer, er is natuurlijk wel een verband, maar inhoudelijk komen we vast nog wel over deze zaak te spreken.

De voorzitter: Ja. De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding weer van het eventueel beschikbaar komen van het gemeenstandshuis en andere ruimtes wil ik toch graag inzicht in de regeling van de ventilatie. Dat is toch een zorgpunt hoe dat verder geregeld is. Ik denk dat de bouwvoorschriftenregeling niet afdoende is, dus ik ben zeer benieuwd hoe het college dit in orde maakt.

De voorzitter: Meneer Hofman, ik hoor u. U heeft ook gelegenheid om op allerlei manieren vragen te stellen, maar dit was de rubriek mededelingen, dus ik wil ook deze inhoudelijke discussie nu niet aangaan. Maar wij zullen u daarover zo goed mogelijk informeren. Even kijken, dan zijn we nu aan het einde van de mededelingen.

4 Insprekers

De voorzitter: Ga ik door naar agendapunt 4, insprekers. Meneer Bikkers, nogmaals welkom in deze vergadering. U heeft aangegeven gebruik te willen maken van het inspreekrecht van niet-leden. Ik neem aan dat u gehoord heeft hoe de procedure gaat. U krijgt 5 minuten de gelegenheid het woord te voeren en daarna zal ik leden van de vergadering de gelegenheid geven om nog aan u verhelderende vragen te stellen. Dus, meneer Bikkers, ik geef u nu graag het woord.

De heer Bikkers: Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook dat ik in de gelegenheid gesteld word om u wat mee te nemen in de overwegingen die het college van de gemeente Vlaardingen heeft gehad bij het opstellen van de brief die u ook toegezonden is over de AWZI. Voorzitter, Vlaardingen is een geweldig mooie stad en heeft de ambitie om een woonstad te zijn voor de toekomst en daar hoort uiteraard een goed werkende afvalzuivering bij. Dat weten we allemaal, dat begrijpen we allemaal en dat is ook heel belangrijk. Voorzitter, maar wat daar niet bij hoort is vervuilende bedrijven en dat is de grootste angst van onze inwoners, dat op het moment dat de AWZI zou verplaatsen naar Vergulde Hand West er ruimte komt voor vervuilende bedrijvigheid. Voorzitter, in ons economisch werkplan voor de toekomst hebben we ook gezegd als we kijken naar de Vergulde Hand West dan verwachten we dat we daar hoogwaardige bedrijvigheid willen, duurzame bedrijvigheid, met veel werkgelegenheid. En met alle respect voor de waterzuivering, heel veel mensen werken daar niet en het is ook

nog eens wat vervuilend. Uw eigen onderzoek laat zien dat er eigenlijk praktisch geen showstoppers zijn voor beide scenario's, voor nieuwbouw en renovatie. Maar er is wat ons betreft wel één showstopper bij nieuwbouw en dat is de gemeente Vlaardingen. Dat is gisteren ook en de heer Fekkes die refereerde daar al aan gister in de gemeenteraad, velen van u hebben misschien ook wel gekeken of geluisterd. Net als dat er vandaag ook bij dit overleg veel Vlaardingeners zullen meekijken en meeluisteren. Gezien hoe onze gemeenteraad oordeelt over eventuele verplaatsing en daarbij behorende de milieucategorieën. Voorzitter, het komt dichter bij de woningbouw, u laat een locatie achter die een hoge milieucategorie heeft, wat risico's met zich meebrengt waar het gaat om schone bedrijvigheid. Er blijven windmolens achter, de effluentlozing blijft achter. Kortom, ik zie daar geen win-winsituatie en gister in MRDH-verband is er ook gesproken over de conceptbehoefteraming bedrijvigheid van de provincie Zuid-Holland en daaruit blijkt simpelweg dat we een schrijnend tekort hebben in onze regio voor bedrijven waar ik het zojuist over had. Het groeipotentieel en de vestigingsruimte in onze regio is niet in balans. Voorzitter, dus wij kunnen hier in Vlaardingen een prachtig bedrijventerrein ontwikkelen, voorbelasten, verkavelen en uitgeven. Dat biedt ons werk gelegenheid, dat zorgt ervoor dat wij de duurzame bedrijvigheid kunnen verwelkomen en dat gaat helaas niet op het moment dat er verplaatsing plaatsvindt. Voorzitter, het lijkt mij dan ook goed dat dat u vandaag de keuze maakt om ook de renovatie door te exerceren en verder uit te gaan zoeken wat de consequenties daarvan zijn, want het rapport wat er nu ligt is in onze ogen heel duidelijk: geen showstoppers wat betreft renovatie, dan wel nieuwbouw, alleen bij nieuwbouw is het draagvlak vanuit de gemeente Vlaardingen zeer minimaal. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee voldoende gezegd heb. Ik verwijs u verder naar de brief die het college u gestuurd heeft en ook de motie die gisteren aangenomen is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bikkers, voor uw bijdrage. Ik wil nu graag de gelegenheid geven aan VV-leden om vragen aan u te stellen. Wie mag ik het woord geven? Als iemand daar behoefte aan heeft, graag het digitale handje even opsteken. In de eerste plaats zie ik de heer Middendorp. De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Meneer Bikkers, dank u wel. Ik heb even gezegd voor het verslag twee vragen. Eén is: in welke hoedanigheid spreekt de heer precies tot ons? En ten tweede, misschien heel simpel, ik kom zelf niet uit Vlaardingen en voor zover ik weet is de Vergulde Hand West op de beoogde locatie precies naast de huidige locatie. Kunt u uitleggen waarom dat nou zo ingewikkeld is? Dank u wel.

De voorzitter: Ik maak even het rijtje af van vragen en dan geef ik daarna de heer Bikkers de gelegenheid om te antwoorden. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter en ook dank aan de heer Bikkers voor zijn inbreng. Eigenlijk twee vragen die bij mij opkomen. De één gaat over de meercategorie, die heb ik dus niet heel duidelijk in waarom dat bezwaarlijk is. Ik was benieuwd indien er afspraken gemaakt kunnen worden over de te hanteren milieucategorie in het gebied en ook op de locatie die we achterlaten, wat zou dat betekenen ook voor het standpunt van de gemeente Vlaardingen? En het tweede deel is. Indien het voorstel wordt aangenomen door, althans in ieder geval, indien onze VV besluit om de nieuwbouwvariant verder uit te gaan uitwerken, zoals het besluit dat nu ook voorligt, en als dat wordt aangenomen, wat is dan, wat betekent dat voor de positie van Vlaardingen? Betekent dat dan dat zij iedere toenaderingspoging, toekomstige toenaderingspoging, vanuit Delfland ook zullen, althans, zullen ze nog wel in gesprek aangaan met Delfland is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Klerk. Ik zie op dit moment geen andere handjes. De heer Bikkers, wilt u reageren?

De heer Bikkers: Ja, zeker. Dank u wel, voorzitter. De heer Middendorp vraagt in welke hoedanigheid spreek ik hier. Ik spreek hier namens de gemeente Vlaardingen en namens het college Vlaardingen en ik kan ook wel zeggen, zeker na de motie van gisteren, ook namens de gemeenteraad Vlaardingen. Dus in die hoedanigheid spreek je en dan zou je kunnen zeggen eigenlijk namens alle inwoners van Vlaardingen. Maar goed, dat is enigszins getrapt middels onze democratie, dus dat laat ik even, die laatste, laat ik even voor wat het is, maar in ieder geval namens de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders. Voorzitter, de locatie is dichter bij de bewoonde wereld en dat klinkt wat dat je zegt nou het komt wat dichter bij de woningen, maar hij komt ook dichter bij de meest kwetsbare wijk van onze gemeente, waar de leefbaarheid enorm onder druk staat en een extra prikkel waarbij de leefbaarheid verslechtert, is wat ons betreft ook niet wenselijk. Daarbij wil ik toevoegen en dan kom ik ook richting de milieucategorie van de heer De Klerk, die mij vraagt hoe zit dat nu met die milieucategorie, kunnen we daar geen afspraken over maken? De locatie die je achterlaat heeft voor een deel milieucategorie 5 en naast dat ik zei dat er een schrijnend tekort is in onze regio voor bedrijvigheid, voor schone bedrijvigheid, is er ook in onze regio een schrijnend tekort voor wat betreft milieucategorie 5 bedrijventerreinen die vrij zijn. Wij kunnen misschien wel met elkaar zijn, als het hoogheemraadschap en de gemeente Vlaardingen van mening zijn dat de milieucategorie op die locatie naar beneden moet, maar daar hebben wij zeker de provincie bij nodig en de provincie die is in alle energie op zoek op dit moment naar locaties voor en ik noem maar wat categorieën, betoncentrales, afvalverwerkers en dat soort bedrijvigheid. Ik kan u toch niet, ik zou u toch niet hoeven te overtuigen dat als je een bomenstad wil zijn, waar je al een heleboel vieze bedrijvigheid hebt, extra vervuilende bedrijvigheid zeer, zeer ongewenst is. Voorzitter, dan wat betreft de vraag over wat het betekent voor de positie Vlaardingen. Kijk, ons college is van mening dat je als medeoverheden altijd in gesprek zal moeten blijven. Dus dat zal ik ook doen. Dat heb ik gedaan aan de voorkant tot het besluit van de voorgenomen, het besluit dat u genomen heeft en dat zal ik ook blijven doen, maar de bezwaren die zijn er en die bezwaren die zijn groot en die zijn voor een heel groot deel ook gestoeld op objectieve zaken, maar die zijn ook gestoeld op hele subjectieve en gevoelszaken en zolang die bezwaren op tafel liggen blijven wij uiteraard in gesprek. Dat is een goede gewoonte van de gemeente Vlaardingen, maar blijven dus ook bezwaren ook op tafel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bikkers. Ik kijk nog even rond. Ik zie verder geen aanvullende vragen. Dan wil ik u van harte danken voor uw inbreng. U weet, het voorkeursbesluit staat later op de agenda. Ik verzoek u nu deze vergadering te verlaten, maar u bent natuurlijk zeer welkom om het vervolg van de vergadering gewoon via internet te volgen en dat is het derde bespreekpunt.

De heer Bikkers: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bikkers: Een fijne vergadering verder. Goede besluitvorming,

De voorzitter: Dank u wel.

5 Vragenrondje

De voorzitter: Dan kom ik nu bij agendapunt 5, het vragenrondje. De heer Middendorp heeft aangegeven dat hij vragen wil stellen in verband met het incident wat heeft plaatsgevonden met betrekking tot de waterkwaliteit. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een korte vraag naar aanleiding van het bericht afgelopen maandag dat er een leiding was gesprongen toen tuinbouwbedrijf in Pijnacker-Nootdorp waardoor er imidacloprid in het afvalwater, sorry, in het slootwater is terechtgekomen. In het bericht ontbreekt de informatie over de volgende 3 punten, vandaar mijn vraag. Ik wil graag weten hoe lang die breuk daar was. Gaat het hier over een dag of gaat het hier over een week? En hoeveel imidacloprid is er dan in de sloot terecht gekomen? Ik heb niets gelezen over wat er met het vervuilde slootwater is gebeurd. Het zou kunnen zijn dat het is weggehaald met een tankwagen of dat de sloot was afgedamd, dat hoor ik graag. En het derde punt is misschien wel het belangrijkst, er staat prominent in het bericht dat er geen boete is toebedeeld, uitgedeeld, hoe zeg je dat. Wij snappen prima dat de tuinder dat niet expres heeft gedaan, dat springen van die leiding, maar wij vinden wel dat de tuinder daar verantwoordelijk voor is en uit dien hoofde hadden wij toch een vorm van boete, had voor ons voor de hand gelegen. Hoe ziet het college dat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Middendorp. Geef ik nu het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter en dank, heer Middendorp voor de vragen. Ja, een incident met imidacloprid. We hebben al vaker hierover gesproken en natuurlijk hartstikke onwenselijk dat dit gebeurt. Ik zou iets meer informatie geven naar aanleiding van de vragen die de heer Middendorp heeft gesteld. Deze lekkage is op het spoor gekomen door een reguliere meting, dus u weet ongetwijfeld wij hebben in het hele gebied verschillende meetpunten waar we ook met enige regelmaat monsters nemen, maar dat is dus niet een situatie waarbij we direct de uitslag daarvan hebben. Wij nemen in ons hele gebied monsters, in dit geval is er op 21 mei reguliere monstername heeft er plaatsgevonden. Die gegevens gaan dan naar het lab en op 9 juni is bekend geworden dat er een overschrijding in zat van het middel. Toen zijn bij ons de alarmbellen afgegaan en is er samen met de NVWA, de omgevingsdienst en Delfland, is gekeken naar waar dit middel vandaan kwam en dat heeft door onder andere bladmonsters in de kas, maar ook onderzoek rondom een aantal bedrijven is de lekkage opgespoord. Is die opgespoord … Nou ja, is die opgespoord. Het is hier een pijp van 10 centimeter wat in de bodem lag. Daar zat een haarscheur in en daar heeft dus voor een onbekende periode is de grond daar verzadigd geraakt met lekwater, met dat middel erin en dat heeft dus uiteindelijk geleid dat dat ook gelekt is naar het oppervlaktewater. Wij hebben niet kunnen achterhalen hoe lang dat heeft plaatsgevonden en dus ook niet wat de hoeveelheid is wat er daar in die sloot terechtgekomen is en waarom weten we dat ook niet? Omdat er dus al sprake is geweest van een paar weken dat dit in het water is gelekt. Ondertussen regent het, wordt er gepompt, al het water staat met elkaar in verbinding. Dus daar kon ook geen sprake zijn van dat je bijvoorbeeld bij als het een olielekkage is dat je bijvoorbeeld het afdamt en dan gelijk wegpompt. Dus het is een lekkage geweest die meerdere weken heeft plaatsgevonden en dat maakt het allemaal niet minder kwalijk. In deze situatie wordt, er zodra het is opgespoord, is er direct met de ondernemer natuurlijk hierover gesproken. Deze ondernemer heeft direct meegeholpen aan het oplossen van eigenlijk die haarscheur, dus het weghalen van de lekkage. De ondernemer was ook gecertificeerd voor het gebruik van dit middel en bij toezicht en handhaving is daarop vastgesteld dat er hier geen sprake is van onzorgvuldig of verwijtbaar gedrag en de basis daarvoor is eigenlijk en dan moet ik even spieken, als college hebben wij een toezicht en handhavingsstrategie vastgesteld. Dat is gebaseerd op wettelijke kaders en daar zit ook een afwegingsmatrix in hoe we met dit soort situaties omgaan. En daaruit is naar voren gekomen dat we dus wel direct dwang hebben opgelegd dat de lekkage weggenomen moest worden, dat heeft de ondernemer direct gedaan. Daarnaast hebben wij ook weer conform die matrix een last onder dwangsom opgelegd van als dit nog een keer gebeurt dat er een boete tot maximaal 50.000 euro kan worden opgelegd. Dus dat is even de situatie. Ik begrijp dat dit even heel veel in één keer is en ik wil eigenlijk hier aanbieden dat wij in het najaar in een informatieve VV met elkaar wat verder ingaan op hoe nou die gebiedsgerichte aanpak werkt en met name hoe de toezicht en handhaving op die matrix eruitziet, om ook deze specifieke casus verder toe te lichten

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie al een handje van de heer Hombergen. Ik wil de leden er even op attent maken dat de heer Schouffoer ook aanwezig is in de vergadering. Welkom, de heer Schouffoer. Dan geef ik nu de gelegenheid aan de heer Hombergen.

De heer Middendorp: mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Pardon?

De heer Middendorp: Volgens mij mag ik nog als eerste een …

De voorzitter: U … Maar ik weet niet of de heer Hombergen een interruptie wil plegen of dat … Nee? Oké. Dan wachten we daar even op, dan heeft u het woord. De heer Middendorp. Ja.

De heer Middendorp: Ik ben blij met de informatie. Ik snap dat het een aantal weken heeft geduurd. U heeft niet gezegd wanneer die lekkage is gevonden, maar oké, ik hoor zeggen een aantal weken. Maar goed, wat wel vooral de discussie is welk signaal geven we hier aan de glastuinbouw? En ik snap dat we inderdaad in het verleden wellicht een kader hebben afgesproken, maar intussen is de samenleving daar misschien toch iets anders over gaan nadenken en eigenlijk had ik het wel terecht gevonden als we hier een vorm van boete hadden opgelegd, in de zin van het kan maar duidelijk zijn en nu klinkt het toch een beetje naar buiten toe van nou, als je het maar meldt, dan komt het goed. We zijn het erover eens dat de tuinder van goede wil is en gedaan heeft wat hij kon en dat hij dat niet had kunnen doen. Maar dat is niet hetzelfde als dat je geen verantwoordelijkheid hebt. Hoe zit dat precies vanuit het standpunt van het college?

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ja, laten we er geen doekjes om winden. Dat dit kwalijk is, dat deze lekkage heeft plaatsgevonden dat willen wij absoluut niet bagatelliseren. Ik heb u net verteld dat met het huidige afwegingskader wat wij hebben voor toezicht en handhaving, dat we deze manier van handelen hebben vastgesteld. Wij hebben vorige week een informatieve VV gehad waarin wij met elkaar gesproken hebben en waarin u weet dat we met elkaar kijken naar nieuwe maatregelpakket interventies voor de toekomst en ik denk dat we daar ook met elkaar moeten kijken van of dit huidige toezicht en handhavingsinstrumentarium daar dan ook bij past. Nou ja, nogmaals, het ligt allemaal heel genuanceerd. Wij hebben in ons persbericht wel degelijk al een signaal meegegeven dat we dit ernstig vinden en dat de glastuinbouw ook in de toekomst natuurlijk hier een antwoord op moet vinden om ook dit soort incidenten te gaan voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Dan wil ik, de heer Hombergen, heeft u nu een vraag of wilt u nog ingaan op het antwoord nu? Dan heeft u nu het woord.

De heer Hombergen: Nou, ik had een vervolgvraag al aangekondigd, op de heer Middendorp. Dus daar wil ik nu meteen aansluitend graag gebruik van maken.

De voorzitter: Prima.

De heer Hombergen: Dank aan de heer Belt voor het antwoord en ook de heer Middendorp voor het stellen van de vraag. Ja, die pesticiden, als die in het water komen, je ziet ze niet, maar ze zijn er wel natuurlijk. Anders dan met bijvoorbeeld olieverontreiniging zit het door het hele water heen en het kan zich onzichtbaar door ons hele gebied verspreiden en daarmee is het echt een hele sluipende verontreiniging. Wat ik moeilijk vind aan deze

situaties is dat als wij erachter komen dat er een lozing is geweest, wij niet kijken of wij de verontreiniging nog uit het water kunnen krijgen. Ik heb de heer Belt ook niet horen zeggen dat toen eenmaal was geconstateerd dat die verontreiniging er was, of er niet snel in dezelfde sloot is gekeken of het er nog steeds zat. Ik heb wel uit zijn woorden begrepen dat er een continue lozing was door een scheur in de leiding, dat geeft best zal een grote kans dat toen het eenmaal bekend was er nog steeds die verontreiniging in die directe sloot aanwezig was. En ik zou u dan toch echt onder de aandacht willen brengen dat het dan beter is, ook voor onze geloofwaardigheid met betrekking tot de verontreiniging, om dan die sloot zo snel mogelijk af te grendelen en leeg te pompen, zodat de pesticiden zich niet door het hele gebied kan verspreiden. Als we de dader niet vinden zal dat op eigen kosten zijn, maar dan nemen we wel de verontreiniging serieus. Als we wel de dader vinden denk ik dat die kosten ook verhaald moeten worden, want het zijn ook daadwerkelijk maatschappelijke kosten. Dat is geen boete, maar wel een manier om ervoor te zorgen dat de schade die wordt toegebracht aan ons watersysteem, dat we die zichtbaar maken en dat op deze manier tegengaan. Graag uw reactie erop en ik hoop dat in toekomende gevallen ook veel sneller en meteen wordt gekeken of de verontreiniging gecontamineerd kan worden en meteen weggehaald kan worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Hombergen. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u. Ik heb, ik gaf net al aan, kijk, deze overschrijding is aan het licht gekomen bij een reguliere meting. Dus de reguliere monstername die we regelmatig in heel het gebied op verschillende plekken nemen. De monstername was 21 mei. De overschrijding die dus op basis van de gegevens uit het lab naar voren komt, dan zitten we bijna drie weken verder, 9 juni en op 1 juli is uiteindelijk getraceerd waar exact de lekkage zat, want die monsterpunten die zitten niet in iedere sloot, die zitten op bepaalde plekken in het gebied. Dus daar zitten weken tussen. In zo'n geval is dit middel al echt uit dit lokale systeem verdwenen, maar …

De heer Hombergen: ter interruptie. Is er dan …

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: De mogelijkheid om die doorlooptijd te verkorten tot een paar dagen?

De heer Belt: Dat is echt iets wat wij inderdaad met elkaar moeten bekijken. We hebben al eerder gesproken over meer meten. Kijk, in een project als de gebiedsgerichte aanpak dan zetten wij al onze effort op één polder en dan wordt er heel actief meerdere keren gemeten en dan kan je daar veel meer bovenop zitten. Dat heeft het doel om zo'n polder helemaal schoon op te leveren. In dit geval heb je het over een polder die al uit die fase gegaan is en waarom we echt van een incident spreken, maar ik zou zeggen hou dit vast. Hier moeten wij echt met elkaar kijken hoe kan je hier sneller op inspelen en daar zit een stukje innovatie waar we denk ik ook met z'n allen op moeten zitten hoe we daar sneller bovenop kunnen zitten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt '…' …

De heer Hombergen: Aan de andere kant, mijn oproep om …

De voorzitter: Meneer Hombergen, kunt u … U vraagt wel het woord, als u het woord wil hebben.

De heer Hombergen: Ja, alsnog, meneer de voorzitter, ter interruptie. De heer Belt vraagt mij om het vast te houden, dat zal ik zeker doen, maar ik wil het college ook vragen om dit vast te houden en te kijken of wij die cyclus kunnen verkorten en als er vervuiling is, hier zo snel mogelijk uit het systeem te verwijderen. Het is ook

onze geloofwaardigheid. Als wij naar overal roepen dat het heel slecht is met het watersysteem, '…' verontreiniging, maar het gewoon in het water laten zitten, dan is dat een strijdige boodschap.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Hombergen. Ik heb in ieder geval in het kader van vasthouden een toezegging van de heer Belt gehoord om een informatieve VV te organiseren om verder te praten over de gebiedsgerichte aanpak en de TH, Toezicht en Handhavingsinstrumentarium. De heer Fekkes, heeft u nog naar aanleiding van deze vraag zelf een opmerking of een aanvullende vraag?

De heer Fekkes: Een korte aanvullende vraag aan hoogheemraad Belt. Is te begroten wat de schade is geweest en nog is voor Delfland? Want ik ben ook met de heer Hombergen eens, als er een schade is dient dat verhaald te worden op degenen die het heeft veroorzaakt. Ik vergelijk het altijd maar als je in een auto rijdt en je trapt per ongeluk op de rem en je rijdt iemand aan, dan ben je aansprakelijk. Dan krijg je geen boete en ik begrijp ook dat het redelijk is om hier geen boete op te leggen, omdat geen sprake is van schuld, maar iemand is wel aansprakelijk voor de schade die hij heeft veroorzaakt en ik vind dat Delfland dat zoveel mogelijk betrokkenen moet verhalen en die zal er ook ongetwijfeld een verzekering voor hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Fekkes. De heer Belt, wilt u daar op reageren?

De heer Belt: Ik moet helaas zeggen dat die schade niet te kwantificeren is. Wat ik wel nog graag zou willen aanvullen is, kijk, de mogelijkheden die wij hebben als er een directe strafrechtelijke boete, als we dat kunnen opleggen, dan zit dat ongeveer in de grootte van maximaal 5000 euro. Wat wij nu gedaan hebben is dat wij bij een volgend incident een bestuurlijke last onder dwangsom opleggen en daar kunnen we maximaal 50.000 euro aan boete opleggen, dus we hebben wel degelijk nu ook maatregelen genomen om een preventieve waarschuwing te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de laatste opmerking van de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van hetgeen hier naar voren is gebracht neem ik aan dat deze situatie ook wordt beschreven in het calamiteitenevaluatierapport, wat we elk jaar ook uitgeven en dat daar ook de nieuwe route of de lessons learned worden opgenomen en geëvalueerd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nog even door, want dan kan de heer Belt afsluitend misschien reageren op uw opmerking en ook die meenemen van de heer Simon. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de heer Belt. Is de heer Belt ook niet van mening dat dit soort bestrijdingsmiddelen gewoon eigenlijk thuishoren in de kassen en zeker niet dit product.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Belt, tenslotte.

De heer Belt: Ja, ik zou eerst reageren op de opmerking van de heer Hofman en dan kijk ik toch ook een beetje naar u, voorzitter, maar volgens mij is het zo dat dit incident inderdaad in het verslag, of in het jaarrapport, wordt opgenomen. Dus dat is één en dan de opmerking van de heer Simon. Ja, ik heb al een aantal keer, dat heb ik ook tegen de glastuinbouw gezegd, als het de glastuinbouw niet lukt om ook in de toekomst of in de toekomst deze middelen niet in de kas te houden, dan moet er een oplossing … Dan kan je niet meer geloofwaardig zeggen dat je deze middelen in de kas gebruikt. Laat ik het zo maar even zeggen.

De voorzitter: Misschien zet ik dan even mijn voorzitterspet af, omdat u refereert aan mij. Calamiteiten, juist in de strikte zin van calamiteiten, is dit niet gelabeld geweest als een calamiteit, zodat opgeschaald is … Maar dat betekent en wat wij aan u rapporteren dat zijn echt calamiteiten die zijn opgeschaald geweest. Dat betekent overigens niet dat wij natuurlijk geen lessen willen trekken uit incidenten zoals deze, omdat wij continu willen leren van die incidenten om bijvoorbeeld ook te kijken of wij onze aanpak moeten aanscherpen op een bepaald gebied. Dus in die zin en volgens mij heeft de heer Belt dat ook aangeven, komen wij daarop terug. Even kijken. De heer Belt.

De heer Belt: Nee, ik was klaar in de beant…

De voorzitter: Ja, u was klaar. Oké.

De heer Belt: Dank u.

De voorzitter: Dan wil ik eigenlijk nu de vragenronde daarmee afsluiten. Dank aan de vragenstellers, dank aan de heer Belt voor de beantwoording en ik heb al de toezegging van de heer Belt genoteerd om hier in een informatieve VV op terug te komen.

6 Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende agendapunt en dat is volgens mij, ik moet even spieken … De stukken ter kennisname. De autotranscripten van de diverse commissievergaderingen die zijn inmiddels geplaatst en als daar verder geen opmerkingen over zijn dan wil ik nu doorgaan naar de bespreekstukken.

B Bespreekstukken

De voorzitter: Zoals ik al eerder zei, we hebben dit keer 3 bespreekstukken. Al deze 3 bespreekstukken die zijn uitvoerig voor oordeelsvorming aan de orde gekomen in de commissies, dus ik zou u wel willen vragen ook bij de bespreking om u zeg maar te beperken tot de zaken waarvoor u echt van het college toezegging verwacht of zou willen zien, al dan niet amendementen of promoties wilt indienen, want ik heb vaak gemerkt in het verleden, dat u het ook niet waardeert als eigenlijk de hele discussie in de commissie nog een keer in de volle breedte wordt overgedaan in de eigenlijke VV-vergadering.

B.01 Kadernota 2022

De voorzitter: Dus met dat verzoek wil ik beginnen met het eerste bespreekstuk, de kadernota en ik wil voordat het in bespreking treedt de portefeuillehouder hoogheemraad Ouwendijk de gelegenheid geven om een paar inleidende opmerkingen te maken. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal ook proberen om wat dat betreft niet in herhalingen te vervallen. Toch ontkom ik er niet aan om ook op het moment dat deze nota ter vaststelling voorligt bij de VV aan te geven dat dit, alhoewel dit college inmiddels al twee jaar op dreef is, de eerste kadernota is die voorgelegd wordt. Ik ben namens het college, dat heb ik al eerder aan gegeven, zeer tevreden met het resultaat en de inspanningen die door eenieder daarvoor geleverd is. Ik ben ook blij met de opmerkingen die gemaakt zijn in de commissie. Ik ben ook blij met het besef wat algemeen leeft dat deze kadernota een goede invulling geeft aan die zaken die in het bestuursakkoord opgenomen zijn en nog ter uitvoering voor liggen en het tweede is dat ook het besef heel goed leeft bij de Verenigde Vergadering dat een

kadernota in die zin ook geen begroting is, maar een richtsnoer voor het dagelijks bestuur om te benutten bij het opstellen van de begroting voor 2022. Ik zou het hier graag bij willen laten, meneer de voorzitter en de kadernota in bespreking willen geven.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Ouwendijk. In de commissievergadering is gebleken dat voor een aantal leden de kadernota een hamerstuk had kunnen zijn, maar er waren ook een aantal leden die echt wilden bespreken, dus ik zou eigenlijk willen beginnen om die leden het woord te geven. Ik begin met waarschijnlijk mevrouw Jenniskens, Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, wij willen inderdaad het stuk bespreken omdat we een paar toezeggingen willen hebben. In de kadernota worden belangrijke dingen aangestipt voor de toekomst, zoals klimaatverandering en biodiversiteit en Water Natuurlijk is hier blij mee. Tevens wordt er voldoende budget gereserveerd, namelijk ruim 10 miljoen om die zaken uit te werken, terwijl ook de schuldenquote blijft dalen, hetgeen is afgesproken in het bestuursakkoord. De hele kadernota is een goede reflectie van het bestuursakkoord, echter er ontbreekt voor Water Natuurlijk een belangrijk onderwerp. Namelijk, de vervuiler betaalt. Het gaat in wezen zowel over de waterzuivering als over de waterkwaliteit. Water Natuurlijk zou graag een toezegging willen hebben van de betreffende hoogheemraad om aan deze onderwerpen in de begroting en jaarplan 2022 aandacht te besteden. Waarom? In de waterkwaliteitsrapportage van 2020 kunnen we lezen dat Delfland niet voldoet aan de doelen van de kaderrichtlijn water van 2027. Ten opzichte van 2019 is de situatie nauwelijks verbeterd en soms zelfs verslechterd in glastuinbouw. Tot nu toe koerst Delfland vooral op een gebiedsgerichte aanpak. Deze aanpak geeft onvoldoende resultaten en daarom is er naast deze aanpak meer aandacht nodig voor toezicht en handhaving. Met nieuwe technieken kan de vervuiler worden opgespoord en zal moeten opdraaien voor de kosten, waar we het net ook al over hebben gehad en een afschrikwekkende boete moeten krijgen. Daarom vragen wij aan de hoogheemraad om toe te zeggen hoe er vorm en inhoud wordt gegeven aan het principe de vervuiler betaalt in het jaarplan en de begroting van 2022, ter verbetering van de waterkwaliteit en tegelijkertijd aan te geven welke sturende maatregelen worden gebruikt bij onvoldoende resultaat, zoals in het bestuursakkoord staat, wat de effectiviteit is van deze maatregelen en hoe die te verbeteren en wat de gepaste maatregelen zijn bij verwijtbaar gedrag, indachtig de aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer, Handhaven in het duister. Nu, dan bij de waterzuivering. Daarover staat in het bestuursakkoord dat we in deze periode onderzoeken welke incentives voor goed gedrag mogelijk zijn. Dat is best ingewikkeld. Echter, het is niet de eerste keer dat over dit onderwerp is gesproken en dan heb ik het over de motie Belt die in 2015 is aangenomen, maar dan met als vraag aan het college verschillende toekomstscenario's te ontwikkelen op basis van het principe de vervuiler betaalt. In 2019 heeft Delfland één optie uitgezocht en dat is betalen op basis van waterverbruik, het zogenaamde waterspoor en de VV geïnformeerd dat geen enkel waterschap in Nederland dit doet. Hetgeen dus niet betekent dat Delfland dit ook niet hoeft te doen, maar dit terzijde. Tevens weten we dat er in het kader van de aanpassing van het belastingstelsel ook wordt gewerkt aan dit onderwerp, maar dat gaat nog jaren duren voordat de resultaten hiervan worden ingevoerd. Te laat dus voor deze bestuursperiode. Dus willen we aan de hoogheemraad een toezegging vragen om binnen het mandaat van Delfland te onderzoeken hoe vorm en inhoud kan worden gegeven aan financiële incentives voor goed gedrag, voor de zuiveringsheffing in het jaarplan begroting 2022. Met welke methodieken dit kan, met het doel invoering in 2023 of eerder als dat mogelijk is. Dit was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Ik zie een handje van de heer Middendorp. De heer Middendorp, u heeft het woord.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, over de kadernota is gesproken en wij willen dit moment aangrijpen om een paar kleine puntjes op de i te zetten. Allereerst het punt wat mevrouw Jenniskens aandraagt. Wij vinden de kadernota onvoldoende ambitie uitdragen voor de waterkwaliteit. Aan de ene kant horen wij de hoogheemraad Belt vertellen dat hij stappen wil zetten en hebben wij een informatieve VV gehad vorige week waarin er gesproken zou worden over mogelijke maatregelen voor de glastuinbouw. In mijn groepjes zijn die mogelijke maatregelen niet besproken en ook de andere fractieleden hebben dat niet gehoord. We hebben er wel aan gesnuffeld aan de vraag en wij vinden dat gewoon te langzaam gaan en daar maken we ons zorgen dat er straks in de begroting geen concrete voorstellen voorliggen waarop we kunnen, die we kunnen accorderen of waar we over in discussie kunnen. Dus dat is het eerste punt wat we willen benadrukken, dus eigenlijk zijn wij nog wat drastischer dan Water Natuurlijk. Wij willen gewoon concrete voorstellen. Het tweede punt is, is dat u in de oplegbrief met enige, hoe noem je dat, zelfgenoegzaamheid meldt dat de begroting aan de, hoe noemt u dat, te typeren is als realistisch. Nou, ik zou zeggen, dat beoordelen we met de jaarrekening, maar u vergeet te melden dat we een discussie hebben over de kostentoedelingsverordening en in het licht daarvan wil ik u oproepen om te zorgen dat de kostentoedelingsverordening in het BFO van september wordt besproken. U heeft toegezegd dat er een stuk zou komen, ik wil dat ook graag in de VV nog een keer benadrukken dat wij echt in september over de kostentoedeling willen spreken, vooral omdat het zo gecompliceerd is en we tijd nodig hebben om daar nog een puntje aan te zuigen. In hetzelfde punt, we willen ook graag dat u in de kadernota opneemt dat er een egalisatiereserve komt voor inwoners, omdat dat afgelopen jaren tot problemen heeft geleid, althans vanuit onze optiek. U schrijft we gaan vanaf nu realistisch begroten. Ik kan u in alle eerlijkheid vertellen dat ik nu 12 jaar in de VV zit en ik hoor dat elk jaar, dus ik wens u veel succes. Ik snap dat u uw best doet, maar we willen er toch graag een egalisatiereserve. En als laatste punt, ik mis de ambitie op de zuivering. U heeft ons al herhaaldelijk horen zeggen van kunnen we nou eens eindelijk beginnen met het terugwinnen van cellulose. U praat zelfs over lid worden van Aquaminerals. Het gaat om een investering van ongeveer een miljoen. WDOD doet hetzelfde, volgens mij doet Hollands Noorderkwartier hetzelfde. Ik snap eerlijk gezegd niet waarom Delfland inmiddels niet met een plan komt om deze investering te doen. Dit is een no regret-maatregel en ik zou u graag willen vragen een toezegging om deze gewoon in de komende begroting op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Middendorp. Ik ga door naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u wel voor het college, voor het meegeven aan ons van een heldere kadernota, complimenten daarvoor. We zien dat we uitgaan van een stabiele begroting. Een beetje groeiend, meegroeiend met het inwonersaantal van ons waterschap en wat ons betreft is dat een goede lijn. De goede balans is gevonden tussen de driehoek zoals we die hebben, tussen de lasten, de ambitie en ook de schuldenlast, die ook zal dalen. Wat er ook van belang is, zeker voor een waterschap, is dat we een zogenaamd jojo-effect vermijden, dat we nu kan zien om een klein beetje de lasten te verlagen, maar dan over een paar jaar ons geconfronteerd zien met extra grote investeringen, waardoor de lasten juist heel erg omhoog moeten gaan. We zien dat bij sommige naburige waterschappen, dat dat gebeurd is en ik heb er veel aan gelegen om dat te vermijden en onze inwoners ook een stabiele begroting van jaar tot jaar te geven. We weten dat onze kerntaken steeds belangrijker worden, dat weten we omdat we gisteren naar het journaal hebben gekeken. We zien de impact van klimaatverandering. We zien wat dat in sommige delen van ons land dat voor impact heeft, maar vergis je niet, ook in ons gebied kan klimaatverandering heel hard toeslaan en als waterschap moeten we daarvoor geprepareerd zijn. Wij denken dat deze begroting daarvoor een basis geeft, maar moeten alert zijn en als meer investeringen nodig zijn moeten wij ook daarvoor klaarstaan. Bij de commissievergadering zijn er een tweetal aandachtspunten geweest die ik heb aangestipt waar ik nog even op wil ingaan. De ene is dat de afbouw van de kleinschalige particuliere activiteiten, de subsidie daarvoor. Dat

wordt omlaag gebracht en enerzijds vinden we dat jammer, maar anderzijds weten we ook dat we vaker kritiek hebben gehad op die rekening omdat we eraan twijfelden of de financiering, de subsidies die wij in dat kader hebben gegeven, of die wel op de juiste plek terechtkomen. Ik zou heel graag van de hoogheemraad willen weten hoe de follow-up, de andere vervangende regeling, hoe die eruit gaat zien en ik zou dan ook heel graag willen zien dat de toewijzing van die subsidiegelden ook wordt gekoppeld aan een stresstest, onder een bepaalde waterstaatkundige eenheid van een bepaalde polder over een bepaald gebied, zodanig dat de maatregelen die we nemen ook op de juiste plekken terecht komen. in die wijken of in die gebieden waar ook elke druppel telt. Op die manier kunnen we ook het meeste profijt ervan hebben, maar ik vertrouw erop dat het college dat gaat doen, maar ik zou toch iets meer toelichting daarvan willen hebben en over een jaar zie ik heel graag de evaluatie van de vervangende regeling tegemoet. Een tweede punt is de waterkwaliteit en het principe de vervuiler betaalt. Wat dat betreft kan ik me heel goed scharen onder de hele oproep van Water Natuurlijk om meer werk te maken van dit principe. In de pers hebben we gelezen of ook met de toekomende rapporten van bijvoorbeeld de commissie Van Aartsen en de Algemene Rekenkamer, dat het hele stelsel van VTH, dat dat versterking behoeft en er is geen reden om aan te nemen dat dat ook in Delfland heel erg speelt. Dat zien we bij bodemverontreiniging die doorsijpelt naar het oppervlaktewater en dat zien we ook bij veel meer plekken en dat weten we ook domweg omdat er heel veel middelen die al lang niet meer gebruikt zouden moeten worden in ons water terecht komen. De vervuiling die in het water van Delfland zit die komt veelal vanuit ons eigen gebied, dus we kunnen niet de Belgen of de Duitsers hiervan de schuld geven en ja, ook het waterschap is wat dat betreft wel het putje waar alle vuil uiteindelijk naartoe stroomt en wij zijn dan ook aan het einde van de pijplijn de pineut als ergens anders bij gemeenten of provincie een schakeltje faalt. Ik zou dan ook heel erg graag willen zien hoe Delfland dat beter te hand gaat nemen. Ik schaar me dan ook helemaal bij de woorden van collega Annemiek Jenniskens van Water Natuurlijk en ik voeg daaraan toe dat wij nu nog de mogelijkheid hebben om dit goed ter hand te nemen. Als wij in 2026 of 2027 jammerlijk falen in de waterkwaliteit, dan is er ook kans dat de rechterlijke macht of Brussel of de nationale overheid in gaat grijpen. Ik heb er geen vertrouwen in dat dat met de zachte hand zal gaan. Ik zou dan nu ook de gelegenheid de baat willen nemen dat we zelf orde op zaken stellen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden wij de Kadernota een goede opmaat voor de begroting. Wij willen nogmaals de complimenten maken richting organisatie en bestuur. De Kadernota is uitvoerig besproken in de commissies. Toch willen wij nog tweetal punten extra onderstrepen. Het is al door de vorige sprekers ook benoemd: de klimaatverandering. De voorbeelden in Limburg die nopen hiertoe om nogmaals ons te heroriënteren op ons watersysteem. Wij denken in feite aan een ABC 2.0. We hebben een situatie gehad die vergelijkbaar is met Limburg met de jaarwisseling, van de eeuwwisseling zeg maar afgelopen eeuw. Aan het einde daarvan veel waterbezwaar in het Westland en ook in andere delen van ons gebied. Dat vereist extra aandacht vinden wij om nog eens te bezien: is ons systeem wel robuust en flexibel genoeg om dergelijke hoeveelheden op te vangen? Niet alleen de afvoer van water, maar ook de watervoorziening. Dat zal in de toekomst steeds meer een zorgpunt zijn en ons gebied zal daartoe meer kwetsbaar zijn en afhankelijk. Dus wij bepleiten om dat goed te bezien en daar ook te bekijken welke buffergebieden wij kunnen inrichten voor zowel het parkeren van water als het weer toevoeren van water bij watertekorten. Ten aanzien van de kaders water maken wij ons nog steeds zorgen over de haalbaarheid van de KRW-doelen. Bij de zin: het is na 2027, ook de PvdA memoreerde dat in feite, niet meer mogelijk om zonder meer te verwijzen naar de technische onhaalbaarheid en onevenredige kosten. We hebben immers voldoende tijd gehad om ons te prepareren. Wel een zorgpunt is wat ons betreft nog het effect van de nalevering van jaren lozen van allerlei stoffen die in de bagger terechtkomen en ook weer in de bodem weer

naleveren. In dat verband willen wij toch meer inzicht ook naar de eventuele uitzonderingen die wij kunnen plegen richting Brussel dat een dergelijk naleveringseffect ook een reden is om te verklaren waarom wij de haalbaarheid van de waterkwaliteit niet in zijn geslaagd. Dat vinden wij toch van belang om in de begroting daar ook kosten voor te reserveren om daar een onderzoek naar te doen. Ook het eventueel weer doorspoelen van het systeem, wij hebben dat verminderd ook in verband ook met de watervraag, maar toch goed om het effect nogmaals te bezien dat bepaalde perioden we eventueel het systeem kunnen doorspoelen zodat toch weer die waterkwaliteit naar behoren wordt gehaald. Dus het Hoogheemraadschap, conclusie, zal zich moeten inspannen om hun deel van de KRW-doelen te halen. Het gaat hierbij wat ons betreft om de eerste plaats om het uitvoeren van de maatregelen die in de stroomgebiedsbeheersplannen zijn opgenomen en daarnaast de effecten van landbouwemissies om de waterkwaliteit goed in kaart worden gebracht in relatie met doorspoelen, dus wat ons betreft alle zeilen bijzetten. Dat is nog wat ons betreft te weinig in beeld gebracht en dan we daar ook een reserve opbrengen van de begroting om dat direct aan te pakken en te kunnen schakelen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik geef het woord nu aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij spreken onze dank uit voor deze Kadernota. Het is denk ik een heel goed stuk wat ons met name financieel laat zien in welke richting we zullen moeten bewegen. Wij zijn bijzonder content met het feit dat Delfland voor het eerst in de geschiedenis zeg maar de te verwachten meeropbrengsten uit heffingen nu ook in de begroting zal opnemen en dat niet in de grote pot van de reserveringen verdwijnt, maar dat daar ook de ambities uit gefinancierd gaan worden. Dat vinden wij echt een mijlpaal, dus vandaar dat we die nog eens even extra benoemen. We hebben een paar zorgpunten. Een daarvan is al gedeeld in de commissie, maar ik wil hem toch even herhalen. Wij zien een …

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar, sorry dat ik u heel even onderbreek, maar ik krijg net een berichtje dat de heer Belt niet meer dat zijn computer opnieuw ging opstarten en ik vind het wel belangrijk dat hij ook uw …

De heer Van Kretschmar: Ja.

De voorzitter: Betoog kan horen. Dus als u even geduld heeft.

De heer Van Kretschmar: Ja.

De voorzitter: Ik zie dat hij weer in de vergadering wil komen. De heer Belt, bent u weer aanwezig? Ik heb hem net toegelaten, maar misschien is de audio werkt nog niet.

De heer Belt: Ging dat over mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Belt: Ik ben er weer in.

De voorzitter: Zeker. Ik heb even gevraagd aan de heer Van Kretschmar om zijn betoog even te onderbreken zodat u daar ook kennis van kunt nemen. Maar ik ben blij dat u weer in de vergadering bent. De heer Van Kretschmar, u heeft het woord.

De heer Van Kretschmar: Ja. Ik was bezig met mijn eerste punt van zorg. We zien in de Kadernota dat er sprake is van een aanzienlijke uitbreiding van de formatie met 40 fte. Wij begrijpen dat dat op dit moment nog niet in detail is uit te splitsen, maar het is toch wel een dermate groei van het personeelsbestand dat wij daar toch echt wel de aandacht voor vragen dat hier nauwkeurig naar gekeken wordt en dat we daar toch over geïnformeerd willen worden in welke programma's dit dan gaat plaatsvinden. Want 40 fte klinkt heel mooi, maar de mensen moeten ook allemaal kunnen worden opgevangen. We willen natuurlijk voorkomen dat we bij wijze van spreken over een aantal jaren de formatie weer moeten afbouwen, want dat is in het verleden natuurlijk ook al eens een keer gebeurt. Dus wij willen echt dat daar de uiterste zorg bij betracht wordt. Het tweede zorgpunt is wat we hebben en dat sluit ook geheel aan bij wat andere fracties reeds genoemd hebben, dat is de waterkwaliteit. Ook wij vinden dat er ingezet moet worden op het versneld doen verbeteren van deze waterkwaliteit, ook in het licht van het halen van de KRW-doelen. Echter, wij hebben een andere aanpak voor ogen. Wij denken dat het niet zinvol is om eenzijdig de tuinbouw daarvoor verantwoordelijk te stellen. Zoals al eerder is gezegd door andere sprekers zijn er ook andere bronnen van vervuiling en het risico door maar naar één doelgroep te wijzen is dat dat ook afbreuk doet aan degene die het wel op orde hebben. Wij zijn er echter wel voor dat er gericht wordt opgespoord wat en waar nu die frequente overtreders zitten. Dat moet mogelijk zijn met de huidige technieken en we zouden ons ook willen inzetten om daar dan ook een streng handhaaf- en boetebeleid op te zetten en dusdanig dat dat dan ook afneemt. Er wordt vaak gesproken over kleine tuinders met die huren. Wij denken dat we dan daar ook de eigenaren voor verantwoordelijk moeten stellen en we zien graag dat dat ander wordt uitgewerkt, want we praten er veel over, maar wij hebben toch het idee dat daar een stukje extra inzet gepleegd kan worden. Wij nemen ook afstand van het feit dat er gerefereerd wordt naar het rapport van de Rekenkamer. Daar gaat het over chemische bedrijven. Wij zien tuinbouw niet als een chemisch bedrijf.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De heer Van Kretschmar: Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel. Even ter interruptie. Er zijn wel rapporten verschenen over het hele VTH-stelsel en ik denk dat de conclusies daarvan breder dragen dan alleen maar de chemische bedrijven. Ik begrijp heel goed dat u zegt dat we niet generiek naar alle tuinbouwbedrijven moeten kijken en ik geloof ook niet dat dat hier veel gesteld is, maar ik begrijp wel dat u er zeer voor bent om de daders op te sporen, welke categorie van bedrijven ze dan ook zitten, en daar dan goed op te handhaven. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat heeft u goed begrepen. Ja.

De heer Hombergen: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Kretschmar: Dat was mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt een hele heldere Kadernota, de eerste Kadernota van dit college en op basis van het bestuursakkoord dat wij alle elf partijen in 2019 hebben ondertekend. Het geeft een goed overzicht van de financiële hoofdlijnen voor de volgende begroting en een meerjarenraming voor de komende jaren. Natuurlijk, dit zijn de hoofdlijnen, dus de details die komen dit najaar in de begroting. In de commissie is al uitvoerig gesproken over de Kadernota en nadrukkelijk niet de bedoeling om een en ander te herhalen. Ik beperk me tot twee punten die ik eruit wil lichten. Ene het bestuursakkoord, de andere kant de lasten. Zoals staat aangegeven is het bestuursakkoord het uitgangspunt geweest voor deze Kadernota. Belangrijk onderdeel daarvan is de driehoek tussen tarieven, ambities en schulden. Dat staat ook heel duidelijk vermeld in de Kadernota. Het bestuursakkoord bevat echter ook andere zaken die wij verwachten dat het college oppakt, zoals de Incentus voor zuiveringsheffing en onderzoek om de tarieven te verlagen, maar er zijn door andere partijen al andere zaken genoemd. Graag horen wij van het college hoe wij geïnformeerd worden over de voortgang van de realisatie van het bestuursakkoord. Het tweede punt: de lasten. De VVD is zeer positief dat de nieuwe ambities … Dat we nieuwe ambities kunnen waarmaken zonder lasten voor onze inwoners. Zoals de heer Van Kretschmar ook aangaf, we hebben een betere inschatting gemaakt van de inkomsten, zodat we daar ook minder overhouden aan het einde van het jaar. Voor de VVD is een belangrijk punt om de lasten voor onze inwoners niet te verhogen en bij voorkeur te verlagen zodat we aan het einde van deze periode niet meer tot de duurste waterschappen horen. Met deze Kadernota en meerjarenplanning lijkt dat ook te gaan lukken. Verder zijn we ook benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op de vraag van de AWP.

De voorzitter: Ik zie … Pardon. Zie ik een handje bij de heer Hombergen? Ja?

De heer Hombergen: Ja.

De heer Middendorp: Bij mij ook.

De heer Hombergen: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik kom zo bij u mijnheer Middendorp. Eerst de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank. Toch een nadere vraag aan de heer Van Valkenburg van de VVD. Een voorkeur op lagere lasten begrijp ik. Natuurlijk, iedereen wil de lasten zo laag mogelijk houden. Maar er kan ook wel de value voor money in de weg staan, dat je weliswaar lagere lasten hebt, maar er eigenlijk heel erg veel op inteert op hoe we geprepareerd zijn voor de toekomst. Ik hoop dat u de value voor money ook meeneemt en wat het waterschap niet moet bieden. Ik wil er een kanttekening bijzetten. Natuurlijk kun je de lasten verlagen, maar dat heeft ook als consequentie hebben dat je een soort van jojo-effect gaat krijgen in de tarieven en wij zien over onze grenzen heen wat dat heeft gedaan bij het waterschap van Hollandse Delta waar men heel erg heeft gefocust op lage tarieven en die echt wel in de problemen zit met, ja, een reserveringsachterstand. Ik hoop dat u ook met mij van mening bent dat we een dergelijk effect moeten vermijden, omdat we dan op de iets verdere toekomst wel grotere problemen hebben. Dat even in de frame van lagere tarieven.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ja, om direct te reageren. Voor is het belangrijk zoals in het bestuursakkoord is dat wij de ambities kunnen realiseren die nodig zijn om onze kerntaken als waterschap uit te voeren. Daarbij is wel van belang dat wij altijd goed letten op de kosten die we daarbij maken en dat is dat daar blijven wij daar ook

op gericht. De afgelopen jaren hebben we steeds gezien dat wij meer overhouden dan we uitgeven en dat is in deze begroting nu ook beter ingeschat zodat wij onze taken goed kunnen uitvoeren en die investering kunnen doen die we moeten doen. Wat ik wel belangrijk is, is wij schatten de investeringen die we willen gaan doen elk jaar te hoog in die we als organisatie niet kunnen realiseren, dus dat is denk ik ook wel een belangrijk aandachtspunt. We moeten wel realistisch onze investeringen inschatten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik zie nog een interruptie …

De heer Hombergen: Mijnheer …

De voorzitter: De heer Hombergen, u wilt nog …

De heer Hombergen: Ja. Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dank u voor deze uiteenzetting. Ik heb u alleen toch niet horen ingaan op het value voor money principe, dus wellicht dat we daar nog een keertje echt over moeten terugkomen hoe we dat zien. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, u heeft ook een interruptie?

De heer Middendorp: Ja, dank u wel. Ik heb een punt naar de heer Van Valkenburg dat een betere manier van begroten niet betekent dat er meer geld is, dus ik snap niet dat doordat we beter gaan begroten we dan meer ambitie zouden kunnen doen. Maar wat ik vooral op aansla, is de suggestie van de heer Van Valkenburg dat we aan het einde van die periode niet meer het duurste waterschap zouden zijn. Dan zou ik graag zeg maar niet Johan Cruijff, maar Peter R. de Vries citeren. Die zei: wat de heer Van Valkenburg zegt is de grootst mogelijke onzin. Want dat is de situatie. Het verschil met Schieland is 150 euro en ik verwacht niet dat we … Ik zou graag van u horen, laat ik het positief vragen. Ik zou graag van u horen hoe u verwacht dat verschil aan het einde van deze periode te hebben ingelopen. Ik denk dat u hier als VVD een beeld voorhoudt wat gewoon niet realistisch is. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. De heer Middendorp, laten we niet mensen gaan imiteren. Ik bedoel dat is erg genoeg wat er gebeurd is. Maar ik geef nu de heer Van Valkenburg de gelegenheid om te antwoorden.

De heer Van Valkenburg: Ja, als ik kijk naar de ontwikkelingen bij andere waterschappen dan zie ik dat daar de tarieven allemaal omhoog gaan. Dat betekent dus als wij onze tarieven gelijk kunnen houden, dan komt dat steeds dichter bij elkaar en ik verwacht, en dat zie je op dit moment ook al op verschillende, ja hoe noemen ze, groepen voorbeelden die erin zitten dat wij niet meer de duurste zijn. Ik denk dat we hier in het najaar als we echt praten over de tarieven nog verder op in gaan duiken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga … Ik zie nog een interruptie van de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, dat betreft de inkomenskant. Daar hoor ik de VVD niet over. Nu is het wel zo dat mijn achterban, voornamelijk bestaande uit gepensioneerden, constant maar in koopkracht achteruitgaan. Nu is er zeer onlangs door ons Eerste Kamerlid Martin van Rooijen een motie ingediend om de indexering voorlopig weer ter hand te nemen. Daar heeft de VVD, de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie hebben daar tegen gestemd, dus ik vind dat dan wel stuitend als je dit soort verhalen houdt en dan het niet in een breder perspectief gaat zetten.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de heer van Valkenburg?

De heer Fekkes: Ja, wat hij gaat doen aan de achterstand van de gepensioneerden. Alle tarieven die gaan naar boven en de betalingsproblemen nemen bij iedereen toe. De VVD die kan daar makkelijk wat aan doen als regeringspartij. Dat geldt ook voor andere partijen in de kamer. Als er dan een voorstel ligt om dat tegen te stemmen, dan denk ik: ja, nou kan je de ene kant kan je dit beleid en vervolgens met de andere kant neem je de consequenties daar niet van.

De voorzitter: Ja. Ik zou er wel voor willen pleiten dat we focus houden op het debat van de Kadernota. De tarieven komen natuurlijk nog uitvoerig aan de orde later in het jaar als we echt gaan praten over de kostentoedeling en de begroting zelf. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Ja, ik vind het een interessant punt dat naar voren gebracht wordt door de heer Fekkes, maar ik beperk me hier tot Delfland en de tarieven van Delfland. Daarom ben ik heel tevreden dat wij niet onze tarieven indexeren, maar zoveel mogelijk gelijk houden zodat wij de kosten niet laten oplopen en die groepen niet extra benaderen. Wat er in de Tweede Kamer en de Eerste Kamer gebeurt dat laat ik aan die partijen, daar ga ik niet over.

De voorzitter: Dank u wel. Ja.

De heer Van Valkenburg: Tenslotte wou ik nog afsluiten. Ik wil graag de organisatie danken dat het gelukt is om zo'n goede Kadernota op te stellen en de VVD zal instemmen met deze Kadernota.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik geef het woord aan de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden, want ik begrijp uw oproep om niet te veel uit te weiden en de commissies te herhalen of discussies te beginnen die toch op een andere plek gevoerd hadden moeten worden. Water Natuurlijk begon net verhaal met een pleidooi voor twee toezeggingen. Die twee toezeggingen over de waterkwaliteit en de afspraken die we in het bestuursakkoord hebben gedaan over het onderzoeken naar financiële mogelijkheden richting de waterzuivering. Dat ondersteunen wij.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Simon. Ik geef het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook onze partij allereerst gewoon complimenten voor deze Kadernota. Helder geschreven, overzichtelijk en geeft een heel mooie balans wat de ontwikkelingen zijn waar Delfland op moet gaan anticiperen of wil gaan inzetten. Ook een mooie opzet naar de eerste opzet van de begroting voor in het najaar. Toch wil ik een aantal punten aankaarten. Volgens de waterkwaliteitsrapportage stabiliseert de waterkwaliteit. Daar wil ik ook net als de ChristenUnie, SGP bij benoemen, punten die ook voor ons belangrijk zijn. Zoals doorspoeling en het naleveren vanuit de bodem. We hebben te maken gehad met drie droge jaren. Ook dat is van invloed op de cijfers. We zijn benieuwd hoe het nu is dit jaar nu het zo erg nat is. Misschien geeft dit met de doorstroming en met het vele water wel een heel ander beeld. Naleving uit de bodem is genoemd. Nog steeds is men er niet goed van doordrongen wat de invloed is van ganzen op de waterkwaliteit. Dan nog maar eens de cijfers die ook via het RVO bekend zijn. Ganzen: 8,1 kilogram fosfaat per 100 kilogram, terwijl 3,2 kilogram fosfaat per 100 kilogram, terwijl ook een koe niet veel in het water of de sloot staat in verhouding tot de ganzen. De ganzen lopen niet alleen in het weidegebied, maar ook in de stad. Het zou goed zijn om daar richting de provincie aandacht voor te vragen en dan kunnen we ook zeker stappen in de waterkwaliteit zetten. Uitvoeren van de maatregelen voor de KRW. We hebben de doelen al aangepast aan haalbare doelen en daar moeten we ons op richten. Voor ons geldt nog steeds: meten is weten en goed gedrag is standaard. De goede mogen ook niet onder slechte lijden. In het

weidegebied kom je naar Delfland bestaat de verdiepingsgroep waterkwaliteit. Een negental veehouders uit de verschillende polders werken hier samen aan Delfland aan mee. De waterkwaliteit …

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn … Mevrouw Dijkshoorn, ik onderbreek u even, want ik zie een interruptie van mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Dijkshoorn. Zij geeft de cijfers over de ganzen, maar beweert zij nu dat de ganzen ernstigere vervuilers zijn dan de tuinbouw en andere bedrijven in ons gebied? Daar zou ik wel benieuwd naar zijn.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Ik geef aan dat de fosfaat, het fosfaat wordt hoog weergegeven en daar is geen enkel onderzoek nog naar gedaan binnen de waterkwaliteit voor Delfland. Ik heb geen tuinbouw genoemd over fosfaat en ook geen … Dat heb ik niet genoemd, maar zolang wij de cijfers niet weten en we gaan het niet onderzoeken, weten we dat ook niet. Maar ik weet wel dat de ganzen uit de hand loopt, maar als we daar geen onderzoek naar doen, krijgen we de waterkwaliteit niet beter. Er is door het vorige college, door mevrouw Ter Horst duidelijk naar de provincie steeds gecommuniceerd dat Delfland de waterkwaliteit niet op orde kan krijgen als we niets aan de ganzenproblematiek doen. Daarom zouden wij graag willen dat onder andere Water Natuurlijk zich daarop gaat richten. Dan ga ik weer verder met mijn betoog. Volgens mij was ik bij een negental veehouders uit de verschillende polders werken hier samen met Delfland. De waterkwaliteit is hier geruime tijd gemeten. De resultaten van meerdere polders waren en zijn goed, zelfs de Zouteveensepolder, Holierhoekse als KRW-lichaam. Deze gegevens zijn blijkbaar bij Delfland beschikbaar. Die zouden wij toch ook wel graag willen zien. Toch staat volgens de KRW de Zouteveensepolder op rood, maar duidelijke verklaring vanuit Delfland ontbreekt. Daarnaast werd er gezegd over de motie BEL. Voor ons is de motie BEL uit 2015 afgedaan. De brief van het waterspoor heb ik afgelopen week rondgestuurd naar de fractievoorzitter, omdat daar is al vaak over gesproken met het bestuursakkoord opstellen en ook daarna de hoeveelheid van vragen. Helaas was die bij velen alweer in de onderste la verdwenen of niet meer bekend, maar het waterspoor is dus niet de goede manier en ook niet uitvoerbaar voor Delfland, dus wat dat betreft is voor ons die motie ook al afgedaan. Verdere mogelijkheden om stimulans voor goed gedrag voor de zuivering moeten we ook kijken of dit wel past binnen de zuiveringsheffing en wat de mogelijkheden zijn. We stellen en nieuw belastingstelsel op. Dat ligt dus blijkbaar dat wij daar eind van het jaar al meer over horen wat '…'. Wat kan daaruit voortkomen wat we mee kunnen nemen? Dat is op dit moment nog niet mogelijk. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Oh. Ik was nog een klein stukje nog. Daarnaast steunen we het betoog ook van de heer Van Kretschmar met betrekking tot de uitbreiding van de fte's. Daarnaast: illegale lozingen moeten strafbaar zijn en daar voldoet de tekst uit het bestuursakkoord. Toezicht en handhaving mag dan best hard optreden als het verwijtbaar is. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik geef nu het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal het kort houden zoals u heeft opgeroepen. Ook het CDA is blij met de Kadernota, de eerste kadernota van deze periode. Het is een uitwerking conform het bestuursakkoord. We zijn ook heel blij dat steeds de schulden omlaag gaan en dat we de tarieven gelijk

kunnen houden. Twee punten die ik nog wil noemen hier. Eén punt dat gaat inderdaad over waar al eerder andere insprekers ook over of eerder mensen ook al over hebben gesproken. Dat is de KRW. Dat is een grote uitdaging om die te gaan halen. Het CDA maakt zich daar ook zorgen over. Wij steunen ook het pleidooi: de vervuiler betaalt, maar we willen daarbij ook benadrukken dat die het niet alleen kunnen doen en dat ze als we zeggen dat de vervuiler betaald dat dat niet geldt dat ze hele sectoren gewoon op rood zeggen, maar dat ze dan individuen aanpakken. Eerder werd ook al genoemd de huurders van kassen die er vaak waarschijnlijk een groter potje van maken dan de eigenaren. We denken daarom ook dat je samen met ondernemers en gemeente moet aanpakken om de waterkwaliteit verder te verbeteren en we wijzen er bijvoorbeeld ook op dat wij ons zorgen maken over bijvoorbeeld de onkruidbestrijding in steden. Volgens ons is dat ook best wel een grote bron van vervuiling in het wateroppervlak. Dus we moeten zorgen dat we gewoon niet enkel naar een aantal verschillende bronnen kijken en de rest laten kijken, we moeten alle bronnen moeten we onderzoeken en kijken welke aangepakt moeten worden, want anders halen we die KRW-doelstellingen ook niet. Wij onderschrijven daarmee ook het pleidooi van de heer Van Kretschmar en mevrouw Dijkshoorn over naleveren uit de bodem om daar meer naar te kijken. Tweede punt …

De voorzitter: Ik onderbreek u even, want ik zie een aantal handjes volgens mij voor interrupties. Ik zag het eerste de heer Fekkes. Geen interruptie? Nee. Mevrouw Dijkshoorn? Dat was nog … Dan geef ik het woord aan de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, ik heb een … Dank u wel, mijnheer Jansen. Uw betooglijn is helder. Het is niet de mijne en ik wil graag daarom om verduidelijking hebben. Zoals u zegt: laten we alles onderzoeken en er zijn ook andere problemen. In de waterkwaliteitsrapportage heeft Delfland aangegeven dat de grootste bron, en er staat inderdaad niet de enige bron, maar de grootste bron de glastuinbouw is. Bent u nu eigenlijk aan het proberen om zeg maar onze aanpak te vertragen door te zeggen: laten we nog eens alles goed onderzoeken en we moeten overal naar kijken? Of zegt u: nou, we kunnen ook de glastuinbouw aanpakken en daarnaast moeten we niet de andere uit het oog verliezen? Dat is een nuance.

De heer Jansen: Dat laatste dat bedoel ik hiermee te zeggen. We moeten niet alleen de glastuinbouw aanpakken, maar we moeten ook naar de andere bronnen kijken, omdat die KRW is veel groter dan alleen de, ja, de bronnen en vervuilingen door de glastuinbouw. Het gaat over inderdaad zoals mevrouw Dijkshoorn ook heeft genoemd over de nutriënten in het water. Het gaat ook over andere zaken die goed zijn voor een goed ecologisch systeem in ons water. Ja?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Middendorp: Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor wat achtergrondgeluiden, dus als die leden die niet spreken toch hun microfoon uit kunnen zetten, heel graag. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja. De achtergrondgeluiden dat is mijn tienerdochter die op en af rent. Excuses daarvoor. Een tweede punt is het laatste punt wat ik wil maken. Dat gaat over duurzaamheid en ook over de klimaatveranderingen. Toch een extra oproep om te kijken naar wat er nu gebeurt in Limburg en, ja, de hoeveelheid regen die er kan vallen. Statistieken worden op dit moment naar aanleiding hiervan zullen aangepast moeten worden en daarom ook de oproep en het pleidooi om echt ook te kijken naar waterberging in ons gebied en hoe we die waterberging hoe we die zo kunnen inzetten en kunnen vergroten zodat

problemen die er nu in Limburg optreden dat wij die hier niet krijgen, want anders ben ik bang dat ze toch over een aantal jaren dat wij ook nat worden. Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik geef nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, waardering voor de opstellers van de Kadernota. Wij onderschrijven de opmerking die mevrouw Jenniskens heeft gemaakt. En voor de rest hebben wij in de commissie al een aantal punten eruit gelicht die ik hier niet zal herhalen. Dus wij zullen ermee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen handjes meer. Ik zal toch even vragen, de heer Schouffoer, Natuurterreinen, heeft u nog behoefte om in de eerste termijn iets… Het woord te voeren?

De heer Schouffoer: Dank u wel, dijkgraaf. Wij stemmen in met de Kadernota en behalen zo de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Ik realiseer me dat we inmiddels al anderhalf uur aan het vergaderen zijn. Daarom stel ik voor om tien minuten even te schorsen, zodat iedereen de benen kan strekken en anderszins. En dan komen we daarna terug en dan geef ik de Hoogheemraden de gelegenheid om te reageren. Ik proef in ieder geval dat het zich toespitst op KRW en toezeggingen rond vervuiler betaalt. Maar om tien over half elf hervatten we de vergadering. Dank u wel. Het is tien over half elf. Ik zou iedereen graag willen verzoeken om de camera's weer aan te zetten. Dan kunnen we de vergadering hervatten. We komen nu toe aan de antwoorden van collegeleden. Ik wil graag beginnen het woord te geven aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ja, we hebben het vorige week ook al bij de informatieve VV met zijn allen natuurlijk geconstateerd, de waterkwaliteit is urgent in het gebied en het leeft ook onder ons. Ik heb het eerder gezegd, het is ontzettend belangrijk dat we hier een andere koers gaan varen op het waterkwaliteitsdossier. En dat past ook bij de Kaderrichtlijn Water, wat alles vraag wat redelijkerwijs in onze machte ligt. Dus daar gaan we dan ook voor. Vorige week hebben we bij de informatieve VV dan gesproken over waterkwaliteit. Daar hebben we ook laten zien… Vorige week heeft u het… Of vorig jaar heeft u het Ontwerp Kaderrichtlijn Waterprogramma al vastgesteld. En daar staat ook al in dat we een breed pallet aan meerdere maatregelen gaan inzetten om die waterkwaliteit te verbeteren. Niet alleen zetten we in op emissies, we zetten ook in op verbetering van beheer en onderhoud en het natuurlijker maken van het systeem. En ook op bijvoorbeeld de effecten van recreatie en de klimaatverandering. Dat is, zeg maar, die donut, hoe die genoemd werd, die cirkel met die punten daarin van maatregelen. Dus een breed pallet aan maatregelen. Emissies, daar is natuurlijk vandaag ook veel over gesproken. En hier gaat het om dat we… Ook hier kijken we naar het brede situatie van welke bronnen er zijn. Maar tegelijkertijd zeg ik daarbij, laten we daar niet om de brij heen draaien. We moeten ook keuzes maken. En wat wij gewoon uit al onze gegevens naar voren komt, is dat de top drie van emissiebronnen is één, de glastuinbouw, twee, de landbouw en drie, de riolering. Dus zo hebben we dat vorig jaar ook al aan het parket aangekondigd, daar ligt de focus op, maar we kijken breed. En nogmaals, ook in de afgelopen drie keer dat ganzen genoemd werd, heb ik gezegd, we hebben ganzen in het vizier. Maar uit al onze metingen en onderzoeken van de experts blijkt, dit bedreigt niet de KRW-doelen.

De voorzitter: Heer Belt, sorry dat ik u onderbreek. Ik wil even nog een verzoek doen dat alle leden hun camera aanzetten. Dat is echt belangrijk. Dus ook als u niet het woord voert, wil ik graag dat alle leden zichtbaar zijn in de vergadering. De heer Belt, gaat u door.

De heer Belt: Ja, dan ga ik door. Dus brede aanpak, maar wel focus op het juiste. Dan nalevering werd ook… Nalevering is ook echt een aandachtspunt. Zowel van nutriënten als van gewasbeschermingsmiddelen. Maar laten we ook hierbij niet om de brij heen draaien. Het feit dat wij nieuwe gewasbeschermingsmiddelen die net een jaar op de markt zijn, in het water vinden, heeft niks met nalevering te maken. Tot zover een reactie op een aantal punten. We zijn gestart met die uitwerking van die interventies voor de glastuinbouw zoals we die genoemd hebben. Daarbij is het belang om in… Om te beseffen dat dat niet alleen op Delfland neerkomt. In de Emissieloze Kas praten wij met alle partijen en heb ik u eerder gemeld dat wij afgesproken hebben dat alle partijen de omgevingsdienst en de gemeente, de glastuinbouw zelf, met die interventies gaan komen in de periode dit najaar en begin volgend jaar. Dus samen de schouders eronder.

De voorzitter: Meneer Belt, ik zie een interruptie van de heer Jansen.

De heer Belt: Ja.

De heer Jansen: Ja, dank u wel. Ik heb de portefeuillehouder goed gehoord, inderdaad in de top drie van de KRW. En ook dat er inderdaad nalevering… Hè, dat je zowel… Ja, en dat je soms ook nieuwe producten vindt en maar dat ook oude producten vindt. Ik denk dat wij al een aantal jaren gewoon inderdaad met elkaar discussiëren zo van nou, waardoor komt het nou? En ik heb een aanvullende vraag daarover. Want is het dan niet gewoon belangrijk dat we gewoon veel meer gaan meten? En gewoon veel meer zodat we ja, alle bronnen gewoon goed in kaart hebben en ook weten wat uit nalevering komt en wat echt gewoon door illegale lozingen nu in het water terechtkomt.

De voorzitter: Meneer Belt.

De heer Belt: Nou, meten is een belangrijk onderdeel van onze hele aanpak. We willen ook beter gaan meten, sneller kunnen meten. Daar hebben we het net over gehad. Maar laten we ook niet vergeten, we weten ook al heel veel. Maar ja, zonder daar verder op in te gaan, meten heeft absoluut… Belangrijk onderdeel van dat hele programma. Dan even, de informatieve VV heeft heel veel input opgeleverd. En er is hier vandaag ook veel besproken over de vervuiler betaalt. En nou, daar gaan wij ook vorm en inhoud aan geven. In de begroting maken we ruimte om hier nou, genoeg aandacht aan te kunnen geven. Dus dat wil zeggen dat we onder andere een nieuwe, risicogestuurde gebiedsgerichte aanpak opzetten. Waarin we kijken naar type teelt, ouderdom van het glas, kwetsbare ecologie. Dus dat je echt daar meer risicogestuurd gaat kijken. En daarnaast gaan we dat toezicht- en handhavingsspoor beter ontwikkelen. Er komt ook een taskforce nazorg en naleving. Ik zie een handje van…

De voorzitter: Ja, hartstikke… De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde even bij interruptie de heer Belt wijzen op een spraakverwarring die hij nu introduceert. De vervuiler betaalt, moeten we niet verwarren met het beboeten van overtreders, hè? Want dat bedoelt u hier. De vervuiler betaalt, is destijds zelf door u gekozen voor een motie om dus het gedrag van de lozers op de zuivering te sturen, dan wel positief te beïnvloeden. Dus laten we voor het opsporen en beboeten van overtreders een andere definitie gebruiken. Want het is uiterst verwarrend en dat heb ik ook al tegen mevrouw Jenniskens verteld. Dit is… Dit leidt tot spraakverwarringen.

De voorzitter: Misschien… De heer Van Kretschmar, volgens mij gaat de heer Belt echt in op het stukje over waterkwaliteit. Zo dadelijk wil ik de heer Ouwendijk het woord geven om in te gaan op, zeg maar, de vervuiler betaalt en zuivering.

De heer Van Kretschmar: Dat klopt, maar de heer Belt die gebruikt nu de term vervuiler betaalt voor het stuk waar we het hebben over het opsporen en handhaven van overtreders en dat vind ik onjuist.

De voorzitter: Oké. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u. In ieder geval, waar het op neerkomt, is dat we zonder nou welke term we eraan vasthangen, dat wij het toezicht- en handhavingsspoor dus ook dat we daar ruimte voor gaan maken om dat verder te ontwikkelen. Dat we met die nieuwe risicogestuurde aanpak aan de slag gaan. Dat we een… Kijken naar nazorg en naleving en bestuursrechtelijk optreden. Dus als ik dan mag reageren op de motie die… Of de toezegging die gevraagd wordt, dan zeg ik, die… Daar kunnen we op hoofdlijnen op dat parket in meegaan. Dus die motie die zie ik als overbodig. En wat ik net al bij de beantwoording van de vraag van de heer Middendorp aan het begin van de vergadering heb gezegd, ik bied hier ook bij aan dat we een informerende sessie nog in het najaar hebben over die huidige handhavingsstrategie, die gebiedsgerichte aanpak en welke tools wij hebben om daar in te gaan aanpassen. Daar wilde ik hem voor nu bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Belt. Ik geef nu het woord aan de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Als eerste namens het dagelijks bestuur, namens de organisatie, maar vooral ook namens de medewerkers die aan dit document gewerkt hebben, dank voor de complimenten die u allen gemaakt heeft. En ik denk dat die zeker voor de organisatie hier echt wel verdiend zijn. Ik ga een aantal vragen in algemene zin beantwoorden en ik zal ook een aantal vragen die door één enkele VV'er gesteld zijn ook als zodanig proberen te beantwoorden. Als eerste even naar de discussie over de vervuiler betaalt. In algemene zin betaalt de vervuiler al, hè, want hij woont in Delfland en hij krijgt een aanslag, dus hij betaalt. Dat is niet precies wat hier bedoeld wordt. Wij hebben al eerder aangegeven dat het volgen van het waterspoor, ik verwijs nog maar even naar de brief van het college, het vorige college trouwens nog, van februari 2019, het laatste stukje van de vorige periode. Waarin uitgebreid ingegaan wordt op toepassing van het waterspoor voor Delfland. En dat dat weliswaar niet onmogelijk is, maar een vrij kostbaar en op bezwaren stuit. En ik zou daaraan toe willen voegen… En dat is misschien wel een stuk beter. Is dat in het belastingplan en dan in het zogenaamde tweede spoor daar aandacht voor gevraagd wordt. En nou, wat ik net bij de mededelingen heb laten weten, wordt dat ook opgepakt in wat mij betreft de beide onderzoeken. Dus zie ik zowel in het onderzoek wat in opdracht van het ministerie ingesteld wordt door Pels Rijcken en met betrekking tot het derde punt wat ik meldde, namelijk het onderzoek wat het ministerie samen met de uni doet, met betrekking tot die zogenaamde meekoppelkansen. Dus ik zie daar wel ontwikkelingen. En wellicht dat het standpunt van het dagelijks bestuur onder invloed van die ontwikkelingen in de nabije toekomst ook nog wijzigt. Maar ik… Mijn voorstel is dus, als reactie op de vraag van mevrouw Jenniskens, laten we in ieder geval even de uitkomsten van die twee onderzoeken afwachten. Wellicht kunnen we daar dan iets meer van…

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens, u heeft een interruptie.

Mevrouw Jenniskens: Ja, de dingen die de heer Ouwendijk noemt die heb ik zelf ook genoemd. Hè, die ontwikkelingen, dat het waterspoor was onderzocht en dat het bij de aanpassing van het belastingstelsel aan de orde komt. En daarom was mijn vraag specifiek over wat er gezien deze context nu binnen het mandaat van Delfland toch nog zou kunnen gebeuren om goed gedrag te belonen? Om dat te onderzoeken.

De heer Ouwendijk: Ja, tegen een onderzoek, hè, bestaat natuurlijk in die zin geen bezwaar. Het staat ook in het bestuursakkoord. Alleen, je zou natuurlijk willen dat zo'n onderzoek dan ook iets op zou leveren. En als je kijkt wat we nu voor hebben liggen aan gegevens, dan is het niet waarschijnlijk dat daar een wezenlijk ander

standpunt uitkomt, namelijk dat wet- en regelgeving weinig… En ik zeg het maar voorzichtig, weinig tot geen mogelijkheden bieden om een bonussysteem, als ik het zo mag noemen, in te bouwen op het gebied van de zuivering, van de zuiveringsheffing. Dus het is veel verstandiger, en ik denk ook in de zin van Delfland veel efficiënter om dan maar te wachten tot in het… En misschien liggen die rapporten er in het najaar wel, maar ik ga ervan uit dat ze er in ieder geval dit jaar nog komen te liggen. Dat we dat dan als vertrekpunt gebruiken en bekijken in hoeverre, hè, de afspraken die we daarover gemaakt hebben in het bestuursakkoord in zouden kunnen vullen. Hè, dus ik zeg niet dat je het niet moet doen, ik zeg alleen dat dit niet het moment is om daarmee te beginnen. En dan kan ik wel nu zeggen van, ja, en in de verslagperiode gaan we dat onderzoek uitvoeren. Daarmee zeg ik niks mee, want dat is ook wel wat we gaan doen. Alleen, we gaan er niet nu mee beginnen, maar mijn voorstel zou zijn om dat pas te doen op het moment dat die rapporten voor ons beschikbaar zijn.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, meneer Ouwendijk voor deze toelichting. Ik vraag… Of wij hebben gevraagd om nadere uitwerking in 2022. Juist ook om vorm en inhoud te geven aan wat we in het bestuursakkoord hebben gezegd. U gaat er nu van uit dat er binnen het mandaat van Delfland weinig kan. Nou, laten we dat dan bekijken. Als dat dan niet kan, dan hoeven we het daar ook nooit meer over te hebben en hoeven we het ook in de volgende bestuursakkoorden niet meer op te nemen. Maar ik vraag me het af, want er komen steeds nieuwe ontwikkelingen. Kijk ook bij de waterkwaliteit, hè, die iDNA-techniek waardoor je de individuele vervuiler kunt vinden, opsporen. Nou, dat hadden we een paar jaar geleden nog niet. Hè, misschien zijn er ook wel nieuwe technieken om toch goed gedrag bij de waterzuivering op te sporen en daar te bedenken hoe je dat zou kunnen belonen, los van de ontwikkelingen die het belastingstelsel geeft. Want als u zegt, nou, we weten aan het eind van 2021 meer, dus gaan we in de begroting van 2022 toch kijken hoe we goed gedrag kunnen belonen, dan ben ik daar tevreden mee.

De heer Ouwendijk: Nou, meneer de voorzitter, ik stel vast dat mevrouw Jenniskens en ik eigenlijk hetzelfde zeggen. Ik zeg, je moet wachten tot de rapporten er liggen en mevrouw Jenniskens zegt van, ja, ik vraag om er in 2022 naar te kijken. Dus volgens mij zeggen we dan eigenlijk wel hetzelfde. En maak ik in ieder geval de opmerking dat we daar in de begroting een opmerking over zullen maken hoe we dat dan aan zullen pakken. En dan hoop ik dat dat als toezegging voor mevrouw Jenniskens voldoende is. Meneer de voorzitter, ik ga graag even verder. En…

De voorzitter: Ja, ik zie nog één interruptie van de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja, even nog als aanvulling op mevrouw Jenniskens. Als wij de mensen van goed gedrag die kunnen we in de toekomst belonen door lagere heffingen te gaan instellen, omdat we daar minder geld voor nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel, ik… De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, ik hoorde volgens mij niet zozeer een vraag in deze interruptie, maar meer een opmerking.

De voorzitter: Dat heeft u goed gehoord, denk ik. Ik heb ook geen vraag gehoord. Dus gaat u door met uw betoog.

De heer Ouwendijk: Uitstekend, dan ga ik graag verder. De heer Middendorp die had het over de kostentoedeling en de kostentoedelingsverordening en over het moment daarvan. Afgelopen najaar toen we bij de begroting gesproken hebben over de kostentoedelingsverordening voor 2021 hebben we aangegeven omdat daar nogal wat vragen en de nodige bespreekstof over was en de tijd daarvoor ontbrak, om 2021 daarvoor te gebruiken. Daar zijn we mee begonnen met het bespreken van het bestuursakkoord om als een soort van herbronning even vast te stellen van, hebben we het nog over hetzelfde? We hebben kortgeleden in een ander verband daar een tweede gesprek over gevoerd. En daar is uiteindelijk de conclusie getrokken dat we gesynchroniseerd zijn met betrekking tot de uitgangspunten voor de kostentoedelingsverordening voor 2022. En dat we nu als dagelijks bestuur met gezwinde spoed proberen om die kostentoedelingsverordening zo snel mogelijk op tafel te leggen. En ik ben in dat soort behandelingen wel voor gisteren klaar. Nou, dat lukt natuurlijk niet, hè, zelfs morgen niet. Maar wel heel snel daarna wat mij betreft. En dan hebben we beschikking over de periode tot het moment dat we de begroting vaststellen. Hè, want dat is het moment dat die kostentoedelingsverordening definitief moet zijn. Dat we daar nog met elkaar over kunnen spreken. Maar wat van belang is en dat… Daar hecht ik wel aan om dat nog een keer te noemen, dat we met betrekking tot de uitgangspunten met alle partijen zoals die hier om tafel zitten, niet van mening verschillen over de kostentoedelingsverordening. Dus die kan dan vrij snel komen. Dan de opmerking met betrekking tot het instellen van een egalisatiereserve. Daar verwijs ik graag naar de nota Reserves en Voorzieningen, die ook in de vergadering van… Ik meen in de vergadering van november aan de orde zal komen. En die daar natuurlijk rekening mee zal houden. Maar het tweede is, en dat is wel net zo belangrijk, en het is ook door een aantal sprekers ook gememoreerd. In de Kadernota geven wij aan dat ruimte die eerder wel gelaten werd met betrekking tot… Laat ik zeggen de verwachtingen die het regionaal belastingkantoor uitsprak met betrekking tot de opbrengsten, dat we die op basis van een langjarige ervaring nu menen geëlimineerd te hebben. Dus dat… Daar sowieso geen ruimte in zou zitten. Dan de heer Hombergen die had het over een… Vermijd een jojo-effect. En die gaf daar een aantal voorbeelden bij. Nou, dat spreekt ons als dagelijks bestuur natuurlijk zeer aan. We zullen ook alles doen om een jojo-effect te vermijden. Zo hebben we bijvoorbeeld al gekeken samen met u naar de strategische investeringsagenda, hè, met een doorzicht tot ver na 2030. Om in ieder geval te beschouwen in hoeverre wij op basis van het huidige lastenniveau aan de eisen en de wensen ook nog van Delfland, van haar inwoners, kunnen blijven voldoen. En de uitkomst daarvan was dat we dat op basis van de huidige ontwikkelingen, de huidige inzichten die we hebben en het huidige lastenniveau, dat we ook het ambitieniveau in stand kunnen houden. Dus ik kan hem wat dat betreft, denk ik, geruststellen. We zijn alert en we blijven alert. Hè, want er gebeuren natuurlijk altijd ook dingen om ons heen. En we proberen dat zo goed als mogelijk in te plannen. Maar op basis van de huidige inzichten is een jojo-effect niet te verwachten. Ik denk dat ik met deze beantwoording in algemene zin en ook een aantal directe vragen… Ik loop nog even snel door mijn aantekeningen heen. Ja, ik denk dat ik van mijn portefeuille de beantwoording zo rond heb. En ik laat de overige beantwoording graag over aan mijn collega's.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde eventjes expliciet ingaan op de opmerking van de heer Middendorp over het… De ambities op de zuiveringen. Ik denk dat we daar op dit moment heel erg veel doen, maar hij ging wat specifieker in op cellulose. En dat verrast ons niet, dat meneer Middendorp over cellulose begint. Maar we hebben in het voorjaar een Strategie Transitie Waterketen 2050 vastgesteld, waarin we juist kijken van, welke grondstoffen kunnen we allemaal terugwinnen? En dan is het niet alleen, wat kunnen we terugwinnen? Maar waar is ook een afzet voor? Dus we hebben hem vastgesteld en dat is in de Kadernota en zal ook in de begroting als zodanig, als die strategienota, worden meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Egas. En dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. En dank ook voor de vragen en opmerkingen. Ik loop ze even langs, voorzitter. De heer Hombergen die stelde de vragen en maakte een opmerking over blijf alert op klimaatverandering. Nou, zeker gezien de beelden die wij gisteren hebben gezien in Limburg, maar ook vorige week in Noord-Holland, is dat zeker een punt van aandacht zonder dat wij nu al wachten op de klimaatscenario's van het KNMI. U vroeg daarbij van, hoe gaat de follow-up nu in zijn gang met de gewijzigde stimuleringsregeling? Wij gaan meer kijken naar stresstesten opdat ook de ingrepen ook meer op de juiste plek zullen landen. We evalueren ook voldoende of voortdurend, zodat we ook steeds de ingrepen ook zodanig doen dat ze ook echt voldoen aan datgene wat voor het… Voor de wateropvang nodig is. We willen dus ook echt grotere stappen gaan maken dan in het verleden. Juist ook vanwege toch de klimaatverandering. Dus dat is minder inzetten op het individu, maar meer op samenwerking. Samenwerking vanuit Delfland met verschillende organisaties, hè, zoals gemeenten, VVE's, woningcorporaties. Maar ook samenwerkingsverbanden tussen individuele bewoners onderling. Want zoals mevrouw Dijkshoorn al in de commissie zei, niet alles kan op het bordje van Delfland alleen liggen. Maar dus vooral ook richten op die samenwerking om grotere stappen te kunnen maken op het gebied van klimaatadaptatie. De heer…

De voorzitter: Mevrouw Koop, ik zie een interruptie van de heer Hombergen.

Mevrouw Koop: O.

De heer Hombergen: Ja, heel erg bedankt, mevrouw Koop, voor deze heldere uiteenzetting. Heel fijn. Eigenlijk hoor ik u een tweetal toezeggingen zeggen. De eentje is dat er… Dat we inderdaad kijken naar de stresstest voor het bepalen van waar we de subsidies zullen adapteren. Daar ben ik heel blij… Ik zie u knikken. En de andere is dat we ook niet wachten op de klimaatscenario's of de nieuwste cijfers van het KNMI om alvast maatregelen te nemen. Dus we moeten verder denken dan dat. Dat is ook onze eigenlijk verantwoordelijkheid. En daar ben ik ook heel erg blij mee. En ik begrijp dat dat… Dat ik die inderdaad zo mag noteren?

Mevrouw Koop: Ja, ik kom daar ook weer op mijn… Het vervolg van mijn beantwoording ga ik op terug. Daar ga ik verder op in. Dank u wel. Voorzitter, de heer Middendorp wil…

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, de heer Middendorp heeft nog een handje.

De voorzitter: O, excuses. Dan heb ik die even niet gezien. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: In aansluiting op wat de heer Hombergen zegt en ook wat door de heer Hofman over ABC 2.0 is gezegd, is het wellicht opportuun om, om een concrete toezegging te vragen om een honderd millimeterbui op bijvoorbeeld het centrum van Den Haag door te rekenen in de komende maanden. Dan weten we waar we het eigenlijk over hebben, denk ik. Zou zoiets mogelijk zijn?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Zoals u weet, meneer Middendorp en ook de heer Hofman, die had het al over een soort ABC 2.0. In het bestuursakkoord hebben wij vermeld dat wij voortdurend kijken, waar

kunnen we kansen pakken om in dit hoog verstedelijkte gebied ook voorbereid te zijn op toekomstige hoosbuien? En of dat een honderd millimeter is of een honderdtwintig of een tachtig millimeter, dan overvraagt u mij nu even, meneer Middendorp. Maar er ligt op dit moment… Er wordt hard gewerkt aan een extra onderzoek ten aanzien van de Erasmusvaart op het… In een… In het totale water of in het watersysteem om te voorkomen dat we natuurlijk ook in 2050 natte voeten hebben. Daarbij kijken we niet alleen naar de robuustheid van het systeem, maar ook naar de flexibiliteit en de veerkracht. En dus… En het gaat er vooral om, houden wij hier ook na 2027… Dus we kijken dan voorbij de norm. Houden wij hier voldoende droge voeten? En hoe pakken wij dan zo mogelijk deze kans? De heer… O, de heer Van Valkenburg.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij is een veerkrachttest wat anders dan een stresstest. Dus ik zou daar toch wel aandacht voor vragen, want ik denk dat dat zeker van belang is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u voor deze aanvulling, voorzitter. We doen dus het een zonder het ander te laten. Dank u wel, meneer Van Valkenburg.

De voorzitter: Ik zie nog een… Nee, dat is een duimpje, oké.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel. Dan kijk ik ook even verder naar de vragen. Ja, er is dus echt met nadruk gevraagd, hoe anticiperen wij hier met elkaar op de toekomstige wateroverlast? We zijn op dit moment al bezig met de herziene strategie wateroverlast in samenwerking of in samenhang met de hemelwaterstrategie. Dus daarbij kijken we ook verder naar 2027. Niet alleen op dat gebied hebben we een samenhang, maar we kijken nu ook… Dat hebben we onlangs afgesproken met een aantal collega's. Laten we ook meer in samenhang met collega's, dus ook met de collega's Belt en Egas en ook Ouwendijk… Hoe kijken we beter in samenhang met verschillende portefeuilles naar wateroverlast? Zodat we dat integraal ook kunnen aanpakken. En verder, volgens mij heb ik iedereen nu beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zet weer even mijn voorzitter… Ik zie nog een interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, portefeuillehouder, bedankt voor de beantwoording. Ik wilde toch nog de aandacht vragen voor de watervoorziening. Want we zijn nu sterk gefocust op de waterafvoer. Maar ik denk ook dat we in ons gebied waterbuffering moeten hebben voor watervoorziening en watertekort. En anderzijds heb ik nog de aandacht gevraagd voor de dorp- en de stadsgenese. Om te kijken naar de ondergrond, zeg maar, van ons gebied waar we dus kunnen infiltreren en dergelijke. Zodat we ook kunnen meebewegen en die flexibiliteit ook bevorderen, ook bij nieuwbouw die we nog moeten realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ja, de heer Hofman heeft helemaal gelijk als we zeggen, we moeten meer water vasthouden. Dat doen we ook. We proberen het ook zeker op plekken waar dat kan. Dus enerzijds klimaatadaptatie, ook met projecten zoals bijvoorbeeld Rainlevelr en ook het creëren van waterbuffers, zowel calamiteitenbuffers als het vasthouden van water. We zijn op dit moment aan het zoeken naar die goede locaties. En dat doen we ook vooral ook om in de ondergrond te kijken waar dat kan. Ja, en hoe je het wil noemen, dat is… Ja, noem het stadsgenese, dat is vers twee. Maar vooral ook kijken in de ondergrond, waar

kunnen we het vasthouden? We lopen hier wel tegen een aantal zaken op, zoals verzilting. Daar zal ik u nu niet mee belasten. Maar dat is zeker een belangrijk punt van aandacht van water vasthouden, ook voor tijden van droogte. En dan de heer Hombergen.

De voorzitter: De heer Hombergen, die zegt nog iets.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. Ik grijp een beetje terug op mijn vorige interruptie. En ik heb heel goed geluisterd naar de Hoogheemraad en de rest van het antwoord. En ik heb toch niet helemaal gehoord wat ik hoopte horen. Als wij kijken naar onze klimaatscenario's en onze verantwoordelijkheid, dan is het mijn stelling dat we ons niet alleen maar achter die klimaatscenario's van het KNMI kunnen verschuilen, maar dat we iets breder moeten kijken wat er in ons gebied aan de hand is. Als we ooit in de situatie komen zoals Nederland, dan kunnen we niet, naar mijn beleving, zeggen van ja, maar het is meer dan het KNMI had voorspeld. Dus ik hoop dat u het met me eens bent dat de verantwoordelijkheid van… Dat de klimaatscenario's een heel belangrijk en heel uitstekend hulpmiddel zijn, maar dat onze verantwoordelijkheid toch net iets groter is.

De voorzitter: Mevrouw Koop of wil de heer Ouwendijk daar ook nog op reageren?

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met in feite de interpretatie van de heer Hombergen. Want we zitten hier in een verstedelijkt gebied. We zitten hier in het meest verstedelijkte waterschap van Nederland. Dus onze verantwoordelijkheid zullen we zeker nemen in dezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Ouwendijk: Nou, niet…

De voorzitter: Nee? Oké, dan wilde ik zelf nog even… O, ik zie de heer Middendorp. De heer Middendorp, even de microfoon aan.

De heer Middendorp: Ik vind dat wel een mooie zin. Die ga ik ook gebruiken, meneer Hombergen. De zin, ik heb niet precies gehoord wat ik wilde horen. En dat geldt nu ook, mevrouw Koop. U zegt, u gaat het zeker meenemen. Wat volgens mij de sprekers nu zeggen, is wij willen gewoon van u concreet een toezegging dat u een calamiteitenbui doorrekent. En dat begrijp ik best dat u dat niet volgende maand kan doen, maar misschien wel voor het einde van het jaar. En of het nou honderd of honderdtwintig millimeter moet zijn, daar laat ik u en uw deskundigen aan over. Maar dat is een soort van stresstest, die we nodig hebben om te zien, staan wij gesteld? Ik heb in de chat aangegeven, in Noord-Holland is twee keer honderd millimeter gevallen in achtenveertig uur en dat was gelukkig niet op Amsterdam. En daarom zijn er alleen klagende boeren. Maar als het wel op de stad was geweest… U weet de Kopenhagenbui uit 2013, daar was een miljard schade. Dus het is, zeg maar, om dit soort grote bedragen dat we uw aandacht vragen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, soms hoor ik in een antwoord precies datgene wat ik zelf zou willen horen en dan blijkt het toch weer mis te zijn. Maar ja… Voorzitter, wij doen ons, natuurlijk ons uiterste best om ook koppelingen te leggen tussen de diverse stresstesten en de wateroverlast en de stress- en de veerkracht. Wij doen ons uiterste best. En wij doen ook onze uiterste best om ook gesteld te staan voor de toekomst. En de Erasmusvaart zou daar een oplossing voor kunnen zijn. En we… Het… Hoe noemden we het ook al weer? Het ABC 2.0 dat is ook eigenlijk… Doen we voortdurend waar we kansen hebben. Maar een harde

toezegging kan ik u doen dat we ons inspannen, maar niet een resultaatsverplichting. Want we zitten hier natuurlijk toch… We hebben hier te dealen met de natuur. Ja, en die hebben we niet in de hand.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. Ik… Er is ook nog een vraag gesteld over de veertig fte's. Misschien kan ik zeggen dat we bij de begroting daar verder informatie over zullen verschaffen over hoe die neervalt in de diverse programma's, afdelingen. En vanzelfsprekend is daar al heel secuur naar gekeken. Maar is de slotsom geweest dat deze uitbreiding essentieel is om de doelstellingen die we met elkaar hebben inderdaad te kunnen leveren. Ik wil nog even teruggaan naar de toezeggingen die ik gehoord heb. Ik heb gehoord van de heer Belt dat in de begroting er aandacht besteed zal worden aan de nieuwe risicogestuurde gebiedsaanpak, met daarbij ook de ontwikkeling van het toezicht- en handhavingskader. En dat in het kader daarvan ook… Dat is al een eerdere toezegging geweest. Naar aanleiding van uw vragen, dat er een informerende VV georganiseerd zal worden, om met u te spreken over de huidige handhavingsstrategie, de tools en welke aanpassingen eventueel wenselijk zijn. De heer Ouwendijk heeft aangegeven dat hij eigenlijk op een andere manier verwoordde waar mevrouw Jenniskens ook om vroeg. Dus we gaan ervan uit dat er binnenkort beschikbaar komt de rapporten in het kader van het tweede belastingsspoor. En dat volgend jaar we zullen kijken naar de mogelijkheden die dat biedt en die Delfland heeft om prikkels te verwerken in het heffingssysteem. Ik heb ook gehoord dat hij de intentie heeft om zo snel mogelijk de KTV in de commissie de bespreken. En dat het sowieso de bedoeling is dat daar besluitvorming over plaatsvindt, niet later dan dat ook de begroting wordt vastgesteld. Even kijken, en dan heb ik een toezegging gehoord van mevrouw Koop dat bij de allocatie van subsidies ook, zeg maar, de uitkomsten van stresstesten meegewogen zullen worden. Ik kijk ook even naar de Hoogheemraden of ik… Of zij met mijn samenvatting kunnen instemmen. Ja? Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Jenniskens in tweede termijn om te reageren. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Water Natuurlijk is blij met beide toezeggingen. U heeft ze net samengevat, dus… En we kunnen ze ook nog letterlijk lezen uit het verslag. Dus wij zijn daar tevreden mee en dienen dus geen moties in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar… Ik ga… Ik doe het even in de volgorde ook in de eerste termijn. AWP, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de uitgebreide antwoorden. We zijn blij met de toezegging van de heer Ouwendijk over de… Over het KTV, ik moet altijd denken kleuren-tv, maar het is kostentoedelingsverordening. Over de cellulose wil ik de heer Egas vragen op welke termijn we daar dan een uitspraak over krijgen. Dat gewoon om de vergadering, zeg maar, scherp te houden. En over de waterkwaliteit en de aanpak van de glastuinbouw, een aantal van mijn collega's hebben hard geroepen dat ze toch vooral niet de goeden onder de kwaden willen laten lijden. En laten we duidelijk zijn, dat willen wij ook niet. Maar wij zien toch mogelijkheden in een vorm van collectieve aansprakelijkheid of ketenaansprakelijkheid. Blijkbaar is op basis van acht jaar gebiedsgerichte aanpak het gesprek onvoldoende van buurman tot buurman of van kweker tot kweker. En het zou zomaar kunnen zijn dat het een… Dat een prikkel in de vorm van een prijsprikkel dat gesprek op gang zou kunnen helpen. En we zouden dat kunnen koppelen aan een concreet doel. We kunnen zeggen van nou, als het aantal bestrijdingsmiddelen weer onder de tien is dan zien we af van de heffing het volgend jaar. En anders moet er gewoon… De vervuiler, er moet betaald worden. Al die extra onderzoeken, al die extra inspanningen die kosten geld. En wij vinden dat dat iets is, de vervuiler betaalt. En ik zou ook graag horen van met name de leden Kretschmar en Jansen, omdat die zich daar op een andere manier hebben uitgesproken, of die ook vinden dat de extra kosten en extra onderzoeken voor al… Die we hier

allemaal met gemak vragen, of die ook gedragen zouden moeten worden door de sector waarvan de Hoogheemraad heeft gezegd dat die bovenaan in zijn lijstje staat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Middendorp. Zo dadelijk hebben de heer Van Kretschmar… Heeft de gelegenheid om… En de heer Jansen om daarop in te gaan. Ik ga door nu naar de heer Hombergen, PvdA.

De heer Hombergen: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, dit is een heel intensieve ronde geweest, maar ik heb twee belangrijke dingen toch wel teruggekregen of gehoord. Ten eerste inderdaad de grotere aandacht voor toezicht en handhaving op een of andere manier. Dat blijken we steeds beter op het vizier te hebben, daar ben ik blij om. En ik ben ook blij dat we meer op het vizier krijgen, laat ik het zo maar zeggen, dat we niet alleen moeten doen wat precies volgens de normen en de KNMI-voorspelling er staat. Maar dat we als waterschap een wat bredere verantwoordelijkheid hebben naar ons hele gebied. En ik denk dat dat ook ons alleen maar kan prepareren op de verdere toekomst. En dat voel ik toch ook wel in deze bespreking. Daar wil ik het graag bij laten. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben daar verder geen aanvullende opmerkingen over. We kunnen dus instemmen met de Kadernota. Ik wil even ingaan op de vraag van de heer Middendorp. Ja, het… Dat klinkt mooi inderdaad, zo'n prijsprikkel. Maar wij blijven op ons standpunt staan dat je niet een hele sector kunt ophangen aan het wangedrag van enkelen. En wij zijn er nog niet van overtuigd dat Delfland die inzet gepleegd heeft om die notoire overtreders dan ook op te sporen en aan te pakken. Dus voor zover we daar nog niet van overtuigd zijn, gaan wij niet mee in het idee van een prijsprikkel. Wij kunnen overigens wel ons vinden in een positieve prijsprikkel. En dat is namelijk het op wat voor manier dan ook in het zonnetje zetten van bedrijven die het wel goed doen en die daarmee een voorbeeld vormen voor de overtreders. Ja, dat is ook niet nieuw, maar die wil ik toch even bij meneer Middendorp terugleggen. En misschien dat hij daar ook wat van kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp, wilt u daarop reageren?

De heer Middendorp: Ja, ik… U heeft het net gezegd, meneer Van Kretschmar en ook, wie zei dat nog meer? Nog iemand zei dat. Meneer van Heijningen zei dat net, kun je ook positieve prikkels geven? En dat zou ook heel mooi zijn. Maar de situatie is… En dat, denk ik, dat kan de heer Ouwendijk als hij weer aan de beurt is, toelichten, is dat wij geen individuele toeslagen of heffingen of kortingen kunnen opleggen. Dus ik ben met u eens dat dat de ideale wereld zou zijn, maar nou, wij gaan uit van, wat is er nu beschikbaar? En dit instrument is beschikbaar. En een ander instrument is niet beschikbaar en dat zou u liever hebben, dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Ik zie een handje van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel. We komen nu in de situatie dat we een intensief meetprogramma willen optuigen en dat is op zich heel erg goed, waar ook veel geld voor beschikbaar moet komen. En wat dan alle burgers moeten gaan betalen. Alle burgers voor een heel selectief probleem in ons gebied. En ik denk dat we daar toch eens even heel goed over na moeten denken of we niet de glastuinbouw of de categorieën die het betreft ook een stukje zelfregulering en zelfbekostiging daarin moeten gaan opbrengen. Want het kan ook niet zo zijn, van de andere kant uit geredeneerd, dat we als alle burgers plotseling de lasten moeten betalen voor die categorieën. Bedrijvigheid in ons gebied is goed, maar we moeten dat niet subsidiëren. We moeten ervan leven. We moeten daar ons leven mee betalen in plaats van andersom.

De voorzitter: Ja, ik zou wel u willen vragen om de interrupties te beperken tot, zeg maar, een korte vraag en niet dat effectief te gebruiken voor een derde termijn. Want ik wil eigenlijk wel zo dadelijk tot een afronding komen. Misschien een hele korte reactie dan nog van de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, toch even het laatste wat de heer Hombergen zegt, dat ben ik zekere zin met hem eens. Maar er zijn natuurlijk meer voorbeelden in onze maatschappij dat wij met zijn allen betalen voor een selecte groep overtreders. Hè, dus dat… Als we dat spoor opgaan dan heb ik nog wel wat meer voorbeelden van flitspalen enzovoort. Dus laten we niet… Laten we het niet te complex maken.

De voorzitter: Ja. Oké, dank u wel. Meneer Jansen, heeft u een interruptie of kan ik u zo dadelijk het woord geven voor uw bijdrage in het tweede termijn?

De heer Jansen: Nee, ik had een korte interruptie op… Als reactie op de heer Hombergen. Dat… Ik sluit me aan bij de heer Van Kretschmar, maar ook wil ik even aangeven dat inderdaad als je kijkt naar wat de portefeuille heeft gezegd als sectoren die… Waar de meeste overschrijdingen zijn, dus glastuinbouw, dus landbouw en dan is het rioleringen. Bij de rioleringen hebben we toch weer te maken met ons allemaal. Want wij maken allemaal gebruik van de rioleringen. Dus het is heel erg lastig om zo'n voorstel om dat goed te kunnen onderbouwen.

De voorzitter: Ik ga even nog naar de heer Hofman. Die… Ik had u even overgeslagen. U was… Meneer Hofman, tweede termijn.

De heer Hofman: Ja, dank u wel. Ook dank van onze kant, vanuit de fractie voor de beantwoording. We willen wel nogmaals onderstrepen dat de KRW-doelen toch essentieel zijn dat we kunnen overleggen als waterschap dat wij alles hebben gedaan om die waterkwaliteit te bevorderen en ook te halen wat de doelen betreft. Dat betekent ook wat ons betreft intensief gesprek met toch de glastuinbouw en de landbouw. Om daar in goede harmonie te kijken van, hoe kunnen we in gezamenlijkheid gewoon zorgen dat de KRW-doelen gehaald worden? En dat gaat ook over ons imago in zijn totaliteit, wat betreft de waterkwaliteit. En het is van belang om dat nogmaals goed te onderstrepen, dat de ernst ook wordt ervaren dat we dat gezamenlijk moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofman: Dat wil ik nogmaals onderstrepen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hofman. Ik geef het woord aan de heer Van Valkenburg, VVD.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD zijn alle vragen beantwoord en wij stemmen in met de Kadernota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording in het eerste termijn. Toch wil ik graag een opmerking maken en dat gaat toch over het ganzen. Wij vinden dat de portefeuillehouder zich er heel gemakkelijk van afmaakt en dat het niet in de onderzoeken staat. Maar het is wel zo dat de provincie in 2015 het ganzenbeleidskader heeft vastgesteld. En daarin is opgenomen dat er een forse reductie van onder andere de Canadese en de kolgans tot nul is. En ik vind dat we daar de provincie wel op mogen aanspreken. En als burger is dat lastig, maar als een waterschap is dat heel goed te doen. Dus ik vind dat we daar een brief

naar de provincie voor mogen sturen. Er staat op de website van Delfland ook wel over ganzen en hoe we erin gaan en dat vinden we wel een beetje genuanceerd. Eiwitrijk grasland daar komen ze op af. En dat botst weer met de kringlooplandbouw. En juist voor de overheid om daarop te sturen voor meer eiwit uit eigen grasland. Hoe meer eiwit van het eigen grasland, hoe beter dat ook is voor de biodiversiteit. Daarnaast wil ik graag de opmerking van de heer Middendorp, klagende boeren in Noord-Holland… Hoor ik nu ook klagende burgers in Limburg? De wateroverlast daar vragen wij niet om, dat krijgen we. Als wij het zo konden sturen dat die daar bui viel waar wij hem graag zouden willen hebben, zou dat makkelijk zijn. Alleen lukt het niet. Daarom vraag ik ook aandacht en wil ik ook noemen de bioboeren waarvan de aardappeloogst mislukt dit jaar door de regen. Hebben zij daarom gevraagd? Ik denk dat het wel wat genuanceerder mag, wat de opmerking van de heer Middendorp betreft over wateroverlast. Want dan hoop ik echt dat de volgende bui middenin Den Haag komt.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn, dank u wel. Ik ga door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor de beantwoording van al onze vragen. Ik wilde nog heel even kort reageren op de heer Middendorp van de AWP. Die had mij een vraag gesteld, inderdaad gaat over moet de sector niet gewoon extra heffing krijgen of de sectoren die mogelijk extra vervuilen een extra heffing krijgen? Nou, zo werkt dat niet helemaal, denk ik, want…

De voorzitter: De heer Jansen, ik zie een interruptie van de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, meneer de dijkgraaf, ik twijfelde even, maar toch een punt van orde. Laten we elkaar het goede wensen en niet het kwade wensen. Ik vind de laatste opmerking van Ongebouwd werkelijk ongepast om elkaar de ellende toe te wensen. Dat moeten we niet doen, ook niet in heetst van het debat. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk… Ik vraag inderdaad alle leden om de woorden zorgvuldig te kiezen. En ik denk inderdaad dat dit niet de intentie zal zijn, dat we dit werkelijk bedoelen. Dat hoop ik tenminste. Maar ik zou graag toch u ook willen vragen om uw inbreng in het tweede termijn echt kort te houden. Het gaat er nu om of u instemt zo dadelijk met de Kadernota. Want we hebben nog een aantal andere bespreekpunten die zeker ook wel discussie zullen opwerpen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Om maar meteen terug te komen op uw laatste vraag, het CDA gaat… Zal instemmen met de Kadernota. En ik was even verrast door de heer Hombergen die inderdaad terwijl ik mijn eerste zin nog uitsprak al interrumpeerde, dus… Maar goed, het was gelukkig op de vorige spreker. Kort even reagerend op de AWP. Meneer Middendorp, wij zijn het niet eens dat de gehele sector zou moeten betalen voor enkele overtreders. En ik vond op zich het voorbeeld van de heer Van Kretschmar over de flitspalen vond ik wel goed. Maar je zou bijvoorbeeld ook kunnen denken nou, aan moeten we dan bijvoorbeeld dan ook inderdaad mensen die in de spits rijden extra laten betalen voor de aanleg van spitstroken? Of fietsers voor fietsroutes die dan extra komen? Of eventueel gevangenen voor de gevangenis die we bouwen? Nee, het zijn allemaal collectieve dingen die we gezamenlijk betalen en met als doel dat Nederland wat we… Wat mooier en wat beter functioneert. Dus ook in dit geval, als het gaat dus om laten we sectoren betalen voor bijvoorbeeld metingen of voor overtredingen? Ik denk niet dat ze daar… Dat '…'.

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie van de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, dank u wel, meneer Jansen voor het duidelijke en genuanceerde antwoord. U legt een vergelijking met collectieve voorzieningen, maar het gaat hier, en dat is echt een verschil, denk ik,

specifiek om een situatie waarbij er ecologische schade wordt veroorzaakt. En wat we ook moeten meenemen, is dat al… Dat Delfland al acht jaar of misschien wel langer met de gebiedsgerichte aanpak bezig is. Dus het is ook niet zo dat dit uit de lucht komt vallen. Het is meer een soort laatste middel. Zelfs de LTO Glaskracht vraagt om meer maatregelen en extra controles. En dat heb ik de heer Belt, sorry, horen zeggen en u waarschijnlijk ook. Die zijn duur, kostbaar en tijdrovend. En misschien inderdaad dat er van die veertig mensen die nu aangenomen gaan worden daar twintig naar handhaving gaan. Ik weet het niet. Maar het zou maar eens kunnen zijn van niet. En nu is inderdaad de vraag, welk instrument kunnen wij nou gebruiken om de sector van de ernst van de situatie te overtuigen?

De heer Jansen: Nou, maar de sector is allang… Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Jansen. Maar ik… Nogmaals het verzoek om het nu kort te doen. Want ik heb het idee dat de thema's nu aan het terugkeren zijn en dat de portefeuillehouders ook hebben aangegeven hoe DB met uw opmerking wil omgaan. Dus ik bepleit dat we niet blijven herhalen. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ik heb vrij veel contacten met de sector en de ernst van de situatie is heel duidelijk in beeld bij de sector, dat… En daarom ben ik ook zo'n pleitbezorger van de sector die doet al veel, die heeft het echt heel duidelijk op het vizier. En het gaat… Waar we hier mee te maken hebben dat is dat er gewoon een aantal overtreders zijn. En daarom steunt het CDA ook van harte de oproep om strenger en ook meer aan te doen aan toezicht en aan handhaving. Want daarmee kun je de problemen echt oplossen. Maar de sector zelf die is er absoluut van overtuigd dat dit een groot probleem is en dat dit ook… En zij willen dit ook gewoon oplossen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Jansen. Dan ga ik nu door naar de heer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Ik dank u, voorzitter. Ik heb verder geen opmerkingen. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Tenslotte de heer Schouffoer, Natuurterreinen. En ik zie, misschien ben ik… Excuses voor de heer Simon, ik heb u overgeslagen. Wilt u nog reageren in het tweede termijn?

De heer Simon: Ik dacht dat de heer Schouffoer aan de beurt was, maar ik… Als ik de gelegenheid krijg, wil ik het college bedanken voor de heldere beantwoording van de vragen. Blij met toezeggingen ten aanzien van toezicht en handhaving. En ten aanzien van het op handen zijnde onderzoek, misschien niet van Delfland, maar over incentieven richting de zuiveringsheffing. Dat vindt mijn fractie wel heel belangrijk. En ook bedankt voor de heer Belt over de heldere uiteenzetting welke drie categorieën verantwoordelijk zijn voor de vervuiling van ons water. Dat zijn één, hè, de glastuinbouw, twee, de landbouw en drie de riooloverstorten. O ja, en ik wilde de heer Hombergen bedanken voor inderdaad de aanzet om met respect met elkaar om te gaan. Ik doe die oproep ook als het gaat om het praten over dieren.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Simon. Ik kijk even naar de collega's in het dagelijks bestuur. Is er behoefte bij Hoogheemraden om nog te reageren op hetgene aan bod gekomen is in het tweede termijn? Wie mag ik het woord geven? Dat zie ik niet. Dan denk ik dat wij daarmee over kunnen gaan tot de stemprocedure. Dan ga ik even het… Dan ga ik even naar de notitie bestuursbesluit toe. Ogenblik. Even de iPad. Even kijken wat we hebben. Het gevraagde besluit luidt als volgt. Aan de verenigde vergadering voor te stellen de Kadernota 2022 zoals opgenomen in bijlage één vast te stellen en daarmee de beleidsmatige en financiële kaders voor de begroting 2022 en de daarbij behorende meerjarenraming 2023-2026. Ik wil u vragen, is er behoefte nog bij partijen om een stemverklaring af te leggen? Nee, zie ik niet. Dan kent u de procedure. Ik trek een nummer. Even kijken en dat is nummer twaalf. Dan moet ik even spieken bij wie ik begin. Dat is mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik heb niet geopteerd voor een stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar ik… Sorry, ik zal het even verhelderen. Ik constateer dat er geen behoefte is aan stemverklaring, dus ik breng het voorstel in stemming. En dat doen we op de gebruikelijke manier. Dus ik heb een nummer getrokken en het lot wijst u aan om met stemmen te beginnen. Dus ik zou graag van u willen horen of u instemt met het gevraagde besluit wat ik net heb voorgelezen.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik stem in, ik ben voor. Dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ook ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Even kijken, de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Ik kom bij de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En even kijken, dan ben ik volgens mij niemand vergeten. En ik kijk even naar de secretaris-directeur, maar ik denk dat ik kan concluderen dat het voorstel unaniem is aangenomen. Dank daarvoor. Dat betekent achtentwintig stemmen voor en er waren twee leden afwezig. Dank u wel. Het is inmiddels twintig voor twaalf. Ik stel voor om nu door te gaan met het tweede bespreekstuk, maar wel over, zeg maar, een halfuur of zo weer een pauze in te lassen zodat u ook de gelegenheid hebt om een korte lunch te houden. En dan vervolgen we de vergadering. Het volgende agendaonderwerp is het Afwegingskader zwemwater 2021.

B.02 Afwegingskader zwemwater 2021

De voorzitter: Dit onderwerp hadden we eigenlijk al bij de vorige VV willen bespreken, maar dat is toen op uw verzoek van de agenda afgevoerd. En dat is dus twee keer in de commissie besproken. Ik denk dat uit de commissievergadering heel duidelijk naar voren is gekomen waar, zeg maar, u in deze vergadering over wil praten specifiek. Dat heeft te maken met cofinanciering. Dus ik wil u bij voorbaat weer vragen om uw inbreng daarop toe te spitsen. Zoals gebruikelijk wil ik de heer Belt de gelegenheid geven om nog een hele korte inleiding te geven. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank, voorzitter. Ik denk dat wij in de laatste commissie daar met zijn allen nou, ik denk uitgebreid over hebben besproken wat… En dat er heel veel belangrijke aandachtspunten gegeven zijn. Ik denk dat het wijs is om de indiener van het amendement, de heer Constant Van Kretschmar aan het woord te laten.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het voorstel nu in bespreking en inderdaad wil ik nu het woord geven aan de heer Van Kretschmar, die bij het vaststellen van de agenda heeft aangegeven dat hij voornemens is een amendement in te dienen, samen met CU-SGP en Ongebouwd. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel om even in het kort aan te geven wat het perspectief is waarin u dit amendement moet zien. Er is al veel over gesproken, dus ik zal me echt inhouden om me tot de hoofdlijnen te beperken. Kijk, waar het uiteindelijk om gaat, is dat het afwegingskader is uiteindelijk een product van een evaluatie die destijds gepleegd is naar aanleiding van het proces rond de Delftse Hout. Hè, wij zijn zowel door portefeuillehouder als organisatie zijn er een aantal lessen getrokken en die zouden wij graag verankerd zien in het afwegingskader dat nu voorligt. Deels is dat het geval, maar wij

hebben geconstateerd dat niet alle lessen in het kader zijn opgenomen. Dus het heeft niets te maken met een… Het voor of tegen zijn op zwemwater of het niet willen besteden van middelen daarvoor. Het heeft puur een technische achtergrond. Namelijk het verankeren van lessen die je in het verleden getrokken hebt. En dat vinden wij het grote belang. Dan nog even in het kort, laten we zeggen de afdronk uit de commissie. Het belang om aan de voorkant het gesprek met partners aan te gaan en hier meer… Hiermee op voor te sorteren op bereidheid van het gezamenlijk nemen en financieren van maatregelen, is in de laatste commissievergadering door de portefeuillehouder benadrukt. Tevens heeft hij afstand genomen van hetgeen zich in het proces rond de behandeling van het voorstel Delftse Hout in de VV destijds heeft voorgedaan. Het is dan ook teleurstellend voor ons om te constateren dat er enkele partijen in het commissiedebat geen noodzaak zagen om het afwegingskader aan te vullen en kennelijk geen lessen uit het verleden willen trekken. Wij willen nogmaals benadrukken dat het afwegingskader, dat is meer dan een richtsnoer voor de organisatie om tot een juiste afweging en onderbouwing te komen van een voorstel voor verbetering van de zwemwaterkwaliteit. Het dient zeker ook bij te dragen aan de bewustwording binnen de Delflandse organisatie dat samenwerking op het gebied van zwemwater een essentiële voorwaarde is bij de planontwikkeling op dit gebied. Wij zijn verheugd met de brede steun die wij inmiddels van vele partijen voor het amendement hebben ontvangen en zien de behandeling van het amendement met vertrouwen tegemoet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Mag ik er dan vanuit gaan dat u bij dezen uw amendement indient, formeel in de vergadering?

De heer Van Kretschmar: Ja, dat is juist.

De voorzitter: Dan wil ik de griffier vragen om de versie van het amendement even door te sturen naar alle leden, zodat u als u daar al niet kennis van heeft genomen daar kennis van kunt nemen. Het amendement is…

Mevrouw Fobler: Dat is inmiddels gebeurd. De ondertekende versie is verstuurd.

De voorzitter: Prima. Het amendement is ingediend door de heer Van Kretschmar, door de heer Hofman en door mevrouw Dijkshoorn. En daarmee voldoet het, zeg maar, aan de eisen die gesteld worden in het RVO. En ik ga niet het hele amendement oplezen, alle overwegingen. Maar ik zal wel de essentie even oplezen. Stellen de indieners voor om in het afwegingskader zwemwater bij hoofdstuk vier, pagina elf na de eerste alinea en voor de tweede alinea, tussen haakjes in het afwegingskader voor zwemwater wordt onderscheid gemaakt, puntje, puntje, puntje, haakje sluiten, onderstaande toevoeging op te nemen. En die toevoeging luidt als volgt, alvorens Delfland voor een zwemlocatie overgaat tot uitwerking van maatregelen voor het behoud en verbeteren van de kwaliteit van het zwemwater en het afwegingskader wordt doorlopen, zal Delfland overleg voeren met betrokken partners, tussen haakjes, Provincie, gemeente en andere locatiebeheerders zoals particuliere exploitanten, haakje sluiten, om de bereidheid tot het gezamenlijk nemen van maatregelen en de gezamenlijke financiering hiervan vast te stellen. Dat is het ingediende amendement. En ik zie al een aantal handjes van partijen die willen reageren. En ik wil u dus bij uitstek vragen om op dit amendement te reageren en niet weer een hele brede beschouwing te doen over het totale afwegingskader, omdat dat uitgebreid aan bod gekomen is in de commissie. Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank. De Partij van de Arbeid wil graag op zoveel mogelijk plekken kunnen zwemmen. We streven naar een waterschap waar het water zo schoon is dat het ook veilig is. Op sommige plekken wijzen we aan als zwemwater, of althans, niet wij, maar de Provincie. En voor die plekken moeten we extra zorgen dat we daar op een goede manier kunnen zwemmen. Wij denken dat dit afwegingskader helpt

om te kijken hoe we daarmee om moeten gaan. Dat moet dan steeds leiden tot een goede afweging hier in de VV wat we wel en wat we niet gaan doen. Wij hebben er veel vertrouwen in dat de Hoogheemraad dat ook op een goede manier gaat oppakken, zoals we in deze bestuursperiode met elkaar samenwerken. Wij hebben geen bezwaar tegen het amendement en wij kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zandstra. Ik ga door naar mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft tijdens de commissievergadering dat we hadden ook al heel duidelijk aangegeven dat wij scherp zouden toezien als het gaat om het investeringsbedrag dat zo dadelijk met het investeringsplan bij ons gepresenteerd zou worden. En dit amendement steunen wij van Categorie Bedrijven, CS, waarin ze dit nog eens scherp eigenlijk neerzetten. En de VVD stemt ook in met het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor het CDA is goed zwemwater zeer belangrijk en het draagt bij aan inderdaad lichaamsbeweging. En we vinden het ook hartstikke goed dat men gewoon niet alleen in de zwembaden, maar ook gewoon in het buitenwater goed kan zwemmen. Daar hoort inderdaad een goed afwegingskader bij. Het afwegingskader wat nu ligt dat geeft een goed handvat hiervoor. We vinden dat het inderdaad ten aanzien van de samenwerking met partners dat dat essentieel is om tot een succesvol beleid te komen. En we vinden dat het ook dus inderdaad gezamenlijk met de betrokken partijen moet gebeuren en dat daar ook cofinanciering bij hoort. En daarom steunen wij ook dit amendement van harte.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Jansen. Ik ga door naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Wij zijn als Partij voor de Dieren altijd al kritisch geweest op zwemwater. Maar we kunnen natuurlijk ook inzien dat water dat geschikt is om in te zwemmen, dat dat ook… Dat dat gezond water is en gezond water daar staan we natuurlijk allemaal voor. Waar ik een beetje bang voor ben bij dit amendement… Is dus een vraag aan de indiener. In hoeverre zou het goedkeuren van dit amendement ertoe kunnen leiden dat belangrijke maatregelen die genomen moeten worden om te voorkomen dat de waterkwaliteit nog verder afneemt, dat die op de lang baan geschoven worden omdat we eigenlijk alleen maar op elkaar aan het wachten zijn en een beetje naar elkaar aan het kijken zijn van, wie neemt de eerste stap? Waarom mag Delfland hier geen voortrekkersrol in hebben? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ja, zoals u al zei, er is al veel gepraat over dit onderwerp. 50PLUS heeft al aan de indieners van het amendement te kennen gegeven dat wij het zullen ondersteunen. En dat past ook geheel in onze visie. Dus als het amendement wordt aangenomen dan zullen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad over cofinanciering en ik… En daar hebben wij twee opmerkingen over. Ten eerste, we hebben er in de commissie over gesproken dat in het document een onderscheid wordt gemaakt tussen, onder het kopje blauwalgen in het document, een onderscheid wordt gemaakt tussen maatregelen binnen het watersysteem en maatregelen bij het watersysteem. En dat is wat

ons betreft precies wat is misgegaan in de Delftse Hout. De maatregelen binnen het watersysteem waren heel erg duur, de maatregelen buiten het watersysteem niet. En zo is de kostenverdeling geweest. Dus wij willen graag een toezegging van de Hoogheemraad dat die strikte verdeling binnen en buiten wordt weggelaten. Wij willen graag dat de maatregelen worden bekeken. Er zijn maatregelen binnen en maatregelen buiten het watersysteem. In zijn totaliteit kosten die een bepaald bedrag en dat moet verdeeld worden op een manier zoals in het amendement wordt onderschreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Middendorp. De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. We zijn als raad natuurlijk blij dat met de indiening van dit amendement het draagvlak voor het afwegingskader een stuk groter lijkt te zijn. Dus uiteindelijk kan ik zeggen dat het toch wat opgeleverd heeft om het de vorige keer van de agenda te halen. Misschien met een wat snellere communicatie onderling waren we ook eerder op dit punt gekomen. Maar ik constateer met genoegen dat met het indienen van het amendement nog eens duidelijker expliciet gemaakt wordt wat volgens ons de intentie altijd moet zijn, dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. Dus wij kunnen instemmen met het amendement en hopen dat we daarmee ook draagvlak hebben, breed in de VV, om samen met anderen de waterkwaliteit in en op de zwemwaterplassen goed aan te pakken, waarbij iedereen goed en duidelijk zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie geen andere handjes. Maar mevrouw Onderdelinden heeft nog wel een vraag gesteld aan de indiener. Dus ik geef de heer… Voordat ik het woord geef aan de heer Belt wil ik graag de heer Van Kretschmar nog even de gelegenheid te geven om te antwoorden. Als u…

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil daar graag op antwoorden, dank u wel. Ik denk dat mevrouw Onderdelinden met name onderscheid moet maken in zwemwater en ander water. Het is geenszins de bedoeling van dit amendement om maatregelen die we als Delfland moeten nemen om de waterkwaliteit, hè, gezien ook de discussie die we net hadden, om daar de maatregelen voor te nemen. Het gaat hier specifiek over zwemwater. En dat is dus ook in een aantal gevallen… Zijn dat locaties die ook echt geen natuurlijke oorsprong hebben, dus die… Dat is… Dat ligt heel anders dan de algemene discussie over zwem… Of over waterkwaliteit. Dus dat moet vooral niet verward worden. Want ook wij zijn voorstander om daar absoluut niet op anderen te wachten om daar onze verantwoordelijkheid in te nemen. Hè, dat onderscheid moet duidelijk gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat er brede steun is voor dit amendement en daarmee ook het vaststellen van dit afwegingskader. Het amendement benadrukt het belang om aan de voorkant het gesprek met partners aan te gaan en voor te sorteren op de bereidheid voor het echt gezamenlijk nemen van… En financiering van maatregelen. De bedoeling is dat we het samen doen. En als die bereidheid er aan de voorkant is, dan zullen we daar… Nou, kunnen we ook die maatregelen dan gaan oppakken. Voor het financieren van maatregelen hanteren we wel de principes die in het afwegingskader zijn neergezet. Dus over binnen en buiten het water. En ik kan daar ook bij zeggen, mocht daar een financiële disbalans uit volgen, dan zal besproken worden of partijen ook in elkaars deel nog extra kunnen bijdragen. Of wellicht dat er zelfs nog een andere partij is die bijdrage kan doen. Nou ja, dus daarmee zou ik eigenlijk dit dossier voor nu willen afsluiten en de start willen maken om daadwerkelijk met plassen in het gebied aan de gang te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Gehoord hebbende de Hoogheemraad Belt, is er nog behoefte bij de leden aan een reactie in het tweede termijn of kan ik het amendement in stemming brengen? Ik zou het willen voorstellen, gelet op de tijd om het amendement nu in stemming te brengen. Bent u daarmee akkoord? Ik zie één handje van de heer Middendorp. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Een korte, nog een verduidelijkende vraag. Ik hoor de Hoogheemraad Belt zeggen, bij een disbalans tussen de maatregelen binnen en buiten gaan we er zeker over praten. Mijn vraag is… En dat waardeer ik, daar zou ik ook mee kunnen leven. Dat zou ik zelfs welkom noemen. Mijn vraag is, is nu zo meteen de opmerking zoals die onder algen staat niet in tegenstrijd met wat we nu in het amendement voorstellen? Ik bedoel, komt daar later dan die spanning uit? Wij gaan ons beroepen, zeg maar, heel concreet op het amendement. En uw gesprekspartners zo meteen gaan zich beroepen op het stukje wat onder algen staat. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Ja, wij hebben hier in de commissie ook over gesproken. Kijk, dit afwegingskader geeft die uitgangspunten. In de praktijk moet het zo zijn dat zowel wij daar een… Bij die balans, zeg maar, wij daar een goed gevoel bij hebben en dat moet ook bij een gemeente of een andere partner zijn. En wat ik… Wat de afgelopen weken natuurlijk ook de gesprekken duidelijk is geworden, dat een balans zoals die bij de Delftse Hout er was, dat daar nou ja, een meerderheid denk ik geen goed gevoel bij krijgt. Laat ik hem daarbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu overgaan tot de stemming over het amendement. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Nee, dan kent u de procedure. Ik heb het amendement al een keer opgelezen. En je zult het niet geloven, maar het is weer nummer twaalf. Dus ik begin weer bij mevrouw Van der Burg. Mevrouw Van der Burg, het gaat nu over… Even voor de duidelijkheid, we brengen eerst in stemming het amendement. Als dat in stemming gebracht is, breng ik daarna het eventueel geamendeerde besluit in stemming. Dus het gaat nu eerst over het amendement. Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Dus u doet het in twee ronden begrijp ik?

De voorzitter: Ik doe het in twee rondes, ja.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik ben voor het amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem in.

De voorzitter: U bent voor, dus?

De heer Hombergen: Voor.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Voor het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor dit amendement, al heeft het alle schijn van dat dit eigenlijk meer een motie zou moeten zijn. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben daar ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat… Ik weet niet of de heer Hofman… Die heeft ICT-problemen. Bent u weer bij ons? Anders kom ik later nog in de stemming bij u terug. Dan gaan we wel door. De heer Schouffoer. Bent u nog in de vergadering? Dan ga ik door naar…

De heer Hombergen: De heer Schouffoer is in de vergadering.

De voorzitter: Even kijken, maar hoe… Even kijken. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ik ben in de vergadering en ik stem voor.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En ik weet niet of de heer Hofman… Bent u inmiddels weer in de vergadering? Nee.

Mevrouw Fobler: Niet in de vergadering.

De voorzitter: Niet in de vergadering. Dan concludeer ik dat het voorstel unaniem… Het amendement unaniem is aangenomen door de aanwezige leden. En als ik dat snel tel, moeten dat er zevenentwintig zijn. Dank u wel. Dan is daarmee het voorgestelde besluit is daarmee geamendeerd. Dus ik ga dat voorstel… Bestuursbesluit nu voorlezen. Het afwegingskader zwemwater 2021 vaststellen zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende bijlage, waaraan toegevoegd bij hoofdstuk vier, pagina elf, na de eerste alinea en voor de tweede alinea, tussen haakjes, in het afwegingskader zwemwater wordt onderscheid gemaakt puntje, puntje, puntje, haakje sluiten. Toevoeging, alvorens Delfland voor een zwemlocatie overgaat tot uitwerking van de maatregelen voor behoud en verbeteren van de kwaliteit van het zwemwater en het afwegingskader wordt doorlopen, zal Delfland overleg voeren met betrokken partners, de Provincie, gemeentes en andere locatiebeheerders, zoals particuliere exploitanten, om de bereidheid tot het gezamenlijk nemen van maatregelen en de gezamenlijke financiering hiervan vast te stellen. En ik wil u vragen, is er nog behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan heb ik nu bij dezen nummer vijf getrokken. En dan breng ik het geamendeerde besluit nu in stemming. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dankjewel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik ben voor dit geamendeerde besluit, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben daar ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Even kijken, de heer Hofman, bent u inmiddels online?

Mevrouw Fobler: De heer Hofman is nog niet online.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Fobler: Mevrouw Van der Burg was niet in beeld terwijl zij voor stemde.

De voorzitter: Ja. Dan vraag ik nogmaals… Misschien ben ik iets te snel geweest, het moet… De camera moet het kunnen volgen. Mevrouw Van der Burg, kunt u nog één keer bevestigen dat u voor stemde?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: O, ja, ik had het niet in de gaten dat de video uitstond. Ik ben voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Even kijken, dan was ik gekomen bij de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: En de laatste keer gelegenheid aan de heer Hofman. Die is er nog niet, dus dan…

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik ben net binnengekomen.

De voorzitter: Kijk.

De heer Hofman: Geweldig, ja. Je zal net zien.

De voorzitter: Voor de volledigheid, u heeft de stemronde met het amendement gemist. Het amendement is aangenomen en we… Er ligt dus nu een geamendeerd besluit voor.

De heer Hofman: Ja, ik ben uiteraard als ondertekenaar voor, in het belang ook voor de continuïteit voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat ook dit bestuursbesluit met unanieme stemmen is aangenomen, te weten achtentwintig voor. Dank u wel. Het is inmiddels vier over twaalf. Ik wil voorstellen dat ik… Dat we… Wat is het? Zullen we twintig minuten pauzeren? Even voor een korte lunch. En dat wij om vijf voor half één aanvangen met het laatste bespreekstuk, het voorkeursbesluit voor De Groote Lucht. Ik schors de vergadering, dank u wel.

B.03 Besluitvorming voorlopig voorkeursalternatief toekomst AWZI DGL

De voorzitter: Het is vijf voor half één. Ik hoop dat iedereen een goede, korte lunch gehad heeft. Ik wil alle leden vragen om weer de camera's aan te zetten, zodat u ook echt deelneemt aan de vergadering. We komen nu bij agendapunt B.03. Dat gaat over de aanwijzing van een voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van de AWZI De Groote Lucht. En ik zou graag de heer Egas de gelegenheid willen geven om een korte inleiding te geven voordat we het onderwerp in bespreking… Het voorstel in bespreking geven. De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Dat wil ik graag doen. Ik zal het ook kort houden, want we hebben er in de verschillende commissievergaderingen al uitgebreid over gesproken en u meegenomen in hoe wij tot de afweging zijn gekomen. Het is een belangrijke vervolgstap die we zetten in de verkenning van De Groote Lucht in Vlaardingen. En dat is een stap die we zeker niet lichtvaardig nemen. Daar hebben we ook echt zorgvuldig voor de situatie afgewogen. Het belang van Delfland is natuurlijk groot hierin, want wij moeten het water van de inwoners van dat gebied zuiveren nu en in de toekomst. En waarbij we ook meerdere soorten vervuiling willen gaan verwijderen in de toekomst. We hebben de afweging gemaakt, er is een ambtelijke afweging gemaakt, we hebben een bestuurlijke afweging gemaakt. En op basis van die afwegingen zijn wij tot de conclusie gekomen dat het ons voorkeur is om nu de plannen verder uit te gaan werken voor de nieuwbouw op de locatie De Vergulde Hand-West. Daarbij nemen we natuurlijk alle bezwaren zoals die ook daarnet nog geuit zijn door Vlaardingers heel serieus en mee in onze overwegingen. En wij zullen nu met name het traject op moeten gaan starten om met Vlaardingen in gesprek te gaan om de bezwaren daar waar mogelijk, maar in ieder geval met een maximale inspanning van onze kant, weg te gaan nemen. Zodat we uiteindelijk naar een win-win-win-situatie komen. Goed voor Vlaardingen, goed voor alle stakeholders, en dat zijn ook de inwoners van Vlaardingen en de omwonenden en de buren, en goed voor Delfland. Voor zover eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Egas. Ik wil graag op iedereen weer een beroep doen om, zeg maar, bondig inbreng te houden. Want ik krijg ook berichten door dat er wellicht leden zijn die later andere afspraken hebben en de vergadering zouden moeten verlaten. Ik wil graag beginnen met de heer Vissers het woord te geven.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Zoals de Hoogheemraad aangaf, hebben we in twee commissievergaderingen uitgebreid over dit belangrijke onderwerp gesproken. En ik zal nu dan ook volstaan met onze belangrijkste conclusies. Uit de technische onderbouwing blijkt dat renovatie en nieuwbouw twee realistische alternatieven zijn voor een zuivering die weer dertig tot veertig jaar mee kan. Er zitten ruime

onzekerheidsmarges in de kostenramingen, maar vooralsnog lijkt renovatie aanzienlijk goedkoper. Voor nieuwbouw is de medewerking van de gemeente Vlaardingen als bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening en eigenaar van de '…' van de grond noodzakelijk. En dan kom je er niet met het wegpoetsen van een paar bezwaren, zoals we het net ook de wethouder hebben horen zeggen of vanochtend. Want het college en sinds gisteravond ook de gemeenteraad spreken duidelijk uit tegen nieuwbouw te zijn, met vele argumenten. Als Delfland desondanks onverkort blijft inzetten op nieuwbouw worden de verhoudingen onnodig verder op scherp gezet en dreigt een bestuurlijke patstelling te ontstaan die kan leiden tot kostbare en langdurige juridische en planologische procedures. Waardoor tijdige realisatie van de toekomstbestendige en duurzame zuivering uiterst onzeker wordt. Water Natuurlijk kan daarom ook niet instemmen met het voorstel zoals dat nu aan ons voorligt. We dienen daarom samen met ChristenUnie-SGP, 50PLUS en Partij voor de Dieren een amendement in om renovatie op de huidige locatie verder uit te werken als voorlopig voorkeursalternatief. Het amendement is u eerder toegestuurd, is ondertekend. En ik denk dat ik kan volstaan met het indienen en dat ik niet alle overwegingen nu voor hoef te lezen, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vissers. Ik constateer dat inderdaad een amendement is ingediend door uzelf, door de heer Hofman en de heer Fekkes. Daarmee voldoet het. Ik ga ook niet alle overwegingen lezen. Het amendement is waarschijnlijk al aan u doorgestuurd.

De heer Vissers: En de heer Simon.

De voorzitter: En de heer Simon. Dat wist ik niet. Dank u wel voor die aanvulling.

De heer Vissers: De ondertekende versie is als het goed is inmiddels rondgestuurd door de griffier.

De voorzitter: Dan luidt het gevraagde amendement, het besluit in te stemmen met verdere uitwerking van renovatie van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de huidige locatie als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering. Ik geef nu graag de gelegenheid aan de andere partijen om daarop te reageren. In de eerste plaats de heer Schouffoer. Kunt u ook uw naam even aangeven? Dat is misschien voor de deelnemers ook beter. Want nu staat er HS Delfland. De heer Schouffoer. Even unmuten.

De heer Schouffoer: Sorry, ik moest overschakelen op de telefoon van Delfland inderdaad. Ik zal zo direct mijn naam veranderen. Ja, ik betreur het gesprek of de manier waarop het gesprek nu plaatsvindt. Het lijkt mij op zich… Heb ik me verbaasd over de wijze waarop een eventuele aanvraag van een publieke organisatie om zijn publieke taken uit te voeren op een doelmatig en effectieve wijze, dat die zonder tussenkomst van de gemeente als ruimtelijke ordenaar gelijk door de raad via moties wordt behandeld. Ik vind dat een aparte manier van omgaan met je taken als gemeente voor de ruimtelijke ordening. Dus ik betreur dat. En ik zou ervoor pleiten dat wijzelf eerst in gesprek blijven met de gemeente en in overleg blijven met de gemeente om samen als publieke partners de juiste variant te kiezen. En ik wacht daar gewoon de voorstellen en de besluitvorming binnen Delfland over af. En nou, ik… Daar wilde ik het in deze termijn bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Schouffoer. Ik geef het woord aan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. We hebben tijdens de commissievergadering uitgebreid stilgestaan bij de plus- en minpunten van zowel renovatie als nieuwbouw. En wij als VVD-fractie kunnen het college volgen in haar redenatie en hoe zij te werk is gegaan met de kaders die wij als commissie en VV aan haar hebben meegegeven. Twee zaken wegen voor ons het zwaarst. De veiligheid van onze medewerkers en de flexibiliteit met betrekking tot de toekomstige eisen die gesteld zullen worden aan waterzuivering. Veiligheid

en zeker voor de medewerkers van Delfland, staat bij de VVD hoog in het vaandel. Het voorliggende voorstel is helder. Renovatie van het huidige AWZI brengt grote risico's met zich mee op het vlak van veiligheid en bedrijfszekerheid tijdens en na de bouw. Wat de VVD betreft, moeten de werknemers van Delfland in een veilige omgeving moeten kunnen werken nu en in de toekomst. En wij willen hier dan ook geen compromissen op sluiten. Daarnaast is de flexibiliteit van het kunnen inspelen op veranderende eisen ook essentieel. De technische ontwikkelingen gaan hard en we krijgen steeds meer mogelijkheden om het water nog beter en efficiënter te zuiveren. We hebben hier binnen de VV en binnen de commissie ook regelmatig discussies over. En ik durfde de stelling dan ook wel aan dat wij tien jaar geleden niet hadden kunnen voorstellen over waar wij nu technologisch staan. Dat betekent dus ook dat de ontwikkelingen en eisen de komende tien jaar kunnen… Flink kunnen veranderen. Dat wij met nieuwbouw het… Hierop het beste kunnen inspelen, is wat ons betreft cruciaal. Gezien het feit dat de kosten vergelijkbaar zijn, zijn deze twee factoren voor ons doorslaggevend. Wel hebben wij reeds onze zorgen geuit over hoe de samenwerking met de gebiedspartners en in het bijzonder met de gemeente Vlaardingen tot nu toe is gegaan. De Hoogheemraad heeft hier eerder al bij stilgestaan dat hier een aantal zaken niet zijn gelopen zoals ze hadden moeten zijn. En de inbreng van de heer '…' laat dat ook duidelijk zien. Wij als fractie nemen deze zorgen dan ook zeer serieus. De samenwerking tussen gebiedspartners, en in het bijzonder met Vlaardingen, is wat ons betreft essentieel. En gezien het feit dat wij een intensief traject ingaan de komende periode moet het college wat ons betreft hierop haar inspanningen intensiveren. Het was dan ook goed te horen dat ondanks het verschil van inzicht, de gemeente wel het gesprek met ons wil blijven voeren. Wij stellen dan ook vast dat de bestuurlijke communicatie van Delfland niet of niet in voldoende mate heeft bijgedragen aan het verduidelijken van het standpunt van Delfland en het laten zien van de voordelen van nieuwbouw voor de gemeente en voor de gemeenschap van Vlaardingen. Wij roepen het college dan ook op om een heldere communicatie richting stakeholders in te richten en te onderhouden. En ik wil daarom een motie indienen om het college hierdoor extra aan te sporen. Deze dien ik gezamenlijk in met de fracties van AWP, Bedrijven, PvdA, CDA, ChristenUnie-SGP en Natuurterreinen. En ik zou naast de reactie van de Hoogheemraad op de motie ook graag willen horen wat het beleid is ten aanzien van een strategische bestuurlijke communicatie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Klerk. En ik vraag even aan de griffier, is deze motie ook intussen gedeeld met de rest van de VV-leden?

Mevrouw Fobler: Ja, deze is zojuist rondgestuurd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik kortheidshalve zal ik het verzoek aan het college even oplezen. Dat luidt… Dat zijn drie punten. In de eerste plaats, actief in te zetten in… Op de communicatie en samenwerking met de gebiedspartners en in het bijzonder met de gemeente Vlaardingen. Ten tweede, te streven naar een win-win-scenario voor alle betrokken partijen, waarbij het college maximale inspanning pleegt om de huidige bezwaren van de gemeente Vlaardingen weg te nemen bij de verdere uitwerking van nieuwbouw van de AWZI De Groote Lucht. En ten derde, de verenigde vergadering te informeren over de voortgang van dit samenwerkingstraject en de uitwerking van dit scenario. Dank u wel.

De heer De Klerk: Ik had nog wel een tot slot… Een slotstuk, voorzitter.

De voorzitter: Prima.

De heer De Klerk: Nog een oproep aan zowel het college als aan de gemeente. Gezien het ruimtegebrek in onze provincie zullen we een goede mix moeten vinden wat betreft wonen, werken en recreëren. Bij bijvoorbeeld de Harnaschpolder en de Houtrust hebben wij als Delfland laten zien dat wij dat goed kunnen

doen. De zorg wat betreft milieucategorieën is een terechte zorg. Maar uit eigen ervaring kan ik u melden dat de provincie Zuid-Holland voor dit soort zaken een goede gesprekspartner is. Zo zijn er bij vergelijkbare situaties woonwerkakkoorden afgesloten waarbij afspraken zijn gemaakt over de compensatie van hogere milieucategorieën om bijvoorbeeld bedrijventerreinen en woningbouw mogelijk te maken. En ik zou de colleges van Delfland en Vlaardingen willen aanmoedigen om de gesprekken over een mogelijk woonwerkakkoord met betrekking tot deze locatie met overleg met de provincie op te starten. Tot slot, voorzitter, wij zullen het college dus steunen met betrekking tot het voorliggende voorstel, met daarbij de kritische noot ten aanzien de bestuurlijke communicatie. En ik heb mijn fractie dan ook geadviseerd om in te stemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Klerk. Ik geef het woord aan de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Voor ons… Kunt u mij horen?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van Winden: Voor ons ligt het bespreekstuk Besluitvorming voorlopig voorkeursalternatief toekomstige AWZI De Groote Lucht. Wij als fractie Ongebouwd hebben daarover toch nog de nodige opmerkingen en zorgen. We hebben ze eerder geuit in de commissie, maar ik wil ze nog een keer herhalen. We begrijpen de voorkeur voor nieuwbouw van het college. Een parallelle bouw naast de bestaande zuivering met een relatief eenvoudige omschakeling later naar de nieuwe installaties, de meest praktische benadering. Het is efficiënt of efficiënter, indelen van een nieuw terrein is uiteraard ook bijzonder praktisch evenals de beoogde toekomstige schaalbaarheid van drie naar vier reinigingsstraten. En we begrijpen ook het personele probleem om twee ontwerpen nieuwbouw en renovatie parallel uit te werken. En dat noopt, begrijpen wij, tot een vroegere keuze. Maar we hebben ook onze zorgen. En dat is ten eerste het huidige standpunt van de gemeente Vlaardingen, met de onderliggende brief en het inspreken van de wethouder '…' eerder in de commissie. En de huidige inspreker vandaag, de heer '…'. Wat vooralsnog haaks staat op ons collegestandpunt. Wij vragen ons serieus af hoe het college dit dilemma gaat aanpakken. Met onwillige gemeenten is het voorlopig slecht kersen eten, zoals dat heet. En de intensivering van de gesprekken is ons inziens noodzakelijk. Desnoods met het betrekken van hogere overheidslagen zoals de Provincie en of de metropoolregio. Dit is al eerder geuit door de VVD. En wellicht het betrekken van de dijkgraaf en de burgemeester in deze gesprekken om ja, een beter draagvlak te creëren. Want dat is ons inziens absoluut noodzakelijk. Ten tweede, het beoogde nieuwbouwterrein De Vergulde Hand-West is een bijzonder laag en zompig poldergebied. Het huidige terrein van De Groote Lucht heeft al te maken met veel verzakkingen en zettingen. Op dit nieuwe terrein zal dit niet minder zijn. En derhalve gaan wij als waterschap wederom een regelmatig terugkerend onderhoudsprobleem krijgen op deze locatie. Wij vragen ons af of het waterschap zich hiervan bewust is. Ten derde, dat hebben wij ook al eerder kenbaar gemaakt in april 2020. Als waterschap Delfland investeren we een groot bedrag in het project Schoon. En wij als fractie Ongebouwd willen de garantie dat dit geen weggegooid geld is bij de bouw van een eventuele nieuwe waterzuivering, dan wel bij renovatie. Dat het project Schoon integraal wordt meegenomen in de ontwikkeling van deze eventuele nieuwe AWZI. Ja, en dan ons standpunt. Wij doen deze exercitie in twee stappen, hè. We houden het huidige complex open voor de korte termijn en we gaan een nieuw complex bouwen of wellicht renoveren voor de langere termijn. Een nieuw complex bouwen of renoveren, is een grote en belangrijke stap en vraagt een solide afweging en een goed draagvlak. Iets wat verder weg lijkt dan ooit met de recente motie in de gemeenteraad van Vlaardingen. Iedere afweging die wij maken, moet worden gemaakt en getoetst naar de kerntaken van het waterschap. Wij zijn bij verre het duurste waterschap in Nederland. En de meeste besparing

kan je halen bij grote projecten. En dit is zo'n groot project. We moeten met zijn allen kritisch op de investering die we hier willen gaan doen. Kort gezegd, als fractie Ongebouwd willen we geen luxe en franje, slechts een goed functionerende AWZI die voldoet aan alle wettelijke normen. En ons inziens kan dat desnoods ook nog een gerenoveerde AWZI zijn. We gaan het amendement van de ChristenUnie-SGP, Water Natuurlijk en 50PLUS ondersteunen. Maar tegelijkertijd lijkt het ons ook zinvol om een tweesporenbeleid te voeren. Uitwerken van nieuwbouw en uitwerken van ook de renovatie. Ik denk dat wij geen keuze hebben. Want we moeten een terugvalmogelijkheid hebben als de gemeente Vlaardingen absoluut niet meewerkt. Dit is ons standpunt op dit moment, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de motie en wij willen daarbij een aantal overwegingen meegeven. Ik heb eens gekeken naar de geschiedenis van de Harnaschpolder, waar vaak aan gerefereerd wordt. Er is een boek van maar liefst tweehonderd pagina's, geschreven door de heer Jan van den Noort, in opdracht van het Hoogheemraadschap Delfland. En dat heet De hand in eigen boezem. Het schetst de geschiedenis van de zuiveringen en het eindigt met de Harnaschpolder. En de uitspraak is, hoe heeft het zover kunnen komen? Dus mijn oproep… Onze oproep aan Delfland is om de lessen die daar geleerd zijn om die hierin mee te nemen. Ik heb mijn opmerkingen genummerd en het zijn er in totaal zes. Dus ik kom nu bij twee. Afgelopen maandag, toen wij fractievergadering hadden, keek ik eens op de website van het Hoogheemraadschap Delfland en wat schetst mijn verbazing? Ik zag daar staan, het algemeen bestuur gaat een besluit nemen over het voorkeursalternatief nieuwbouw. En dat besluit gaan we niet nemen. We gaan het besluit nemen om het voorlopig voorkeursalternatief te gaan onderzoeken. Dus ik sluit me aan bij de vorige spreker die aandacht vroeg voor communicatie. Want dat is wel heel erg belangrijk. Want zo'n tekst die roept gewoon een reactie op. Ik heb vanmorgen nog even gekeken om dat bij de hand te houden, maar die tekst is inmiddels verdwenen. En nou ja, dat is positief, maar in ieder geval, het verzoek om aandacht te geven voor communicatie. Het voorstel zelf, de kwesties die nu spelen, zijn planologisch, bestemmingsplan en die zijn ook heel duidelijk onderkend. En dat is ook het middel wat de gemeente Vlaardingen heeft om invloed uit te oefenen op onze keuze. En onze oproep is om uit te gaan van inhoudelijke motieven en minder op van, ja, weet je, het gaat in de toekomst heel lastig worden, hè. Dus gewoon uitgaan van de inhoud. En de inhoud staat voorop voor de Algemene Waterschapspartij. Het gaat straks om nieuwe technieken, een duurzame oplossing en hoogwaardige techniek. En wij zien in de optie nieuwbouw zien we daarin meer kansen dan in de optie renovatie. Dat was mijn derde oplossing.

De voorzitter: Dank. O, oké.

Mevrouw Jans: Mijn vierde is, is het niet mogelijk… Hè, er wordt nu gesteld van, we gaan één alternatief uitwerken omdat we capaciteit hebben voor… Omdat we daar capaciteit voor hebben en niet voor het uitwerken van twee alternatieven. Onze oproep is, kijk bij het uitwerken van het… Eén voorlopige voorkeursalternatief welke argumenten gebruikt kunnen worden om het andere alternatief tegelijk te beoordelen. Op die manier heb je een win-winsituatie, met één onderzoek dien je twee doelen. Oproep is, hè, we zitten nu in een… Niet in een patstelling. We zitten wel in een wat precaire situatie. Oproep is om te kijken naar de mutual gains methode om daarmee het gesprek aan te gaan met de gemeente Vlaardingen, maar ook met alle andere partners in het gebied. En het voorstel zelf biedt daar voldoende aanknopingspunten voor. Op pagina negenentwintig citeer ik even, daar wordt gekeken naar de belangen van de gebiedspartners. Op pagina vijfentwintig staat het alternatief nieuwbouw dat biedt vooral flexibiliteit voor hittestress en

overstroming. Nou, hè, wat wij nu meemaken of wat onze landgenoten in Limburg nu meemaken, is dat dat wel een heikele kwestie is en ook wel een actuele kwestie. En tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jans. Ik ga door naar mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens mijn fractie waardering uitspreken voor de zorgvuldige manier waarop dit gevraagde besluit met ons is voorbereid. Wij zien dit als een logisch uitvloeisel van de tot nu toe met ons gedeelde informatie en de gedachtewisseling die daarover heeft plaatsgevonden. De VV wordt nu gevraagd om een richtinggevende uitspraak. Want we moeten aan de slag. Hè, het gaat om het zoeken van optimalisatie van de waterzuiveringsfunctie. En de noodzaak daartoe is aan de orde. En die is sterk verbonden met de locatie. Omdat de aangesloten infrastructuur niet zomaar naar elders kan worden overgeheveld. Althans, niet zonder zeer hoge kosten. Dat hebben we al eens eerder meegemaakt. Onder andere daardoor werd Delfland het duurste waterschap van het land. En dat willen we niet nog eens meemaken. En dan heb ik het over de mogelijkheid destijds om Houtrust uit te breiden, wat niet kon, waardoor we moesten verplaatsen naar de Harnaschpolder. We constateren dat op basis van het nu verrichte, verkennende onderzoek naar alle waarschijnlijkheid nieuwbouw op de naastgelegen… Het naastgelegen terrein van De Vergulde Hand-West te prefereren is boven renovatie op de huidige locatie. Dat is het belang van Delfland. Ongetwijfeld zal dit nog de nodige hoofdbrekens kosten om dat in een realiseerbaar plan te doen uitmonden. En daarom steunen wij dit voorstel. Eerst bezien of Delfland door nieuwbouw een zuivering kan realiseren die meer zekerheid biedt voor de toekomst. Er komt immers nog het nodige aan innovatie-uitdagingen op ons af. En buurmans huis is maar één keer te koop, de is de uitspraak. Nu doet zich hier dus een belangrijke kans voor om een belangrijke stap voorwaarts te zetten. Er tegenover staat dat de renovatie van de huidige inrichting eigenlijk toch een suboptimale situatie wordt die bovendien een vergelijkbaar kostenniveau met zich meebrengt. Dus dan is de keuze toch redelijk makkelijk. En die locatie of de huidige locatie zal toch weldra te krap blijken te zijn. Althans, die kans is groot. En tegen de tijd dat zoiets aan het licht komt, zal buurmans huis dan aan een ander zijn vergeven. Want dat is naar ik begrijp de intentie van Vlaardingen. En dat is een fuik waarin wij ons waterschap liever niet in willen zien belanden. Ik hoop dan ook dat Delfland tot goede onderlinge afspraken zal komen met de gemeente Vlaardingen. Daar ligt een belangrijke sleutel tot het succes van deze operatie. Het gaat om een afweging van belangen die nogal van elkaar verschillen. En we gaan ervan uit…

De voorzitter: Mevrouw Hijlckama…

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dat deze verschillen in het vervolg helder zullen uitkristalliseren. En dat als resultaat van dit proces de maatschappelijke inbedding van een toekomstbestendige waterzuivering zal kunnen worden gehonoreerd.

De voorzitter: Mevrouw Hijlckama…

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: We vertrouwen deze opdracht toe aan het college.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama, ik vraag u… Ik onderbreek u even omdat ik een interruptie zie van de heer Vissers.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Oké.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij hebben we van de buurman gehoord dat zijn huis niet te koop is. En mevrouw Van Hijlckama Vlieg verwijst naar Houtrust en mevrouw Jans heeft ook verwezen naar de Harnaschpolder. Maar ik geloof dat we het met elkaar eens zijn dat de Harnaschpolder niet is voorgekomen uit een gedroomde wens van het waterschap, maar na een langdurig en frustrerend planologisch tracé. Vergeet mevrouw Van Hijlckama Vlieg niet dat als buurmans huis niet te koop is en wij toch plannen blijven ontwikkelen om buurmans huis te kopen, dat we in dezelfde fuik zwemmen? Juist als we daarop in blijven zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja, dat is een terecht dilemma wat u benoemt. En daarom pleit ik er ook voor dat we tot goede onderlinge afstemming komen. En we vertrouwen die opdracht dan ook met groot vertrouwen toe aan het college van Delfland en aan de bereidheid om samen met Vlaardingen tot een gezamenlijk gedragen oplossing te komen. Een oplossing die ook recht doet aan de leefomgevingskwaliteit in de aanpalende woonwijken, inclusief de ruimtelijke inpassing die de zuivering nodig heeft.

De voorzitter: Ik zie nog ook een interruptie van mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gerefereerd aan de casus Harnaschpolder en het boek waarin dat genoemd wordt en gevraagd om te kijken naar de lessons learned. Vooral om daar ons voordeel mee te doen. Dus niet met de waarschuwing van, we trappen in dezelfde valkuil. Maar wel, het zijn vergelijkbare omstandigheden en laten we daar ons voordeel mee doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hijlckama.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja, de motie van de VVD die… De VVD heeft die motie voorbereid en die hebben we graag meeondertekend. En ik zou nog als laatste willen toevoegen, de uitspraak van Eurocommissaris Timmermans gisteren. Als we het eerlijk organiseren, dan weten we dat er draagvlak voor zal zijn. Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hijlckama. Ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie Bedrijven wil zijn waardering uitspreken in de zorgvuldige manier waarop de organisatie en ook de portefeuillehouder dit voorstel hebben voorbereid. Er is veel gesproken, zowel binnen Delfland als daarbuiten. Wij kunnen dan ook het voorstel om voor voorlopig voor nieuwbouw te kiezen en dat verder uit te werken, kunnen wij van harte ondersteunen. Zonder daar de argumenten weer van de herhalen. Die zijn al eerder genoemd. Ik… Wij willen benadrukken dat het hier een besluit is om iets uit te werken. Dus dat betekent nog niet een definitief besluit. En ik… Wij denken ook dat het belangrijk is ook om daarmee duidelijkheid te scheppen, met name naar de buitenwereld van wat wij willen doen als Delfland. En dan vanuit gezien in eerste instantie vanuit het belang wat wij hebben bij een goed werkende zuivering. Hè, dus dat is daarmee maar duidelijk. Dus het niet nemen van die beslissing gaat niet leiden tot het wegnemen van mogelijke bezwaren. Daarvoor moet je een duidelijke stap zetten, maar dat neemt niet weg dat je met de omgeving daarover niet in gesprek moet gaan. Ik wil nogmaals benadrukken, het werd net ook wel even door de… Mevrouw Hijlckama aangestipt, dat draagvlak dat creëer je samen. En ik vind dan ook… Of wij vinden dan ook de opstelling van de gemeente Vlaardingen vinden wij bijzonder merkwaardig. Om, zeg maar, in deze vroege fase van het maken van plannen de deur, laten we zeggen, in het slot te gooien. Want ja, het kan een bewuste onderhandelingstactiek zijn. Maar dat is niet de manier waarop

je samen tot een gedragen oplossing komt. Dus ik heb hier eigenlijk twee oproepen. De eerste oproep is naar Delfland en dat staat ook eigenlijk verwoord in de motie van de VVD. Dat we dus inderdaad alles in het werk stellen om met partners in gesprek te gaan en de bezwaren die er gerezen zijn, om daar de oplossingen voor te definiëren. Daar heb ik ook het volste vertrouwen in. En ik doe ook een oproep aan de gemeente Vlaardingen om op een zelfde manier met Delfland en ook met de belangen van Delfland om te gaan. Want uiteindelijk heeft ook de gemeente Vlaardingen er een groot belang bij dat er zo meteen ook voor hun inwoners een goede en up-to-date zuivering staat. Dus het zomaar wegwuiven van dit voorkeursalternatief vind ik bijzonder verwerpelijk. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Kretschmar. Ik geef het woord nu aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ja, als je kan uitgaan van aan blanco situatie dan zou 50PLUS kiezen voor verdere ontwikkeling van een nieuwbouwproject. Maar ja, het blijkt nu eenmaal dat dat even wat moeilijker ligt. Als ik kennis neem van de brief van het college van Vlaardingen, de motie die daar is aangenomen en het… Wat de inspreker net allemaal naar voren heeft gebracht. Dat denk ik van, ja, de deur die zal bij Vlaardingen waarschijnlijk best op een kier staan. Het is tenslotte ook een gastvrije gemeente. Maar dan uitsluitend om koffie te drinken en niet om zaken te doen. Dat gaat dan over een herhaling van verzetten. Dus 50PLUS ja, ziet daar eigenlijk weinig in. En waar wij ontzettend bang voor zijn, is dat ten eerste moet je kostbare procedures gaan volgen als je je zin niet krijgt. Nou, een beetje kort geding kost zo'n twintigduizend euro, dus laat staan als je daar een ruimtelijke ordeningprocedure voor gaat volgen. En de termijnen waarop die procedures… Waarbinnen die procedures moeten zijn afgerond, nou, dat duurt natuurlijk ook erg, erg, erg lang. Dus wat ons betreft denken we dat het niet verstandig is om op dit moment te kiezen om nieuwbouw te gaan onderzoeken, maar gewoon tot renovatie over te gaan en dat plan verder uit te werken. Ik hoop dat ik met dit standpunt ongelijk heb. Ik weet ook dat de Hoogheemraad Egas zich met zijn medewerkers zeer heeft ingespannen om Vlaardingen over de streep te krijgen. En 50PLUS waardeert dat ook erg. Maar ja, voorzitter, waar niet is, verdient… Verliest de keizer zijn recht. En ik denk toch dat we met het amendement een betere beslissing nemen tot renovatie dan het huidige voorstel te accepteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Fekkes. Ik geef het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter.

De heer De Klerk: Nog een interruptie.

De heer Hofman: Allereerst…

De voorzitter: Mijn excuses, heb ik niet gezien. De heer De Klerk heeft een interruptie.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Nog een vraag aan de heer Fekkes. Aangezien uw collega in de commissie, uw partijgenoot die namens 50PLUS in de commissie zit, dat die aan de algemene commissievergadering eigenlijk het totaal tegenovergestelde zei van wat u nu zegt. Dus ik was even benieuwd hoe ik het oordeel van uw fractiegenoot moet duiden, gezien uw inbreng van zojuist.

De heer Fekkes: Ja, dat is…

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Makkelijk te duiden. In de commissie was nog niet bekend dat er een motie zou worden aangenomen waarin eigenlijk door Vlaardingen de deur wordt dichtgegooid in… Dat was ook mijn interventie bij de vaststelling van de agenda van, wat is de stand van zaken op dit moment? Is… Zijn er nog mogelijkheden om te… Om toch de handelingen… Dan zijn wij er erg voor om de termijn waarop wij beslissen om dat wat uit te stellen. Dat hoeft ook geen maanden te duren. Maar nu ik zie dat alle deuren zijn dichtgegooid, is daar geen enkele reden om ja, daar verder actie te ondernemen. De motie van de VVD begrijp ik ook niet, gelet op alles wat er gebeurd is. Hoogheemraad Egas is al ontzettend druk bezig geweest en zal daar ongetwijfeld nog mee bezig zijn om overleg te voeren om zijn standpunt nog verder te onderbouwen. Dus dat zijn overbodige moties. Maar wij hebben dus op basis van de nieuwe feiten hebben wij deze constructie… Of deze beslissing genomen.

De heer De Klerk: Dus ik begrijp goed dat u dit niet op inhoudelijke grond doet?

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Ja, dank u wel, voorzitter. Maar ik begrijp dus goed dat u dit niet op inhoudelijke gronden doet, maar omdat een mogelijke partner een bepaalde mening heeft uitgesproken waarbij diezelfde partner zowel bij het inspreken bij de commissie als zojuist heeft aangegeven altijd een gesprek te zullen blijven voeren? En ik heb toch echt gehoord dat het meer is dan alleen een kop koffie drinken. Dus ik vind het wel jammer dat er kennelijk wel zoveel ruis zit tussen wat er tijdens de commissie is besproken door uw fractie of is uitgesproken als nu. En dat… Nou, dat vind ik wel… Vind ik jammer om te horen en dat u de inhoudelijke gronden heeft losgelaten voor uw beslissing.

De heer Fekkes: Nou ja, voorzitter…

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dat is natuurlijk een bevreemdende opmerking. Ik geef zojuist duidelijk de feiten aan op basis waarvan wij constateren dat er procedures gevoerd moeten worden en verder overleg niet mogelijk is. Ja, als u meer licht ziet tussen de opmerkingen, de moties en het standpunt van het college, ja, dan is dat uw visie. Ik haal dat er niet uit moet ik u eerlijk zeggen.

De voorzitter: Dan, dank u wel de heer Fekkes, dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Er al een hele weg afgelegd en wij hopen dat het uiteindelijk tot een vruchtbare besluitvorming leidt. Het is in dit stadium achten wij, mede gezien de bezwaren van de gemeente Vlaardingen, voorbarig om alleen de optie van nieuwbouw uit te werken. We pleiten voor het om beide opties, nieuwbouw en renovatie van de zuivering op de huidige locatie, nauwgezet naast elkaar uit te werken. Een gemeenschappelijk draagvlak met de regio, gemeente, bedrijven en bewoners is noodzakelijk. Aan de planologische consequenties vinden wij is nog nauwelijks aandacht gewijd. Het planologisch spoor vormt het kritische pad van de procedure, en de provincies zullen met de gemeente moeten instemmen met de herziening van het bestemmingsplan, respectievelijk de toelating van categorieën van bedrijven. Eerst zal hierover duidelijkheid moeten zijn. Renovatie en/of nieuwbouw van de zuiveringsinstallatie is alleen voor Vlaardingen, is niet alleen voor Vlaardingen van belang maar ook voor de andere gemeenten binnen Rijnmond. Ik noem Maassluis, Schiedam en ook een deel van Midden-Delfland is daar nog bij. Voorgesteld wordt daarom door ons om te bezien of er een bestuurlijke stuurgroep ingesteld kan worden onder voorzitterschap van de provincie. Dit met het oog op het bevorderen van een breed draagvlak en een goede

verkenning ook voor het Rijnmondgebied. Onze fractie acht het van belang gezien de bezwaren van de gemeente in dit stadium de optie renovatie nader uit te werken. Daarom steunen wij het amendement wat is ingebracht mede door Water Natuurlijk, onze fractie en 50PLUS. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik geef het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt inderdaad het voorlopig voorkeursalternatief aan te wijzen voor De Groote Lucht. Wij zullen vanuit CDA zitten wij hier in het, in de VV om de belangen en het functioneren van Delfland te behartigen en zo goed mogelijk ja, zo goed mogelijk voor het daglicht te brengen, en dus ook om te kiezen altijd in het belang van Delfland. Als wij de stukken lezen en ook de uitleg van de portefeuillehouder, dan kan het CDA niet anders dan concluderen dat nieuwbouw voor Delfland de beste optie is. Het is uitbreidbaar, nieuwe uit, er zijn nieuwe uitdagingen die eraan komen, nieuwe stoffen, nieuwe technologieën, en daar heb je gewoon ruimte voor nodig. We kijken ook naar de bedrijfsvoering tijdens de uitbreiding die door kan gaan bij nieuwbouw. En ook vanuit het personeel begrepen we vanuit de OR dat, is ook een groot voorstander ervan. Dus wij vinden dat nieuwbouw eigenlijk de beste optie is en we steunen daarom ook het voorstel dat hier ligt. Maar we zien ook wel …

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Ja?

De voorzitter: Nee, excuses. Ik dacht dat u aan het afronden was. Gaat u door.

De heer Jansen: Nee hoor, nee, nee. Wij zijn, maar wij zijn als CDA ook wel erg kritisch over de gevolgde procedure, want we hebben begrepen vanuit, dat is dat Vlaardingen eigenlijk verrast is door de keuze om een voorkeursalternatief aan voor te stellen. En ja, dat het overleg met Vlaardingen, ja, dat dat te laat op gang is gekomen en dat de afstemming onvoldoende is geweest. En voor het CDA is het ook van belang om het, om te luisteren naar de partners en naar de omwonenden en om daar ook gewoon goed rekening mee te houden en niet zomaar aan voorbij te gaan. We hebben daarom ook, wij ja, want wij zijn ook bang, net als andere insprekers of net als andere mensen, dat we verzeild raken anders in jarenlange procedures en waardoor het project te laat klaar is te duur wordt. Daarom wil ik graag aan de portefeuillehouder vragen om een toezegging te doen om met Vlaardingen en de provincie te gaan zoeken naar de beste optie. Voor ons is dat voorlopig de, het voorkeursalternatief van de nieuwbouw. Maar wij kunnen ons voorstellen dat we uiteindelijk met die andere partijen samen, dat er een, dat er uiteindelijk misschien nog wel een beter alternatief naar voren komt. Daarom steunen we ook de motie van de VVD als we die inderdaad, als we die toezegging krijgen van de portefeuillehouder dan zullen we instemmen met het voorstel om nieuwbouw als voorkeur te gaan beschouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Jansen. Ik zie nog een handje van de heer Simon.

De heer Simon: Klopt voorzitter. Als ik goed had gekeken dan ben ik ook de laatste spreker in rij. U had een oproep gedaan om het kort en bondig te houden, dat doe ik ook. De heer Vissers heeft met een goede eenvoudigheid uitgelegd van waarom een keuze gemaakt is richting het amendement waarom wij het voorkeur hebben voor een renovatie. Ik wil daarbij aangeven dat ik enorme waardering heb voor het werk wat de Hoogheemraad heeft gedaan, maar we zitten gewoon nu op dit moment in een impasse en de brief van het college en de motie van Vlaardingen spreekt gewoon boekdelen. Vlaardingen is ook geenszins van plan om milieucategorie 5 op het bedrijventerrein Vergulde West neer te zetten en daarmee is het eigenlijk ook geen

alternatief om op dit moment nieuwbouw te realiseren. Dat gezegd hebbende, er werd net al door volgens mij de heer Van Kretschmar gezegd van ja, je zit hier met macht en tegenmacht en belangen voor Delfland, belangen voor de gemeente. Ik denk dat het handig is om gewoon het gesprek met elkaar aan te gaan, maar goed, over na te denken van als we nu gaan instemmen op deze manier voor een voorlopig, want het is een voorlopig voorkeursalternatief, misschien wordt het toch anders opgevat en ik zou eigenlijk wel willen voorstellen om gewoon, en dat mag best met een nieuwbouwplan, maar gewoon dat gesprek aan te gaan met Vlaardingen en kijken wat er is, en aan het eind van het jaar naar ons terugkomen om dan nog maar eens een goed alternatief voor te leggen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Simon. Dan wil ik nu graag de heer Egas het woord geven om te reageren op uw inbreng. De heer Egas.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad bij mijn inleiding geprobeerd het zo kort en bondig mogelijk te houden. Maar gelet op alle vragen die nu gesteld zijn en opmerkingen die hier gemaakt zijn wil ik daar toch wat uitgebreider op ingaan. Allereerst hebben wij altijd met Vlaardingen het af, de afspraak gehad hoe wij dit proces door zouden doorlopen, waarbij wij dan halverwege dit jaar, dat is nu dus, een besluit zouden nemen van welke van de voorkeursvarianten we uit zouden werken, waarbij de keuze was renoveren of nieuwbouw. Dat voor een als een verrassing kwam kan ik niet helemaal begrijpen want dat heeft in iedere presentatie heel duidelijk gestaan. Dat wij niet echt in gesprek zijn gegaan met elkaar over het wegnemen van de voor, of van de belemmeringen en de bezwaren, zit er natuurlijk voor een heel groot deel in dat wij eerst een zorgvuldige afweging hebben gemaakt en vervolgens toen tot een afweging zijn gekomen. Ambtelijk zoals ik daarnet al zei, die zeiden: er is een voorkeur voor nieuwbouw. We hebben ook bestuurlijk die afweging gemaakt en wij vonden het zelfs nog zwaarder wegen, de voordelen voor nieuwbouw en dan wijs ik echt op flexibiliteit, veiligheid voor de medewerkers en continuïteit. Op basis daarvan heb ik het ook aan de gemeente Vlaardingen, in eerste instantie aan de wethouder, vervolgens aan het college en aan de commissie, van de raadscommissie van Vlaardingen meegedeeld, en zij zeiden toen: nee, dat is niet im frage van jullie gaan maar renoveren. Nou, dan zie je even dus hoe die verhoudingen zitten op zo'n moment, maar dit is het gesprek wat we nu met elkaar aan moeten gaan. Als we nu zeggen: we gaan renoveren, dan is er geen enkele optie meer om nog over nieuwbouw te gaan praten. Dus die weg die sluiten wij dan met elkaar af. U geeft ook aan: grijp naar allebei de versies om goed uit te voeren. Daarvan hebben we steeds aangegeven dat we daar gewoon de capaciteit niet voor hebben. Dus vandaar dat wij altijd geroepen hebben: wij willen graag een voorkeur uit gaan werken, maar het is geen besluit. Want dat gaf u zelf ook al aan in de verschillende vragen, we nemen op dit moment een keuze om een variant uit te gaan werken. Dat zou ons voorstel zijn van het college om een, de variant nieuwbouw uit te gaan werken, maar daarover gaan we wel in gesprek met elkaar en daar moeten we eind van het jaar een besluit over nemen met elkaar. Dan nemen we pas een besluit of we dit, of wat het resultaat van de uitwerking is, uit gaan voeren ja of nee. Dat kan ook zijn dat we gedurende die periode tot de conclusie komen dat we er niet uitkomen met elkaar. Of en met elkaar dat kan de gemeente zijn, dat kan de provincie zijn, maar dat kan ons ook onze eigen techniek zijn en ervaringen. Dus die weg willen we echt nog doorwandelen, maar ik zou het echt heel erg op prijs stellen dat wij de mogelijkheid van u krijgen om met de gemeente Vlaardingen aan tafel te gaan zitten om het voorstel verder uit te werken en dan echt op basis van de mutual gains maar dat is gewoon op basis van onze wederzijdse belangen, te kijken hoe we hieruit kunnen komen. U heeft er vanmorgen ook door de wethouder een aantal horen noemen, dat is de zorg voor geur en geluid. Nou we weten zelf, een Harnaschpolder die staat veel dichterbij de woningen en daar hebben de mensen er geen last van. Dus wij zullen een communicatie op moeten zetten waarin we dat ook duidelijk maken naar de mensen toe. En ik kan niet genoeg benadrukken dat we hier nu alleen maar kiezen voor het uitwerken van een variant. We nemen nog geen besluit over die variant, dus alle mogelijkheden liggen

gewoon nog open. Maar als we nu niet kiezen voor die nieuwbouwvariant, dan komt die ook niet meer op tafel, want dan zit de deur echt op slot gedraaid en nu staat die gewoon nog op een kier. Dat heeft u ook vanmorgen de wethouder Bikkers horen zeggen, natuurlijk blijven we met elkaar in gesprek. Ik heb eerder een gesprek met hem gehad en daar zei hij ook in: als je de bezwaren weg kan nemen, ja dan maakt het ook niet zoveel uit want dan willen we een gewoon een goed ingepaste zuivering hebben op de locatie. Dus nou om, dat is eventjes in het kort een toelichting waarbij ik even niet in wil gaan op de technische vragen die gesteld zijn, want daar wou ik toch wel graag voor naar verwijzen naar de commissievergaderingen die we daarover houden.

De voorzitter: Ik zie … De heer Egas ik zie een interruptie van de heer Vissers.

De heer Vissers: Nou voorzitter, dit raakt bijna aan een punt van orde. Hier wordt een suggestie gedaan door de heer Egas over de wijze waarop Vlaardingen communiceert en dat de inspreker iets anders zou vertellen tegen hem dan dat hij ons verteld heeft. Dat gebeurde in de commissie gebeurde dat ook al en ik vind dat toch een beetje naar dat er wordt gesuggereerd alsof Vlaardingen achter de schermen best bereid zou zijn om te bewegen terwijl we duidelijke bestuurlijke signalen nu van twee wethouders hebben en van een raadscommissie waarin ze hun standpunt weergeven. Dus ik vind het een moeizaam dat ons in de discussie nu wordt voorgehouden: ja, maar eigenlijk wil Vlaardingen best wel. Want dat is niet het signaal, en ik vind dat we onze collega-overheid dan niet serieus nemen als we niet ervan uitgaan dat hun bestuurlijke uitspraken, hun inbreng, dat dat hun standpunt weergeeft. Want eigenlijk suggereert de heer Egas dat nu.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Misschien mag ik daarop reageren voorzitter. Ik reageer, ik vertel zoals ik het ervaren heb, zoals ik het gehoord heb. Maar wat mij ook echt wel zeer doet in deze hele discussie is dat er aantal mensen van de VV zitten die wel Vlaardingen geloven en niet mij geloven. Ik kan alleen maar vertellen zoals ik het ervaren heb en dat is wat ik net heb weergegeven.

De heer Vissers: Voorzitter, het gaat niet om geloven, het gaat om dat wij een inspreker hebben gehad.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, in twee instanties hebben wij een inspreker gehad en ik ga ervan uit dat zij het standpunt net zo goed als wij erop vertrouwen dat de heer Egas het standpunt van Delfland verkondigt, en dat daar geen twijfel aan gezaaid wordt. Op moment dat de heer Egas inspreekt in een commissie of een presentatie houdt aan een college, denk ik dat wij ook niet moeten twijfelen aan dat de boodschap zoals die namens het college van Vlaardingen in twee instanties aan ons wordt verteld, dat dat het formele standpunt is. Nog even los van wat er dan voor de rest tussen koffie en thee nog verder aan de orde komt.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Nee daar wil ik verder niet meer op reageren voorzitter. Ik denk dat wij een uitstekend voorstel hebben neergelegd van hoe wij denken dat we naar de toekomst kunnen gaan bouwen aan een duurzame en een goede zuivering voor nu en voor de verdere toekomst, en dat we gewoon een heel belangrijke stap willen zetten, maar … En daarvoor moeten we in gesprek gaan met de twee over, de drie overheden en met alle andere stakeholders om dat voor elkaar te krijgen. Dat is echt ook gebaseerd op wat ik al eerder zei, op

mutual gains en goed in gesprek gaan en de voor- en nadelen van allebei nog een keertje duidelijk op tafel leggen. Die kans wil ik gewoon heel graag krijgen om dat samen met Vlaardingen te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Egas voor uw beantwoording eerste termijn. Dan open ik nu de tweede termijn en ik begin bij de heer Vissers.

De heer Vissers: Ja dank u voorzitter. Laat ik benadrukken dat ook voor Water Natuurlijk het belang van het kunnen realiseren van een toekomstbestendige zuivering vooropstaat. En laat ik dan ook nogmaals, ik heb niet alles willen herhalen in de twee commissies, maar dat ik, laat ik ook de waardering uitspreken voor de zorgvuldige en transparante voorbereiding. Want die is er geweest en dat is misschien net in de bedoeling niet alles te herhalen wat onderbelicht geweest. Maar juist door die zorgvuldige en transparante voorbereiding waarin ook alle voor-en nadelen goed in de verkenning zijn opgenomen, daarom hebben wij nu juist een verkenning liggen waaruit klip en klaar blijkt dat ook renovatie realistisch is. Sterker nog, op 2 juni was onze Hoogheemraad het nog eens dat er slechts op details verschillen waren en dat er tussen nieuwbouw en renovatie weinig licht zat. Dat licht is vervolgens op een of andere manier door het college wel gezien of gecreëerd, dat kan, dat is de afweging van het college, maar ik wil dan ook als ik reageer op wat de heer Jansen naar voren brengt benadrukken dat het niet in het belang van Delfland is als wij een doodlopende weg in zouden slaan. En ook een aantal andere …

De voorzitter: De heer Vissers, de heer Vissers, ik zie een interruptie volgens mij van de heer De Klerk. O nee, de … Ik zag een handje daar.

De heer Vissers: Ik denk dat de heer De Klerk ook een termijn wil.

De voorzitter: Ah oké, daar komt hij aan. Nee, excuses, gaat u door.

De heer Vissers: Ja nee dus, en, nou ja ik heb net al even geïnterrumpeerd bij mevrouw Van Hijlckama Vlieg, ik denk dat nu we die verkenning hebben liggen en dat is ook steeds ons punt geweest, ik denk ook wel dat er een weg terug is. Juist als we eerst onze eigen verkenning serieus nemen dat we ook in eigen huis het zouden kunnen oplossen. We hebben ook in onze overweging bij het amendement heel nadrukkelijk aangegeven voor geen enkel bezwaar in compliciteit uit de weg te gaan, dat we willen onderzoeken. Maar ik denk dat we aan de omgeving, niet alleen de gemeente Vlaardingen maar ook alle mensen in de omgeving, dat we verplicht zijn als we zelf een rapport hebben liggen waaruit blijkt dat een toekomstbestendige zuivering in eigen huis te realiseren is, dat we geen vijandig overnamebod op het huis van de buren zouden moeten doen. Stel, en dat heb ik ook in de commissie aangegeven, stel dat daadwerkelijk blijkt wat er, wat in het rapport staat geen showstoppers toch showstoppers blijken te zijn. Nogmaals, de heer Egas was het daar in de commissie zelf nog mee eens dat er geen showstoppers waren op renovatie. Nu wordt heel stellig gezegd: renovatie kan eigenlijk niet. Laten we dat dan onderzoeken. Op het moment dat je dat onderzocht hebt ben ik juist van mening dat we deur van Vlaardingen met veel meer recht en reden wel open zouden kunnen krijgen, omdat we dan echt serieus, niet om het weg te schrijven, maar serieus hebben onderzocht of onze eigen onderbouwing en verkenning aangeeft, dat het mogelijk is om te renoveren, het op eigen gebied, op eigen terrein op te lossen. Als we er dan onverhoopt achter komen dat dat niet blijkt te kunnen, dan hebben we een onderbouwing om tegen Vlaardingen te zeggen: we willen met jullie graag een ander gesprek aangaan. Maar anders vreest mijn fractie een herhaling van iets wat we in de Harnaschpolder hebben meegemaakt. Nogmaals, de Harnaschpolder is geen, we hebben daar geen zuivering omdat dat een goedkope locatie was, maar omdat een jarenlange zoektocht via Houtrust en het Prins Clausplein ons en onze ingezetenen uiteindelijk voor heel

veel vertraging en hele hoge kosten daar een zuivering heeft opgeleverd. En dat is niet in het belang van Delfland en niet in het belang van de ingezetenen van Delfland.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vissers. Ik geef het woord aan de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de Hoogheemraad voor de beantwoording. Ik was nog wel even benieuwd naar, misschien dat ik heb gemist heb, naar een reactie op de zowel de motie als mijn vraag over bestuurlijke communicatie in bredere zin, hoe wat de werkwijze van Delfland daarin is, want ik zou wel graag … Wat ik vooral zou willen voorkomen is dat we in de toekomst een soortgelijke casus krijgen. Dus ik was wel benieuwd de Hoogheemraad daartegenaan kijkt. En tot slot wou ik nogmaals wellicht aanhaken aan wat de heer Visser zei. De VVD heeft dezelfde constatering gedaan, namelijk ze wijken, dan de zowel renovatieniveau wijken niet veel, wijken niet van elkaar af qua kosten, maar dat betekent dus dat je op andere gro… dat je ook moet gaan kijken wat onderscheidt beide alternatieven. Ik wil nogmaals in herinnering roepen dat er echt heel expliciet is gezegd ook dat de veiligheid van de werknemers in het geding komt bij renovatie. Ik heb daar eigenlijk geen andere fractie nog over gehoord en ik vind dat wel echt essentieel om hier nogmaals te benadrukken: wij moeten ook als VV staan voor een veilige werkomgeving voor onze werknemers. En die is ook gegarandeerd, het best gegarandeerd bij nieuwbouw. Ik zou dat graag nog wel even willen meegeven aan de collega's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel voorzitter. Nou, ik zou eigenlijk nog een paar dingen willen zeggen hierover. Het is zoals we het nu voorgelegd hebben gekregen en zoals we het hebben onderzocht duidelijk dat renovatie niet de optimale formule is, terwijl het qua kosten niet beduidend verschilt van de nieuwbouw. Dus dan ligt de keuze eigenlijk voor de hand. Verder moeten we constateren dat we gewoon een belangentegenstelling te pakken hebben. Vlaardingen wil iets en wij willen iets anders. En die belangentegenstelling daar, Vlaardingen heeft het recht op die, zijn eigen belang te verdedigen. Dat hebben wij ook. Die tegenstelling die moet gewoon in de, in het proces overbrugd worden. Dat vergt inzet en dat redden we nooit als we die twee varianten tegelijkertijd boven de markt blijven houden, want dan blijft er altijd verwezen worden naar renovatie vanwege het belang van Vlaardingen. Dan lost het conflict zich nooit op. Dus om die reden ben ik er pertinent tegen dat in deze aanloopfase, waarin we alleen nog maar gaan onderzoeken, renovatie meefietst, omdat dat de discussies versluiert en de overeenstemming achterop zet. Dus ik ben er erg voor om nu die nieuwbouwvariant uit te werken, dan kijken we, dan kunnen we zuiver afwegen over waar de belemmeringen nou feitelijk zitten en hoe hard de wederzijdse verdedigingslinies tegen elkaar opboksen. Als we dat met twee varianten blijven doen dan komt dat nooit boven water en daarom ben ik daar dus heel erg tegen.

De voorzitter: Ja dank u wel. Wou ik nog een keer een beroep op iedereen doen om de, het commentaar in de tweede termijn korte te houden, want ik zou het zonde vinden als er zo dadelijk leden moeten verdwijnen uit de vergadering. Ik ga door naar Pieter-Jan Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Wij volgen ook de lijn van Water Natuurlijk, waarbij de renovatie als eerste wordt uitgezocht. Blijkt dat dat een onmogelijkheid wordt ook gezien de veiligheid van de medewerkers, dan heb ik te meer reden om nieuwbouw te bepleiten. Wij vinden ook de planologische aspecten, ja, die moeten niet worden veronachtzaamd, want dat vergt een hele vervolgstudie of de haalbaarheid er is zeker wat betreft de bedrijven die dan een andere categorie moet worden toegewezen. Dus wij hebben daarom bepleit om een stuurgroep in het leven te roepen onder leiding van de provincie.

Misschien is dat wel afbreuk misschien aan de autonomie van gemeente en waterschap, maar dan heb je wel een breder kader waarbij je ook de andere Rijnmondgemeenten mee laat participeren en dat je in gezamenlijkheid de mogelijkheden of onmogelijkheden van renovatie vaststelt, met zijn consequenties. Als je op nieuwbouw moet overstappen dan heb je die consequenties ook in gezamenlijkheid in beeld. Wij willen ook benoemen nog de milieueffectrapportage die dus een hele doorlooptijd vergt, en ook de eventuele planschade die gemoeid is met de eventuele keuzes. Dus daarom vinden wij het verstandig om eerst renovatie te beoordelen op haalbaarheid, zodat je dan beter gesteld staat mocht dat niet zo zijn naar een andere oplossing. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. Ja toch even een puntje van aandacht, een beroep op communicatie, want wij hebben het over het voorlopig voorkeursalternatief. Ik hoor de heer Egas een aantal keren zeggen voorkeursalternatief, dus mijn, ons verzoek is om daar zorgvuldig mee om te gaan ook gewoon gezien het verwachtingenmanagement. Flexibiliteit, veiligheid, continuïteit, geuren en geluid. Wij onderschrijven die argumenten en die wijzen allemaal in de richting van nieuwbouw. Ook het argument van als we nu kiezen voor als voorlopig voorkeursalternatief renovatie, dan is de weg naar nieuwbouw is dan als het ware afgesloten, ook omdat dat, ook in het kader van verwachtingenmanagement. Dus wij ondersteunen het voorstel om als voorlopig voorkeursalternatief nieuwbouw uit te werken, maar in samenwerking met de gebiedspartners. Respect staat voorop, ik hoor de heer Egas ook het woord, de woorden mutual gains gebruiken, dat is een methode die Delfland goed kent, die meerwaarde heeft en waar wij het vertrouwen in hebben dat dat goed, zal leiden tot een goed resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik, deze hele discussie verbaast me toch enigszins. Ik heb zelf altijd het idee dat ik hier zit voor het belang van Delfland, maar kennelijk geldt dat niet voor iedereen. Het lijkt me een hele slechte zaak om ons nu van het uitwerken van dat voorkeuralternatief af te laten brengen omdat er een partij is ergens in de omgeving die dat geen goed idee vindt. Als dat de manier is waarop wij binnen Delfland onze besluiten in de toekomst gaan nemen dan vind ik dat wij ons op een hellend vlak begeven, dus ik blijf dat ondersteunen. Ik blijf ook de motie van de VVD ondersteunen. Ik denk dat het ook zeker belangrijk is om dat overleg goed te voeren. Ik heb ook nog even een vraag aan de heer Vissers, want ik hoor hem dus nadrukkelijk alsmaar eisen aan Delfland stellen, maar dan denk ik ja, en welke eisen stelt u aan de gemeente Vlaardingen in dit traject? Want daar hoor ik u niet over en wat mij betreft zit u hier voor Delfland en niet, ja u bent wel inwoner van Vlaardingen maar ik mag toch hopen dat dat geen rol speelt in deze beraadslaging.

De heer Vissers: Voorzitter, voor me, ik …

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Ik word uitgenodigd om te reageren in mijn …

De voorzitter: Ja dus u krijgt het woord. U krijgt het woord.

De heer Vissers: Dank u. Ik ben geen inwoner van Vlaardingen, om nog meer misverstanden in elk geval te voorkomen. Ik ben inwoner van Delft, maar volgens mij doet dat niet zo ter zake, wij zijn allemaal zijn wij

bestuurders van Delfland en ik mag hopen dat u mij ook hebt horen herhalen in mijn tweede termijn wat ik in de commissie ook ingebracht heb, dat voor het belang van Delfland het kunnen realiseren van een toekomstbestendige zuivering vooropstaat. Het is dus weldegelijk het belang van Delfland en de ingezetenen van Delfland en niet alleen de inwoners van Vlaardingen dat wij kiezen voor een optie die realiseerbaar is. Ik denk dat de Harnaschpolder bij uitstek het voorbeeld is hoe onze voorgangers zich gestoten hebben aan een steen waar wij ons niet aan zullen, zouden moeten stoten. Ik heb ook niet categorisch de nieuwbouwvariant uitgesloten. Dat heeft u mij niet horen zeggen. Sterker nog, als u de argumenten leest en de overwegingen die wij hebben aangepast in ons amendement, dan gaan wij er ook van uit dat alle bezwaren die gesignaleerd zijn in de verkenning die voorkeur geven aan nieuwbouw ten opzichte van renovatie, dat dat onderzocht zou moeten worden bij uitstek in het realiseren van een renovatievariant. Maar ik heb als bestuurder van, algemeen bestuurder van Delfland de afweging te maken voor Delfland, dan kies ik niet voor een zuivering in dit stadium waarvan niet zomaar een partner, maar het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening en de eigenaar van een groot deel van de grond zegt: dat is voor ons in dit stadium absoluut een no go, een variant die ondanks dat er wat over gezegd wordt dat het vergelijkbaar is toch volgens de kostenraming van het college zelf, duurder uitpakken voor onze inwoners en ook op korte termijn minder duurzaam is. Want de duurzaamheidsverschillen ten opzichte van nieuwbouw zijn, liggen op het vlak van flexibiliteit naar de toekomst toe, daar vragen we ook in ons amendement een overweging daarvan, een nadere uitwerking en nader onderzoek naar, op de korte termijn is het renoveren aanzienlijk duurzamer. Dat heeft u in die hele goede, betrouwbare en zorgvuldige vergelijking heeft u dat kunnen zien.

De voorzitter: Mijnheer Vissers, wilt u af …

De heer Vissers: Dus, nee maar ik word hier een potje aangesproken alsof ik, alsof ik niet …

De voorzitter: Mijnheer Vissers. Mijnheer Vissers. Mijnheer Vissers. Ik zou u even willen onderbreken. Zou u willen afronden …

De heer Vissers: Ja ik ben aan het afronden, maar er werd een suggestie alsof ik hier …

De voorzitter: … want het is niet de bedoeling dat uw antwoord een derde termijn is. Ik zie een, ik geef nu het woord aan de heer Hombergen voor een interruptie.

De heer Vissers: Nee maar …

De heer Hombergen: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Inderdaad er …

De heer Vissers: Maar afronden is niet '…'

De voorzitter: Nee pardon mijnheer Vissers, u heeft niet het woord.

De heer Hombergen: Mijnheer Vissers heeft niet het woord.

De voorzitter: Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Inderdaad een punt van de orde. De heer Vissers werd even aangeroepen in een interruptie, maar dat hoeft niet te zeggen dat hij zijn hele betoog hoeft te herhalen lijkt me en we hebben dat al gehoord. Dus we hebben goed geluisterd …

De heer Vissers: Nee.

De heer Hombergen: … mijnheer Vissers, dat mag u echt van ons aannemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hombergen, dat heb ik nou net ook geprobeerd te zeggen aan de heer Vissers. Ik neem dat daarmee dat de heer Vissers geantwoord heeft op de vraag van de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Nou ja, helaas dus niet, want het is een heel betoog maar de concrete vraag was wat mijnheer Vissers voorstelt wat hij aan de gemeente Vlaardingen zou willen meegeven om op dit dossier voortang te boeken. Want ik hoor alleen maar eisen aan Delfland.

De heer Visser: We zitten hier ook, we zitten hier ook als bestuurders van Delfland.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Ik werd aangesproken voorzitter op het feit dat ik hier niet als bestuurder van Delfland zou zitten. Ik neem dat de heer Van Kretschmar, nou ik neem dat zwaar op. Want daarmee wordt gesuggereerd alsof wij niet alle dertig, we zijn helaas niet allemaal meer aanwezig bij zo'n belangrijke beslissing, alsof wij niet allemaal het belang van Delfland voorop zouden hebben. De heer Van Kretschmar suggereerde ook dat ik inwoner van Vlaardingen zou zijn, wat niet volgens '…'. Iedereen kan zijn eigen afwegingen maken in deze belangrijke beslissing, maar we doen dat allemaal als bestuurders van Delfland naar eer en geweten en dat betekent dus ook dat we hier met ons eigen college spreken, en het dus vreemd zou zijn dat wij nu eisen zouden gaan formuleren aan de gemeente Vlaardingen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vissers. Ik ga door. Mijnheer Van Kretschmar, bent u aan het einde van uw tweede termijn?

De heer Van Kretschmar: Nou, dit, nee, ja dit was een interruptie maar ik wil hem wel meteen even benutten. Ik wil dus het misverstand uit de weg ruimen wat de heer Vissers mij net probeert mee te delen, dus als daar een misverstand is dan is dat niet zo bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja dank u wel voorzitter. Ja, allereerst wil even de portefeuillehouder bedanken voor het bedanken voor de vragen en zijn beantwoording heeft mij ook wel echt gerustgesteld dat hij inderdaad dit traject gewoon ook zorgvuldig verder gaat oppakken, ook met de gemeente Vlaardingen en ook met de provincie. En ja, dat stelt mij in ieder geval wel gerust en heb daar het volste vertrouwen in dat daar een goede oplossing uitkomt. Nogmaals, ik zit hier wel voor het belang van Delfland en het belang van Delfland behartigen betekent niet dat je voor de problemen moet weglopen maar dat je gewoon echt moet kijken wat is voor Delfland het beste. Daarom kiest het CDA ook inderdaad om voorlopig deze voorkeursvariant te steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Jansen. Mijnheer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Luisterend naar al deze betogen zijn wij van mening dat we akkoord moeten gaan met dit voorlopig voorkeursbesluit om te onderzoeken de nieuwbouw, maar wij houden toch graag een klein achterdeurtje open naar renovatie gezien de situatie. De zaak omdraaien, is onzes inziens bijzonder lastig, want dan sluiten we gewoon de deur voor toekomstige nieuwbouw en dat zou niet moeten

gebeuren. Het is ten slotte een voorlopig voorkeursbesluit. Wij zien de noodzaak van veel meer communicatie en derhalve steunen we de motie ook van de VVD. Dat is ons standpunt, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Simon.

De heer Simon: Dank je wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel toe te voegen aan mijn eerste termijn, maar wel een gedachtegang. Wat ik hier heel erg bespeur, is dat de ene zegt van, de voorkeur is nieuwbouw, maar als dat niet kan doen we renovatie. En ik hoor en dat is ook het amendement wat ik heb ondertekend van, we kiezen, we werken renovatie uit, maar we houden de deur open voor nieuwbouw om het maar in verkeerde termen te gebruiken. En ik proef daar ook een soort inpassen in. En ik denk dat we allemaal de beste zuivering willen hebben. Ik moet eigenlijk al toegeven als ik het rapport lees dan vind ik die keuze heel moeilijk. Ik weet dat het hè, het is gewoon een bestuurlijke keuze geweest om veiligheid en flexibiliteit hoog neer te zetten en daarvoor als college natuurlijk te kiezen voor nieuwbouw. Zo ligt die nu hier voor, ook heel erg terecht gezegd dat het voorlopig is. Ik ben wel heel erg bang dat toch het hele proces dat Vlaardingen heel scherp staat en dat dat best wel moeilijk wordt om dat te doen. Ik snap de argumenten om te zeggen van, als we nu niet kiezen voor nieuwbouw hè, dan zet je je zelf buitenspel. Maar ik wil wel even aangeven van dat en volgens mij zei de heer Vissers het op zijn manier, maar ik zal het op mijn manier zeggen. Dat op de huidige locatie is er aan de oost- en westkant zeker ook ruimte. Daar wil de gemeente Vlaardingen ook mee helpen. Waar wij misschien in staat kunnen zijn, maar dat weet ik dus niet, om de bezwaren op het gebied van flexibiliteit en veiligheid op te lossen. En dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik ben een beetje, ik zie uw handje.

De heer Hombergen: O, dat is een abuis, ik haal hem weg.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja, ik heb er eigenlijk weinig meer aan toe te voegen. Wij zullen het amendement niet steunen en wij zijn voor de uitwerking van de nieuwbouwvariant en we zijn ook blij dat we de motie van de VVD kunnen mee ondertekenen.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Als bestuurder van '…' ben ik erg huiverig voor om onze in oeverloze procedures die lang duren en korter zijn te storten. En daarom kiezen wij niet voor verdere uitwerking van de nieuwbouwvariant en de argumentatie daarvoor is zowel het rapport wat geproduceerd door onder voorzitterschap van de Hoogheemraad, maar ook voornamelijk door het standpunt van de gemeente Vlaardingen. Dus wij blijven het amendement ondersteunen. Als het niet aangenomen wordt dan stemmen wij tegen het voorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Fekkes. Dan vraag ik aan de heer Egas, heeft u nog behoefte om in tweede termijn te reageren voordat we tot stemming overgaan?

De heer Egas: Ja, heel graag voorzitter, want er zijn nog een aantal vragen ook gesteld zeker door mijnheer De Klerk van hoe ik sta ten opzichte van de motie. Nou, wat ik al aangegeven heb, ik vind het van wezenlijk belang dat we een goede communicatie opstarten met de gemeente Vlaardingen en dat we dat echt in goed overleg doen met elkaar. En daar ga ik me heel hard voor maken, ga ik echt de maximale inspanning voor leveren en hetzelfde geldt dat we ook intern gaan kijken hoe we een hele goede communicatie met alle betrokkenen op kunnen zetten. Dat zullen we beter moeten doen dan dat we gedaan hebben. En daar hebben we de afgelopen dagen ook wel de eerste stappen voor gezet om dat te gaan doen om die plannen in ieder geval op te gaan stellen zodat we dat in de zomervakantie, in de zomermaanden in de recesperiode goed op kunnen pakken. Ik denk dat het heel erg belangrijk is en dat u dat allemaal aangeeft dat we hier met elkaar zitten voor het belang voor Delfland. En dat we daar weleens tegenover een medeoverheden kunnen komen te staan dat is zo. En dan moeten we proberen er zo goed mogelijk met elkaar uit te komen en dan is het mijn taak, onze taak voor de hele organisatie om die bezwaren zo goed mogelijk weg te nemen en met elkaar in kansen te gaan denken. Want ik denk dat er voor nieuwbouw heel erg veel kansen liggen voor de inpassing, voor ons, maar ook voor Vlaardingen en voor de omgeving. Voor zover eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan wil ik nu in eerste plaats het amendement wat ingediend is door de heer Vissers, door de heer Hofman, door de heer Fekkes en door de heer Simon in stemming brengen. Het amendement luidt in te stemmen met verdere uitwerking van renovatie van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de huidige locatie als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering. Ik ga weer even kijken en ik kom nu bij nummer 23, dan moet ik even spieken. Waar is de lijst? Een ogenblik, nummer 23. Dat is de heer Belt. Dus wij stemmen over het amendement.

De heer Belt: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenbrug*:* Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ik stem tegen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn. Ik weet niet zeker of ze nog aanwezig…

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Die is afwezig.

De voorzitter: Die is afwezig. Dan ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem tegen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Tegen voorzitter, dank u.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik stem voor het amendement.

De voorzitter: Even kijken dan, ik kijk ook even naar de secretaris-directeur. Als ik het goed geteld heb, is het amendement verworpen met twintig stemmen tegen en zeven stemmen voor.

De heer Janssen: Ik heb hetzelfde geteld, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dus dan concludeer ik dat het amendement verworpen is met twintig stemmen tegen en zeven stemmen voor. Dat brengt mij dan nu naar het voorstel en dat voorstel dat luidt als volgt, in te stemmen met de verdere uitwerking van nieuwbouw van AWZI De Groote Lucht in Vlaardingen op de locatie Vergulde Hand West als voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomst van deze zuivering.

De heer De Klerk: Voorzitter, punt van orde. Wat is de volgorde… Moet er niet eerst over de motie gestemd worden alvorens we…

De voorzitter: Nee, nee, we stemmen eerst over het besluit en daarna over de motie.

De heer De Klerk: Dank u.

De voorzitter: Ik zie nog twee handjes. Zijn dat… Want ik was even helemaal bezig met de stemprocedure, mijnheer Simon en de heer Vissers heeft een interruptie of een punt van orde? Of zijn het oude handjes?

De heer Vissers: Het zijn stemverklaringen, voorzitter.

De voorzitter: Een stemverklaring. Want neemt u mij niet kwalijk dat ben ik vergeten te doen. Maar het is misschien dan geef ik u nu de gelegenheid om een stemverklaring af te geven voordat we dit...

De heer Simon: O, voorzitter, ik heb een ander ordevoorstel of in ieder geval…

De voorzitter: Wie? De heer Simon.

De heer Simon: De heer Simon als ik mag, voorzitter. Ik wil even met mijn fractiegenoten even overleggen over het vervolg van onze stemmen hoe wij met het afwijzende amendement, maar met gedachte hoe wij een nieuwe waterzuivering kunnen neerzetten. Hoe wij daarover gaan stemmen, over het voorstel dus, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Ja, laat ik zo, ik vind het in die zin als het heel snel kan, want ik zie ook dat er leden zijn die op het punt staan om weg te gaan. En dat zou ik ook jammer dat leden die wel deelnemen aan de beraadslaging uiteindelijk dan niet meer kunnen stemmen.

De heer Simon: Nou, dan probeer ik het dan dit keer te ondervangen met een stemverklaring.

De voorzitter: Oké, dan mijnheer Hofman heeft u nog een punt van orde of wilt u een stemverklaring doen?

De heer Hofman: Stemverklaring voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we beginnen met de stemverklaringen. Ik begin bij de heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. We staan met deze keuze op een tweesprong. Het college en de gemeenteraad voor Vlaardingen hebben ons gewaarschuwd dat de route naar nieuwbouw een slecht begaanbare en waarschijnlijk doodlopende weg is. Het in de wind slaan van deze bestuurlijke waarschuwing achten wij onbezonnen, onverstandig en onverantwoord en niet in het belang van Delfland. Water Natuurlijk kan dan ook niets anders dan tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, wij stemmen tegen het voorstel, omdat wij vinden dat het planologisch traject onvoldoende nog is verkend en dat dat eigenlijk het kritische pad voor de hele procedure vormt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Ja, voorzitter, en nu komt de grote verrassing natuurlijk. Jammer dat hè, de VV bepaalde weg kiest, maar uiteindelijk moeten wij naar een afvalwaterzuivering. En of je het nou linksom of rechtsom doet, zowel nieuwbouw of renovatie, we gaan in gesprek met Vlaardingen dat moeten we doen. Dit is een voorlopig voorkeursalternatief waarbij het college en dat wil ik even onderstrepen, want dat komt ook in de motie straks

terug, het gesprek aangaat met Vlaardingen. We hebben alle vertrouwen in dat het college zo goed mogelijk de belangen van Delfland vertegenwoordigt. En we hopen ook dat het een vruchtbaar proces is die alle kanten op kan gaan. We moeten gewoon het gesprek aan en dat moet gewoon heel snel gebeuren. We moeten gewoon heel snel duidelijkheid hebben dus wij zullen nu voor het voorstel stemmen om gewoon vaart te maken in het proces. En we vinden het teleurstellend dat dit pad wordt gekozen, maar we vinden ook dat het belang voor Delfland voorop moet staan ondanks de hele zware bezwaren van Vlaardingen.

De voorzitter: Dank u wel, is een lange stemverklaring maar goed. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Voorzitter, hoor je me?

De voorzitter: Ja, ik hoor u.

De heer Schouffoer: Ik zal voor het voorstel stemmen, want ik ben voor een goede dialoog met de gemeente Vlaardingen en besluitvorming op goede argumenten vanuit de zaak zelf. Ik wil wel het college oproepen om dat zodra echt blijkt dat de weg onbegaanbaar is om dan toch wel strenge maatregelen te nemen tegen Vlaardingen ofwel onze knopen te tellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over, ik zie geen handjes meer voor stemverklaringen. Dan ga ik…

De heer De Klerk: Nogmaals een punt van orde. Ik heb nog even het regelement en orde erbij gepakt. En dat zegt echt duidelijk dat er eerst over de motie moet worden gestemd. Artikel 4.35 lid 4, indien aangaande een voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over de motie gestemd en vervolgens over het voorstel.

De voorzitter: Dan als u even kijken u zegt dat… Laat ik het zo zeggen, wij hebben met de hele VV vorig jaar natuurlijk die trainingen gevolgd om het BOB-model te hanteren en daarbij is nadrukkelijk gezegd dat de motie na het besluit in stemming gebracht zou moeten worden. Ik dacht dat dat de gang van zaken is. U wijst op een punt in het reglement van orde wat we waarschijnlijk dan met elkaar moeten besluiten of we dat willen aanpassen. Maar het regelement van orde is natuurlijk wel van kracht. Dus als hier staat dat eerst over de motie moet worden gestemd dan hou ik mij aan het regelement van orde en dan weet u nu waarom ik u in eerste instantie antwoordde zoals ik deed. De heer Hofman is dat een oud handje? Ik denk dat er iets mis met de… Dan zal ik toch op basis van het regelement van orde de motie van de heer De Klerk en velen anderen in stemming brengen. Ik heb de motie al een keer voorgelezen, het actief in te zetten op communicatie en de samenwerking met gebiedspartners zonder met de gemeente Vlaardingen te streven naar een win-winscenario voor alle betrokken partijen waarbij het college maximale inspanning pleegt om de huidige bezwaren van de gemeente Vlaardingen weg te nemen bij de verdere uitwerking van nieuwbouw van de AWZI De Groote Lucht. '…' vergadering te informeren over de voortgang van het samenwerkingstraject en de uitwerking van dit scenario. Dat is de motie. Is er nog behoefte aan stemverklaring voor deze motie? Dat zie ik niet. Dan heb ik nummer tien getrokken. Dus voor de duidelijkheid, we stemmen nu nog niet over het bestuursvoorstel, maar over de motie en nummer tien dat is mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-Van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Ik neem aan dat de heer Van den Berg nog steeds afwezig is. Ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voor de motie.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Middendorp. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ook ik ben voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik ben voor de motie, voorzitter.

De voorzitter: En mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. U heeft mij echt voor het blok gegooid. Ook door de volgorde had ik ja gezegd, voor nu ben ik tegen de motie.

De voorzitter: Je bent tegen de motie, oké. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, voorzitter, tegen.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor de motie.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor de motie.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Voor de motie.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor de motie.

De voorzitter: De Fekkes.

De heer Fekkes: Voor de motie.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü. Die is, denk ik, niet meer aanwezig. De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Even kijken. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer van Heijningen weet ik niet zeker of die nog in de vergadering is. Zo te zien niet. Dan even kijken dan ben ik volgens mij rond. Ik heb drie stemmen tegen geteld. Mevrouw Van der Burg, ben ik u vergeten?

Mevrouw Van der Burg- van Leeuwen: Nee, maar ik denk dat er sprake is van almissie, want die ontbreekt werkelijk niet. Ik denk dat ik weer de video uit had. Kan dat? Kan Hélène even kijken? Ik stem in ieder geval voor de motie.

De voorzitter: U stemt voor de motie dan is het bij deze hiervoor geteld. Ik heb in ieder geval drie stemmen tegen geteld, maar ik hoor het graag van de secretaris-directeur. De heer Janssen.

De heer Janssen: Ik heb geteld 3 dagen en 22 voor.

De voorzitter: Dan is de motie met 22 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Dank u wel. En dan ga ik nu door naar het eigenlijke besluit waarvoor al stemverklaringen zijn afgegeven. En ik wil maar direct overgaan tot stemming. En dan begin ik bij nummer acht en dat is de heer Van Heijningen die afwezig dus dan ga ik door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar, even kijken, de heer Van den Berg bent u nog bezig of niet meer, hè? Ik ga door naar mevrouw Van den Burg.

Mevrouw Van den Burg: Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Ja, de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u voorzitter, voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, even kijken of ik het goed zeg. Ik ben nu voor, ja.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Oké, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Tegen het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Kunt u even herhalen, want ik hoorde het niet goed.

De heer Hofman: Tegen het voorstel.

De voorzitter: Tegen ja, oké. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik ben tegen het voorstel.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Jurjen De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank je wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü weet ik niet meer zeker of die bij ons is, ik denk het niet, hè. Nee, dan ga ik door naar de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ik stem voor het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: En dan zijn wij volgens mij rond. De heer Janssen, secretaris-directeur. Kunt u zeggen wat de uitslag van de stemming?

De heer Janssen: 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat het voorstel aangenomen is met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Dank u wel. Ik zal zo dadelijk de heer Janssen de gelegenheid gegeven om nog een stemverklaring af te leggen, maar ik zal eerst de vijf hamerstukken, de besluiten voorlezen.

H. Hamerstukken

De voorzitter: Dan komen wij nu bij agendapunt, ik moet even in de papieren kijken. Dan komen wij nu bij de hamerstukken.

H.01 Aanwijzing secretaris-directeur

De voorzitter: Het eerste besluit heeft betrekking op de aanwijzing van de secretaris-directeur. Het voorgestelde besluit luidt als volgt, de heer ingenieur P.C. Janssen met ingang van 16 augustus 2021 aan te wijzen als secretaris-directeur van het Hoogheemraadschap van Delfland voor onbepaalde tijd.

H.02 Verhoging IP en uitvoeringskrediet maatregel LKP Lookwatering (gemeente Midden-Delfland)

De voorzitter: Ik ga door naar hamerstuk nummer twee, verhoging investeringsplan en uitvoeringskrediet maatregel LKP Lookwatering gemeente Midden Delfland. Het voorstellende besluit is ten eerste het investeringsplan voor de vervanging en vergroting van een duiker in de Lookwatering gemeente Midden-Delfland te verhogen met 99 duizend euro van 183 duizend naar 282 duizend euro. Ten tweede het

uitvoeringskrediet te verhogen met 110 duizend van 170 duizend naar 280 duizend euro voor de vervanging en vergroting van en duiker in de Lookwatering, gemeente Midden-Delfland.

H.03 Goedkeuren verantwoording bijdrage fractiekosten 2020

De voorzitter: Ik ga door naar hamerstuk nummer drie, goedkeuren verantwoording bijdrage fractiekosten 2020. Het voorgestelde besluit luidt als volgt, de verantwoording van de bijdrage fractiekosten van de fracties VVD, PvdA, Partij voor de Dieren, AWPD, Water natuurlijk, CDA, CU-SGP, Ongebouwd en 50PLUS over 2020 goed te keuren.

H.04 Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: En nummer vier en vijf hebben betrekking op bekrachtiging van geheimhouding. Nummer 4 is, de geheimhouding van het in dossier 2314 opgenomen voorstel en brief met kenmerk 1529443, de bijlagen met kenmerk 1532159 en 1532160 en 1532161 te bekrachtigen.

H.05 Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: En het laatste hamerstuk heeft als voorgesteld besluit, de geheimhouding van het stuk met kenmerk 1486410 te bekrachtigen. Dat zijn de besluiten die voorliggen.

De voorzitter: Ik geef nu de heer Janssen het woord in verband met een stemverklaring over het tweede hamerstuk. De heer Janssen.

De heer Janssen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad over de investeringsplan en uitvoeringskrediet voor de Loopwatering. Het CDA zal voor dit voorstel stemmen. Maar wat we wel constateren, is dat de procedure niet helemaal goed gevolgd is. Het CDA hoopt dat dit een incident is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor de laatste keer een nummer trekken en dat is dit keer 24 en dat betekent dat ik begin bij mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, voor.

De voorzitter: De heer Janssen.

De heer Janssen: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: En de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn. Mevrouw Dijkshoorn, bent u nog aanwezig? Zo te zien niet.

Mevrouw Fobler: Nee, ze is niet meer aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik door naar mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ik stem voor, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik stem voor, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: En mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: En dan ten slotte de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ten slotte ben ik ook voor.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dan concludeer ik in ieder geval dat alle vijf de hamerstukken unaniem zijn aangenomen. Misschien kan de secretaris-directeur nog even zeggen hoeveel voorstemmen er gegeven zijn.

De heer Janssen: Met 24 stemmen voor. En dan maak ik gelijk van de gelegenheid gebruik om u te danken voor het in mij gestelde vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. En dat geeft mij ook de gelegenheid om u te feliciteren met de aanwijzing als secretaris-directeur en vanzelfsprekend u ook heel veel succes en plezier te wensen bij de verdere invulling van deze mooie functie. Normaal gesproken zeiden wij als we fysiek bij elkaar zouden zijn, weet ik zeker dat ik nu bloemen achter bij me zou hebben om dat ook duidelijk te maken. Maar we zullen een andere manier vinden om hier bloemen alsnog bij je te bezorgen, Pieter.

De heer Janssen: Ik blijf gewoon mijn werk doen hoor.

De voorzitter: Wat zeg je?

De heer Janssen: Ik blijf gewoon mijn werk doen hoor.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar toch. Het is toch een mooi iets.

S. Sluiting

De voorzitter: Nou, het was vandaag best wel een lange vergadering, maar ik denk dat er hele belangrijke besluiten genomen zijn. Dus ik wil jullie allemaal danken voor uw inbreng en de aanwezigheid. Dit is ook de laatste vergadering zoals ik al memoreerde voor het reces. Dus ik wil iedereen ook een hele goede vakantie toewensen en blijf gezond en dan zullen wij elkaar snel weer zien. Tot ziens, ik sluit de vergadering.

Presentielijst verenigde vergadering 15 juli 2021

Nr.	Partij	Naam	Nr.	Partij	Naam
1.	VVD	P. Ouwendijk ValidSigned door Peter Ouwendijk op 15-07-2021	10.	Ongebouwd	N.J. Dijkshoorn – van Dijk ValidSigned door Nieske Dijkshoorn op 15-07-2021
2.	VVD	J.P.C. de Klerk MA ValidSigned door Jurjen de Klerk op 15-07-2021	11.	Ongebouwd	J.B. van den Berg ValidSigned door Jan van den Berg op 15-07-2021
3.	VVD	T.C.J.M. Oostvogels BSc, MA ValidSigned door Tom Oostvogels op 15-07-2021	12.	Ongebouwd	M.J.T. van der Burg – van Leeuwen VV lid van der Burg was aanwezig. gemeld in VV 30.9.2021
4.	VVD	drs. F. Örgü ValidSigned door Fadime Orgu op 15-07-2021	13.	Ongebouwd	A.C.J. van Winden ValidSigned door Ton van Winden op 15-07-2021
5.	VVD	ir. W.F. van Valkenburg ValidSigned door Willem van Valkenburg op 15-07-2021	14.	AWP	dr. ir. A.J. Middendorp ValidSigned door Hans Middendorp op 14-07-2021
6.	Bedrijven	ir. C.L.C. van Kretschmar ValidSigned door Constant van Kretschmar op 14-07-2021	15.	AWP	J.A. Heijboer ValidSigned door Ko Heijboer op 15-07-2021
7.	Bedrijven	ing. R. Egas ValidSigned door Ruud Egas op 15-07-2021	16.	AWP	drs. A.C.J. Jans ValidSigned door Antoinette Jans op 15-07-2021
8.	Bedrijven	T.H.M. van Heijningen ValidSigned door Ted van Heijningen op 14-07-2021	17.	PvdA	ir. L.P.I.M. Hombergen ValidSigned door Leon Hombergen op 14-07-2021
9.	Bedrijven	mr. P.J. Verhage Met kennisgeving afwezig	18.	PvdA	drs. E.E. van Hijlckama Vlieg ValidSigned door Elsbeth van Hijlckama Vlieg op 15-07-2021

Presentielijst verenigde vergadering 15 juli 2021

Nr.	Partij	Naam	Nr.	Partij	Naam
19.	PvdA	drs. L. Zandstra ValidSigned door Lobke Zandstra op 15-07-2021	25.	Water Natuurlijk	M. Vissers ValidSigned door Marcel Vissers op 15-07-2021
20.	PvdD	ir. J.B. Simon ValidSigned door Bart Simon op 15-07-2021	26.	CDA	drs. M.E.H. Koop ValidSigned door Manita Koop op 14-07-2021
21.	PvdD	mr. H. Jonker Met kennisgeving afwezig	27.	CDA	ir. M.H.P. Jansen ValidSigned door Maarten Jansen op 14-07-2021
22.	PvdD	S.E. Onderdelinden BSc ValidSigned door Suzanne Onderdelinden op 15-07-2021	28.	CU-SGP	ing. P.J. Hofman ValidSigned door Pieter-Jan Hofman op 15-07-2021
23.	Water Natuurlijk	drs. ing. M.W. Belt ValidSigned door Marcel Belt op 14-07-2021	29.	Natuur terreinen	J.G.M. Schouffoer MBA ValidSigned door Hans Schouffoer op 15-07-2021
24.	Water Natuurlijk	A.M.F. Jenniskens ValidSigned door Annemiek Jenniskens op 14-07-2021	30	50PLUS	mr. S.F. Fekkes ValidSigned door Sjoerd Fekkes op 15-07-2021

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIEN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 14 september 2021

---

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: We beginnen in ieder geval even de namen te noemen van de mensen die ik hier in beeld zie voor deze vergadering en voor het verslag. Ik zie de heer Van Kasteren. Ja. Kunt u even ja aangeven? De heer Van Valkenburg, is ook aanwezig.

De heer Van Valkenburg: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Hofman. Ook aanwezig. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, aanwezig.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Misschien kunt u uw geluid iets harder zetten, meneer Heijboer? Want wij konden het slecht verstaan, maar ik zie u wel.

De heer Heijboer: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. De heer Lont.

De heer Lont: Present, bedankt.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedemorgen, ik ben er.

De voorzitter: De heer Boot.

De heer Boot: Jazeker, ik ben er.

De voorzitter: De heer Ouwendijk. Die zie ik …

De heer Ouwendijk: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemorgen. En de heer Pieter Janssen. Die is ook aanwezig.

De heer Janssen: Ja, aanwezig, maar als toehoorder.

De voorzitter: Als toehoorder, ja. Wat zeg je? Ja, ik zie een paar mensen zie ik de naam wel, maar ik zie het scherm nog niet. Van de heer De Haan, is die aanwezig?

De heer De Haan: goedemorgen. Ik ben aanwezig, maar toehoorder.

De voorzitter: O, als toehoorder. Ja, prima. Even kijken. Ik denk dat we nu er zijn. Dan wilde ik de vergadering openen.

De heer Van Kasteren: Ja, ik heb nog niks gezegd aanwezig, maar dat kwam omdat ik mijn microfoon nog niet aan had.

De voorzitter: Ja, maar wij hebben u genoteerd in ieder geval.

De heer Van Kasteren: Oké.

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar het vaststellen van de agenda. Daar zie ik twee handjes, de heer Hombergen, ik denk dat ik weet waar het over gaat. U wil iets toevoegen, denk ik?

De heer Hombergen: Nou, twee dingen, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Ik heb een tweetal punten op de agenda. Ik heb ten eerste mondelinge vragen die eigenlijk gaan over de rol van de Unie van Waterschappen en dat gaat over artikelen over rekenkamers en ik zou eigenlijk willen voorstellen om dat gelijk met de terugkoppeling met de Unie van de commissie, waarvan … De commissies van de Unie te doen, dus bij agendapunt 3a. En een tweede punt, ja, wij hebben een uitermate belangrijk punt op de agenda staan en dat is beeldvorming, praten over de kostentoedelingsverordening. Die is zeer laat tot ons gekomen, het stuk waar het eigenlijk om gaat pas gistermiddag. Dus ik wil eigenlijk voorstellen dit punt, tezamen met een eventuele toelichting, ter informatie op te nemen, maar het echte beeldvormende overleg nog uit te stellen, wellicht in te lasten. Want zelfs technische vragen en dergelijke hebben niet plaats kunnen vinden en we hebben er niet in de fractie mee kunnen over praten, dus we kunnen wel een beetje uit de heup schieten, maar ik vind dat eigenlijk het belang van het stuk niet terecht doen. Dus ik wil voorstellen dat stuk wel de toelichting aan te horen, dat is prima, maar verder pas een andere keer in beraad te nemen.

De voorzitter: Ja, ik begrijp u helemaal. Ik denk dat het wel goed is dat we nog even vragen aan de andere commissieleden wat zij daarvan vinden. Mag ik even … Ik ga even het rijtje af. Dan begin ik weer bij de heer Van Kasteren, vindt u dat een goede aanvulling? Om het door te schuiven, het agendapunt.

De heer Van Kasteren: Ik kan me enigszins daar wel in vinden, want ik had zowel dezelfde ervaring als de heer Hombergen, maar ik ben wel bereid om alvast inhoudelijk hierover van gedachten te wisselen op dit moment, maar dat is mijn persoonlijke mening.

De voorzitter: Oké. De heer Van Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij is het stuk extreem vroeg op de agenda gekomen, want normaal komt dit pas bij de behandeling van de begroting, dus ik vind dat uitmuntend werk van de portefeuillehouder en we hebben het hierover beeldvormend, dus we gaan er alleen maar het gesprek over aan, we nemen daar nog geen besluit over. Dus wat mij betreft gaan we het gewoon bespreken in de commissie vandaag.

De voorzitter: Ik zit wel, met beeldvormend was het natuurlijk wel de bedoeling dat wij vooral technische vragen zouden stellen, want dat hoort bij een beeldvormend onderwerp. Nou goed, we gaan even kijken hoe het gaat lopen dan. Ik ga nog even het rijtje af. De heer Hofman, wat vindt u ervan? Hoe ziet u dat?

De heer Hofman: Dat is een algemene notitie, dus ik denk dat we in dit stadium dat wel kunnen bespreken, omdat verordening zelf nog ter inzage ligt en de kenvragen op dat moment dan aan de orde komen.

De voorzitter: Wilt u dan geheel bespreken vooral in technische …

De heer Hofman: Technische kant.

De voorzitter: Technisch, ja, precies. Technische kant. Dank u wel. De heer Maaswinkel?

De heer Maaswinkel: Ja, persoonlijk denk ik dat we het nu best technisch zouden kunnen bespreken, maar de heer Jansen is onze woordvoerder bij dit onderwerp.

De voorzitter: Oké, ja. Dan wacht ik, ik zit even te kijken. Dan ga ik even naar de heer Jansen inderdaad. Wat vindt u hiervan?

De heer Jansen: Nou, volgens mij kunnen we het prima beeldvormend bespreken. We stellen gewoon inhoudelijke vragen en de oordeelsvorming komt later pas. Dus wat mij betreft laten we het gewoon bespreken.

De voorzitter: Oké. De heer …

De heer Hofman: Een hele goede morgen.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Wat mij betreft kunnen we het nu bespreken, maar ik heb ook geen bezwaar …

De heer Hofman: Dat ging per ongeluk even.

De heer Fekkes: Tot doorschuiven naar een volgende vergadering.

De voorzitter: We kunnen wel de technische vragen stellen, zei u dat? Ik verstond het niet goed.

De heer Fekkes: Ja, dat is prima.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Als we nu alles proberen op te halen wat er is, ook al is er dan geen antwoord meteen meer mogelijk van de portefeuillehouder, dan zou ik dat toch ook wel goed vinden. Wij hebben hier al heel veel tijd ingestoken als fractie ook. We hebben heel veel vragen ook, die wil ik dan straks ook wel stellen, dat die meegenomen kunnen worden. Of op papier en dat we dan straks, dat die niet blijven staan tot we weer een volgende hebben. Laat ik het zo zeggen, ik heb hier al slapeloze nachten van gehad. Wij zijn niet blij met het voorstel wat er nu ligt, maar we moeten ook even goed kijken wat voor gevolgen heeft dit als we het wel zouden opschuiven voor de terinzagelegging. Dus even… Dat zou ik graag willen en ik zou het graag nu willen behandelen.

De voorzitter: Ja. De heer Hombergen, u mag nog even terug, ja.

De heer Hombergen: Ja, wellicht even ter interruptie. Ik hoor de geluiden vanuit de VVD. Wij hebben maar een halve dag gehad om de inhoudelijke vragen op te halen. Dat betekent dat wij op dit moment geen kans zien om het BOB-model te hanteren, omdat wij de vragen dan in de volgende ronde of in de VV, inclusief de technische vragen, aan de orde zullen stellen, want wij vinden echt dat we daar voldoende tijd ook intern voor moeten hebben om die aan te kaarten. Dus dat betekent dat wij ons het recht voorbehouden om technische vragen en beschouwende vragen in volgende ronden ook in de VV te kunnen stellen.

De voorzitter: Ja, dat is goed, dat is genoteerd in ieder geval. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met aan te geven dat ik het punt van de heer Hombergen begrijp. In algemene zin moeten stukken op tijd zijn en dan hadden we dit kunnen voorkomen, dus daar wil ik mee beginnen. Ja, wat ons betreft zullen er met name een aantal technische vragen zijn, dus het behoeft echt uitleg en dat, wij zijn wat dat betreft bereid om dat in deze vergadering te doen. Ja.

De voorzitter: Oké. De heer Vissers heb ik nog niet gehad.

De heer Vissers: Dat klopt. Dank u, voorzitter. Ik denk dat wat de andere collega's ook naar voren brengen toch wel duidelijk maakt dat het echt afronden van de beeldvorming vandaag niet aan de orde kan zijn, dus ook wat mevrouw Dijkshoorn naar voren brengt, maar dat we de gelegenheid dan maar moeten benutten om het stuk wat er is, waar natuurlijk ook wel eerder in diverse gremia over de aanloop gesproken is, waar we het vorig jaar over gehad hebben om in elk geval vanochtend dan te benutten om aan de hand van de vragen die er zijn een eerste start te kunnen maken met de beeldvorming, maar ik onderschrijf wel de inbreng van de heer Hombergen dat we gezien de korte tijd die er is nog niet alle vragen hebben kunnen ophalen. Dus dat we een eerste halve b doen vandaag en dat we misschien lopende het gesprek ook moeten constateren dat, zoals de heer Hombergen voorstelt, er misschien wel nog een extra sessie ingelast zou moeten worden voordat we het oordeelsvormend in de volgende commissie terug zouden krijgen, maar dat moeten we naar bevind van zaken dan, wat mij betreft, bezien.

De voorzitter: Ja, laten we dat bekijken inderdaad als we op een gegeven moment hier dan mee bezig zijn, ook in verband met de tijd, tot hoe ver wij komen. De heer Heijboer heb ik volgens mij ook nog niet gehad, om het te vragen.

De heer Heijboer: Nee, AWP heeft vroeger wel ingestemd om te beginnen met een bespreking, maar u had ook gevraagd over aanvullende agenda en de beantwoording van de schriftelijke vragen van de AWP die zou ik graag nog gelijk hier met dit punt willen behandelen, omdat het op hetzelfde betrekking heeft en we inhoudelijk geen vragen hebben. Dat kan in één en hetzelfde punt.

De voorzitter: Ja en dan bedoelt u 5.2 van de agenda, hè? Klopt dat?

De heer Heijboer: Ja, klopt.

De voorzitter: Ja. Ja. Ja. Dank u wel. De heer Lont. Ga ik nog even het rijtje af

De heer Lont: Ik sluit me aan bij de heer Hofman.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Boot. De heer Boot?

De heer Boot: Die sluit zich ook aan bij de heer Hombergen natuurlijk.

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Ik zie … Ja, ik zie. Dan gaan wij in ieder geval zo meteen als we het agendapunt behandelen…

De heer Ouwendijk: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja? De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ik had nog direct na meneer Hombergen mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Dat had ik niet gezien.

De heer Ouwendijk: Want ik had daar wellicht wat verhelderende woorden over kunnen spreken.

De voorzitter: Dat mag u alsnog.

De heer Ouwendijk: En met name over het feit dat de heer Hombergen meldt dat dit stuk laat is aangeboden bij de commissie en daar zou ik toch wel even het een en ander over willen zeggen, had ik daarover willen zeggen, dat heeft nu nadat ik alle sprekers aangehoord heb ook niet zo gek veel zin meer. Dus ik zal straks bij mijn toelichting op het voorstel zal ik er nader op ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is prima, maar die kans die krijgt u sowieso, dus dat komt aan bod. Wil ik verder gaan met … Nou ja, dus sowieso de agenda is op deze manier vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: Wilde ik doorgaan naar de toezeggingenlijst die wij hebben ontvangen. Ik wou ook even zeggen we moeten even erop letten, want ik zag wat data bij die toezeggingenlijst nog een beetje door elkaar staan,

dus let er even op dat het 2020 en 2021 niet helemaal volgordelijk was opgesomd. Zijn er nog vragen over de toezeggingenlijst? Ik heb begrepen dat Aquon zelf een mededeling heeft gedaan over de nieuwe vestigingsplaats, dat wordt Houten. En volgens mij zijn de verdere vragen, de toezeggingen, zijn afgedaan. Zijn er nog vragen over?

De heer Hofman: Ja, voorzitter, …

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Hofman spreekt. De heer Lont zal normaal het woord namens onze fractie doen, maar in dit bijzondere geval wil ik even de toezeggingenlijst aanstippen. Door de voorzitter, de dijkgraaf, is toen al gezegd dat ten aanzien van de publicatie over communicatie een schriftelijke beantwoording zou volgen, elektronische publicatie gaat het om. Hoe wij dus onze besluiten naar buiten brengen en hoe dat dan voor publiek ook toegankelijk is en daar wil ik nog het antwoord op hebben hoe wij dat binnen Delfland regelen. Die staan nog open in ieder geval.

De voorzitter: Klopt. Ja, ik zag een hele uitgebreide beantwoording bij die toezeggingenlijst, dus ik dacht wellicht is dat voldoende, maar ik geef graag anders de heer Daverveldt het woord of hij nog met een schriftelijk antwoord komt. Dat was de officiële toezegging in ieder geval, dat klopt.

De heer Hofman: Ja, dank je.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, het inhoudelijke antwoord staat onder punt drie. Dat is een redelijk uitgebreide alinea, waar volgens mij het hele antwoord op die vraag gegeven wordt. Dus mijn vraag aan de heer Hofman is of hij dit antwoord op deze manier in de toezeggingenlijst direct gekoppeld aan de vraag accepteert of dat hij bij wijze van spreken daar toch nog een andere brief over wil hebben waar inhoudelijk precies hetzelfde in zal staan wat hier staat.

De heer Hofman: Nee, we gaan niet extra werk genereren en ik ben het eens met de opzet. Ik had het zelf even niet gezien op de toezeggingenlijst dat het zo uitgebreid ook benaderd is, dus ik ga hiermee akkoord.

De heer Daverveldt: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus dan is het antwoord gegeven op de toezeggingenlijst, is dan hiermee voldoende en ook afgedaan.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar … O, ik zit nog even te denken, de heer, volgens mij wil de heer Ouwendijk, nog iets zeggen over het pand Kijkduin. Klopt dat?

De heer Ouwendijk: Sorry, mevrouw de voorzitter. Ik werd even afgeleid, wat was uw vraag?

De voorzitter: Of u nog iets wilde toelichten over het pand Kijkduin? Volgens mij …

De heer Ouwendijk: Nee, ik heb geen mededelingen daarover te doen.

De voorzitter: Geen mededelingen? Oké. Dan hebben we volgens mij agendapunt 3 afgedaan.

3.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan wil ik nu naar agendapunt 3.a Terugkoppeling Unie Commissies. Zijn er vanuit de portefeuillehouders berichten vanuit de Unie? Mag ik de heer … De heer Daverveldt, heeft u nog?

De heer Daverveldt: Ik heb wel één mededeling. Ik heb wel één mededeling, die is niet direct gekoppeld aan de terugkoppeling van de commissies, maar ik wil in ieder geval van deze gelegenheid gebruik maken om de leden van BFO erop te wijzen dat er een nieuwe langetermijnplanning komt. U weet dat ze die elk kwartaal updaten en een belangrijke aanpassing zal zijn dat ze de waterschapsverordening, die we aanvankelijk zouden willen vaststellen in de VV-vergadering in november, dat we die over het jaar heen tillen naar de eerste VV-vergadering volgend jaar. De reden dat ze dat doen is dat ze bij de ter inzagelegging van de conceptwaterschapsverordening dat er een aantal zienswijzen gekomen zijn waarbij vanzelfsprekend het gesprek met de indieners over willen aangaan en om dat proces goed te laten doorlopen denk ik dat het dan beter is om de vaststelling van de waterschapsverordening pas volgend jaar te doen. Dat heeft verder geen consequenties, omdat u ook allemaal weet dat de invoering van de Omgevingswet, waaraan dit eigenlijk gekoppeld is, sowieso is uitgesteld tot 1 juli volgend jaar. Dus het feit dat wij deze verordening drie maanden later, of drie of vier maanden later, zouden vaststellen heeft in de praktijk verder geen consequenties. En dat wilde ik u alvast even vertellen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heeft de heer Ouwendijk nog iets vanuit de Unie? Geen terugkoppelingen? Dan heeft de heer Hombergen, wou ik de heer Hombergen het woord geven om een toelichting te geven voor zijn aanvullend agendapunt.

De heer Hombergen: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Nou, ik heb eigenlijk meer een vraag, maar die past bij het punt van de Unie van Waterschappen. In de pers is nu veel aandacht gegeven aan de rol van de rekenkamer of de rekenkamercommissies, bij de waterschappen. De Unie neemt daarover een stevig standpunt in over het wetsvoorstel dat nu bij de Tweede Kamer ligt. In het Binnenlands Bestuur heeft een opiniërend artikel gestaan met de titel Waterschappen tegen een verplichte rekenkamer. De Unie van Waterschappen uit daarin stevige kritiek tegen het nu voorliggende wetsvoorstel. Ik heb daar over drie vragen. Er wordt gesproken over achttien waterschappen waar een rekenkamercommissie is en drie waar een rekeningcommissie is en mijn vraag is: bij welke categorie hoort Delfland? De tweede vraag is: het in het artikel verwoorde standpunt dat de Unie streng is tegen het wetsvoorstel, is dat ook het standpunt van Delfland, hebben we ook tegen het wetsvoorstel en op welke wijze en op welk proces heeft Delfland in deze discussie een standpunt ingenomen wat ook gedragen wordt door de VV? En dan een derde vraag. In het artikel wordt ook gesproken over het standpunt van de Waterkring, die de rekenkamers vertegenwoordigen en daar zit een groot verschil tussen, want zij zijn juist groot voorstander hiervan. Hoe kan het gebeuren dat …

De heer Van Valkenburg: Zo, daar zijn we weer. Wie drukte er op het verkeerde knopje, jongens?

De heer Van Kasteren: Geen idee.

De heer Van Valkenburg: Ja, dit is wel censuur van de PvdA natuurlijk.

De heer Van Kasteren: Ja.

De heer Hombergen: Ik werd er uitgegooid en ik kwam er niet meer in. Ik zat in de wachtkamer.

De heer Van Valkenburg: Ja, nou ja, dat krijg je als je zulke moeilijke vragen stelt.

De heer Hombergen: Nou, de vragen waren van tevoren al gedeeld met de portefeuillehouder.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik denk dat er meer uitgegooid zijn.

De heer Van Valkenburg: Iedereen werd er uitgegooid hoor.

De heer Daverveldt: Iedereen, want de vergadering werd beëindigd.

De heer Van Valkenburg: De hele sessie was beëindigd.

Mevrouw Dijkshoorn: Wel snel.

De heer Van Valkenburg: Nu even kijken of onze voorzitter terugkrijgen. Peter is een beetje dwars vandaag.

De heer Hombergen: Maar het werd helemaal, nou …

De heer Hofman: Was er even een storing of heb ik wat gemist?

De heer Van Valkenburg: Iemand beëindigde de Zoom-sessie.

De heer Hofman: Oké.

De heer Van Valkenburg: Dat is de melding.

De heer Hofman: Nou, rekencommissie staat er zwaar voor.

De heer Van Valkenburg: Dan heeft iedereen tijd om het artikel te lezen.

De heer Hofman: Zo is het.

De heer Van Kasteren: Verkeerd geplaatst kopje koffie, denk ik.

De heer Hofman: Wie zal het zeggen?

De heer Van Valkenburg: En nu moeten wij wachten op de voorzitter en dan moet de uitzending weer opnieuw gestart worden waarschijnlijk, dus we zijn zo weer … Je hebt nog tijd om koffie te halen, volgens mij.

De heer Jansen: Ah, daar is de voorzitter.

De heer Van Valkenburg: Daar is de voorzitter. Ja. Voorzitter staat nog gemute.

De voorzitter: Even kijken. Ja. We werden er dus uitgegooid.

De heer Van Valkenburg: Iedereen.

De voorzitter: Extra reden dat het klaar is met de digitale vergadering. Maar goed. Ik wil de heer Hombergen, ik zag ook wel twee handjes, dat heb ik wel genoteerd, maar ik zou wel de heer Hombergen …

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, volgens mij moeten we wel even wachten tot de uitzending weer live is.

De voorzitter: Wie zegt dit?

De heer Van Valkenburg: De heer Van Valkenburg.

De voorzitter: O, volgens mij zijn wij alweer gewoon live, hoor. Oh, we checken het even. Ja, we zijn live. Ik wilde graag de heer Hombergen, ja, alsnog even de gelegenheid geven om het, misschien wilt u uw verhaal nog één keer doen, want het is natuurlijk ergens halverwege afgekapt en ik zag ook twee handjes. Maar goed, dat zal ik dan even zien hoe we dat inpassen. De heer Hombergen, ik geef u nog een keer het woord om het verhaal over de rekeningcommissie nog een keer te doen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wilt u dat ik de vragen even herhaal of op dat onderwerp …

De voorzitter: Ja, graag.

De heer Hombergen: Oké. Dan dank u wel. Beste mede VV-leden, in de pers is nu veel aandacht voor de rekenkamers of de rekeningcommissies bij de waterschappen. De Unie neemt daarover een stevig standpunt in over het wetsvoorstel dat nu bij de Tweede Kamer ligt. In Binnenlands Bestuur heeft een opiniërend artikel gestaan met de titel Waterschappen tekenen verplichte rekenkamer. De Unie van Waterschappen uit daarin stevige kritiek tegen het nu liggende wetsvoorstel. Ik heb daarover een paar vragen en de eerste vraag is: in het artikel wordt gesproken over achttien waterschappen waar sprake is van een rekenkamer en drie waterschappen waar sprake is van slechts een rekencommissie. Mijn vraag is waar Delfland zichzelf in schaart, want de definitie van beide heb ik in het artikel niet kunnen zien, dus bij welke categorie horen wij? Dan de tweede vraag. In welke mate is het verwoorde standpunt van de Unie ook het standpunt van Delfland en op welke wijze en welk proces heeft Delfland in deze discussie een standpunt ingenomen wat ook wordt gedragen door de VV? En de derde vraag: hoe kan het grote verschil ontstaan tussen het standpunt van de Unie en het standpunt van de Waterkring en wat zijn de vertegenwoordigers van die rekenkamercommissies, die toch beide vertegenwoordigers zijn uit dezelfde organisatie? En ik wil daarbij waarschuwen voor het droste-effect, als je ergens een meerderheid van 55 procent, die vervolgens ergens anders weer een meerderheid heeft van 55 procent, dan lijkt het alsof je het geheel vertegenwoordigd, maar in werkelijkheid vertegenwoordig je slechts 25 of 30 procent van de groep die je zegt te vertegenwoordigen. Ik ben benieuwd hoe dit effect wordt gemitigeerd. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hombergen. Is het een concrete vraag aan iemand?

De heer Hombergen: Ja, de vertegenwoordiger van Delfland op dit issue bij de Unie en ik weet niet of dat de heer Daverveldt is of dat dat de heer Ouwendijk is. Ik weet het niet.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de heer Daverveldt en de heer Ouwendijk. Wie van beide wil hierover het woord voeren?

De heer Ouwendijk: Ik zal daar kort iets over zeggen, mevrouw de voorzitter. Ik vertegenwoordig Delfland in de CBCF, daar is dit onderwerp wel aan de orde geweest. Niet op de wijze zoals ik het in de berichtgeving bij Binnenlands Bestuur… Want ik kende het artikel niet, dus ik ken ook die weergave van de heer Hombergen niet.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Ouwendijk: Dan is het ook ingewikkeld om daarop te reageren.

De heer Hombergen: Dit vind ik even een onprettige framing, want ik heb het artikel tevoren toegezonden aan zowel u als de portefeuillehouders. Dus het artikel is bekend.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Ja.

De heer Ouwendijk: Dan is het in ieder geval niet in die mate bekend dat ik daar nu op zou kunnen reageren. Ik wil natuurlijk met genoegen antwoord geven op de vragen van de heer Hombergen, hoe één en ander zo komen is. Ik heb dat op dit moment niet paraat, dus ik kan daar in ieder geval geen antwoord op geven.

De voorzitter: De heer Hombergen, hoe zullen we dat … Ik ben met u eens, u heeft de vragen op 9 september toegestuurd, dus dat is zeker correct. Ik zit even te denken hoe wij dat in deze vergadering zouden kunnen doen. Kunt u leven met een schriftelijke beantwoording eventueel?

De heer Hombergen: Ja, ik denk dat dat dan de meest elegante oplossing is. De vragen zijn gesteld, maar laten we dan niet wachten tot de volgende commissievergadering, maar de komende week even de antwoorden op de drie vragen, want ik heb er eentje aan toegevoegd, hier te krijgen.

De voorzitter: Ja, dat is goed. De heer Ouwendijk, kunt u daar hier ook mee leven? Dat dan de …

De heer Ouwendijk: Ik kan overal mee leven, ik zal wel de nodige inspanningen daarvoor in gang zetten.

De voorzitter: Heel graag, dank u wel. Dan is volgens mij het agendapunt Terugkoppeling Unie Commissies afgerond.

4.B Bespreekstukken

4.B.01 Normenkader financiële rechtmatigheid 2021

De voorzitter: Dan gaan wij door naar bespreekstukken en als allereerste hebben we dan op de agenda staan het vaststellen van een normenkader financiële rechtmatigheid, dat is eigenlijk een jaarlijks terugkerend stuk wat geactualiseerd wordt. Het kader geeft de normen aan waarmee de accountant controleert en die normen die zijn eigenlijk de wetgeving, regelgeving, verordening en besluiten van de VV, die bepalen het normenkader. Mag ik de heer Ouwendijk nog het woord geven om een nadere toelichting hierover te geven? Voor zover…

De heer Ouwendijk: Ja, mevrouw de voorzitter, dat mag. Dank u wel voor het woord. Wat hier voorlegt om vastgesteld te worden door de Verenigde Vergadering is het normenkader voor de controle van de jaarrekening ‘21. We gebruiken daarvoor zoals gebruikelijk het voorstel van de Unie en daar voegen we nog aan toe wat we daar op Delfland aan toe willen voegen en onder andere hebben wij dit jaar toegevoegd de eigen inkoop, het

eigen inkoopbeleid van Delfland. Voor de rest is het wat mij betreft in ieder geval business as usual en ik geef het graag aan de commissie in bespreking.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie wil hier als eerste het woord over voeren? Ik kijk even … De heer Van Kasteren, u heeft het woord.

De heer Van Kasteren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een, even kijken … Ik denk een tweetal vragen. Een eerste over het normenkader. Wat me opvalt bij het lezen van het normenkader dat daar documenten zijn opgenomen die ook Europees, nationaal en intern, met intern bedoel ik dan door Delfland vastgesteld, zijn opgenomen en ik vroeg me af, zijn er op provinciaal niveau of op regionaal niveau, daarmee bedoel ik metropoolregio Rotterdam-Den Haag, geen documenten vastgesteld die ook in het normenkader thuishoren van Delfland? Bijvoorbeeld onder de kop subsidies. Dat is de eerste vraag. Dat met betrekking tot het normenkader. Met betrekking tot het controleplan heb ik nog een vraag naar aanleiding van pagina 4, paragraaf 2.2. Even kijken hoor. Nee, eerst even op pagina 5. Een groot deel wordt besteed aan het op orde krijgen van de informatiebeveiliging. Is het dan zinvol om dan al eind 2021 al te controleren omdat er een heleboel dingen nu op gang worden gezet en dan op hele korte termijn dan vervolgens ook een oordeel plaats gaat vinden. Dat met betrekking tot de onrechtmatigheid. O ja en met betrekking tot pagina 4, paragraaf 2.2, had ik de vraag: bij gemeentes en provincies is de nieuwe ontwikkeling met betrekking tot de rechtmatigheidsverantwoording opgestart en verplicht per 1 januari 2021 en de vraag die het AWP wil stellen is kunnen we dan niet gewoon proactief als waterschap daarin meegaan op vrijwillige basis, omdat de wetgeving voor waterschappen daar altijd als het laatste eendje achter de rij op aansluit, het naar verwachting waarschijnlijk hetzelfde is als wat wettelijk nu wordt vastgesteld of is vastgesteld voor provincies en voor gemeenten. Dat waren de vragen namens de AWP.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van Kesteren. Van Kasteren, moet ik zeggen. Neem hem niet kwalijk.

De heer Van Kasteren: Ja, dank je wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen handjes. Mag ik de heer Ouwendijk … O, de heer Lont. Ik zie de heer Lont die graag nog een paar vragen wil stellen.

De heer Lont: Ja, dank u wel voor het woord. Ik had nog een paar vragen die ook een beetje heel technisch inhoudelijk worden, maar onder het kopje Europees daar staan een aantal richtlijnen en kenmerken van richtlijnen is altijd dat die geïmplementeerd worden in Nederlandse wetgeving, in tegenstelling tot verordeningen zoals de AGV en andere verordeningen. Daarom dacht ik van is het niet inconsistent om dan hier richtlijnen te noemen, omdat er dan wel een stuk meer richtlijnen misschien genoemd worden, want waarschijnlijk is die gewoon in de Aanbestedingswet geïmplementeerd en dan zou ik die noemen. Er wordt ook de De-minimis genoemd, dat gaat over staatssteun en ik dacht moest daar ook niet een algemene groepsvrijstellingsverordening bij? En dan om even het jaarverslag van de innovatiefondsen erbij te trekken, daar worden allemaal kleine bedragen gesubsidieerd. Dat zou onder de De-minimisverordening kunnen vallen, maar het is misschien ook veel handiger om die algemene groepsvrijstellingsverordening erbij te pakken, want onder artikel 25 geeft die ruimte om ook voor innovatiesteun te geven, voor haalbaarheidsstudies, experimentele ontwikkeling, industrieel onderzoek en fundamenteel onderzoek. Dan heb je meer ruimte om te steunen, want De-minimis is twee ton over drie belastingjaren en daar moet ook nog degene die die steun levert uitkijken dat die niet ook uit andere potjes geld krijgt voor die activiteiten, want anders krijg je cumulatie, dus, anyway, de tip om ook de AGVV erbij te noemen. Als het te ingewikkeld is hoe je dan die kosten toegerekend enzovoort, ik heb de afgelopen periode een aantal subsidies daarop die leest helpen uitgeven, dus ik heb daar

nog wel een en ander op papier gezet hoe je dat dan zou doen qua tools. Verder miste ik de Archiefwet. Nu staat alleen het Burgerlijk Wetboek, maar Archiefwet is zeker wel van toepassing. Dan over het controleplan. Zoals al opgemerkt wordt er bij voorkeur nu naar, ja, informatiebeveiliging, et cetera, gekeken. Maar ja, ik snap dat dat normenkader, met het lijstje regelgeving, dat gaat natuurlijk ook over financiële zaken, maar je zou ook nog zo'n lijst kunnen toevoegen voor dit en dan verder voor die andere toetsen op rechtmatigheid en ja, er staan inderdaad relevante ontwikkelingen in het controleplan, maar dat is niet verder uitgewerkt. Dus ik, misschien een beetje in de lijn van de vorige spreker, dacht ik ook van kun je het niet nu schrappen als het nog niet helemaal is uitgewerkt wat je ermee doet en volgend jaar gewoon heel je normenkader en hoe je dat aanpakt opzetten. Omdat ik ook denk van ja, op basis van deze tekst krijg je dan nog wel een volwassen meting dit jaar? Dus ja, een beetje dezelfde vraag en dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: ja, dank u wel, de heer Lont. Ik was even vergeten helemaal in het begin, ondanks dat we al ervaren zijn met digitaal vergaderen, willen jullie je digitale handje opsteken, want ik kan anders toch niet goed zien wie er nog een vraag heeft. Ik zag wel Constant van Kretschmar, klopt toch, hè. Dat …

De heer Van Kretschmar: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag die gaat over het normenkader. Ik heb begrepen dat inderdaad door de toevoeging van het inkoop- en aanbestedingsbeleid dat er alleen teruggekeken wordt naar opdrachten die in 2020 of 2021 zijn afgesloten. Daar kunnen dus ook 2020-opdrachten bij zitten die nog langer doorlopen, maar in de voetnoot van het normenkader staat alleen het jaartal 2021. Dus ik denk dat dat een mogelijke omissie is, dat daar 2020 bij gezet moet worden. Dus helemaal onderaan de voetnoot ontbreekt wat mij betreft het jaartal 2020. De andere vraag die ik heb gaat over het controleplan. Ja, wat mij opvalt is dat er wel een hoofdstuk is op pagina 3, belangrijke thema's, relevante ontwikkelingen en ik vroeg mij af in hoeverre het feit dat wij eigenlijk nu door de accountant erop gewezen zijn om in gesloten systemen te gaan werken wat betreft watersysteem en zuivering, of dat ook nog effect heeft op de onderwerpen en de manier waarop de accountant onze jaarrekening zal beoordelen, denk ik. Ik had verwacht dat daar iets van terug te vinden, maar dat was niet zo, dus daar wil ik graag een antwoord op. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mag ik de heer Ouwendijk het woord geven om hier … Het zijn nogal wat vragen eigenlijk, ja. Om hier een antwoord op te geven.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja.

De heer Fekkes: Mevrouw de voorzitter, ik had ook het woord gevraagd.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: O, meneer Fekkes, ik zag uw handje niet. De heer Fekkes, u heeft het woord.

De heer Maaswinkel: Ik had ook nog een handje, voorzitter.

De voorzitter: O, ik moet … Het is net of ik de handjes niet meer kan zien. Wij zien de handjes hier ook niet. Dat constateren wij net, dus …

De heer Fekkes: Nou, dan roep ik wel tussendoor. Nou, ik heb maar twee vragen eigenlijk. Er staat bij mij op mijn netvlies dat het rechtmatigheidsonderzoek dat dat een verantwoordelijkheid van Delfland zelf zou zijn per 1-1-21. Dus de accountant die hoeft dat niet te onderzoeken, maar als ik dat mis heb hoor ik dat graag. Ten tweede verbaast het mij tegelijk dat wij midden in het jaar deze verordening gaan vaststellen, een verordening die wordt vastgesteld die werkte pas een dag nadat die gepubliceerd is. Dus als we deze verordening het hele jaar toepassen dan zou ik dat toch met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021 aan willen geven. Voor wat betreft de Europese regels en de toepassing van de Archiefwet, die opmerking is al gemaakt, die ondersteun ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie, wie heeft er nog niet … De heer Van Valkenburg, klopt dat de heer Van Valkenburg?

De heer Maaswinkel: Ik had al een handje, voorzitter.

De voorzitter: O, de heer …

De heer Van Valkenburg: De heer Maaswinkel was eerst.

De voorzitter: Oké. De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Een kort puntje, voorzitter. Wij hebben de wensen gezien vanuit het college op pagina 5, bij de bijlage 2 en wij vragen ons af als de active directory, geen hogere prioriteit moet hebben gezien hoe dit hier overal speelt op dit gebied. Tot zover mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Valkenburg, u heeft het woord.

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, meeste dingen zijn al gezegd. Dank voor het normenkader en de voorbereiding hiervan. Wat ons betreft is die goed en duidelijk. Wel staat er nog in het inkoopbeleid, dat maakt onderdeel uit van het normenkader en de vraag is of dat inderdaad nodig is, omdat het in het verleden tot wat onhandigheden heeft gezorgd. Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan vraag ik nu de portefeuillehouder om deze vraag te beantwoorden. Druk aan het schrijven, ja. Er zijn ook wel best een hoop vragen.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank ook aan de vragenstellers voor de vragen. Ik zal met de beantwoording daarvan nu aanvangen. De heer Van Kasteren die vroeg naar verordeningen of andere aanwijzingen van de metropoolregio. Nou, die kennen wij niet, dus die zijn ook niet opgenomen in het normenkader. Met betrekking tot het controleplan, even in algemene zin, is niet alleen ten aanzien van de heer Van Kasteren, maar ook ten aanzien van de andere vragenstellers is dat ter informatie wordt meegezonden zodat u kennis kunt nemen waar in de komende periode de mening van de besturende organisatie de aandacht met betrekking tot controle naar uit moet gaan. Met betrekking tot de vragen over de rechtmatigheid, die ook onder andere door de heer Van Kasteren is gesteld, daar is nog geen sprake van dat dat een geldigheid heeft. Bij de waterschappen is het nog steeds zo dat de rechtmatigheid getoetst wordt door de accountant. En dan heeft meedoen met gemeente en provincie, hoe aangenaam dat ook klinkt, dat levert in dit geval heel weinig op. De heer Lont die heeft een heleboel technische vragen gesteld. Ik denk dat daar best wel een antwoord op gegeven kan worden, alleen niet hier en nu door mij. Dat zal iedereen ook wel kunnen begrijpen en ik zou toch een oproep willen doen aan de heer Lont om dit soort vragen in het vervolg als technische vragen eerder in te

dienen en dan kunnen we aan het begin van de vergadering met een level playing field qua informatie over de inhoud in discussie gaan. De heer Van Kretschmar die maakte een opmerking over het inkoopbeleid van Delfland. Ik heb zelf ook in mijn gedachten staan dat met de opdrachten die in 2020 verstrekt zijn, dat die ook meelopen bij de toetsing voor de rechtmatigheid daarvan, dus het antwoord is wat mij betreft daarop ja, dat moet ook, hoe heet het, niet alleen 2021 zijn, maar ook opdrachten die in 2020 zijn verstrekt. De opmerking van de heer Fekkes met betrekking tot terugwerking, omdat vorderingen op een latere datum zou zijn vastgesteld en ik twijfel niet aan zijn oordeel ter zake, maar ik meen mij te herinneren dat wij altijd rond deze tijd deze verordening vaststellen en dat het niet een beletsel geweest is om hem voor de controle van het gehele jaar toe te passen. Dus dat … Als dat anders is dan, mevrouw de voorzitter, dan kom ik daar bij de heer Fekkes nog graag een keer op terug. Dan de opmerking van de heer Van Valkenburg met betrekking tot ook het inkoopbeleid. Bij de kennismaking met de accountant heeft hij ook aangegeven dat hij het passender vindt als Dagelijks Bestuur er zelf dat rechtmatigheidsonderzoek naar dat inkoopbeleid zou doen. Dus ik herken de opmerking van de heer Van Valkenburg en ik weet ook dat de vergadering eraan hechtte, in ieder geval voor 2020, om dat door de accountant te laten toetsen. Dus die opmerking was, hoe heet het, reden om dat in het plan te laten staan. Sorry, om dat in het normenkader terug te laten komen. Dan lag er nog een opmerking over het controleplan met betrekking tot de ICT, daar heb ik een aantal opmerkingen over gehoord. Ja, de organisatie en het college vonden het wel relevant om ook nu aandacht te besteden in het controleplan aan de ICT. Tot zover even mijn antwoorden en reacties op opmerkingen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Heb ik even een vraagje aan de heer Lont. Die technische vragen die u heeft gesteld, bent u daarmee akkoord dat u dat dan eventueel schriftelijk nog alsnog doet?

De heer Lont: Ja, dat is goed. Ik zal het via de griffie dan schriftelijk inbrengen, als er maar wat mee gebeurt.

De voorzitter: Ja, maar dan krijgt u in ieder geval antwoord erop, als het goed is. Ja. Zijn er nog verdere vragen of opmerkingen? Ik zie de heer Van Kretschmar. U heeft het woord, ja.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, portefeuillehouder, voor het beantwoorden van de vragen. Er staat alleen nog één open en dat was het effect van het gaan werken in twee gescheiden systemen en of dat niet een relevante ontwikkeling is en of dat gevolgen heeft voor de accountantscontrole?

De voorzitter: Wil de heer Ouwendijk hier direct op reageren?

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mevrouw de voorzitter en de heer Van Kretschmar voor het nogmaals stellen van de vraag. De opmerking over de gescheiden systemen die heeft betrekking op 2022 en niet op 2021 en het controleplan ziet op 2021 en dat zou wat mij betreft een reden kunnen zijn dat het hier niet genoemd is. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat … De heer Van Kasteren, klopt het dat u nog een vraag heeft? Ik kan u niet goed zien.

De heer Van Kasteren: Ja, daar ben ik weer. Nou ja, een groot deel van 2021 wordt besteed aan het op orde krijgen van de informatiebevraging en nogmaals, is het dan zinvol om dan al eind 2020 al te gaan controleren? Om het even beeldvormend uit te leggen, je brengt een nieuwe auto ook niet direct naar de apk-keuring als je hem net gekocht hebt. Dus graag daar nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de heer Ouwendijk hier direct op reageren?

De heer Ouwendijk: Ja, ik kan alleen maar tegen de heer Van Kasteren zeggen, mevrouw de voorzitter, dat wij als Dagelijks Bestuur het belangrijk vonden dat los van alle instanties die daar nu wellicht naar kijken, dat het ook verstandig is om het in het controleplan van de accountant te betrekken. Dat is een andere partij, dat is een andere gezichtshoek, een ander belang. Dus vandaar dat het in het controleplan voor 2021 is opgehangen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is dat voldoende voor u, heer Van Kasteren? Ja.

De heer Van Kasteren: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen vragen.

De heer Fekkes: Ik heb nog een vraag.

De voorzitter: De heer Fekkes, ja. Gaat uw gang.

De heer Fekkes: Ik zou toch voor de juridische zuiverheid terugrekenende kracht aan de verordening willen geven. Dat is afgelopen jaren niet gebeurt, er vloeit er waarschijnlijk ook geen bloed uit voort, maar ja, dat heb ik overigens ook gezien, maar de voorstellers van de verordening hebben dat ook over het hoofd gezien. En voor de zorgvuldigheid zou ik dit soort verordeningen eigenlijk voor 2022, eind dit jaar, willen vaststellen, dan hoef je er ook geen terugrekenende kracht aan te geven. Maar ja, doe ermee wat u wil. Wat mij betreft is het een hamerstuk verder. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heel duidelijk, maar ook wel dank, de heer Fekkes, altijd voor uw goede juridische inbreng. Dat missen we best wel af en toe. Ik begrijp verder dat er geen opmerkingen zijn. De heer Ouwendijk, wilt u nog iets toevoegen of is het daarmee beantwoord?

De heer Ouwendijk: Nee, naar aanleiding van de opmerkingen die door de heer Fekkes zijn gemaakt en daar waar mogelijk zullen we er ook aan tegemoetkomen, maar we zullen eerst eigenlijk moeten zien wat de logische reden is om het in dit tijdstip vast te stellen. Er zal ongetwijfeld een grondslag zijn die ik op dit moment niet voorhanden heb, dus mocht daar reden voor zijn, dan kom ik daarop terug bij de heer Fekkes.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, wellicht is er ook een reden voor. Dan kan dit stuk verder als hamerstuk naar de VV. Waarvan akte, zeg maar.

4.B.02 Kostentoedelingsverordening toelichtende notitie (beeldvormend)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende stuk, wat dus als beeldvormend op de agenda is gezet. Wat eigenlijk ook betekent dat we vooral technische vragen zouden moeten stellen, zouden gesteld kunnen worden en dat we ook een … Nee, aan een toelichting komt van de heer Ouwendijk om dit beeldvormend stuk, wat toch een heel verhaal is, nader toe te lichten wellicht. De heer Ouwendijk, mag ik u het woord geven?

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil met genoegen een toelichting geven op het stuk wat nu voorligt. 19 november 2020 hebben wij de kostentoedelingsverordening vastgesteld en toen werden er opmerkingen gemaakt vanuit de Vergadering, kunnen we dat volgend jaar weer doen en kunnen we dat dan op het tijdstip doen waarop er nog genoeg gelegenheid en mogelijkheid is om daar uitgebreid met elkaar over in discussie te gaan. We hebben toen toegezegd dat te doen en ik zal even de stappen schetsen die tot dan toe genomen zijn, maar het is wel belangrijk om het stuk ook op waarde te schatten. Wij zijn op 25 maart over de uitwerking van de kostentoedelingsverordening voor het eerst met elkaar in gesprek geweest. Dus dat

was gelijk al in het voorjaar. Op 20 mei hebben we een Postkantoorsessie gewijd aan het uitleggen van het bestuursakkoord en dan met name over het begrip lasten. Daar hebben we elkaar al goed in kunnen vinden. Op 20 mei hebben we een tweede Postkantoorsessie gehouden, daarin hebben we de uitgangspunten voor een vast te stellen kostentoedelingsverordening met elkaar besproken en uiteindelijk ook daar het Dagelijks Bestuur een opdracht meegegeven waaraan zo'n kostentoedelingsverordening zou moeten voldoen. Wij hebben op, even nadenken, volgens mij op 25 maart een uitgebreide VV gehouden, een informatieve VV, met betrekking tot de belastingregeling voor de waterschappen, daar heeft de heer Dekking van de Unie ons uitgebreid meegenomen in hoe zo'n verordening tot stand moet komen en wat de do's en de dont's zijn daarin. Met al die punten hebben we een level playing field bereikt voor alle 30 de VV-leden. Iedereen kan vanuit hetzelfde informatiepunt vertrekken. Vandaag, dus eigenlijk gisteren 13 september, is het stuk wat ter inzage gelegd kon worden door het college vastgesteld en meer dan twee maanden eerder dan vorig jaar ligt nu de kostentoedelingsverordening voor en natuurlijk zijn er dan punten die nog niet precies bekend zijn en wat dat betekent als je vroeg met stukken komt, normaal gesproken zou je de kostentoedelingsverordening natuurlijk voor kunnen leggen op het moment dat je beschikt over een begroting, want de begroting is het uitgangspunt. Nou, hier hebben we gebruik gemaakt van de kadernota en wat we voorts gedaan hebben is al die gegevens die we op dit moment beschikbaar hebben, die hebben we in het systeem van de wet laten lopen. We hebben gekeken wat daar uitkomt en er is één knop waar dan aan gedraaid kan worden en dat is de knop die gaat tussen wat wel eens solidariteit en profijtbeginsel wordt genoemd en wat we gedaan hebben, het enige wat we gedaan hebben, is geprobeerd het tarief van de grootste groep, het belaste bedrag of het lastenbedrag, moet ik eigenlijk zeggen, zo dicht mogelijk te benaderen. Dat betekent dat er dus een ander percentage in de kostentoedelingsverordening staat dan een jaar geleden en het tweede wat we gedaan hebben is aan de, in de loop naar de discussie die de afgelopen jaren in de VV gevoerd is, is dat we de onttrekking van 200.000 euro ten gunste van het tarief van Ongebouwd, dat we die ook in dit voorstel hadden laten zitten. Dan komt er uit wat er nu voorstaat en dat is een voorstel, maar wel met al die restricties die ik daar net omheen genoemd heb, met voldoende tijd om het wat dat betreft met elkaar eens te worden, dat is ook de bedoeling geweest. Dus ik heb niet de indruk dat het voorstel laat bij de commissie aangeleverd is. Nee, het is zelfs vroeg aangeleverd en daar is heel veel inspanning door de organisatie voor geleverd en ik ben blij dat we dat toch op deze manier hebben kunnen doen en ik geef het stuk zoals het nu voorligt graag in bespreking. Het is overigens natuurlijk zou dat het uiteindelijk geagendeerd wordt voor besluitvorming verderop in de tijd. Ik denk dat de novembercommissie, dat daar het besluit genomen moet worden om het tijdig in de juiste VV vast te kunnen stellen. Ja, ik denk tot hier even, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heer Ouwendijk. Ik ben er zeker van overtuigd dat de organisatie hier heel veel werk aan heeft verricht. Toch heb ik daar zelf ook nog wel wat opmerkingen over dat de VV op meerdere momenten hierbij is betrokken. Er is natuurlijk twee keer een informeel Postkantooroverleg geweest en dat is natuurlijk niet het officiële VV betrekken, dus er is niet een commissie geweest, maar het zijn alleen de fractievoorzitters waarmee er overleg is gevoerd. Dus om te zeggen dat dat bij alle VV-leden terecht is gekomen, het komt nu eigenlijk voor het eerst bij alle VV-leden terecht, dit stuk. Dus dat vind ik eigenlijk … Ik vind het zelf heel moeilijk om te zeggen dat de VV op meerdere momenten betrokken is geweest. In maart inderdaad, dat klopt, is een informatieve VV geweest, maar voor de rest is het een informeel Postkantooroverleg geweest. Maar misschien, ja, zo zie ik dat in ieder geval. Ik weet niet of dat door anderen wordt gedeeld.

De heer Van Kretschmar: Ja, ik wil daar bij interruptie toch nog even wat op zeggen. Want, kijk, formeel heeft u natuurlijk gelijk, maar ja, het Postkameroverleg, dat gaat er natuurlijk met name over en daar is het ook voor in het leven geroepen, om de vinger aan de pols te houden of we nog op de goede lijn zitten met het bestuursakkoord en om dat dit natuurlijk een onderwerp, een belangrijk onderwerp uit het bestuursakkoord is,

is er gemeend om in dat overleg in ieder geval te kijken van ja, wat hebben we nou afgesproken en wat heeft dat voor consequenties. Dus het idee dat die informatie nu pas op tafel ligt, ja, dat is juist, in de uitwerking, maar dat is alleen maar mogelijk gemaakt door het met elkaar nog eens even goed te kijken naar dat bestuursakkoord en daar is dat Postkameroverleg ook voor bedoeld. Dus dat is niet zou van ja dan moeten we met de hele VV, want ook het bestuursakkoord is uiteindelijk door de fracties opgesteld en ondertekend. Dus dat, ik wil toch … Want ik hoor dat vaker van ja informeel overleg, achterkamertjes, daar hou ik me ver van.

De voorzitter: Ja, daar heb ik het ook niet over. Ik heb het over dat er in dit stuk staat dat de VV op verschillende momenten is betrokken en dat is gewoon niet de hele VV geweest, want een informeel Postkameroverleg is geen VV, dus dat is het enige wat ik nog wil …

De heer Van Kretschmar: Ja, dat klopt ook, maar dat staat ook niet in het stuk, als dat …

De voorzitter: Ja, dat staat er wel. Dat staat er wel.

De heer Van Kretschmar: Er staat niet dat een Postkameroverleg VV-overleg is.

De voorzitter: Nee, maar er staat afgelopen jaar is de VV op meerdere momenten betrokken geweest en die zin …

De heer Van Kretschmar: Dat is ook juist, want er is een informatieve VV geweest.

De voorzitter: Goed, dan verschillen we …

De heer Van Kretschmar: Daar verschillen we van mening.

De voorzitter: Ja. Die wil … Van Valkenburg? Ja, de heer Van Valkenburg, u wil hier ook nog iets over zeggen?

De heer Van Valkenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het hier helemaal eens met de heer Van Kretschmar. Het is denk ik heel belangrijk, het Postkameroverleg gaat over ja kijk hoe zitten we nog op lijn voor het bestuursakkoord en daar zitten de fractievoorzitters namens hun fracties. Dus we gaan er vanuit dat die ook daarin met hun eigen fractie daarin overleg hebben, dus ik vind het … U heeft technisch gelijk, maar ik vind dat toch wat beperkt daarnaar gekeken wordt. Als ik dan inhoudelijk kijk naar deze notitie, dan wil ik eerst de complimenten geven, want hij is echt een hele heldere notitie, die heel duidelijk maakt welke keuzes we wel niet hebben en hoe dat tot stand kan komen. Het geeft ook heel duidelijk voor mij aan hoe we recht kunnen doen aan het bestuursakkoord, de tarieven gelijk houden tijdens deze bestuursperiode. Wel is heel nadrukkelijk komt er één ding naar boven en dat is de tarieven voor Ongebouwd en als ik aan de ene kant kijk en de tarieven vergelijk met andere waterschappen, dan is het toch een heel gemiddeld tarief, maar ik zou toch graag willen horen wat de mogelijkheden zijn om die tariefstijging van Ongebouwd te compenseren. Welke ruimte is dat, wat zijn daarvoor de kosten en wat zijn daar de mogelijkheden die wij daarvoor wettelijk hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Valkenburg. In feite zijn we begonnen nu aan de eerste termijn van de behandeling van dit stuk. Dan geef ik graag het woord, wie wil, of tenminste, wie wil hierna het woord? De heer Hombergen. U heeft het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel. Ik had niet per se als eerste het woord gehoeven, maar nu het zo is, dank u wel. Dank u wel voor de toelichting op het stuk. Zoals gezegd zullen wij beperkt onze vragen aan u stellen, maar we hebben er wel een paar en we hopen binnenkort daar verder op terug te komen. De hoogheemraad die

heeft gesteld dat het stuk een lange voorbereidingstijd heeft gehad met meerdere malen contact met de VV of een afvaardiging daarvan, maar wat mij niet duidelijk, is waarom het stuk pas zo laat verspreid werd ter voorbereiding van deze vergadering. Dat had ook een week eerder gekund, zodat het ook weer mee had gekund in de normale cyclus van de fracties, met de fractievergaderingen en daar heb ik werkelijk geen antwoord op. Misschien dat de verordening pas geplaatst kon worden toen die was vastgesteld, maar de toelichting had nog steeds naar mijn smaak minimaal een week eerder gekund en daar wil ik toch eigenlijk wel weten hoe dat kan. Ik heb wel een paar korte vragen, er zullen er meer komen. Er is al gesproken over de tarieven voor Ongebouwd, dat die stijgen en ik heb de vraag of wellicht in de tarieven van Ongebouwd verlaagd kunnen worden door wel de opslag voor de glasopstanden te gaan heffen. Dat is een mogelijkheid die wij hebben. De glasopstanden, daar kan extra op worden geheven en er zijn in ieder geval vanuit waterstaatkundige redenen goede redenen voor, omdat daarmee ook het tarief van Ongebouwd kan worden verlaagd. Graag een toelichting daarop. Het valt me op in de tabel dat de tarieven redelijk gelijk blijven voor woningen met een bepaalde WOZ-waarde, maar ik zou graag willen weten hoe die tabel uitpakt als de stijging van de waarde van datzelfde huis door de autonome stijging door marktontwikkelingen wordt meegenomen, want ik heb het beeld dat dan de tarieven voor ingezetenen, of in ieder geval de lasten voor ingezetenen, dan wel behoorlijk zullen stijgen. Dus ik zou graag daar een correctie voor willen zien en kijken hoe dat uitpakt. En ik heb een vraag over een andere verdeling van het percentage. Ik vermoed dat als je het solidariteitsbedrag verder omlaag brengt, dat daarmee de tarieven voor de ingezetenen wat meer op gelijk niveau kunnen blijven en ik zie daar geen scenario's voor. Dus als het solidariteitsgedeelte omlaag wordt gebracht, wat is dan de impact op de tabel? Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, heer Hombergen.

Mevrouw Dijkshoorn: Mag ik … Mag ik een interruptie even vragen?

De voorzitter: Ja, zeker. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Meneer Hombergen, u zegt het solidariteitsgedeelte omlaag brengen, bedoel je dan de percentages dat die van 47 nog verder naar beneden gaat of bedoel je dat de andere verdeling juist de andere kant op? Welke kant wil je dat op?

De heer Hombergen: Nou, dat is een heel mooie vraag die ik als technische vraag meteen bij de heer Ouwendijk wil neerleggen. Nee, serieus. Ik denk dat het solidariteitsgedeelte omlaag moeten worden gebracht. Ik begreep net uit de toelichting van de heer Ouwendijk dat dat percentage toch al een beetje wordt veranderd, dus wellicht dat hij dat in zijn beschouwing op deze vraag mee kan nemen. Want voor mij verandert het percentage ook in het nieuwe voorstel al.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie mag ik … Wie? Jansen? De heer Jansen heeft het woord.

De heer Jansen: Ik zal me puur beperken tot technische vragen, dus … Ik denk dat die stukken inderdaad wel … Het ligt laat bij ons, maar het is puur ter beeldvorming, dus ik heb daar geen probleem mee. Wat ik wel zie en wat ik belangrijk vind is in ieder geval dat het uitgangspunt van het bestuursakkoord dat dat hier wordt meegenomen en ik denk dat er hard aan gewerkt is om het op zo'n manier tot stand te brengen. Ik had even twee technische vragen. Wat ik zie in dit stuk is dat het solidariteitsbeginsel van 54 naar 47 procent gaat. Dus dat het al een aanzienlijke verlaging is. Toch, en ik heb het in het verleden vaker ook vaak nagerekend, nu is me dat nog niet helemaal gelukt vanwege de tijd, maar ik zie dat eigenlijk de tarieven allemaal gelijk blijven, met uitzondering dan van Ongebouwd. En ik vroeg me af hoe dat kan als je dus zo'n verandering van 54 procent naar 47 procent doorvoert, dat je dan toch gelijk uitkomt. Dus ik vroeg me gewoon af hoe dat kan en het tweede dat

is, ik zie ook inderdaad dat de kosten voor ongebouwd inderdaad flink zullen stijgen, ook ten opzichte van 2019. Wat ik al begrepen heb is dat ook een klein gedeelte is van de totale begroting. Ik vraag me af wat mogelijk is om toch te zorgen dat ook Ongebouwd nu gaat gelden dat geen enkel tarief verder zal stijgen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga anders gewoon even het rijtje af, want ik kan de handen niet zo goed zien. De heer Heijboer?

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de AWP sluit zich aan bij de voorgaande sprekers, met name de heer Hombergen en de heer Jansen, want wij hadden ook een vraag. Kijk, de AWP had altijd graag gewoon gehad dat het percentage solidariteitsheffing naar beneden ging omdat bij ons de indruk bestond dat als je de solidariteitsheffing naar beneden doet, dat dan het bedrag wat over de WOZ betaald moet worden omhoog gaat, zodat je, als je een gemiddeld huis hebt, misschien hetzelfde blijft betalen, maar dat bijvoorbeeld de student op zijn kamertje in Delft, dat die wat minder gaat betalen doordat hij een goedkoper kamertje heeft en mensen met een duur huis iets meer. Wij zien nu in de profielen dat dat eigenlijk weinig scheelt of je nou een huis hebt van 250.000 of van 5 ton en volgens ons zou dat toch wel wat meer moeten schelen en de vraag is een beetje van waarom is daar geen hefboom? En de tweede vraag is eigenlijk ook van Ongebouwd. We zien een tariefstijging van 25 procent en daar zit blijkbaar een bepaalde hefboom in, waardoor dat altijd extreem veel stijgt en dat is ook niet wat ons voorstaat. Zoals Maarten Jansen al zei, van Ongebouwd maakt 1 procent van de totale begroting uit, dus dat maakt voor de totale opbrengst niet uit en wij willen dus de individuele agrariërs daar niet extra mee belasten. Onze vraag is ook van hoe zou je dat dan kunnen compenseren? Want we lezen in de stukken dat er vijftig agrariërs zijn. Dan denk ik, nou ja, vijftig agrariërs moeten de miljoenen huishoudens niet in de weg zitten, maar we moeten die vijftig agrariërs ook niet vergeten. Die moeten we dan wel compenseren. We doen dat al door een overheveling van twee ton, vanuit Gebouwd en de vraag is of dat dan meer mag zijn. Het is mogelijk onrechtmatig, maar dan maakt het niet uit of die onrechtmatigheid over twee of over vier of over zes ton misschien doet, dus de vraag aan de portefeuillehouder: hoe kunnen we de agrariërs compenseren?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat was uw vraag, hè? Ja.

De heer Heijboer: Ja, en wat inzicht in dat het naar ons idee wat meer zou moeten schelen van of je nou de solidariteitsheffing, ja … Vorig jaar hebben we gehoord bij de bespreking van de kostendeling dat dat absoluut niet kon, omdat er teveel zou verschuiven en nu zien we eigenlijk dat er niks verandert en dat verbaast ons.

De voorzitter: Oké, ja. Zeker. De heer Vissers.

De heer Vissers: Ja, dank u, voorzitter. Veel van de vragen die wij hadden zijn al gesteld. Ik wil inderdaad me aansluiten bij degenen die zeggen we zien een heel groot verschil bij Ongebouwd. Dan hebben we het over 1 procent van de inkomsten. Er wordt op een andere pagina om redenen dat het maar om 1 procent gaat, wordt gezegd we maken geen gebruik van de mogelijkheid om een opslag voor glasopstanden te heffen. De heer Hombergen die wees daar ook al op. Dus ik zou toch nog eens even goed willen navragen waarom die keuze dan gemaakt is, want er gaat daar iets over perceptiekosten. Je hebt het over eenzelfde percentage, één percentage voor de glastuinbouw, één percentage voor Ongebouwd. En misschien zit daar dus inderdaad de sleutel in om te zeggen van ja, die perceptiekosten, dat is gewoon één categorie. Kijk dan nog eens even goed naar en ja, het komt ons niet helemaal consequent over nog dat er bij glasopstanden op pagina 5 bij punt 4 staat, ja, het is een relatief geringe extra opbrengst. Dan kijk je naar de schaal van Delfland, maar op individueel niveau maakt dat wel uit en ook Ongebouwd, daar zeggen we ook niet van hef die categorie maar op, want het

is maar 1 procent, dus ze hoeven niet te betalen. Nee, je moet daar zorgvuldig naar kijken en je ziet inderdaad daar ook van ons uit wel waardering dat er nu echt een poging gedaan is en ik denk dat daar ook in onze inschatting een deel van het antwoord op de vraag van de AWP in zit, want de AWP heeft vaker naar voren gebracht, er schuift door de ontwikkelingen in de WOZ juist steeds meer naar de ingezetenen toe en zijn er nou knoppen waar je aan kan draaien? Ik denk dat het college op basis van het Postkantooroverleg heel goed gekeken heeft hoe we zo dicht mogelijk bij het algemene uitgangspunt kunnen blijven om de tarieven zo gelijk mogelijk te houden, maar dan vind ik ook dat we het met elkaar inderdaad de verantwoordelijkheid hebben en de inspanning moeten doen om dat ook voor die vijftig agrarische bedrijven te doen en die sleutel zit misschien wel in een inhoudelijke keuze die je kan maken en dat is vanuit watersysteem heel goed beredeneerbaar om wel te zeggen we kiezen ervoor om die glasopstanden, wat ook 1 procent is, maar wat een inhoudelijke reden heeft om die op een andere wijze aan te slaan. Daar nog eens goed naar te kijken. Mocht dat niet tot oplossing leiden, ja, dan sluit ik me aan bij de vragen die ook anderen gesteld hebben, hoe we er dan voor kunnen zorgen dat niet één categorie een enorm nadeel heeft voor de rest, maar dan neem ik al een klein beetje een voorschot, volgens ons zeer zorgvuldig uitgewerkt voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, is ook een duidelijke vraag. De heer Hofman.

De heer Hofman: De heer Lont zal het woord voeren namens onze fractie.

De voorzitter: Oké. De heer Lont.

De heer Lont: Dank u wel voor het woord. We willen ons even richten op differentiatie. We hebben bij buitendijkse … Of bij buitendijkse gebieden wordt de reductie nu toegepast, terwijl het belang heel klein is, maar eigenlijk in dezelfde lijn ook wat de heer Vissers net zei, is het voor het individu daar dan niet juist redelijk om dan een korting toe te passen als het wellicht toch financieel voor ons niet uitmaakt, maar die persoon in de buitendijks minder profijt heeft bij de taak van het waterschap. Dus die argumentatie daar die wordt niet gemaakt en dat zou wel fijn zijn als dat wordt aangevuld. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de bergingsgebieden. In de toekomst zal daar veel schaarste zijn, omdat de ruimte het schaarste is voor water en is het niet effectief, of in ieder geval zou je niet in die stukken ook kunnen reflecteren waarom het niet effectief is om een korting te geven? Waarom zou dat geen winst kunnen opleveren als het gaat over meer ruimte voor water? Zeker met de klimaatverandering. Dan de nog iets technischere vraag. Je hebt steeds meer agrariërs die ook aan landschapsbeheer doen en op wat voor moment zou je zo'n agrariër dan kunnen aanmerken als natuurterreinbeheerder? Daar is een soort glijdende schaal, want op de heide lopen natuurlijk ook schapen, maar waar zit eigenlijk die overgang omdat het ook soms de moeite kan lonen om natuurterreinbeheerder te zijn en met de definitie van natuurterreinbeheerder daar denk ik ook wel enige ruimte toelaat voor interpretatie, dus dat zou fijn zijn om daar nog eens naar te kijken. En verder vroegen we ons af, maar dat is ook een reflectie op hoe tariefdumping werkt in het gesloten systeem bij de verschillende categorieën, dat missen we ook. Dus daar … Ik kan me helemaal voorstellen dat dat nu niet allemaal gaat, maar in ieder geval anders de toezegging om daar in het stuk wat meer over uit te leggen in de toelichting. Ja, en verder, andere punten die zijn eigenlijk al genoemd met het deel van profijt en solidariteit dus, ik hou het dan even kort bij deze. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, heer Lont. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de organisatie en de portefeuillehouder voor het voorbereiden van dit stuk. Het is misschien wat laat op de agenda gekomen, maar ja, we wisten ook vaak wel waar het om ging en wat er nog is. Toch zijn we als fractie dus nu blij, maar dat heb ik ook van anderen gehoord, dat geeft ons toch wel een positief gevoel dat dat we hier kijken naar het tarief van Ongebouwd. Ik ga

een aantal punten meegeven. In het Postkameroverleg is doorgegeven of aangegeven dat de fractievoorzitters geven opdracht aan de portefeuillehouder om een kostentoedeling te maken die benadert aan het bestuursakkoord, wat de tarieven betreft. Nou, dat geldt voor alle tarieven, behalve dus voor Ongebouwd. Ten eerste wijken wij met de verdeling van 54 naar 47 heel erg af van wat er past bij dit gebied, het aantal inwoners per vierkante meter. Wij zijn het dichtstbevolkte waterschap van Nederland. Hoe kan het dat met dit percentage toch de tarieven voor de rest gelijk blijven? Net als de AWP verbaast ons dat. Mede door het berekenen van de tarieven ligt het… Mede voor het berekenen van de tarieven ligt een denkfout ten grondslag voor Ongebouwd. Dat speelt nu al sinds 2009 en werkt ook nog steeds door in dit gebied. Juridisch, via de accountant begrepen, dat de berekening voor de reserve Gebouwd naar Ongebouwd niet zo mag. Wat ik begrepen heb is dat de berekening voor het tarief van Ongebouwd niet juist is geweest in het verleden. Blijkbaar mochten we niet het tarief vastzetten en is een aantal jaren dus blijkbaar verkeerd berekend. Daar willen de dus graag nadere toelichting en gevolgen van zien. Ik wil ook graag meenemen het voorstel wat vorig jaar november in de commissie van het VV, in de commissie en de VV van november is besproken. Als we daar gaan kijken naar pagina 9 en dan zou toch iedereen gewoon even om het stuk geheel bij elkaar te hebben om er eens naar te kijken, dan zou volgens de berekening het tarief van Ongebouwd rond de 75 euro zijn. Echter, in verband met het bestuursakkoord van de tarieven blijven gelijk is ook het tarief op 91,50 gesteld. Wij hebben dus voor 2021, als je dat dan zo leest, teveel betaald. Vorig jaar is dat nagevraagd, dit werd ook samen met de inzet van de reserve van Gebouwd gevraagd, want die zouden dan eventueel overbodig zijn geweest om het tarief naar die 91,50 te krijgen. Het is lastig en ik snap dat u misschien de draad al kwijt bent, maar voor ons is dit wel heel belangrijk. Echter is daar nooit een duidelijk antwoord op gekomen. Dit komt misschien ook wel door het Zoom-vergaderen dat je dat moeilijk precies kunt aangeven. Dus vandaar dat we daar willen kijken, want wie weet ligt daar ook nog wel een sleutel in om het tarief voor het komende jaar, maar dan zijn we maar één jaar gered. We krijgen staar van alle partijen om eventueel Delflands bijzonder provinciaal landschap of dit geen mogelijkheden biedt. Of het gebied aan te merken als waterbergingsgebied en daar zijn punten waar we blij mee zijn en dat anderen ook met ons meedenken, alleen geeft het beperking in de bedrijfsvoering van de bedrijven. Tevens hebben wij in het opgebouwde gebied al te maken dat er al heel snel een maalstop kan komen. Dat geeft beperkingen. We willen meerdere berekeningen. Ten eerste weer terug naar 54,46 en van daaruit kunnen we dan ook weer verder de andere mogelijkheden naar 47,53 berekenen voor een goede afweging. Als er fouten zijn gemaakt willen we die ook graag uitgelegd zien waar het fout is gegaan en hoe we dat kunnen herstellen. We kunnen ook niet begrijpen dat het tarief voor Natuur in verhouding hard daalt. Hoe kan dit allemaal? Voor hoeveel jaar … Even kijken hoor. Als we vorig jaar … Ik hoor nu de portefeuillehouder horen zeggen van ja we kunnen nu nog veel leveren, maar wat als we vorig jaar voor vijf jaar hadden vastgesteld? Wat hadden we dan met die fouten moeten doen? Eén knop, de solidariteits, is een grote knop om aan te draaien en de grootste groep, maar we zitten dus ook in het dichtstbevolkte gebied. Dan geeft het problemen met de inzet van 200.000 euro reserve. Is het mogelijk uit de algemene reserves te halen, wat zijn daar de mogelijkheden? Welke waarde, grondprijs, is er voor dit gebied genomen? Is het voor agrarische waarde? Dat is een punt wat ik graag mee zou willen nemen. Of de glasopstanden een invloed hebben op ons tarief, dat weet ik niet. Er is ons ook altijd gezegd dat het geen invloed had, maar als ik zie wat nu de invloed op Ongebouwd is, dan twijfel ik eigenlijk wel ook vooral aan. Dan nog wel een vraag over de ter inzagelegging. Het ligt nu ter inzage, nu staat er dus in de terinzagelegging dat het 47,53 is. Wat gebeurt er als wij massaal, als wij de agrariërs … Je hoeft de krant maar open te slaan, ze zijn overal de dupe van momenteel, massaal in actie komen hiertegen? Wat geeft dat voor gevolgen voor uitstel, komt er dan uitstel of krijgen we tarieven dan volgend jaar niet rond? Wat zijn de gevolgen? Daar wil ik het even bij laten. Of in ieder geval, dit voorstel voldoet in ieder geval niet aan het bestuursakkoord en de opdracht die de fractievoorzitters hebben gegeven. Daarbij heeft de VV aangegeven dat er gestreefd moet worden dat het nieuwe stelsel de lastendruk van de belasting op het niveau van 2019 blijven. Dit is het uitgangspunt in het bestuursakkoord. Amstel, Gooi en Vecht heeft 117 euro het hoogste tarief van

Nederland wat Ongebouwd betreft en loopt al heel lang tegen deze systematiek aan en is dan ook blij met wat er in nieuwe wetgeving komt. Dus daar wachten ze op. Wat wij verder afvragen is dit het allemaal waard om overhoop te halen voor de tarieven gelijk te houden voor alle andere categorieën en Ongebouwd heel hard te laten stijgen? Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst de complimenten voor het stuk. Het is helder. Je kunt ook duidelijk zien waar de knelpunten zitten. Ja, ook wij zijn toch wel verbaasd dat bij de instelling van die ene knop, dat wij er nu opeens lijkt het wel er bijna zijn, terwijl we natuurlijk eerder ook met die knop gedraaid hebben, ook in de informatieve VV's en dat beeld kwam er toen niet uit. Dus daar zit toch wel een vraag bij, maar ik wil er best vanuit gaan dat dit goed is, maar dan begrijp ik niet wat er dan in het verleden niet goed was. Dus daar zit wel een vraagteken, want we moeten natuurlijk nu wel iets hebben wat dan ook echt de juiste uitkomst geeft. Ja, wij zijn wel van mening dat die knop natuurlijk, gegeven het aantal inwoners, wel uit de pas loopt bij datgene wat het zou moeten zijn, dus wij vinden het ook belangrijk dat er op het moment dat we hier uitgekomen zijn, dat er ook duidelijk vastligt waarom die knop op die stand staat dat hij dan staat. Dat we het dan ook goed vastleggen naar de toekomst toe waarom we hiervoor gekozen hebben en dat dat dan ook voor onze opvolgers duidelijk is wat daar de achtergronden bij zijn, want anders krijg je daar weer allerlei vragen over in de volgende bestuursperiode. Ja, ook wij zien dat er één categorie, laten we zeggen, niet datgene krijgt wat we in het akkoord hebben afgesproken en wij vragen ons ook af waarom die tweede tabel, waarbij dan die 200.000 euro is meegenomen, wat daar precies de waarde van die tabel is, want eigenlijk hebben we eerder al gehoord dat die 200.000, laten we zeggen, juridisch volgens de accountant niet zou mogen. Dus waarom die tweede tabel? Want daar komen we uiteindelijk toch niet op het niveau waar we moeten zijn, want dat gaat uiteindelijk om een bedrag van 854.000 euro om Ongebouwd op hetzelfde tarief te houden. Dus waarom dan wel die twee ton en waarom dan niet het volledige plaatje als we toch, laten we zeggen, buiten de wet gaan opereren? Wat onze vraag is, wat is nou de mogelijkheid, ook juridisch gezien, om Ongebouwd te compenseren? Er staat hier, er wordt aangegeven, efficiencyvoordelen, maar dat zijn natuurlijk voordelen achteraf. Dus hoe kan je eigenlijk vooraf die compensatie inzetten, terwijl je eigenlijk pas het voordeel achteraf behaalt? Dus daar … Hoe gaat dat werken? Wij vinden ook het schema, laten we zeggen, wat in de bijlage is meegegeven vinden we daar ook toch onvoldoende duidelijkheid in bieden. En de laatste vraag is dat het ons opvalt dat, als we het hebben over gesloten systemen, dat we de zuiveringsheffing op 93,50 hebben laten staan, terwijl in eerdere discussies is aangegeven dat dat te hoog is, dat dat meer richting de 82 euro zou moeten. Dat betekent dus dat het watersysteem in zijn geheel meer zou moeten opbrengen. Dat kan je dan natuurlijk ook zeggen ja dat verdelen we dan over alle categorieën, maar de absolute waarde gaat dan natuurlijk wel omhoog wat we daar aan belasting zouden moeten innen. Dus daar willen wij ook graag een antwoord op hebben. Dit zijn op dit moment onze vragen, maar wij sluiten niet uit dat er nog meer komen, maar dat geldt ook denk ik voor de andere fracties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zit nog even te denken, heb ik iemand overgeslagen voor de eerste ronde? Dan wil ik …

De heer Fekkes: Ja, nee. Ja.

De voorzitter: Sjoerd, neem me niet kwalijk. De heer Fekkes, u heeft een woord.

De heer Fekkes: Nou, er is natuurlijk al heel veel gezegd voor wat betreft 50PLUS hadden wij eigenlijk steeds het probleem dat het enorm zijn van de WOZ-waarde te veel doorwerkte in de belastingaanslagen. Als ik nu de

verschillende tabellen zie dan, waar dan een berekening staat tot 500.000, inmiddels zijn buitengewoon veel huizen veel meer waard, dus ik kan niet inschatten of dat ook leidt tot 0,1 procent verhoging. Maar als dat zo is dan heb ik daar op zich vrede mee. Wat ik wel met de vorige sprekers eens ben is dat de tarieven voor Ongebouwd dat is natuurlijk moeilijk te verdedigen dat die zo hoog gaan stijgen. Dus wat mijn fractie betreft zou ik alleen verzin een list om daaraan tegemoet te komen en ja, dat zal dan uit de algemene reserve moeten. Probleem is, wat de heer Van Kretschmar al aangaf, dat je dat dan niet achteraf kunt doen, maar voortijdig moet doen. Als ik zie dat er opbrengsten elk jaar toch vele malen hoger, in ieder geval een aantal miljoenen hoger is dan wij ramen, dan denk ik dat we toch best een gok kunnen nemen door van tevoren daar rekening mee te houden. Voor de rest vind ik het een goed overzicht en ik dank de portefeuillehouder en zijn medewerkers voor alle inspanningen die zij hebben verricht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil ik graag het woord geven aan de heer Ouwendijk, om hier in eerste instantie op te reageren.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank aan de vragenstellers, waarbij ook dank voor de complimenten aan de organisatie, die zal ik natuurlijk graag overbrengen. Eerst even een paar opmerkingen nog vooraf. Het is … Ik heb nooit de illusie gehad dat wij het, althans dat de leden van de commissie het hier nu eens zouden worden over de precieze inhoud van het voorstel. Dat is ook absoluut niet de inzet geweest. De inzet was om op een zo goed mogelijk moment de inhoud van het voorstel met u te delen, zodat u de komende weken nog voldoende gelegenheid heeft om daarover overeenstemming te bereiken. Dan even met betrekking in algemene zin tussen het gewijzigde percentage. Daar zit geen ideologie of wat dan ook achter, er is gewoon gezocht naar het percentage wat het meeste recht doet aan het lastenniveau van 2019 en ja, dat doet niet aan alle groepen recht. Met name niet aan Ongebouwd. Bij Ongebouwd hebben we 200.000 euro die steeds werd toegevoegd op basis van dat bestuursakkoord uit de vorige bestuursperiode. Die hebben we laten staan. Niet met de gedachte dat dat onttrokken zou moeten worden aan de reserve voor Gebouwd, dat kan niet, maar wel dat je dat eventueel zou doen ten laste van de algemene reserve. Daaraan zou ik nog aan toe willen voegen dat wij ons niet vrij voelden om, gegeven de afspraken die we gemaakt hebben in het bestuursakkoord, om een ander bedrag dan die 200.000 euro daar op dit moment in te zetten, maar het staat u als commissie en als VV natuurlijk volledig vrij om dat bedrag aan te passen en ik denk in eerste instantie ook dat het mogelijk is om dat op die manier te doen en we zullen dat natuurlijk op moment dat we met aanpassingen moeten komen op uw verzoek goed laten toetsen door de mensen die op dat gebied natuurlijk deskundig zijn. Ik ga even … Ik laat dit even als algemene opmerking en dan ga ik nu terug naar de vragen die dan nog openstaan. De heer Hombergen die blijft maar vragen naar het waarom nu dat stuk. Ja, omdat ik het gepaster vond om het nu te doen dan voor een vergadering in november. Want dan had het allemaal netjes in het circuit gepast, dan had u twee weken van tevoren het stuk op de agenda gehad. Nu heeft u het anderhalve maand eerder en heeft u ook anderhalve maand de gelegenheid om met het stuk aan de slag te gaan in beeldvormende zin.

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De heer Ouwendijk: Voordat we tot oordeelsvorming en besluitvorming. En …

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De heer Ouwendijk: Waarom, waarom, waarom …

De heer Hombergen: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: O, de heer Hombergen. Interruptie door de heer Hombergen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het punt dat de heer Ouwendijk nu maakt, dat is allang gepasseerd en ik ben het met hem eens dat het fijn is dat we dit stuk nu al bespreken, daarvoor complimenten. Maar mijn gearticuleerde vraag voor dit moment was waarom niet een week eerder voor deze vergadering het stuk gezonden had kunnen worden naar de commissieleden? Dat de verordening pas gisteren kwam dat kan ik me voorstellen omdat je langs het college moest gaan, maar de grote toelichting had nog steeds een week eerder gekund en ik begrijp nog steeds niet uit de redenering waarom dat niet had gekund.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Omdat dat stuk niet eerder beschikbaar was intern en als we dat eerder beschikbaar hadden gehad, hadden we dat wellicht eerder gewild. Met betrekking tot, want ik was bezig met die vragen te beantwoorden, waarom het stuk pas gisteren in de ingekomen stukken verscheen heeft te maken met het feit dat wij dat als Dagelijks Bestuur voor de ter inzagelegging vast moesten stellen en dan was eerst gisteren pas pasgeleden in de maak toen. Dus dat … Maar wat mij betreft ben ik het met de heer Hombergen eens, genoeg daarover. Glasopstanden, vroeg de heer Hombergen, kun je daar extra op heffen en dat dan ten goede laten komen aan Ongebouwd? Nou, het antwoord is nee. Daar kan ik vrij kort in zijn. De belastingwetgeving die geeft nu eenmaal niet veel ruimte hier. Sterker nog, de reden dat we de afgelopen periode in gesprek zijn over nieuw belastingsysteem heeft juist te maken met het feit dat het bij met name stedelijke waterschappen het huidige belastingsysteem ongelukkig uitpakt voor de categorie Ongebouwd en dat je daar op alle mogelijke manieren er probeert iets aan te doen, maar niemand er eigenlijk goed in slaagt, omdat dat pas kan op het moment dat de nieuwe belastingwetgeving wordt vastgesteld. De correctie met betrekking tot de waardestijging, nou ja, ik leg dat uit als een technische vraag. Die kan ik nu op dit moment natuurlijk niet beantwoorden, maar u kunt allemaal zien als je kijkt naar de tarieven, als je de tarieven die daar in de stukken staan, als je die toepast op een hogere onderliggende waarde, dat dat dan een hoger lastenbedrag oplevert. Mijn voorstel zou zijn om deze vraag als technische vraag in te brengen en dat wij daar dan alsnog een antwoord op kunnen geven. Even kijken. Dan vroeg de heer Hombergen nog met betrekking tot de impact als de solidariteit omlaaggaat. Ja, wij kwamen met die 47 procent het meest in de buurt bij de lasten van 2019, dus daar zit geen ideologische keuze achter. Het is gewoon de uitkomst van de rekensom, waar we de verwachte begrotingscijfers los hebben gelaten op de wettelijke regeling en dan rollen deze tarieven bij 47 procent solidariteit uit. Dan de heer Jansen die ook een vraag stelde van 54 naar 47. Ja, dat is wat dit effect oplevert en met betrekking tot zijn vraag van ja, hoe komt dat dan bij Ongebouwd, verwijs ik maar naar de regeling en de reden waarom we onder andere zoeken of uit zijn op een verbeterd belastingsysteem, zodat dat effect in de toekomst beter beheerst of geneutraliseerd kan worden.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Jansen.

De heer Jansen: Mag ik daar nog wel even een aanvullende vraag op stellen, want het gaat … Werken we hier nou met percentages? En u zegt nu inderdaad dat is wettelijk zo vastgesteld, maar kunnen wij bijvoorbeeld het percentage van Ongebouwd iets wijzigen bijvoorbeeld ten opzichte van Gebouwd? Zijn wij daartoe in staat of ligt dat wettelijk gewoon vast?

De heer Ouwendijk: Ja, dat volgt rechtstreeks uit de wet, mevrouw de voorzitter. Daar kunnen we, die ruimte tussen Gebouwd of Ongebouwd kunnen we geen invloed uitoefenen.

De heer Jansen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ja, dank u wel. Gaat u verder, heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dan de heer Heijboer, die had het over van ja dan wordt de solidariteit verlaagd en hij had daar toch een ander effect verwacht. Dat zit er dus niet in en daar waren ook geen hefboom … Die waren niet daar, dat hefboomeffect en wel bij Ongebouwd. Maar ja, dat is dus één van de gevolgen van het toepassen van de huidige regeling en die hadden we ook graag anders gezien. En het aanpassen van die kostenverdeling, dat betekent niet dat er een lagere solidariteit moet leiden tot een lager tarief voor ingezetenen. Dan vroeg de heer Heijboer nog naar meer overhevelen en hoe we compenseren. Nou, wat ik al aangegeven heb ten aanzien van de tarieven bij Ongebouwd is het natuurlijk wel mogelijk om een compensatie toe te passen. Ik zal daar zo straks nog wat meer over zeggen. De heer Vissers, die maakt de opmerking over de perceptie op kosten met betrekking tot de glasopstanden, maar of je die glasopstanden niet aan zou kunnen slaan ten gunste van Ongebouwd. Nou, ik heb net al aangegeven dat kan helaas niet, dat staat de wet gewoon niet toe. De belastingwetgever heeft de waterschappen niet die ruimte willen laten. In de notitie hebben we een aantal zaken opgesomd van kortingen die je ten gevolge van de wet zou kunnen geven. De heer Lont die vraagt er met name naar. Delfland heeft nooit aan dit soort kortingen meegedaan, om reden dat het om relatief kleine effecten ging en ik snap dat het voor een individuele bewoner iets uit kon maken. Als je buitendijks woont dan zou je een korting kunnen krijgen. Het gaat om een relatief beperkte groep, dat brengt ook weer perceptiekosten met zich mee. Ik snap allemaal dat dat een natuurlijk voordeel brengt voor die individuele bewoner, voor de individuele inwoner, maar het effect voor Delfland is dan in grote mate negatief. Ten aanzien van bergingsgebieden zou ik iets voorzichtiger willen zijn. Ik kan niet direct overzien als iemand zijn gebied als een berging ter beschikking stelt wat daar dan de directe gevolgen van zijn, want dat betekent dus dat je land onder water loopt en dat je ten gevolge van dat je dat mogelijk maakt, korting krijgt op je watersysteemheffing. Ik kan moeilijk hier nu inschatten wat daar het effect van is, maar als ik zie hoe Delfland daar in het verleden mee omgegaan is, is mijn eerste afdronk dat dat voor Delfland nooit veel voordeel heeft kunnen brengen, want anders hadden we daar beslist wel in meegegaan, maar ik wil die vraag graag als technische vraag ook meenemen. Ja, en dan het natuurterreinbeheer. Mevrouw Dijkshoorn die gaf dat ook al aan, het één beperkt het ander en wat een boer mag, dat kan een natuurterreinbeheerder niet doen en andersom. Dus de verschuiving tussen die twee functionaliteiten is ook formeel geregeld. Dus dat is geen, dan moet ik zeggen, dat is niet een directe keuze. Dan vroeg de heer Lont nog naar de dempende werking, of we die in de toelichting uit zouden kunnen leggen. Ik zou dat ook mee willen nemen als een technische vraag. Dan mevrouw Dijkshoorn, die vraagt naar een afwijking van de tarieven, dat Ongebouwd als enige afwijkt en dat daarmee niet voldaan zou zijn aan het verzoek van de verschillende fractievoorzitters om uit te komen op de tarieven van, of de lasten van, 2019. Kijk, we hebben steeds gezegd zoveel als mogelijk uitkomen bij de lasten van 2019 en dan lukt op geen enkele andere manier voor alle categorieën tegelijk en de methode, of althans het percentage moet ik zeggen, wat dat het dichtst benadert, dat is wat we nu die 47 procent noemen, waarmee we voor de grootste groepen, eigenlijk voor alle groepen, in de richting van of soms zelfs precies uitkomen op de lasten voor 2019, maar niet specifiek voor Ongebouwd, omdat in het verleden die 200.000 euro op trekking en steeds in het tarief is ingebracht, hebben we dat nu in het voorstel ook weer gedaan, maar we voelden ons niet voldoende vrij om ook dat resterende verschil te onttrekken aan de algemene reserve en dat in dit voorstel ook toe te voegen, maar het staat natuurlijk de VV vrij om daar een ander besluit op te nemen. Dat brengt me gelijk bij de vraag van mevrouw Dijkshoorn met betrekking tot de te inzagelegging, kan er iets anders besloten worden? Ja, dat kan wel zeker, want de terinzagelegging is bedoeld om in de buitenwereld reacties op te halen op het voorstel en uiteindelijk kunt u die straks als commissie afwegen. Wij zullen daar als Dagelijks Bestuur natuurlijk ook advies bij geven en uiteindelijk brengt ook de commissie en de VV haar eigen overwegingen in en haar eigen voorstellen in om voor eigen

wijzigingen in dit voorstel definitief te maken en het dan ook als zodanig vast te stellen. Dat waren de vragen van mevrouw Dijkshoorn. Ja, de vraag van de heer Van Kretschmar, die vraagt eigenlijk om een nadere analyse van de eerdere berekeningswijze en de manier waarop de berekening dan nu is uitgevoerd. Wat daar dan eventueel niet juist zou zijn. Met betrekking tot het percentage moet ik hier aangeven, we moeten dat goed onderbouwen waarom we dit percentage kiezen, maar er zit geen ideologische overweging achter, anders dan die dat ze proberen de lasten zoveel mogelijk op het niveau van 2019 te houden. De heer Van Kretschmar vroeg ook van ja waarom dan wel 200.000 euro onttrekken en niet meer? Nou, dat heb ik al denk ik bij eerdere vragen beantwoord. Met betrekking tot het inzetten van efficiencyvoordelen wil ik de opmerking maken dat hier ook in het verleden efficiencyvoordelen gemaakt zijn die benut kunnen worden om nu ingezet te worden. Dat is wat moeilijk om dat achteraf vast te stellen, maar die voordelen die zijn er zeker geweest. Er is een deel van de algemene reserve zou daar best wel voor benut kunnen worden, is de voorlopige inschatting van de organisatie. Dan de opmerking met betrekking tot de gesloten systemen. Nou, dat is inderdaad zo, alleen ook daar geldt dat er nu sprake is van een verandering van kostenverdeling en dan vinden er toch verschuivingen plaats. Dan de heer Fekkes, dank ook voor uw woorden en ja, u sloot af met verzin een list. Ik denk dat ik al nu een paar keer aangegeven heb hoe, wat het Dagelijks Bestuur betreft invloed uitgeoefend kan worden op de wijze waarop het tarief voor Ongebouwd ook binnen de bandbreedte van de tarieven, of de lasten van 2019, gebracht zou kunnen worden. Ik hoop, mevrouw de voorzitter, dat ik de meeste van de gestelde vragen zo beantwoord heb, respectievelijk verwezen heb naar een technische beantwoording tussen nu en de periode tot aan de oordeelsvormende commissievergadering in november. Ik zou me overigens heel goed voor kunnen stellen dat er tussentijds nog een bijeenkomst gepland wordt, waarbij we nog eens met elkaar ingaan op de technische antwoorden en kijken of de commissieleden het eens kunnen worden over de strekking van de inhoud van dit voorstel. Tot zover mijn beantwoording.

De voorzitter: Ja, dank u wel, de heer Ouwendijk. Ik heb ook inderdaad even een vraagje over … Heeft u die technische vragen zelf genoeg genoteerd of heeft u graag dat de commissieleden, mochten ze nog technische verdere vragen hebben of dezelfde die nog niet beantwoord zijn, dat zij dat zo indienen als technische vraag?

De heer Ouwendijk: Nou, kijk, de vragen zijn …

De voorzitter: Wat vindt u praktisch?

De heer Ouwendijk: Te vinden in het verslag, maar wellicht is het handig, ik kan me zo voorstellen dat er na vandaag nog wel een aantal vragen te stellen zijn, dus dat de commissieleden nog een keer zorgen dat die vragen schriftelijk bij de griffie terechtkomen.

De voorzitter: Ja, precies. Dus dan nog even gewoon een praktische vraag, dat we in ieder geval alles bij elkaar hebben zodat u ook weet, of tenminste, zodat de organisatie weet hoe de beantwoording kan plaatsvinden. Zijn er nu nog pregnante, want dan ga ik even dan over naar de tweede ronde, pregnante vragen die nog opborrelen? Ik zie mevrouw Dijkshoorn, volgens mij. Heeft u nog een vraag? O, u moet even uw microfoon aanzetten. Even uw microfoon … Ja.

Mevrouw Dijkshoorn: Portefeuillehouder heeft het eigenlijk al wel een beetje beantwoord, dat de vragen in het verslag worden meegenomen, want voor mij zijn een aantal vragen nog zeker niet beantwoord. Ik hoop niet dat het helemaal via technisch format moet, om ook de tijdsbesparing, want ik heb er al veel tijd ingestoken, dat we gewoon eenvoudige vragen kunnen mogen stellen en dat ze daar dan gewoon een antwoord op kan meenemen. Want het heeft geen zin om nu weer die vragen te gaan stellen, het lijkt me praktischer gewoon

om die gewoon technisch in te dienen en misschien levert dat nog wel veel meer op. Ook eventueel hoe het mogelijk is om daar nog een reserve in te zetten, wat we ervoor moeten doen, noem maar op.

De voorzitter: Ja, dat is helemaal goed. Dan spreken we dat zo af. Zijn er nog verdere vragen? De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook portefeuillehouder, bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben ook nog wel wat technische vragen over de legalisatiereserves, maar die zullen we dan schriftelijk stellen. Ik heb wel, als ik de andere sprekers ook allemaal gehoord heb, hebben we toch allemaal wel de behoefte aan een profiel of aan een methode waarin ook het tarief voor Ongebouwd min of meer hetzelfde is en de portefeuillehouder heeft daar al op geantwoord dat hij zegt van ja wij voelden ons niet vrij genoeg om dat anders te doen dan die compensatie voor die twee ton en omdat we allemaal deze vraag hebben zou ik willen vragen om vooraf al toch een profiel op te stellen waarin ook Ongebouwd wordt gecompenseerd. Want dat is toch echt een heet hangijzer en een gevoelig punt, bij alle fracties heb ik dat gehoord. Dus als we het vooraf al toegezonden zou kunnen worden, dan hebben we daar in ieder geval, is die vraag al beantwoord.

De voorzitter: Ja, en bedoelt u vooraf voor 2 november, neem ik aan?

De heer Heijboer: Ja, voor een volgend overleg.

De voorzitter: Ja. Ja.

De heer Heijboer: Zodat we ook vooraf dat goed kunnen … En misschien, de portefeuillehouder had er al veel goede ideeën over, misschien dat het al bijvoorbeeld volgende week toegezonden zou kunnen worden, dan haalt dat al een hoop pijn uit de lucht.

De voorzitter: Ja, de suggestie voor de compensatie voor Ongebouwd, meer dan alleen die twee ton, hoe … Ja.

De heer Heijboer: Nou ja, een voorstel om dat dan op die tarieven ongewijzigd te laten.

De voorzitter: Ja, zodat de tarieven inderdaad veel minder gewijzigd wordt dan dat het nu het geval is.

De heer Heijboer: Ja, dan is die pijn uit de lucht en kunnen we ons op de rest richten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had ik … Dan was iemand … Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik steun graag het verzoek van de heer Heijboer, om dat scenario ook even uit te werken en ik zou ook heel graag gebruik willen maken van het aanbod van de portefeuillehouder voor een extra sessie om toch nog even wat verder de inhoud op te gaan. Bij aanvang van dit onderwerp heb ik kritiek gegeven over de procedure en de late aanlevering van het stuk, maar ik wil over de inhoud van het stuk en de wijze van beantwoording van de portefeuillehouder toch ook wel een klein compliment willen maken. Dus dat wil ik bij deze ook graag doen.

De voorzitter: Dank u wel, zeker. En dat geldt ook voor mij als voorzitter, want ik begon ook met kritiek, maar ik vond het een buitengewoon duidelijk uitgelegd stuk. Waarvoor dank aan de organisatie, zeker. Ik zit even te kijken, dan gaat dit stuk met die concept … O, is er nog iemand die een vraag wil stellen? O, de heer Vissers, neem me niet kwalijk. De heer Vissers, ja.

De heer Vissers: Ja, voorzitter en volgens mij de heer Van Kretschmar ook nog, ik zou graag op zijn vraag en de beantwoording daarvan, overigens verder dank inderdaad voor de heldere beantwoording en de suggesties ook die de portefeuillehouder doet, maar de vragen over de gesloten systemen en het effect wat dat zou kunnen hebben, daar zou ik toch wel graag nog meer inzicht in willen hebben. Want ook dat geeft en dat geeft de portefeuillehouder ook wel aan, wel consequenties voor de tarieven, maar als blijkt vanuit de kostentoedeling dat het noodzakelijk is dat we dat beter onderbouwen en verdelen, dan zullen we dat op een gegeven moment ook wel voor onszelf op een rijtje moeten krijgen wat daar de consequenties van zijn. Er zijn nu microfoons open, denk ik, want dat zingt een beetje rond hier. Verder is de beantwoording helder van de heer Ouwendijk dat we niet het ene gat met het andere kunnen dichten, maar wat wel blijft staan van mijn vraag over de glasopstanden, dat is dat mijn fractie in elk geval graag wat meer inzicht zou willen hebben toch in die perceptiekosten. Het gaat weliswaar over een relatief kleine groep, een omvang van 1 procent, maar ja, het geeft toch het gevoel dat waar het gaat om het meer naar het belang en taken heffen, dat de daarnaar zouden moeten kunnen kijken. Dus als het mogelijk is om meer inzicht te krijgen in die perceptiekosten. Nu staat er het zijn relatief hoge perceptiekosten voor relatief weinig effect voor de opbrengsten van Delfland. Om die afweging te kunnen maken zou ik daar graag in een volgende fase daar iets meer inzicht in willen hebben. Verder begrijp ik heel goed dat het college voorstelt het percentage te hanteren wat het meeste recht doet aan het uitgangspunt van het bestuursakkoord. Ik zou dus ook niet mee willen gaan in het pleidooi om daar nog weer verder aan te sleutelen, mits inderdaad op basis van een aantal vragen goed onderbouwd wordt dat dit, die 47 procent, echt het percentage is dat voor 99 procent van de tarieven de oplossing is, maar ik ben ook wel van mening dat er ook die laatste procent, dat we dat goed moeten afhechten. Ik heb dat ook in de eerste termijn al gezegd en ik ben ook blij met de suggesties die de portefeuillehouder en ook anderen gedaan hebben, om ze op een elegante wijze op te lossen met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, heer Vissers. De heer Van Kretschmar, klopt het dat u nog iets …

De heer Van Kretschmar: Ja, de heer Vissers heeft mij eigenlijk al de woorden uit de mond genomen, maar dat is prima. Het gaat dus inderdaad om het effect van het toepassen van de gesloten systemen, want ik wil voorkomen dat we het straks ergens over eens worden en dat dan de discussie weer opnieuw begint op het moment dat we daar het effect van zien.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk.

De heer Van Kretschmar: Dus dat moet in een scenario of er moet een opmerking bij dat dat wel effect kan hebben, want anders dan beslissen we iets over iets waar we later weer mogelijk …

De voorzitter: Wellicht op teruggefloten worden, ja. Ja, zeker. De heer Ouwendijk, wilt u op deze opmerkingen nog …

De heer Ouwendijk: Ja, ik wil nog wel heel even reageren, mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik neem goede nota van de vraag van de heer Heijboer en ook van de heer Hombergen en het algemene gevoel van de commissie om goed aan te geven hoe en in welke mate het voorstel zo ingevuld zou kunnen worden dat ook een Ongebouwd op een min of meer gelijk tarief uitkomt, als in min of meer gelijke lasten uitkomt, ik moet zeggen, als in 2019. Dat is voor mij in ieder geval wel duidelijk. Dank voor de complimenten, aan de heer Hombergen. De opmerking van de heer Vissers met glasopstanden zal ik als een technische vraag ook mee willen nemen, wanneer we even aangeven wat nou precies de consequenties en de mogelijkheden zijn van het eventueel extra belasten van bedrijven in de glasopstanden en ik denk dat hiermee wat mij betreft de tweede termijn is afgerond. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik voorstellen dat eenieder zo snel mogelijk, wellicht als het kan deze week de technische vragen zoveel mogelijk in dient bij de griffie …

De heer Vissers: Maar voorzitter, dan toch even een andere vraag, want volgens mij heeft de portefeuillehouder duidelijk aangegeven dat alles wat hier naar voren gebracht is, dat dat vanuit het verslag meegenomen wordt, ook in het kader van effectief en efficiënt vergaderen met elkaar. We hoeven toch vragen die hier gesteld zijn toch niet nog een keer op papier te zetten? Er zijn al toezeggingen opgedaan door de …

De voorzitter: Nee, dat klopt, maar er zijn vast nog wat vragen die opkomen en die, dus de vragen uit het verslag, die worden dan als technische vragen gelijk meegenomen, die nog openstaan tenminste. En mochten er nog vragen rijzen, wat ik me zo kan voorstellen, omdat een aantal fracties de zaak nog eens een keer goed moet doornemen, dat er nog technische vragen komen en dat die zoveel en zo snel mogelijk eigenlijk richting griffier komen. Kunnen we dat zo afspreken? Zeg ik dat zo goed? Ja. Dan gaat dit stuk natuurlijk door als bespreekstuk naar de volgende commissie op 2 november en we zien wel wat er nog of daarvoor nog een bijeenkomst of anderszins iets is om mensen nader uitleg te kunnen geven. Wil de heer Ouwendijk hier nog op reageren? Nee toch, hè? Nee.

De heer Ouwendijk: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dus dan spreken we dat zo af. Dan is hiermee dus het onderwerp voorlopig dan in ieder geval even afgerond en zien we elkaar zeker 2 november met betrekking tot dit onderwerp.

4.H Hamerstukken

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan wilde ik doorgaan naar de ingekomen stukken. Er zijn een aantal ingekomen stukken, die zijn doorgeschoven vanuit de junivergadering, omdat we die toen hebben geannuleerd.

5.01 Jaarverslag innovatiefonds 2020

De voorzitter: Ik weet niet of die vragen nog zeer pregnant zijn, maar ik wil ze in ieder geval nog even vragen aan de AWP en de VVD over het innovatiefonds, 2020. Klopt het dat daar nog vragen over zijn? De heer Van Valkenburg, mag ik u het woord geven?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Even schakelen.

De voorzitter: Ja, het is een oude vraag, ja.

De heer Van Valkenburg: Nou ja, wij vinden zo'n rapportage over het innovatiefonds belangrijk, dat laten zien wat we doen en transparantie is daarbij belangrijk en dat draagt bij aan de doelmatigheid en rechtmatigheid. In relatie tot het innovatiefonds hebben we daar drie punten. Eén van de zaken die daar opvalt is dat innovatie op meerdere plekken in de begroting plaatsvindt. Dus zowel in het innovatiefonds als in de verschillende projecten in de reguliere begroting. Is het ook mogelijk om dat echt helemaal samen te brengen, zodat we daar een totaaloverzicht van kunnen krijgen wat doet Delfland aan innovatie, hoeveel wordt eraan besteed? Ten tweede zien we graag ook de transparantie in de resultaten, dus wat is er bereikt met de innovaties en wordt de data ook gedeeld zodat ook anderen daarvan kunnen leren? Dus meer actief nog naar buiten brengen en vooral ook hoorden we als er projecten mislukken, want daar leren we over het algemeen nog veel meer van dan van

projecten die wel lukken. En als laatste kijken we ook een beetje naar onze bestuurlijke rol en één ding valt op, hier wordt alleen maar gerapporteerd aan de projecten die zijn goedgekeurd. Maar wij krijgen niet te horen over welke projecten zijn afgewezen en waarom, dus daar zijn we naar benieuwd. Ten tweede zijn we ook geïnteresseerd naar de meer lange termijneffecten deze projecten. Dus wat is nou de impact dat wij dit innovatiefonds hebben en deze projecten doen op de lange termijn voor de organisatie? En in welke fase zitten de verschillende projecten? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie van de AWP mag ik het woord geven? De heer Heijboer, u heeft het woord.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, onze vragen zijn een beetje in het verlengde van de vragen die de VVD gesteld heeft en aanleiding daarvan is bijvoorbeeld wij hebben al drie jaar geleden aandacht gevraagd voor de rivierkreeftjes, daar is een innovatie gedaan. We horen vervolgens dat er een prijsvraag uitgeschreven wordt en dat het dan eigenlijk heel lang duurt voordat er echt iets gebeurt en wij hebben dat zicht niet of minder bij andere innovatieprojecten, waarbij we toch het beeld hebben van dat er studenten zijn die een leuke opdracht doen die een innovatie bedenken en dat het vervolgens weer ergens verstoft en dat er weinig mee gedaan wordt. Dus in het verlengde van de heer Van Valkenburg hebben wij toch wat behoefte om te zeggen van ja er is een bepaald probleem, daar wordt een student opgezet, die doet een bepaalde aanbeveling of een innovatie en dat werkt of dat werkt niet, maar dat weet je niet. Dan komt er een praktijkproef of er komt geen praktijkproef, maar wat wordt er nou mee gedaan? We hebben het idee dat er … Ja, het innovatiefonds vinden we op zich supergoed, maar we hebben het idee dat het rendement van het innovatiefonds niet goed tot uiting komt, omdat we eigenlijk daar geen zicht op hebben. Dus als Algemeen Bestuur willen wij toch het zicht hebben op wat wordt er nou mee gedaan en hoe snel gaat het dan en wat wij bij de rivierkreeftjes zien is dat daar toch vrij veel tijd overheen gaat en dan zou de vraag zijn, misschien is dat een verkeerd voorbeeld, de vraag zou zijn hoe kunnen we dan helpen dat dat zich versnelt? Zodat we de efficiencyvoordelen die daar misschien uit voortkomen eerder voor Delfland beschikbaar krijgen, maar of dat zo is, dat is nu nog onduidelijk.

De voorzitter: Ja, duidelijke vraag. Mag ik de heer Daverveldt het woord geven?

De heer Daverveldt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank u wel voor de vragen. Ik wil beginnen met de vragen van de heer Van Valkenburg. Delfland wil natuurlijk een innovatieve organisatie zijn en ziet innovatie als ook een belangrijk instrument om de doelstellingen die Delfland bijvoorbeeld in het bestuursakkoord neerzet, om dat de gebruiken en daar worden twee wegen voor … Dat wordt uitgevoerd langs twee wegen. De ene kant is het zo dat wij in de programma's nadenken bij de plannen die we maken om bestuurlijke doelen te halen, welke rol innovatie kan spelen. Dan moet je bijvoorbeeld denken aan, als ik denk aan de waterketen met de ontwikkelingen rond opkomende stoffen, weet u dat we het project Schoon hebben, wat nu even on hold is, maar dat is heel duidelijk een verdere innovatie. Als je nagaat op het gebied van circulariteit hoe wij het watersysteem willen managen, slim maaien, et cetera, et cetera, zijn allerlei voorbeelden van en in de verslaggeving van de programma's wordt daar ook op teruggekomen van hoe die projecten lopen. Echter, wat wij ook willen dat is dat medewerkers bij Delfland die in de dagelijkse uitvoering werken en zelf op een bepaald moment een idee hebben van dit zou misschien wel op een andere manier kunnen, dat die ook als er in de begroting niet expliciet geld voor gereserveerd is voor een bepaald programma, dat die toch met zo'n idee naar voren kunnen komen. Dan zijn er vijf criteria die u in het innovatierapport ook leest op basis waarvan besloten wordt of wij zo'n idee kunnen honoreren. Dat is gedeeltelijk voor kleine bedragen ligt dat bij de ambtelijke organisatie, bij grotere bedragen komt dat gewoon ter goedkeuring langs bij D&H. Wat is … Dus het zijn twee wegen om innovatie bij Delfland te promoten en de rapportage over de resultaten vindt dus langs twee wegen plaats. Enerzijds innovatiefonds, dat heeft u gezien wat daar allemaal in de pijpleiding zit. Ook de verschillende

fases waarin die projecten zich bevinden en voor de zaken die regulier in de programma's zitten vindt u dat terug in de reguliere programmaverantwoording. Wat er bereikt is? Nou, één, je wordt… Op hoofdlijnen ziet u dat in de samenvatting, maar natuurlijk voor die 2021 innovaties ziet u heel duidelijk wat de resultaten zijn. Data of innovatie worden overigens verdeeld, daar neemt Delfland deel aan het zogenaamde Winnovatieplatform, wat gemanaged wordt vanuit het Waterschapshuis. Wij proberen daarbij ook in principe gewoon alle data die wij hebben te delen. Het kan zijn dat er soms data zijn die we niet kunnen delen, omdat daar afspraken over gemaakt zijn met samenwerkingspartners, maar in principe proberen we daar zo transparant mogelijk over te zijn. Projecten die mislukken, ik ben het helemaal met de heer Van Valkenburg eens dat je uit mislukkingen ook dingen kunt leren. Dus als projecten echt mislukken rapporteren we daar ook over. Dat hebben we in het verleden ook, ik ben nu even het precieze voorbeeld is me even ontschoten, maar hebben we ook over een bepaald project gezegd van dat bleek toch veel lastiger te zijn, dat heeft niet opgeleverd wat we dachten en dat is dus stopgezet. Zijn er projecten afgewezen? Nee, er zijn eigenlijk geen projecten afgewezen. Wat wel gebeurd is, dat is dat projectideeën, op basis van de discussies met degenen die uiteindelijk besluiten of het doorgang vindt, verder aangescherpt zijn. Even kijken, de vragen … De specifieke vragen over versnelling, van de heer Heijboer. Ja, ik ben het met de heer Heijboer eens dat als een innovatie succesvol is betekent het nog niet direct dat het daarmee als het ware geïmplementeerd is in het operationele proces. Dus die opschaling daarvan vraagt inderdaad veel aandacht en is ook soms best lastig. Ik ken in ieder geval ook goede voorbeelden van innovaties die inderdaad nu goed zijn opgenomen in het reguliere proces. Als voorbeeld wil ik graag het hele Relieveproces, wat bij Toezicht en Handhaving ontwikkeld is, wat nu ook door andere afdelingen binnen Delfland worden overgenomen. De specifieke vraag over de rivierkreeftjes en hoe lang dat duurt, dat beschouw ik maar even als een technische vraag. Ik weet dat bij de prijsvraag, dat er ook bezwaar gemaakt is en dat we de uitkomst van de prijsvraag ook hebben moeten verdedigen bij mensen die niet gehonoreerd waren, dus dat zal zeker ook tot wellicht enige vertraging geleid hebben.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Daverveldt. Ik wilde ook in verband met de tijd het dan hierbij laten.

5.02 Beantwoording schriftelijke vragen AWPD over watersysteemheffing 2020 en 2021

De voorzitter: Ik heb even een vraagje aan de heer Heijboer, even ook over de agenda. Hebben ze er twee punten van de AWP over die, dus dat 5.2 over die watersysteemheffing en over het aanpassen belastingstelsel, mogen wij dat dan … Mag dat zo … Moet ik zeggen, mag dat zo geannuleerd worden omdat we dat besproken hebben of dat het misschien nog gaat komen in de volgende bespreking met die kostentoedeling?

De heer Heijboer: Ja, die watersysteemheffing wel. Ik heb nog wel een vraag over de belasting.

De voorzitter: Over het belastingstelsel zelf?

De heer Heijboer: Ja.

5.03 Ledenbrief UvW over verschuiven inwerkingtreding Omgevingswet naar 1 juli 2022

De voorzitter: Oké. Ja. Dan doe ik eerst even de … Is er nog een vraag over de Omgevingswet? Want dat heeft de VVD de vorige keer op de agenda als ingekomen gezet.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Valkenburg: Ik zou eerst nog wel graag willen reageren op de heer Daverveldt. Hij zegt het zijn twee gescheiden paden van die verschillende innovaties en voor ons zou het een meerwaarde zijn om die paden in de rapportage samen te brengen. Dat er verschillende paden zijn is prima, maar breng het wel samen en een tweede is, er staat in de rapportage wat is de mogelijke impact, maar wij zijn dan benieuwd, achteraf, we doen dit innovatiefonds al een heel aantal jaren, wordt die impact ook echt werkelijk behaald en hoe snel gaat dat en dat raakt ook een beetje aan de vraag van AWP. Dus dat is, dat hoeft niet in deze, maar dat zou meegenomen kunnen worden in de rapportage voor volgend jaar om nog een stukje beter te maken.

De voorzitter: Ja. De heer Daverveldt, wilt u daar nog even op reageren?

De heer Daverveldt: Ja, dank u wel, de heer Van Valkenburg. Ik neem dat mee. Ik ben het met u eens, we willen altijd proberen om de rapportage beter te maken, dus als wij nog explicieter kunnen zijn over de impact van de innovaties dan zal ik dat ver proberen toe te lichten en ik zal in grote lijnen ook duidelijk maken welke innovaties er bij Delfland zijn die niet in het innovatiefonds zitten. Ik wil er wel voor waken dat we niet een soort dubbele rapportage gaan opzetten, dat het enerzijds via de programma's gebeurt en dan ook weer in het innovatiefonds, maar ik begrijp verder uw verzoek.

De voorzitter: Ja, dank u. Ik denk dat de heer Van Valkenburg dat ook niet bedoelt, dat er een dubbele rapportage komt. Even kijken. Dan ben ik gebleven bij die ombedde inwerkingtreding van de Omgevingswet. Die is verschoven. Wil de heer Van Valkenburg daar nog iets over vragen? Want het is ook vanuit de vorige vergadering doorgeschoven.

De heer Van Valkenburg: Ja, nou ja, er werd al iets over gezegd door de heer Daverveldt over het uitstel. Waar wij vooral naar benieuwd zijn is wat zijn de gevolgen voor Delfland? Gaat het nog financiële gevolgen hebben, praktische gevolgen? En eigenlijk een belangrijke vraag voor ons: kunnen we niet al wel gaan werken volgens de hele nieuwe methode van de Omgevingswet? Omdat daar wel echt voordelen aan zitten, want anders zouden we die hele wet niet gaan invoeren en ik verwacht nu niet een uitgebreid antwoord, maar daar zouden we denk ik op een later stadium graag wat meer over horen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Daverveldt, wilt u daarop reageren?

De heer Daverveldt: Ja, …

De voorzitter: Kort, ja.

De heer Daverveldt: Ja, ja, zeker heel kort. Waar mogelijk proberen we wel in de geest van de Omgevingswet te werken, bijvoorbeeld op het gebied van participatie. Laat ik het daar even bij houden.

De voorzitter: Ja, dat had ik ook begrepen.

5.04 Ledenbrief UvW over stand van zaken aanpassing belastingstelsel waterschap

De voorzitter: Dan kom ik bij de vraag over het belastingstelsel. Wil de heer Heijboer daar zijn vraag even stellen?

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. De ledenbrief van de Unie van Waterschappen, de inhoud spreekt voor zich. In de worsteling van vanochtend zien wij dat de modernisering van de waterschapsbelasting in onze ogen dan ook hard nodig is. In het kader van de modernisering van de waterschapsbelasting is dit jaar een historisch jaar. De watersysteemheffing zoals we die nu kennen heette vroeger sluisgeld. Voor het wegsluizen

van water werd tot 1921 uitsluitend door Ongebouwd opgebracht, de hele heffing. Vanaf 1921 betaalde Gebouwd mee en vanaf 1946 al iets meer dan de helft. 2021 is dus een historisch moment om te beseffen dat de waterschapsbelasting zoals we die nu kennen niet altijd zo is geweest en dus ook niet altijd zo hoeft te blijven. Het is ook voor Delfland zelf uitermate belangrijk om transparante en goed uitlaagbare waterschapsbelasting op te leggen aan ingezetenen en de belasting die ook aanpasbaar is na een veranderende situatie. AWP heeft het gevoel dat de aanpassing van het belastingstelsel een uiterst stroperig proces is met nauwelijks voortgang en de AWP is voorstander van het versoepelen van de regels rond de kostentoedeling en tariefdifferentiatie. Delfland is in de Unie van Waterschappen vertegenwoordigd door de dijkgraaf en we zijn benieuwd eigenlijk naar twee zaken: welke voortgang wordt er geboekt en welk standpunt draagt de dijkgraaf in de Unie namens Delfland uit?

De voorzitter: Nou, de heer Daverveldt. Misschien kunt u daar een antwoord op geven.

De heer Daverveldt: Nou, heel erg kort. Het standpunt is volledig in lijn met de besluitvorming in de VV, wanneer was het, twee jaar geleden. Dus ik heb erop aangedrongen dat wij het unanieme besluit in de Unie, dat we daar achter blijven staan en dat heb ik in een latere unievergadering ook herhaald.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat voldoende? Ja. Dank u wel.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de rondvraag. Is er een pregnante rondvraag? Heeft iemand een pregnante rondvraag? Nee, dank u wel.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja. Ik had mijn handje opgestoken.

De voorzitter: Ja, ik kan m'n handje niet zien, hè. Dat weet je. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee rondvragen.

De voorzitter: Wel kort graag, hè. Want we zullen zo meteen …

Mevrouw Dijkshoorn: Anders mogen de antwoorden ook schriftelijk, maar het gaat erom eerst nu we weer wat meer mogen met het huidige coronatijdperk zouden we weer aandacht willen vragen voor het dijkleger. Twee jaar geleden zijn ze voor het laatst bij elkaar komen, dus graag dit weer oppakken en ten tweede: kunnen we ervan uitgaan dat u het agrarisch gebied dit jaar de schouw weer wordt gedaan door de schouwmeesters? Wij zouden dit toch wel weer op prijs willen stellen. Nou, korter kan denk ik niet, toch?

De voorzitter: Ja, dat vind ik hartstikke geweldig. Dank u wel. Dat kan … Schriftelijk wel kan, hè? Of wil de heer Ouwendijk daar nu op antwoorden? Dan geven we daar gewoon een schriftelijk antwoord op. Is dat goed? Dan krijgt u dat snel tegemoet.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik hoop wel het snel te hebben, vooral ook richting onze achterban. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Zeker. Zeker. Dank u wel. Dan wil ik iedereen hartelijk bedanken voor de inbreng en dan wil ik de vergadering sluiten en zeggen dat we elkaar dus op 2 november weer zullen zien en dat zal zeker wel in de fysieke setting zijn, tenzij de minister-president vannacht, vanavond, nog iets heel raars bedenkt. Oké, tot de volgende keer. Tot 2 november.

De heer Hombergen: Wellicht … Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Van Valkenburg: Hoe laat begint de volgende vergadering?

De heer Hombergen: Precies.

De voorzitter: Ik krijg net een berichtje door dat de volgende vergadering om twaalf uur begint.

De heer Van Kretschmar: Ja, dat is, sorry, dat is te snel, want het is nu kwart over elf en dat gaat niet lukken.

De voorzitter: Jawel, u kunt wel hard fietsen, toch?

De heer Van Kretschmar: Nou ja, dan gaan jullie maar gewoon beginnen, maar daar maak ik dan bezwaar tegen. Dan heeft deze vergadering te lang geduurd, heeft u het niet strak genoeg geleid.

De voorzitter: Dank u wel voor het niet-compliment. Ik denk dat we de vergadering ook om kwart over twaalf kunnen starten dan.

Mevrouw Dijkshoorn: Is er al wel iemand daar die straks de … Is er wel iemand die straks de mensen opvangt? Want ons fractielid is al op de fiets vertrokken.

De voorzitter: Ja, ik ben er binnen een aantal minuten daar en andere mensen ook. Dus er is zeker iemand om vroeg voortijdige mensen daar te ontvangen.

Mevrouw Dijkshoorn: Oké. Dan wens ik u allen een fijne dag. Ik blijf lekker thuis.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Jansen: Tot ziens allemaal.

De heer Hofman: Een fijne dag nog allemaal.

Niet behandeld

4.H Hamerstukken

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 14 september 2021

---

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Beste mensen, goedenavond allemaal. In het schema, daar ga ik straks wat aan doen maar. Welkom allemaal bij deze digitale vergadering van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit. Ik weet niet wat jullie allemaal al hebben kunnen bespreken in mijn afwezigheid. Gelukkig hoeft Tom niet voor te zitten en Lobke ook niet eerst eventjes, misschien later wel. Het is een bijzondere vergadering, want we hebben niet zo gek veel agendapunten vanavond. En ik kan jullie ook verklappen dat we ook hebben overwogen om de vergadering niet door te laten gaan, wegens maar één agendapunt. Maar dat is wel het agendapunt, het bespreekpunt wat we hebben is, zijn de peilbesluiten. En er komt later nog een serie besluiten aan, dus we dachten nou, omdat u allemaal niet naar Delft hoeft te rijden maar we nog steeds achter de Zoom zitten, kunnen die vanavond wel die peilbesluiten als een bespreekstuk behandelen. Tenminste, dat is het voorstel. Als u straks bij de vaststelling van de agenda iets anders zegt, dan hoor ik dat wel. En dat heeft invloed op de vergadertijd en dat heeft u gezien op de agenda. Want de agenda gaat ervan uit dat de eindtijd zo rond 20.30 uur kan zijn. Misschien 9.00 uur, dat gaan we straks zien. Dus dat wilde ik eigenlijk bij u, aan u voorleggen. Van denkt u dat we genoeg hebben aan dat ene uur voor het ene bespreekstuk, bespreekpunt, en dan een aantal hamerstukken? Wie mag ik het woord geven? U was er wel vanuit gegaan dat het een bespreekstuk was, de peilbesluiten? Ja.

Mevrouw Örgü: Ja, akkoord met het.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, u stak, u steekt.

De heer Hofman: Ik steek mijn hand op. Ja, wij willen graag als fractie gebruikmaken van de rondvraag.

De voorzitter: Dat kan, prima.

De heer Hofman: Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Örgü, u had ook het woord.

Mevrouw Örgü: Ja. Akkoord met het voorstel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Onderdelinden, zie ik een hand.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, ik heb ook een rondvraag.

De voorzitter: Oké. Prima.

De heer Paalvast: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw …: Ik heb ook een hand.

De heer Paalvast: Wilt u nog een presentierondje doen, waarbij duidelijk wordt dat degenen die aan de vergadering deelnemen de camera en het geluid aan hebben. En de rest camera en geluid uit.

De voorzitter: Prima, dat was de heer Paalvast die dat zei.

De heer Paalvast: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw, even denken hoor, het rondje ga ik eerst even doen. Maar de beeldjes verspringen de hele tijd. Mevrouw Koop, u bent er. Mevrouw Koop, college.

Mevrouw Koop: Present voorzitter.

De voorzitter: Ik heb de heer Belt gezien. Namens het college.

De heer Belt: Present voorzitter.

De voorzitter: De heer Vissers, van Water Natuurlijk.

De heer Vissers: Goedenavond voorzitter. Ik ben present.

De voorzitter: Dan mevrouw Onderdelinden, die heb ik gezien.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, present.

De voorzitter: Mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Present voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Kiès heb ik gezien.

Mevrouw Kiès: Ja, aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Dan heb ik de heer Jansen gezien.

De heer Jansen: Ja voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Örgü heb ik gezien.

Mevrouw Örgü: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Even denken hoor '...' de heer Van Houwelingen zie ik. Ted?

De heer Van Heijningen: Ja, goedendag. Aanwezig.

De voorzitter: Van Heijningen, sorry. Even kijken hoor, wie heb ik nog meer? Ja, de heer Hofman.

De heer Hofman: Present voorzitter.

De voorzitter: Even kijken hoor. Wie heb ik nog niet gehad? Willen die zich heel even melden. De heer Van der Ree, ja.

De heer Van der Ree: Ja, aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Aanwezig, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. En nu mis ik nog de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aanwezig.

De voorzitter: En van Water Natuurlijk tenslotte, u heeft ook het woord.

Mevrouw Wybenga: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben ook aanwezig, present dus. En ik wil graag het woord voeren namens Water Natuurlijk bij de peilbesluiten.

De voorzitter: Oké, prima. Volgens mij is, hebben we nu iedereen in de vergadering die heeft zich gemeld. Ik heb ook beeld van iedereen. En de mensen die ik niet zie wil ik toch van harte welkom heten. Dan heb ik geconstateerd dat er, de peilbesluiten inderdaad een bespreekstuk is. Dat er twee mensen zich hebben gemeld voor de rondvraag.

De heer …: Even bij interruptie. Ik wilde ook wat vragen voor de rondvraag.

De voorzitter: Ja? Oké, prima. Drie. Mevrouw Van der Burg, u heeft ook uw hand opgestoken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Bij de hamerstukken wil ik toch een opmerking maken over de voortgangsrapportage, maar dat is misschien ten overvloede gezegd.

De voorzitter: Oké, komt eraan, ja. Oké. Goed.

De heer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik krijg net bericht van de heer Zwinkels, dat hij met moeite erin kan komen. Dus we hopen dat hij nog later aanschuift.

De voorzitter: Oké, prima. Dan wil ik heel even vragen aan degene die, hoe heet het, aan de knoppen zit, de host is, of ik ook host gemaakt kan worden. Want dan kan ik de handjes beter zien. En manipuleren zal ik maar zeggen. Prima.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

De voorzitter: Nou, dan begin ik bij agendapunt, we hebben de opening gehad, de agenda vastgesteld. En dan ben ik bij agendapunt 2, de toezeggingenlijst en het audiotranscript. Zijn daar mensen die daarover opmerkingen hebben? Nee. Ik kijk heel even naar de toezeggingenlijst, die moet ik er even bij pakken.

De heer Jansen: Voorzitter, daar heb ik een opmerking over.

De voorzitter: Nou, komt u er maar mee door.

De heer Jansen: Ja. Bij de toezeggingenlijst staat onder andere een oproep voor de Erasmusvaart.

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: Ik kan u mededelen dat die als vaart op, die excursie op 1 oktober doorgaat.

De voorzitter: 1 oktober, prima.

De heer Jansen: Voor iedereen van Delfland en ook de raden van Den Haag en Westland worden waarschijnlijk uitgenodigd.

De voorzitter: Dat is al best wel snel. Prima. Ja als ik het, ik kan ze allemaal doorgaan, maar volgens mij waren er geen mutaties in de voortgang.

De heer Anker: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen?

De voorzitter: Yes.

De heer Anker: Had u mij ook nu op de presentielijst staan of?

De voorzitter: Nee ik was bang van niet, maar ik heb u, de heer Anker van de SGP-ChristenUnie, ChristenUnie-SGP nu op de presentielijst staan.

De heer Anker: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, sorry. Was een verkeerde opmerking.

De voorzitter: Oké. Nou, kon hem hebben hoor. Geen opmerkingen over de toezeggingenlijst? Dan stellen we die zo vast.

De heer Belt: Voorzitter, mevrouw Van der Burg heeft een handje zie ik.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, zegt u het eens.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Nou voorzitter, niet over de toezeggingenlijst, maar wel over de agenda.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Fractie Ongebouwd die heeft twee onderwerpen technische vragen gesteld. En die zijn helaas tussen wal en schip terechtgekomen. En daar zijn dus geen antwoorden op gegeven. De portefeuillehouder weet hiervan, de griffier heeft hier de portefeuillehouder van verwittigd. Maar ik wilde wel vragen of de portefeuillehouder er zelf denkt mee om te gaan. Ik heb eigenlijk ook nog wel een suggestie.

De voorzitter: Even kijken hoor. En kan dat niet bij de rondvraag, want het heeft niet met de toezeggingenlijst of met de orde van de vergadering te maken. Of nu.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Nou ja.

De voorzitter: Het zijn vragen die gesteld zijn, maar die zijn niet aangekomen.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Het zijn technische vragen over onderwerpen en die zouden dan als ze beantwoord waren op deze agenda besproken kunnen worden.

De voorzitter: Maar ze zijn gesteld in de vergadering?

De heer Belt: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Belt, want u weet vast het antwoord dat u zich meldt.

De heer Belt: Ja, ik begreep van één, er zijn twee sets schriftelijke vragen. Eén dacht ik dat die gesteld waren in het kader van de Burap en die zijn al ondertussen beantwoord voor donderdag. En dat andere set vragen kan ik vanavond ook live beantwoorden. En die zijn volgens mij volgens de mores van deze vergadering, zijn het vragen gesteld over een, nou ja, ingekomen stuk. En die hoeven, die kunnen ook in deze vergadering beantwoord worden. Die hoeven niet verantwoord te worden.

De voorzitter: Oké.

De heer Belt: Dus die kan ik straks beantwoorden.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Ja. Nou, dat waren vragen naar aanleiding van krantenberichten. En die zijn niet beantwoord. Maar wat mij betreft kunnen ze op de volgende vergadering, als ze wel beantwoord zijn, nog geagendeerd worden als dat nodig is. En, dus ik wilde ze eigenlijk nu even overslaan, want een mondelingen beantwoording van de vragen dat vind ik eigenlijk onvoldoende om het onderwerp wat beter op in te kunnen gaan als dat nodig is.

De voorzitter: Oké, dan even voor het verslag, want er, en waarover gingen de vragen dan mevrouw Van der Burg?

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Over blauwalg, en de andere gingen over ganzen en zwanen overlast.

De voorzitter: Genoteerd. En ik begrijp dat die beantwoording schriftelijk zal plaatsvinden.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: En dan kunnen dan bij de voorbereiding van die volgende commissievergadering kijken of voor u agendering op zijn plaats is.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Precies.

De voorzitter: Oké, prima.

Mevrouw Van der Burg-Van Leeuwen: Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dan is dat ook afgehandeld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt de mededelingen. Ik heb begrepen dat er twee mededelingen waren. Eén mededeling van de heer Belt. Mijnheer Belt, u had een mededeling. Agendapunt 3.

De heer Belt: Ja, ik heb inderdaad twee mededelingen. Toch nog één opmerking over de vorige. Ik vind het prima om het nu na te zenden, maar volgens het vergaderregime, en dat heb ik ambtelijk meegekregen, zijn vragen die over ingekomen stukken worden gesteld, die worden in de vergadering beantwoord. Maar ik vind het prima om na te zenden, maar ja, ik denk even goed om dat te benadrukken. En dan de mededelingen, zal ik daartoe overgaan?

De voorzitter: Graag.

De heer Belt: Oké. De eerste mededeling betreft voortgang van, ja onze afvang pilot voor Amerikaanse rivierkreeften. Daarvan geef ik u graag mee dat wij op 27 september starten met het vangen van de rivierkreeften op drie locaties in ons gebied. En dat zal verspreid over ons gebied zijn. En het gaat hier om een nulmeting in opmaat naar de werkelijke afvang pilot. En helaas hebben we bij die afvang pilot, waarin we ook met een nieuw vangtuig willen vangen, daar hebben we wat strubbelingen opgelopen. En, want wij hebben besloten daartoe de aanbesteding die wij eerder dit jaar gestart waren, die hebben wij helaas moeten beëindigen. De reden daartoe was dat de voorzieningen rechter op een gegeven moment heeft geoordeeld dat één van de partijen de inschrijving ongeldig was vanwege de grootte van het gebruikte lettergrootte. Of lettertype. En na die uitspraak, ja ik zie een aantal leden lachen, maar dit is ernstig. En op basis daarvan hebben wij ook de andere, een aantal andere inschrijvingen moeten afkeuren en, of moeten terugtrekken, en hebben we geoordeeld dat wij de hele aanbesteding hebben moeten terugtrekken. Nou, daar is ook weer door één van de partijen bezwaar op gemaakt. Dus dat loopt nog even door. Dat vinden we heel jammer dat we dat niet hebben kunnen doen. Daar hou ik u van op de hoogte hoe dat loopt. De verwachting is dat we dat volgend jaar kunnen doen. Maar in ieder geval starten we nu wel met een nulmeting, dus volgende week. Dus dat is eigenlijk de eerste mededeling. En de tweede mededeling is dat ik, en ik hoop dat dat, ja is dat ik hier een boekje heb. Is een beetje lastig zichtbaar, maar hij heet ‘Lessen voor successen’. En dat gaat over waterkwaliteit verbetering die wij samen met agrariërs doen. En met wij bedoel ik dan even de waterschappen in het westen van het land, in het stroomgebied Rijn-West. Van dat genootschap ben ik vicevoorzitter. En in dat boekje staan een aantal succesvolle maatregelen die waterschappen met agrariërs doen. Ik heb daar het voorwoord voor mogen schrijven en ik, nou ja, ik zou u daar graag van kennisgeven. Dus dat zal digitaal verspreid worden ook dit boekje. Tot zover mijn twee mededelingen.

De heer Janssen: Ik krijg zojuist bericht dat onze voorzitter wat technische problemen heeft. Ik stel voor dat we even wachten tot hij weer in de vergadering is. We zien je wel, maar we horen je niet.

De voorzitter: Ik zie jullie weer.

De heer Janssen: Kijk is.

De voorzitter: Mijnheer Belt, uw tweede mededeling die is mij helemaal ontgaan. Maar als de andere commissieleden hem hebben gehoord dan.

De heer Belt: Mededeling over een boekje die wij digitaal aan de leden zullen verspreiden.

De voorzitter: Oké, fijn. Zijn er nog andere mededelingen? Mevrouw Koop, had u nog een mededeling?

Mevrouw Koop: Ja voorzitter, dank u wel. Het is onze intentie als college om u zoveel mogelijk mee te nemen in het hele proces van besluitvorming over de Erasmusverbinding. We hebben u al op de hoogte gebracht van het feit dat er een rapport lag van Deltares. We hebben daar inmiddels onlangs kennis van genomen, van dit advies van Deltares. Daaruit blijkt dat Deltares kritisch is over de verhouding tussen de enerzijds de hydrologische meerwaarde van de Erasmusvaart. Daar hebben we dus echt alleen gekeken naar de hydrologische meerwaarde van de Erasmusvaart. En aan de andere kant de beoogde kosten voor Delfland. Wij gaan, we hebben daar dan een informatieve D&H over gehad. Op 28 september gaan we ons standpunt bepalen naar aanleiding van dit advies over onder meer onze rol, om de rol van Delfland, en hoe we onze verdere deelname aan dit project zien. Ook mede natuurlijk in relatie tot de andere partners. Er komt sowieso een brief uw kant op, ook bij voorkeur voor de excursie waarover college Jansen het zojuist had. En op 12 oktober wordt zoals u weet de informatie VV gepland en daarin wordt u meer geïnformeerd over het advies van Deltares en ons besluit. Tot zover de mededeling. Dus er komt een brief uw kant op. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik ben er nog? Ik ben er nog, tenminste, ik hoor jullie ook. Iets anders proberen.

Mevrouw Koop: Gaat goed hoor, we horen je.

De heer Paalvast: Ik heb het vermoeden dat onze voorzitter nog wat technische problemen heeft. In de tussentijd hebben we wel gezien dat de heer Zwinkels aanwezig is. Dat is prettig, welkom.

De heer Zwinkels: Ja, goedenavond. Maar ook met technische problemen. Mijn geluid is heel slecht.

De voorzitter: Ik hoor jullie inmiddels weer wel, maar ik ga even een noodmaatregeltje doen. Maar als er verder geen mededelingen zijn. Agendapunt 3, dat is de terugkoppeling uit de Unie Commissies. Zijn daar terugkoppelingen te doen? Ik heb ze niet gemeld gekregen. Nee?

Bespreekstukken

4.1 Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam)

De voorzitter: En het eerste bespreekpunt, en enige is, gaat over de peilbesluiten. En ik wil vragen wie daar het woord over wilden gaan voeren. Welke fracties daar het woord over voeren.

Mevrouw Koop: Mag ik zo nog een inleiding geven?

De voorzitter: Ik zie de VVD.

Mevrouw Koop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, laat ik eventjes de handjes noteren.

Mevrouw Koop: Oké, prima.

De voorzitter: VVD. Ik zie Water Natuurlijk. Ik heb de PvdA gezien. Ik heb Ongebouwd gezien. ChristenUnie-SGP. En Partij voor de Dieren. En volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad. En dan zou mevrouw Koop een inleiding geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Ja dank u wel voorzitter. Zoals u ziet liggen er acht peilbesluiten voor u. Het is het eerste cluster van 2021. Acht peilbesluiten verdeeld in drie categorieën. Ik zal ze ook in verband met de tijd niet helemaal oplezen. Er waren aanvankelijk negen peilbesluiten die ter inzage zijn gelegd. Op één peilbesluit, of op één voorstel, dat is een peilbesluit van DNH, is een reactie gekomen. Daar kwam een reactie op het voorgenomen besluit van de Dijkpolder. Hierover zijn we in gesprek met de indiener. En deze komt in het volgende cluster naar u toe. Dus ik neem aan voor het eind van het jaar. Dus totaal liggen hier nu acht peilbesluiten ter bespreking. Ik heb nog een klein verzoek aan u. Als het mag voorzitter. U ziet aan de stukken en de inhoud dat er heel erg veel werk is verricht. En het kan zijn dat u zegt van nou hier missen we wat, of dit kan beter, dit kan helderder, of ik zou hier of daar wat meer toelichting willen of een kaartje snap ik niet, of wellicht is er iets weggevallen. Het is echt een heel veel werk, dus ik kan me dat voorstellen als u daar wellicht tegenaan loopt. Laat het ons weten en dan nemen wij dit zoveel mogelijk mee. En dan weten we dat ook voor een volgende keer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Prima. En dan merk ik nog op dat er twee fracties vragen hebben gesteld. De fractie van de Partij van de Arbeid en de fractie Water Natuurlijk. Die zijn beantwoord. Die vindt u op iBabs, die beantwoording en die vragen. En omdat die twee fracties vragen hebben gesteld waarop ook het rondje bij die twee '…' die krijgt het eerste het woord. Mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. De peilbesluiten. Wij hebben over twee voorgenomen besluiten hebben wij vragen gesteld. Daar wilde ik graag op doorvragen in deze commissievergadering. Allereerst gaat dat over het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker. Daar hadden we gevraagd of er ook met de bewoners is gesproken of dat één van hen de taak wilde overnemen om water in de sloot te laten. Op net dat onderdeel van de technische vragen heb ik geen antwoord gekregen, dus daar ben ik benieuwd naar. En ik ben ook benieuwd of dat in het proces, of in ieder geval ook in vervolgprocessen als er zo nauwkeurig met mensen vooraf gesproken is, of ze dan ook extra geattendeerd kunnen worden op het moment dat zo'n stuk ter inzage wordt gelegd, zodat ze ook weten wanneer ze nog formeel erop kunnen reageren. En dan bijvoorbeeld ook nog de kans hebben om in deze commissievergadering in te spreken. Want ik vraag me af of die bewoners nu doorhebben dat we dan daar vanavond over spreken. En mijn tweede punt gaat over peilbesluiten waar in de toelichting staat dat er eigenlijk al heel lang sprake is van een nieuwe situatie. Ik begrijp dat er soms iets tussendoor kan glippen, maar ik vond dat dat best wel vaak voorkwam. En bij ééntje specifiek stond ook, ja dit is op een gegeven moment vergund door Delfland, maar we hebben dat niet aangepast in het peilbesluit. Wordt nou in de toekomst het zo ingeregeld dat als we weer een verandering van peil vergunnen, dat dat

meteen ook leidt tot een aanpassing van het peilbesluit, zodat dat zoveel mogelijk actueel is? Voorzitter, voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Wybenga, van Water Natuurlijk. U had ook vragen gesteld.

Mevrouw Wybenga: Ja, dank u wel voorzitter. Water Natuurlijk heeft net als de Partij van de Arbeid technische vragen gesteld. Dank overigens voor de snelle beantwoording. Het is wel zo dat de antwoorden in mijn ogen hier en daar een hoog keergehalte zou je kunnen zeggen heeft. Kluitje in het riet. Ik ben zelf ambtenaar geweest dus ik durf dat te zeggen. En ik wil er even verder op ingaan. Allereerst te vragen, wat collega van de Partij van de Arbeid ook zei, over het contact met de bewoners in de Oude Polder, Pijnacker. Zij hebben geklaagd over het lage peil. En het gegeven antwoord is typisch, als ik het zo mag zeggen, een procesantwoord. Namelijk, er zijn meer gesprekken geweest. Maar blijkbaar is hen niet verteld welke rol ze ook in het proces van vaststelling hadden mogen of kunnen hebben. En is het niet alsmede.

Mevrouw …: Mevrouw Wybenga staat gemute ineens.

Mevrouw Wybenga: Moet ik opnieuw beginnen, of is het halverwege gebeurd?

Mevrouw …: Een paar zinnen geleden.

Mevrouw Wybenga: Oké. Ik zal zeggen, nou allereerst de vraag over contact met de bewoners in de Oude Polder, Pijnacker. Zij hebben geklaagd over het lage peil. En het gegeven antwoord is typisch een procesantwoord. Namelijk, er zijn meer gesprekken geweest. Maar blijkbaar is hen niet verteld welke rol ze ook in het proces van vaststelling hadden mogen of kunnen hebben. En onze vraag is of als medeoverheid het niet belangrijk is dat we burgers wijzen op hun democratisch recht? Graag daar een reactie op van de portefeuillehouder. En daarbij is ook de vraag, hoe zwaar wegen hun wensen op zich mee in de brede afweging? Dan verder even over deze polder, OPP12 zoals het in de stukken staat. Daar waar eerder een particulier met een pompje het water inliet, is het voor Delfland meteen een dure inlaatconstructie waarbij de investeringskosten geschat worden op 50 tot 100.000 euro. En dat wordt gezien als een grote investering. Onze vraag is, kan het niet voor weinig geld met een pompje, zoals de particulier dat deed? En ook de vraag, waarom is indertijd de inlaat van de Katwijksevaart opgeheven? Is er toen ook goed gekeken naar de consequenties voor dit hele gebied? Behoort dit gebied niet ook tot een groene zone? Het gebied is overigens een tien voetbalvelden groot lijkt het. En als dat nu droge watergangen krijgt heeft dat niet alleen voor de bewoners die planten watergeven, maar heeft dat ongetwijfeld ook consequenties voor flora en fauna. Dat wordt ook min of meer erkend in de volgende zin. Ik citeer: ‘Dat het aanleggen van een inlaat of pomp naar het peilgebied voor een verbetering van de waterkwaliteit en de ecologie in het peilgebied kan zorgen’. Dus hoezo dan geen effect op waterkwaliteit en ecologie? Als er geen water is, dan kun je toch moeilijk zeggen dat er geen effecten zijn? Maar graag ook daar een reactie op van de portefeuillehouder. Bij sommige voorstellen wordt een prijsindicatie gegeven. En bij andere wordt alleen vermeld, het is niet doelmatig om wat te doen. En wat bepaalt nou wat doelmatig is? Kan de portefeuillehouder daar een antwoord op geven? Welk beleidskader ligt daaraan ten grondslag? En wanneer gaat het eventueel naar de commissie en naar de VV? Is de portefeuillehouder het met Water Natuurlijk ook eens dat bij een brede afweging het ook moet gaan om de consequenties voor het aquatisch ecosysteem, lees: flora en fauna, en oeverplanten en dergelijk. En heeft Delfland niet ook een taak in het kader van de natuurbeschermingswet? Ook daar willen we graag wel een reactie op. Het antwoord op de vraag van de Partij van de Arbeid van welke effecten heeft de keuze van het peilbeheer in stedelijk gebied op veerkracht van de bodemecologie droogte en wateroverlast, is als volgt. Ik citeer: ‘Delfland draagt zorg voor het oppervlaktewater, waterkeringen en het kwantiteitsbeheer van het

grondwater'. Einde citaat. Maar voorzitter, dit klinkt bij ons alsof het alleen maar gaat over waterbeheer in kwantitatieve zin. En niet om het scheppen van goede condities voor het aquatisch ecosysteem. Dus de zorg voor flora en fauna. En wij vragen ons dan ook af, wat verstaan we onder duurzaam waterbeheer? En komt biodiversiteit ook in het vocabulaire voor van de brede beoordeling? Graag een reactie van de portefeuillehouder. Dit was onze bijdrage voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik op mijn lijstje Ongebouwd, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Onze fractie kan in grote lijnen instemmen met het peilbesluit zoals dat nu voorligt. Alleen hebben we wel, en dat is ook de voorgaande sprekers van de PvdA en de Water Natuurlijk, hebben wij ook toch wel een beetje bedenkingen over het peilgebied in Pijnacker A12. Waarin, nou klachten over droge sloten. En dat zeg maar de inlaat die er in het verleden geweest is, dat die opgeheven is. Er is nog wel iemand die aan de zuidzijde af en toe wat inliet. Wij denken wel dat dit wat meer aandacht moet hebben, want het kan niet zo wezen dat in de zomer een hele periode sloten droogstaan. Dus graag wil ik dat ook samen met de voorgaande sprekers benadrukken, dat daar meer aandacht voor moet wezen in dit peilgebied bij Pijnacker. Dank je wel.

De voorzitter: Prima, dank je wel. Dan heb ik op mijn lijstje staan, de Partij voor de Dieren. Mevrouw Onderdelinden, gaat uw gang.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eerst even mijn dank uitspreken voor het zeer uitgebreide stuk. Het was echt heel makkelijk, ik was een beetje geïntimideerd door het aantal pagina's, maar het was echt heel makkelijk te lezen. Dat is altijd heel fijn. Ja ik sluit me aan bij voorgaande sprekers. Ik vind het een beetje een vreemde conclusie, dat als er wordt geklaagd dat sloten zo vaak droogstaan, dat het dan geen effect zou hebben op de ecologie. En dat het peil lager gezet zou moeten worden. Misschien heb ik het verkeerd gelezen, maar dat lijkt me vrij tegenstrijdig. En daarnaast, ik kreeg ook een beetje het gevoel bij het hele stuk dat alle peilbesluiten nu worden, nu officieel worden gemaakt omdat ze toch eigenlijk al op deze manier gehandhaafd werden, dus dan doen we het ook maar. En dat vind ik vreemd, want die zijn ooit met een idee vastgesteld. En het is niet omdat het al of niet foutief, al of niet opzettelijk, opzettelijk werd op een verkeerde manier werd gehandhaafd dat het dan maar goed is. Dus ik, ja ik zou daar wel graag een toelichting op willen. En tenslotte nog een, ja een kleine opmerking. Dat de, het wel fijn zou zijn als we ook af en toe de klare taal motie in herinnering brengen. Ik kwam echt een aantal woorden tegen waarvan ik dacht van dat, kun je niet gewoon een geldend waterpeil zeggen in plaats van een vigerend waterpeil. Dat maakt het nog beter te lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan ben ik bij mevrouw Örgü, die had haar hand opgestoken. Gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Ja dank u wel voorzitter. Ook de VVD dankt over al die stukken die we hebben ontvangen. Het is overzichtelijk, het geeft een beeld maar ook vooral een uitgebreid info over al die drie categorieën waar zonet over gesproken is en de acht peilbesluiten die voorliggen. De ambtshalve correcties en de ruimtelijke ontwikkeling punten zeg maar, die zijn heel duidelijk overzichtelijk. We hebben eigenlijk alleen een punt op, of alleen een vraag over het punt van die herziening polderpeilgebied als het gaat om het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker. Peilgebied 12. Zoals in de stukken vermeld. En dat gaat, eerdere collega's hebben hier ook even naar verwezen, maar ook in de technische vragen is daar ook aandacht voor gevraagd. En het gaat bij ons bij de VVD-fractie ook de vraag van, op welke manier is er een procedure of een proces ontwikkeld hoe de bewoners daar omheen betrokken worden om hierover mee te praten? Want dat is hier niet echt inzichtelijk gemaakt. En bij de antwoorden die ik ook gelezen heb van collega's is het bij ons in ieder geval nog niet

helemaal duidelijk. Twee vragen daarover. Zijn er bijvoorbeeld bepaalde richtlijnen op welke manier hiermee gewerkt wordt? Is er een model denkbaar van dat ook deze bewoners dan tot een bepaald tijdstip zeg maar hierop kunnen reageren? Dus is er eigenlijk een procedure voor is de vraag. En een tweede, in hoeverre betrekken wij als Delfland de omgeving als het gaat om dit soort peilbesluiten nemen? Dus deze twee vragen hebben we nog even over dit punt. En verder voorzitter, kunnen we instemmen met de peilbesluiten die hier nu voor ons liggen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Ik had de host in de chat gevraagd of ik co-host gemaakt kan worden. Dat heb ik al twee keer gevraagd, ik zou nu graag wel willen dat het gebeurde. Dan kan ik de mensen die hun handje hebben opgestoken de hand naar beneden doen. Dan weet ik dat ze aan de beurt zijn geweest. Dan ben ik bij de heer Jansen, u had ook uw hand omhoog. CDA.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ja ook het CDA kan instemmen met het voorliggende voorstel voor de peilbesluiten. Wij hadden dezelfde vragen eigenlijk als de andere partijen, ook over de Oude Polder, Pijnacker. En dat, hoe worden bewoners daarbij betrokken, hoe kunnen ze er beter bij betrokken worden? Is daar, zou daar niet een procedure voor kunnen hebben waar, zodat ze weten wanneer ze, ja invloed kunnen uitoefenen of hun inspraak kunnen hebben? En de tweede vraag die wij hebben dat is, we hebben in het hele gebied hebben we veel veenweidegebieden. En daar is nogal last van bodemdaling. Het is een meer een algemene vraag over peilbesluiten. En ik vroeg me af hoe hier rekening mee wordt gehouden in de peilbesluiten. Die kan ook op maatwerk geleverd worden. Bijvoorbeeld in woongebieden waar toch af en toe erg veel last is. Met name ook in hetzelfde Pijnacker waar ik het eerder over had. Dat waren mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan heb ik nog twee mensen op mijn lijstje. De heer Van Heijningen en de heer Anker. Mijnheer Van Heijningen, gaat uw gang.

De heer Van Heijningen: Ja ik, een hoop vragen zijn al gesteld door mijn voorgaande collega's. Ik vind, een peilbesluit is een zwaar middel. Ja en ook de reden dat het bij ons voorgelegd wordt. Ik had één vraagje ook over de Oude Polder in Pijnacker. Daar gaan we nu met een nogal, ja groot flexibel peil werken. Is, de waterkanten, zijn die daar bestand tegen? Want over het algemeen zie je daar dan toch snelle afkaveling als dat té flexibel wordt. Daar zou ik graag wat meer over willen weten. Dank u.

De voorzitter: Prima. Dan, last but not least, de heer Anker van ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang mijnheer Anker.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ook onze fractie ziet dat er veel werk is verzet aan het peilbesluiten Cluster 2021 door Delfland. Dank daarvoor. Een korte terugkoppeling van onze fractie. In het stuk staat dat aanpassingen nodig zijn vanwege ruimtelijke ontwikkeling en vanwege afwijkingen van de bestaande situatie een correctie nodig is. Soms is het niet helemaal duidelijk van waarom dus zeg maar aanpassingen nodig zijn of gedaan worden. Er staat in het stuk dat een actualisatie nodig is en dat er afwijkingen zijn. Maar ja, dan zouden wij ook graag beter willen begrijpen van waarom zijn die peil, die aanpassingen dan echt nodig? Ja de vraag is, vindt u dat ook? Verder hebben wij nog een opmerking, ja dat de regeling van de overgang van zomerpeil naar winterpeil. Dat dat, en ook andersom, van winterpeil naar zomerpeil, dat dat formeel, ja vastgesteld zou moeten worden door een afkondiging. Verder hebben wij geen opmerkingen. Dank u wel. Het lijkt erop alsof de voorzitter weer weg is, maar.

De heer Janssen: Ja de secretaris hier weer. Ik begreep van de voorzitter dat hij er weer uit ligt. Ik stel voor weer even te wachten en hopelijk voegt hij zich snel weer bij ons.

De voorzitter: Ik kan jullie nu weer horen. En gedeeltelijk ook zien. Ik wil voorstellen dat mevrouw Koop de beantwoording begint.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ook mijn wifi goed is. En dat er geen. Wat zegt u? Gaat het goed? Ik ga gewoon even door.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Dank u wel. Een aantal van u heeft, en eigenlijk de meesten van u, heeft gevraagd van ja hoe zit het nou met de betrokkenheid van belanghebbenden, en hoe zit het nou met de betrokkenheid van bewoners op dit dossier? Er wordt bij ieder afzonderlijk peilgebied wordt ingegaan, om te beginnen, op het vorige peilbesluit. Er wordt gekeken waarom een peilbesluit of een peilgebied zou moeten worden aangepast. Dat doen we, en ook de heer Anker die vroeg daarna, waarom doe je dat nou? Dat doen we niet zomaar, want een peilbesluitwijziging vraagt heel erg veel inspanning en tijd. Dus we kijken van wat zijn de knelpunten in het gebied en wat kan de aanleiding zijn. En die, dat kunnen de drie indeling categorieën zijn waarnaar dus ook verder wordt gekeken. Nou, dan wordt er vervolgens een nieuwe afweging gemaakt waarin ook nieuwe inzichten zijn meegenomen. En dat wordt per geval, per peil, per peilgebiedje, wordt dat in de afweging meegenomen. Er is, daarbij wordt ook nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. En dat kan ook die bewoner zijn waar u het over had. En vervolgens brengen we dan meerdere peilbesluiten in procedure. Dat betekent dat, en dat ziet u ook in de toelichting, dat de verschillende, bij de verschillende peilbesluiten wordt echt heel zorgvuldig gekeken naar alle facetten. Er worden zelfs ook externe bureaus ingehuurd om te kijken, wat is nou de bodemgesteldheid en wat is het beste waterpeil voor die bodemgesteldheid? Er wordt ook gekeken naar ecologie. Er wordt zelf ook gekeken naar archeologie. Er worden ook archeologen bij gehaald. En dat sluit ook een klein beetje aan ook bij de schriftelijke vragen straks van de heer, van de heer Pieter-Jan Hofman. Dus er wordt op heel veel facetten wordt goed gekeken naar van wat, waar, wat zijn nou de omstandigheden? Moeten we hier met flexibel peil werken of met niet? En wat is nou het winterpeil en wat moet het zomerpeil zijn? Er wordt ook bijvoorbeeld iets, in één van de andere peilbesluiten wordt ook gesproken over het voorbeeld van een vistrap. De Oude Polder Pijnacker, dat is een bijzondere omdat daar op een gegeven moment sprake is geworden van een zekere mate van, ja drooglegging. Die plek die staat niet in verbinding met ander water. Dus toen is gekeken van ja, het heeft verder geen zin om daar nog water in te laten. En die particulier die is daarmee gestopt. Er is ook met die particulier gesproken. Dus, en er is eigenlijk zoveel gesproken met die particulier, dat er uiteindelijk geen aanleiding meer was om die persoon nog een brief te sturen. Maar ik merk ook aan uw reactie dat dat goed is om dat toch in de, in het vervolg te doen, zo'n brief sturen. Want ja, dat moet. En ook de overgang van zomer- naar winterpeil moet eigenlijk ook altijd gecommuniceerd worden. Maar ik ga nog even in op de aspecten die meegenomen worden bij het maken van zo'n afweging. De heer Van Heijningen die vroeg, ja wordt het dan niet als je met flexibel peil gaat werken, gaat die kant dan niet afkalven? Dat wordt ook meegenomen. Deze watergang wordt nu alleen gevuld met hemelwater en dat is ook in het voorstel afgewogen. Datzelfde geldt ook voor bodemdaling. Is ook één van de aspecten. Dus al die zaken worden meegenomen. Van hoe weten bewoners nou dat ze kunnen inspreken? Nou, dat gebeurt meestal vanuit de gesprekken, ze worden daarop gewezen dat er volgens de gewone, de algemene wet bestuursrecht kun je daar en daar, met name op onze site, kun je kijken en u kunt altijd beroep indienen. Dat is gebeurd bij de Dijkpolder, daar is bezwaar ingediend. En daar gaan wij dus, of daar zijn we zelfs mee in gesprek. Nou, dat is, ik zit even te zoeken naar van kan die, met name de vraag van de heer Van den Berg, en sommige van u hebben daar ook naar gevraagd. Van kan je niet gewoon aan die man vragen of hij nog even dat pompje wil inschakelen, want dat is stukken goedkoper dan die halve ton tot een ton. Dat gaat wel heel erg, wat mij

betreft, in detail. Maar als u het goedvindt, voorzitter, zou ik daarvoor ook mevrouw Zuidgeest antwoord op willen laten geven.

Mevrouw Zuidgeest: Even mijn beeld. Ben ik zichtbaar en hoorbaar?

De voorzitter: Ja prima, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Mevrouw Zuidgeest is degene die het rapport heeft opgesteld. En die ook al onze opmerkingen weer heeft verwerkt. Dus die is daar dag en nacht mee bezig geweest.

Mevrouw Zuidgeest: Klopt. Nou ja, dat is het werk, dat maakt niet zo heel veel uit. Maar ik hoop antwoord te kunnen geven op de vraag. Het feit dat, even kijken, er is daar, in dat gebied is op een gegeven moment de inlaat is gestopt inderdaad. Toen heeft die particulier dat tijdelijk overgenomen. En ik moet eerlijk zeggen, de reden waarom hij daarmee gestopt is, zou volgens mij onenigheid zijn met Delfland over een baggeraanschrijving die eigenlijk met een peilbesluit niets te maken heeft. Desondanks zijn de onderzoeken wel verricht, van welke invloed kan dit hebben, welke negatieve effecten kan het hebben op de omgeving? Ja, die waren dusdanig niet aanwezig, dat nu het voorstel is om gewoon het peil daar vast te stellen zoals het is en dat het dus kan uitzakken naar de slootbodem, omdat het voor de rest geen verdere effecten, negatieve effecten op de omgeving heeft. En misschien, maar daar ben ik niet zo in thuis, misschien zelfs natuurontwikkeling teweeg kan brengen.

Mevrouw Koop: Oké. Zal ik gewoon even doorgaan met de antwoorden voorzitter?

De voorzitter: Nou, er was een interruptie van mevrouw Zandstra.

Mevrouw Koop: Oké. O ja, ik zie het. Ja.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik zou graag van mevrouw Koop willen weten of ook met die andere bewoners is gesproken of dat zij die functie zouden willen overnemen? Of zij dan niet met zo'n pompje zouden willen bedienen om toch water daar in de sloot te laten?

De voorzitter: En er is ook een interruptie van mevrouw Wybenga. Dus als we die er gelijk achteraan doen dan, mevrouw Wybenga gaat uw gang.

Mevrouw Wybenga: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou ook willen weten waarom indertijd de inlaat van de Katwijksevaart is opgeheven. En ik zou een procesvoorstel willen doen, maar dat kan ook in de tweede ronde, om dit onderwerp aan te houden. En bij de negende besluit, waar de portefeuillehouder over sprak, om het dan weer op de agenda te zetten.

Mevrouw Koop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Koop: Ik zit even te kijken, ja ik wil daar best op antwoorden. Het zijn met, ja met zeer respect voor de VV, maar er zitten wel een paar technische vragen bij. Waarom destijds.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dit was één van mijn technische vragen die niet beantwoord is. Daar heb ik gevraagd of er aan die andere bewoners is gevraagd of zij die taak wilden overnemen.

Mevrouw Koop: Dat is niet, dat is niet gevraagd. En waarom destijds de Katwijksevaart niet beantwoord, niet, of waarom dat is afgekoppeld. Misschien weet mevrouw Zuidgeest dat?

Mevrouw Zuidgeest: Ja die is destijds in onbruik geraakt door de ontwikkelingen die daar gaande waren.

Mevrouw Koop: Oké. Met uw welnemen voorzitter, dan loop ik nog even de vragen langs als er geen andere opmerkingen zijn of interrupties.

Mevrouw Zandstra: Maar voorzitter, ik wil graag nog even bezwaar maken tegen wat mevrouw Koop net zei. Als u de technische vragen erbij neemt. Mijn eerste vraag die eindigt letterlijk ermee, is er gesproken met de huidige bewoners of één van hen de taak wil overnemen?

Mevrouw Wybenga: Ja voorzitter, vergelijkbare vraag hebben wij ook gesteld en daar is ook niet expliciet een antwoord op. Dus nogmaals, ik zou willen voorstellen om deze, dit peilbesluit bij de Oude Polder Pijnacker, om dat terug te laten komen omdat ook alle, omdat er een heroverweging kan plaatsvinden, omdat drooglegging toch ook consequenties heeft voor flora en fauna. En ook een keurig antwoord kan worden gegeven op de vragen waarom, en dan heb ik het niet over de persoon, de particulier, die de inlaat deed, maar juist die anderen die klaagden over het feit dat ze geen water meer zouden kunnen gebruiken om hun tuin te begieten of wat dan ook te begieten.

Mevrouw Koop: Mag ik dan daar even op ingaan voorzitter, ook met een procedurevoorstel? We hebben ook al eerder meegemaakt dat de fractie Ongebouwd vragen stelden, of een nog wat nadere toelichting vroeg, en daar zijn we in de periode tussen de commissievergadering en de VV op ingegaan. En dat u de komende weken uw afweging kunt maken van kan deze mee, dit peilbesluit, of dit peilgebied, of kan dit niet mee? Vindt u het goed dat u uw technische vragen dan in de komende week beantwoord worden en dat u aan de hand daarvan uw afweging maakt of het wel of niet meekan in de VV van komende, dat zeg ik uit mijn hoofd, november? En dat het anders wordt doorgeschoven.

De voorzitter: Nou, als voorzitter vind ik dat goed, dat is ook een beetje de procedure omdat wij in deze commissie niet besluiten of iets wel of niet in de VV wordt geagendeerd te doen in de agendacommissie. En daar gaat ook de VV over bij aanvang van de volgende VV-vergadering. Dus vooralsnog lijkt me dat dienstig om dat zo te doen. Gaat u verder met de beantwoording mevrouw Koop, of was u klaar?

Mevrouw Koop: Ik loop ze nog even na, want er zijn heel veel vragen gesteld. Even kijken hoor. Ja, er is mij nog een vraag gesteld, ook door mevrouw Zandstra. Ja hoe zit dat nou? Er is een nieuwe situatie die is wel vergund, maar het peilbesluit is nog niet ingeregeld. Op het moment dat er een vergunning wordt aangevraagd, dan zijn wij verplicht daarop in te gaan en binnen 6 weken dat besluit ter inzage te leggen. Die procedure die is sneller dan het inregelen van een peilbesluit. Dus dat loopt nooit helemaal synchroon. En het zou kunnen, het kan, maar dat betekent wel dat u, dat het voor de VV wat lastiger wordt om dat proces goed te volgen. Dus wij zitten, die twee procedures die lopen niet synchroon. Dus dat is eigenlijk het lastige antwoord daarop.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen?

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: O sorry.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik heb er alle begrip voor dat die processen niet 100% synchroon lopen. Maar ze lopen nu meer dan 6 jaar uit elkaar. En dat is toch, lijkt me niet de bedoeling. Dus ik zou graag een toezegging willen hebben van mevrouw Koop, dat ze in het vervolg bij nieuwe vergunningen over peilbesluiten ervoor zorgt dat de wijziging van dat peilbesluit ook meteen in procedure wordt gebracht. En dat dat dan 3 maanden later is, of desnoods een jaar later is, dat kan ik begrijpen. Maar ik begrijp niet waarom dat 6 jaar moet duren.

Mevrouw Koop: Daar moet ik, dat is ook nog wel een technische vraag. Ik kijk, u krijgt daar ook antwoord op, op die 6 jaar.

De voorzitter: Ik, vanuit mijn eigen ervaring als VV-lid, maar ook als hoogheemraad bij een ander waterschap, weet ik, vraag ik enige coulance want ik weet ongeveer het antwoord. Ik ga het niet geven. Maar dat heeft wel te maken met het feit van de vergunning die snel moet worden afgegeven binnen de termijn. En de afspraak dat de peilbesluiten om de 10 jaar worden herzien. En je niet voor iedere vergunning een heel peilbesluit kan gaan voorzien. Maar goed.

Mevrouw Koop: Exact.

De voorzitter: Ik zit nu een beetje op de verkeerde stoel. Ik ga verder. Gaat u verder met uw beantwoording mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ik zit even te zoeken, volgens mij heb ik ze allemaal nu gehad. En de klare taal, ja dank u wel mevrouw Onderdelinden, dat is volstrekt helder. Dat misschien begrijpen wij het wel, vigerend. Maar dat is inderdaad een formeel taalgebruik. Even kijken. Volgens mij heb ik het allemaal gehad. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik gewoon vragen of er behoefte is aan een tweede ronde. En ik zie al één handje. En mevrouw Wybenga die heeft er behoefte aan. Zijn er andere mensen die in de tweede termijn een bijdrage willen leveren? Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, ik ben. Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben teleurgesteld in de beantwoording van het punt. Ik steun het voorstel om het peilbesluit over de Oude Polder uit te stellen. Zoals het er nu voorstaat zullen wij daartegen stemmen, tenzij we er nog later andere informatie over krijgen. Als het gaat over de termijn waarop na een wijziging van een vergunning het peilbesluit wordt aangepast, overweeg ik een motie te maken met de strekking dat dat snel op mekaar moet volgen.

De voorzitter: Zijn er nog andere dingen voor de tweede termijn mevrouw Zandstra? Nee? Dan geef ik het woord aan mevrouw Wybenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wybenga: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen antwoorden gehoord op de vraag wat doelmatig, hoe de afweging ten aanzien van doelmatigheid is. En wie die precies bepaalt en welk beleidskader daaraan ten grondslag ligt. Ik heb nog geen antwoord gehoord op de vraag of het waterschap niet ook een taak heeft in het kader van de natuurbeschermingswet. En in het verlengde daarvan ben ik in mijn bijdrage ook ingegaan

op de zorg voor flora en fauna, het aquatische ecosysteem. En in hoeverre die meeweegt in de brede beoordeling omdat er geen inzicht wordt gegeven, maar gemakshalve alleen wordt gezegd dat de waterkwaliteit en ecologie wordt bekeken. Maar ecologie is overigens een studie. Maar ik zou graag een antwoord willen hebben op de taak in het kader van de natuurbeschermingswet, en hoe de portefeuille aankijkt tegen de biodiversiteit en ook duurzaam waterbeheer in de zin van het beschermen en behouden van een goede aquatische ecosysteem met alles wat daarin zit.

De voorzitter: Als dat de vragen in de tweede termijn zijn, en dan geef ik weer het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ja het.

De voorzitter: Mevrouw Koop. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter. Het afwegingskader is de nota Peilbeheer, die wij ook hier in de VV eerder hebben vastgesteld. Juist ook in deze nota wordt rekening gehouden met biodiversiteit waardoor we ook echt een paar vispaarplaatsen zodanig inrichten dat er ook echt met een, dat er snoeken ook in en uit kunnen, dat er snoeken ook kunnen paaien, en dat is langs de A13. Bij Maasdijk, zeg ik uit mijn hoofd, wordt er een vistrap aangelegd en daardoor wordt ook het peil wat verhoogd. Dus dat is echt in het kader van de zorg voor flora en fauna, wordt die afweging ook echt meegenomen. Ook om die biodiversiteit te stimuleren. Dus dat is een belangrijke vraag. Het is ook een belangrijke afweging. En we passen ook echt het peil aan op die biodiversiteit. Dat dat wellicht op die plaats van de Oude Polder Pijnacker wat minder is dat, ja dat wordt ook meegenomen. Maar we hebben op andere plaatsen hebben we echt ook geïnvesteerd in het peil afgestemd op vispaarplaatsen en biodiversiteit. Dat betekent ook dat we ook zorg voor flora en fauna hebben. We hebben daarbij uiteraard ook bij ieder besluit nemen we ook de, hebben we ook de natuurbeschermingswet nemen we in acht. Dus dat is, ja ook onze wettelijke plicht. Dus daar, dus u ziet ook in de rest van het peilbesluit dat we dat ook echt meenemen. Ja en wat is doelmatig. Ja moeten wij alles afwegen, en dat hebben we ook gedaan bij de Oude Polder Pijnacker, ja wat levert het op en wat is effect op het totale systeem voor het bedrag dat u eventueel zou moeten ophoesten. En alles wordt wederom weer vastgelegd aan de hand van de nota Peilbeheer die we hier eerder hebben vastgesteld. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Wybenga: De voorzitter is stil. Ik weet niet of ik het woord mag hebben voorzitter?

Mevrouw Örgu: De voorzitter is er net uit zag ik.

De voorzitter: Jazeker, u mag het woord hebben.

Mevrouw Örgu: O hij is weer terug.

De voorzitter: Ik ben er weer.

Mevrouw Wybenga: Dank voor uw antwoorden, maar ja, ik ben nog niet helemaal tevredengesteld. Want als je kijkt naar de Oude Polder Pijnacker en er is daar sprake van drooglegging, dan is er geen kans meer voor welke flora en fauna die dan in het aquatische ecosysteem floreert, is meer aanwezig. En in die zin geeft u dus een bepaald gebied op. En nogmaals, wij pleiten ervoor om of het peilbesluit aan te passen en dus niet in de vorm waar het nu voorkomt ter besluitvorming voor te leggen. En als u daar wel mee doorgaat, dan overwegen wij dezelfde lijn als de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ik ga afconcluderen, want we hebben twee termijnen gehad. Ik heb het gehoord het voorstel van de portefeuillehouder om een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden, zodat u dat bij de voorbereiding kan meenemen. Heeft de portefeuillehouder een aantal natuur gerelateerde vragen mee te nemen. En '…'.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik hoor u niet.

De voorzitter: '…'.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik heb u niet kunnen verstaan de laatste twee minuten.

Mevrouw Koop: Ik ook niet.

Mevrouw Onderdelinden: Ik denk dat hij ons ook nog niet verstaat.

De voorzitter: Zie ik toch mezelf bewegen.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, we hebben u niet verstaan.

De heer Paalvast: Het ziet ernaar uit dat de voorzitter problemen heeft. Ik stel voor even te wachten en hopelijk is het snel opgelost.

Mevrouw Koop: Mag ik, om even de toezeggingen herhalen dan?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Koop: Ten aanzien van de Oude Polder.

De voorzitter: Herhaalt u uw toezeggingen mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ten aanzien van de Oude Polder krijgt u nog een inhoudelijk antwoord op een aantal vragen die zijn gesteld, voor de VV. Mocht u besluiten dat u daarin nog niet helemaal tegemoet bent gekomen, dan kunnen we alsnog dit besluit eruit halen. En dan is de vraag van de voorzitter waarschijnlijk, kan dan de rest door als hamerstuk. Maar nou spreek ik voor mijn beurt.

De voorzitter: Ja dat vind ik een goede vraag, dank u wel. Kan de rest door als hamerstuk?

Mevrouw Zandstra: Nee voorzitter, ik heb zojuist al gezegd dat ik een motie overweeg op dit punt.

De voorzitter: Ja, oké. Dan is het hele cluster is een bespreekstuk. Dat lijkt me een goede conclusie van de discussie die we afgelopen half uur hebben gevoerd met elkaar.

4. Hamerstukken

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we naar de hamerstukken gaan, 04.H, die zijn er niet.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Ingekomen stukken, dat zijn er twee.

5.01KRW-voortgangsrapportage prognose 2021

De voorzitter: Eén ingekomen stuk is geplaatst op verzoek van de fractie Ongebouwd. En die hebben ook vragen gesteld, technische vragen, over ganzen. En ik zou graag het woord geven aan mevrouw Van der Burg of de heer Van den Berg. Wie is de? Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben verzocht dit stuk te plaatsen, prognose voortgang KRW-maatregelen van SGBP2. Waarom? Omdat op de tabel maatregelen er onzes inziens een paar maatregelen ontbreken die wij er erg graag op zouden willen hebben. En ik zou dat graag ter overweging geven. Er wordt bijvoorbeeld bij de maatregelen over vermindering dierlijke feces, en dan bedoelen we hondenpoep, die maatregel wordt wel gemonitord. En daar worden we dus wel in meegenomen. Maar wij zouden er eigenlijk dan ook de fecale vervuiling door ganzen en zwanen in mee willen nemen, omdat de populatie van zwanen, nee van ganzen, ja en ook van zwanen, elk jaar behoorlijk toeneemt. Daar heeft de provincie een belangrijke taak in, maar daar zien wij eigenlijk heel weinig van terug. Letterlijk en figuurlijk. Want ik zie dagelijks ook om deze tijd hele koppels ganzen met enorm veel lawaai overvliegen. En ik heb ook al vernomen dat de ganzenpopulatie ook dit jaar weer enorm is toegenomen. Dus graag zouden wij die maatregelen in de tabel terugzien. Graag daarover uw mening. En de tweede die wij graag bij de maatregelen terug willen zien, dat is de monitoring van de Amerikaanse rivierkreeft. Dat heeft direct en indirect ook alles te maken met de KRW-maatregelen. Zoals we weten zijn deze mensen, deze dieren enorm verstorend in onze ecologie en in de biodiversiteit die wij zo nastreven in het kader van de KRW-maatregelen. En ja, deze twee maatregelen zouden wij graag toch van zien hoe dat zich gaat ontwikkelen en of daar moeite in gestoken wordt om beide populaties terug te dringen, zo niet, ja op een normaal of aanvaardbaar niveau te krijgen. Graag uw mening hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het woord geven aan hoogheemraad Marcel Belt. En die kan dan gelijk ook ingaan op de technische vragen over de ganzen, want die waren door de organisatie die beantwoording mondeling voorbereid, zoals eigenlijk de bedoeling was geweest. Vragen die voorafgaand aan de commissie worden gesteld, die worden in de commissie beantwoord. Ik geef het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Ja dank voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vragen die over ganzen zijn gesteld. De vraag is gesteld of wij aanleiding zien om de provincie te wijzen op haar taak. Wij hebben hier regelmatig, over ganzen regelmatig contact met verschillende partijen. Verschillende partijen zijn goed op de hoogte van hun taken. En hoe wij daarnaar kijken is dat de provincie daar ook echt wel actie in onderneemt, door onder andere dat er extra geld vrijgemaakt is. Ze zijn hier echter wel ook afhankelijk van gemeenten en ook de capaciteit van de vangbedrijven. Als wij kijken naar, als wij bij Delfland kijken naar het ganzendossier dan, en dat heb ik eerder gezegd, dan is het effect op de KRW-normen, het halen van die KRW-normen, die is, ja verwaarloosbaar. Dus dat komt uit geen enkele studie van ons naar voren. Waar wel effect is, is op zwemwaterlocaties lokaal. En we hebben ook wel in het verleden last gehad van vraat bij nieuwe aanplant. Nou, die laatste, dus die vraat bij nieuwe aanplant, daar hebben we tegenwoordig met de aannemers een modus voor dat dat, nou ja, afgeschermd wordt. Dat werkt goed, daar heeft Ongebouwd ook in de vraagstelling naar verwezen, bij onder andere Madestein. En als we het hebben over de effecten op zwemwater dan hebben we daar contact mee met de gemeenten en de provincie, daar spreken we die partijen ook op aan. En daar vinden ook verschillende acties op plaats. En onder andere de acties die Rijswijk neemt bij de zwemplas Wilheminaplas, die zijn daar ook volgens hun rapportages succesvol. Dus wij kijken met name nu rondom die zwemlocaties, dat is ook onze rol hoe we die daar zien. Ja wij achten het dan ook niet gepast om nu, ook gezien de gesprekken en dat we echt wel actie zien bij de provincie om hen daar bijvoorbeeld in gebreke te stellen. Strekking is ook dat we dit

echt samen moeten doen in Zuid-Holland. En daarbij geef ik ook wel graag aan dat het ook mogelijk is door grondeigenaren om zelf ook contact op te nemen met de faunabeheer eenheid die in opdracht van de provincie dan ook maatregelen neemt. Dus dat, ja dat, maar dat ligt echt buiten onze verantwoordelijkheid. Dan even een stapje naar de rapportage, dus de vraag die mevrouw Van der Burg net ook stelde. Ja de rapportage die u hier als ingekomen stuk heeft gekregen, die is de afgelopen jaren meermaals langsgekomen. Dat is de rapportage over het Stroomgebiedbeheerplan 2, dus de periode waar wij nu inzitten. Waar wij volgens een vast stramien, die wij volgens mij 5 jaar terug hebben vastgesteld, rapporteren. En wij rapporteren over de maatregelen waar een resultaatverplichting is. Dus dit hebben we al 5 jaar terug vastgesteld, dat we over deze punten rapporteren. Dat is ook, ja daar zit ook nu geen nut in om dat voor SGBP2 aan te passen. Mevrouw Van der Burg die gaf de suggestie om het, nou ja, om te overwegen om dat voor ganzen en rivierkreeften op te nemen. Nou ja, we zijn nu bezig met het nadenken over het rapporteren over SGBP3. Maar zoals ik net zei, wij zien uit geen enkele meting dat ganzen effect hebben op het halen van die KRW-normen. Dus ik zie daar op dit moment ook geen aanleiding toe.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording mijnheer Belt?

De heer Belt: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik hier wat op. Waarom is dan de hondenpoep wel, dat is kennelijk wel iets wat erg belangrijk is om te monitoren, om daar een voortgang in te zien, en ganzenpoep niet. En terwijl de ganzenpopulatie steeds behoorlijk toeneemt. Ik heb begrepen dat van elke 10 ganzen er 9 te veel zijn. Ja, ik, u zegt van het valt vreselijk mee. Ik denk dat het letterlijk vreselijk tegenvalt. Maar goed, daar zijn we het denk ik nog niet over eens. Daar zou nog eens wat nadrukkelijker naar gekeken kunnen worden denk ik. Maar om die twee grootheden, hondenpoep en ganzen- en zwanenontlasting, ja ik zie, ja ik denk waarom het één wel en het andere niet?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Burg. Ik zie ook twee handjes. De heer Van der Ree krijgt het woord. Gaat uw gang.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat er een enorm verschil is tussen die ganzen, problematiek zoals men dat zegt, en de rivierkreeft. De rivierkreeft daar hebben we natuurlijk geweldige last van en schade aan dijken en dat soort dingen meer. En de ganzen, daar hebben we gewoon eigenlijk helemaal geen last van. En er is ook geen voornemen om zeg maar daar actie voor te nemen. De ganzen horen gewoon bij de natuur in dit gebied. En dan moeten we niet iedere keer zeggen, ja die ganzen dit en die ganzen dat en we hebben daar last van. Maar we moeten dat gewoon accepteren. Die ganzen horen er gewoon bij, voorzitter. En dat wou ik hierbij stellen. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Mag ik een interruptie geven op wat de heer Van der Ree zegt?

De heer Paalvast: Ik stel voor te wachten totdat de voorzitter weer in de vergadering is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Hofman. Die heeft ook, we gaan nu een tweede termijn doen. Mijnheer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Ja, dank u wel. Ter aanvulling van de opmerkingen van mevrouw Van der Burg wil ik toch wijzen op een situatie in de Nieuwkoopse Plassen. Waarbij de watervogelpopulatie en ook ganzen juist, ja de vervuiling, de hoofdvervuilers was van de plassen. Waarbij Rijnland toentertijd voor een behoorlijke investering stond voor maatregelen om de waterzuivering te realiseren. Dus het is wel een punt van aandacht om dit aspect te blijven volgen. Dat wij dus niet door Europa de les worden, ja opgemaakt dat de watervervuiling dan toch, ook al is het vanuit natuurlijke omstandigheden, wel degelijk door dergelijke populaties beïnvloed wordt. Dat wil ik nog even met klem aangeven.

De voorzitter: U bent heel gemeen, want ik ben hoogheemraad van Rijnland geweest met de Nieuwkoopse Plassen in de portefeuille, en ik mag er niet op reageren nu. Ik geef het woord aan de heer van Heijningen, die had ook zijn hand opgestoken.

De heer Van Heijningen: Ja, ik wil toch even inhaken op wat mevrouw Van der Burg gezegd heeft. Ik heb laatste een artikel in de krant gezien waar een woordvoerder van Delfland zelf de link legde tussen blauwalg en ganzenontlasting. Dat, ja ik vind dat hier een beetje te kort door de bocht. Ik heb geen hekel aan ganzen, ik vind sommige soorten best wel mooi. Alleen als de provincie actie gaan doen om de populatie meer in evenwicht te brengen, wil ik wel voorstellen dat ze dat op een diervriendelijke manier gaan doen om, nou ja, niet alleen imagoschade maar ook dierenleed te voorkomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kiès, die had haar hand opgestoken. Gaat uw gang mevrouw Kiès. PvdA. U bent, ja.

Mevrouw Kiès: Dank u wel voorzitter. Ik steun dat voorstel van mevrouw Van der Burg, want er is met veel discussie beleid voor gemaakt. En het aantal ganzen neemt boven proportioneel, het zijn wel geen bacteriën die het water verpesten, maar het heeft wel invloed door de fosfaten. Dus het is toch de waterkwaliteit die wordt aangetast. Dus ik zou het aandringen richting provincie dat ze hun beleid uitvoeren, want het zijn de kosten, dat steun ik, want het zijn de kosten die wij maken om het waterkwaliteit schoon te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben vandaag in een hele goede bui, dus ik geef bij uitzondering de heer Van den Berg als tweede woordvoerder van de fractie Ongebouwd heel kort het woord.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik ga niet in op de problematiek. Ik wil enkelt even reageren op wat de heer Arnold van Ree zegt. Ik vind dat hij ontzettend slecht op de hoogte is wat de ganzenproblematiek betreft. En ik zou hem weleens uit willen nodigen om met eigen ogen te zien hoe erg het op sommige plaatsen is. Wij zijn niet tegen ganzen, maar er zijn er gewoon vele malen, vele malen te veel. En dat neemt nog elk jaar toe. Als de heer Van der Ree zegt dat het meevalt, dat is beslist niet waar.

De voorzitter: Dan ga ik tot slot naar mevrouw Onderdelinden van de Partij voor de Dieren, gaat uw gang mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde even heel kort aanstippen dat de provincie 2 jaar geleden al een onderzoek heeft gedaan naar het diervriendelijk verminderen van de ganzenpopulatie en dat ze daar best wel tevreden over waren. Dus ik denk dat we hier allemaal heel goed uitkomen als we daar, als we daar weer even op terugkomen. En dan is mijnheer Van Heijningen tevreden, en dan ben ik heel tevreden. En dan is de fractie Ongebouwd hopelijk ook tevreden.

De voorzitter: Prima. Dan tenslotte, tweede termijn voor het college. Mijnheer Belt. Gaat uw gang.

De heer Belt: Ja dank u voorzitter. Ja ik zag nog één vraag over die SGBP2-methodiek. Ja daar nogmaals een toelichting. Die rapportage gaat over maatregelen die dus in 2015 zijn aangemeld. En waar dus nu over gerapporteerd wordt. Dat is toen afgesproken. En daar zijn bijvoorbeeld voor bladafval en voor hondenpoep hebben gemeenten toen aangegeven van nou daar willen wij ook over rapporteren, want daar doen wij de inzet op. Dus daar komt het vandaan, en daar is, nou ja zeg maar ganzen is daar nooit in gekomen. En de reden is daar ook, wat ik net al zei, uit onze rapportages blijkt niet, uit ons onderzoek blijkt niet dat, nou ja ganzenpoep dat is zelden tot nooit de dominante verontreinigingsbron als we het hebben voor de KRW. Wel, en daarmee haak ik in op wat de heer Van Heijningen zegt, geldt wel voor zwemplassen. Daar zien we wel dat ganzenpoep onder andere bijdraagt aan blauwalgproblematiek. Bij zwemplassen spreken wij wel degelijk alle partners daarop aan. En dat heb ik, nou ja afgelopen week ook nog met de gedeputeerde van Zuid-Holland over gehad. We hebben het over exoten gehad. We hebben het ook over ganzen gehad. Dus dat gesprek wordt gevoerd. En zoals gezegd, verschillende gemeenten voeren daar ook, maar dan zit je toch een beetje op de rand van het stedelijk gebied, wel actief en goed beleid door onder andere eieren schudden, het lakken van eieren, het wegjagen van soorten.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik hiermee dit agendapunt, de behandeling van dit ingekomen stuk beëindigen? Ik zie instemmende knikken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dus portefeuillehouder wil niet overwegen om het maatregelenpakket aan te vullen met de twee suggesties die ik gedaan heb?

De voorzitter: Ja volgens mij is dat de conclusie die u kunt trekken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja?

De voorzitter: Dan.

De heer Belt: Ja, maar dat is ook omdat wij zitten nu in deze SGBP2 periode. En eigenlijk is het rapporteren ook nu al afgerond over deze periode. Dus de rapportage die u nu ziet gaat over het laatste jaar die het rijk gevraagd heeft. En ja, we hebben in 2015 gezegd, hier rapporteren we over, hier gaan we ook actie op plegen. Dus het is niet opportuun om nu te gaan, zeg maar rapporteren over iets waar we nooit een actie voor hebben afgesproken zeg maar, even kort door de bocht.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Maar we zijn toch nog niet klaar met de KRW-maatregelen? Het is nog geen 2027.

De heer Belt: Nee, dit is de rapportage over SGBP2. En over SGBP3, daar gaan we natuurlijk de komende jaren over rapporteren. Maar daarvan heb ik gezegd, ja uit geen van onze onderzoeken of analyses komt naar voren dat ganzenpoep voor de KRW een dominante vervuilingsbron is. Dus dan rapporteren we eerder over andere bronnen, gewasbeschermingsmiddelen, nou ja noem maar op. Dat ligt veel meer voor de hand dan een heel breed scala te pakken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Oké. Maar ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik beëindig nu de discussie, want.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Nee, nee, want dat vroeg u net ook en toen heeft u hem gemaakt. Dus dank u wel. Helder allemaal.

5.02Beantwoording schriftelijke vragen over de toepassing van de methode Stadsgenese

De voorzitter: Dan ben ik bij 5.02, dat zijn de schriftelijke vragen over de toepassing van de methode Stadsgenese. Dat is op verzoek van ChristenUnie-SGP op de agenda gezet. Mijnheer Hofman, wilt u daar nog iets over toelichten?

De heer Hofman: Ja dat wil ik zeker.

De voorzitter: Kort graag. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter. Waarom heb ik dit geagendeerd? Omdat ik toch vind dat er een kans wordt gemist door niet volgens principe van Stadsgenese, dat lijkt op kleine schaal veel op de klimaatadaptatie door de, ja sponswerking van de ondergrond goed in beeld te brengen. En juist de Stadsgenese doet dat op kleinere schaal dan het onderzoek van Delfland zelf. En het zou een mooie aanvulling zijn om dit ook toe te passen rond de stedelijke kernen binnen Delfland, en ook bij uitbreiding. Daarnaast wil ik nog aankondigen dat de Stowa het onderzoek heeft verricht samen met de Rijksdienst voor Cultuurerfgoed. Cultureel Erfgoed. En de boekjes die daaromtrent zijn vervaardigd om inzicht te geven ook aan de leden van ons bestuur die zijn bereid dat toe te zenden. Zodat we kennis kunnen nemen van de methodiek en ja, ik hoop dat er ook meer animo is dan, en ook meer steun, om dat wat breder toe te passen. Vervolgens wil ik wijzen op een onderzoek, ook voor de Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed met de TU-Delft en de Koninklijke Oudheidkundige Bond. Ja, het is voor mij ook weer een nieuwe loot aan de stam. Maar die hebben een overzicht gemaakt aan de hand van kaartmateriaal vanuit de Gouden Eeuw tot heden, hoe de ontwikkeling van ons watersysteem in de afgelopen eeuwen een doorloop heeft gehad. En juist die exercitie vind ik ook belang om daarvan kennis te nemen. En ik zal een link ook doorgeven zodat ook de leden daarvan kennis kunnen nemen, omdat ik denk dat bij de Erasmusvaart dit een belangrijk hulpmiddel kan zijn om een bredere scope te bezien hoe ons watersysteem ontwikkeld is. En ook niet te veel op oude patronen weer voort te borduren, maar ook, ja de uitbreiding op het bestaande systeem ook in ogenschouw te nemen. Dus die twee zaken wil ik hier nog ook voor de hoogheemraad onder de aandacht brengen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofman: Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Heeft de hoogheemraad nog behoefte om daarop te reageren. Dank u wel. Mevrouw Koop. O, mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja wij hebben als college natuurlijk ook gereageerd op de schriftelijke vragen die hierover gesteld zijn. Wij staan positief tegenover deze principes. Dus nogmaals dank, mijnheer Hofman, voor het, nou voor het attenderen hierop. En ook op de boekjes die onze kant zijn opgekomen. En ook voor de nieuwe studies die u aangeeft. Toch, en wat we ook in het antwoorden hebben aangegeven, wij, er gebeurt ook heel veel hè.

Afgelopen week was ik bij een korte presentatie van de analyse die nu gedaan wordt voor de Schie-zone. En daar zit ook een hele mooie historische onderzoek van de Rijksdienst ligt daaraan ten grondslag, waarin echt gekeken wordt hoe is heel dat watersysteem heeft zich ontwikkeld, hoe belangrijk is water voor die hele ontwikkeling geweest. Dus daar breng ik u ook graag nog van op de hoogte. Maar wij staan open voor deze, zeg maar deze stukken die u ons aanbiedt. Dank.

De voorzitter: Prima. Ik zag in.

De heer Hofman: Heel graag gedaan.

De voorzitter: Ik zie in mijn ooghoek nog een handje van het duo Lobke Zandstra en Reinette Kiès. Is dat handje nog actueel of? Mevrouw Kiès.

Mevrouw Kiès: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Hofman. Mijnheer Hofman, naar aanleiding van die vragen. Bent u het ermee eens dat op basis dat ook in het verleden het peilbeheer invloed zou kunnen hebben op de klimaatadaptatie? Heeft u dat ook uit die stukken gehaald? Of zou u dat kunnen concluderen?

De heer Hofman: Nou, dat is een academisch onderzoek zelfs waard. Ik kan dat, ik moet me even prepareren. Ik heb dat niet gevonden in die zin, omdat wel bepaalde situaties van weersituaties een rol hebben gespeeld. Ook, toen waren dus veel overstromingen. En hoewel dijken en duinen zijn doorgebroken had men meer last van het verzilte water. Alleen omdat men op de oude zandruggen ook de stedelijke kernen, ja heeft gesitueerd, had men in feite daar geen last van. Alleen de visserij, economische sector toen in 1600, 1700, die hadden de grootste problemen. En of dat door de klimaat beïnvloeding is, dat is even moeilijk te peilen. Er waren kleine ijstijden ook in die periode, maar dat was ook van de natuurlijke gesteldheid ook van de aarde. Dus dat vind ik een moeilijke puzzel. Kan ik geen goed antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kiès: Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij zijn dat, waren dat de vragen bij dit punt.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: En dan ga ik over naar de rondvraag. En er zijn twee rondvragen aangemeld. Eén door de heer Hofman himself, en één door de heer Van Heijningen. Stelt u graag uw vraag mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel voorzitter. We willen graag inzicht in de situatie van wateroverlast bij de Tuinderslaan in De Lier. Daar blijkt uit de pers dat er een kleppen zijn dicht gezet bij de stuw. En onze vraag is in hoeverre dat, ja effect heeft gehad voor de omgeving. En ook de wateroverlast eigenlijk heeft veroorzaakt bij het betreffende perceel. En hoe Delfland zeg maar omgaat met individuele, ja particuliere situaties. Dus hoe ver reikt de taak van Delfland ten opzichte van die van particulieren die ook een eigen verantwoordelijkheid hebben bij de vestiging van hun bedrijf. Een tweede punt is De Lier. De kern waar altijd het putje van De Lier noem ik dan maar. Wordt daar op termijn een keer een oplossing toch voor gevonden, hoe moeilijk het ook is, om dat, ja te beteugelen wat betreft de wateroverlast in die woonwijk bij de

Julianalaan? Dus net onder de fietstunnel. En daar vindt de overlast plaats. Dat waren mijn vragen ten behoeve van de hoogheemraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had de heer Van Heijningen ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Heijningen: Ja, ik zie in het Westland een verrommeling ontstaan op het water van allerlei plezierbootjes die daar liggen. Het afgelopen winter heb ik verschillende gezonken boten gezien met, ja toch wel risico op milieuschade. En nu zie je dus ook weer bootjes her en der liggen, waarvan ik denk van ja die gaan van de winter ook weer zinken. Ik ga daar voor de komende vergadering nog wat technische vragen over stellen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heeft mevrouw Van Hagen, die had ook een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb drie vragen. Eén gaat over de zwemwaterkwaliteit. En we hebben gezien dat in de verschillende plassen in ons gebied weer behoorlijk wat blauwalg was en dat de zwemwaterkwaliteit dus niet optimaal was. Nou heb ik gezien dat zowel de AWP als de organisatie als de hoogheemraad in de media allerlei voorstellen hebben gedaan van mee, om maatregelen te nemen die natuurlijk binnen de organisatie afgewogen moeten worden en ook binnen deze commissie. En mijn vraag aan de hoogheemraad is hoe we hiermee verder gaan. Dan heb ik nog een vraagje over, wij lazen op het Waterforum dat het hoogheemraadschap van Rijnland elektrisch baggert. En mijn vraag is natuurlijk daarom, in hoeverre worden bij het hoogheemraadschap van Delfland al, wordt er al elektrisch gebaggerd of anders met elektrisch materieel omgegaan, omdat dat toch in de tijd van klimaatverandering steeds meer gebruikelijk is. En mijn volgende vraag gaat over dat in het Haagse stadsvisbewijs is opgenomen dat gevist mag worden in de Schenk in Den Haag. Water langs de Schenkkade tussen de Prins Beatrixlaan en de Laan van Nieuw Oost Indië vanaf de Reigersbergenweg tot de Hofzichtlaan. Dat is, de Schenk is onderdeel van de ecologische hoofdstructuur van Den Haag. Antoinette Jansen heeft gezien dat er nu gevist wordt in de deel tussen het IJsclubpad, de Veenmolen en de Reigersbergenweg. En daar is net een nieuwe, het nieuwe waternatuur aangelegd. Nou ja, en dat, daar mag dus niet gevist worden. En de vraag is een beetje hoe wij, ja wat we daaraan gaan doen zeg maar. Want ja hè, ik hoor hier thuis van degenen, van mijn hengelsportman van hè natuurlijk trekt dat vissers aan, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling. En misschien moet dat ook goed aangegeven worden bij natte ecologische zones, misschien zelfs wel in meerdere talen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag, welke van het hoogheemraden mag ik het woord geven?

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter, ik had mij ook gemeld voor de vragenronde.

De voorzitter: Dan, gaat uw gang. Sorry, excuses.

Mevrouw Onderdelinden: Kan gebeuren. Ten eerste, ik heb zojuist vernomen dat het thuiswerkadvies is ingetrokken of is aangepast. Of ik moet zeggen dat ik ook niet echt weet hoe het nou verder zit. Dus ik vroeg me af of er al, of Delfland al een uitzicht heeft op het weer terugkeren van fysieke vergaderingen. Ten tweede had mevrouw Koop begin dit jaar toegezegd dat we op de hoogte zouden, gehouden zouden worden van het, van de baggerwerkzaamheden omdat deze plaats zouden vinden tijdens broedseizoen. En nou kan ik het gemist hebben, maar ik heb daar niets over gezien. Dus ik vroeg me af of daar een toelichting op kan komen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koop voor de beantwoording van haar vragen. En daarna aan de heer Belt voor de beantwoording van de vragen die op zijn bordje liggen. Gaat uw gang mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met de vragen over baggeren. Om te beginnen met de laatste vragensteller, mevrouw Onderdelinden. Hoe zit het met de rapportage over het baggeren in het broedseizoen? Die komt eraan. Dat is gemonitord. Er waren, voor zover ik uit mijn hoofd zeg, geen incidenten. Ik ben ook zelf wezen kijken en dat gaat echt heel secuur. Het is echt met een voorloop, een ecoloog, dus er is echt heel zorgvuldig aan gewerkt. Maar die komt eraan, die rapportage. Dan het elektrisch baggeren. Nou, toen ik ben wezen kijken toen dacht ik ook eerst even dat een baggerschuit, dat die ook elektrisch was omdat die zo langzaam en geruisloos vaarde dat je hem niet hoorde. Maar dat was geen elektrische. Maar er zijn nog slechts een paar aannemers die op dit moment elektrisch kunnen werken. En met een elektrisch baggerschip werken. Dus, en wij volgen dat wel met belangstelling. Het staat nog in de kinderschoenen. Juist vanwege het feit dat er nog maar heel weinig bekend is over die elektrische toepassingen voor zwaar materieel. Dus met de aannemers, want die zijn zelf ook belangstellend, kijken we dan ook echt naar de huidige toepassingen en de werkbaarheid ervan. Wij willen dit ook meenemen in, ja de hele baggerproblematiek om het maar zo te zeggen. Of de bagger uitdagingen. We hebben dat, het hele bagger beleid, hebben we tegen het licht gehouden, zijn we nog steeds tegen het licht aan het houden, eigenlijk naar aanleiding van vragen die in de VV van 2019, begin 2019 of in 2018 zijn gesteld over de tientjesregeling. Toen zijn we dat toch eens wat breder gaan bekijken. We hebben eerst die vergoeding aangepast en u heeft ook een presentatie gekregen dit voorjaar van wat speelt er allemaal rondom baggeren. Welke winst kun je behalen op onderdelen die er genoemd worden. Bijvoorbeeld op waterkwaliteit, duurzaamheid, klimaatverandering, ook herbruikbaarheid van de bagger. En ook de goede doorstroming met het oog op wateroverlast. Maar ook vooral, wiens verantwoordelijk waar ligt. Want ook uzelf heeft daar dus u in het algemeen de VV, heeft daar vragen over gesteld. Nou, we zijn dus nu bezig dus, ja we noemen dat een issue inventarisatie. Huiselijk gezegd, wij kijken wat er allemaal bij komt kijken. En nou daarnaast wordt ook een onderzoek gedaan naar de rekeningcommissie. Als er tussentijds resultaten zijn, die worden ook vanzelfsprekend hierin meegenomen. En dat is ook in de presentatie van de commissie in mei genoemd. Dus we komen hiermee, hierover bij u terug. En als ik het goed heb staat dat ook in de langetermijnplanning die ook binnenkort naar u toekomt. Even kijken, dat waren de bagger antwoorden. Voorzitter, zal ik meteen doorgaan naar De Lier?

De voorzitter: Graag. Maar niet te lang daar blijven.

Mevrouw Koop: Nee, nee, nee, nee. Ja wat u, de vragen die de heer Hofman stelt over de Kralingerpolder en de Laan van Boekesteijn. Ik ben op de peilkamer geweest om te kijken van nou waar zit hem dat nou precies en hoe komt dat nou dat die kleppen ook gesloten blijven? Wat was nou het effect op de omgeving en hoe kwam dat nou? Wat zich daar afspeelde was dat er opeens een hoosbui voor de deur stond. Sneller dan we eigenlijk hadden verwacht. Dat kan altijd. Net zoals je een hoosbui ziet aankomen die af en toe op het laatste moment afwijkt, kan er ook een hoosbui weer waarvan je denkt nou die wijkt af, komt opeens naar je toe. Binnen twee uur stond die voor de deur. Dat betekende dat we ook de bassins en de slootjes niet konden laten leeglopen, want die stonden al vol. Dat, ja dat kan allemaal wel, maar dan krijg je zoals een speer gaat dat water als een kolkende massa door die slootjes, dus dat wil je ook niet. Dus we hadden geen tijd meer door die onverwachte bui, je hebt nou eenmaal met natuur te maken, om die, om dat waterpeil te laten dalen. Vervolgens, u stelde de vraag, hoe zit dat nou met die klep, met dat stuwtje? Nou, ik ben daar ook wezen kijken, ook mensen van peilbeheer zijn daar ook zelf ter plekke geweest. Dus het heeft echt heel veel aandacht. Dat stuwtje dat geleidt ook een hoeveelheid water weer naar een wateropvang. Dus er is gekeken,

is het verantwoord om dat stuwtje open te doen? Nee, dat was op dat moment niet verantwoord, omdat het dan het gebied alleen nog maar erger werd belast met water. En het laatste punt is, en als je daar gaat kijken zie je het ook echt, dat het bedrijf van de heer Boekesteijn waar we het over hebben, ligt ook wat lager dan de overige bedrijven. Dus dat is één. Twee is er die weg daarnaast, daar is geen greppel of een slootje. Zijn bedrijf grenst daar precies aan, dus dat stroomt allemaal richting zijn bedrijf. Dat, zijn hele bedrijf is verhard, er liggen allemaal betonplaten. Dus dat water stroomt in feite gewoon in zijn laad- en los '…'. Dus als het tegenzit stroomt het ook nog eens bij hem in zijn loods. Dus de oplossing is, het wordt nu bekeken, om te kijken of er een greppel gegraven kan worden. Kunnen we nog een duiker nog wat aanpassen. Dus het heeft de aandacht, maar ook mijnheer Boekesteijn heeft natuurlijk daarin ook een verantwoordelijkheid om zijn eigen gebied droog te houden. Maar er is een goed gesprek ook met de mensen daar in de buurt. U heeft ook foto's daarvan gestuurd. Ja, dus dit was een behoorlijke hoosbui. Aan de overkant van de weg, van de provinciale weg, ligt De Lier en de Julianalaan. Nou, ook dat heeft eigenlijk haast dagelijks wil ik niet zeggen, maar wekelijks wel onze zorg. Ik spreek daar morgen weer over met, dus u stelt uw vraag op het goede moment, met de gemeente Westland, met de wethouder. Van hoe kunnen we dat nou, die wateroverlast, hoe kunnen we dat nou beteugelen. En wat kunnen bewoners zelf doen, wat kan Delfland doen en wat kan De Lier, de gemeente Westland doen. Ja en wat kost het allemaal natuurlijk. Dat is ook een punt. En ja, dat hele gebied dat wordt ook aan de overkant, daar zijn ook ontwikkelingen en wellicht kunnen we die ontwikkelingen meenemen zodat we ook onder de weg door een oplossing kunnen vinden ook. Ja, want dat is het laatste putje van het Westland zo'n beetje in de volksmond. En ja we zijn aan het kijken hoe we dat probleem ook kunnen oplossen. Dus het heeft echt onze aandacht. Dus u, wordt vervolgd. En het komt als het goed is in december naar de VV.

De voorzitter: Ik zie een hand van.

Mevrouw Onderdelinden: O sorry. Ik vroeg me af of ik heel kort mag reageren op mevrouw Koop?

De heer Paalvast: Ik stel voor even te wachten tot de voorzitter weer terug is.

De voorzitter: Gaat uw gang. Gaat uw gang.

Mevrouw Onderdelinden: Ja. Nou, ik vond het een mooie suggestie van mevrouw Van Hagen over elektrisch baggeren. En ik vroeg me af of het, of mevrouw Koop ook wil toezeggen om dat ook mee te gaan nemen in de aanbestedingen?

Mevrouw Koop: Het is, als ik daarop mag reageren. Het is misschien nog een beetje vroeg om dat nu mee te nemen in de aanbesteding, omdat heel veel baggeraars en aannemers nog geen elektrische, een elektrische boot hebben. Dus ja, dat heeft ook consequenties natuurlijk voor de kosten, maar we nemen het wel mee in de hele, ja de baggeragenda zal ik het maar zo noemen, van welke aspecten komen er nou bij kijken. Want ook aannemers die volgen dat op de voet en kijken van ja wat zijn de voordelen en wat, ja wat kost het uiteindelijk om een, om zo'n schip te, om in zo'n schip te investeren. Maar ik heb wel gemerkt, want ik ben ook bij die bijeenkomsten geweest van aannemers, dat er ook echt wel een bewustzijn is om ook natuurvriendelijk en klimaatneutraal te werken.

Mevrouw van Hagen: Voorzitter, als ik daarbij mag aanhaken, want ik heb onder andere met de Heijmans in het begin van de stikstofdiscussie hier ook veel vragen gehad. Het is ook vraag en aanbod. Dus ik zou toch eigenlijk aanraden, ik, als is het maar één extra punt. Ja we zitten met een stikstofprobleem. En ja, wat er nu,

met wat er nu allemaal over de boeren geroepen wordt, vind ik dat dit dan tenminste ook een punt moet zijn in de '…' doen.

Mevrouw Koop: Ja, ik ben het helemaal met u eens. Dus.

De voorzitter: Maar ik denk wel, als ik er heel even buiten mijn, als deelnemer van de vergadering mag reageren, dat het ook afhangt van of je vergunning om het baggerwerk te kunnen verrichten afhangt van de stikstofwet. En ik kan me voorstellen dat je prioriteit geeft aan die gebieden waar dat precair is.

Mevrouw Koop: Nemen we allemaal mee voorzitter.

De voorzitter: '…'.

Mevrouw Koop: Ja. Dank ook voor het agenderen.

De voorzitter: '…' de heer Belt of die de rondvraag voor zijn rekening zou willen nemen.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Ik zal beginnen met zwemwaterkwaliteit. Daar kan ik zeggen dat we op dit moment richting u eigenlijk met twee sporen werken. Enerzijds het zwemwaterseizoen loopt nog tot 1 oktober. Daar maken we jaarlijks een rapportage van, van hoe dat zwemwaterseizoen is gelopen. En die rapportage die brengen we ook richting u. Dus dan kunnen we daar ook het gesprek over voeren. Dus dat is over hoe het seizoen heeft gelopen. Daarnaast zoals gemeld eerder dit jaar werken we nu aan een regionaal zwemwaterplan, waarin we met gemeenten, met beheerders, met de provincie willen kijken naar hoe wij de plassen in het Delflandse, nou ja toekomstbestendig kunnen maken. Dus dat proces zijn we opgestart. En daar hebben we van de week ook met de gedeputeerde over gesproken. En die heeft ook, nou ja aangegeven positief in het proces te staan en daar ook, nou ja ook een lobbyrol wil pakken, in ieder geval. Dus dat is één. Dan de Schenk. Ik denk allereerst, eigenlijk hebben wij hier zijn wij geen partij. Maar ik heb wel het antwoord. Dus, want hoe het zit hier met, de gemeente Den Haag is eigenaar van de Schenk. En die heeft dus ook het visrecht hier. En Den Haag heeft het visrecht, in heel de stad hebben zij verhuurd aan de hengelsportvereniging GHV Groene Hart. En die werken met een lijst waar gevist mag worden. Dus dat is even het uitgangspunt. Als we het hebben over dit stukje van de Schenk dan is er in 2004 al besloten dit eigenlijk uit die lijst te laten. En dat had toen te maken met allerlei eigendomswisselingen en ook verschillende gebiedsontwikkelingen. Want er is daar ook, heeft woningbouw plaatsgevonden, de NS heeft daar dingen gedaan. Dus hij is tijdelijk uit die lijst gehaald. Nou ja, tijdelijk, bijna 20 jaar ondertussen. En inmiddels heeft daar die ontwikkeling plaatsgevonden en heeft de hengelsportvereniging het voornemen om dat weer terug te brengen in het stuk waar gevist kan worden. En, maar zij zijn wel ontvankelijk ook dat die waternatuur daar nog wat meer op gang moet kunnen. Dus zij hebben eigenlijk gezegd van nou wij kunnen nog wel even wachten met die aanvraag, dat je daar weer mag vissen. Dus daar wachten ze nog een bepaalde periode mee. En ondertussen hebben ze ook aan de gemeente Den Haag gevraagd om daar het toezicht op dat daar niet gevist mag worden, te doen. Maar nogmaals, Delfland heeft hier op dit stukje eigenlijk geen rol, maar uw vragen hebben toch effect gehad. Dus voor de korte termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat de vragen uit de rondvraag beantwoord zijn, ik geloof dat er één niet beantwoord is, is gaan we binnenkort weer fysiek vergaderen. Nou, u heeft gemerkt, mijn wifi is helemaal versleten. Dus ik ben er ook wel voor om binnenkort weer eens naar Delft af te reizen. Ik denk dat we dat antwoord gewoon van het college binnenkort mogen verwachten. Ik kan me voorstellen dat dat bericht van de persconferentie van vandaag ook nog even bestudeerd moet worden in Delft. Ik wil u met zijn allen heel erg

hartelijk bedanken voor jullie positieve bijdrage en ook voor uw discipline, dat jullie telkens weer ieder agendapunt hebben weten vol te houden. En ik wens jullie een prettige avond en hopelijk snel tot ziens in Delft.

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE VAN WATERVEILIGHEID EN WATERKETEN VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 15 september 2021

---

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Oké mensen, de klok in Delft heeft geslagen, dus ik stel voor om nu om half acht deze vergadering van de commissie waterveiligheid en waterketen van het hoogheemraadschap van Delfland te openen. Welkom iedereen. Fijn u allemaal weer te zien. Jammer dat het toch weer opnieuw digitaal is. Voor de zomer had ik de verwachting dat het toen de laatste keer zou zijn. Maar helaas is dat ons niet gegeven. Maar dit jaar zal het toch ergens een keer moeten gaan lukken. Welkom aan alle deelnemers van de commissie. En natuurlijk ook een hartelijk welkom aan onze hoogheemraden. Fijn dat u hier bent. En welkom aan de ambtelijke staf die ook zal bijdragen aan deze vergadering. En natuurlijk een zeer hartelijk welkom aan degenen die met ons meeluisteren thuis of straks ons naluisteren. Ook dat is natuurlijk hartstikke mooi. We hebben vandaag een wat rustiger vergadering zou ik zeggen. Niet al te veel op de agenda. Dus we zullen eens even zien wat daar hoe we daar van gedachten gaan wisselen. Het zijn natuurlijk wel belangrijke punten. Dus ik wil u toch manen om deze vergadering goed serieus te nemen. Want de AWZI en ook de ingekomen stukken zijn wel stukken die van belang zijn. Vandaar dat deze vergadering gewoon doorgaat. Dus mijn voorstel om zo meteen het appèl nominaal te doen. En ik wil nog een klein punt van orde als commissievoorzitter hier maken. Bij sommigen van de voorgaande commissievergadering hebben we wat gesproken over de procedure over de ingekomen stukken. En ook dit keer zijn er natuurlijk wat ingekomen stukken op de agenda. En er wordt een lijst gemaakt van tevoren waar mensen kunnen aanvinken ook de manier waarop het bij de commissies binnenkomt. Bij het fractieoverleg van de fractievoorzitters zal ik aankaarten of deze procedure nog steeds adequaat is of adequaat wordt gevoerd, of dat we die op een andere manier moeten organiseren zodat de VV inderdaad wat beter haar agenda kan bepalen. Dat even over de, een mededeling van mijn kant. En dan wil ik nu even als allereerste gaan naar het appèl nominaal. En dat wil ik even partij voor partij doen zoals u dat van mij gewend bent. Wie van de VVD mag ik verwelkomen?

De heer De Klerk: Goede avond voorzitter, Jurjen de Klerk aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn. Mijnheer De Klerk van de VVD.

Mevrouw Örgü: Goede avond voorzitter, Fadime Örgü, aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn u ook weer te zien. Welkom. Wie van het CDA is er mag ik welkom heten?

De heer Hekman: Ja goede avond, ook na het prachtige CDA-congres van afgelopen zaterdag ben ik nog steeds CDA-lid en aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. En wellicht dat we buiten deze vergadering om nog een keer wat meer daarvan te horen krijgen. U bent als enige van het CDA?

De heer Hekman: Ja.

De voorzitter: Mooi. Wie van de ChristenUnie-SGP?

De heer Roeten: Harm Roeten van de ChristenUnie-SGP, goede avond.

De voorzitter: Dank u wel. Welkom bij deze vergadering.

De heer Roeten: Dank u wel. Van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Goede avond voorzitter, ik zal er zijn. Elsbeth van Hijlckama en ook Peter Kiela is aanwezig.

De voorzitter: Mag ik dan ook nog even de stem horen van Peter Kiela?

De heer Kiela: Ja Peter Kiela present.

De voorzitter: Fijn dat u er ook bent. Dank u wel. Wie van Water Natuurlijk mag ik welkom heten?

De heer Van der Burg: Voorzitter, Cees van der Burg. Goede avond, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Goede avond.

De heer Vissers: Goede avond, en Marcel Vissers is ook aanwezig.

De voorzitter: Heel fijn dat u er ook bent. Dank u wel. De Partij van de Dieren.

De heer Simon: Goede avond voorzitter, Bart Simon, Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. 50PLUS, wie mag ik...

De heer De Keijzer: Goede avond voorzitter, Laurens de Keijzer, present.

De heer Van der Ree: Arnold van der Ree, ook aanwezig.

De voorzitter: Welkom beiden.

De heer Fekkes: En Sjoerd Fekkes is ook in beeld maar ik ben alleen maar toehoorder. Dus ik ga zo in het zwart.

De voorzitter: Ja heel fijn inderdaad als de toehoorders hun scherm even op zwart zetten. We weten dat u er bent. Heel fijn dat u ons volgt, maar dan doet u niet actief deel aan de vergadering. De AWP, wie van de AWP mag ik welkom heten?

De heer De Haan: Goede avond voorzitter, Poul de Haan, AWP.

De voorzitter: Dank u wel. Dan van Ongebouwd.

De heer Van Winden: Goede avond voorzitter, Ton van Winden is aanwezig van fractie Ongebouwd.

Mevrouw Van der Burg: En voorzitter, Ria van der Burg is ook aanwezig. Ik ben voor een deel toehoorder maar ik wil eigenlijk ook graag meeluisteren en misschien ook een opmerking maken over het agendapunt waterplan Lansingerland.

De voorzitter: Ja dat is prima. U weet per onderwerp is er maar één woordvoerder per fractie.

Mevrouw Van der Burg: Ja maar ik mag wel de video aanhouden of?

De voorzitter: Jazeker, zeker maar per onderwerp is er maar één woordvoerder, dus daar zult u wel afspraken over moeten maken met uw fractiegenoot.

Mevrouw Van der Burg: Is goed, dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we nog Gebouwd natuurlijk.

De heer Egas: Voorzitter ik krijg net een berichtje van Peter dat Peter Verhage dat hij moeite heeft om een goede wifi-connectie te vinden.

De voorzitter: Oei dat is vervelend. Ik stel voor dan toch maar even door te gaan totdat hij een goede wifi-spot heeft gevonden. En dan hoop ik dat hij zich even meldt dat we weten dat hij aanwezig is. Is er ook nog iemand van Natuur aanwezig? Nee. Nou dat zijn we wel rond qua ronde van het appèl nominaal. Ik zie een tweetal handjes. Wilt u een punt van orde maken mevrouw Van Hijlckama-Vlieg?

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik wou even wat toelichten over de agenda. Dat is 5.3. qua procedure is dit enigszins afwijkend. Dat heeft ermee te maken dat het onderwerp zich eigenlijk niet leent voor technische vragen. Het gaat er nu om in deze commissie bij u allen te sonderen of de beschreven thematiek zich zou lenen voor een interactief overleg breed in de VV zoals bijvoorbeeld een informatieve VV. Het gaat dus niet zo zeer om het nu beantwoorden van de vragen die in die notitie zijn verwerkt maar om de vraag of deze notitie aanleiding kan zijn voor een voorzet kan zijn voor verdere agendering en of dat bij u steun kan vinden. Dat ter toelichting op dit agendapunt.

De voorzitter: Dank u wel. Als we er bij aankomen dan voor iedereen de mindset dat het meer een procesvraag is dan nu meteen de inhoudelijke vraag.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Heel precies, goed ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik heb bij ingekomen stukken 5.1, dat gaat over de Waterharmonica project S.C.H.O.O.N. heb ik drie korte vragen aan de te stellen aan de hoogheemraad. Dus dat we hebben het niet aangevraagd. Maar mijn vraag is dus of dat kan.

De voorzitter: Ja de procedure is dat dat niet eigenlijk niet zo goed kan. Ik stel voor dat Ongebouwd daar als eerste daarover het woord krijgt. En dat u dan alsnog de vraag kort kunt stellen. Ik kijk even rond. Ik geloof dat ik wat ja knikken zie dus dan... maar dit is wel bij uitzondering.

De heer De Haan: Oké dank u.

De voorzitter: Dan hebben wij het appèl nominaal gehad. En dan kijk ik even naar mijn spiekbriefje. Oh ik denk dat het voor het appèl nominaal ook van belang is dat we nog even de stem horen van beide hoogheemraden. Dat we weten dat ze er zijn. Ruud Egas, we hebben uw stem al gehoord.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter ik ben er.

De voorzitter: Ja en Peter Ouwendijk? We horen u niet. U bent gemute. En nog steeds gemute. Nou laten we voor het verslag vastleggen dat de heer Ouwendijk wel degelijk aanwezig is. Want ik zie hem wel... ah wacht u bent nu unmute. Kunt u...

De heer Ouwendijk: Nou dan is dit de première van mijn stem meneer de voorzitter.

De voorzitter: Fijn dat u er bent. En welkom bij deze vergadering. Goed uw stem nu ook daadwerkelijk te horen. Dan hebben wij de agenda. Is er iemand die verder nog iets op te merken heeft over de agenda? Ik kijk even in de chat. Daar zie ik een kleine dienstmededeling. De heer De Klerk zal zo terug zijn.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de toezeggingenlijst van de commissie van de vorige keer. Is er iemand die daarover een vraag heeft of een toelichting wenst te geven? Ik zie geen handjes verschijnen deze keer. Jawel, de heer Roeten van ChristenUnie-SGP over de toezeggingenlijst.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik zie op de toezeggingenlijst staan dat er nog een excursie was gepland richting de Houtrust zeg maar. En die was geskipt. En ik vroeg me even in hoeverre we die, gelet op de ontwikkelingen rond corona, toch misschien weer kunnen gaan houden. Want ik zou het wel op prijs stellen om een keer daar een soort van excursie te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja inderdaad dat krijg je, we hebben zo lang gewacht dat het misschien ook wel weer helemaal in het echt kan. De heer Egas, kunt u daar direct op reageren of heeft u daar even overleg over nodig?

De heer Egas: Nee ik kan nog geen datum noemen meneer de voorzitter, maar we zullen zeker kijken om die excursie een keer te gaan realiseren.

De voorzitter: Ja en dan zou het misschien ook wel mooi zijn om het weer in het echt mee te maken. Hoewel het bezoek van een AWZI zijn voor- en zijn nadelen heeft natuurlijk. Heeft er nog iemand een opmerking naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Nee? Dan is er ook nog de bijlage met het audiotranscript van de vorige vergadering. Dat is alweer een hele lange tijd geleden. Ik heb geen meldingen daarover binnengekregen. En ik zie nu ook niets in mijn scherm verschijnen. Dus ik neem aan die dat audiotranscript akkoord is bevonden. Waarvoor dank.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen.

3a. Terugkoppeling Unie commissies

De voorzitter: En nou dan is het gebruikelijk en ik denk dat we even de mededelingen eventuele terugkoppeling van Unie commissies gelijk kunnen doen. Wie van de hoogheemraden mag ik daarvoor alvast het woord geven? Ik geloof de heer Egas.

De heer Egas: Dat mag u mij geven meneer de voorzitter. Ik wilde eigenlijk even een paar korte mededelingen doen. Een gaat over de bromaatnorm waar we natuurlijk allemaal van op de hoogte zijn. We weten intussen dat het RIVM een conceptrapport heeft ingeleverd bij het ministerie. En wij wachten nog af waar het ministerie uiteindelijk mee komt en wat voor norm zij vast gaan stellen. Energieneutraal wil ik graag bij een volgende commissie op de agenda zetten om u mee te nemen in de stappen die we daar zetten en het schema en de planning die we daarvoor hebben. Dus dat komt op een volgende commissievergadering naar voren toe. Dan willen we daar een korte presentatie over geven. En als derde nog even terugkomen op de breuk van de persleiding in Vlaardingen waar vragen over gesteld zijn. Ik heb toen bij de vorige commissie aangegeven dat de afhandeling wat vertraagd was omdat we met name met BAAK in gesprek waren voor het aanpassen van de vergunning wat voor veel voordelen opleverde voor met name voor Rijkswaterstaat. Inmiddels zijn de gesprekken tussen BAAK en Delfland daar wel over gestart maar ik kan u daar nog geen terugkoppeling over geven van wat de uitkomsten daarvan zijn. Maar

we houden daar in ieder geval vinger aan de pols. Dat voor wat betreft mijn mededelingen meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dank u dat u ons zo op de hoogte houdt. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel meneer de voorzitter. Ik zal nog een mededeling willen doen over de klankbordgroep muskusratten. Zoals u weet werken we met het klankbord aan een voorstel voor de commissie muskusrattenbestrijding om de financiering van het terugdringen van de muskusratten tot aan de landsgrenzen hoe heet het voor min of meer gezamenlijke rekening uit te voeren. Inmiddels is er een voorstel waarover eind augustus overeenstemming werd bereikt. Die discussie gaat nu nog niet zo zeer over de inhoud maar wel over het tempo van de invoering. En daarover moet de klankbordgroep aanstaande vrijdag een ei te kunnen leggen. En daarna kan het voorstel naar de CMB en komt het ook hier bij u langs voordat het naar de algemene ledenvergadering van de Unie gaat in december om daar dan vastgesteld te worden. Tot zover meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En goed dat we zo dan als commissie zijn opgenomen in dit proces. Is er iemand van de commissieleden die hier op wil inhaken dan wel een eigen mededeling heeft? Ik zie geen handjes verschijnen dus dan nemen we deze mededelingen voor kennisgeving aan.

4.B. Bespreekstukken

4.B.1 Vervolg verkenning Toekomst AWZI DGL

De voorzitter: En dan komen we bij de bespreekstukken. En dat wil ik even inleiden als voorzitter. We hebben een beeldvormend overleg weer over de toekomstverkenning van de AWZI De Groote Lucht. We hebben daar de vorige keer natuurlijk in de VV en de commissie ruim bij stilgestaan. Ik wil voorstellen dat we de presentatie die we zo krijgen naar gaan luisteren. En naderhand wil ik dan niet precies werken met twee rondes, dat we eerst een ronde doen en dan de vragen worden beantwoord en dan de tweede ronde. Maar ik wil het iets dynamischer maken. Omdat we geen besluit hoeven te nemen kan dat. Dus ik wil iedereen vragen om twee vragen goed te bedenken. En dan doen we eerst een ronde waarbij iedereen een vraag meteen antwoord krijgt. En daarna een tweede ronde waarbij iedereen een vraag en dan direct antwoord krijgt. En daarna kijken we of de meeste vragen zijn beantwoord of niet of dat we nog iets extra's moeten inlassen. Dat maakt het wat dynamischer. Dat qua procesvoorstel. Is dat wat u betreft akkoord? Want dan kunt u nu al nadenken over de inrichting van hoe we de bespreking doen. Mevrouw Örgü, zie ik uw vinger? Maar dat is nog geen handje? Ja nu zie ik een handje. U heeft een reactie?

Mevrouw Örgü: Nee ik heb even een vraag, een praktische vraag. Is het ook hier de bedoeling dat elke fractie één vraag stelt?

De voorzitter: Nou ik wil u niet limiteren tot het aantal vragen. Maar ik wil voorkomen dat eerst twintig vragen worden gesteld en aan het eind van de eerste ronde nauwelijks nog vragen. Dus ik wil voorstellen in de eerste ronde dat iedereen één heel misschien twee vragen stelt en dan direct antwoord krijgt. Dat we zo een rondje maken. Dat maakt het net wat interactiever. En op het einde zullen echt alle vragen die je nog hebt aan de orde komen. Nou ik zie, ik neem aan dat dat akkoord is. Dan weet ik dat heet ik alvast Michelle, en dan ben ik haar achternaam kwijt, alvast welkom. Maar ik weet dat onze hoogheemraad eerst een algemene inleiding wil doen.

De heer Egas: Ja dank u wel voorzitter. Dat wil ik heel graag doen en Michelle Hendriks zal dadelijk de rest van de presentatie op zich pakken. We hebben natuurlijk de afgelopen maanden veel gesproken met elkaar over de toekomst voor De Groote Lucht en renovatie of nieuwbouw. Daar hebben we uitgebreid in gesproken over gesproken in de commissievergaderingen maar zeker ook in de laatste VV-vergadering die

we gehad hebben. En daar heeft u in ieder geval heel duidelijk uw zorgen kenbaar gemaakt over van hoe moet het nou, wat zijn de voor-, wat zijn de nadelen. En moet zeker de communicatie en de samenwerking met de andere partijen, met name de gemeente Vlaardingen dan, gerealiseerd gaan worden. Dat hebben we zeker ter harte genomen van u die opmerkingen en dat gaat Michelle dadelijk ook nog verder toelichten in de planning waar we dat opgenomen hebben. We moesten de keuze maken want u weet allemaal dat ik erop aangedrongen heb om echt wel voor de zomer die keuze te maken zodat wij in ieder geval met een wat kleinere scope kunnen gaan werken aan de uitwerking van de plannen die we daarvoor hebben. En dat is wat ter hand is genomen door de organisatie. En dat heeft geleid ook tot de aangepaste planning die we nu gaan bespreken met elkaar. Maar nog steeds het uitgangspunt is dat we in 2028 een goed werkende zuivering hebben staan in Vlaardingen. Hoe nu verder dat gaat Michelle ons verder in meenemen.

Mevrouw Hendriks: Ja dankjewel.

De voorzitter: Dankjewel hoogheemraad Egas. Michelle Hendriks, aan jou het woord.

Mevrouw Hendriks: Oké ik ga mijn scherm nu delen. Nou wij hebben na 15 juni met het projectteam, maar ook met de gemeente Vlaardingen, de balans opgemaakt van waar staan we nu en wat staat ons te doen om uiteindelijk tot een definitief besluit te komen over renovatie of nieuwbouw van De Groote Lucht. En daar ga ik u in meenemen in die overwegingen. Hier nog even het plaatje wat we al vaker hebben gezien van de planning van de verkenning. We zijn halverwege. Er is een voorlopig voorkeursalternatief gekozen wat we verder gaan uitwerken. Het doel is aan het eind van de verkenning dat u als bestuur een investeringsbeslissing kan nemen over het voorkeursalternatief. En zoals gebruikelijk bij zulke besluiten is dat de basis voor die beslissing wordt gevormd door een schetsontwerp inclusief een raming. En we hebben ook gezegd van, nou ja, als u dat besluit neemt wil je ook door kunnen naar de volgende fase. Dus we hebben ook al van begin af aan gezegd dat daar ook nog wat andere producten bij horen. En in het geval van nieuwbouw natuurlijk ook overeenkomsten die nodig zijn met andere partijen om daar te komen. Als je planning bekijkt in het totaal, nou meneer Egas zei het daarnet al, uiteindelijk het doel is dat we in 2028 een nieuwe zuivering hebben staan. Die verkenning is nu bedoeld om een goed beeld te krijgen van wat we gaan bouwen en hoeveel dat kost. Maar dat is ook nog op een vrij hoog abstractieniveau. Er volgen nog een aantal fases waarin dat ontwerp steeds meer gedetailleerd gaat worden. En dat is wel belangrijk om even in het achterhoofd te houden voor hoe ver we moeten staan aan het eind van de verkenning. Bij Delfland is het gebruikelijk dat we zeggen op basis van een schetsontwerp. Wij gebruiken in het project graag het woord referentieontwerp omdat het ons helpt om dus ook duidelijk te maken dat het ontwerp wat we nu maken niet per definitie al helemaal precies is wat er straks ook gebouwd gaat worden. Het is een referentie. Maar dat betekent ook weer niet dat we het allemaal in het vage kunnen laten. Het moet een ontwerp zijn wat voldoende concreet is om te laten zien welke doelen we bereiken. Dus het moet voldoen aan de gestelde effluent eisen. Wat doet het ontwerp op het vlak van de doelen qua duurzaamheid van Delfland? Hoe voldoet het aan de eisen en randvoorwaarden vanuit bedrijfsvoering? Hoe voldoet het aan de effecten voor de omgeving die we wensen? Dus het moet voldoende concreet ontwerp zijn om dat doelbereik te kunnen laten zien. En het moet ook voldoende concreet zijn om de kosten te kunnen ramen. Want dat is uiteindelijk de investeringsbeslissing die u als bestuur zal nemen. Tot slot moet het ontwerp ook zo concreet zijn dat we weten dat we het kunnen maken. Dus in theorie zou het referentieonderwerp gewoon in die vorm verder kunnen worden gedetailleerd en zouden we dat moeten kunnen bouwen. Dat betekent dat we zowel vertrouwen moeten hebben dat we het technisch gezien kunnen maken, maar ook dat we het planologisch gezien kunnen maken. En dat is in geval van nieuwbouw natuurlijk een heel belangrijke eis zodat we ook weten dat het er uiteindelijk kan komen. Maar dat is het niveau waar we op het eind van de verkenning willen zijn. En we hebben ook geconcludeerd met het projectteam maar ook met de gemeente en met meneer Egas dat we daar wat meer tijd voor nodig hebben dan dat we het in december helemaal af zouden kunnen hebben zoals we aanvankelijk bij de

planning van de verkenning hadden gezegd. Daar hebben we een aantal overwegingen bij. Nou de eerste overweging is natuurlijk het feit dat we als voorlopige voorkeur nieuwbouw mogelijk verder gaan uitwerken. Bij de uitwerking van nieuwbouw zien we dat daar een intensieve samenwerking met de gemeente bij nodig is. Er is natuurlijk een motie aangenomen. Die spreekt voor zich. Zonder de gemeente kom je niet tot nieuwbouw van de nieuwe AWZI. Dus we moeten die intensieve samenwerking voortzetten, intensiveren met de gemeente en ook de andere belanghebbenden die nog zorgen of bezwaren hebben. We weten ook dat we als Delfland niet in ons eentje dit besluit kunnen nemen maar dat het echt wel gewenst is dat we daar samen met de gemeente achter kunnen staan achter dat besluit. Dus dat we aan beide kanten groen licht hebben voor deze koers. En wat ook belangrijk is om te realiseren is dat er in maart aankomende maart de gemeenteraadsverkiezingen zijn. Dus dat het voor de gemeente qua besluitvorming ook wel een periode is waarin het moeilijk te voorzien is hoe ver en hoe snel je kan komen. Maar dat is niet de enige overweging die van belang is. We hebben ook gezien dat we in het eerste deel van de verkenning zagen dat je bij renovatie en bij nieuwbouw nog verschillende alternatieven hebt die allemaal best wel realistisch zijn. En dat we ook een aantal punten daarin nog even voor ons uit hebben geschoven omdat ze niet onderscheidend waren voor die afweging. Maar om een ontwerp te kunnen maken moeten we wel concreet worden. Dus we moeten de ambities die we hebben qua duurzaamheid concreet vertalen wat betekent dat nou voor de ontwerp de ambities die we hebben voor bedrijfsvoering. Nou hetzelfde is dus met alle wensen en eisen die we hebben gekregen van de omgeving. Die moeten we gewoon concreter maken om een ontwerp te maken. En tot slot de derde overweging is dat we ook hebben gezien dat het echt een intensief besluit is. Het vraagt een hoop van ons qua ambtelijke voorbereiding. Maar ook een hele hoop qua bestuurlijke betrokkenheid. We hebben gemerkt dat het heel fijn is om samen de standpunten te doorlopen maar ook dat het best wel fijn is als er wat tijd tussen zit en we niet in een heel gecondenseerde periode van oordeelsvorming naar beeldvorming gaan. Dat is natuurlijk des te belangrijker om dat te zien ook juist richting die definitieve besluitvorming samen moeten optrekken met de gemeente. En dat heeft ons tot het volgende tot de volgende planning gebracht. In december willen we wel zorgen dat zoveel mogelijk van de inhoud er ligt. We willen aan u kunnen laten zien wat voor een AWZI we ontwerpen, welke keuzes daarin volgen uit de doelen die we als Delfland hebben op te verschillende vlakken. En we willen ook laten zien wat die AWZI betekent voor de omgeving. Zodat we ook met de omgeving kunnen dat gesprek kunnen transparant kunnen voeren. In maart zouden we dan graag willen dat we echt helemaal definitief de inhoud paraat hebben. Voor de oordeelsvorming. Dat betekent dat er dan in principe 100% referentieontwerp ligt met een kostenraming, een effectbeoordeling op basis waarvan u uw oordeel kan vormen. Als je dan als Delfland door zou gaan zou je in de volgende commissie dus in mei zou je over kunnen gaan naar je definitieve besluit. Wellicht heb je meer tijd nodig, zeg je, we doen het in de volgende vergadering. Maar we weten ook dat als we door kunnen op het pad van nieuwbouw dat we dat niet in ons eentje doen. En dan kom je toch ook op wat extra aandachtspunten voor die planning. Het blijft nog steeds het doel dat we in maart alle inhoud op tafel hebben. Maar in de planning lijkt het ons verstandig dat we in januari, februari met de gemeente ook de balans opmaken zowel binnen Delfland een balans opmaken dat ook de gemeente de balans opmaakt en ook met elkaar zijn we nou op de goede weg, denken we dat we het alle seinen op groen willen krijgen of zien we dat we eigenlijk misschien nog verder weg zijn voor een overeenstemming. En dan moeten we misschien ook juist als Delfland zelf kijken willen we door op deze route voor nieuwbouw of willen we toch een ander alternatief gaan kiezen. Nou ja als de seinen op groen zijn dan zou je dus in theorie door kunnen met in maart je oordeelsvorming en daarna besluitvorming. Maar dan hebben we natuurlijk aan de gemeentezijde ook verkiezingen in maart. En daarom zeggen we ja eigenlijk is de planning vanaf maart is ook een beetje in potlood. Dit is de gewenste planning, maar het hangt ook af van hoe het daar bij de gemeenteraad gaat en met de collegevorming. Als we zeggen we willen een definitief besluit in afstemming met de gemeente nemen. Dan ga ik heel even in op de aanpak van de stappen om daar te komen. En dan vooral hebben we de aanpak op het ruimtelijk spoor van hoe we met de gemeente en andere belanghebbenden aandacht willen hebben voor de bezwaren en de zorgen die er zijn geuit en ook de kansen die we hebben opgehaald. We hebben hierover ambtelijk met de gemeente afgestemd. Morgen

spreken we ook weer met de wethouder. Die hebben we overigens ook vlak na de VV na het VV-besluit gesproken. En die heeft aangegeven dat ze wel echt met ons blijven mee in gesprek blijven en zoals we ook hebben afgesproken in de intentieovereenkomst dat ze dus samenwerken aan de verkenning van renovatie en nieuwbouw. Dat betekent dat we naast het uitwerken van welke AWZI daar kan staan ook dat ruimtelijke spoor intensiever gaan uitwerken. En dat betekent bijvoorbeeld dat voor het gele deel het gebied waar de nieuwe AWZI willen concreter maken wat betekent dat nou als er een AWZI staat, hoe past dat in, wat zijn de geur- en geluidscontouren? En betekent dat dat mensen zich nog steeds zorgen maken of kan dat de zorg wegnemen? Wat is concrete milieu categorie van de verschillende onderdelen van de zuivering en hoe verhoudt zich dat vervolgens allemaal ook tot de andere delen van het ontwikkeling van het gebied? Het oranje deel waar juist ook bedrijventerreinen komen. En ook het blauwe deel, onze huidige terrein, wat kan daar komen? Kortom, we willen samen met de gemeente en andere belanghebbenden een beeld maken van hoe kan nou dit gebied eruit zien met de nieuwe AWZI op De Vergulde Hand West. Daarvoor schakelen we een ontwerpbureau wat ons juist ook als objectieve partij kan bevragen aan alle kanten. En kan ondersteunen door beelden te maken van hoe alle belangen in het gebied gediend kunnen zijn. Dat gaat ons helpen om het eens te worden over de feiten en de beelden die daarbij horen, maar het gaat ons ook helpen om de dialoog te voeren over zijn de bezwaren op deze manier weggenomen, is er nog een ander aandachtspunt, hoe kan dat mee en hoe zou dat nou eruit kunnen zien? Deze aanpak die gaan we dan de komende maanden nou ja dit intensieve proces gaan we in naast het ontwerpen van het referentieontwerp. En daar zit natuurlijk ook interactie tussen bijvoorbeeld qua geur en geluid, qua exacte locatie en positionering. Dus dingen worden in samenhang verder uitgewerkt. Nou dan terug naar de planning. Het doel is dus in het voorjaar de investeringsbeslissing. Daarvoor hebben we dat referentieontwerp nodig, de effecten- en de kostenraming. Maar we weten ook dat als we door willen naar de volgende fase dat we daar al voorbereiding voor moeten hebben gedaan, dat we ook moeten weten hoe we die volgende fase in de markt gaan zetten wat natuurlijk ook samenhangt met onze visie op de hele aansturing van de waterketen. En we weten ook dat we in het geval van nieuwbouw dan echt aan de slag moeten zijn met het opstellen van overeenkomsten. We zijn nu bezig met het formuleren van het programma van eisen om echt concreet het ontwerp te kunnen laten maken door Sweco. Zij stellen een referentieontwerp op. Parallel daaraan gaan we dus dat ontwerp het onderzoek doen met de gemeente en andere belanghebbenden. In december willen we dus die twee plaatjes kwalitatief kunnen laten zien aan u en met u bespreken. En dat is ook het moment waarop we ook die zaken dat beeld en die ontwerpen gaan toetsen bij omgeving, bij onze collega's van de zuivering zelf. Met de gemeente. Om nog aan te scherpen, bij te sturen maar vooral natuurlijk qua omgeving ook om gevoel te krijgen in dat gesprek zijn de zorgen weggenomen, hebben we de kans gepakt. Het bestuurlijke proces wat daarbij hoort is dat we dus in december eigenlijk een kwalitatief beeld kunnen bespreken. Ik zei al dat we in januari, februari de balans moeten opmaken of we verder kunnen op dit pad. En dan in het gunstige geval maart oordeelsvorming bij Delfland. En zo snel mogelijk wat ons betreft richting besluitvorming. Maar dit is ook nog onderwerp natuurlijk van gesprek met de gemeente over hoe die laatste stappen gaan. Mocht het zo zijn dat we zien dat voor we echt een definitief besluit kunnen nemen met de gemeente dat dat langer duurt dan hebben wij zelf het idee dat dat niet ten koste gaat van het tempo dat we moeten maken. Want je ziet hier dat we ook een heleboel te doen hebben om gesteld te staan voor de volgende fase. En dan gaat het eigenlijk over het dilemma van je wil het tempo erin houden 2028 is snel, het wordt een groot project. Maar we weten ook dat we niet zonder overeenstemming met de gemeente kunnen. Dus het heeft geen zin om zelf als Delfland door te rollen. Nou we hebben daar dus twee punten voor opgenomen in onze aanpak. De eerste is dat we dus begin 2022 de balans opmaken om te zien of we door kunnen op dit pad. Maar ook dat mochten we zien dat de definitieve besluitvorming dat we wel het idee hebben we komen eruit maar we hebben nog langer nodig voor nou ja kijken hoe we tot echte concrete afspraken kunnen komen. Dan kunnen we ondertussen al zaken in gang zetten die je normaal in een volgende fase start. Dus starten met de conditionerende onderzoeken. Daar doen we nu bureaustudies voor. Dan ga je dat een slagje dieper doen. Planologische procedures vergen voorbereiding en marktuitvraag voor de ondersteuning van de volgende fase vraagt voorbereiding. Nou en wat ik zei ook

overeenkomsten. Kijk als we met de gemeente een gezamenlijk beeld hebben over ja dit is een goed idee die nieuwbouw dan moeten we het ook gaan hebben over kunnen wij werk met werk maken als we een bedrijventerrein en een AWZI naast elkaar gaan ontwikkelen. Dan moeten we het ook hebben over de grondaankoop et cetera. En dan zijn er ook natuurlijk nog andere partijen die op dit moment grond bezitten die wij voor de AWZI dan nodig hebben. Eerstvolgende keer dat ik weer in deze commissie een toelichting kom geven op de bevindingen is op 1 december. Wat ligt er dan? In ieder geval een kwalitatieve beschrijving van het ontwerp waarin duidelijk wordt hoe de belangen, welke keuzes er zijn en welke ontwerpkeuzes er zijn gemaakt en hoe dat bijdraagt aan de doelen van Delfland op het afwegingskader wat we ook in het eerste deel van de verkenning hebben gezien. En daarnaast dus ook een beeld van: en zo kan het gebied rond die AWZI eruit zien en dat komt op deze manieren tegemoet aan de bezwaren en de belangen van andere partijen. En dat is ook een randvoorwaarde die de wethouder aan ons mee heeft gegeven van: het mag duidelijk zijn dat we pas weer een goed gesprek kunnen voeren als we laten zien dat wij ook aan die bezwaren tegemoet kunnen komen. En dit was mijn laatste sheet.

De voorzitter: Dank u wel Michelle voor deze presentatie. Misschien goed ja inderdaad als we onszelf weer in beeld hebben. Dan kan ik een beetje zien hoe iedereen erbij zit. Even kijken wat de sfeer is. Nou dank u wel voor deze presentatie met een stukje inhoud en een stukje procesgang. Dan is het nu tijd voor de eerste vragenronde. En zoals gesteld wil ik dat een beetje interactief doen dat iedereen een eerste vraag kan stellen. En dan naar de volgende. Zodat iedereen een beetje... eens kijken hoe dat bevalt. Ik begin even heel eenvoudig bij mij in het scherm linksboven. En daar zie ik de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. Meneer Van der Burg heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter dankjewel. Wat ik begrijp uit de presentatie van Michelle is dat er heel erg wordt ingegaan op het planologisch proces. En de relatie met de gemeente en hoe we daar voor gesteld moeten komen te staan. Dat lijkt me op zich ook wel logisch. Hoe Water Natuurlijk daar in zit is duidelijk. Daar zal ik niet op terugkomen. Ik wil eigenlijk nu toch ook graag wat meer naar de inhoud. En mijn vraag is, Michelle zegt van we werken nu uit het programma van eisen. En we zijn wel erg geïnteresseerd vanuit Water Natuurlijk hoe dat er dan uitziet. Met name ook effluenteneisen. We hebben best ambitie om zo laag mogelijke milieubelasting te krijgen. Dus op duurzaamheid en op milieubelasting. Dus de criteria daarvoor en welke keuzes dan gemaakt worden die zijn voor ons gigantisch belangrijk. En daar zou ik toch graag nu snel aandacht voor willen hebben. En misschien zelfs met de vraag van kan het programma van eisen als het is uitgewerkt ons zo snel mogelijk dan vervolgens worden voorgelegd in een commissievergadering. Dat is mijn voorlopige vraag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een procesvraag over de inhoud, Michelle.

Mevrouw Hendriks: Ja bedankt voor de vraag. Nou voor het programma van eisen zijn een aantal uitgangspunten zijn al helder en van begin af aan staan die vast over capaciteit, over de minimale eis waar het aan moet voldoen. We hebben ook al nou ja zowel afgelopen voorjaar als het jaar daarvoor ook met elkaar de beelden gedeeld over wat we belangrijk vinden. Bijvoorbeeld qua duurzaamheid. Er is natuurlijk een strategie waterketen vastgesteld. En wij vertalen dat nu dus naar de eisen en de keuzes die je daarvoor maakt. En daarbij kijken we in het programma van eisen van wat zijn de eisen die we bouwen in 2028. En ook naar en waar moeten we het ontwerp in het ontwerp ruimte laten voor uitbreiding. Want die flexibiliteit daar hebben we ook van gezien dat dat juist het grote voordeel is. Verder hebben we natuurlijk ook in het programma van eisen alle standaardeisen vanuit de bedrijfsvoering, vanuit de veiligheid die moeten gewoon concreet op papier staan. Ook als voor de lijst die gedurende de hele rit doorgaat. Ons beeld was dat wij die eisen en hoe we die hebben gebruikt ook in december met u bespreken. En niet de tussenstap een programma van eisen en daarna het ontwerpen omdat ja omdat het ook best wel complex qua planning en haalbaarheid...

De voorzitter: Dank u wel. En ik begrijp dus dat we het programma van eisen dat we dat 1 december dat we dat bij de stukken zal zijn ter bespreking en ter overweging.

Mevrouw Hendriks: Ja dan zetten we het in het hoe dat verwerkt is in het referentieontwerp ja. Dus eigenlijk een tussenstap.

De voorzitter: Oké maar ik voel aan dat dat een aandachtspunt is, dus alvast een signaal naar de presentatie van dan. De heer Kiela van de Partij van de Arbeid.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben eigenlijk wel reuze benieuwd wat wordt beschouwd als conditionerende onderzoeken en waarop zij dan conditionerend zijn. Want dat is voor ons natuurlijk bij de keuze van belang om dat te weten. En een ander vraagje wat ik nog wil stellen, kent de gemeente deze programmering? Want we gaan nu uit van een voorkeursalternatief nieuwbouw. En ik meen me te herinneren dat de gemeente eigenlijk een andere uitgangspunt de voorkeur gaf. Dus hoe en waar breng je dat dan bij elkaar? Dat was die.

De voorzitter: Dank u wel. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja. Ja bij conditionerende onderzoeken heb je het over ja kunnen alle condities zijn alle condities op orde om te kunnen gaan bouwen. En daar vallen onderzoeken is als archeologie, bodem, natuur. Nou daar hebben wij kwalitatief wel al naar gekeken om te zien of er showstoppers waren. Dat we niet nu achteraf ontdekken dat op dat terrein zware archeologische waarden zitten. Ja en dat gaat we nu stap voor stap steeds concreter maken. En dat begint in deze fase met bureauonderzoek. En dan gebruiken we ook kennis die er al van de gemeente is en ook van BAAK die daar nu gronddepot heeft. Dus we hebben gewoon van hun data daarover gekregen. Dus bijvoorbeeld over explosieven dat is al uitgezocht voordat daar grond werd neergelegd. Of de gemeente deze programmering kent. Ambtelijke hebben we dit helemaal doorgenomen en ook bestempeld als dit is een realistische aanpak. Samen optrekken in de inhoud de komende maanden, de balans opmaken in januari, nou ja en dus daarna ook kijken hoe we het bestuurlijke proces samen verder kunnen. Op de to-do-lijst ook van morgen ook met de wethouder staat nog wel van op welke momenten en hoe diep gaan we nou juist ook gemeenteraad en B&W meenemen. Daarvan hebben we wel ideeën maar ja we zagen ook dat het wel belangrijk is om dat met elkaar al van tevoren heel smart te maken. En nou ja dat gaan we dus komende week invullen samen. En met de wethouder is sowieso de afspraak dat we eigenlijk elkaar vrij regelmatig spreken. Dus...

De voorzitter: Ja dank u wel voor het antwoord. Uw voorzitter had even wat smering voor de keel nodig. Ik geef het woord aan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Mijn voornaamste vraag gaat heeft ook relatie heel verrassend tot de motie die in de laatste VV is aangenomen ook over dit onderwerp. Ik hoorde mevrouw Hendriks al kort ook reflecteren op wat de nou ja de gesprekken met de gemeente tot nu toe. Ik was even benieuwd of er wellicht een korte update kan worden gegeven over nou ja ook gezien de insprekers destijds bij de VV over het onderwerp en bij de commissie of er wellicht wat meer verteld kan worden over de samenwerking met de gemeente. Inmiddels al een wat constructievere vorm heeft aangenomen dan de insprekers hebben doen vermoeden vlak voor de zomer.

De voorzitter: Dankjewel. Dat is misschien een vraag voor ofwel mevrouw Hendriks ofwel onze hoogheemraad. Ik laat...

De heer Egas: Ja die vraag wil ik graag beantwoorden meneer de voorzitter. We hebben direct na onze VV-vergadering al overleg gehad met de wethouder en eigenlijk geprobeerd daar in ieder geval al de plooien even glad te strijken ondanks dat we nog niet dezelfde mening hebben. En aangegeven dat we hier

proberen zo goed mogelijk met elkaar op te trekken en dat we en de gemeente als raad, als burgemeester en wethouders, maar zeker ook de commissie en de wethouder hiervoor regelmatig zullen informeren. En dat is waar Michelle net ook op duidt van wat we morgen in het gesprek met de wethouder weer zullen gaan concretiseren van hoe kunnen we dat nou het beste invulling gaan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik eigenlijk ook een handje van mevrouw Örgü maar dat is al weg. Want dat zou twee woordvoerders per onderwerp zijn. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. U kunt uw vraag misschien door appen. En dan geef ik het woord aan de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Bedankt voor deze uitgebreide presentatie. Het doet ons goed om te horen dat de contacten met de gemeente Vlaardingen zijn verstevigd. Zo noem ik het maar even. En dat daar grote stappen in zijn gemaakt. Dus dat vind ik positief. En dat vind ik eigenlijk ook wel een compliment waard op dit moment. Dus bij deze een compliment voor de inspanningen om, zoals Ruud Egas dat noemt, de plooien glad te strijken. Ik heb wel nog een wat inhoudelijke vraag. Als ik zo het verhaal heb gehoord van Michelle dan klinkt het alsof zeg maar zowel de optie de nieuwbouw als de optie renovatie nog in beeld zijn voor de gemeente. Mijn vraag is even klopt dat?

De voorzitter: Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja nou kijk we hebben natuurlijk geconstateerd dat onze standpunten daarin verschillen. Dus als we aan het eind van de verkenning een besluit willen nemen dan is het of nieuwbouw en dan weten we dat we bij de gemeente bezwaren mee moeten hebben genomen. En als je daar niet uitkomt dan zullen we als Delfland ook moeten kijken: wat zijn dan de opties die we hebben. Dus ja we hebben ook steeds gezegd dit is een voorlopig voorkeursalternatief. En dat gaan we nu uitwerken in de volle breedte. En dat is wat we nu aan het doen zijn. Maar het definitieve besluit is aan het eind van de verkenning.

De voorzitter: Dankjewel. Dan heb ik een goed nieuws dat de heer Van Heijningen van de fractie Gebouwd nu binnen is. Welkom. Fijn dat u nu bij ons bent. En ik zie dat u een handje heeft opgestoken. Dus wellicht dat u een vraag heeft.

De heer Van Heijningen: Nou een opmerking. Ik wilde mijn eigen even present melden omdat het de heer Verhage niet lukt om in te loggen en ik zijn plaats even vervang.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben een presentatie gehad. Die kunt u wellicht nakijken, die staat ook op iBabs. En we zijn nu één voor één de vragen aan het stellen. Dus een wat andere procedure dan gebruikelijk. Dan de heer Van Winden van Ongebouwd.

De heer Van Winden: Meneer de voorzitter dank u wel. Wij weten van onze vorige meeting ik meen 30 september dat er inderdaad veel achterdocht is bij de gemeente Vlaardingen om het zo maar te zeggen voor nieuwbouw. Daar zijn al meer vragen over gesteld. En de mijne is misschien niet wezenlijk anders. Maar ik vraag me nu af wat we werkelijk doen om die relatie met Vlaardingen goed te maken. En welk plan we hiervoor hebben. Bijvoorbeeld door het inschakelen van de intermediair als de hakken in het zand blijven. We hadden het net over conditionerende onderzoeken. Die doen we op archeologisch gebied en die doen we misschien op explosieven of op grondvervuiling. Maar misschien moeten we ook wel conditioneel onderzoeken hoe we deze relatie goed krijgen als we nieuwbouw willen doen. En dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik twijfel even wie nu het woord pakt om deze vraag te beantwoorden.

De heer Egas: Dat wil ik graag doen voorzitter. Ik heb al aangegeven dat wij de gesprekken gewoon doorgezet hebben met de gemeente. We hebben heel goed geluisterd naar wat hun bezwaren zijn en hun tegenwerpingen zijn voor nieuwbouw. En zoals Michelle ook al aangeeft we gaan ook de komende maanden heel duidelijk daarop aan werken om die bezwaren weg te kunnen nemen. En een van die bezwaren weet u ook is de mogelijke inzet voor zware industrie op het terrein wat we achterlaten. Nou daar gaan we parallel de gesprekken met de provincie voor aan. En dat willen we ook samen met de gemeente doen. Dus dat is echt het plan wat we hebben. Samen optrekken om in ieder geval die zorgen over van wat kan er met het achterblijvende gebied gebeuren weg te nemen en de andere bezwaren die er spelen om te kijken hoe we daar een passend antwoord met elkaar op kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik het handje van de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ik zal een korte vraag stellen. Niet te veel inleiden. Begrijp ik het heel goed dat wij in Delfland eerst het beeldvormende ontwerp af willen hebben voordat we eigenlijk stevenen richting uitspraken van Vlaardingen? Dat we eerst willen laten zien van dit is wat we gaan doen. En dat we dan eigenlijk vragen voor een go-no-go van Vlaardingen?

De voorzitter: Dat was een inleidende vraag. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ik kan hem wel beantwoorden. Nou eigenlijk trekken we gewoon met Vlaardingen samen op om zowel dus het ontwerp van de AWZI als dus ook het beeld van hoe wat de impact is op de rest van het gebied om dat samen vorm te geven. En ook te toetsen. En dat is dus ook de vraag die we nog met de wethouder en de ambtenaren willen bespreken van ja hoe intensief moet dat gesprek ook bestuurlijk worden gevoerd. En net zoals dat wij dus in deze commissie in december een concept of een kwalitatief ontwerp laten zien verwacht ik ook zo'n soort moment bij de gemeente. En dat betekent dat je daarna ook als partijen zelf de balans kan opmaken en ook met elkaar dat go-no-go misschien als je het zo wil noemen elkaar aan kan kijken van nou gaan we eruit komen als overheden samen? Dus ja zo is dat voorzien. Dus niet dat wij in een hok ons huiswerk gaan doen en op een gegeven moment vragen aan de gemeente kan je hierin meegaan? Ik en dat is ook wel waar de ambtenaren zelf van de gemeente ook van zeggen nou daar ligt echt een rol voor ons om ook gewoon goed te kijken hoe ons bestuur maar ook partijen in onze omgeving die we kunnen meenemen en we zullen dus ook bijvoorbeeld qua communicatie dat de communicatieadviseur van Delfland ook afstemt met de communicatieadviseur van de gemeente.

De voorzitter: Dankjewel Michelle. Toonzetting is natuurlijk altijd heel erg belangrijk in dit soort dingen. Ik zie het handje van de heer Van der Ree van 50PLUS. De heer Van der Ree, u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Ik herinner met nog heel goed de vorige bijeenkomst over dit onderwerp. En toen hadden we een inspreker dat was de wethouder Bart de Leede van de gemeente Vlaardingen. En die zei een aantal zaken die zeg maar ja toch ernstig waren. Hij vond zeg maar nieuwbouw op die plek te zwaar en een verkeerde locatie. Hij zei ook ja daar mag alleen maar milieucategorie 3 mag daar plaatsvinden. En een rioolzuivering dat is milieucategorie 5. Dus daar heb je ook al een probleem. En hij sprak zich dus ten zeerste uit zeg maar tegen deze vestiging van de rioolzuivering aldaar. Ik heb destijds ook een aantal technische vragen gesteld. En daar heb ik ook deze problematiek aangekaart. En met eigenlijk als eindconclusie dat wij stel dat wij een hele procedure gaan doen en onteigening en voor de rechter enzovoort dan zou de rechter toch aan het eind van de rit zeggen was er dan geen andere mogelijkheid dan nieuwbouw? En dan zullen wij moeten erkennen dat renovatie ook een mogelijkheid is. En je hebt dan kans dat de rechter zegt: nou doe dat dan. Dus ik denk dat dat nog geen gelopen race is. En ik ben heel benieuwd hoe zeg maar de hoogheemraad de kansen inschat dat we daar toch uitkomen. Want anders is het trekken aan een dood paard. Dat was mijn mening voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dat was uw mening. Maar gelukkig ook nog een kleine vraag. En die vraag die leg ik neer bij de heer Egas.

De heer Egas: Ja, dank u wel. En het is een beetje wat we daarnet ook al zeiden als we kijken naar die milieu categorieën daar moeten we echt over in gesprek met de gemeente en met de provincie. Het is zeker niet zo dat de hele afvalwaterzuivering categorie 5 heeft. Dat is maar een heel klein deel van onze zuivering die die categorie heeft. Dus daar moeten we een goede inpassing voor vinden. En wat we ook al in deze presentatie laten zien is dat we echt veel meer met de gemeente Vlaardingen in dit geval maar alle stakeholders in zijn algemeenheid op willen trekken om juist die problemen weg te nemen en hun bezwaren weg te nemen. En ook dat we dus op momenten wel moeten gaan evalueren van is dat haalbaar, kunnen we ze wegnemen? En waar lopen we dan tegenaan? En ik heb het al vaker genoemd, er za dus best een moment komen dat we onze knopen moeten tellen van gaan we door of gaan we niet door met dit traject. Het blijft nog steeds dat we met elkaar gevonden hebben dat nieuwbouw voor Delfland een hele hoop voordelen heeft. En dat we dat graag door willen zetten en verder uit willen zoeken. Dat doen we nu, maar wel in samenspraak met de gemeente. Maar parallel daaraan kijken we ook nog een keertje heel goed Michelle geeft al aan hoe je het in kan passen in de omgeving maar ook nog een keertje heel goed wat zijn de voor- en nadelen van ook de nadelen van renovatie om dat goed in beeld te brengen. Zeker omdat daar een aantal onderzoeken ook de afgelopen maanden van gepubliceerd zijn. Dus dat nemen we wel allemaal mee in die overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog twee handjes voor deze eerste ronde. Dan wil het eerst het woord geven aan de heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Dan begin ik met in ieder geval te bedanken voor deze presentatie. Die is heel helder. Ik had tevoren nog wat meer vragen maar er zijn al vragen beantwoord. Ik heb daar nog wel, wat ik in ieder geval uit opmaak is dat het gaat dus van meer keten geschakeld proces naar een parallel proces. En dat is zeer ambitieus. Maar mijn vraag is eigenlijk, als ik het goed begrijp wil ik eigenlijk weten wat nou eigenlijk precies de vertraging is. Zelf kom ik op een half jaar. En wat zou dat uiteindelijk eventueel in de kosten en in de activiteiten schelen met wat de eerste opzet was? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag naar het tijdschema. Ik denk dat ik daarvoor het woord mag geven aan Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja dat mag. Ja feitelijk komen we erop uit dat we ja we hebben de 100% informatie voor Delfland hebben we in maart liggen. Dat is dus twee, twee en een halve maand later dan december. En we voorzien dat we gewoon ook de start van volgende fases dus kunnen in elkaar kunnen schuiven. Ja en daarnaast ook dat we niet zonder deze extra inzet en dus daarmee ook tijd kunnen. Om überhaupt bij de uitstrek te komen voor nieuwbouw. Dus nou ja met de beheersmaatregelen die we hebben benoemd van dat beslismoment of balansopmaak in begin 2022 en het zo goed mogelijk al voorbereiden van de volgende fases denken wij dat we de impact daarvan beperkt kunnen houden. En niet stil hoeven te gaan zitten wachten totdat er een definitief besluit is. Want er is meer dan genoeg te doen voor een project als dit welke kant het ook opgaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor deze toelichting. Ik weet uit eigen ervaring dat bij sommige projecten soms hele projectteams stil liggen. Al is het maar vanwege stikstof. Maar daar hebben we het nu niet over. En de heer Van Heijningen van Gebouwd, u heeft als laatste in deze ronde het woord.

De heer Van Heijningen: Ja ik nou eigenlijk getriggerd door de het verhaal van meneer Van Ree. Ik heb een vraag aangaande renovatie. Is er voldoende rekening gehouden met het feit dat als we gaan renoveren dat we dat waarschijnlijk in twee delen gaan doen in iedere straat apart, maar dat je toch ook risico's hebt dat

als je aan de ene straat begint te slopen dat de andere ook ontregeld raakt en daardoor ja voor extra kosten en nou ja allerlei milieuproblemen kan gaan zorgen. Is dat gekapitaliseerd en ook meegenomen in de berekening? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Dat lijkt me een kolfje naar de hand van Michelle Hendriks.

Mevrouw Hendriks: Ja we hebben voor beide alternatieven in ieder geval kwalitatief beoordeeld wat de risico's voor de tijdens en na de bouw zijn. En daar zijn deze punten expliciet aan bod gekomen. En we hebben geprobeerd om ze ook zoveel mogelijk al te monetariseren maar ook aangegeven dat gezien de grote onzekerheidsmarges en het nog vrij hoge abstractieniveau dat je de daadwerkelijke kosten van die risico's nou ja die kunnen nog erg uiteenlopen. En dus daar hebben we op dat moment zijn we daar niet veel verder in gaan monetariseren.

De voorzitter: Oké dank u wel voor dit antwoord. Dan sluit ik deze eerste ronde zo'n beetje min of meer af. En dan ga ik rondkijken wie nog vragen heeft voor de nieuwe ronde. Ik stel voor dat we gewoon even doorgaan met dit onderwerp. We zitten er lekker in. Wie heeft weer een verdere nadere vraag voor deze tweede sessie, voor de tweede ronde? Mag aanvullend zijn, wellicht dat u hier op iets terug wil komen. Ik zie als eerste een dappere heer Kiela van de PvdA. Meneer Kiela, u heeft als eerste het woord.

De heer Kiela: Dat is een mooie epitheton voorzitter. Ik hoop dat ik voortaan me altijd als dappere heer wordt aangewezen. Maar ik wilde toch nog even...

De voorzitter: Neem het in overweging.

De heer Kiela: Fijn dank u. Even nog een vraagje over de marktuitvraag. Die is nu gepland in het voorjaar van 2022 als ik het goed begrijp. En mijn vraag is hoe hangt dat nou samen met het traject, want dan zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Ik weet niet in wat voor onzekerheid je dan nog zit, maar is het dan al verstandig om over zo'n marktuitvraag te denken en aan wat voor modellen denken jullie dan?

De voorzitter: Dank u wel. Een hele strategische vraag. Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer Egas: Ja ga ik proberen te beantwoorden meneer de voorzitter. Want u weet ook dat we parallel aan dit hele nieuwbouw, verbouw, renovatietraject voor De Groote Lucht ook bezig zijn met de evaluatie van de PPS-constructie. Dus die twee dingen lopen parallel aan elkaar. En dat hopen we ook begin volgend jaar de informatie op tafel te hebben liggen hoe we daarmee verder willen gaan. En het andere wat u aangeeft is inderdaad de onzekerheid van gemeenteraadsverkiezingen waardoor besluitvorming van de gemeente misschien maar misschien ook niet vertraagd zou kunnen worden. Dus die processen lopen parallel aan elkaar. En daar hebben we natuurlijk vorige week de informatieve VV over gehad. En daar hebben we u ook in geprobeerd mee te nemen ook in het tijdschema wat we voor die evaluatie hebben om te kijken hoe we dat willen gaan doen. Dus het loopt parallel aan elkaar.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kiela: Maar er zijn dus wel afhankelijkheden daar?

De heer Egas: Er zijn nou zodanig of ja, wij zullen afhankelijk van die keuzes gaan bekijken van hoe willen we dit in de markt gaan zetten voor de bouw en c.q. voor hoe we als we al zo veel verder willen gaan voor het onderhoud en de operatie later. Dus die afhankelijkheid is er. En de andere afhankelijkheid is en blijft natuurlijk altijd de omgeving waar we mee zitten. Maar dat proberen we zo goed mogelijk te beheersen met elkaar.

De voorzitter: Ik dank u wel. Ik zie een handje van de heer De Klerk. De heer De Klerk, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank voorzitter. Eigenlijk een beetje in het verlengde van de vraag die zojuist werd gesteld. Ik was nog wel benieuwd, dat is meer de procesmatige inhoudelijke kant van het ontwerp en de verkiezingen. Ik was nog wel even benieuwd nou ja het is niet zo zeer misschien een vraag maar meer een dienstmededeling. Of de of ook op het netvlies is dat dit mogelijke inzet kan zijn voor een lokale verkiezing. Ik kan me heel goed voorstellen dat dit een thema waar lokale partijen zich op willen profileren. Maar dat dat ook nog wel wat gevolgen gaat hebben voor de houding van de gemeente. Dus ik was wel even benieuwd of er wel een soort van waarborgen zijn dat in ieder geval het goede gesprek nou ja doorgang blijft in de ondanks eventuele verkiezingsretoriek.

De voorzitter: Dank u wel de heer De Klerk. De politiek als risicofactor. Wie mag ik het woord geven?

De heer Egas: Ja daar mag u mij weer het woord voor geven. Van dat is inderdaad wat we wel willen in ons achterhoofd mee laten wegen natuurlijk. Dat is ook de reden dat we zeggen we willen zo goed mogelijk alle partijen informeren over de besluitvorming en ze er zoveel mogelijk bij betrekken. Dat is dus niet alleen B&W maar dat is zeker de hele raad. En dat is misschien wel iets meer dan alleen de raad. Dus daar doelde Michelle ook op dat we heel goed moeten kijken hoe we onze communicatieplannen hoe Delfland daarmee omgaat maar ook hoe de gemeente daarmee omgaat. Dus het is een aspect wat we zeker meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat een duidelijk signaal en een duidelijk punt. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter dank u wel. Ik heb nog een wat aanvullende vraag. Als ik het goed begrepen heb en tussen de regels door goed geluisterd heb dan ligt de variant voor wat betreft renovatie voor wat betreft de gemeente nog steeds op tafel denk ik. Maar daar gaat even mijn vraag niet over. Mijn vraag is even gericht op het planologisch kader. Dat is erg belangrijk heb ik begrepen. We weten ook allemaal dat planologische procedures heel lang kunnen duren, soms wel jaren. In hoeverre is dat een onzekere factor die op een bepaald moment ons ja parten gaat spelen in de afweging. Ik bedoel straks dan moeten we rond begin volgend jaar misschien medio volgend jaar een besluit nemen. Maar het kan best zijn dat er planologisch gezien nog totaal niet bekend is of die categorie 5 misschien wel mag op de plek waar we dat graag zouden willen op dit moment. Dat was even mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel de heer Roeten. Wie mag ik het woord geven voor de beantwoording daarvan. Ik zie non-verbaal Michelle Hendriks. Michelle, je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Ja qua planologische procedures, we zetten natuurlijk juist met de gemeente nu het spoor in dat we alles wat je nodig hebt om een bestemmingsplan te maken en om ook daarvan een beeld te hebben van dit heeft ook een kans van slagen. Dat zetten we inhoudelijk in gang. Dus als we nou laten we het zo zeggen, als we met elkaar het eens worden over nieuwbouw dan betekent dat ook dat we daar een beeld bij hebben dat dat ook iets is wat realistisch in een bestemmingsplan gevat kan worden en waarvan we ook het beeld hebben dat dat niet tot enorme onoverkomelijke bezwaren gaat leiden. Dat is de inhoudelijke kant. Daarnaast hebben we ook als project gekeken van wat zijn nou verschillende planologische procedures. We hebben ook nog te maken mét Omgevingswet als die volgende zomer ingaat of zonder Omgevingswet als die nog wordt uitgesteld. Die paden hebben we op een rij gezet met verschillende termijnen. Die best case, worst case kan hebben. En ja wat je wel ziet is dat we echt ook wel een besluit nodig hebben in het voorjaar. Dus dat we niet nog een jaar kunnen gaan uitstellen en dan eens beginnen met planologische procedures. Het mag wel duidelijk zijn dat de procedures gewoon ook tijd nodig hebben, dat we alles inzetten om te zorgen dat die zo snel mogelijk gaan. Dat we de inhoud klaar hebben. Dus bijvoorbeeld ook voor een milieueffectrapportage. Dat zijn elementen waar we nu al naar

kijken. Maar de procedures kennen wel hun termijnen. En als je die op een rij zet dan zie je ook dat je om te kunnen starten met realisatie op een bepaald moment ook echt wel in 2022 die stap moet kunnen gaan zetten om de procedures te starten.

De voorzitter: Dankjewel Michelle voor deze beantwoording. Dan zie ik nog een laatste handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter dank u wel. Ik heb twee korte vragen. Michelle sprak over dat er uitgegaan wordt nu van minimale eisen. Toch wil ik nogmaals vragen dat wordt er dan rekening gehouden met mogelijke toekomstige eisen? En met betrekking tot wetgeving en normering. En vervolgens ook met de mogelijkheden die de technologie ons biedt en nu al biedt. Dat en een tweede vraag is, Michelle sprak over dat er afgelopen maanden onderzoeken zijn geweest met betrekking tot renovatie. Kan er ons meegedeeld worden wat de onderzoeksvragen waren? En of dat vervolgens deze onderzoeken nieuwe gezichtspunten opleverde? En kan dat dan gedeeld worden met de commissie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heldere vragen. Ik dacht in het begin dat u bijna bromaat ging noemen. Michelle, kun je antwoord geven?

De heer Van der Burg: Ja het is in het verlengde daarvan, sorry voorzitter dat is helder. Dat waar we tegenaan lopen daar moeten we op voorbereid zijn. Dank u wel.

Mevrouw Hendriks: Nou voor wat betreft het laatste ja er zijn geen andere onderzoeken gedaan naar renovatie tot dusver dan die we met u hebben gedeeld in voor de zomer. Dus bij de besluitvorming over afweging van renovatie of nieuwbouw voor het voorlopige voorkeursalternatief. Dus daar hebben we geen aanvullende informatie nu beschikbaar behalve dat we natuurlijk wel met interesse alle voorbeeldprojecten en ervaringen van andere waterschappen, van Rijkswaterstaat lezen. En volgens mij leest u dat soort artikelen ook. Van waar je gewoon ziet waar je tegenaan kan lopen met renovatie. Voor het andere deel, ik heb ten onrechte denk ik de indruk gewekt dat wij nu een hele minimalistische zuivering gaan ontwerpen. In het hele traject hier naartoe is het duidelijk geweest dat we als Delfland gewoon onze ambities hebben. Die zijn nog eens stevig neergezet met het vastleggen van de strategie waterketen. En hebben we minimale eisen waar we aan moeten voldoen waar we zeker weten dat we ze in 2028 moeten halen. Maar we weten ook dat er eisen aankomen waar we voor gesteld moeten staan. En we weten ook dat we ambities hebben waarvan we in 2050 echt niet kunnen verkopen dat we ons daar niet op hebben voorbereid. Dus dat is wel ook kijken naar wat is realistisch om al neer te zetten in 2028. Bijvoorbeeld bepaalde grondstoffenproducties zijn dan misschien gewoon nog niet zo ver. Maar we zijn juist wel ook met de procestechnologen en in het netwerk in gesprek om te zien van maar wat is wel realistisch om je mogelijk op voor te bereiden. Zodat je er naartoe kan in 2040 misschien 2050. Dus we gaan wel een toekomstbestendige zuivering neerzetten. En dat betekent dat we weten dat we aan strengere eisen zullen gaan moeten voldoen in de komende decennia. Dat we weten dat we energiezuinig moeten zijn, energie moeten produceren. Dat we weten dat we in de loop van de tijd grondstoffen en meer zoet water zullen gaan produceren. Maar het is wel de vraag wat betekent dat voor realistische eisen en stappen die je voorziet in je ontwerp wat je gaat bouwen en wat je later nog gaat uitbreiden.

De voorzitter: Dank u wel voor deze beantwoording. Dan zijn we eigenlijk aan het einde van de tweede ronde. Maar we doen dit op dit onderwerp niet zo formeel. Dus als u nog vragen heeft aan de hoogheemraad of aan Michelle Hendriks maak dat even kenbaar met uw handje. Dan kunnen we daar nog even op ingaan. En dan kijk ik even rond. Maar ik denk dat we redelijk uitgebreid een punt hebben gehad. Dat we redelijk hebben gekeken. De heer Roeten als laatste. De heer Roeten.

De heer Roeten: Ja dank u wel voorzitter. Ik had even nog gekeken op de presentatie. Er worden al kansen benoemd dat bijvoorbeeld duurzaamheid. Ik vroeg me even af, in hoeverre is dat ook de dekmantel voor de energietransitie die op stapel staat. Of is dat nog weer een ander punt voor deze zuivering?

De voorzitter: Oké. Een korte vraag, een kort antwoord. Michelle?

Mevrouw Hendriks: Ja nou ja we hebben het natuurlijk over de duurzaamheidskansen sowieso vanuit onze eigen ambitie zoals Delfland, maar ook in gesprek met andere partijen hebben die wel benoemd van nou als wij naar zo'n zuivering in ons gebied kijken, dan verwachten wij dat je daar wel alles uithaalt wat erin zit voor de zuivering zelf. Maar wellicht zijn er ook nog kansen die we samen kunnen pakken dus als je een bedrijventerrein ontwikkelt, nou we weten dat Eneco nou we hebben de afspraken over thermische energie uit afvalwater. Er ligt een warmtenet. Dat zijn wel punten die we verder gaan verkennen. Maar misschien ook bijvoorbeeld op het vlak van tijdelijk gebruik van ruimte voor zonnepanelen of misschien het leveren van grijs water. Nou ja dat zit hem in van hele wilde ideeën tot aan de dingen die we al best wel weten dat ze concreet zijn. Maar we weten wel dat gewoon ook dat we in die zin met alle partijen in het gebied de neus dezelfde kant op hebben. Dat je moet er iets gaan neerzetten waarbij je ook de duurzaamheidskansen pakt.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dank u wel voor deze presentatie. Beantwoording van dit alles. Als ik zo rondkijk denk ik dat u redelijk uitputtend ons hebt meegenomen over dit onderwerp, we hoeven er verder geen besluit over te nemen. Het ging alleen over de beeldvorming. Ik denk dat we wat dat betreft wel up-to-date zijn. En eigenlijk zien we u al redelijk snel weer terug bij onze commissievergadering op 1 december zoals ons net heeft voorgeschoteld. Hopelijk, maar ik durf geen voorspelling meer te doen dan eens een keer in het echt. Dat zou de eerste keer zijn. Dank u wel voor uw begeleiding op dit onderwerp. Dank u.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan stel ik voor om maar even door te gaan naar de ingekomen stukken. Want ik heb zo het vermoeden dat we daarmee redelijk snel deze vergadering kunnen afronden.

5.1 Informatieve brief aan de VV over Uitstel aanbesteding Waterharmonica project S.C.H.O.O.N.

De voorzitter: Als eerste wil ik het woord geven over het eerste ingekomen stuk over S.C.H.O.O.N. aan de fractie Ongebouwd. De fractie Ongebouwd, wie mag ik het woord geven over S.C.H.O.O.N. en de Waterharmonica?

De heer Van Winden: U mag mij even het woord geven voorzitter, dank u wel. Ton van Winden.

De voorzitter: U heeft het woord de heer Van Winden.

De heer Van Winden: De hoogheemraad heeft in de mededelingen al een zal maar zeggen een tipje van de sluier opgelicht over de bromaatnorm. En ja, wat ons bijzonder interesseert is dit hele project is dat er een grote ketenafhankelijkheid zit. Het project S.C.H.O.O.N. is gekoppeld aan de rioolwaterzuivering van de Nieuwe Waterweg en dan met name naar de centrale zuivering voor tuinbouwafvalwater. En ja wij wachten nu met zijn allen op een bromaatnorm. En we vragen ons toch af wat nu de gevolgen zijn als dit één wanneer is die bromaatnorm er? En welke wordt het dan? Kunnen we daaraan voldoen? En wat zijn dan de gevolgen als die er niet op tijd is, voor onder andere die centrale zuivering voor het water voor de tuinbouw? En tegelijkertijd hebben we ook nog een plan gehad om dat schone water als zeg maar schoon water door de plas bij Vlaardingen te laten lopen om de blauwalg te elimineren. Ook dat gaat dan op de lange baan. En de hele waterharmonica... laat ik het zo zeggen, het geheel hangt nogal aan elkaar. En wij

zien eigenlijk overzien niet echt de gevolgen daarvan. Wellicht kan daar enige toelichting op gegeven worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Hoogheemraad Egas.

De heer Egas: Ja daar wil ik graag een toelichting op geven. Kijk ook wij zijn natuurlijk niet blij met de onzekerheid waar we op dit moment in zitten. Want we weten niet welke norm eruit komt voor het bromaatgehalte wat we mogen lozen of wat er in het oppervlaktewater mag zitten. De eerste tijdsdruk die we daarvoor hebben ligt op de collectieve zuivering. En daarvan hebben we afgesproken met elkaar dat we eind dit jaar moeten weten of we aan die norm kunnen gaan voldoen en of we die zuivering kunnen gaan realiseren. Als dat niet zo is, dan komt die er niet. Dan hebben we een no-go-moment en dan moet de glastuinbouw zelf gaan zuiveren. Maar dat weten we op dit moment nog niet of we daaraan kunnen voldoen ja of nee. Want daar moet die norm voor bekend zijn. Voor S.C.H.O.O.N. geldt eigenlijk een beetje hetzelfde. Als we de norm weten, weten we wat we moeten doen of daaraan te kunnen voldoen. En we hebben al eerder aangegeven er zijn best wel knoppen waar we aan kunnen draaien. Er zijn nog best mogelijkheden. Maar zolang je niet weet waar je naartoe moet gaan werken kunnen we daar nog even niks aan doen. Dus we zijn echt even in afwachting van die bromaatnorm. En dan kunnen we onze plannen verder gaan maken en dan kunnen we ook daar een invulling aan geven wat de uiteindelijke consequenties daarvan worden.

De heer Van Winden: Nog een laatste vraag dan.

De voorzitter: Nou heel kort.

De heer Van Winden: Wij leggen of we doen een aanpassing van ons rioolgemaal Perdik en we leggen een extra persleiding aan naar de Nieuwe Waterweg. Is dat stel dat deze bromaatnorm niet gehaald wordt en we geven de collectieve zuivering terug aan de tuinbouw, wat is dan de gevolgen van deze aanleg van deze extra rioolleiding? Want dat is dan ook verloren geld om het zo maar te zeggen.

De heer Egas: Nee want de extra persleiding en het rioolgemaal maken onderdeel uit van de collectieve zuivering. Dus als de collectieve zuivering niet doorgaat komt dat gemaal en die persleiding er ook niet. Dat maakt het is een onderdeel van de collectieve zuivering voor de glastuinbouw.

De heer Van Winden: En we zijn daar nog niet aan begonnen.

De voorzitter: De heer Van Winden, u begint echt een discussie over dit onderwerp. En u weet zelf ook dat is niet de bedoeling. En bij mij komt meteen wel de vraag op of de hele Waterharmonica was natuurlijk gekoppeld aan de subsidies van de Blankenburgtunnel of dat ook in het gevaar komt. Wellicht kunt u daar nog iets een klein puntje over kunt zeggen. Maar ik weet ook dat er drie vragen waren van de AWP. Heel kort.

De heer Egas: Ja heel kort is het antwoord dat weten we op dit moment ook nog niet. Want daar moeten we echt de volgende stappen voor weten van hoe we het in gaan vullen. Het staat ook in de brief dat dat kan zijn dat we nog wel wat aan de Waterharmonica aan gaan leggen. Of in zijn geheel of een deel daarvan of niet. En dat is afhankelijk en als dat niet is dan heeft dat inderdaad consequenties voor de subsidies die we daarvoor gekregen hebben.

De voorzitter: Goed, ik mag geen vragen stellen. De heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zijn de vragen min of meer beantwoord. Ik zit even nog even te checken. Ja er blijft eigenlijk nog maar een vraag over. Dank voor de brief. Die was zeer duidelijk.

Maar is er een mogelijkheid bij optie 2B dat is wel Waterharmonica en geen watervoerend systeem om de natuurcompensatie aan te passen?

De heer Egas: Dat is het stuk wat we ook gezegd hebben van, op het moment dat we weer wat verder zijn in het proces moeten we daar die opties van gaan bekijken met elkaar wat er wel kan en wat er niet kan. En wat we in overleg met de andere partijen daarin gaan doen. Dus dat wordt wel op dit moment uitgewerkt. Maar het is nog wat prematuur om daar wat over te vertellen.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door naar het tweede ingekomen stuk. De informatieve brief aan de VV over de strategische samenwerkingsagenda bij Lansingerland. De fractie Ongebouwd heeft daar een vraag over. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van der Burg: Ja, ik voeg mij weer even in de vergadering voorzitter dank u wel. Voorzitter, ik heb de stukken gelezen. Ik ben zelf inwoner van Lansingerland. Lansingerland ligt in twee waterschappen. Het is het waterplan dateert vanuit 2011. We zijn dus tien, elf jaar bezig met dit waterplan. En dat is bijzonder in die zin dat er twee waterschappen mee bezig zijn met de gemeente. En dat heb ik de volgende vragen. Wordt er geëvalueerd en welke leerpunten zijn hieruit? En dan heb ik het vooral en dan vergeet ik nog even te zeggen in dat waterplan 2011 was het een stuk eenvoudiger denk ik toch. Want toegevoegd is de ambitie van de klimaatadaptatie en de doorkijk naar 2050. Dus in die zin twee waterschappen die toch ja hun eigen regels, hun eigen ideeën daarin hebben. En de samenwerking dan binnen zo'n gemeente. Dus ja dan uiteindelijk de vraag, wordt er geëvalueerd en welke zo ja welke leerpunten kunt u hieruit trekken?

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Daar kun je heel kort of heel lang over antwoorden. Maar wie mag ik hier het woord geven om kort te beantwoorden?

De heer Egas: Ja dat mag u aan mij geven meneer de voorzitter. Ja die worden zeker geëvalueerd. We hebben ook het hele plan 2011 al geëvalueerd en we zijn tot de conclusie gekomen dat kortetermijndoelstellingen grotendeels gerealiseerd zijn. En dat we met name nog een verbreding op de thema's moesten hebben. En die thema's noemt u zelf al, dat is klimaatadaptatie, circulariteit, de energietransitie. Maar ook zeker duurzaamheid, de biodiversiteit en de kwaliteit van de leefomgeving. We hebben er nu voor gekozen om dat in die strategische samenwerkingsagenda ook een actieplan neer te zetten. En dat wordt jaarlijks, in ieder geval een keer in de twee jaar wordt dat geüpdatet. Dus het is echt niet een statisch plan, het is echt een dynamisch plan wat we met elkaar willen bereiken. En u heeft gelijk, we hebben twee waterschappen. Nou u kent de gemeente net zo goed als ik hem ken. En we hebben eigenlijk ook nog drie dorpskernen. Dus we zijn wel één gemeente maar toch nog niet helemaal één. En die hebben ook een verschillende werkwijze. Ook zeker Delfland en Schieland Krimpenerwaard hebben op sommige vlakken nog andere werkwijzen. En dat proberen we zo goed mogelijk met elkaar aan te passen. Maar in ieder geval ook met de gemeente om wel onze doelen te kunnen halen en daar is dat actieplan met name ook voor bedoeld. Een samenwerking is gewoon op een goede manier structurele manier met elkaar.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel. Voorzitter mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: U had het aangegeven. Een heel korte vraag.

Mevrouw Van der Burg: Ja. Lansingerland wil verder met de verstedelijking. Is daar over gesproken is mijn vraag. En zo ja, wat betekent dit voor het waterplan?

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Ja nee, daar is zeker over gesproken. En ook wij delen onze watervisie die we hebben. We kijken ook naar de plannen die de gemeente Lansingerland opmaakt. En we weten dat er een grote bouwopgave ligt. En daar worden we gewoon nauw bij betrokken. Dus dat heeft zeker onze inbreng heeft daar zijn belang bij. En we kijken zeker wat dat voor effect heeft op het waterplan. Maar we weten ook dat er hele grote gebieden buiten de bouwgebieden liggen waar heel veel groen is op dit gebied. En dat is dan niet dat staat niet ter discussie die groene gebieden die daar liggen.

De voorzitter: Dan hebben we nog het laatste stuk op de agenda. Dat is de brief van de fractie PvdA. Wellicht dat mevrouw Elsbeth van Hijlckama-Vlieg nog een paar inleidende woorden wil zeggen?

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja graag bedankt voorzitter. Kijk grofweg gaat het ons om de overstromingsrisico's langs onze grote rivieren en de ontwikkeling van het klimaat. Ofwel hoe staat de toekomstige veiligheid er voor? Wat moeten wij doen en wat doen anderen? En er zijn nogal wat dilemma's, vooral langs de Nieuwe Waterweg, de Open Haven van Rotterdam, onze eigen bewegende kunstwerken. Maar ook de meerlaagse veiligheid in het achterland en de effecten van de ruimtelijke ordening zoals die zich nu voltrekt. Dus de vraag is, moet de robuustheid van de veiligheid eigenlijk worden vergroot? En een ander punt in het kader van die referentiekaders van de Europese Unie. Hoe zit dat met het niet afwentelen principe voor ons benedenstroomse gebied? En is daar is dan ook de samenwerking met andere overheden bij aan de orde. Vooral ook met ons buurwaterschap. En een vervolgpunt is dan, wat doen we met de publieke participatie op dit soort onderwerpen? In ieder geval heb ik het hier aan de orde willen stellen omdat het ons zinnig lijkt om in de VV te discussiëren hierover. Vooral over onze respectievelijke verwachtingen ten aanzien van het beleid hierover. Dat betreft een wat langere termijn. Maar als we die helder hebben dan helpt ons dat om terug te schakelen naar de korte termijn. En daar opvattingen over te hebben. Dus dit is mijn heel kort samengevat de probleemstelling die ik hier voorleg. En het idee is om daar gewoon eens een keer over van gedachten van te wisselen in de VV. Wellicht met een beetje deskundige toelichting.

De voorzitter: Ja dank u wel. Het is dus eigenlijk een procesvraag hoewel de verleiding natuurlijk heel groot is om meteen de inhoud in te duiken maar laten we dat nu niet doen. Het is een vraag in wezen hier aan ons. En ik stel voor u kunt inhoudelijk reageren. Maar u kunt ook met uw duimpje reageren. Zoals ik nu even in het scherm zal doen met een duimpje. En even kijken het duimpje kan omhoog. Helaas kan het duimpje niet omlaag, dat is jammer. Maar wacht u kunt ook met een vinkje of een kruisje reageren. Als we dat een beetje in beeld hebben. Maar wellicht dat sommigen ook iets willen zeggen. Mag ik uw antwoorden? Gewoon even of in beeld, ik zie een paar duimpjes op een of andere manier. Ik zie er al een stuk op vijf, zes duimpjes en ik zie een handje. Wie mag ik inhoudelijk het woord geven, ik zie een handje van de hoogheemraad. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik ben mede geadresseerd in de brief dus ik voel me ook wel even geroepen om te reageren. Dank voor de uitgebreide uiteenzetting en de vraagstelling. Wat wij als dagelijks bestuur belangrijk vinden is dat we een goed met elkaar afspreken welk proces we willen gaan lopen. Met als er behoefte aan is om hierop in te gaan. Want dat kun je natuurlijk op verschillende niveaus met verschillende dieptes doen. Maar het is wel een feit dat er natuurlijk ook inzet van de organisatie voor wordt gevergd om dat op een bepaalde manier met elkaar te kunnen bespreken. Dus ik zou ook wel graag zien dat daar rekening mee gehouden werd. Ik geef maar even als voorbeeld we hebben nog de zogenaamde nota kust liggen waar we nog met zijn allen mee aan het werk zijn. Die hebben we al in de tijd wat weg moeten zetten omdat we daar toch wat tegen capaciteitsproblematiek aanlopen. Dus waar wij als dagelijks bestuur wel behoefte aan hebben is waar zou het dan precies over moeten gaan? En daar bedoel ik dus mee, je kunt een heel spectrum beet pakken, je kunt en dat betekent dat je alles wat in de brief zeg maar aangeroerd wordt dat je dat behandelt. Je zou je ook voor kunnen stellen dat je over het onderwerp een informatieve VV voorbereid waar we dan in aansluiting daarop met elkaar in gesprek

zouden kunnen gaan. Dus alvorens nou helemaal precies aan te geven wat en hoe, en dat hoeft voor ook niet per se vanavond. En ik denk ook de voorzitter dat ook wel een beetje door heeft laten schemeren, het gaat echt over het proces, het gaat niet over de inhoud. Maar wilt u wel deze zaken die ik net wel genoemd heb bij uw overwegingen daarbij betrekken? Tot zover even mijn eerste reactie.

De voorzitter: Dank u wel. De nota kust gaat natuurlijk over de kust en dat is een net iets ander aandachtspunt. Maar begrijp heel goed dat de capaciteit en kennis op dit punt natuurlijk ook wel weer een beetje schaars is. Zelfs bij Delfland. En eigenlijk hoor ik de hoogheemraad zeggen dat dit onderwerp zich wellicht leent om daar een goed voorbereide informatieve VV aan te wijden. Mevrouw Van Hijlckama-Vlieg, hoe kijkt u daar tegenaan of wat zou u nu aan de commissie willen vragen?

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Nou ja het is zeker ook vanwege het feit dat als we het echt goed willen doen dan vraagt dat wel wat capaciteit. Dus het moet echt de moeite waard zijn. Vandaar ook dat ik vraag van god voelen jullie hier wat voor of niet? Het is een beetje toekomstgericht. Dus je zou kunnen zeggen wat is de urgentie. We hebben wel wat andere dingen op het bord liggen. Maar ander punt is als je het niet doet dan ontbeer je de lijn waarlangs je wilt ontwikkelen. En het is een ik stel mij voor dat er een eenmalige goed voorbereide discussie aan wijden. Dat kan in een informatieve VV met misschien een beetje externe deskundigheid erbij zodat we wat reflectie van buiten ook krijgen. Ik denk dat dat ook heel zinnig is. Vroeger hadden we nog weleens een waterschapsdag. Ik kan me voorstellen dat dit ook wel een thema zou zijn voor een waterschapsdag die we nog niet gehad hebben de afgelopen periode. Dus ja een informatieve VV lijkt mij prima. Ik zou er ook niet al te lang mee wachten want het momentum is natuurlijk daar. Want we hebben die overstromingen in Limburg allemaal gezien.

De voorzitter: Ja dank u wel. Is er nog iemand die hier op wil reageren? Dat doen we met een handje. En ik zie geen handjes. Dan mag ik dan uw teken van instemming dat dit een informatieve VV waard is? Kunt u dat met een duimpje dan wel met een kruisje als u het niet vindt aangeven? Ik zie een echt duimpje omhoog gaan, ik zie ook wat andere duimpjes omhoog gaan. U kunt ook zeggen als u het niet vindt. Ik zie een yes. Maar ik zie geen kruisje dat u zegt van nou dat hoeft niet want het kost te veel capaciteit. In het algemeen zie ik toch wel een tendens om instemming daarbij te hebben. De heer Ouwendijk, wilt u daar nog op reageren ter afsluiting?

De heer Ouwendijk: Nee ik denk, ik heb ook vastgesteld wat u heeft vastgesteld. Ik neem dit mee naar de organisatie. En ik kom zo snel als mogelijk met een inhoudelijke reactie terug op deze brief van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel hiervoor. Het is een beetje zoeken met elkaar hoe we die agendering doen. Maar ik voel aan van mevrouw Hijlckama-Vlieg dat zij hier een open zoektocht in heeft en ook de commissie daarin mee wil nemen. Dan, mensen hebben wij de inhoudelijke punten al gedaan. Het is een redelijk snelle commissie.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Maar we hebben de rondvraag en de sluiting. Is er iemand hier die iets heeft voor de rondvraag? En dan zie ik nu een handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ik had mijn handje opgestoken nog bij agendapunt 0502.

De voorzitter: Ja dat klopt maar u had dat niet geagendeerd. Dus eigenlijk heeft u dan niet het woord.

De heer Roeten: Nee het was even een wat informatieve vraag. Maar ik kan hem misschien bij de rondvraag stellen dan.

De voorzitter: Nou daar zijn we nu mee bezig.

De heer Roeten: Ja ik vroeg me even af die strategische samenwerkingsagenda water met Lansingerland is dat nou een bijzonder iets binnen ons waterschap of is dit een unicum of is dit wat we met meerdere gemeentes doen? Dat was even mijn aanvullende vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Egas.

De heer Egas: Nee hoor dat is zeker geen unicum, volgens mij hebben we met alle gemeentes sluiten we zo'n overeenkomst. Het komt alleen normaal niet zo vaak bij ons in de commissie omdat hij er nu alleen maar op staat omdat ik toevallig de coördinerend portefeuillehouder ben voor Lansingerland.

De voorzitter: Akkoord, dank u wel. Ik zie ook nog een handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. U heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter, ik ben ook inwoner van Lansingerland. Als dit de gelegenheid is dan neem ik het toch ook graag te baat.

De voorzitter: U zit hier voor heel Delfland hoor.

De heer Van der Burg: Nee dat is u heeft gelijk. Mijn vraag is als volgt. Op die de samenwerkingsovereenkomst staat grondwaterbeleid als onderzoeksthema benoemd helemaal onderin. Dat is wel erg mager. En ik motiveer dat omdat ik denk dat ook de hoogheemraad wel weet dat in juli 2022 er een verbod komt op het lozen van brijn naar de ondergrond. En we weten met zijn allen dat de glastuinbouw op zoek is naar gietwater. En zelfs wordt er al gekeken naar oppervlaktewater. Dus dit thema zo ver of zo mager agenderen en voor je uit schuiven lijkt mij niet gewenst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is meer een vaststelling tenzij iemand daar nog als laatste op wil reageren? Dat zie ik niet. Dat was meer een nou ja een punt van orde zal ik maar zeggen. Beste mensen, dan stel ik eigenlijk vast dat we rond zijn. Dat we de agenda helemaal hebben doorlopen. Ik zie en ik hoor ook hier in Delft dat het negen uur is, de klok heeft geslagen. Ik dank u wel voor uw aanwezigheid aan deze agenda en voor het dulden van mij als voorzitter. Ik wil u nog zeggen dat de volgende bijeenkomst niet op 1 december is zoals dat lijkt want met de afspraken met over de waterzuivering. Maar we hebben nog een eerdere bijeenkomst op 3 november dus dan zie ik u ook. Maar ik zie u vast en zeker binnenkort ook nog wel bij de VV. Ik dank u wel en ik wens u allen nog een hele fijne avond. Dank u.

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE P&C VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 16 september 2021

---

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Het is inmiddels twee over half acht, dan wil ik toch graag de vergadering hier openen en iedereen van harte welkom heten bij deze vergadering van de P&C, Planning en Control Commissie, die vandaag in het teken staat van de burap. We zijn inmiddels allemaal zo expert geworden met digitaal vergaderen dat ik u niet meer op de regels van het spel hoeft te wijzen. Ik verzoek u, als u het woord wil hebben, om in ieder geval uw digitale handje op te steken en dan zal ik zo snel mogelijk u het woord geven. Ik wil ook iedereen verzoeken die deelneemt in de vergadering zelf, om inderdaad de camera aan te zetten en degenen die niet deelnemen in de vergadering de camera uit te houden. Met deze opening wil ik beginnen dan de presentielijst door te lopen. Ik begin met de heer Boot.

De heer Boot: Jawel.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik ben aanwezig, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Aanwezig, dank u wel.

De voorzitter: De heer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Present, goedenavond.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Aanwezig in ieder geval tot half negen en daarna zal de heer Simon het van mij overnemen naar verwachting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofman.

De heer Hofman: Present, voorzitter.

De voorzitter: Even kijken. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Goedenavond, aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Goedenavond, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel, aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Voorzitter, ik ben aanwezig. Ik heb alleen even technische problemen dat ik niet bij de stukken kan, dus ik hoop dat ik het zo nog kan oplossen, anders moet ik overschakelen op een andere Zoom.

De voorzitter: U heeft geen toegang tot iBabs, begrijp ik …

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, op mijn computer niet, dus ik …

De voorzitter: Dat is vervelend.

Mevrouw Dijkshoorn: Dus ik probeer het te doen, dus als ik niet als eerste aan de beurt ben dan ben ik …

De voorzitter: Nee, daar zal ik rekening mee houden. Is er iemand in de vergadering, is er één VV-lid of plaatsvervangend VV-lid, die wel aanwezig is in de vergadering, die ik toch onverhoopt niet genoemd heb? Dat zie ik niet. Dan wil ik u nog erop wijzen dat wij deze vergaderingen een nieuwe secretaris hebben, dus de heer Cuypers, Chiel Cuypers, dank ik ook voor je aanwezigheid en de ondersteuning van mij als secretaris van deze commissie. Dus dank daarvoor. Dan komen wij bij het vaststellen van de agenda en dan bij de P&C-commissie

is dat relatief simpel, maar ik geef u toch de gelegenheid om iets van de agenda te vinden. Dus is er iemand die een opmerking heeft over de agenda? Dat zie ik niet, dus dan is daarmee de agenda voor vanavond vastgesteld en dan ga ik direct door naar de toezeggingenlijst, dat is punt twee.

2. Toezeggingenlijst gezamenlijke commissie P&C (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Zijn er opmerkingen, dan wel vragen, over de toezeggingenlijst? Ik zie geen handjes, dus dan nemen we daar kennis van, van de toezeggingenlijst.

3.B Bespreekstuk

De voorzitter: En dan komen we nu bij het eigenlijke bespreekstuk voor vanavond, de Bestuursrapportage 2021 en ik wil graag de heer Ouwendijk de gelegenheid geven om een paar inleidende opmerkingen te maken. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor ligt de burap 2021 en wat ik in dit document zie is dat er toch wel een ontwikkeling waar te nemen is, namelijk dat de kwaliteit van de stukken zo door de jaren heen toch wel steeds beter wordt. Dat is goed, dat betekent dat de inspanningen ook beloond worden. Als we kijken naar de inhoud van deze burap dan zijn er wat verschuivingen, zowel aan de inkomstenkant als aan de uitgavenkant en min of meer toevalligerwijs sluit dat met een saldo van een kleine 25.000 euro en op het omzetbedrag van Delfland kun je wel zeggen dat dat dus uitkomt rond de nul. Daar zijn we zeer tevreden mee, dat betekent dat we geen ingewikkelde dingen hoeven te verzinnen om problemen die anders wellicht zouden ontstaan op te lossen. Dus daar ben ik blij mee, dank ook aan alle inspanningen die door iedereen geleverd zijn. Ten aanzien van het stuk zelf heb ik één opmerking te maken. De aandachtige lezer die een aantal tabellen gecombineerd heeft, die heeft misschien nog wat kleine afrondingsverschillen opgemerkt. Wij natuurlijk ook. Dat betekent dat we nog met een klein erratum komen ten aanzien van een aantal getallen en het zal in de loop van volgende week in de agenda gehangen worden. Dat is geen inhoudelijke verschuiving, maar dat betreft een aantal kleine wijzigingen, verschuivinkjes, in de investeringsplannen en kredieten. Tot zover even in mijn inleiding, mijnheer de voorzitter. Ik geef het graag in bespreking.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk en dan voor de goede orde voor de notulen wil ik erop wijzen dat ik zie dat de heer Van Heijningen zich ook bij de vergadering gevoegd heeft, dus welkom.

3.B.01 Bestuursrapportage 2021

De voorzitter: En dan wil ik de diverse fracties langsgaan. Ik stel voor te beginnen met de fractie Bedrijven, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik mij aan bij de woorden van de portefeuillehouder dat er sprake is van een steeds verbeterende kwaliteit. Wij hebben zo langzamerhand heel wat buraps voorbij zien komen, maar ik onderschrijf inderdaad dat de stukken steeds beter worden en met name ook in de onderbouwing. Het is niet zo moeilijk om de getallen onder elkaar te zetten, maar het is ook prettig als bestuur dat je eigenlijk met een simpele onderbouwing kan zien waar zit het hem nou in en ik moet echt zeggen dat dat verbetert ten opzichte van eerdere versies. Dus een compliment daarvoor, compliment ook voor de samenstellers en ik begrijp dat daar heel veel energie in is gaan zitten, dus namens onze fractie graag dat overbrengen aan de organisatie. We zien ook dat de prestatie-indicatoren, een systeem wat best een lange weg heeft qua invoering, maar dat begint steeds beter te landen, ook in dit stuk. Dus ook dat zien wij als een

positieve ontwikkeling. Hebben wij dan helemaal geen vragen? Nee, natuurlijk niet, want als je kritisch leest dan heb je altijd vragen. Dus ook wij hebben een aantal vragen en die zal ik hierbij stellen. Allereerst zien wij inderdaad dat, laten we zeggen, de meevallers en de tegenvallers elkaar compenseren, maar het gaat toch om een bedrag van 7 miljoen in de plus en in de min, dus er zijn toch best wel een aantal dingen die duurder uitvallen en aan de opbrengstenkant gelukkig ook gecompenseerd worden. Eén van de punten die wij zien is dat, laten we zeggen, de onzekerheid in de opbrengst in de zuiveringsheffing, die voor 2020 op 2,2 miljoen begroot was, die staat nu op 0,8 miljoen en dat heeft natuurlijk te maken met, laten we zeggen, dat wordt via het waterverbruik gemeten, maar wij zouden graag een verklaring willen hebben waarom we dat risico toch lager inschatten dan het voorgaande jaar, terwijl we natuurlijk in 2021 toch eigenlijk ook een heel groot deel van het jaar thuis hebben gewerkt. Dus dat risico zou best wel eens groter kunnen zijn dan die 0,8 miljoen. Dus daar willen wij graag een verklaring voor hebben. Ja, wat wij ook jammer vinden, we hebben met elkaar allemaal gezegd ja die waterkwaliteit daar moeten we een tandje bijzetten en het is natuurlijk jammer op het moment dat je dat constateert, dat je dan ziet dat je in de investeringen daar achterblijft. Zowel in de vismigratie als in het aanleggen van de natte ecologische zones, ja, daar lopen we achter en dat helpt natuurlijk niet om juist dat extra stapje in die waterkwaliteit te zetten, want waterkwaliteit is niet alleen opsporen van overtreders, maar dat is ook met name aan de ecologie werken en dat blijft dus achter. Dus wat gaan we daaraan doen om dat toch bij te trekken? Ja, wat we ook zien is dat de servicefee van Delfluent, die is met 1,1 miljoen gestegen, dat heeft met name te maken met indexeringen. Misschien dat daar nog iets op kan worden toegelicht, want dat is toch best een aanzienlijk bedrag. Het heeft waarschijnlijk te maken met de stijgende energieprijzen, maar ja, zijn er nog meer factoren die die 1,1 miljoen kunnen verklaren? Dan zien wij ook dat er op bladzijde 18 wordt ook gesproken van een ja, een hogere stijging van de WOZ-waarde waardoor het watersysteem ook weer meer oplevert. We weten allemaal dat er gerekend wordt met een gemiddelde WOZ-stijging, net als bij gemeentes. Dus ik zou willen vragen kunt u dat percentage noemen waar Delfland mee rekent? Dat is natuurlijk ook interessant in de discussie die we nog over een ander onderwerp daar hebben. En dan één van mijn laatste vragen gaat over het risicomanagement. We zien dat er een nieuw risico zich aandient en dat is de aanvaring van sluisdeuren. Ja, dat vinden wij opvallend, want je zou zeggen ja dat, ik zou zeggen zolang er sluisdeuren bestaan, bestaat er ook het risico dat je daar tegenaanvaart. Dus waarom is dat risico opeen nu zo pregnant naar voren gekomen? En als laatste, maar het heeft niet direct met de burap te maken, maar ik neem toch de vrijheid om die vraag te stellen, is dat we weten allemaal dat er vanuit de accountant is gesproken over het gaan werken in gesloten systemen voor de zuivering van het watersysteem. Hebben wij het goed in het vizier dat dat eigenlijk pas gaat spelen bij de komende begroting? Dus gaan we daar inderdaad een duidelijke scheiding zien in kosten en opbrengsten die dan dekkend moeten zijn voor deze twee systemen? Dat waren mijn, of onze, vragen ten aanzien van de burap. Dank u wel.

De voorzitter: En dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ga ik door naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de AWP dank aan de organisatie en de portefeuillehouder voor de geleverde inspanningen en ook wij zien dat de mee- en tegenvallers elkaar opheffen. Toch hebben wij ook wel een aantal vragen en ook een beetje in het verlengde van de vorige spreker. Het verwachte investeringsvolume daalt van 31 naar 25 miljoen, een afname van 20 procent en kijken we vervolgens dan naar tabel 3 dan zien we dat waterketen bijna een halvering van de investeringen wordt verwacht. In de verklaring wordt de coronacrisis als oorzaak gegeven en we begrijpen natuurlijk dat corona het leven van ons allemaal, het leven, het functioneren, niet makkelijker maakte en dat is ook met Delfland zo, maar in 2021was de coronacrisis toch al negen maanden oud en we hebben nu nog steeds veel vertraging, ook in 2021 en mijn vraag is dan: is hier sprake echt van tempoverlies in 2021 waardoor projecten en kosten worden doorgeschoven? En twee: is dit tempoverlies incidenteel of moeten we hier structureel rekening mee gaan houden dat misschien procedures

anders of langer gaan worden? En de derde vraag is, ja, wat gaan we eraan doen om deze achterstand de komende drie maanden en misschien ook in de rest van 2022 weer in te halen? Dan heb ik nog een vraag over de bijstelling van de PI, ecologische waterkwaliteit. Ja, er wordt gesteld dat de PI om diverse redenen niet gehaald kan worden en daarom wordt voorgesteld de PI te veranderen en dat is eigenlijk wel een heel makkelijke oplossing en de redenen die genoemd worden om die PI aan te passen zijn een krap watersysteem en scheepvaart die misschien slib opwerpt en achtergrondbelasting uit nutriënten. Mijn vraag is van ja, is er ook een andere oplossing mogelijk? En ja, dan denk ik zelf bijvoorbeeld aan het baggeren, want als je een watersysteem baggert, dan wordt een krap watersysteem ruimer. De scheepvaart zal geen slib meer opwerpen en ook de achtergrondbelasting uit nutriënten wordt minder. Dus zijn er ook andere oplossingen om toch die waterkwaliteit hoger te krijgen dan enkel de PI te veranderen? Dan heb ik nog een aantal vragen over de tabellen over waterkwaliteit. De tabellen op pagina 10 en 11, we zien een aantal mutaties en voor mij is niet helemaal duidelijk naar welke programmarichtlijn ze te herleiden zijn. We zien daar ook ja, een foutje heeft de portefeuillehouder al verklaard, afrondingsverschilletje, maar de vraag is ook of er duidelijk gemaakt kan worden bij welke programmarichtlijn die horen. En dan bij pagina 18, de afwikkeling van oude jaren, daar was een voordeel uit vrij veel reserveringen, van kwijtschelding en van oninbaarheid, dat is de taak watersysteemheffing en een nadeel vanuit het lage watergebruik, dat is 2,2 miljoen en beide worden tegen elkaar afgestreept, met per saldo een verschil van 0,7 miljoen. In de commissie BFO heeft de portefeuillehouder aangegeven dat geld overhevelen van de ene taak naar de andere niet rechtmatig is en mijn vraag is van hoe moeten we dit lezen? Gaan we dat toch doen, overhevelen tussen twee taken, of moet ik het anders lezen? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijboer. Ik ga door naar de heer Van Valkenburg. Of de heer Oostvogels. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het woord voeren. Voorzitter, voor ons ligt de bestuursrapportage waar het college halverwege het jaar aanpassing doet van de begroting op basis van het eerste halfjaar. Dank voor al het werk dat er weer is ingestoken door college en medewerkers. Het oordeel van de VVD over de burap is dit jaar simpel. Het is saai. Financieel saai, omdat alle voor- en tegenvallers tegen elkaar wegvallen en als stuk saai omdat het allemaal duidelijk wordt uitgelegd, zoals een aantal voorgangers ook al zei. Dat is een compliment aan de portefeuillehouder en de organisatie en zeker in deze tijd een uitstekend resultaat. Voorzitter, er zijn vier zaken die de VVD wil aanstippen: de achterblijvende investeringen, het opstarten van nieuwe dossiers, ontwikkelingen bij Bedrijven en de RBG. Ten eerste de investeringen. De investeringen blijven achter bij de oorspronkelijke begroting. Ik hoor graag van de portefeuillehouder wat hier de reden voor is. Is dit nou planningsoptimisme of is dit echt coronagerelateerd? En in hoeverre heeft dit nou gevolgen voor Delfland op de korte en de lange termijn? Ten tweede over het opstarten van de nieuwe dossiers. In de burap lezen we dat het door corona en thuiswerken lastig is om nieuwe dossiers op te starten. Als je landelijk kijkt dan zie je in de toekomst dat we blijven werken in hybride vorm. De VVD maakt zich dan ook zorgen over de mogelijkheid om in de toekomst wel die dossiers op te starten. Er wordt altijd gezegd dat wij een kennisintensieve organisatie zijn, dan verwacht ik eigenlijk dat we na anderhalf jaar ook hier een oplossing voor gevonden zouden hebben. Of zijn er andere zaken die hier spelen? Ten derde, Bedrijven. De VVD is positief over de ontwikkelingen van het RainLevelr project in de glastuinbouw en het is goed dat daar dan ook extra geld voor wordt vrijgemaakt omdat door te zetten. Het is ook opvallend dat er minder waterverbruik is bij bedrijven, maar dat is op zich logisch omdat mensen meer thuiswerken en dus op kantoor de wc niet gebruiken, maar daardoor hoeven bedrijven minder te betalen, maar de vuillast voor Delfland is niet veranderd, niet verminderd. Er gaan nog steeds net zoveel mensen naar de wc, dus feitelijk krijgen we nu minder geld voor hetzelfde werk. Hoe kijkt het college hierna? En als vierde de RBG. De Regionale Belasting Groep blijft uitstekend presteren, zeker in deze

COVID-tijd. Een aanpak zorgt ervoor dat meer facturen uiteindelijk betaald worden. Dat is natuurlijk goed, want we willen dat alle gebruikers betalen voor de diensten die we aan ze leveren. Tenslotte, voorzitter, het is een saaie burap en dat is positief. De organisatie lijkt alles onder controle te hebben. De grote vraag natuurlijk is of het werkelijk zo is. Graag zou ik hier van het college nog een reflectie over horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boot.

De heer Boot: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij scharen ons bij de collega's die de portefeuillehouder en de organisatie hier heel veel complimenten voor willen maken. Soms als je de samenvatting leest dan denk je nou ik snap het nog niet helemaal, maar als je dan daarna de rest leest dan wordt alles echt goed uitgelegd. Dank ook voor de beantwoording van onze technische vraag, die was ook heel helder, maar die roept wel weer een nieuwe vraag op. Even voor de collega's, we hadden een technische vraag gesteld over die andere extra inkomsten die er waren dan de belastingen en dan blijkt dat toch eigenlijk heel veel samenhangt met ontwikkelingen op de energiemarkt. Dus sommige prijzen zijn hoger, sommige andere prijzen zijn weer lager, certificaten brengen meer op. Kortom, daar is veel aan de hand en dat gaat onderhand om vele miljoenen. Dus onze vraag is, is dit iets waar, laten we zeggen, een beetje gestructureerd naar gekeken wordt in de organisatie? Of overkomt het ons vooral? En dat zou natuurlijk toch best wel ingewikkeld worden, omdat het over vele miljoenen gaat. Dat is de eerste vraag. Tweede is een variant op wat al gevraagd is, maar ik stel het iets anders, is voor de portefeuillehouder makkelijk, dat is dat punt dat gezegd wordt ja we komen eigenlijk aan de strategieontwikkeling en de samenwerking, daar komen we nu minder aan toe. Nou, dan is natuurlijk de vraag denkt u dat dat een beetje blijvend is of is er langzamerhand iets verzonnen waardoor dat toch weer op de oude manier terug kan komen, want dat is natuurlijk wel wat we allemaal heel erg hopen. Derde is een variant op wat de heer Kretschmar gevraagd heeft, dat is die zuiveringsheffing. Daar zijn dus de uitgaven eigenlijk hetzelfde en de inkomsten lager en er wordt vrij stellig gezegd in de burap ach dat is wel tijdelijk. Onze vraag is: waarop baseert u dat, dat dat tijdelijk is? Want zoals de collega's gezegd hebben, ik kan net zo goed een redenering houden dat het helemaal niet tijdelijk is en dan wordt het natuurlijk ingewikkelder. Vierde puntje is ook iets anders dan wat al gezegd is. Die investeringen zijn wat lager dan gepland, dat is natuurlijk begrijpelijk, maar als je de plussen en de minnen optelt dan is het eigenlijk een afwijking van 30 procent van wat er begroot was en 30 procent is onderhand natuurlijk heel veel. En de vraag is, ik bedoel, denkt u nou dat is veel tijdelijke dingen en dat lossen we wel op, of zit er toch iets in dat, ja, dat we vanwege corona hier op een andere manier nog eens naar moeten kijken? Kortom, ook weer de vraag van wat denkt u nou dat tijdelijk is en wat structureel is? Want dan is daar natuurlijk een ander antwoord op mogelijk. Nou, we zijn heel erg blij, dat is nog niet gezegd door de anderen, met dat hele goede CO2-resultaat, 55 procent omlaag. Ik zou denken ga zo door en u zit volgend jaar op nul, dat zal wel niet kunnen, maar het is natuurlijk toch heel erg mooi. En mijn laatste puntje dat is, er staat op bladzijde 15, er is 5,5 miljoen uitgegeven aan verduurzaming van de Houtrust, AWZI. Nou, dat hadden we allemaal geaccordeerd en dan staat er een beetje mysterieus dat nog bekeken gaat worden of dat geactiveerd kan worden en daarmee afgeschreven. En omdat het natuurlijk een groot bedrag is zijn we erg nieuwsgierig naar of er sindsdien nog iets over te melden is, dan wel hoe u dat kunt gaan melden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot. Ik geef nu het woord aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. We danken ook de organisatie voor het duidelijk informeren van de VV en van de realisatie van de programmadoelen en de hieraan gekoppelde prestatie-indicatoren. Het is jammer, maar dat was natuurlijk wel enigszins verwacht, dat er vertragingen zijn in de realisatie van de investeringen, van het totaal van 6,2 miljoen. Net als de VVD, je kunt de vraag stellen wat zijn nou concrete oorzaken, het kan natuurlijk niet allemaal aan corona te wijten zijn. Dus wij zouden graag daar ook wat meer

duidelijkheid over krijgen en we hopen dat de lagere uitgaven in veel gevallen alleen een vertraging van de uitgaven in de tijd zijn en dat dat dus op een later moment toch goed komt. Waar wij ons zeker zorgen over maken is natuurlijk de waterkwaliteit, er is 1,1 miljoen minder geïnvesteerd en we zijn vertraagd op bedrijfsbezoeken en controles en bijvoorbeeld ook dat de voorbereiding voor de vismigratie weer op gang gaat komen, maar misschien kan daar even nog een antwoord op komen of dat weer inderdaad ook gauw komt. Dus die zorgen over de waterkwaliteit, daar willen we ons even op concentreren in dit stuk en in de eigen berichtgeving van Delfland in de Tam-Tam, die wij dus allemaal krijgen, is deze zomer veel melding gemaakt over de klachten over waterkwaliteit, zoals blauwalg, te veel kroos en botulisme, met als gevolg dat er ook veel meldingen, we hadden het er helemaal in het begin al over, over dode eenden en zwanen zijn geweest. De wildopvang heeft het er erg druk mee en heeft het gevoel hier alleen voor te staan en mijn vraag is: wat doet Delfland met die meldingen? En mijn vraag is ook hoe staat het met de toezegging, die is hier een beetje aangekoppeld, van de heer Belt naar aanleiding volgens de motie in december over de wildopvang, hoe staat het hier nu eigenlijk mee, met Delfland en de wildopvang? Dit waren onze opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Ik geef het woord nu aan mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de complimenten die iedereen gegeven heeft over de kwaliteit van deze burap en voor het werk wat de organisatie toch verzet heeft, want het lijkt erop dat er ondanks corona toch goed is gepresteerd. Ik moet eerlijk zeggen dat het me niet altijd helemaal duidelijk is welke vertragingen er nu wel of niet met corona te maken hebben. Dat is nu uitgelegd, maar toch. En dat komt met name, dat hebben de collega's ook al gezegd, de vertragingen in investeringen. Wij kwamen op een 25 procent, maar ik hoorde collega's al zeggen 20 procent. Ik heb ook het cijfer van 30 procent gehoord. Kortom, niet geheel duidelijk, maar hoe komt het? Welke risico's lopen we daarmee en hoe kunnen we de achterstanden eigenlijk nog inlopen? Wij maken ons ook bezorgd over het feit dat nieuwe strategische ontwikkelingen vanwege de corona achterlopen en wij zouden graag willen horen hoe dat ingehaald kan worden en of het tijdelijk of structureel is, dat heeft de PvdA eigenlijk ook al gevraagd. Net als de PvdA zijn wij ook super blij met het CO2-resultaat en we hebben ook nog wel een vraag over het strategische personeelsmanagement. Als je sowieso naar het personeel … Als je kijkt naar het ziekteverzuim dan is dat niet veel hoger dan andere jaren, dat is fantastisch. Als je kijkt naar de arbeidsmarkt dan zie je dat er toch een enorme krapte is en ik zou heel graag willen vragen, als je naar Delfland kijkt, waar zitten de risico's, waar zitten de kraptes in de capaciteit en hoe gaan we, wat is onze strategie om met die kraptes dus om te gaan? En met waar bedoel ik dan zijn het de systeembeheerders, de procesbewakers, de zuiveringsmensen, de mensen die controle doen, een beetje een beeld van waar zit het hem nou in. Even kijken. Dan hebben we bij Organisatie en Bestuur ook fors hogere uitgaven. Ik moet eerlijk gezegd zeggen dat het mij niet geheel duidelijk is waardoor dat komt. Dat is de laatste vraag van Water Natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Dan geef ik nu het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Het is een duidelijk burap, ook mijn waardering voor de opstellers en in het algemeen is voldoende verklaard hoe de mee- en tegenvallers tot stand zijn gekomen. Ik heb dan ook niet zoveel vragen. Ik constateer dat de belastingopbrengsten weer hoger zijn dan geraamd. Dat is maar goed ook dit jaar, want er zijn wat tegenvallers en met elkaar is dat dan weer in evenwicht. Ik had gedacht dat het niet op kantoor werken, dat dat meer voordeel zou opleveren, maar ja, met iedereen die thuis werkt heeft natuurlijk ook zijn eigen perikelen met de automatisering. Dus dat zal daar wel mee te maken hebben. We krijgen nog geld van het Rijk, zie paragraaf 2,3. Dat zal waarschijnlijk volgend jaar een meevaller worden of niet. Als je ziet wat het Rijk uitgeeft in deze coronatijd dan klotst het geld tegen de plinten op. Het is jammer dat gepensioneerden

daar geen vruchten van kunnen plukken, maar ja, als je 2000 miljard bij een pensioenfonds in kas hebtt, dan is dat toch te weinig om daar een uitkering voor te doen en te gaan indexeren. Die discussie loopt elders voort, maar dat zal misschien ook wel te maken hebben met het feit in hoeverre in de toekomst onze gepensioneerden ook nog de rekening kunnen gaan betalen. Het risicomanagement vindt 50PLUS toch een zeer belangrijke zaak, de heer Van Kretschmar die begon er ook al over. Het is des te klemmender als je ziet wat er in Limburg allemaal gebeurd is voordat we in ieder geval binnen de organisatie daar een goede aandacht voor hebben en ik vertrouw erop dat onze dijkgraaf hier weer een voortvarende rol heeft. We zien allemaal hoe dat op rijksniveau volstrekt uit de hand loopt, op verschillende onderdelen en dossiers. Laatstelijk de hele Afghanistandiscussie, dat is natuurlijk een verschrikkelijk falend mismanagement en ik zag net op het nieuws dat er naar aanleiding van de motie van afkeuring die is aangenomen mevrouw Kaag is afgetreden. Maar er zijn natuurlijk ook meer dossiers en we moeten ons daar vooral niet aan spiegelen en zorgen dat we zelf de zaken op orde hebben. Ja, voorzitter, wat mij betreft, nogmaals, het is een goede burap. Ik heb daar niet erg veel meer over te melden en nogmaals de complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Geef ik nu het woord aan de heer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanuit het CDA complimenten voor deze burap. En we zien dat er veel werk in is gestopt en inderdaad, zoals andere collega's al hebben aangegeven, de kwaliteit wordt eigenlijk steeds beter en steeds prettiger leesbaar. Ik moet mezelf erop betrappen dat steeds vaker aan de motie Klare Taal wordt voldaan en het CDA heeft vier punten die we even willen behandelen. Enerzijds, het eerste punt is financiële huishouding. Het tweede punt aandacht voor de waterkwaliteit. Baggeren willen we iets over zeggen en vervolgens het post-coronatijdperk, waar we zo langzamerhand naar toe gaan. Ten aanzien van de financiële huishouding zien we dat die goed op orde is. We zien geen grote afwijkingen. Her en der wel wat verschuivingen van maximaal 3,8 miljoen, maar dat ziet er allemaal prima uit. Ook complimenten dat er dus kennelijk in de begroting, dat we al redelijk goed kunnen begroten. Het is nu ook dat corona weinig invloed heeft gehad op de financiële huishouding. Dat verheugt ons zeer. Wat we ook zien en dat is dat de investeringen achterblijven. Andere partijen hebben daar ook al vragen over gesteld en ook het CDA zou graag willen weten hoe we dat weer op het juiste niveau kunnen krijgen en hoe we dat kunnen inlopen. En wat ons zeer verheugt is ook dat we eigenlijk structureel meer inkomsten zullen krijgen. Dan het tweede punt dat is de waterkwaliteit en de aandacht daarvoor. We lezen dat de KRW-werkzaamheden zijn stilgelegd in februari en we zien erna dat de achterstand niet meer ingelopen kan worden, die verbaast ons zeer, daar hebben we toch wel wat kritische vragen over. Dus ook omdat eigenlijk daarna gezegd wordt ja we lopen het waarschijnlijk toch wel in. Dus ik vroeg me even af kunnen we deze achterstand nu nog inlopen of is het echt structureel? Het tweede punt wat ik mis is het zwemwater. Mogelijk dat de portefeuillehouder iets kan zeggen over hoe het staat nu met de zwemwaterkwaliteit. Ik weet dat ik daar vrij vroeg mee ben, zo net na de zomer, maar mogelijk dat de portefeuillehouder daar een tipje van de sluier kan oplichten. Dan ga ik naar het baggeren. We zien ook dat in het baggerwerk dat er ook wat vertraging is opgetreden, alleen lezen we in de hele burap niet het woord PFAS, maar wordt het allemaal toegeschreven aan corona. Ik vroeg me af of PFAS ook nog een rol heeft gespeeld en hoe het staat met de inhaalslag ten aanzien van het baggerwerk en ik heb ook al geluiden gehoord dat we mogelijk maatregelen moeten nemen om bijvoorbeeld ook tijdens het broedseizoen in bepaalde gebieden te kunnen baggeren. Is dat nodig of is dat echt te voorbarig? Complimenten ook voor dat er meer water naar Rainlevelr gaat, dat helpt mee aan de bewustwording, maar we willen wel dat het geld ook gewoon echt effectief wordt ingestopt ook in maatregelen en niet alleen in inhuur gaat. Dan als laatste punt de post-coronaperiode waar we naartoe gaan. Complimenten in ieder geval voor de afgelopen periode aan de gehele organisatie hoe ze het hebben opgevangen en we zien ook dat dit ziekteverzuim niet is gestegen, maar we willen wel aandacht vragen om nu het werken op kantoor, wat waarschijnlijk in de komende periode nog wel eens vaker gaat

gebeuren, om dat goed te begeleiden en dan daar goed aandacht voor te hebben. Mensen zijn misschien ook wel gewend eigenlijk weer aan thuiswerken en dan vergt het toch wel aandacht om weer op kantoor te gaan werken. Als laatste in het post-coronatijdperk, we lezen dat er coronasteun verleend zou kunnen worden door de overheid, maar dat die nog niet is verleend. We vragen ons af, komt dat nog? En hebben wij daar überhaupt wel recht op en hoe zit dat precies? Want dat wordt uit het stuk nog niet duidelijk. Dan sluit ik af in ieder geval nogmaals met een compliment te maken voor deze burap en ik wacht met spanning op de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan ga ik nu naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook van onze kant grote waardering voor de burap en de inzet van het personeel. Wij vinden dat een geweldig compliment in deze tijd, dat toch alle zeilen zijn bijgezet. Bovendien, gezien ook de wat chaotische situatie in ons land wat betreft de regering, zijn wij blij met de stabiele factor die het waterschap bezigt, zeker als je naar Limburg kijkt, dat als een waterschap niet opereert wat er dan voor schade en gevolgen zijn. Dus ik denk dat het verstandig ook is naar aanleiding van een aantal discussies om de stabiele factor het waterschap als onderdeel van onze overheid gewoon te koesteren, dat we ook zeer geconcentreerd opereren. Wat betreft de bestuursnotitie enkele observaties. Wij constateren dat de organisatie zeer flexibel heeft geopereerd. Ook constateren wij, dat vinden we toch wel een compliment waard, dat betekent dus ook dat de zorg voor de medewerkers gewoon goed op orde is, en dat dat goed begeleid wordt. Vervolgens, anderen hebben dat ook aangegeven, dat de baggerwerkzaamheden zijn '…' aan- en afvoer en wij verwachten om in ieder geval de aan- en afvoer op peil te houden. Vervolgens constateren wij ook, zoals anderen dat hebben gedaan, meer opbrengsten van de belastingen. Het blijft altijd moeilijk te taxeren wat de meeropbrengst is. Deze dient naar onze orde wel ten goede te komen aan de categorieën die dat hebben opgebracht. Vervolgens constateren wij, ook al door Bedrijven aangegeven, minder watergebruik bij bedrijven. Wij constateren ook dat dat minder waterverbruik en het nadeel wat Delfland ondervindt, dat dat in aanmerking komt voor de compensatiemaatregel, steunmaatregel, van het Rijk als gevolg van de coronanoodmaatregelen. Wij adviseren om tijdig het Rijk daarop te wijzen en daar ook tijdig aanvraag te doen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman, uw internetverbinding …

De heer Hofman: Ook de CO2-uitstoot is beduidend verminderd, zeer goed, een zeer goede zaak …

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Zeker gezien de landelijke discussie ook rond CO2.

De voorzitter: Mijnheer Hofman. Hoort u mij? Uw internetverbinding laat het nodige te wensen over.

De heer Hofman: Ja.

De voorzitter: U komt heel langzaam door, dus ik zou u … Ja, ik wil u nogmaals vragen om toch daar eens een keer naar te laten kijken, want het maakt het lastig om uw betoog te volgen. Misschien kunt u heel kort nog even uw meest essentiële punt nog even naar voren brengen dan hoop ik dat we dat allemaal goed kunnen horen. En … Hoort u mij? Mijnheer Hofman? Ik heb het idee, ik zie dat het beeld verstart, dus dan ga ik toch nu maar door naar mevrouw Dijkshoorn. Ik hoop dat u inmiddels toegang heeft gehad tot iBabs.

De heer Hofman: Ja, heel goed, duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Ik heb alles weer terug kunnen vinden gelukkig. Allereerst de complimenten aan de organisatie voor de voorliggende burap. Wij zijn blij dat in coronatijd toch een goede burap voor mag liggen. Want de VVD zegt dat hij saai is. Ja, dat klopt ook wel. Als alles goed gaat, daar mag je ook blij mee zijn. Toch hebben wij wel een aantal punten, punten van zorg. Want dat betreft de waterkwaliteit, de investeringen blijven achter. Wij zien verder niks terug hoe het met het bulkkrediet gaat in deze burap, maar blijft dat ook achter of gaat dat wel goed door? Er wordt wel één keer gemeld over een natte ecologische zone, maar met iemand, volgens mij was daar al een overeenkomst mee, toch niet doorgaat. Wat is daarvan de reden? Is het prijsverhogend of gaan we daar helemaal van afzien? De ecologie die stabiliseert misschien of gaat ook niet vooruit, maar oorzaken zoals onder andere de rivierkreeften. Elk waterschap is ongeveer wel bezig met rivierkreeften en we verzinnen allemaal wel zelf wel iets. We gaan zelf het wiel uitvinden en dat is jammer. We hadden graag gezien dat dit samen met andere waterschappen ging. Er is blijkbaar ook een pilot van drie jaar en dat vinden we ook te lang. Er moet veel meer actie opkomen. Het gaat grote gevolgen hebben voor ons boezemsysteem. De vissoorten blijven achter of gaan achterruit, vooral door deze rivierkreeften die gewoon echt … Een grote dat we laten verzaken en daar zullen we meer naar de Unie ook toe moeten doen en actie ondernemen. Datzelfde geldt ook voor de ganzen. Blijkbaar wil niemand daar het initiatief of de vingers aan branden. Stukken in de krant, we hebben er vragen over gesteld, maar helaas zijn die niet beantwoord en zijn die niet opgenomen bij de technische vragen. Ik wil u wijzen naar een brief van 8 januari 2019 van Delfland en daarin zegt Delfland blijf nauw samenwerken met de provincie op het dossier ganzen en zal proberen de provincie te bewegen tot een actievere aanpak. Met deze brief die toen gestuurd is vinden wij dat Delfland opnieuw actie moet ondernemen naar de provincie en moet aandringen om de ganzenproblematiek aan te pakken, want dit gaat ten koste van onze waterkwaliteit. Baggeren heeft ook vertraging opgelopen, er staat dan wel vaak bij corona, maar het is toch een buitenactiviteit en lijkt mij dat het woord door corona iets te makkelijk wordt gebruikt. We hopen dat we niet de problemen tegengekomen die we vorig jaar hadden met baggeren. Want we merken dus dat inschrijven, dat staat er ook, van aannemers, dat die nogal eens de keuze hebben: wel of niet gaan doen, maar er heerst ook onrust onder de aannemers in het gebied. Blijkbaar wil Delfland polder per polder aanbesteden aan één aannemer die dan al het werk zou moeten doen, maar niet alle aannemers hebben de capaciteit en de middelen om hun polders helemaal te doen en met helemaal bedoel ik te maaien, slootwerk, baggeren of noem maar op. Dat is toch maatwerk en dat kan niet in de grote bulk. Dit jaar is ook een moeilijk jaar geweest. Toch nog steeds corona, maar ook het was dit jaar niet droog, maar het was juist nat. Dit geeft ook problemen in het gebied en daar is ook al aandacht voor. Daar willen we de organisatie ook voor danken dat ze dat ook hebben opgepakt, terwijl het in het voorjaar extreem nat was en we nu echt duidelijk zien dat we het weer wat droger hebben. Waterveiligheid, daar misten we ook het overzicht van de bulkkredieten. Hoe loopt dit? Er zijn projecten die al twee jaar geleden zouden beginnen, maar dat ligt niet aan Delfland, maar juist aan andere partijen, zoals gemeenten en daar lopen we op achter. Komen wij dan niet in problemen met onze eigen opgave? Daarvoor wou ik het laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Misschien één opmerking van mij. U stelt ook een paar vragen die volgens mij eigenlijk misschien beter behandeld kunnen worden en volgens mij ook behandeld zijn in een andere commissie, de ganzenproblematiek, et cetera. Dus ik wil er wel voor pleiten dat we in deze P&C commissie niet onderwerpen ook weer gaan bespreken die eigenlijk in andere commissies besproken zijn of beter besproken kunnen worden. Ik ga nu, dank voor alle inbreng, ik ga nu … Ik stel voor dat ik nu de diverse portefeuillehouders de gelegenheid geef om kort te reageren. Ik wil beginnen bij de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met het beantwoorden van de vragen die gesteld zijn met betrekking tot de waterketen en de vraag ging ook over de zuiveringsheffing, maar ik weet niet of ik dan het gras voor de voeten van mijn collega Ouwendijk wegmaai, maar dat is inderdaad op het moment dat wij de vervuiler betaalt hanteren door het waterverbruik te monitoren en dat waterverbruik neemt af dan blijft niet anders over dan de VE's die we bij de huishoudens in rekening brengen en dat is inderdaad een verschuiving die we zien. Landelijk gezien is die verschuiving natuurlijk niet, want we blijven allemaal net zoveel naar het toilet gaan. De servicefee van Delfluent die is inderdaad gebaseerd op indexeringen en handige afspraken die er gemaakt zijn en daar komt die 1,1 miljoen vandaan. Als daar meer details voor nodig zijn wil ik dat graag best een keer duidelijk maken, maar daar heb ik op dit moment verder geen antwoord op. De investeringen die wij gepland hadden voor de waterketen, voor een deel zitten die in de instandhoudingsinvestering die we zouden doen voor De Groote Lucht en voor de Nieuwe Waterweg. Daar zit een kleine vertraging op, waardoor ze ook net over het jaar heen getild gaan worden, dus begin volgend jaar zit. Dus als u vraagt van hoe gaan we dat inlopen, dat wordt eigenlijk begin 2022 al ingelopen, want we wisten dat een hele hoop van die investeringen voor het einde van dit jaar, begin volgend jaar, gepland waren. En een ander deel van ze heeft heel veel te maken met de zoetwaterfabriek en met de collectieve zuivering en daar weet u allemaal van dat die vertraagd zijn als gevolg van de bromaatdiscussie die we hebben met het ministerie, dus die staan op hold op dit moment en daar kunnen we niet van zeggen wanneer die wel gaat gebeuren. De ontwikkelingen op de energiemarkt, dat heeft heel veel te maken met de certificaten. We hadden altijd de afspraak met de overheid dat we bepaalde certificaten dubbel mochten tellen, die hebben we voor de begroting 2021 er toen uitgehaald, omdat dat onzeker was en nu blijkt dat we dat gewoon over de jaren wel mogen doen, dus vandaar dat die erin zit, maar u heeft helemaal gelijk als u zegt van er zit ook wel een bepaalde gevoeligheid in, want dat is afhankelijk wat de energieprijzen doen hoe wij met onze inkomsten op groen gas gaan en de besparingen die we verder kunnen realiseren. Maar daar probeer ik zo goed mogelijk op te sturen en zeker goed de vinger aan de pols te houden en er heel attent op te zijn. De vraag over de Houtrust was eventjes, daar staat een notitie over van we hebben met elkaar afgesproken een investering die gedragen zou worden door eigenlijk Delfuent, of gedaan zou worden door Delfuent en we zijn op dit moment aan het kijken of het toch niet verstandig is om hem zelf te activeren, zelf de rente te gaan betalen of dat aantrekkelijker voor Delfland is en als dat zo is, komen we daar vanzelf naar de VV met een voorstel voor. De maatregelen … Ja, over de vertragingen voor de investeringen, dat waren de meeste andere vragen. Ik denk dat ik die al beantwoord heb en die in ieder geval voor wat betreft de waterketen. Voor zover mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas. Dan geef ik nu het woord aan de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter en dank voor de leden voor de vragen en opmerkingen. Ik ga allereerst in op de investeringsuitgaven bij waterkwaliteit die met 1.1 miljoen achterblijven. Die blijven iets achter inderdaad, maar niet achterwege geef ik u aan, want daar zit ik bovenop en er zijn ook wel degelijk ook al heel veel projecten dit jaar gerealiseerd, zoals u vast wel op onze kanalen ziet, maar waar zit die vertraging nou in voor wat wij in deze burap melden? Ja, dat zit met name, de achtergrond zit soms op het ruimtelijke proces, maar we hebben ook te maken bijvoorbeeld met onverwachte sanering. Wat ook een reden heeft dat dit bedrag lager is, is dat er een aantal kosten toch in 2020 zijn gevallen. Dat stond ook in de jaarrekening, dus dat zorgt dat het dit jaar wat lager is en weer een paar andere posten die vallen juist weer volgend jaar. Dus daar komt deze miljoen vandaan en de werkzaamheden worden dus nog steeds wel uitgevoerd of zijn al uitgevoerd. Dan ja, de bedrijfsbezoeken die wij doen bij de tuinders, dat is echt iets wat door corona achterwege heeft moeten blijven omdat je simpelweg die kas niet in mag of dat we het contact met de tuinders niet goed konden leggen en daar zit helaas ook een vertraging op die wat langer doorwerkt. Dus dat gaan wij dit jaar niet inhalen, maar die vinden ook dus nog wel plaats. Dan een vraag van de heer Heijboer over de aanpassing of een mogelijke aanpassing van de PI. In deze

burap vindt geen aanpassing van een PI plaats, dat hebben we al in de begroting gedaan. Dus daar zit geen wijziging nu in en de achtergrond is dat, dat hebben we ook bij de begroting uitgelegd, dat is het hele nieuwe KRW-programma, waar u de doelen al van heeft vastgesteld. Even kijken en dan de wijzigingen die u noemt in de programmalijnen, die staan ook toegelicht in deze burap. Die komen onder andere door bijdrage aan de Erasmusvaart, de Zuidpolder en door … Dus dat zijn plusjes en voor waterplannen blijft het iets achter, dus het zijn een paar kleine verschuivingen. Dan een vraag van mevrouw Jonker over meldingen. Nou, deze burap die is de periode tot halverwege dit jaar. Daarin kunnen we zeggen dat het aantal meldingen niet anders is dan andere jaren. Dat heeft eigenlijk ook, kan ik u zeggen, het gaat dan niet over deze burap, maar deze zomer plaatsgevonden. We zien de afgelopen twee weken zijn er een paar meldingen meer geweest en dat waren in een aantal gevallen ook gevallen van botulisme en daar zijn ook metingen door ons gedaan en de waterkwaliteit en ook het zuurstofgehalte was daar goed. En ingeval van botulisme worden die slachtoffers snel weggehaald door de gemeenten. Dan hoe het staat met de wildopvang. Nou, daar heb ik dit voorjaar al over teruggekoppeld hoe die gesprekken zijn geweest. Ik heb nadien ook met uw collega mevrouw Onderdelinden daar nog uitgebreid over gesproken wat we daar hebben afgesproken. Onder andere werkafspraken gemaakt, onder andere over meldingen, maar ook hoe we bij nieuwe werken of bij beheer en onderhoud rekening houden. Dat gaat allemaal in goede sfeer en ook recentelijk zijn er met de ambtenaren gesprekken geweest. Onder andere om de ecologische protocollen te actualiseren. Dus daar ben ik blij mee dat dat in die sfeer gaat. Ja, de heer Jansen, gaat ook eigenlijk niet over deze periode waar de burap overgaat, maar vraagt iets over zwemwater. Heel kort. We hebben een goed voorjaar gehad, maar het staartje ook weer en het einde van de zomer zien we meer blauwalg. Bacteriën daarentegen ziet er goed uit. Na 1 oktober maken we de balans op van heel het zwemseizoen en dan brengen we dat verslag ook naar u toe, dus dan kunnen we op basis daarvan het gesprek voeren. Ondertussen zijn we al met gemeenten en ook provincie in overleg voor de lange termijn om maatregelen te gaan nemen. En dan tenslotte een opmerking van mevrouw Dijkshoorn over rivierkreeften. Ik heb afgelopen dinsdag in de commissie WKK gezegd dat wij starten met het rivierkreeften vangen volgende week. Die pilot is geheel in afstemming met andere waterschappen en ook met de STOWA en er vindt ook uitvoerig overleg sinds een half jaar plaats in een landelijke taskforce rivierkreeften, waar ook de waterschappen en andere overheden aanwezig zijn. Onze pilot is ook afgestemd met de andere pilots. En daar wilde ik het bij laten, dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Nog geef ik nu het woord aan mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld over het baggeren, onder andere door de heer Jansen en mevrouw Dijkshoorn. Ja, hoe zit het met de vertraging ten gevolge van PFAS, vroeg de heer Jansen. Ja, die loopt nog steeds die inhaalslag, we zijn er nog volop mee bezig, maar we mogen gelukkig nu eindelijk PFAS-rijke bagger storten in de Slufter, dus dat is al een behoorlijke vooruitgang, maar het blijft natuurlijk sowieso een lastig dossier. Het blijft ook steeds lastig om goede, betaalbare afzetlocaties te vinden. Er is ook een vraag gesteld over het broedseizoen. Ja, hier komt ook het baggeren in het broedseizoen, hier komt ook de opmerking van mevrouw Dijkshoorn terug over maatwerk. Ik ben ook zelf op diverse plaatsen wezen kijken en ik heb echt gezien hoe maatwerk, hoe voorzichtig daar wordt gewerkt met het baggeren in het broedseizoen, dus ik ben het ook met mevrouw Dijkshoorn eens. Ik hoor uw opmerking over de aanbesteding. Ja, wij besteden alles en dus ook de baggerwerkzaamheden, keurig aan volgens de regels, maar als u andere signalen heeft dan hoor ik dat graag nader en wellicht op een ander moment. Dan zijn er een paar opmerkingen gemaakt over Rainlevelr. Ja, dat loopt eigenlijk heel erg goed, beter ook nog en sneller dan vorig jaar. Ik zie ook steeds meer bassins opduiken met een Rainlevelr-systeem. Het is een goede manier om de capaciteit van de opvang te vergroten voor een relatief lage prijs en er wordt ook enthousiast door de tuinders aan meegedaan. Dus het is ook een goede manier om aan waterbewustzijn te werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop. U heeft ook een paar vragen aan mijzelf gesteld als portefeuillehouder Organisatie, dus ik vraag even de heer Ouwendijk om even voor mijn beantwoording de virtuele voorzittershamer over te nemen. Mevrouw Jenniskens heeft een aantal vragen gesteld over de krapte. Ervaren wij die? Ja, wij ervaren krapte, eigenlijk best breed. Zowel bij technische functies als financiële functies, maar ook IT-functies. Dat betekent dat in het kader van het strategisch personeelsmanagement werving veel aandacht krijgt en wij werken daarvoor samen met externe bureaus. Wij werken ook samen met gemeentes en specifiek met Haaglanden op om zeg maar vacatures zo breed mogelijk uit te zetten en daarmee ze zo snel mogelijk te kunnen vervullen. De hogere kosten, inderdaad, het personeel en organisatie daar zijn de kosten, de mutaties in de burap 2 miljoen hoger. Dat zijn een heleboel plussen en minnen. Het stuk wat echt te maken heeft met personele lasten zelf, dat is ordegrootte .4 miljoen en dat heeft grotendeels te maken met inhuur. Wij kijken bijvoorbeeld naar de afspraken in het kader van de kadernota en huren dan soms mensen in om inderdaad bij dat soort zaken een vliegende start te kunnen maken. Met deze antwoorden zou ik de voorzittershamer maar weer over willen nemen.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel. Dank u wel, portefeuillehouder, met genoegen.

De voorzitter: Dank u wel en dan geef ik nu de heer Ouwendijk het woord om de resterende vragen te beantwoorden.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank ook aan de commissieleden voor het stellen van de vragen. Ik ga proberen de vragen die nog openstaan van antwoord te voorzien. Ik hoop dat in één keer zo volledig mogelijk te doen. Er staan ook nog wel een paar vragen tussen die hebben een, wat mij betreft, een redelijk technische achtergrond. Die zal ik ook aangeven en die zal ik zo snel mogelijk in een memorandum van een antwoord voorzien en naar u toesturen. Even met betrekking tot de zuiveringsopbrengsten. Ik heb de opmerking van de collega's natuurlijk gehoord. Belangrijk is wel hier te melden dat de vuillast neemt natuurlijk niet af, dat snapt iedereen. De opbrengsten nemen wel af en dat betekent dat het uiteindelijk tariefconsequentie zou kunnen hebben als het zo zou blijven, maar de verwachting is dat het weer heel snel zal herstellen en op normalen uit zou komen. Met betrekking tot de vraag van de heer Van Kretschmar over de stijging van de WOZ-waarde. Het is inderdaad een vast percentage wat over de hele categorie Gebouwd wordt toegepast. Ik heb dat percentage niet paraat en uw vroeg het in verband met de begroting voor 22, maar ik zal zorgen dat zowel het percentage van 20 naar 21, als van 21 naar 22, voor zover we dat laatste al hebben, want volgens mij hebben we dat nog niet eens beschikbaar. Ik zal zorgen dat dat in een technische beantwoording naar u toe komt. De opmerking met betrekking tot het toegevoegde risico over het aanvaren van sluisdeuren, dan moet ik even verwijzen naar een aantal mededelingen die ik in de afgelopen periode in de commissie WWK gedaan heb naar aanleiding van de toetsing die we gedaan hebben voor de parksluizen en de sluizen in Vlaardingen. Bij de toetsing is vastgesteld dat er sprake is van een aanvaringsrisico. Nou, we hebben toen ook aangegeven die sluizen die liggen er natuurlijk al heel lang, vanaf 1930 zo ongeveer. Dus die liggen er bijna 100 jaar en in deze toets komt dat aanvaardingsrisico naar boven toe. We hebben daar een beheersmaatregel op getroffen samen met de gemeente Vlaardingen en de gemeente Rotterdam, maar omdat het nu als risico genoemd wordt moeten we natuurlijk een risicotabel opnemen, dus dat is de reden dat die daar nu ook in staat. Met betrekking tot uw vraag over gesloten systemen. Ja, dat heeft inderdaad betrekking op 2022 en daar komen we denk ik in het kader van de bespreking van de kostentoedelingsverordening nog wel op terug. De vragen van de heer Heijboer, die gingen over daling in investering. Inderdaad we denken dat we die wel in gaan halen, maar dat zal niet heel snel zijn, daar zal ook extra inspanningen voor vereist zijn. Ja, de vragen van de heer van Valkenburg met betrekking tot de investeringen. Ja, die blijven achter, dat is goed opgemerkt. Dat blijkt ook duidelijk uit deze burap. Heeft deels betrekking op corona en deels betrekking op nieuwe eisen. We willen dat

bijtrekken, dat zal niet in 2021 goedkomen en wellicht ook nog niet in 2022, maar we zullen wel proberen om zo snel mogelijk op het niveau te komen wat we willen hebben. We zullen ook in de planning daar heel goed op af moeten stemmen. De opmerking over minder watergebruik bij bedrijven, die heb ik net beantwoord. De vuillast blijft gelijk, dus dat betekent dat we dezelfde werkzaamheden moeten doen voor een lagere opbrengst. Als dat zo blijft dan zou het tarief omhooggaan, maar dat blijft natuurlijk niet zo, want we verwachten dat we na de afname van de coronapandemie dat we weer op een normaal niveau uit zullen komen. Dan … Uiteindelijk kom ik dan bij de vragen van mevrouw Dijkshoorn, die had het over de projectenrapportage. Het is goed dat dat opgemerkt werd. Ik had bij de introductie al willen zeggen voor een vaststelling in de VV zullen we nog zorgen dat u de beschikking krijgt over de projectrapportage van Waterveiligheid. Dat hebben we ook toegezegd dat we die twee keer in het jaar zouden verstrekken, namelijk bij de jaarrekening en een keer tussentijds bij de burap. Die komt zo snel mogelijk uw kant op. Ik denk, mijnheer de voorzitter, dat … O nee, nog één vraag van de heer Jansen waar ik nog op moet reageren, met betrekking tot coronasteun van de rijksoverheid. Wij hebben dat niet opgenomen. We kennen de verhalen en ook de opmerkingen van het Rijk over die coronasteun, met name richting gemeenten en provincies en nou ja, de financiering van gemeenten, provincies, die verschilt nogal van die van een waterschap. Het is niet zo dat wij op een moment dat daar zich regelingen voor zouden doen, dat we daar geen gebruik van gaan maken, want ook wij hebben als waterschap in algemene zin schade geleden en achterstand opgelopen door de coronapandemie. Dus wij zullen ons ook wel bij het Rijk melden voor een vergoeding daar waar we denken dat we daarvoor in aanmerking kunnen komen, maar we vonden dat dermate onzeker dat we dat niet op hebben willen nemen als verwachte opbrengsten in deze burap. Tot zover de beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. We zijn ruim een uur onderweg, ik wilde even checken bij de leden of er behoefte is aan een korte pauze of wilt u doorgaan naar de tweede termijn? Als er iemand is die echt behoefte heeft aan een pauze dan zou ik willen vragen om even dat kenbaar te maken, misschien door een handje op te steken. Als ik dat niet zie dan stel ik voor dat we doorgaan. Ik proef hieruit dat de leden op dit moment geen behoefte hebben aan een pauze, dus dan wil ik weer het rijtje even langsgaan om in tweede … Mijnheer Hofman, heb ik me vergist, is het toch …

De heer Hofman: Nee, het is zo dat ik ben weer in vergadering en ik hoop nu dat ik luid en duidelijk ben te verstaan.

De voorzitter: Dat hoop ik ook, dat hoop ik ook, maar zelfs nu is de geluidsverbinding af en toe weer een beetje shaky, maar laten we het beste ervan hopen. Dank u wel in ieder geval dat u terug bent.

De heer Hofman: Want ik heb een paar dingen wil ik nog aankaarten, maar heel kort dan. Als dat in de tweede termijn mag.

De voorzitter: Weet u wat, ik geef u zo dadelijk dan de gelegenheid om als eerste nog in de tweede termijn iets te zeggen. Ik wil wel vragen wij gaan de tweede termijn in en vanzelfsprekend is er gelegenheid voor nog een aanvullende vraag, maar ik hoor ook heel graag van de leden, want uiteindelijk gaat het om oordeelsvorming, hoe ze tegen de burap aankijken en of zij vinden dat de burap dan wel als bespreekstuk of als hamerstuk door moet naar de aanstaande VV. Maar dat weet u allemaal, dus dat hoor ik heel graag en dan geef ik nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden wij het een waardig stuk wat als hamerstuk kan worden behandeld. Dat al vooraf. Ik heb twee vragen. Allereerst de schade aan de brug aan de Boonervliet, die wordt niet vergoed en niet verhaald. Vinden wij toch merkwaardig, kan er geen poging worden gedaan om de

dader toch te vinden? Tegenwoordig zijn er zoveel opnames of onderzoeken, waarom kan die niet vergoed worden? Daarnaast willen we nog een oproep doen om te overwegen om een veerkrachtfonds in het leven te roepen. Waarom? Omdat de extreme weersituaties nopen tot direct handelen, waarbij ook gelden beschikbaar moeten zijn, dan kan herstel snel laat vinden en bovendien kunnen dan ook uit dat fonds de strategische plannen voor uitbreiding van het watersysteem worden gerealiseerd. Dit in een nutshell nog even mijn laatste bemerkingen rond de bestuursnota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan ga ik nu toch het rijtje weer verder af. Ik wil beginnen met de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoogheemraden, bedankt voor het beantwoorden van de vragen, het is allemaal duidelijk. Wat onze fractie betreft kan de burap als hamerstuk naar de VV. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar, dan ga ik nu door naar de heer Heijboer.

De heer Heijboer: Ja, voorzitter, dank u wel. De burap is helder en de portefeuillehouders hebben de vragen beantwoord en hebben aangegeven waarom de projecten vertraagd zijn. Ik had nog wel één aanvullende vraag … Of geen aanvullende vraag, maar een verheldering in een antwoord van de heer Ouwendijk. Per 2022 moet er een strikte scheiding tussen de taken plaatsvinden en daar heeft u ook op geantwoord, maar mijn vraag is eigenlijk gaan we dan in 2021 ons daar ook al aan houden omdat het nu al onrechtmatig zou zijn of is het nu niet onrechtmatig? Of die helderheid heb ik niet gehad in de beantwoording. Maar voor het overige is alles goed beantwoord en mag het van ons ook een hamerstuk worden.

De voorzitter: Dank u. Dank u wel, mijnheer Heijboer. Dan ga ik nu door naar de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ja, complimenten voor de beantwoording. Verder valt het me op dat de partijen veel dezelfde punten naar voren brengen, dus dat is ook goed om vast te stellen en te zien. Wel zie ik sommige partijen die wat afdwalen van deze notitie die ons voorligt en tenslotte wat VVD betreft kan dit als hamerstuk door naar de VV.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Valkenburg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boot.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Voor ons kan het ook een hamerstuk zijn. Onze vragen zijn beantwoord, eigenlijk op één na en dat is die aan uzelf. Dat was de vraag van in de burap wordt opgemerkt dat strategievorming, samenwerking moeilijker is en hoe werkt Delfland eraan dat dat zo snel mogelijk overgaat? Of denkt u dat dat voor een deel toch een blijvend karakter heeft? Die vraag was nog niet beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boot, daar kom ik straks op terug. Even kijken. Dan ga ik door, inmiddels mevrouw Jonker heeft de vergadering verlaten, maar ze heeft al aangekondigd dat voor de Partij voor de Dieren de heer Simon zich bij ons zou voegen en die zie ik, dus de heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Goedenavond, voorzitter. Ik zal me in ieder geval even introduceren voor de notulen. De heer Simon, Partij voor de Dieren. Ik hou het kort. Voor onze fractie is in dit BOB-model, burap, per definitie eigenlijk ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Boot nog even die vraag stelde. Voor mij is de vraag van de risico's van het achterblijven van de investeringen ook nog niet helder genoeg beantwoord. Ik vertrouw erop dat dat dadelijk gaat gebeuren, vanwege de goede antwoorden die ook al in de eerste termijn zijn gegeven en voor ons is de burap ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jenniskens. Dan ga ik door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Geen nadere opmerkingen, wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank voor het beantwoorden van alle vragen van de verschillende portefeuillehouders. Ten aanzien van de coronasteun vanuit het rijk begrijp ik dat het hooguit een meevaller kan zijn voor ons en voorzitter, wat dat betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Prima, dank u wel, mijnheer Jansen. Even kijken, dan kom ik bij mevrouw Jenniskens … Sorry, mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording in eerste termijn. Ook voor ons is dit duidelijk, een mooie burap, mag als hamerstuk en we hopen dat we de lijn van het eerste halfjaar ook het tweede halfjaar door kunnen zetten, zodat we straks met de jaarrekening ook een mooi resultaat hebben en ik wil de organisatie bedanken voor het eerste halfjaar al vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik kan in ieder geval al concluderen dat alle fracties aanwezig concluderen dat het door kan als hamerstuk naar de VV, maar er zijn nog een paar vragen gesteld. Laat ik beginnen met de vraag aan mijzelf over hoe het loopt verder met de strategievorming. Het is inderdaad zo, dat staat in de burap, dat dat soort processen vertraging hebben opgelopen. Wij verwachten dat door het opheffen van de anderhalvemetermaatregel dat het toch ook makkelijker wordt om vergaderingen te faciliteren waar het echt van belang is dat mensen fysiek bij elkaar aanwezig zijn. Tegelijkertijd kijken wij er ook naar om betere online tools te gebruiken, want daar zijn ook de nodige ontwikkelingen in die het mogelijk moeten maken om ook brainstormvergaderingen, zoals ik het dan maar even zou willen zeggen, digitaal mogelijk te maken. Dus in het kort verwacht ik dat de vertragingen die we in eerste instantie hebben opgelopen, dat die van tijdelijke aard zijn en dat we steeds beter erin zullen slagen om ook dat soort vergaderingen te faciliteren.

De heer Van Valkenburg: Voorzitter, ter interruptie. We zijn nu anderhalf jaar bezig, waarom is dat nog niet eerder opgestart?

De voorzitter: Zoals ik al zei, de heer Van Valkenburg, wij zijn gedeeltelijk ook afhankelijk van de ontwikkelingen van derden en zoals ik ook al zei, ik denk bijvoorbeeld bij het WBP6, dat heeft in het begin wat langer geduurd, maar ik zie bijvoorbeeld bij WBP6 dat we er steeds beter in slagen om gewoon de draad weer op te pakken en daarom heb ik gezegd dat het een tijdelijke aard is. Even kijken. Dan kom ik bij … Dan wil ik even checken …

De heer Ouwendijk: Ja, ik heb nog … Ik heb twee vragen.

De voorzitter: Ja, de heer Ouwendijk wilde ik sowieso het woord geven, maar voor dat ik dat doe, is er nog behoefte bij één van de andere collega's? Ik zie nee, dus dan geef ik nu de heer Ouwendijk het woord.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb nog twee vragen openstaan. Als eerste de heer Heijboer met betrekking tot het tegen elkaar wegstrepen, zoals hij dat noemt, van de kwijtscheldingen en de zuiveringsheffing. Die vraag was ik, daar had ik net even overheen gelezen. Nee, we laten in de burap, mijnheer de voorzitter, alleen het saldo zien en waar dat uit opgebouwd is en de bestemming, ja, die volgt natuurlijk bij de jaarrekening en zoals al eerder aangekondigd is komt daar dan ook als eerste nog een keer de nota reserves en voorzieningen bij, dus in die combinatie zult u ook zien dat dat aan het eind van het jaar op de juiste wijze als bestemmingsvoorstel bij u zal worden voorgelegd. Dan nog de vraag van mevrouw Jenniskens met betrekking tot het risico van het achterblijven van de investeringen. Het verschilt naar welke programmalijn we gaan kijken. Er zijn investeringen, die bijvoorbeeld naar waterketen, waarvan we weten dat eraan gewerkt wordt en dat die net na de jaarwisseling opgeleverd zullen worden. Dus die vallen niet meer in 21, maar die vallen net in 22. Er zullen meer investeringen in 22, maar niet allemaal. We gaan het niet allemaal in één keer inlopen. Dus daar zal, hoe heet het, door het Dagelijks Bestuur over geoordeeld moeten worden hoe we dat gaan doen, maar het gaat niet allemaal in 22 ingehaald worden wat we in 21 achterop geraakt zijn. Daar zullen extra inspanningen voor gepleegd moeten worden en natuurlijk wegen we af wat de risico's en eventueel de gevolgen zijn van het in de tijd wegzetten van de investeringen. Dus we houden de vinger aan de pols, waar we gaan hier niet al bij voorbaat zeggen dat we in 22 allemaal netjes ingelopen hebben. Tot zover de beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Dan heeft de heer Hofman nog in tweede termijn twee vragen gesteld over schadeafwikkeling Boonervliet. Ik stel voor dat we daar schriftelijk op terugkomen hoe het daarmee zit en ik stel voor, de heer Hofman, dat uw idee voor wat ik genoteerd heb, het veerkrachtfonds, dat u misschien daar gewoon een schriftelijke vraag over stelt, zodat het college zich daarover kan beraden

De heer Hofman: Uitstekend, voorzitter. Dat zal ik doen.

De voorzitter: Oké, dan … Dat had ik al geconcludeerd. Ik wil iedereen bedanken voor de complimenten voor de burap. Die zijn goed gehoord en die zullen ook overgebracht worden aan de organisatie, voor zover mensen die deelgenomen hebben aan de totstandkoming van de burap niet al aanwezig zijn in deze vergadering, maar dat wordt zeer gewaardeerd. Dan concludeer ik dus dat het doorgaat als hamerstuk naar de komende VV en dan kom ik nu bij het laatste agendapunt 4.

4. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Op de agenda staat ook dat er nog een rondvraag is, dus is er bij één van de leden behoefte aan een rond… om een vraag te stellen? Wilt u dan uw handje opsteken? Ik zie niet dat die behoefte er is, dus dan sluiten wij hier bij de vergadering. Dank voor de aanwezigheid en wij zien elkaar heel binnenkort terug, precies over twee weken bij de VV. Dank u wel en ik wens iedereen een hele goede avond verder. Ik sluit de vergadering.

De heer Van Valkenburg: Goedenavond.

Mevrouw Koop: Fijne avond allemaal.

De heer Hofman: Prettige avond.

Verzamelformulier ten behoeve van de beantwoording van vragen gesteld in de commissievergaderingen 14, 15 en 16 september 2021 ter informatie voor de VV vergadering van 30 september 2021

Commissie Bestuur, Financiën en Organisatie Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Normenkader financiële rechtmatigheid 2021
Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Portefeuillehouder Ouwendijk gaat na of er een ingangsdatum aan het besluit moet worden toegevoegd en komt daar zo nodig op terug.
Beantwoording: Afgestemd met Deloitte, onze externe accountant. Het is niet noodzakelijk om het besluit aan te passen.

Commissie Bestuur, Financiën en Organisatie Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Normenkader financiële rechtmatigheid 2021
Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: In de voetnoot op de laatste pagina wordt ‘2020’ toegevoegd.
Beantwoording: Aangepast in de voetboot bij het normenkader.

Commissie Bestuur, Financiën en Organisatie Agendapunt: 04.B.01 Onderwerp: Normenkader financiële rechtmatigheid 2021
Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: De technische vragen van de heer Lont worden schriftelijk beantwoord. De heer Lont stuurt zijn vragen via de griffie.
Beantwoording: De technische vraag m.b.t. normenkader is ontvangen en zal worden beantwoord.

Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit Agendapunt: 04.B.01
Onderwerp: Diverse peilbesluiten Cluster 2021

Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: De nog openstaande vragen aangaande peilgebied 12 (Oude Polder Pijnacker) worden schriftelijk beantwoord.

Vragen en antwoorden:

1) De vraag of de belanghebbenden/burgers in de Oude Polder Pijnacker (OPP) voldoende zijn gewezen op het proces en op hun recht om bezwaar te maken.

Antwoord:
Er is geregeld en prettig contact geweest met de belanghebbenden. Zij zijn akkoord met het peilvoorstel. In het gebied OPP12 zijn de onderzoeken, de resultaten, het peilvoorstel gedeeld met de belanghebbenden maar zijn zij ook geïnformeerd over de inspraakprocedure.

2) Droogvallen sloot OPP: er werden vraagtekens gezet bij het droogvallen van de sloot. Daarbij werd ook gevraagd naar de (negatieve) effecten daarvan voor flora en fauna/de natuur.
Pompje: daarvan is niet nagegaan of er aan andere bewoners is gevraagd of ze dit wilden overnemen (water inlaten). Dit, naar aanleiding van een klacht (?) over een bewoner die haar tuin niet meer kan begieten.

Antwoord:
Deze sloot betreft een gewone poldersloot, geen natuurgebied. De situatie is onderzocht en in een brede belangenafweging zijn de effecten beoordeeld, zie ook de toelichting bij het peilbesluit:

- In de toelichting worden de effecten van het vastleggen van het praktijkpeil als POSITIEF beoordeeld:
  Risico op wateroverlast *(Er is een toename van minimaal 130 m3 waterberging)*

- In de toelichting worden de effecten van het vastleggen van het praktijkpeil als NEUTRAAL beoordeeld:
  Infrastructuur
  Agrarisch grasland
  Riolering en drainage
  Onderheide bebouwing (*De schoorsteen is gefundeerd op palen. Hierdoor wordt geen negatief effect verwacht op de fundering. Daarnaast zijn de palen, gezien het aanlegjaar, vermoedelijk van beton. (bron: Fugro))*
  Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering *(Gezien de afstand tussen de sloot en de bebouwing en de kleigrond is het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand verwaarloosbaar of minimaal. (bron: Fugro))*
  Archeologie *de lichte peilwijziging wordt in de praktijk al een aantal jaar gehandhaafd, i.c.m. de te verwachten vindplaatsen heeft het peil een verwaarloosbare invloed op de archeologie binnen het peilgebied. (Bron: Archeologie Delft)*
  Maaivelddaling: *de verwachting is dat het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand minimaal is: het praktijkpeil wordt al enkele jaren gehandhaafd.)*
  Waterkwaliteit en ecologie: *de bestaande situatie wordt gehandhaafd, de kwaliteit en ecologie wordt niet negatief beïnvloed)*

- In de toelichting worden de effecten van het vastleggen van het praktijkpeil als BEPERKT NEGATIEF beoordeeld:
  Risico op watertekort of droogte. *(minder water in de watergang).*

Met betrekking tot de pomp is de volgende afweging gemaakt:
- Het plaatsen van een pomp kost veel geld: €50.000-€100.000.
- Het aanleggen en laten werken van de pomp kost energie.
- Het belang voor de natuur is beperkt.
- Kortom, er wordt geen pompje geplaatst.
- De Nota Peilbeheer biedt de kaders voor de afwegingen.

3) De vraag is gesteld of in de toekomst bij het vergunning verlenen van een wijziging in het peil, dit peil ook meteen in een peilbesluit kan worden verwerkt.

Antwoord:
Het streven is om kort na de realisatie van een vergund project om de nieuwe peilen te formaliseren in een peilbesluit. Er kan echter enige tijd verstrijken voordat er een peilbesluit naar de VV gaat omdat:
- Het kan enige tijd duren dat er na vergunningverlening het project wordt gerealiseerd en door Delfland is gecontroleerd. Pas daarna kan Delfland het peilbesluit gaan opstellen.
- Het peilbesluit moet vervolgens ingepland worden.
- Het opstellen van een peilbesluit duurt minimaal 3 maanden. Afhankelijk van het gebiedsproces kan het langer duren. De inspraak en vaststellingsprocedure duurt ongeveer een half jaar.

Gezamenlijke commissie P&C Agendapunt: 03.B.01 Onderwerp: Bestuursrapportage 2021
Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: Schriftelijk wordt aangegeven met welke percentages WOZ-waardestijging is gerekend in de begroting 2021 en wordt gerekend in de begroting 2022.
Beantwoording: Is als bijlage toegevoegd aan de stukken.

Gezamenlijke commissie P&C Agendapunt: 03.B.01 Onderwerp: Bestuursrapportage 2021

Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: De projectenrapportage Waterveiligheid wordt gedeeld met de VV-leden.
Beantwoording: Is als bijlage toegevoegd aan de stukken.

Gezamenlijke commissie P&C Agendapunt: 03.B.01 Onderwerp: Bestuursrapportage 2021
Beknopte formulering van de problematiek en de vraagstelling: De VV wordt schriftelijke geïnformeerd over de schadeafhandeling van de aanvaring met de brug over de Boonervliet.
Beantwoording: Het streven is om de schriftelijke informatie op 29 september gereed te hebben.

Verenigde Vergadering

Dossiernummer	2259
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 september 2021
Agendapunt	B.01
Titel	Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam).

Geagendeerd	Vergaderdatum
Verenigde Vergadering	**30 september 2021**

Toelichting

.

Voorgesteld besluit

Verzoek aan de VV is om het voorliggende voorstel inzake peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam) vast te stellen.

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Rijswijk en Rotterdam).
Versienummer	2
Dossiernummer	2259
D&H datum	dinsdag 31 augustus 2021
Wijze agenderen	Openbaar

1) Het gevraagde besluit

Gevraagd besluit VV:
het voorliggende voorstel inzake peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Rotterdam) vast te stellen:

I. het peil van de waterstand en het daarbij behorende schouwpeil conform de bijbehorende peilbesluitkaart voor de volgende peilgebieden als volgt vast te stellen:

Peilgebied	Peil (m t.o.v. NAP)	Schouwpeil (m t.o.v. NAP)	Peilbesluit Kaart nr.
Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1	-2,03	-2,03	220421
Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12	Flexibel peil met ondergrens -5,26 en bovengrens -4,97	-5,26	25082020
Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4	Seizoenspeilen: februari – mei: -2,65 juni – januari: -2,90	-2,90	21102020
Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43	-1,18	-1,18	210421
Peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5	-2,43	-2,43	27082020
Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder peilgebied 1	-1,25	-1,25	22092020
Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1	-0,43	-0,43	12042021
Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 24	Seizoenspeilen: februari – mei: +0,90 juni – januari: +0,40	+0,40	21102020

2) Aanleiding

De volgende peilbesluiten zijn niet meer actueel en moeten daarom worden herzien:

Ambtshalve correcties
Vanwege een beperkte afwijking van de bestaande situatie op het peilbesluit is een ambtshalve correctie nodig. Het betreffen minimale aanpassingen aan het peilbesluit vanwege een andere bestaande situatie die al langere tijd aanwezig is en geen knelpunt vormt. Het peilbesluit wordt geactualiseerd overeenkomstig de bestaande situatie. Dit geldt voor:
- Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebieden 1A en 1B;
- Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1;
- Peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5.

Ruimtelijke ontwikkelingen
Ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied kunnen ertoe leiden dat gedeelten van een peilbesluit moeten worden aangepast. Hiervoor heeft Delfland reeds vergunningen verleend. Dit geldt voor:
- Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei- en Hoekpolder peilgebied 1;
- Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 24;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43.

Herziening polder/peilgebied
Vanwege diverse ontwikkelingen en actualisaties van peilgebieden worden polders en peilgebieden herzien. Deze zijn vooral ingegeven vanuit het peil. Dat geldt onderstaande gebied. Voor dit gebieden is tevens een gebiedsproces gevolgd.
- Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12.

3) Beoogd effect

Om te komen tot actuele peilbesluiten moeten de onderstaande peilbesluiten worden vastgesteld:
- Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder (gemeente Westland) peilgebied 1;
- Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker (gemeente Pijnacker-Nootdorp) peilgebied 12;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw (gemeente Delft) peilgebied 4;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw (gemeente Delft) peilgebied 43;
- Peilbesluit Tedingerbroekpolder (gemeenten Den Haag en Pijnacker-Nootdorp) peilgebied 5;
- Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder (gemeente Rijswijk) peilgebied 1;
- Peilbesluit Delflands boezem (gemeenten Westland en Rotterdam) peilgebied 1;
- Peilbesluit Delflands boezem (gemeenten Westland en Rotterdam) peilgebied 24.

4) Kernboodschap

Deze peilbesluiten moeten worden herzien vanwege afwijkingen van de bestaande situatie op het peilbesluit: ambtshalve correcties (zoals peilgrensaanpassingen), vanwege formalisering verleende vergunningen naar aanleiding van bijvoorbeeld ruimtelijke ontwikkelingen en vanwege herziening van het peilbesluit.

5) Historie – eerdere besluitvorming

In onderstaande opsomming worden de vigerende peilbesluiten genoemd met de data van vaststelling door de VV.

- Peilbesluit Delflands boezem, vastgesteld op 12 oktober 2019;

Dossiernummer: 2259

- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw, vastgesteld op 15 september 2011;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 42 en 43 (partiële herziening), vastgesteld op 20 december 2018;
- Peilbesluit Tedingerbroekpolder, vastgesteld op 15 september 2005;
- Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker, vastgesteld op 15 september 2011;
- Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder, vastgesteld op 23 november 2006;
- Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder, vastgesteld op 16 februari 2017
- Peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk), vastgesteld op 23 november 2006.

6) Regelgeving en Beleid

- Waterwet (Artikel 5.2)
- Omgevingsverordening Zuid-Holland (artikel 6.39)
- Beleidskader Peilbeheer Provincie Zuid-Holland
- Beleidsnota Peilbeheer van Delfland
- Inspraakverordening Delfland

7) Financiën

N.v.t.

8) Duurzaamheid

Uitgangspunt bij het opstellen van peilbesluiten is duurzaam waterbeheer. Daarnaast past de Beleidsnota Peilbeheer binnen duurzaam waterbeheer. In alle gevallen wordt aan de uitgangspunten voldaan.

9) Organisatorische en personele consequenties

N.v.t.

10) OR

N.v.t.

11) Risico's en beheersmaatregelen

N.v.t.

12) Communicatie (in- en extern) en participatie

Communicatie peilgebied 12 van de Oude Polder van Pijnacker
Voor peilgebied 12 van de Oude Polder van Pijnacker is overleg geweest met bewoners. Het peilvoorstel is met hen afgestemd.

13) Bekendmaking en vervolgprocedure

Vaststelling van het peilbesluit wordt bekendgemaakt door kennisgeving van de zakelijke inhoud daarvan in het digitale Waterschapsblad en op de website van Delfland. In de publicatie wordt vermeld dat het peilbesluit zes weken ter inzage wordt gelegd en dat in die periode beroep kan worden ingesteld.
Een gemotiveerd beroepschrift kan worden ingediend bij de Rechtbank te Den Haag door:
- Belanghebbenden, die tijdig zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit;
- Belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit en
- Belanghebbenden die willen opkomen tegen wijzigingen in het vastgestelde besluit.

Dossiernummer: 2259

14) Bevoegd orgaan

Op grond van artikel 84 lid 2 van de Waterschapswet is D&H belast met de voorbereiding van de besluiten van de VV.
Op grond van artikel 77 van de Waterschapswet stelt de VV het peilbesluit vast en stelt het kredieten beschikbaar voor de uitvoering van maatregelen

15) Toelichting

-

16) Bijlagen

Toelichtingen peilbesluiten Cluster 2021:
- Bijlage 1 peilenkaart Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1;
- Bijlage 2 peilenkaart Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12;
- Bijlage 3 peilenkaart Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4
- Bijlage 4 peilenkaart Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43
- Bijlage 5 peilenkaart Tedingerbroekpolder peilgebied 5;
- Bijlage 6 peilenkaart Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder peilgebied 1;
- Bijlage 7 peilenkaart Delflands boezem peilgebied 1;
- Bijlage 8 peilenkaart Delflands boezem peilgebied 24;
- Bijlage 9 Toelichtingenbundel cluster 2021:
  - Toelichting op peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1;
  - Toelichting op peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12;
  - Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4;
  - Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43;
  - Toelichting op peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5;
  - Toelichting op peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder peilgebied 1;
  - Toelichting op peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1;
  - Toelichting op peilbesluit Delflands boezem peilgebied 24.

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Diverse peilbesluiten Cluster 2021 (gemeenten Westland, Delft, Den Haag, Rijswijk en Rotterdam).
Dossiernummer	2259

De verenigde vergadering van Delfland,

op voordracht van dijkgraaf en hoogheemraden van dinsdag 31 augustus 2021, dossiernummer 2259;

gelezen het positieve advies van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit.

Overwegende dat:
1) de vigerende peilbesluiten:
- Peilbesluit Delflands boezem;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 42 en 43;
- Peilbesluit Tedingerbroekpolder;
- Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder;
- Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder.

niet meer actueel zijn en derhalve moeten worden herzien;

2} de bij de instelling van de peilen betrokken belangen zijn onderzocht, afgewogen en opgenomen in de toelichtingen op de peilbesluiten;

3) de ontwerp-peilbesluiten volgens de Inspraakverordening Delfland na tijdige voorafgaande kennisgeving in het Waterschapsblad en de website van Delfland volgens de daartoe geldende voorschriften voor de ingezetenen en belanghebbenden ter inzage hebben gelegen via elektronische bekendmaking in het Waterschapsblad en de website van Delfland en op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland;

4) tegen de ontwerp-peilbesluiten is binnen de gestelde termijn geen zienswijze ingebracht.

Gelet op:
1) de volgende besluiten van de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland:
- Peilbesluit Delflands boezem, vastgesteld op 12 oktober 2019;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw, vastgesteld op 15 september 2011;
- Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 42 en 43 (partiële herziening), vastgesteld op 20 december 2018;
- Peilbesluit Tedingerbroekpolder, vastgesteld op 15 september 2005;
- Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder, vastgesteld op 23 november 2006;
- Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder, vastgesteld op 16 februari 2017;
- Peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk), vastgesteld op 23 november 2006.

2) de bepalingen in de Waterschapswet, de Waterwet en de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Dossiernummer: 2259

Besluit:

I. het peil van de waterstand en het daarbij behorende schouwpeil conform de bijbehorende peilbesluitkaart voor de volgende peilgebieden als volgt vast te stellen:

Peilgebied	Peil (m t.o.v. NAP)	Schouwpeil (m t.o.v. NAP)	Peilbesluit Kaart nr.
Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1	-2,03	-2,03	220421
Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4	Seizoenspeilen: februari – mei: -2,65 juni – januari: -2,90	-2,90	21102020
Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43	-1,18	-1,18	210421
Peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5	-2,43	-2,43	27082020
Peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder peilgebied 1	-1,25	-1,25	22092020
Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1	-0,43	-0,43	12042021
Peilbesluit Delflands boezem peilgebied 24	Seizoenspeilen: februari – mei: +0,90 juni – januari: +0,40	+0,40	21102020

zoals op de bij dit besluit behorende peilbesluitkaarten is aangegeven, zulks onder de navolgende bepalingen:

a) het schouwpeil zal worden aangeduid met 'SP' op de peilschaal op de in de bovenstaande tabel genoemde peilenkaart;
b) de peilbesluiten treden in werking met ingang van de achtste dag na de openbare bekendmaking van het besluit;
c) de overgang van zomerpeil naar winterpeil zal als regel plaatsvinden in de loop van de maanden september en oktober, de overgang van winterpeil naar zomerpeil in de loop van de maanden maart tot en met mei. Daarbij worden weersgesteldheid en verloop van de freatische grondwaterstand ter plaatse in aanmerking genomen;
d) flexibel peilbeheer betekent dat het peil mag variëren tussen de aangegeven onder- en bovengrens, waarbij de variatie gedurende het gehele jaar wordt bepaald door natuurlijke omstandigheden waaronder neerslag en verdamping. Wanneer het peil de ondergrens onderschrijdt, zal water worden ingelaten, echter niet meer dan nodig is om onderschrijding van de ondergrens te voorkomen. Wanneer het peil de bovengrens overschrijdt of – te beoordelen naar de te verwachten neerslag – zal gaan overschrijden, wordt via de stuw het overtollige water afgelaten, echter niet meer dan nodig is om de overschrijding van de bovengrens te voorkomen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van donderdag 30 september 2021.

De verenigde vergadering voornoemd,

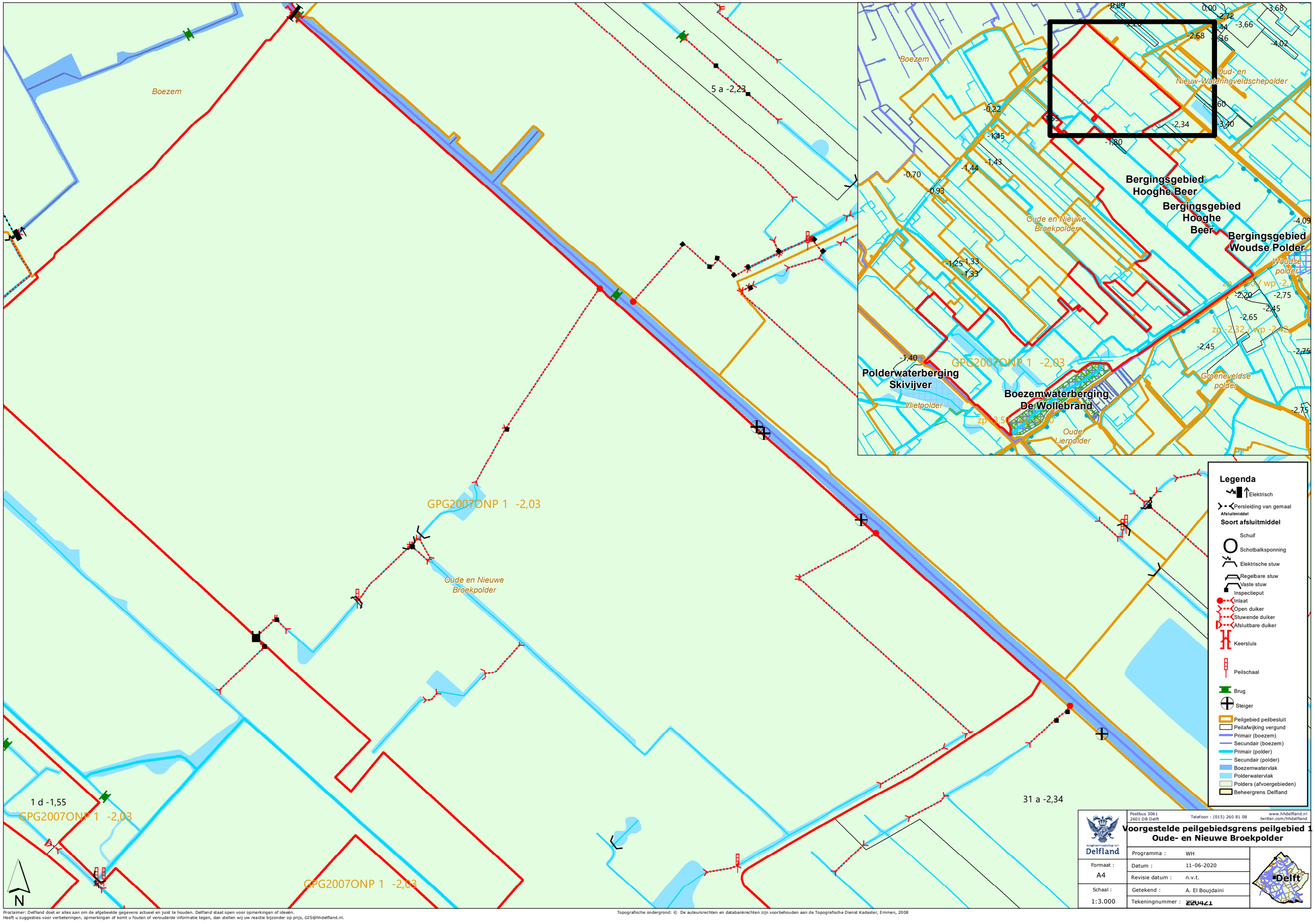
de Secretaris, loco,

drs. M.H.J. Brandt

de Voorzitter,

dr. P.H.W.M. Daverveldt

Dossiernummer: 2259



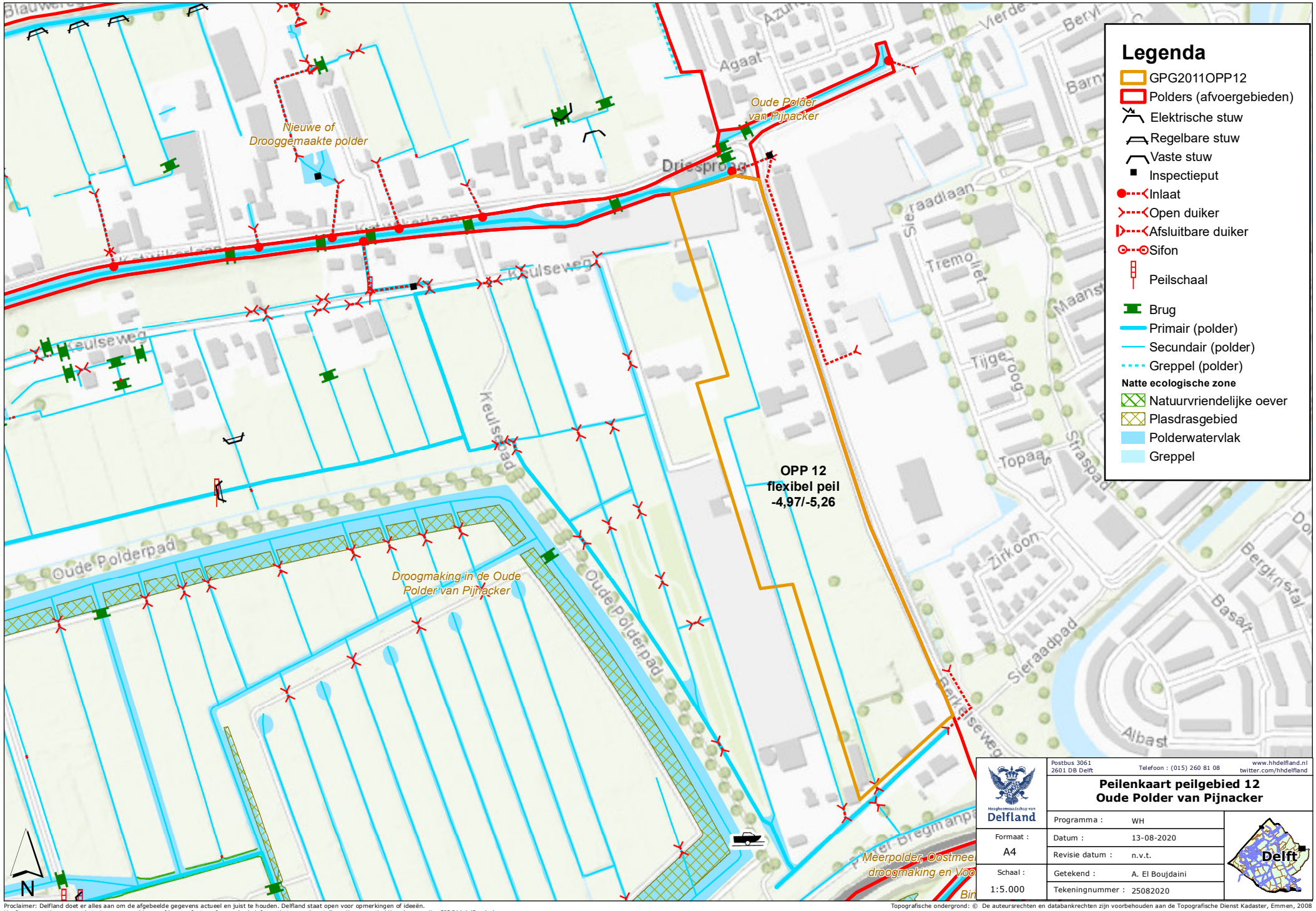
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Voorgestelde peilgebiedsgrens peilgebied 1 Oude- en Nieuwe Broekpolder

Formaat : A4	Programma :	WH
	Datum :	11-06-2020
	Revisie datum :	n.v.t.
Schaal : 1:3.000	Getekend :	A. El Boujdaini
	Tekeningnummer :	[illegible]

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën..
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

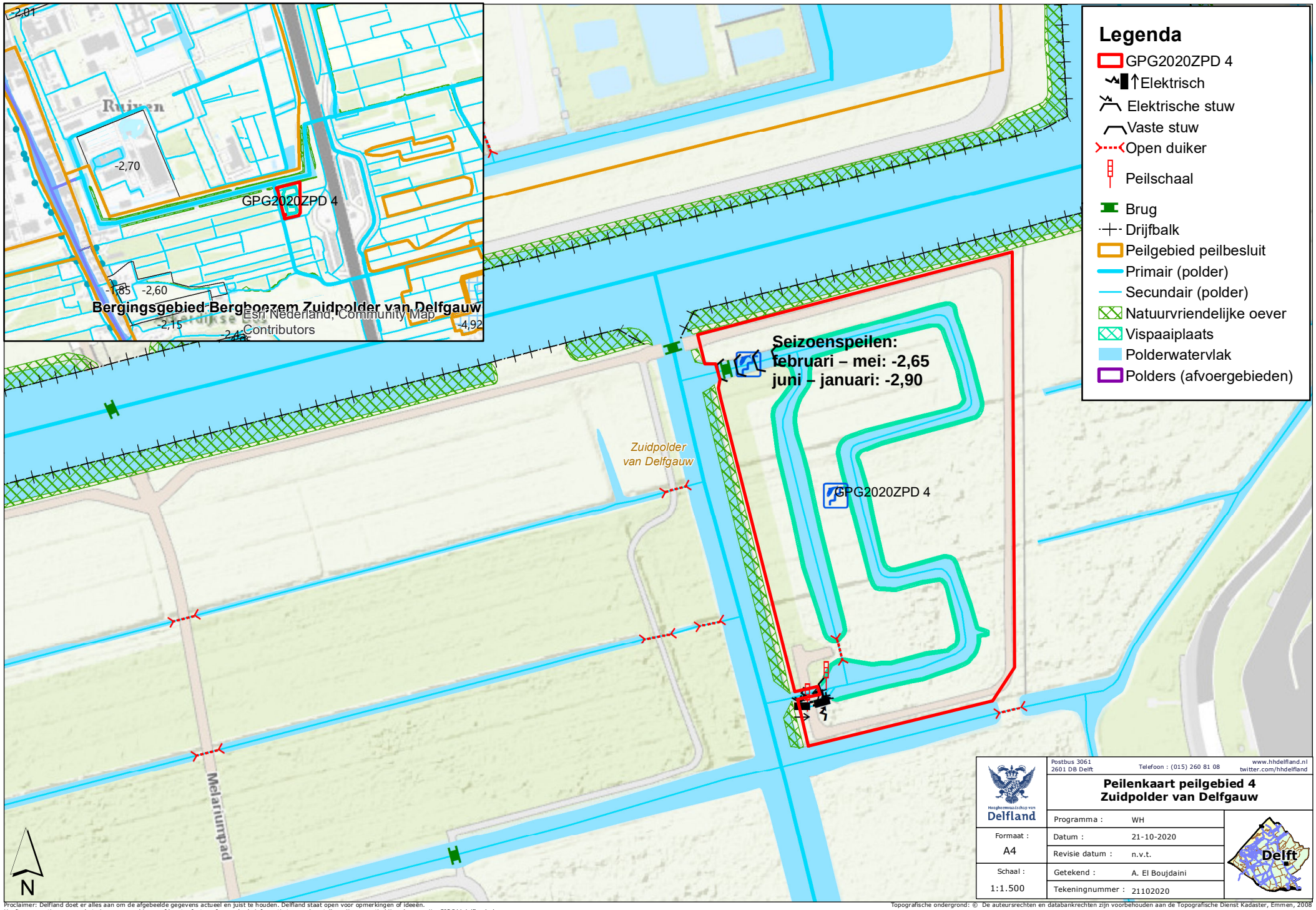
Peilenkaart peilgebied 12
Oude Polder van Pijnacker

Programma :	WH
Formaat : A4	Datum : 13-08-2020
	Revisie datum : n.v.t.
Schaal : 1:5.000	Getekend : A. El Boujdaini
	Tekeningnummer : 25082020

Delft

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Peilenkaart peilgebied 4
Zuidpolder van Delfgauw

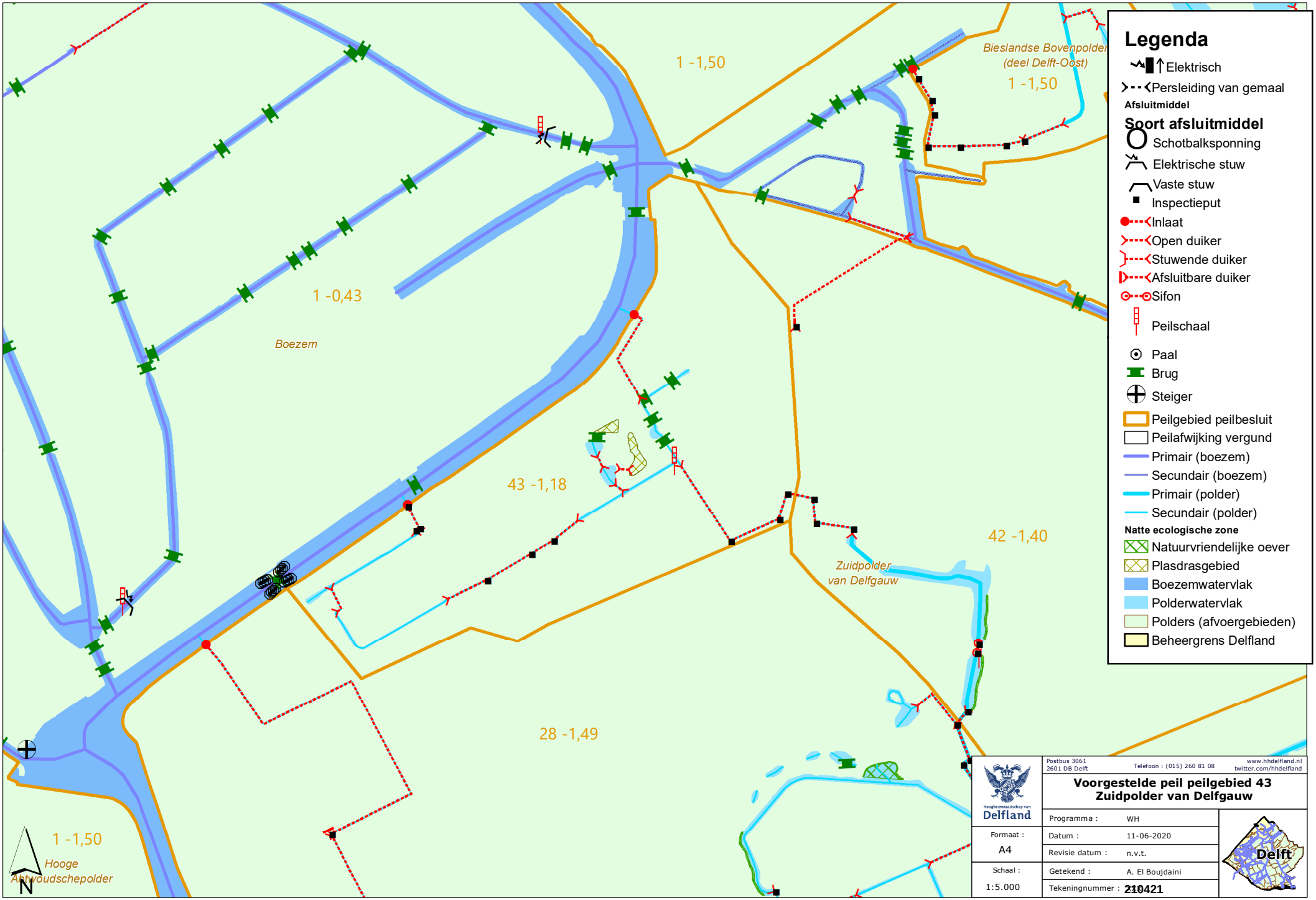
Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Programma :	WH
Formaat : A4	Datum : 21-10-2020
	Revisie datum : n.v.t.
Schaal : 1:1.500	Getekend : A. El Boujdaini
	Tekeningnummer : 21102020

Delft

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Legenda

- Elektrisch
- Persleiding van gemaal

Afsluitmiddel

Soort afsluitmiddel

- Schotbalksponning
- Elektrische stuw
- Vaste stuw
- Inspectieput
- Inlaat
- Open duiker
- Stuwende duiker
- Afsluitbare duiker
- Sifon
- Peilschaal
- Paal
- Brug
- Steiger
- Peilgebied peilbesluit
- Peilafwijking vergund
- Primair (boezem)
- Secundair (boezem)
- Primair (polder)
- Secundair (polder)

Natte ecologische zone

- Natuurvriendelijke oever
- Plasdrasgebied
- Boezemwatervlak
- Polderwatervlak
- Polders (afvoergebieden)
- Beheergrens Delfland

Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

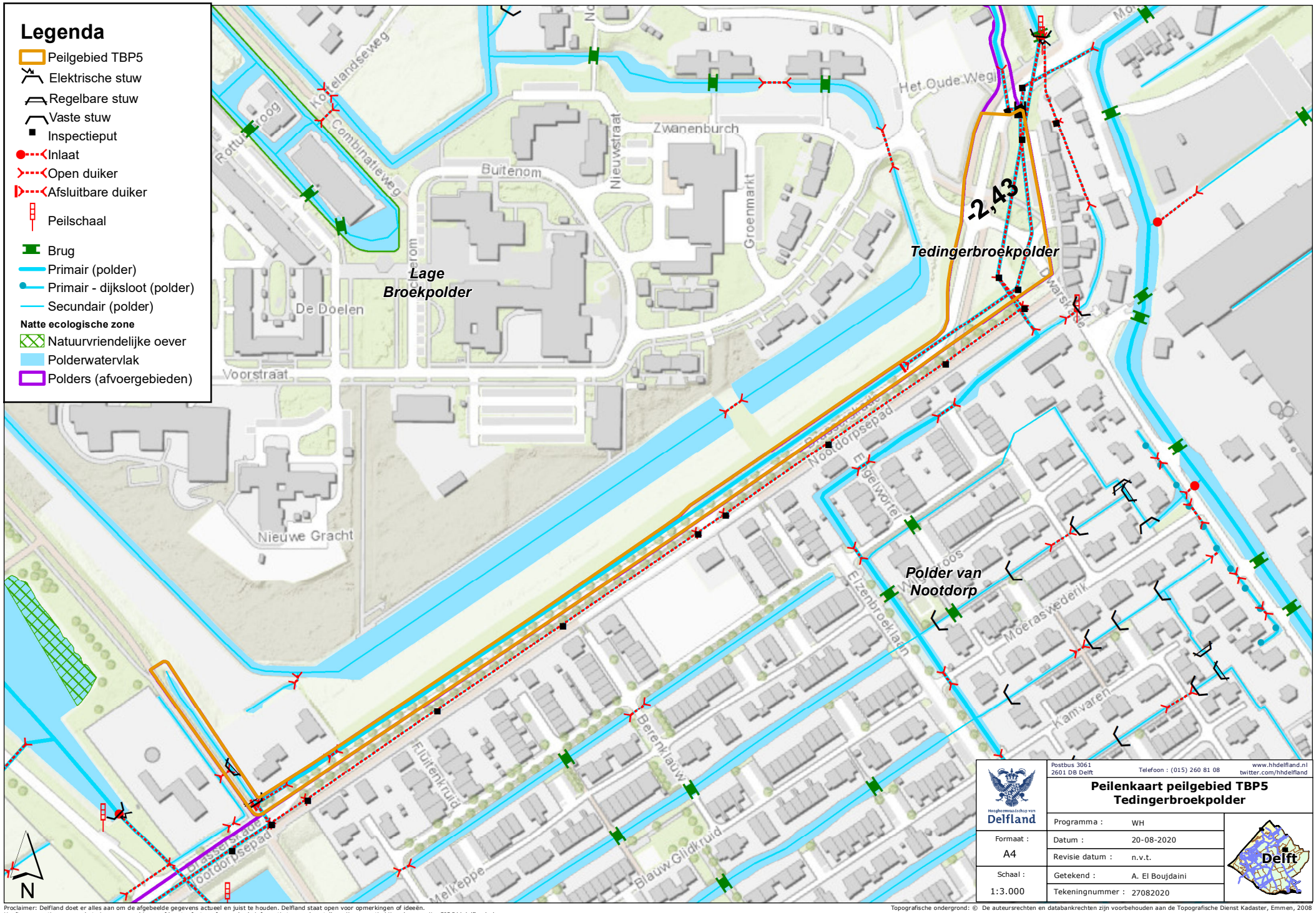
Voorgestelde peil peilgebied 43 Zuidpolder van Delfgauw

Programma :	WH
Formaat : A4	Datum : 11-06-2020
	Revisie datum : n.v.t.
Schaal : 1:5.000	Getekend : A. El Boujdaini
	Tekeningnummer : 210421

Delft

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Hoogheemraadschap van Delfland

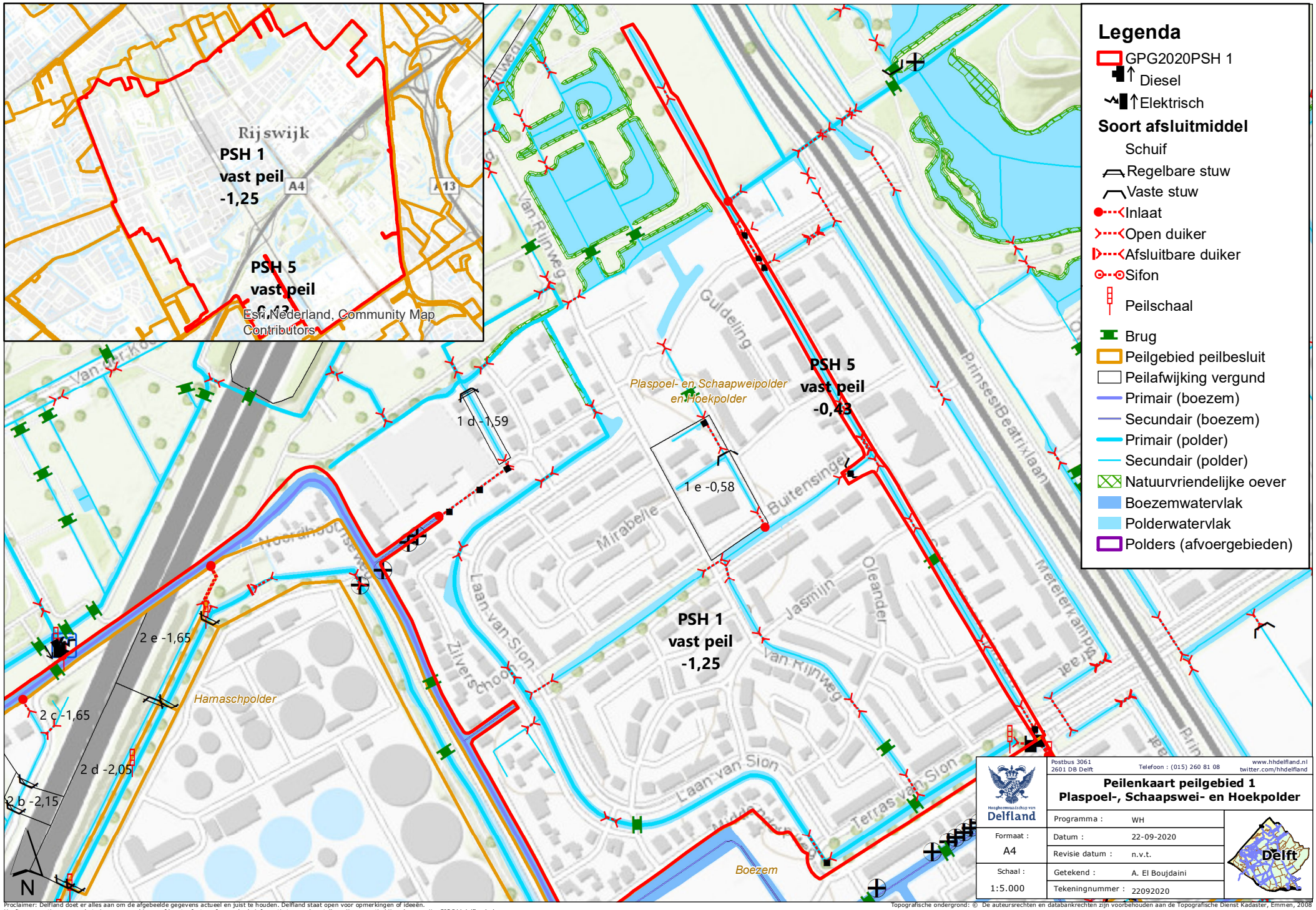
Peilenkaart peilgebied TBP5 Tedingerbroekpolder

Programma :	WH
Formaat : A4	Datum : 20-08-2020
	Revisie datum : n.v.t.
Schaal : 1:3.000	Getekend : A. El Boujdaini
	Tekeningnummer : 27082020

Delft

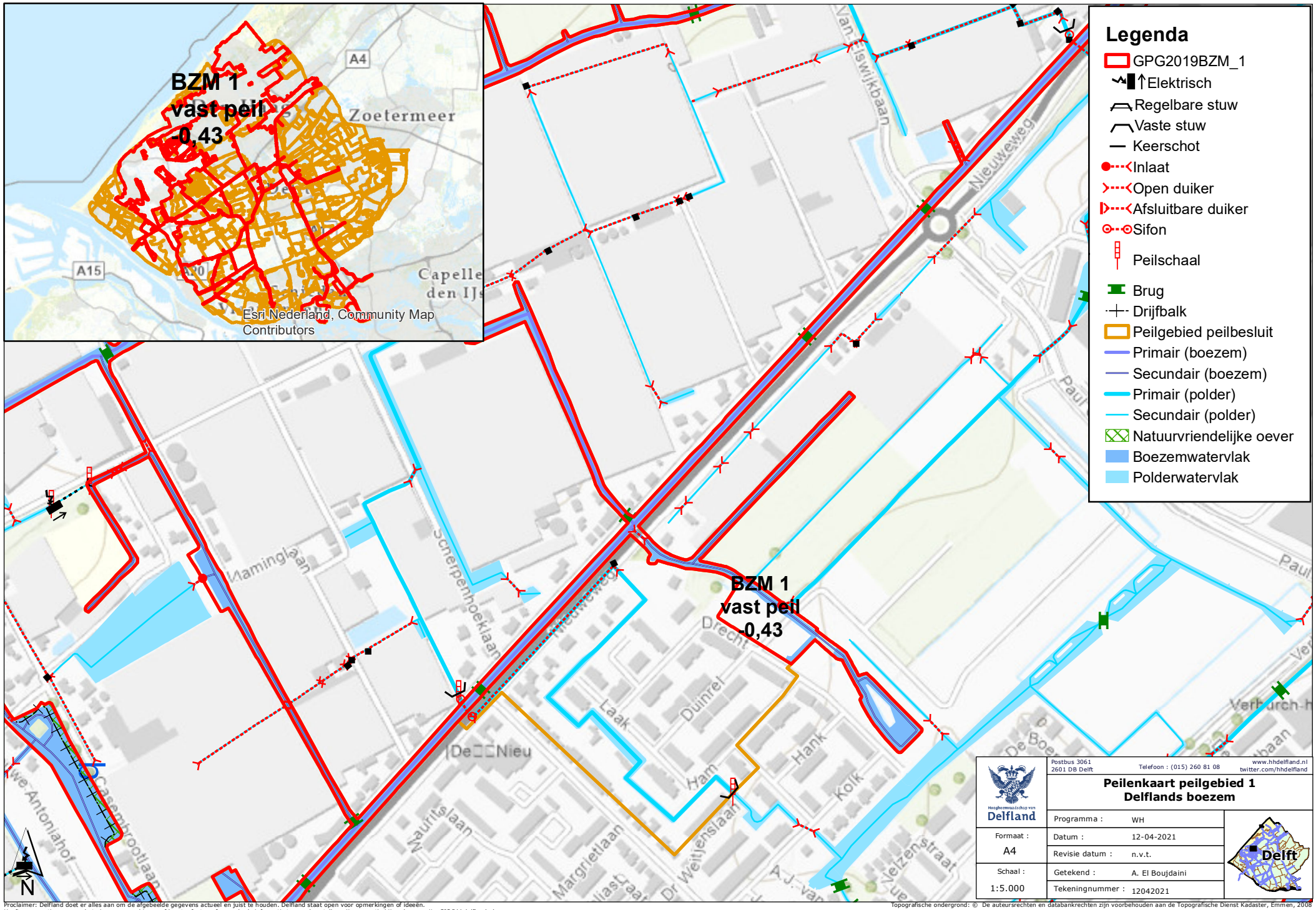
Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



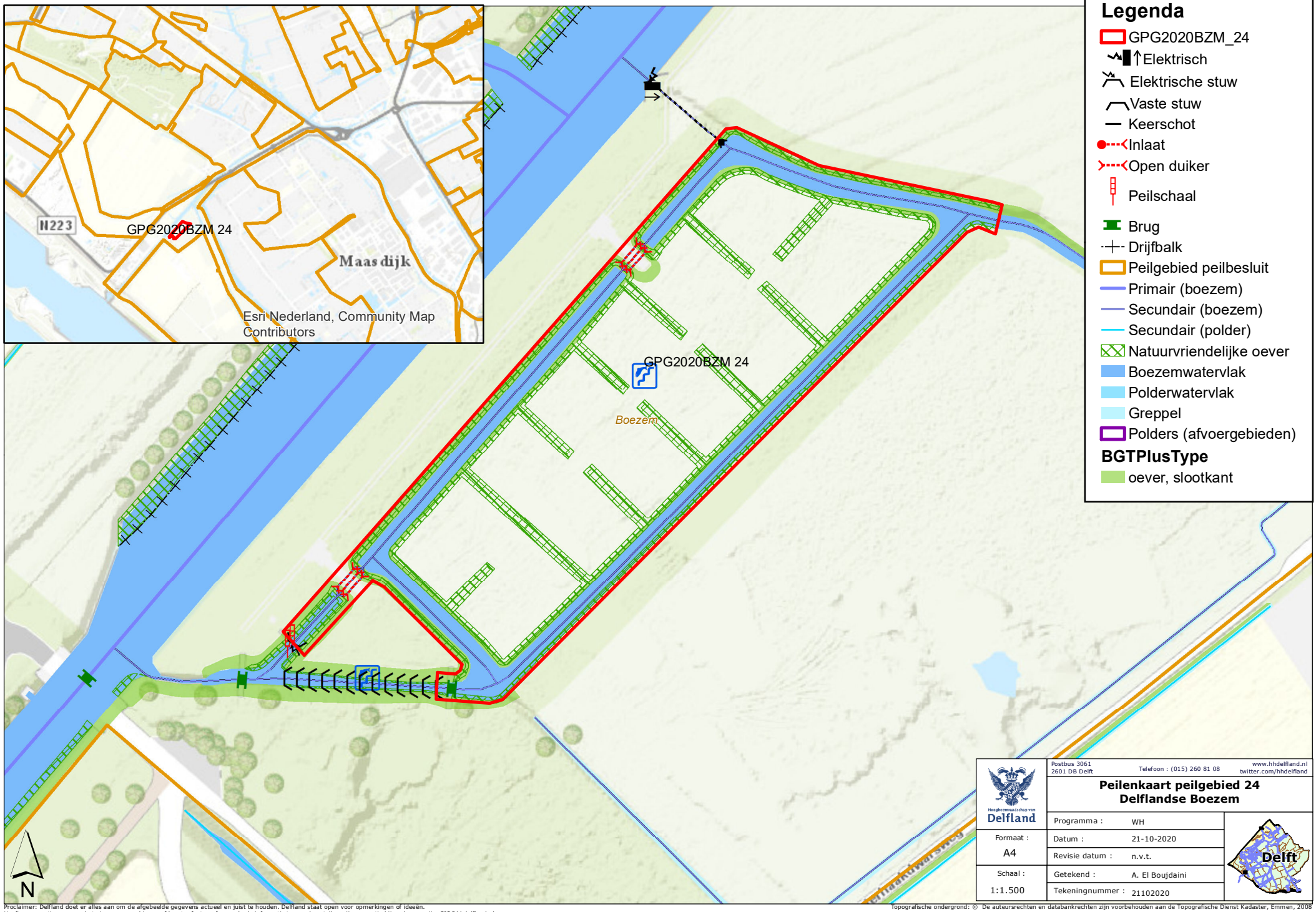
Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart peilgebied 1
Delflands boezem

Formaat : A4	Programma :	WH
	Datum :	12-04-2021
	Revisie datum :	n.v.t.
Schaal : 1:5.000	Getekend :	A. El Boujdaini
	Tekeningnummer :	12042021

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Legenda

- GPG2020BZM_24
- Elektrisch
- Elektrische stuw
- Vaste stuw
- Keerschot
- Inlaat
- Open duiker
- Peilschaal
- Brug
- Drijfbalk
- Peilgebied peilbesluit
- Primair (boezem)
- Secundair (boezem)
- Secundair (polder)
- Natuurvriendelijke oever
- Boezemwatervlak
- Polderwatervlak
- Greppel
- Polders (afvoergebieden)

BGTPlusType

- oever, slootkant

Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon : (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart peilgebied 24
Delflandse Boezem

Formaat : A4	Programma :	WH
	Datum :	21-10-2020
	Revisie datum :	n.v.t.
Schaal : 1:1.500	Getekend :	A. El Boujdaini
	Tekeningnummer :	21102020

Delft

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën.
Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008

Bijlage 9 Toelichtingenbundel cluster 2021

Voorstel peilbesluiten cluster 2021

- Toelichting op peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1 **2**
- Toelichting op peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12 **7**
- Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4 **18**
- Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43 **21**
- Toelichting op peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5 **31**
- Toelichting op peilbesluit Plaspoel-, Schaapwei-, en Hoekpolder peilgebied 1 **42**
- Toelichting op peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1 **46**
- Toelichting op peilbesluit Delflands boezem peilgebied 24 **48**

Toelichting op peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1

Toelichting op peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder peilgebied 1– gemeente Westland

Aanleiding bijstelling
In het vigerende peilbesluit van is een aantal gebieden met afwijkend peil omgezet in nieuwe peilgebieden. In twee peilgebieden (1A en 1B) is door ruimtelijke ontwikkelingen geen water meer aanwezig en kan het vastgestelde peil niet meer gehandhaafd worden. Deze twee ontwikkelingen zorgen voor een aanpassing van de peilgrens van peilgebied 1 van de Oude en Nieuwe Broekpolder.

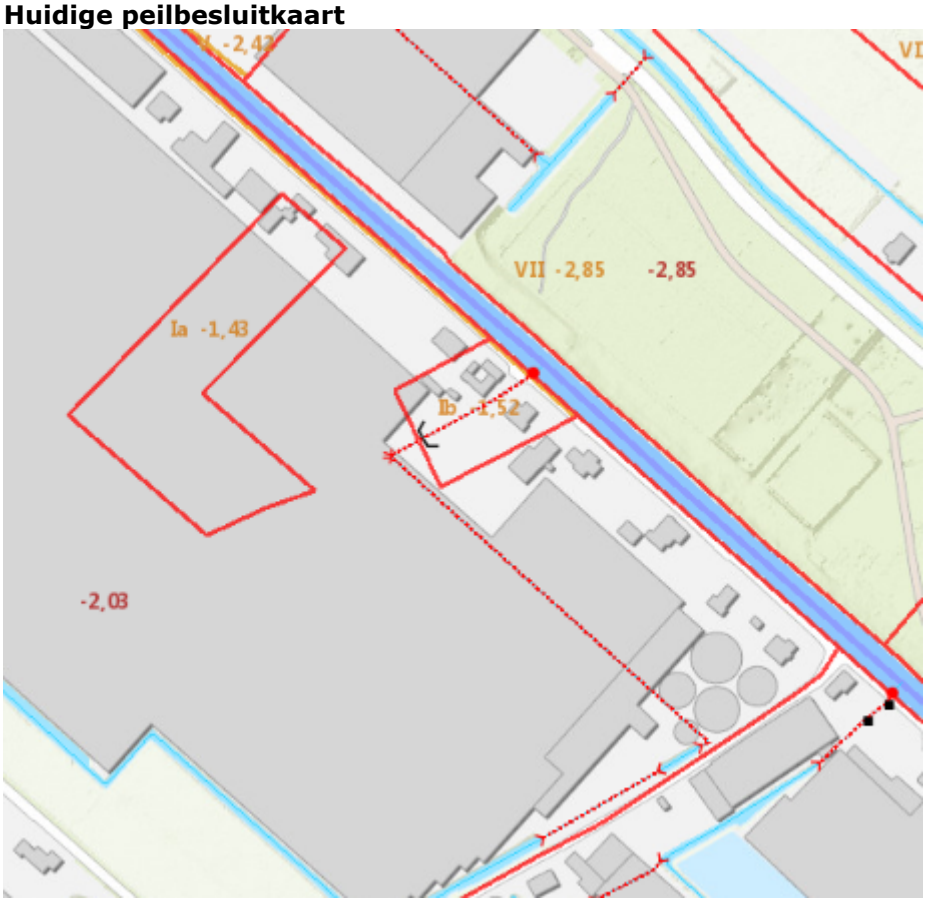
Bijstelling voormalig peilgebied 1A
In het vigerende peilbesluit (vastgesteld in 2006) is een aantal gebieden met afwijkend peil omgezet in nieuwe peilgebieden. In twee peilgebieden (1A en 1B) is door ruimtelijke ontwikkelingen geen water meer aanwezig en kan het vastgestelde peil niet meer gehandhaafd worden. Eén van deze gebieden is peilgebied 1A aan de Lange Wateringskade in Kwintsheul. Peilgebied 1A is een oude hoogwatervoorziening, de hoogwatervoorziening was bedoeld voor de aanwezige historische bebouwing. In peilgebied 1A is echter geen open water meer aanwezig. Omdat er binnen de begrenzing van peilgebied 1A geen open water aanwezig is, is er formeel geen sprake van een peilgebied. Peilgebied 1A wordt daarom opgeheven en het oppervlak (0,9 ha) wordt toegevoegd aan peilgebied 1.

Code en ligging 1A	
Gemeente	Westland
Vigerend peilbesluit	Oude en Nieuwe Broekpolder (23 november 2006)
Peilgebied code	1A
Nieuwe peilgebied code	1

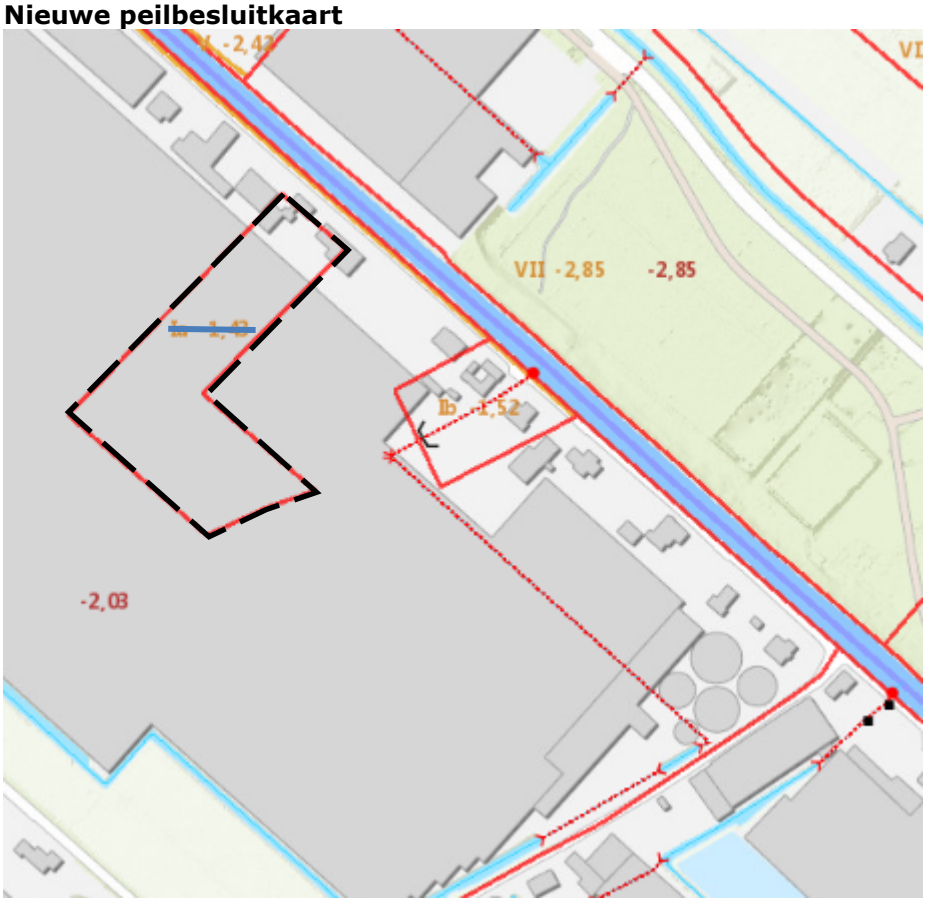
Bijstelling – verandering 1A	
Type	*Omschrijving*
Opheffen peilgebied 1A	Peilgebied 1A wordt opgeheven, omdat er binnen de begrenzing geen open water aanwezig is. Het oppervlak (0,9 ha) wordt toegevoegd aan peilgebied 1 met een vast peil van NAP -2,03 m.
Aanpassen grens peilgebied 1	De grens van peilgebied 1 wordt aangepast voor het oppervlak (0,9 ha) van het voormalige peilgebied 1A.

Afweging en effecten 1A
De voorgestelde wijzigingen zijn administratieve wijzigingen. De huidig gevoerde peilen blijven gehandhaafd. Door de wijzigingen verandert er in de situatie buiten niets. Er zijn dan ook géén effecten als gevolg hiervan te verwachten.

Huidige peilbesluitkaart



Nieuwe peilbesluitkaart



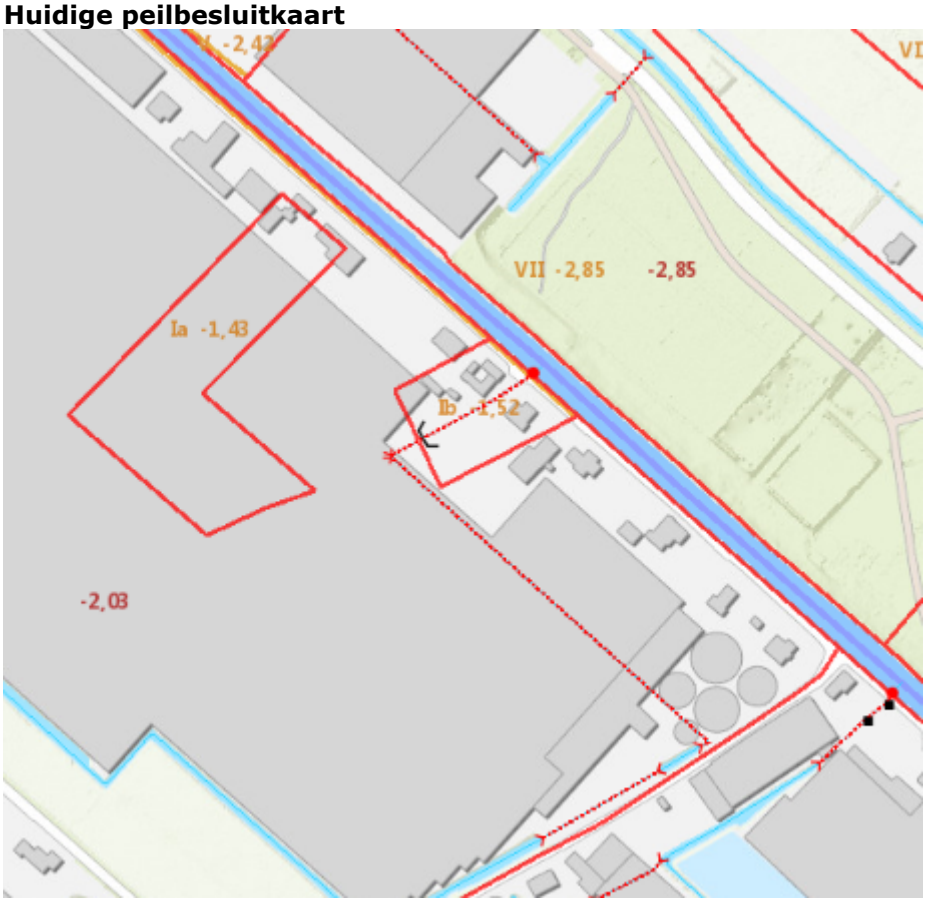
Bijstelling voormalig peilgebied 1B
In het vigerende peilbesluit is een aantal gebieden met afwijkend peil omgezet in nieuwe peilgebieden. Eén van deze gebieden is peilgebied 1B aan de Lange Wateringskade in Kwintsheul. Peilgebied 1B is een oude hoogwatervoorziening, de hoogwatervoorziening was bedoeld voor de aanwezige historische bebouwing. In peilgebied 1B is echter geen open water meer aanwezig, alleen een particuliere inlaatduiker van circa 60 m. Deze inlaatduiker loopt vanuit de Lange Watering naar een watergang in peilgebied 1. Omdat er binnen de begrenzing van peilgebied 1B geen open water aanwezig is, is er formeel geen sprake van een peilgebied. Peilgebied 1B wordt daarom opgeheven en het oppervlak (0,4 ha) wordt toegevoegd aan peilgebied 1.

Code en ligging	
Gemeente	Westland
Vigerend peilbesluit	Oude en Nieuwe Broekpolder (23 november 2006)
Peilgebied code	1B
Nieuwe peilgebied code	1

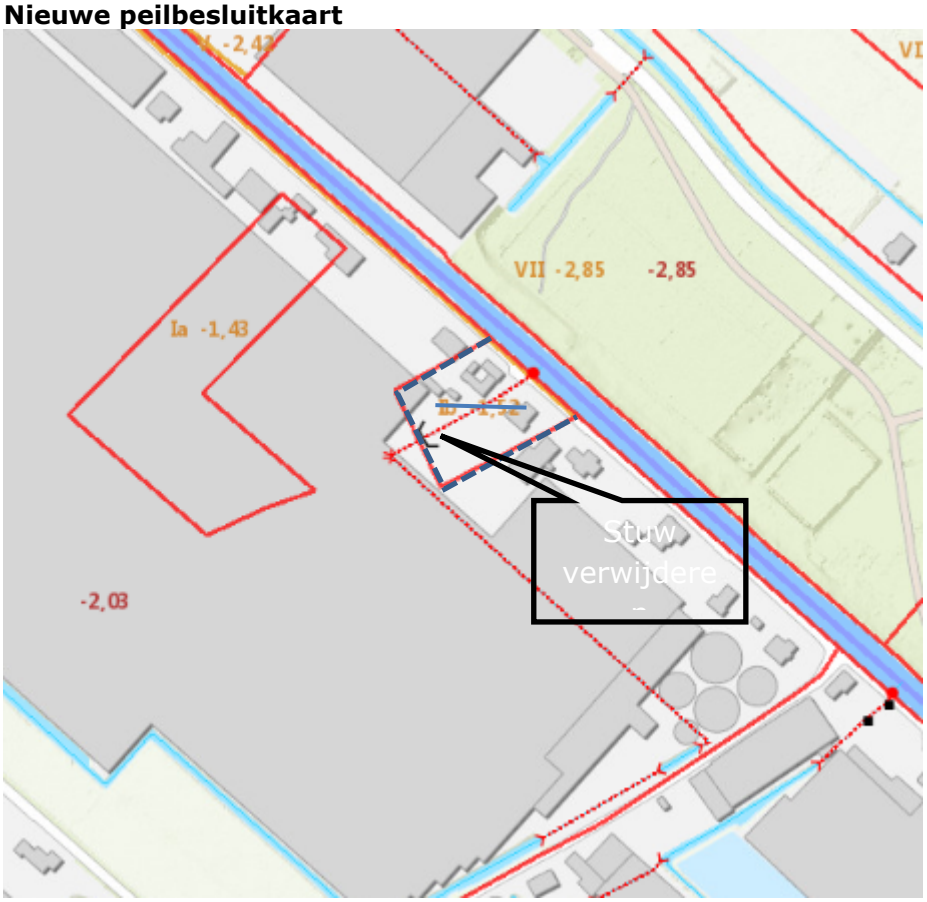
Bijstelling – verandering	
Type	*Omschrijving*
Opheffen peilgebied 1B	Peilgebied 1B wordt opgeheven, omdat er binnen de begrenzing geen open water aanwezig is. Het oppervlak (0,4 ha) wordt toegevoegd aan peilgebied 1 met een vast peil van NAP -2,03 m.
Aanpassen grens peilgebied 1	De grens van peilgebied 1 wordt aangepast voor het oppervlak (0,4 ha) van het voormalige peilgebied 1B.
Verwijderen stuw	Op de kaart is in de inlaatduiker een stuw getekend. Deze stuw is niet meer aanwezig en kan dus verwijderd worden.

Afweging en effecten
De voorgestelde wijzigingen zijn administratieve wijzigingen. De huidig gevoerde peilen blijven gehandhaafd. Door de wijzigingen verandert er in de situatie buiten niets. Er zijn dan ook géén effecten als gevolg hiervan te verwachten.

Huidige peilbesluitkaart



Nieuwe peilbesluitkaart



Toelichting op peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12

Toelichting herziening peilbesluit Oude Polder van Pijnacker - peilgebied 12

Versie: 1.0

Datum: 13 augustus 2020

Auteur: Adil El Boujdaini

Inhoud

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12 4
2 Gebied en de huidige praktijk....5
3 Peilafweging 7
3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil....7
3.2 Peilvarianten en effecten op belangen. 7
3.3 Peilafweging 8
3.4 Voorstel 9
3.5 Maatregelen 9
3.6 Effecten 9
4 Literatuurlijst....9
5 Bijlage 9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit, de grenzen van het peilgebied niet overeenkomen met de werkelijkheid, of dat er om andere redenen behoefte is aan tussentijdse aanpassing van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt door maatregelen te treffen of een nieuwe afweging te maken middels een herziening van het peilbesluit.

Werkwijze herziening peilbesluit

De herzieningen betreffen afzonderlijke peilgebieden. Bij een herziening wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit (2011) in de afweging meegenomen. Bij de afweging is nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. Vervolgens wordt het peilbesluit in procedure gebracht. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere peilbesluiten gebundeld in procedure gebracht.

1.1 Aanleiding peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied 12

Het praktijkpeil in peilgebied OPP 12 voldoet niet aan het peilbesluit Oude Polder van Pijnacker dat op 15 september 2011 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld. In het peilbesluit is een zomerpeil van NAP -4,90 m en een winterpeil van

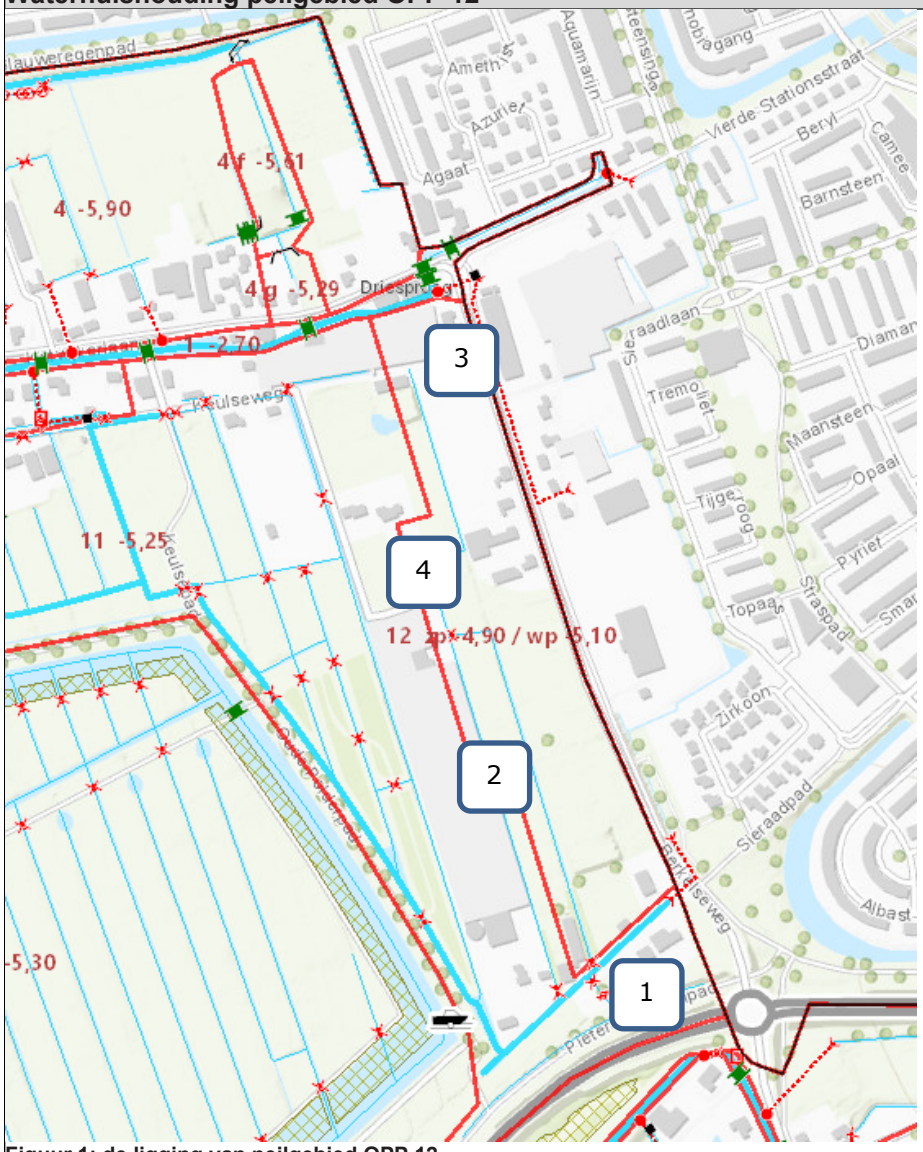
NAP -5,10 m vastgesteld.

Momenteel is het niet mogelijk om in het peilgebied het vigerende peil te handhaven. Het hoogheemraadschap van Delfland heeft geen inlaat naar het peilgebied. Het praktijkpeil kan hierdoor uitzakken naar NAP -5,26 m, deze hoogte is gelijk aan de slootbodemhoogte. Het praktijkpeil kan daarmee 0,16 m (winter) tot 0,36 m (zomer) verder uitzakken dan het vigerende peil. Daarnaast is de peilgebiedsgrens iets meer naar het westen verplaatst door veranderingen in het watersysteem.

2 Gebied en de huidige praktijk

In tabel 1 is de waterhuishouding van peilgebied OPP 12 beschreven.

Tabel 1: beschrijving peilgebied OPP 12

Waterhuishouding peilgebied OPP 12
 **Figuur 1: de ligging van peilgebied OPP 12.** 1) In het verleden liet een particulier met een pomp water in. Inmiddels is de particulier hiermee gestopt waardoor de sloot grotendeels van de tijd droog staat. 2) Hier ligt een relatief nieuwe dam (met een afsluitbare duiker). Dit kunstwerk functioneert als een peilscheidende kunstwerk. 3) In het verleden lag aan de Katwijksevaart een inlaat naar het peilgebied. Deze is enkele jaren terug opgeheven. 4) De grens van het praktijkpeilgebied is door de ruimtelijke aanpassingen ter hoogte van de Berkelseweg 26 verschoven in de westelijke richting. In het peilgebied is geen peilschaal aanwezig.
Beschrijving watersysteem
Het watersysteem van peilgebied OPP 12 bestaat uit een watergang.

Knelpunten	
Het praktijkpeil komt niet overeen met het vastgestelde peil. Daarnaast hebben bewoners klachten ingediend over droge sloten en het niet kunnen beregenen van de tuinen.	
Wateroverlast	
Er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend in het gebied. In het gebied zijn wel klachten over geen water in de watergangen.	
Peilen	
Vigerend peil (peilbesluit) Jaartal vigerende peilbesluit Praktijkpeil	ZP: NAP -4,90, WP: NAP -5,10 m 2011 Onbekend NAP -4,97 m (bovenkant peil, overstort pijpje aan de zuidkant NAP -5,26 m (onderkant peil, slootbodem) Het peilverloop over de jaren is onbekend. Vroeger werd het peilgebied gevoed met een particuliere inlaat aan de Katwijkervaart. Deze is sinds 2015 niet meer aanwezig. Daarna liet een particulier aan de zuidkant van het gebied water in. Dit gebeurd niet meer consequent waardoor de peilen vrijwel altijd uitzakken
Gemiddelde drooglegging bij vigerend peil	0,88 m bij zomerpeil en 1,08 m bij winterpeil

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied OPP 12 beschreven.

Tabel 2: kenmerken peilgebied OPP 12

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	7,2 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP -4,02 m
Bodemopbouw	Het peilgebied OPP 12 heeft een bodemopbouw van lichte klei met homogeen profiel en veen op ongerijpte klei.
Maaivelddaling	Aan de hand van de bodemtypen is een (theoretische) maaivelddaling bepaald van 3 tot 8 mm/jaar.
Waterkering	Het noordwesten van het peilgebied grenst aan een regionale waterkering.
Grondgebruik	Bebouwd gebied en grasland.
Riolering	In het gebied is drukriolering aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	In het noordwesten van het peilgebied bestaat een lage trefkans op archeologische vondsten vanaf de Middeleeuwen.
Zakkingsgevoelige bebouwing	In peilgebied OPP 12 en in de directe omgeving zijn zakkinggevoelige objecten aanwezig.
Waterbeschikbaarheid	Er is een tekort aan water. Er kan geen water worden ingelaten naar het peilgebied waardoor het vigerende peil niet gehandhaafd kan worden.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk is het knelpunt, de peilvarianten en de effecten op de verschillende belangen in het gebied beschreven.

3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil

In het peilgebied is een zomer- en winterpeil vastgesteld van NAP -4,90 m (zp)/NAP -5,10 m (wp). Het vigerende peil kan niet gehandhaafd worden doordat er geen of niet voldoende water ingelaten kan worden.

3.2 Peilvarianten en effecten op belangen.

Voor peilgebied OPP 12 zijn er twee varianten voor het peil:

a. Het continueren van het vastgestelde peil, waarbij een nieuwe inlaat of pomp geplaatst moet worden.
b. Het heersende praktijkpeil van NAP -4,97 m/NAP -5,26 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

Peilvarianten **Belangen**	Peilbesluitpeil continueren op NAP -4,90 m/ -5,10 m	Praktijkpeil van NAP -4,97 m/-5,26 m vastleggen
Knelpunt		
Vastgelegd peil kan niet worden gehandhaafd door ontbreken inlaat.	knelpunt blijft bestaan.	knelpunt wordt opgelost.
Functies		
Onderheide bebouwing	0	0 (de schoorsteen is gefundeerd op palen. Hierdoor wordt geen negatief effect verwacht op de fundering. Daarnaast zijn de palen , gezien het aanlegjaar, vermoedelijk van beton. (bron: Fugro))
Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering	0	0 (gezien de afstand tussen de sloot en de bebouwing en de kleigrond is het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand verwaarloosbaar of minimaal (bron: Fugro))
Infrastructuur	0	0
Agrarisch grasland	0	0

Peilvarianten **Belangen**	Peilbesluitpeil continueren op NAP -4,90 m/ -5,10 m	Praktijkpeil van NAP -4,97 m/-5,26 m vastleggen
Archeologische	0	0 (er wordt een lichte peilwijziging doorgevoerd die in de praktijk al een aantal jaar wordt gehandhaafd, i.c.m. de te verwachten vindplaatsen heeft het peil een verwaarloosbare invloed op de archeologie binnen het peilgebied (bron: Archeologie Delft))
Overige belangen		
Maaivelddaling	0	0 (de verwachting is dat het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand minimaal is. Het praktijkpeil wordt al enkele jaren gehandhaafd)
Waterhuishoudkundige belangen		
Waterkwaliteit en ecologie	0	0 (de bestaande situatie wordt gehandhaafd, de kwaliteit en ecologie wordt niet negatief beïnvloed.)
Risico op watertekort of droogte	0	- (minder water in de watergang)
Risico op wateroverlast	0 (Geen verandering t.o.v. uitgangspunt in peilbesluit)	+ (toename van minimaal 130 m^3 waterberging)
Riolering en drainage	0	0
Kosten		
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	groot (aanleggen van nieuwe inlaat of pomp naar het peilgebied)	Geen

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.
Of: Effecten zijn niet met + en – gewogen conform de reguliere werkwijze bij peilbesluiten, omdat het hier een getalsmatige aanpassing betreft van het praktijkpeil.
* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

In paragraaf 3.3 worden de effecten van de peilvarianten op de waterhuishouding en overige belangen beschreven en een variant voorgesteld.

3.3 Peilafweging

Peilgebied OPP 12 (12) bestaat uit een tweetal watergangen die voorheen werden gevoed aan noordzijde met een inlaat uit de Katwijksevaart, later is deze inlaat verdwenen. Een particulier liet hierna met behulp van een pompje water in aan de zuidkant van het peilgebied, maar hiermee is de particulier inmiddels gestopt.

In de huidige situatie wordt het vigerende peil in de watergangen niet gehandhaafd omdat Delfland zelf niet over een inlaat of pomp beschikt in het peilgebied. Voor het continueren van het vigerend peil moet een inlaat of pomp aangelegd worden. De aanlegkosten hiervan wordt indicatief ingeschat op groot (€50.000 tot €100.000).

Voorgesteld wordt om een flexibele peil vast te stellen tussen NAP -4,97 m en NAP -5,26 m.

Hierbij is de hoogte NAP -4,97 m gelijk aan de overstort pijpje aan de zuidkant van het peilgebied en de hoogte NAP -5,26 m gelijk aan de slootbodem. Hierbij kunnen de watergangen met hemelwater tot de overstorthoogte vullen en weer helemaal droogvallen.

Het handhaven van het huidige lagere praktijkpeil heeft geen negatieve effecten op de bestaande bebouwing en de monumentale schoorsteen in het peilgebied. De monumentale schoorsteen staat weliswaar dichtbij de watergang, maar is gefundeerd op palen. Deze palen zijn gezien het aantal en aanlegjaar hoogstwaarschijnlijk van beton (bron: Fugro). Betonnen palen zijn niet gevoelig voor wijzigingen in de grondwaterstand.

De bebouwing aan de Berkelseweg 24-24A is vermoedelijk gefundeerd op staal. Het casco van de bebouwing is op basis van een visuele inspectie beoordeeld. Hierbij is vastgesteld dat het casco in een matige staat verkeert. Een deel van de gebreken aan het casco duiden op een gebrek aan de fundering.

De woning aan de Berkelseweg 24-24A staat ver genoeg van de watergang en i.c.m. de bodemopbouw van kleigrond zal het praktijkpeil weinig effect hebben op de fluctuatie van de grondwaterstand ten opzichte van het vigerende peil. Het effect van het praktijkpeil op de fundering is daarom niet of nauwelijks aanwezig (bron: Fugro).

Binnen het plangebied is een lage trefkans op archeologische vondsten. Gezien de aard van de te verwachten vindplaatsen, de minimale peilwijziging bij het vaststellen van het praktijkpeil en de verwachting dat de grondwaterstand niet of nauwelijks hierdoor veranderd, is het de verwachting dat het voorgestelde peil een verwaarloosbare invloed heeft op de archeologie in het peilgebied (bron: Gemeente Pijnacker-Nootdorp, persoonlijke communicatie, 18 december 2018).

Het aanleggen van een inlaat of pomp naar het peilgebied kan voor een verbetering van de waterkwaliteit en de ecologie in het peilgebied zorgen. Maar het aanleggen van deze kunstwerken is gezien de kosten niet doelmatig. Bij het handhaven van de bestaande situatie is er geen negatief effect op de waterkwaliteit en ecologie.

Omdat het praktijkpeil al enkele jaren wordt gehandhaafd in het peilgebied en uit inventarisatie blijkt dat de risico's op negatieve effecten op de verschillende belangen in het peilgebied niet of nauwelijks aanwezig zijn, wordt het niet doelmatig bevonden om een dure inlaat constructie of pompinstallatie aan te leggen voor het peilgebied.

3.4 Voorstel

Het voorstel is het vastgestelde peil van NAP -4,90 m/ NAP -5,26 m te herzien en het praktijkpeil van NAP -4,97 / -5,26 m vast te stellen.

Tabel 3: wijziging t.o.v. vorig peilbesluit

Code peilgebied		**Voorstel peil partiële herziening**	**Schouwpeil**	**Peil vorige peilbesluit (2011)**	**Praktijkpeil**	**Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit**
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
OPP 12	**OPP 12**	Flexibel peil tussen NAP -4,97 m en NAP -5,26 m	n.v.t.	NAP -4,90 / NAP -5,10 m	NAP -4,97 m / NAP -5,26 m	- 0,07 / -0,16

3.5 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het vastleggen van een flexibele peil tussen NAP -4,97 m en -5,26 m.

3.6 Effecten

Feitelijk is de voorgestelde peilwijziging een administratieve wijziging omdat het praktijkpeil sinds enkele jaren wordt gehandhaafd. Negatieve effecten op de belangen zijn daarom niet te verwachten.

4 Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, april 2018, Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 42 en 43
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007, Beleidsnota Peilbesluiten
- Fugro B.V., juni 2019, Funderingsonderzoek Berkelseweg 24-24A te Pijnacker.

5 Bijlage

- Peilenkaart partiële herziening peilbesluit Oude Polder van Pijnacker peilgebied OPP 12.

Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4

Toelichting op peilbesluit
Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 4 – gemeente Delft

Aanleiding bijstelling

Langs de Karitaatmolensloot en de Rijksweg A13 is in de Ackerdijkse Bos in 2015 een vispaaiplaats aangelegd. De vispaaiplaats ligt in peilgebied ZPD 1. Het waterpeil in de vispaaiplaats voldoet niet aan het peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw, dat op 15 september 2011 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld. Het vigerende peil in ZPD 1 is NAP -3,02 m.

In de vispaaiplaats worden vaste seizoenspeilen gehandhaafd. Tijdens de inzet van de vispaaiplaats (februari tot en met mei/begin juni) wordt een waterpeil gehandhaafd van NAP -2,65 m. Buiten de inzetperiode wordt een waterpeil gehandhaafd van NAP -2,90 m. Deze vaste seizoenspeilen worden sinds 2015 gehandhaafd. Deze nieuwe ontwikkeling zorgt voor het ontstaan van een nieuw peilgebied in de Zuidpolder van Delfgauw en een aanpassing van de peilgrens van peilgebied ZPD 1 van de Zuidpolder van Delfgauw.

Voor de aanleg van de vispaaiplaats is op 22 mei 2014 een positief (intern) advies afgegeven (kenmerk: 1109712/1450119). In dit advies is opgenomen om de vispaaiplaats op te nemen in een nieuw peilgebied.

Bijstelling peilgebied 1

De nieuwe vispaaiplaats ligt omsloten door peilgebied peilgebied ZPD 1. In de periode medio juni tot en met januari ligt circa 15 tot 30 cm water in de watergangen nabij de vistrap en meer dan 1 m nabij de pomp en automatische klepstuw in de vispaaiplaats, het minimale waterpeil is NAP -2,90 m.

In de periode februari tot en met mei/begin juni wordt het waterpeil verhoogd tot NAP -2,65 m. Het waterpeil wordt verhoogd middels het gemaal (code: 221141) aan de zuidzijde van de vispaaiplaats. Het waterpeil ligt in deze periode 0,37 m hoger dan in peilgebied ZPD 1.

Het overtollige water stroomt tijdens de inzet als vispaaiplaats, via de vistrap (viertal stuwen), af aan de noordwestzijde naar peilgebied ZPD 1. Hierbij ontstaat een lokstroom van opgewarmd water, waartegen paarrijpe snoeken opzwemmen. Tijdens de inzet inunderen de ondiepe delen van de vispaaiplaats zodat de snoek kan paaien en de eieren afzetten.

Wanneer de jonge snoeken klaar zijn om de vispaaiplaats te verlaten (eind mei/begin juni) wordt het waterpeil in de paaiplaats in een paar dagen tijd voorzichtig verlaagd totdat het ondergelopen grasland droogvalt. De eieren komen dan uit in het ondiepe water. De vis is dan verzameld in de watergangen van de paaiplaats. Om de visopbrengst te kunnen monitoren worden de snoeken afgevist. Om het afvissen te vergemakkelijken wordt ondertussen het waterpeil verder verlaagd met de visveilige pomp naast de automatische stuw. Bij de uitstroomleiding van de pomp is deze dag een opvangnet geplaatst om de vis op te vangen, die via de pomp de paaiplaats verlaat, zodat ook deze vis gemonitord kan worden. Zodra bijna al het water uit de vispaaiplaats is gepompt en zoveel mogelijk vis is verwijderd, wordt er weer via de klepstuw water ingelaten in de paaiplaats.

Alle grote en kleine snoeken, die afkomstig zijn uit de paaiplaats worden uitgezet in de naastgelegen hoofdwatergangen die zijn voorzien van natuurvriendelijke oevers. Hetzelfde geldt voor ‘ongewenste’ vissoorten (o.a. grote baars en brasem). De vis, die als prooivis kan dienen voor de snoeken in het volgende paaiseizoen in de vispaaiplaats (o.a. blankvoorn en rietvoorn) worden weer teruggezet in de paaiplaats.

Omdat er in de vispaaiplaats andere waterpeilen worden gehandhaafd dan in peilgebied ZPD 1, wordt er voorgesteld om een nieuw peilgebied toe te voegen aan de Zuidpolder van Delfgauw. De peilgebiedsgrens van peilgebied ZPD 1 wordt daarom aangepast en een nieuw peilgebied met een oppervlak van 1,1 ha wordt toegevoegd aan de Zuidpolder van Delfgauw.

Code en ligging peilgebied 1	
Gemeente	Delft
Vigerend peilbesluit	Zuidpolder van Delfgauw (15 september 2011)
Peilgebied code	GPG2011ZPD 1
Nieuwe peilgebied code	GPG2020ZPD 4

Bijstelling – verandering peilgebied 1	
Type	*Omschrijving*
Toevoegen peilgebied 4 aan Zuidpolder van Delfgauw	Peilgebied ZPD 4 wordt toegevoegd, omdat er binnen de vispaaiplaats vaste seizoenspeilen worden gehandhaafd die afwijken van het vigerend waterpeil in peilgebied ZPD 1. Het nieuwe peilgebied heeft een oppervlak van 1,1 ha met de volgende vaste seizoenspeilen: • Februari t/m eerste afvissing in mei of begin juni: NAP -2,65 m • Na eerste afvissing in mei of begin juni t/m januari: NAP -2,90 m
Aanpassen grens peilgebied 1	De grens van peilgebied 1 wordt aangepast voor het oppervlak (1,1 ha) van het nieuwe peilgebied ZPD 4.

Afweging en effecten
Voor de voorgestelde wijziging van de waterhuishouding is eerder een positief advies afgegeven en de gevoerde peilen worden sinds 2015 gehandhaafd. Door de wijzigingen verandert er in de situatie buiten niets. De huidig gevoerde peilen blijven gehandhaafd. Tijdens de planfase is onderzocht wat de effecten zijn op de flora en fauna in het gebied. De vispaaiplaats heeft geen permanente negatieve effecten op de beschermde soorten in het gebied. De vispaaiplaats heeft ook geen negatief effect op de omgeving. Er zijn dan ook géén effecten als gevolg van de wijzigingen te verwachten.

Toelichting op peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43

Toelichting peilbesluit

Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 43

Versie: 0.4

Datum: 11 juni 2020

Auteur: Adil El Boujdaini

Inhoud

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw 4
2 Gebied en de huidige praktijk....5
3 Peilafweging 8
3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil....8
3.2 Peilvarianten en effecten op belangen. 8
3.3 Peilafweging 9
3.4 Voorstel 9
3.5 Maatregelen 9
3.6 Effecten 9
4 Literatuur 10
5 Bijlage 10

6 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit, de grenzen van het peilgebied niet overeenkomen met de werkelijkheid, of dat er om andere redenen behoefte is aan tussentijdse aanpassing van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt door maatregelen te treffen of een nieuwe afweging te maken middels een herziening van het peilbesluit.

Werkwijze herziening peilbesluit

De herzieningen betreffen afzonderlijke peilgebieden. Bij een herziening wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit (2018) in de afweging meegenomen. Bij de afweging is nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. Vervolgens wordt het peilbesluit in procedure gebracht. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere peilbesluiten gebundeld in procedure gebracht.

6.1 Aanleiding peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw

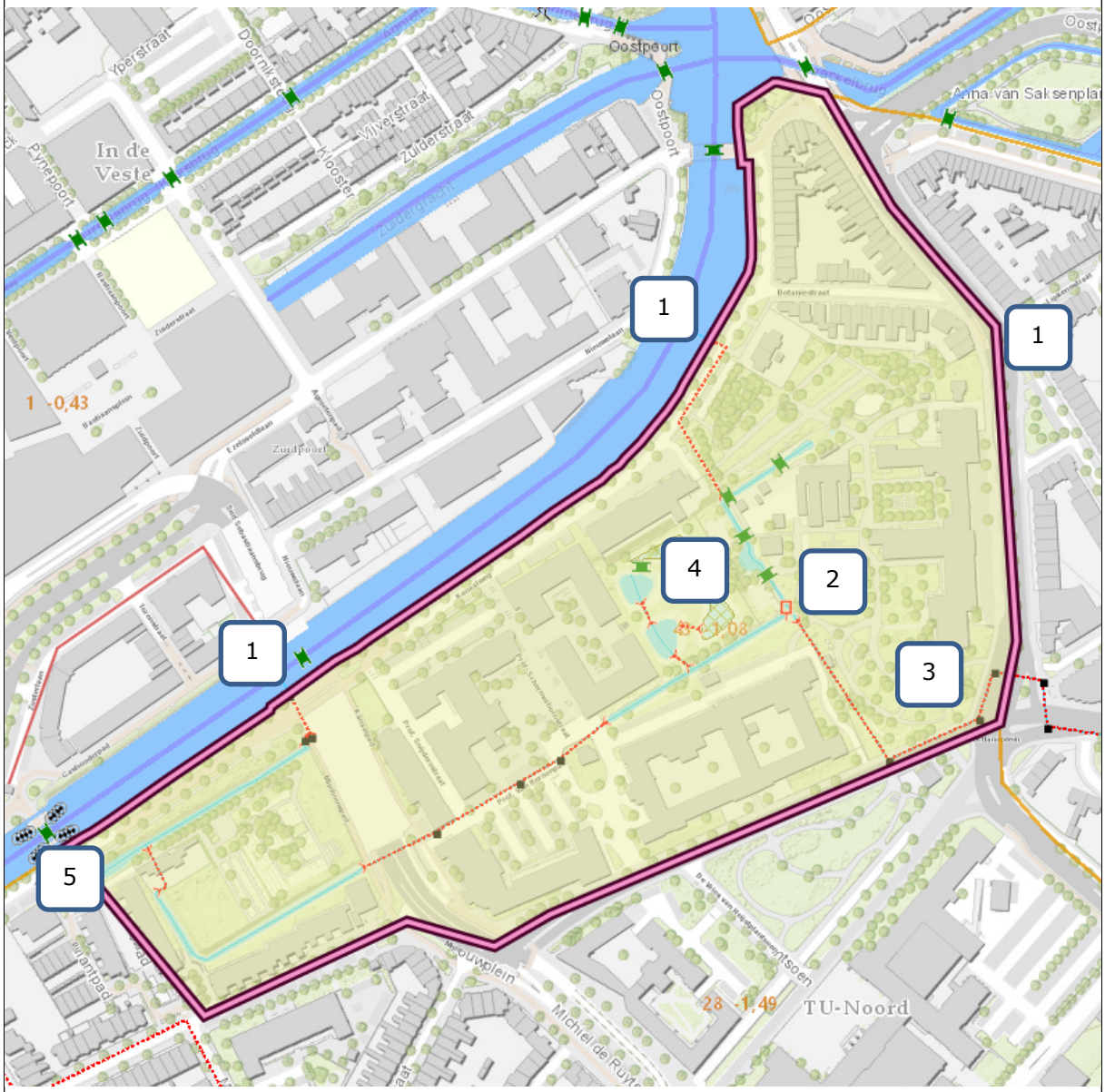
Het praktijkpeil in peilgebied ZPD 43 voldoet niet aan het peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw 43 dat op 20 december 2018 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld. Het vigerende peil in ZPD 43 is NAP -1,08 m. Na opnieuw inmeten van de peilschaal op verschillende momenten blijkt het waterpeil in het peilgebied NAP -1,18 m te zijn, 0,10 meter lager dan is vastgesteld in 2018. Uit nader (veld)onderzoek in het peilgebied blijkt de kerende constructie in de stuwput op een hoogte van NAP -1,18 m te staan.

Het watersysteem in het peilgebied was in het verleden in beheer van de gemeente Delft aangelegd. In 2011 is voor het eerst na herpoldering de Delftse Wippolder opgenomen in het peilbesluit voor de Zuidpolder van Delfgauw. In de afgelopen jaren is de bestaande situatie voortgezet. Het praktijkpeil van NAP -1,18 m wordt (vermoedelijk) minstens 10 jaar aangehouden.

7 Gebied en de huidige praktijk

In tabel 1 is de waterhuishouding van peilgebied ZPD 43 beschreven.

Tabel 3: beschrijving peilgebied 43

Waterhuishouding peilgebied ZPD 43
 1) Aan de noord en westzijde van het peilgebied wordt middels twee inlaten water vanuit de boezem het peilgebied ingelaten. Aan de oostzijde van het plangebied wordt water ingelaten vanuit de Pijnackersche Vaart naar de Botanische Tuin van TU Delft. 2) Peilschaal WP221 9 33 3) Aan de zuidoostzijde wordt het water afgevoerd via de stuwput en duiker (code: 23500011) naar peilgebied ZPD 42. 4) Waterberging Watertuin Delft 5) Bij verstopping van de duikers in het peilgebied watert het gebied af via het hemelwaterriool naar peilgebied 28.

Beschrijving watersysteem

Het watersysteem van peilgebied ZPD 43 bestaat uit een aantal watergangen en duikers in het stedelijke gebied van de gemeente Delft. Het boezemwater wordt ingelaten aan de noordzijde en aan de zuidoostzijde van het peilgebied wordt het water middels de afgelaten naar het peilgebied ZPD 42.

Knelpunten

- Het praktijkpeil komt niet overeen met het vastgestelde peil. Het peil is 0,10 meter lager dan het vastgestelde peil.
- In het oostelijk deel van het peilgebied vindt opstuwing plaats door achterstallig onderhoud van de duiker in het midden van het peilgebied (code: 23500010). Momenteel is Waterschap Delfland met gemeente Delft hierover in gesprek.

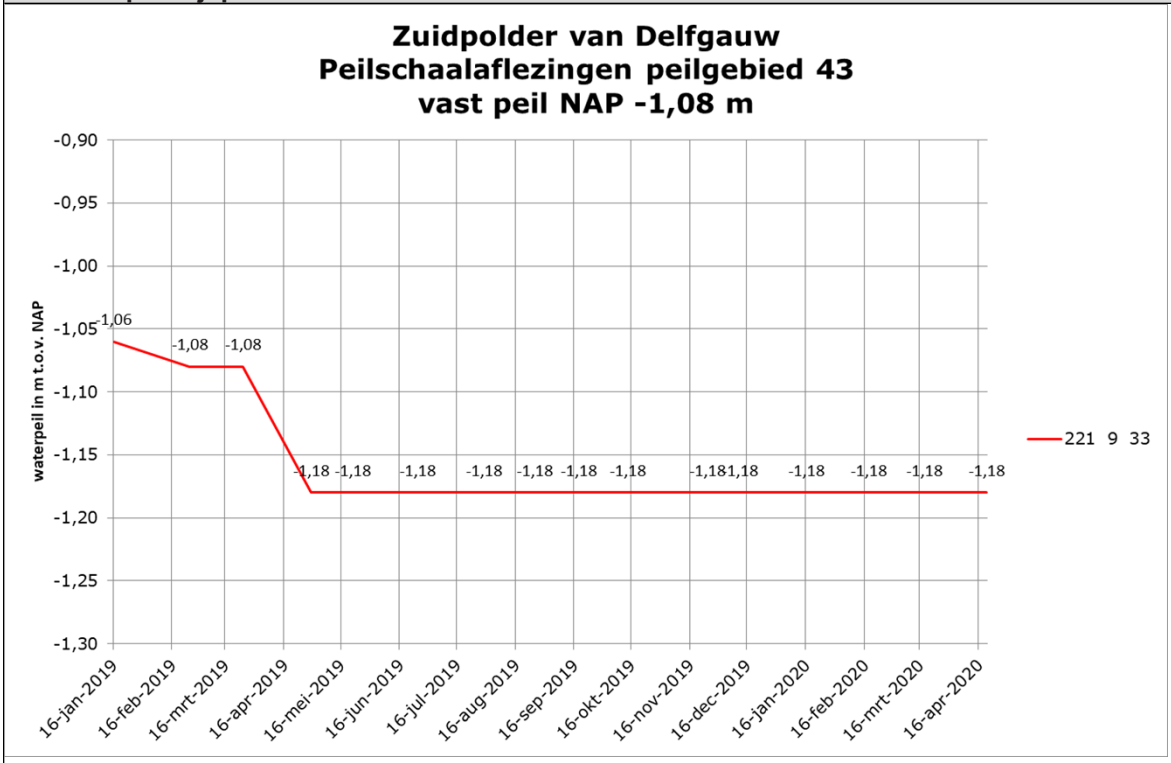
Wateroverlast

Er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend in het gebied.

Peilen

Vigerend peil (peilbesluit)	NAP -1,08 m
Jaartal vigerende peilbesluit	2018
Praktijkpeil	NAP -1,18 m
Gemiddelde drooglegging bij vigerend peil	1,07 m

Gemeten praktijkpeilen



* in april 2019 heeft een hermeting van de peilschaal plaatsgevonden. Bij deze hermeting is gebleken dat de peilschaal 10 cm afweek. Hierdoor is er in de grafiek in april 2019 een overgang te zien van NAP -1,08 m naar NAP -1,18 m.

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied ZPD 43 beschreven.

Tabel 4: kenmerken peilgebied ZPD 43

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	12,1 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP -0,01 m
Bodemopbouw	Het peilgebied ZPD 43 is bebouwd. De bodemopbouw is hierdoor variabel en kan niet worden bepaald.
Maaivelddaling	De maaivelddaling is niet berekend vanwege de onbekende en variabele bodemopbouw.
Waterkering	De noordwest en noordzijde van het peilgebied grenzen aan de regionale waterkering van de boezem.
Grondgebruik	Bebouwd gebied en groen in bebouwd gebied
Riolering	In het gebied is een gemengd rioolstelsel aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	In het peilgebied bestaat een middelhoge trefkans op archeologische vondsten. Het gebied is bewoond vanaf de IJzertijd of Romeinsetijd.
Zakkingsgevoelige bebouwing	Er zijn meerdere objecten gevoelig voor zakking, waaronder de boezemkeringen.
Waterbeschikbaarheid	Er zijn geen tekorten bekend. Water kan vanuit de boezem op twee locaties worden ingelaten.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend. Daarnaast zijn er geen klachten van wateroverlast bekend.

8 Peilafweging

In dit hoofdstuk is het knelpunt, de peilvarianten en de effecten op de verschillende belangen in het gebied beschreven.

8.1 Knelpunt ten aanzien van het peil

In het peilgebied is een peil vastgesteld van NAP -1,08 m. Uit de hermeting van de peilschaal in het peilgebied in 2019 is naar voren gekomen dat de peilschaal een afwijking had van 0,10 m. Men dacht dat de stuwput in het gebied ingesteld was op NAP -1,08 m, uit metingen blijkt de stuw echter ingesteld te zijn op een hoogte van NAP -1,18 m. Aangezien de stuwput niet in overstorthoogte is aangepast, wordt dit praktijkpeil al minstens 10 jaar, sinds het peilgebied bij Delfland in beheer is gekomen, aangehouden.

8.2 Peilvarianten en effecten op belangen.

Voor peilgebied ZPD 43 zijn er twee varianten voor het peil:

c. Het continueren van het vastgestelde peil op NAP -1,08 m, waarbij de stuwput aangepast moet worden. In de praktijk gaat het peil dan 10 cm omhoog.
d. Het heersende praktijkpeil van NAP -1,18 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

Het voorgestelde peil is het praktijkpeil dat minstens 10 jaar wordt aangehouden sinds het peilgebied in beheer is van het hoogheemraadschap. Een vergelijking van het praktijkpeil met het vigerende peil als referentie zou alleen theoretisch de effecten kunnen beschrijven op de waterhuishouding en de overige belangen. Het vigerende peil is immers niet in de praktijk gehandhaafd. Omdat het praktijkpeil al gedurende langere periode wordt gehanteerd in het peilgebied wordt het vigerende peil niet als referentie genomen.

In paragraaf 3.3 worden de effecten van de peilvarianten op de waterhuishouding en overige belangen beschreven en een variant voorgesteld.

8.3 Peilafweging

Peilgebied ZPD 43 bestaat uit een enkele watergangen die gevoed worden door de boezem op een tweetal locaties. Daarnaast wordt in het westen van het peilgebied ingelaten naar de Botanische Tuinen. De watergangen zijn met duikers met elkaar verbonden. Het gebied watert middels een duiker (code: 23500011) af naar peilgebied ZPD 42. Voor de duiker bevindt zich een stuwput met een kerende hoogte van NAP -1,18 m.

In de praktijk wordt het waterpeil 10 cm lager gehandhaafd dan in het vigerend peilbesluit is vastgesteld. Het vaststellen van het praktijkpeil beïnvloedt de functies en de belangen in het peilgebied niet negatief omdat het praktijkpeil minstens 10 jaar wordt gehandhaafd zonder nadelige effecten te hebben op het watersysteem en de overige functies/belangen in het peilgebied.

Het handhaven van het lagere praktijkpeil heeft geen nadelige effecten op de fundering van de bebouwing. Door het vaststellen van het praktijkpeil neemt de drooglegging niet af. Daarnaast wordt het praktijkpeil al langere tijd aangehouden zonder klachten over de funderingen, hierdoor voldoet het praktijkpeil aan de gewenste grondwatersituatie voor mogelijke houten funderingen. Daarnaast verandert de grondwaterstand niet, hierdoor worden de archeologische resten in het gebied niet extra aangetast. Daarnaast is het huidige peil afgestemd op de inrichting van de waterpartijen in de botanische tuinen.

Het vaststellen van het praktijkpeil heeft ook geen nadelige effecten op de waterkeringen of op het risico op watertekort omdat vanuit drie locaties boezemwater ingelaten kan worden. Door de inlaatmogelijkheden en de daarmee gepaarde doorspoeling heeft het vaststellen van het praktijkpeil geen negatieve effecten op de waterkwaliteit.

Het continueren en het handhaven van het vigerende peil zal de risico op wateroverlast en vernatting in het peilgebied doen toenemen omdat het peil in de praktijk met 10 cm zal toenemen. Bovendien zal de kerende constructie in de stuwput aangepast moeten worden naar een hoogte van NAP -1,08 m.

Omdat in het gebied al langere tijd het praktijkpeil wordt gehandhaafd, geen klachten zijn ontvangen of bekend zijn en het continueren van het vigerende peil kosten met zich mee brengt is het voorstel om het praktijkpeil te continueren en het peil vast te stellen op

NAP -1,18 m.

8.4 Voorstel

Het voorstel is het vastgestelde peil van NAP -1,08 m te herzien en het praktijkpeil van NAP -1,18 m vast te stellen.

Tabel 3: wijziging t.o.v. vorig peilbesluit

Code peilgebied		**Voorstel peil partiële herziening**	**Schouwpeil**	**Peil vorige peilbesluit (2018)**	**Praktijkpeil**	**Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit**
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
ZPD 43	**ZPD 43**	-1,18	-1,18	-1,08	-1,18	- 0,10

8.5 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het vastleggen van het peil op NAP -1,18 m

8.6 Effecten

Feitelijk is de voorgestelde peilwijziging een administratieve wijziging omdat het praktijkpeil minstens 10 jaar wordt gehandhaafd. Negatieve effecten op de belangen zijn daarom niet te verwachten.

9 Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, april 2018, Peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw peilgebied 42 en 43
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007, Beleidsnota Peilbesluiten

10 Bijlage

- Peilenkaart partiële herziening peilbesluit Zuidpolder van Delfgauw ZPD 43.

Toelichting op peilbesluit Tedingerbroekpolder peilgebied 5

Toelichting peilbesluit

Tedingerbroekpolder peilgebied 5

Versie: 1.0

Datum: 20 augustus 2020

Auteur: Adil El Boujdaini

Inhoud

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding peilbesluit Tedingerbroekpolder 4
2 Gebied en de huidige praktijk....5
3 Peilafweging 7
3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil....7
3.2 Peilvarianten en effecten op belangen. 7
3.3 Peilafweging 8
3.4 Voorstel 9
3.5 Maatregelen 9
3.6 Effecten 9
4 Literatuur....9
5 Bijlage 9

11 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit, de grenzen van het peilgebied niet overeenkomen met de werkelijkheid, of dat er om andere redenen behoefte is aan tussentijdse aanpassing van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt door maatregelen te treffen of een nieuwe afweging te maken middels een herziening van het peilbesluit.

Werkwijze herziening peilbesluit

De herziening betreft peilgebied 2 van de Tedingerbroekpolder. Bij een herziening wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit (2018) in de afweging meegenomen. Bij de afweging is nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. Vervolgens wordt het peilbesluit in procedure gebracht. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere peilbesluiten gebundeld in procedure gebracht.

11.1 Aanleiding peilbesluit Tedingerbroekpolder

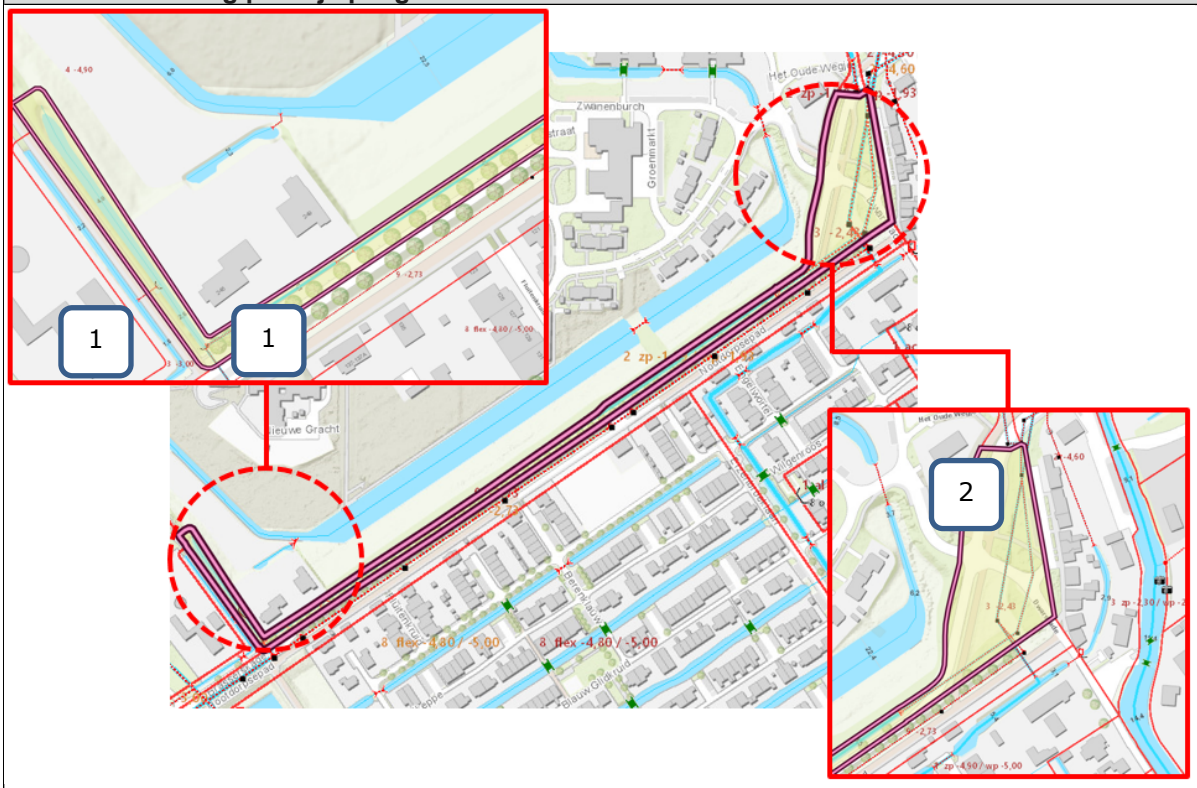
Het praktijkpeil in het zuidwestelijk deel van peilgebied GPG2006TBP 2 voldoet niet aan het peilbesluit Tedingerbroekpolder dat op 15 september 2005 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld. In het vigerende peilbesluit is voor peilgebied GPG2006TBP 2 een zomerpeil van NAP -1,89 m en een winterpeil van NAP -1,93 m vastgesteld.

In het kader van het buitengewoon onderhoud (BGO) is voor de polderkaden POL027 en POL028 een ontwerp gemaakt. Bij de uitwerking van de ontwerpen is geconstateerd dat het praktijkpeil in het zuidwestelijke deel van peilgebied GPG2006TBP 2 afwijkt van het vigerend peilbesluit. Uit metingen blijkt het praktijkpeil in het zuidwestelijke deel van het peilgebied NAP -2,43 m te zijn. Het praktijkpeil wordt (vermoedelijk) minstens 7 jaar aangehouden.

12 Gebied en de huidige praktijk

Het praktijk peilgebied TBP 3, ligt in het zuidwestelijk deel van het vigerend peilgebied GPG2006TBP 2. In tabel 1 is de waterhuishouding van praktijk peilgebied TBP 3 beschreven.

Tabel 5: beschrijving praktijk peilgebied TBP3

Waterhuishouding praktijk peilgebied TBP 3
 1) Aan de zuidwestzijde van het peilgebied wordt het water middels twee duikers afgevoerd naar peilgebied GPG2014YLB 7 (Ypenburg Lage Broekpolder) en GPG2014PVN 9 (Polder van Nootdorp). 1) Voor de afvoerduikers liggen twee stuwen (code: 209702 en 218709). Beide stuwen zijn regelbaar, maar niet automatisch. De ingestelde doorstroomhoogte is NAP -2,43 m. 2) Aan de oostzijde van het plangebied kan water ingelaten worden uit de watering langs de Krommekade met een waterpeil van NAP -1,89/-1,93 m en uit de Dwarswatering (binnenboezem van Nootdorp) met een waterpeil van NAP -2,30/-2,35 m. In het gebied is geen peilschaal aanwezig.
Beschrijving watersysteem
Het watersysteem van praktijk peilgebied TBP 3 bestaat uit een aantal watergangen en duikers in het stedelijke gebied van de gemeente Delft. Het boezemwater wordt ingelaten aan de noordoostzijde en aan de zuidoostzijde van het peilgebied wordt het water middels twee stuwen afgelaten naar de peilgebieden GPG2014PVN 9 en GPG2014YLB 7.

Knelpunten	
Het praktijkpeil komt niet overeen met het vastgestelde peil. Het praktijkpeil is 0,54 meter lager ten opzichte van het zomerpeil en 0,50 meter lager dan het winterpeil. Gezien het grote verschil (circa 50 cm) is het onwaarschijnlijk dat het vigerend peil ooit gehandhaafd is. Bij het handhaven van het vigerende peil voldoet de hoogte van de kade (leggerhoogte) niet aan de geldende normen. Daarnaast zou bij het handhaven van het vigerende peil de drooglegging circa 0,20 meter bedragen. Hierdoor neemt de risico op wateroverlast in het gebied toe.	
Wateroverlast	
Er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend in het gebied.	
Peilen	
Vigerend peil (peilbesluit) Jaartal vigerende peilbesluit Praktijkpeil	NAP -1,89 m (zomerpeil) / NAP -1,93 m (winterpeil) 2019 NAP -2,43 m
Gemiddelde drooglegging bij vigerend peil	0,19 m bij zomerpeil en 0,23 m bij winterpeil

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied TBP 3 beschreven.

Tabel 6: kenmerken peilgebied TBP 3

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	1,23 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP -1,7 m
Bodemopbouw	Het praktijk peilgebied TBP3 bestaat grotendeels uit een watergang.
Maaivelddaling	De maaivelddaling is niet berekend omdat het peilgebied grotendeels bestaat uit een watergang.
Waterkering	Het peilgebied ligt geheel in de beschermingszone van de polderkade.
Riolering	In het gebied is een gescheiden rioolstelsel aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	De Brasserskade heeft een hoge archeologische waarde.
Zakkingsgevoelige bebouwing	Er is geen bebouwing aanwezig in het plangebied.
Waterbeschikbaarheid	Er zijn geen tekorten bekend. Water kan vanuit twee locaties worden ingelaten.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend. Daarnaast zijn er geen klachten van wateroverlast bekend.

13 Peilafweging

In dit hoofdstuk is het knelpunt, de peilvarianten en de effecten op de verschillende belangen in het gebied beschreven.

13.1 Knelpunt ten aanzien van het peil

In het peilgebied is een zomer- en winterpeil vastgesteld van NAP -1,89 m (zp) / NAP -1,93 m (wp). Het vigerende peil kan niet gehandhaafd worden omdat de doorstroomhoogte van de stuwen NAP -2,43 m is.

13.2 Peilvarianten en effecten op belangen.

Voor peilgebied TBP 3 zijn er twee varianten voor het peil:

e. Het continueren van het vastgestelde peil, waarbij de doorstroomhoogte van de stuwen aangepast moet worden.
f. Het heersende praktijkpeil van NAP -2,43 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

Peilvarianten **Belangen**	Peilbesluitpeil continueren op NAP -1,89 m/ -1,93 m	Praktijkpeil van NAP -2,43 m vastleggen
Knelpunt		
Vastgelegd peil kan niet worden gehandhaafd door doorstroomhoogte stuwen.	knelpunt blijft bestaan.	knelpunt wordt opgelost.
Functies		
Onderheide bebouwing	0	0 (vergroting van de drooglegging, maar drooglegging blijft binnen norm van 80 cm)
Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering	0	0 (vergroting van de drooglegging, maar drooglegging blijft binnen norm van 80 cm)
Infrastructuur	0	0 (Het praktijkpeil wordt minstens 7 jaar gehandhaafd, er wordt geen negatief effect verwacht op de infrastructuur.)
Archeologie	0	0 (De Brasserskade heeft een hoge archeologische waarde. Echter, het praktijkpeil wordt minstens 7 jaar gehandhaafd. Daarnaast is het vigerend peil vermoedelijk nooit ingesteld. Er worden daarom geen negatieve effecten verwacht voor de mogelijk aanwezige archeologie in het gebied.
Overige belangen		

Peilvarianten **Belangen**	Peilbesluitpeil continueren op NAP -1,89 m/ -1,93 m	Praktijkpeil van NAP -2,43 m vastleggen
Maaivelddaling	0	0 (de verwachting is dat het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand minimaal is. Het praktijkpeil wordt al enkele jaren gehandhaafd.)
Waterhuishoudkundige belangen		
Waterkwaliteit en ecologie	0	0 (de bestaande situatie wordt gehandhaafd, de waterkwaliteit en ecologie wordt niet negatief beïnvloed.)
Waterkeringen	0	0 (De kruinhoogte van de dijk is bij het nieuwe peil 0,2 m hoger dan de vereiste hoogte, daarnaast wordt het waterpeil 7 jaar gehandhaafd zonder negatieve effecten aan de polderkade.)
Risico op watertekort of droogte	0	0 (het peilgebied wordt gevoed door de watering langs de Krommekade en de Dwarswatering, een risico op watertekort is niet aanwezig.)
Risico op wateroverlast	- (drooglegging neemt af naar 20 cm, risico op wateroverlast neemt toe.)	+ (toename van minimaal 625 m^3 waterberging)
Riolering en drainage	0	0
Kosten		
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	Gemiddeld (De hoogste doorstroomhoogte van de stuwen is NAP -2,28 m. Om het (hogere) vigerende peil te kunnen handhaven moeten de doorstroomhoogtes van de stuwen worden aangepast.)	Geen

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.
Of: Effecten zijn niet met + en – gewogen conform de reguliere werkwijze bij peilbesluiten, omdat het hier een getalsmatige aanpassing betreft van het praktijkpeil.
* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

In paragraaf 3.3 worden de effecten van de peilvarianten op de waterhuishouding en overige belangen beschreven en een variant voorgesteld.

13.3 Peilafweging

Praktijk peilgebied TBP 3 bestaat uit enkele watergangen die middels duikers met elkaar verbonden zijn. Het gebied laat water af via twee stuwen met ieder een doorstroomhoogte van NAP -2,43 m. Hierdoor wordt in het peilgebied minstens 7 jaar een waterpeil van NAP -2,43 m gehandhaafd.

Voor het continueren va het vigerende peil moeten de doorstroomhoogtes van de stuwen aangepast worden. De kosten voor het aanpassen van de twee stuwen wordt indicatief ingeschat op gemiddeld (€ 20.000 tot €50.000).

Voorgesteld wordt om het praktijkpeil van NAP -2,43 m vast te stellen. Hierbij het praktijkpeil gelijk aan de doorstroomhoogtes van de stuwen in het zuidwesten van het peilgebied.

Het handhaven van het lagere praktijkpeil (NAP -2,43 m) heeft geen negatieve effecten op de verschillende belangen in het gebied. De watergangen functioneren als hoogwatersloot voor aan een aantal panden in de naastgelegen peilgebieden. Gezien het feit dat het praktijkpeil al minstens 7 jaar wordt gehandhaafd zonder klachten, worden geen negatieve effecten verwacht op de funderingen van de gebouwen, infrastructuur en polderkade.

Bij het vaststellen van het praktijkpeil bedraagt de toetshoogte van de polderkade NAP -2,03 m (bron: HHD, advies afwijkend praktijkpeil GPG2006TBP 2, 2019). De toetshoogte is de minimale benodigde kruinhoogte en wordt berekend door het waterpeil en een waakhoogte bij elkaar op te tellen. De leggerhoogte van de polderkade is NAP -1,83 m, dit is 0,20 meter hoger dan de toetshoogte. Het vaststellen van het praktijkpeil heeft hierdoor geen negatief effect op de benodigde keerhoogte van de polderkade.

Daarnaast zal het vaststellen van het praktijkpeil bijdragen aan het verkleinen van de risico op wateroverlast. Door het peil 0,54 meter te verlagen ontstaat er in het gebied 625 m³ extra waterberging in de watergangen.

De Brasserskade is aangewezen als een gebied met een hoge archeologische waarde. Het praktijkpeil wordt minstens 7 jaar gehandhaafd. Daarnaast bestaat het vermoeden dat het vigerende peil nooit is ingesteld. Bij het vaststellen van het praktijkpeil zal de grondwaterstand niet veranderen ten opzichte van de huidige situatie. De verwachting is daarom dat de omstandigheden waarin de archeologische stukken zich bevinden niet veranderen en hierdoor worden geen negatieve effecten verwacht op de archeologie.

Omdat het praktijkpeil al enkele jaren wordt gehandhaafd in het peilgebied en uit de inventarisatie blijkt dat de risico’s op negatieve op de belangen in het gebied niet of aanwezig zijn, wordt het niet doelmatig bevonden om de stuwen aan te passen om het vigerende peil te continueren.

13.4 Voorstel

Het voorstel is het vastgestelde peil van NAP -1,89 m/NAP -1,93 m te herzien en het praktijkpeil van NAP -2,43 m vast te stellen.

Tabel 3: wijziging t.o.v. vorig peilbesluit

Code peilgebied		**Voorstel peil partiële herziening**	**Schouwpeil**	**Peil vorige peilbesluit** **(2005)**	**Praktijkpeil**	**Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit**
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
TBP 5	**TBP 2**	-2,43	-2,43	-1,89 (zp) / -1,93 (wp)	-2,43	0,54 (zp)/ 0,50 (wp)

13.5 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het vastleggen van het peil op NAP -2,43 m.

13.6 Effecten

De voorgestelde wijziging verandert niets aan de praktijksituatie omdat het praktijkpeil minstens 7 jaar wordt gehandhaafd. Negatieve effecten op de belangen zijn daarom niet te verwachten.

14 Literatuur

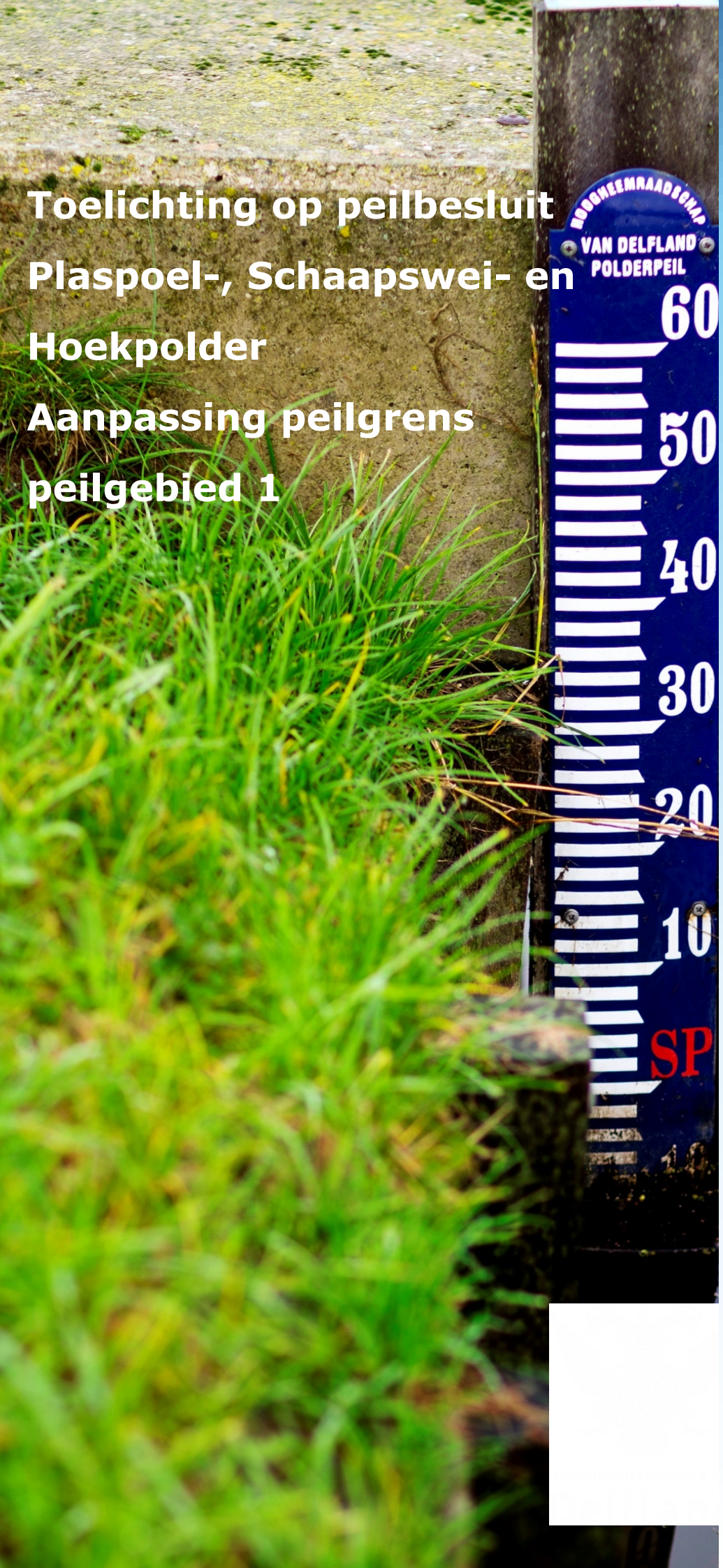
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2005, Peilbesluit Tedingerbroekpolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007, Beleidsnota Peilbesluiten
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2019, advies afwijkend praktijkpeil peilgebied GPG2006TBP 2.

15 Bijlage

- Peilenkaart partiële herziening peilbesluit Tedingerbroekpolder TBP 5.

Toelichting op peilbesluit Plaspoel-, Schaapswei- en Hoekpolder

Aanpassing peilgrens peilgebied 1



Toelichting op peilbesluit Plaspoel-, Schaapswei- en Hoekpolder

Aanpassing peilgrens peilgebied 1

Aanleiding bijstelling
In peilgebied 5 is door ruimtelijke ontwikkelingen de Buitensingel - Oost afgescheiden van de Spieringswetering, de Spieringswetering heeft een boezempeil van NAP -0,43 m. De Buitensingel wordt afgescheiden van de boezemwatergang door een dam met duiker en stuw. De Buitensingel maakt hierdoor geen onderdeel meer uit van de boezem, maar van het polderpeilgebied 1 van de Plaspoel-, Schaapswei- en Hoekpolder. Het waterpeil van de Buitensingel is hierdoor gewijzigd naar NAP -1,25 m. Deze ontwikkeling zorgt voor een aanpassing van de peilgrens van peilgebied 1 van de Plaspoel-, Schaapswei- en Hoekpolder.

Bijstelling peilgebied 1
Bij de herinrichting van het terrein (voorheen glastuinbouw) tot een nieuwe woonwijk zijn een aantal maatregelen doorgevoerd in het watersysteem. Een van deze maatregelen was het afscheiden van Buitensingel – Oost van de Spieringswetering door middel van een dam met duiker en stuw. Door de afscheiding van de Buitensingel-Oost is het waterpeil in de Buitensingel-Oost gewijzigd van NAP -0,43 m naar NAP -1,25 m. Hierbij wordt de drooglegging in het gebied vergroot. De maatregelen zijn op 27 november 2014 door het Hoogheemraadschap van Delfland vergund (kenmerk vergunning: 1150391/1450995). Omdat het waterpeil van de Buitensingel-Oost gelijk is aan het vigerende peil van peilgebied 1, wordt de Buitensingel-Oost toegevoegd aan peilgebied 1. Hierbij wordt de Buitensingel ter hoogte van de Buitensingel 60 tot en met 100 toegevoegd aan peilgebied 1.

Code en ligging Buitensingel-Oost (Buitensingel 60 t/m 100)	
Gemeente	Rijswijk
Vigerend peilbesluit	Plaspoel-, Schaapswei- en Hoekpolder
Peilgebied code	5
Nieuwe peilgebied code	1

Bijstelling – verandering peilgebied 1	
Type	*Omschrijving*
Aanpassen grens peilgebied 1	De grens van peilgebied 1 wordt aangepast voor het oppervlak (2.190 m²) van peilgebied 5. Het oppervlak wordt toegevoegd aan peilgebied 1 met een vast peil van NAP -1,25 m.

Afweging en effecten

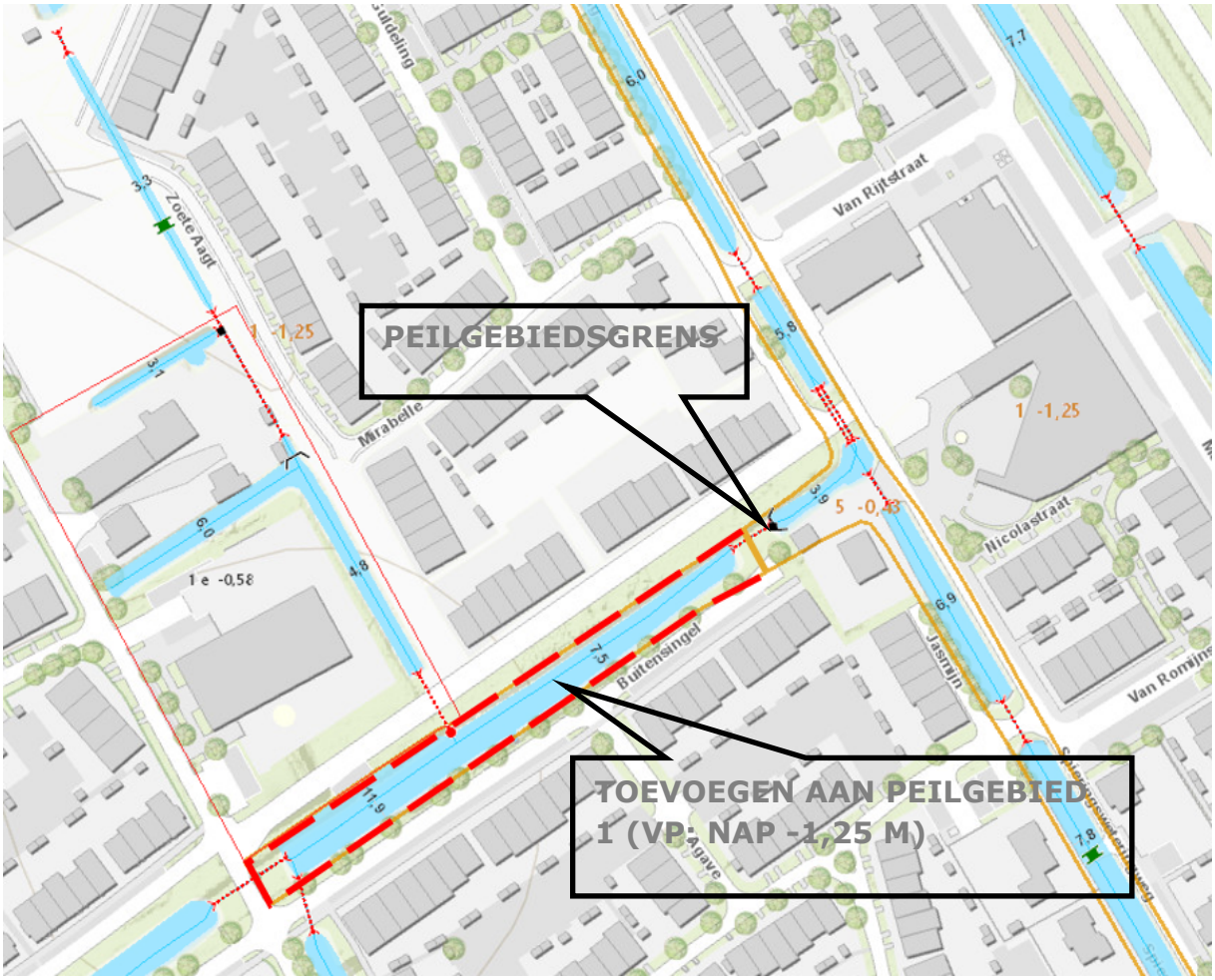
Het voorgestelde peil van NAP -1,25 m voor Buitensingel – Oost is in de afgegeven watervergunning met kenmerk 1150391/140995 in 2014 vergund. Het waterpeil van NAP -1,25 m wordt in praktijk al gehandhaafd. Het voorgestelde peil wordt in de praktijk al gehandhaafd.

Door de wijzigingen verandert er in de situatie buiten niets. Er zijn dan ook géén (negatieve) effecten als gevolg hiervan te verwachten.

Het voorgestelde peil van NAP -1,25 m past beter bij de nieuwe woonfunctie van het terrein. De nieuwe drooglegging en de daarbij komende effecten hebben een positief effect op de nieuwe functie.

Huidige peilbesluitkaart

Nieuwe peilbesluitkaart



Toelichting op peilbesluit Delflands boezem kleine correctie peilgrens peilgebied 1

Toelichting op peilbesluit Delflands boezem kleine correctie peilgrens peilgebied 1 – gemeente Westland

Code en ligging	
Gemeente	Westland
Vigerend peilbesluit	Dijkpolder (Poeldijk) (23 november 2006)
Peilgebied code	DPP2
Nieuwe peilgebied code	BZM1

Aanleiding bijstelling
Peilgebied 2 in de Dijkpolder bestaat grotendeels uit glastuinbouw. In hetzelfde peilgebied, ter hoogte van de Dijkpolderlaan 4, is men bezig met het realiseren van het nieuwbouwproject Van Buyten. Hierbij wordt circa 1147 m² nieuw boezemwater met een waterpeil van NAP -0,43 m gegraven in peilgebied 2. Omdat deze watergangen het boezempeil hebben, wordt een gebied van circa 3.800 m² toegevoegd aan het boezem peilgebied (BZM1). Voor de bovenstaande werkzaamheden is door Delfland een vergunning verleend (code: 2017-004219).

Bijstelling – verandering	
Type	*Omschrijving*
Aanpassen grens boezempeilgebied 1	De grens van het boezempeilgebied 1 wordt aangepast op basis van de herinrichting van het watersysteem in peilgebied van de Dijkpolder.

Afweging en effecten
De voorgestelde wijzigingen van de waterhuishouding zijn vergund.

Toelichting op peilbesluit Boezem peilgebied 24

Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 24 – gemeente Rotterdam

Aanleiding bijstelling
Langs het Oranjekanaal, ter hoogte van de Polderhaakweg, is in 2015 een vispaaiplaats aangelegd met een oppervlak van circa 1,5 hectare. De visplaats ligt in peilgebied BZM 1 van de Delflandse Boezem. Het waterpeil in de vispaaiplaats voldoet niet aan het peilbesluit Delflands Boezem dat op 12 oktober 2019 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld. Het vigerende peil in peilgebied BZM 1 is NAP -0,43 m. In de vispaaiplaats wordt een flexibel peil gehandhaafd. Tijdens de inzet van de vispaaiplaats (februari – mei) wordt een waterpeil gehandhaafd van NAP +0,90 m. Buiten de inzetperiode (juni – januari) wordt een waterpeil gehandhaafd van NAP +0,40 m. De aanleg van de vispaaiplaats heeft geleid tot het ontstaan van een nieuw peilgebied in de Oranje- en Steendijkpolder en een aanpassing van de peilgrens van peilgebied BZM 1 van de Delflandse Boezem. Voor de aanleg van de vispaaiplaats is op 8 juli 2014 een watervergunning afgegeven aan gemeente Rotterdam (kenmerk: 1137400/ 1450631).

Bijstelling peilgebied 1
De nieuwe vispaaiplaats aan de Polderhaakweg wordt omsloten door de Delflandse Boezem aan de noordzijde en door de Oranje- en Steendijkpolder aan de zuidzijde. De vispaaiplaats wordt ingezet in de periode februari tot en met mei/begin juni, in deze periode wordt een waterpeil van NAP +0,90 m gehandhaafd. In de periode daarbuiten, medio juni tot en met januari, wordt een peil van NAP +0,40m gehandhaafd. Ten noordwesten van de vispaaiplaats wordt middels een gemaal (code: 115113) water uit de Delflandse Boezem (Oranjekanaal) opgemalen naar de vispaaiplaats. Om het peil op te stuwen in de vispaaiplaats is een automatische klepstuw (code: 115221) aangelegd. Het overtollige water stroomt tijdens de inzet als vispaaiplaats in zuidwestelijke richting naar de vistrap en stroomt via de vistrap af naar peilgebied BZM 1 van de Delflandse Boezem. Buiten de periode van inzet als vispaaiplaats stroomt het overtollige water bij de automatische klepstuw af naar peilgebied BZM 1. Hierbij ontstaat een lokstroom van opgewarmd water, waartegen paairijpe snoeken opzwemmen. Tijdens de inzet inunderen ondiepe delen van de vispaaiplaats zodat de snoek kan paaien en de eieren afzetten. Wanneer de jonge snoeken klaar zijn om de vispaaiplaats te verlaten (eind mei/begin juni) wordt het waterpeil in de paaiplaats in een paar dagen tijd voorzichtig verlaagd totdat het ondergelopen grasland droogvalt. De eieren komen dan uit in het ondiepe water. De vis is dan verzameld in de watergangen van de paaiplaats. Zodra bijna al het water en vis is verwijderd, wordt er weer via de klepstuw water ingelaten in de paaiplaats tot het waterpeil van NAP +0,40 m. Omdat er in de vispaaiplaats andere waterpeilen worden gehandhaafd dan in peilgebied BZM 1, wordt er voorgesteld om een nieuw peilgebied toe te voegen aan de Delflandse Boezem. De peilgebiedsgrens van peilgebied BZM 1 wordt daarom aangepast en een nieuw peilgebied met vaste seizoenspeilen van NAP +0,90 m / +0,40 m en een oppervlak van 1,5 ha wordt toegevoegd aan de Delflandse Boezem.

Code en ligging peilgebied 1

Gemeente	Rotterdam
Vigerend peilbesluit	Delflandse Boezem (12 oktober 2019)
Peilgebied code	GPG2019BZM 1
Nieuwe peilgebied code	GPG2020BZM 24 (Peilbesluit Delflandse Boezem)

Bijstelling – verandering peilgebied 1	
Type	*Omschrijving*
Toevoegen peilgebied BZM 24 aan Delflandse Boezem	Peilgebied BZM 24 wordt toegevoegd, omdat er binnen de vispaaiplaats een flexibel peil wordt gehandhaafd dat afwijkt van het vigerend waterpeil in peilgebied BZM 1. Het nieuwe peilgebied heeft een oppervlak van 1,5 ha met de volgende vaste seizoenspeilen: • Februari t/m eerste afvissing in mei of begin juni: NAP +0,90 m • Na eerste afvissing in mei/begin juni t/m januari: NAP +0,40 m
Aanpassen grens peilgebied BZM 1	De grens van peilgebied BZM 1 wordt aangepast voor het oppervlak (1,5 ha) van het nieuwe peilgebied BZM 24.

Afweging en effecten
Voor de voorgestelde wijziging van de waterhuishouding is op 8 juli 2014 een vergunning afgegeven en het gevoerde peil wordt reeds gehandhaafd. Onderzocht is wat de effecten zijn van de vispaaiplaats op het gebied. De vispaaiplaats heeft geen negatieve effecten op de omgeving. Door de wijzigingen verandert er in de situatie buiten niets. De huidig gevoerde peilen blijven gehandhaafd. Er zijn dan ook géén effecten als gevolg van de wijzigingen te verwachten.

Motie Peilbesluiten actueler

De Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland bijeen op donderdag 30 september 2021

Constaterende dat:

- De VV meermaals peilbesluiten krijgt voorgelegd waarbij wordt aangegeven dat het vigerende peil al jaren afwijkend is van het praktijkpeil.
- De VV meermaals peilbesluiten krijgt voorgelegd waarbij wordt aangegeven dat het praktijkpeil, jaren geleden, door een vergunningverlening van Delfland is gewijzigd.
- De VV elk jaar peilbesluiten krijgt voorgelegd.

Overwegende dat:

- Peilbesluiten een belangrijk instrument van het Hoogheemraadschap zijn, waar we zorgvuldig mee moeten omgaan.
- Peilbesluiten zo actueel mogelijk moeten zijn, zodat bewoners en bedrijven weten waar ze aan toe zijn.
- Peilbesluiten aan kracht verliezen als ze niet actueel zijn.
- Het wijzigen van het peilbesluit een bevoegdheid is van de VV.

Verzoekt het collega om:

- Peilbesluiten, in ieder geval in situaties waarin het peil wijzigt door vergunningverlening vanuit Delfland, binnen één jaar na oplevering van de vergunde werkzaamheden, het peilbesluit voor te leggen aan de VV, zodat het vigerende peil en het praktijkpeil weer met elkaar in overeenstemming zijn.

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de fracties van:

Lobke Zandstra - PvdA	Pieter-Jan Hofman – CU/SGP	Maarten Jansen - CDA
Marcel Vissers – Water Natuurlijk	Fadime Örgü - VVD	

Verenigde Vergadering

Dossiernummer	2342
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 september 2021
Agendapunt	H.01
Titel	Bestuursrapportage 2021

Geagendeerd	Vergaderdatum
Verenigde Vergadering	**30 september 2021**

Voorgesteld besluit

De verenigde vergadering te verzoeken:
1. De bestuursrapportage over 2021, zoals opgenomen als bijlage 1, vast te stellen;
2. In te stemmen met verwerking in de rapportage van extra uitgaven voor Rainlevelr voor een bedrag € 0,2 miljoen;
3. De begroting 2021 op basis van de Burap 2021 bij te stellen met € 7 miljoen hogere uitgaven, € 4,8 miljoen hogere opbrengsten en € 2,2 miljoen hogere belastingopbrengsten. Per saldo wijzigt hierdoor het voordelige resultaat voor bestemming met € 25.500 voordelig.

Ten aanzien van de investeringen en onderhanden werken als volgt te besluiten:
4. Het verhogen van de beschikbaar gestelde investeringskredieten met € 1.745.190 conform bijlage 1 van de Bestuursrapportage 2021;
5. Kennis te nemen van de verwachte doelrealisatie 2021;
6. kennis te nemen van de verwachte investeringsuitgaven over 2021 overeenkomstig tabel 3 van de Bestuursrapportage 2021;

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Bestuursrapportage 2021
Versienummer	1.0
Dossiernummer	2342
D&H datum	dinsdag 31 augustus 2021
Wijze agenderen	Openbaar

1) Het gevraagde besluit

Het college besluit:
Kennis te nemen van de Bestuursrapportage 2021 en de verenigde vergadering te verzoeken:

1. De bestuursrapportage over 2021, zoals opgenomen als bijlage 1, vast te stellen;
2. In te stemmen met verwerking in de rapportage van extra uitgaven voor Rainlevelr voor een bedrag € 0,2 miljoen;
3. De begroting 2021 op basis van de Burap 2021 bij te stellen met € 7 miljoen hogere uitgaven, € 4,8 miljoen hogere opbrengsten en € 2,2 miljoen hogere belastingopbrengsten. Per saldo wijzigt hierdoor het voordelige resultaat voor bestemming met € 25.500 voordelig.

Ten aanzien van de investeringen en onderhanden werken als volgt te besluiten:
4. Het verhogen van de beschikbaar gestelde investeringskredieten met € 1.745.190 conform bijlage 1 van de Bestuursrapportage 2021;

5. Kennis te nemen van de verwachte doelrealisatie 2021;
6. kennis te nemen van de verwachte investeringsuitgaven over 2021 overeenkomstig tabel 3 van de Bestuursrapportage 2021;

2) Aanleiding

Conform de Waterschapswet en door de verenigde vergadering vastgestelde P&C-kalender 2021 wordt in de bestuursrapportage door D&H verantwoording afgelegd over de realisatie van de programmadoelen en de daarbij optredende afwijkingen in de begroting.

3) Beoogd effect

Het informeren van de verenigde vergadering over de voortgang in de realisatie van de programmadoelen en een bijstelling van de begroting 2021 op basis van de prognoses van het exploitatieresultaat en de investeringen voor het boekjaar 2021.

4) Kernboodschap

De realisatie van de programmadoelen en de hieraan gekoppelde prestatie-indicatoren verloopt grotendeels conform de begroting. Er zijn vertragingen in de realisatie van investeringen en er zijn financiële verschuivingen in de exploitatie. Het saldo van de financiële mutaties is € 25.500 voordelig. Dit bedrag wordt extra gestort in de Reserve Niet-vrij-besteedbaar vermogen. De afwijkingen worden in de bestuursrapportage toelicht.

5) Historie – eerdere besluitvorming

De begroting is vastgesteld op 19 november 2020 in de verenigde vergadering. Daarna is op 11 maart 2021 de begroting een eerste keer gewijzigd voor een technische correctie op de kosten en opbrengsten van de programma's (besluit 2122) en is op 27 mei 2021 de begroting een tweede keer gewijzigd voor de toegenomen kosten voor ICT(besluit 2286).

Dossiernummer: 2342

6) Regelgeving en Beleid

In de bestuursrapportage wordt gerapporteerd over de afwijkingen tussen de oorspronkelijke begroting en de verwachte realisatie. Het gaat daarbij primair om de programmadoelen en de vraag of deze volgens planning worden behaald. De financiële afwijkingen worden conform het budgetrecht van de verenigde vergadering toegelicht per programma. Deze toelichtingen geven inzicht in de mutaties die zich hebben voorgedaan en behoeven instemming op de bijstelling van de uitgaven en opbrengsten en daarmee het resultaat per saldo.

Voor twee onderdelen die kunnen worden opgevat als bestuurlijke keuze bovenop de in de begroting vastgelegde doelen wordt expliciet instemming gevraagd aan de verenigde vergadering.

7) Financiën

De prognose en bestuurlijke voorstellen per 31 juli leidt tot een kleine voordelige bijstelling van de al eerdere gewijzigde begroting 2021 met € 25.500. Deze bijstelling is het resultaat van:

- hogere kosten € 7,0 miljoen
- hogere exploitatieopbrengsten € 4,8 miljoen
- hogere belastingopbrengsten € 2,2 miljoen

Het totale resultaat is samengesteld uit een nadeel op de afwikkeling van oude jaren van € 0,7 miljoen (per saldo nihil in de exploitatie en € 0,7 lagere belastingopbrengsten oude jaren) en een voordeel op het lopend jaar van eveneens € 0,7 miljoen (per saldo € 2,2 miljoen hogere exploitatieuitgaven en € 2,9 miljoen hogere belastingopbrengsten).

Aan de verenigde vergadering wordt voorgesteld om de dotatie aan de Reserve Niet-vrij besteedbaar vermogen in 2021 te verhogen € 25.500. Het saldo van de begroting 2021 blijft hierdoor nihil.
Het uiteindelijke exploitatieresultaat over 2021 kan in het verdere verloop van 2021 nog wijzigen. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2021 wordt een besluit genomen over de definitieve bestemming van het resultaat.

In de bestuursrapportage is apart ingegaan op de mutaties die corona-gerelateerd zijn en mutaties die niet corona-gerelateerd zijn. De corona-effecten laten per saldo lagere exploitatieuitgaven zien van € 25.000 en werken door in vertragingen in realisatie van investeringsprojecten. Dit is beschreven in paragraaf 2.3. Tevens rapporteren we een lagere belastingopbrengst voor de zuiveringsheffing bedrijven over 2020. In de cijfers wordt dit nadeel meer dan goed gemaakt door hogere opbrengsten op de andere belastingonderdelen.

Investeringen
De investeringsuitgaven worden in de bestuursrapportage € 6,2 miljoen lager geprognosticeerd dan geraamd in de begroting. Deze verlaging is het gevolg van uitstel en vertraging van projecten. Tegelijkertijd doen zich ook prijsstijgingen voor die ervoor zorgen dat toch een aantal de kredieten moet worden verhoogd.
De kredietverhogingen zijn beschreven per programma en een samenvattend overzicht is opgenomen als bijlage 1 in de bestuursrapportage.

8) Duurzaamheid

In de Bestuursrapportage 2021 wordt expliciet de keuze gemaakt om voor het project Rainlevelr € 0,2 miljoen extra uitgaven toe te staan en daarmee een groter aantal initiatieven te ondersteunen. Dit wordt voorgesteld omdat de extra initiatieven passen binnen de beleidslijn en het een verkeerd signaal zou zijn om de huidige belangstelling op een wachtlijst te plaatsen totdat de middelen in 2022 beschikbaar komen.

9) Organisatorische en personele consequenties

Dossiernummer: 2342

In de Bestuursrapportage 2021 is verwerkt dat op onderdelen voor de bestaande werkprocessen en taken er een grotere personele inzet nodig is met hogere kosten tot gevolg. Deze grotere inzet is in lijn met de aan de verenigde vergadering voorgelegde keuzes in de kadernota 2022.

10) OR

De OR wordt via het reguliere WOR-overleg geïnformeerd over de bestuursrapportage.

11) Risico's en beheersmaatregelen

In hoofdstuk 4 van de voorliggende Bestuursrapportage 2021 zijn de afwijkingen op de in de begroting opgenomen risico's vermeld. Ook de nieuwe risico's worden in dit hoofdstuk opgenomen.

12) Communicatie (in- en extern) en participatie

De interne organisatie wordt via een bericht op het samenwerkingsportaal geïnformeerd over de voortgang van de programmadoelen en de bijstelling van de begroting.

13) Bekendmaking en vervolgprocedure

Niet van toepassing

14) Bevoegd orgaan

Dijkgraaf en hoogheemraden stellen de Bestuursrapportage op en leggen deze ter vaststelling voor aan de verenigde vergadering.
In het kader van het budgetrecht, zoals geregeld in de Waterschapswet (artikelen 99 tot en met 102), is de verenigde vergadering het bevoegd orgaan voor het vaststellen van de in de Bestuursrapportage 2021 genoemde begrotingsbijstelling van € 7 miljoen hogere uitgaven en € 7 miljoen hogere opbrengsten.
Ook voor de genoemde bijstelling van de investeringskredieten is de verenigde vergadering het bevoegd orgaan.

15) Toelichting

Niet van toepassing.

16) Bijlagen

1. Bestuursrapportage 2021

Dossiernummer: 2342

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Bestuursrapportage 2021
Dossiernummer	2342

De verenigde vergadering van Delfland,

op voordracht van dijkgraaf en hoogheemraden van dinsdag 31 augustus 2021, dossiernummer 2342;

gelezen het positieve advies van de Gezamenlijke commissie P&C.

Overwegende dat:
1. de bestuursrapportage 2021 een onderdeel is van de vastgestelde planning- en controlcyclus 2021 en bedoeld is om inzicht te geven in afwijkingen bij het bereiken van de doelen en prestatie-indicatoren zoals opgenomen in de begroting 2021;
2. begrotingsbijstellingen worden voorgesteld die betrekking hebben op de realisatie van het lopende boekjaar 2021;
3. in de jaarlijkse controle op de jaarrekening een toetspunt is dat kosten en opbrengsten passen binnen de verenigde vergadering vastgestelde begroting van kosten en opbrengsten.

Gelet op:
1. artikel 77 van de Waterschapswet

Besluit:
1. De bestuursrapportage over 2021, zoals opgenomen in bijlage 1, vast te stellen;
2. In te stemmen met verwerking in de rapportage van extra uitgaven voor Rainlevelr voor een bedrag € 0,2 miljoen;
3. De begroting 2021 op basis van de Burap 2021 bij te stellen met € 7 miljoen hogere uitgaven, € 4,8 miljoen hogere opbrengsten en € 2,2 miljoen hogere belastingopbrengsten. Per saldo wijzigt hierdoor het voordelige resultaat voor bestemming met € 25.500 voordelig.

Ten aanzien van de investeringen en onderhanden werken als volgt te besluiten:
4. Het verhogen van de beschikbaar gestelde investeringskredieten met € 1.745.190 conform bijlage 1 van de Bestuursrapportage 2021;

5. Kennis te nemen van de verwachte doelrealisatie 2021;
6. Kennis te nemen van de verwachte investeringsuitgaven over 2021 overeenkomstig tabel 3 van de Bestuursrapportage 2021;

Aldus besloten in de openbare vergadering van donderdag 30 september 2021.

De verenigde vergadering voornoemd,

de Secretaris, loco,

drs. M.H.J. Brandt

de Voorzitter,

dr. P.H.W.M. Daverveldt

Dossiernummer: 2342

Hoogheemraadschap van Delfland

Bestuursrapportage 2021

Inhoud

1 Inleiding 3
2 Managementsamenvatting 3
2.1 Voortgang programma's 3
2.2 Verwacht exploitatieresultaat over 2021 3
2.3 Delfland en de coronacrisis 5
2.4 Verschuivingen tussen programma's 6
2.5 Actualisering investeringen 2021 6
3 Rapportage per programma 8
3.1 Waterveiligheid 8
3.2. Waterkwaliteit 9
3.3 Waterkwantiteit 11
3.4 Waterketen 13
3.5 Financiën 15
3.6 Organisatie en bestuur 18
4 Risicomanagement 22
Bijlage 1 Mutaties investeringsplannen en investeringskredieten 23

1 Inleiding

In deze bestuursrapportage (Burap) 2021 rapporteren we per programma over de afwijkingen op de programmadoelen, de prestatie-indicatoren, de exploitatieopbrengsten en -kosten, de investeringsuitgaven en de risico's ten opzichte van de programmabegroting 2021. De peildatum van de Burap is 31 juli 2021.

2 Managementsamenvatting

2.1 Voortgang programma's

Voor de meeste programma's geldt dat er nagenoeg geen sprake is van afwijkingen ten opzichte van de doelen zoals deze zijn opgenomen in de begroting 2021. Ook de streefwaarden op de prestatie-indicatoren (PI' s) worden naar verwachting grotendeels behaald. Door de coronapandemie is in een aantal gevallen sprake van vertraging in de processen en in de investeringen.
Voor de investeringen geldt dat het totale volume lager is dan begroot in 2021. Deels is dit een vertraging tot over de jaargrens, deels is er sprake van uitstel om andere redenen. Tegelijkertijd is voor een aantal kredieten wel een bijstelling nodig als gevolg van sterke prijsstijgingen.
In hoofdstuk 3 lichten wij per programma de voortgang toe op de prestatie-indicatoren en, indien van toepassing, de afwijking van de doelrealisatie.

2.2 Verwacht exploitatieresultaat over 2021

Bij het vaststellen van deze bestuursrapportage stellen we de exploitatiebegroting 2021 formeel bij voor de verwachte kosten en opbrengsten. Het saldo van de bijstelling is gering, € 0,03 miljoen voordelig. Dit is het gevolg van een verhoging van de kosten met € 7,02 miljoen en een verhoging van de opbrengsten met € 7,04 miljoen.

Tabel 1 Exploitatiesaldi per programma

(Bedragen * € 1 miljoen een minteken betekent een voordeel)	Begroting 2021	1e +2e Wijziging	Actuele begroting	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde begroting 2021
Waterveiligheid	27,9	0,1	28,0	-2,2	25,8
Waterkwaliteit	11,5	0,2	11,6	0,9	12,5
Waterkwantiteit	40,2	0,0	40,2	-1,9	38,3
Waterketen	91,9	0,8	92,7	-2,7	90,0
Financiën 1)	14,1	-1,3	12,8	3,6	16,4
Organisatie en bestuur	38,3	1,5	39,8	3,8	43,6
Algemene dekkingsmiddelen	-235,5	0,0	-235,5	-1,5	-237,1
Totaal resultaat voor bestemming reserves	-11,8	1,3	-10,5	0,0	-10,5
onttrekking reserve tarief demping zuivering	-1,3	0,0	-1,3	0,0	-1,3
Storting reserve Niet vrij besteedbaar vermogen	13,1	-1,3	11,8	0,0	11,8
Totaal resultaat na bestemming	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

1) in het onderdeel financiën is de kolom begroting de taakstelling verwerkt. In de gewijzigde begroting is deze volledig ingevuld.

Op 11 maart 2021 en 27 mei 2021 zijn respectievelijk de 1e en 2e wijziging van de begroting vastgesteld.
* een minteken betekent een voordelig saldo

Uit de Burap blijkt dat er veel afwijkingen zijn, die financieel tegen elkaar wegvallen, maar ook tonen hoe beweeglijk de omgeving van Delfland is. Een deel van deze ontwikkelingen komt van buiten (corona-effecten, prijsstijgingen, afhankelijken van derden en de belastingopbrengsten), een ander deel kan direct door Delfland worden beinvloed.

De ontwikkelingen in de zuivering en de belastingopbrengst zorgen voor financiële ruimte. Hiertegenover staat dat het oplossen van een aantal knelpunten in de eigen organisatie deze ruimte nodig heeft. Deels betreft dit materiele uitgaven en deels betreft dit de personele inzet.

Voorgesteld wordt om het Burap-saldo te verwerken door de toevoeging aan de reserve niet vrij besteedbaar vermogen te verhogen met € 0,03 miljoen. De geraamde toevoeging aan de reserve niet vrij besteedbaar vermogen blijft daardoor (afgerond) € 10,5 miljoen. Het saldo van de bijgestelde begroting 2021 blijft ongewijzigd nihil. Over de bestemming van het uiteindelijk gerealiseerde exploitatieresultaat over 2021 wordt bij de vaststelling van de Jaarrekening 2021 een besluit genomen.

Samenstelling bijstelling resultaat 2021
In tabel 1 wordt getoond hoe de afwijkingen worden onderscheiden in corona-effecten, overige exploitatie bijstellingen en bijstelling van de belastingopbrengst.

Tabel 2: Verwachte bijstelling van het resultaat 2021 (mutaties Burap)

P&C-product (Bedragen * € 1 miljoen)	Verwacht resultaat 2021	Voordelig/ Nadelig
Bijstellingen op basis van de Burap		
Burap saldo corona-effecten programma's	0,0	Nadelig
Burap overige effecten	2,2	Nadelig
Bijstelling belastingopbrengst	-2,2	Voordelig
Dotatie aan de reserve niet vrij besteedbaar vermogen	0,0	
Verwacht resultaat na Burap 2021	0,0	

De corona gerelateerde mutaties in de programma's vallen tegen elkaar weg.
De niet-corona gerelateerde mutaties komen voort uit mee- en tegenvallers in onze reguliere bedrijfsvoering en tellen op tot € 2,2 miljoen nadelig. Dit is het resultaat van per saldo € 7 miljoen hogere kosten en € 4,8 miljoen hogere opbrengsten. De ontwikkeling is op hoofdlijnen toegelicht in de exploitatie per programma.

De belastingopbrengsten worden verhoogd met € 2,2 miljoen. Dit is het saldo van structureel hogere opbrengsten, het uitblijven van de verwachte groei aan kwijtscheldingen en incidentele restituties voor de zuiveringsheffing bedrijven. Een en ander is nader toegelicht in paragraaf 3.5 onder het kopje algemene dekkingsmiddelen. De structureel hogere belastingopbrengst is eerder ook gemeld in de Kadernota 2022.

Structurele doorwerking naar de begroting 2022
Een deel van de mutaties in de bestuursrapportage is ook verwerkt in de Kadernota 2022. Via de bestuursrapportage worden nu aanvullend daarop onvermijdelijke aanpassingen gemeld die nog niet in beeld waren bij de opstelling van de kadernota. In totaal stijgt het saldo van de programma's met € 0,4 miljoen. Dit bedrag is als volgt samengesteld:
- hogere materiele uitgaven voor dataverkeer, licienties, onderhoud gebouw en wagenpark, prijsverhogingen en BTW: € 1,2 miljoen
- lagere opbrengsten voor kleine vergunningsaanvragen: € 0,2 miljoen
- hogere uitgaven voor personele ondersteuning: € 0,4 miljoen
- hogere belastingopbrengsten door areaal toename, lagere kwijtschelding en minder oninbaar ten opzichte van de raming in de kadernota : -€ 1,4 miljoen

Voor het resterende saldo geldt dat in de uitwerking van de begroting 2022 zal blijken of er daadwerkelijk sprake is van een nadelig effect. Bij de uitwerking worden namelijk ook nog de actualisering van de afschrijvingen 2022 en andere effecten betrokken, zoals prijsstijgingen 2022 bij verbonden partijen en het HWBP, die zich niet nu in de Bestuursrapportage laten actualiseren.

2.3 Delfland en de coronacrisis

Sinds maart 2020 gelden er beperkende maatregelen in het kader van de bestrijding en beheersing van de coronapandemie. Deze maatregelen hebben ook in 2021 een grote impact op de wijze waarop de werkzaamheden van en voor Delfland worden vormgegeven. De meeste medewerkers werken nog steeds het grootste deel van de tijd thuis en werk in de openbare ruimte vindt onder strikte voorwaarden plaats.
De inzet en professionaliteit van de organisatie zorgen ervoor dat, ondanks alles, het werk doorgaat.

Algemeen beeld van de gevolgen
Het thuiswerken blijkt voor veel van ons productiewerk geen grote gevolgen te hebben. Voor de medewerkers is er wel grote impact. Op een aantal dossiers treedt echter wel een vertraging op. Het gaat daarbij om de dossiers waarbij fysieke beperkingen van de coronamaatregelen een rol spelen. Het gaat veelal om strategische processen en processen die nog in de ontwikkelfase zitten. WBP6, visieontwikkelingen, innovaties en/of onderdelen waarbij een grote mate van co-creatie met externe partners aan de orde is, zoals ruimtelijke plannen, samenwerkingsprojecten met gemeenten en participatietrajecten.
Ook bij sommige operationele processen hebben die fysieke beperkingen effect op de uitvoering. Zo kunnen minder bedrijfsbezoeken en controles worden uitgevoerd en blijven de investeringen in 2021 achter. Ook is er een risico dat een deel van de baggerwerkzaamheden vertraagt. Voor de overige doelen geldt dat deze niet significant afwijken.
Voor de CO2 -uitstoot geldt dat deze tijdelijk positief wordt beïnvloed.

Financiële consequenties
De pandemie heeft ook in 2021 financiële consequenties voor Delfland. De effecten in de programma's vallen tegen elkaar weg. Dit is niet het geval voor de belastingopbrengsten (programma Financiën). Het effect op de belastingopbrengsten is sterker zichtbaar dan in 2020. Het effect laat zich splitsen in drie delen:

1. De opbrengsten uit de zuiveringsheffing voor bedrijven zijn lager door het lagere waterverbruik bij de meetbedrijven. Dit is verwerkt in de actualisatie van de belastingopbrengst. De totale belastingopbrengst is nog steeds hoger dan begroot, maar daarbij is wel rekening gehouden met de lagere opbrengst zuiveringsheffing bedrijven. In totaal wordt een restitutie van € 2,2 miljoen verwacht over 2020. Voor 2021 is al rekening gehouden met een daling van € 0,8 miljoen in de begroting. Het effect voor heel 2021 lijkt groter maar zal pas later duidelijk worden. In de zuivering is dit niet terug te vinden in een lagere vuillast en blijven de uitgaven dus wel op niveau.
2. De renteopbrengsten bij dwanginvordering zijn net als in 2020 lager door de door het Rijk ingestelde renteverlaging van 4% naar 0,1%. Dit is verwerkt via een verhoging van de bijdrage aan de RBG met € 0,3 miljoen;
3. De verwachte toename van kwijtschelding en oninbaarheid heeft zich in de praktijk niet voorgedaan. Dit is verwerkt in de actualisatie van de belastingopbrengst. Concreet wordt een verbetering geraamd op oude jaren van € 1,5 miljoen en is voor het jaar 2021 gerekend met een verbetering van € 0,8 miljoen kwijtschelding.

Binnen het programma Organisatie en bestuur laten de financiële consequenties van de coronapandemie per saldo een kleine verlaging van de uitgaven zien: € 0,27 miljoen. Dit betreft facilitaire kosten zoals een afname van de reiskosten en lagere kosten van de catering. Daarnaast is er sprake van een lagere inzet van het innovatiefonds.

Binnen de overige programma's is sprake van kleine financiële effecten in de exploitatie. In totaal dalen de uitgaven met € 0,1 miljoen doordat er vertragingen zijn in het uitvoeren van gedragsprojecten en het opstellen van de Kustvisie.
Ook bij de investeringen speelt corona een rol. Overleg en uitvoering van projecten is in een aantal gevallen vertraagd, dit leidt tot een latere start van projecten en logischerwijs tot een latere oplevering. Mede door de coronacrisis heeft zich dit jaar een sterke prijsstijging van materialen voorgedaan. Voor een aantal kredieten is dit zo sterk dat verhogingen van de kredieten wordt voorgesteld.

Compensatiemogelijkheden
Eind 2020 heeft de minister van Binnenlandse zaken op kamervragen geantwoord dat ook de Waterschappen zullen worden gecompenseerd voor de schade die wordt geleden door de coronamaatregelen. Deze compensatie is tot op heden nog niet concreet uitgewerkt. In eerste instantie is de rijksoverheid bezig om de aan gemeenten/provincies en bedrijven verstrekte voorschotten bij te stellen en af te rekenen. Waterschappen hebben geen voorschot ontvangen.
Voor de compensatie komen twee elementen in aanmerking:

1. Lagere renteopbrengsten bij dwanginvordering;
2. De lagere opbrengsten zuiveringsheffing bedrijven.

Zoals het zich nu aftekent gaat het om circa € 0,8 miljoen organisatiekosten bij de RBG (2020 € 0,5 miljoen en 2021 € 0,3 miljoen) en gemiste belastingopbrengst voor de zuiveringsheffing van circa € 3 miljoen.
Op dit moment vinden we de mogelijkheid dat er daadwerkelijk compensatie wordt ontvangen nog niet zo stevig dat we dit financieel hebben verwerkt.

2.4 Verschuivingen tussen programma's

In de bestuursrapportage vinden er technische correcties plaats tussen programma's. Deze verschuivingen hebben betrekking op de rentelasten, de functionele verwerking van de lasten van de nieuwe CAO en de invulling van de taakstelling. Ook zijn er fouten in de toerekening gecorrigeerd. Deze fouten zijn gebleken bij de controles op de begroting in 2021 en maken ook onderdeel uit van het traject waarin wij de begroting verbeteren. De begroting wordt aangepast aan de daadwerkelijke inzet van de organisatie. Deze inzet is feitelijk de afgelopen jaren onvoldoende goed in de begroting bijgehouden.
De verschuivingen zijn van belang omdat het vastgestelde bedrag van baten en lasten per programma wijzigt. Deze wijzigingen maken onderdeel uit van het budgetrecht van de Verenigde Vergadering. Door deze verschuivingen in de bestuurapportage te verwerken ontstaat er een goede aansluiting tussen begroting en de voorgeschreven functionele verantwoording. Met de verwerking wordt voorkomen dat in de rekening 2021 er aanmerkelijke verschillen zijn tussen de plek waar de lasten worden verantwoord en de plek waar de lasten staan in de begroting. Dit is belangrijk voor de omvang van de verschillende programma's en de correcte aanlevering bij instanties zoals het CBS. Voor de opstelling van de begroting en meerjarenraming is hiervoor inmiddels een extra controle vastgelegd alvorens de begroting aan het bestuur wordt aangeboden.

2.5 Actualisering investeringen 2021

Op basis van de voortgang, uitvoering, aanbesteding en samenwerking met andere partijen in een aantal projecten wordt voorgesteld de investeringsplannen met € 0,2 miljoen en de investeringskredieten met € 1,7 miljoen te verhogen. De concrete wijzigingen zijn toegelicht per programma. Daarnaast worden verhogingen gevraagd voor met name prijsstijgingen en is een eerder niet begroot bedrag voor ICT investeringen opgenomen.
In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van alle projecten waarvan het investeringsplan en investeringskrediet worden bijgesteld. In bijlage 2 zijn overzichten van de investeringsprojecten met verzamelkredieten en bijbehorende deelkredieten opgenomen conform de aanbevelingen van de rekeningcommissie in het jaarrekeningtraject 2020.

Verwacht investeringsvolume 2021
De verwachting is dat over 2021 een investeringsvolume van in totaal € 25,2 miljoen wordt gerealiseerd. Dit is per saldo € 6,2 miljoen lager dan in de begroting 2021 was voorzien. De grootste afwijking doet zich voor in het programma Waterketen. In dit programma is sprake van vertraging in de uitvoerende werken waardoor de uitgaven gaan plaatsvinden in 2022.

In tabel 3 zijn op programmaniveau de verschillen gepresenteerd tussen de investeringsuitgaven volgens de begroting 2021 en de verwachte realisatie 2021.

Tabel 3: Verloop investeringsuitgaven per programma

Investeringsuitgaven per programma (bedragen in € 1 miljoen)	Geraamde investeringen Begroting 2021	Bijstelling Burap 2021	Geraamde investeringen Burap 2021
Waterveiligheid	8,5	1,9	10,4
Waterkwaliteit	3,0	-1,1	1,9
Waterkwantiteit	8,0	-2,0	6,0
Waterketen	11,4	-4,8	6,6
Financiën	0,0	0,0	0,0
Organisatie en bestuur *	0,5	-0,2	0,3
Totaal	***31,4***	***-6,2***	***25,2***

***** In de tweede begrotingswijziging is een investering van € 0,5 miljoen in ICT middelen vastgesteld.

3 Rapportage per programma

3.1 Waterveiligheid

Binnen dit programma verlopen de doelrealisatie en de voortgang prestatie-indicatoren conform de begroting voor zowel de programmalijn Waterveiligheid als Waterbewustzijn.

Prestatie-indicatoren

Prestatie-indicator met streefwaardenvoet[1]	Begroting 2021	Prognose 2021
Primaire waterkeringen op orde (55 kilometer)	*100%*	*100%*
Regionale waterkeringen op orde (437 kilometer)	*84%*	*84%*

Exploitatie

Programmalijn (Bedragen* € 1 miljoen)	Actuele Begroting 2021	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde begroting 2021
Waterveiligheid	27,7	-2,1	25,6
Waterbewustzijn	0,2	-	0,2
Totaal	**27,9**	**-2,1**	**25,8**

De begroting wordt met € 2,1 miljoen naar beneden bijgesteld. De mutaties betreffen de programmalijn Waterveiligheid.

De mutaties zijn als volgt:

- De bijdrage aan het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma wordt verlaagd met € 0,5 miljoen. In de bijdrage is opgenomen een nabetaling over 2020 en de indexering voor het lopende jaar. De bijdrage is voor Delfland niet beïnvloedbaar;
- De afschrijvingen op geactiveerde uitgaven zijn € 0,5 miljoen lager;
- Uit de afwikkeling van het liquidiatieresultaat van de gemeenschappelijke regeling Grondwateronttrekking ontvangt Delfland eenmalig € 0,8 miljoen;
- De rentelasten op het programma zijn € 1,0 miljoen lager. Hier tegenover staan hogere rentelasten in het programma Financiën;
- De overige uitgaven zijn lager omdat de ontwikkeling van de kustvisie grotendeels is verschoven naar 2022 (€ 25.000 voordeel) en omdat er door de corona maatregelen minder gedragsprojecten worden uitgevoerd (€ 45.000 voordeel). Voor de bijdrage aan de Muskusrattenbestrijding is de structurele indexering verwerkt (€ 30.000 nadeel);
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 0,7 miljoen hoger. Voor de begroting als geheel is dit neutraal.

Programmalijn Waterbewustzijn

Vanwege de corona maatregelen zijn minder bijeenkomsten georganiseerd en gedragsprojecten uitgevoerd. De daling van de uitgaven bedraagt € 45.000, zoals hierboven benoemd.

[1] Percentage keringen dat voldoet aan de norm op basis van het actuele oordeel voor de primaire en regionale keringen. Delfland beoordeelt elke 12 jaar of de keringen aan de norm voldoen. Voldoet een kering niet, dan nemen wij passende maatregelen waaronder groot onderhoud, dijkversterking en calamiteitenbestrijding. De PI geeft de mate van veiligheid weer op basis van de beschikbare toetsresultaten.

Investeringsuitgaven

Programmalijn (Bedragen * € 1 miljoen)	Geraamde investeringsuitgaven 2021	
	Begroting	Burap
Waterveiligheid	8,5	10,4
Saldo programma	**8,5**	**10,4**

De prognose voor de investeringen komt voor 2021 uit op € 10,4 miljoen. Dit is € 1,9 miljoen hoger dan geraamd in de begroting. Bij de opstelling van de begroting 2021 werd er vanuit gegaan dat de investeringen in 2020 hoger zouden zijn, deze verwachting is vorig jaar vertaald in een lagere begroting voor 2021. Uiteindelijk bleek de verwachting niet uit te komen. De uitgaven 2020 bleven alsnog achter. In 2021 wordt weer ingehaald.
Concreet vinden de uitgaven met name plaats voor de volgende grotere projecten: Groene kades, het Hazepad Pijnacker-Nootdorp en de Waterkerende constructies Schipluiden - Leidschendam - Voorburg

3.2. Waterkwaliteit

Door de coronacrisis is sprake van vertraging op enkele dossiers, waarbij in sommige gevallen afwijkingen optreden in de doelrealisatie. De voortgang van de prestatie-indicatoren verloopt grotendeels conform begroting.

Onderstaand wordt de doelrealisatie, indien van toepassing, per programmalijn toegelicht.

Programmalijn Waterkwaliteit

KRW-Waterlichamen
Door de coronacrisis hebben de bedrijfsbezoeken in het kader van de gebiedsgerichte aanpak in februari tijdelijk stilgelegen. In verband met alle onzekerheden, is het onduidelijk of de achterstand kan worden ingelopen. De verwachting is dat we 3 tot 6 maanden vertraging oplopen en dan uiterlijk 30-06-2023 ipv 31-12-2022 de laatste (1e) controles hebben uitgevoerd en alleen nog glastuinbouwbedrijven in de nazorg-fase hebben.

Prestatie-indicatoren

Programmalijn Waterkwaliteit

Prestatie-indicator Chemische waterkwaliteit	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
1) Zomergemiddelde stikstofgehalte West- en Oostboezem	*2,4 & 2,0 mg/l*	*2,4 & 2,0 mg/l*
2) In % het aantal aangetroffen gewasbeschermingsmiddelen t.o.v. het totaal gemeten aantal EN de gemiddelde concentratie gewasbeschermingsmiddelen	*5,0% & 0,11 µg/l*	*5,0% & 0,10 µg/l*

1) De KRW schrijft voor dat de normen voor waterkwaliteit in 2027 zijn gehaald. De PI voor stikstof gaat vooralsnog uit van een constante, gelijkmatige daling naar de gewenste concentratie in 2027, te weten 1,8 mg/l voor de boezem Schie en Haaglanden en 2,0 mg/l voor de overige waterlichamen.
2) Dit cijfer is een indicatie voor de belemmering van de ecologische ontwikkeling. De PI gaat vooralsnog uit van een constante, gelijkmatige daling naar het gewenste percentage in 2027, te weten 2% & 0,06 µg/l.

Prestatie-indicator Ecologische waterkwaliteit	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
Aantal verbeterstappen m.b.t. de 4 ESF's in de KRW-waterlichamen t.o.v. 1-1-2018	*10*	*10*

We hebben in 2020 geconstateerd dat de ecologische doelen van SGBP2 niet haalbaar waren voor het watersysteem van Delfland, omdat te weinig rekening was gehouden met het krappe watersysteem, de

aanwezigheid van scheepvaart en de van nature aanwezige achtergrondbelasting door nutriënten. In het ontwerp KRW-programma voor SGBP3 is daarom gekozen voor meer realistische, passende doelen. De huidige PI is daarmee niet in lijn en geeft niet het juiste beeld voor de ontwikkeling van de waterecologie. In 2021 worden bij de doelen passende nieuwe PI's opgesteld om de ontwikkeling van de ecologie te volgen.

Exploitatie

Programmalijn (bedragen * € 1 miljoen)	Actuele Begroting 2021	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde begroting 2021
Waterkwaliteit	7,8	1,0	8,8
Zoetwatervoorziening en coördinatie droogte	0,2	-	0,2
Biodiversiteit	0,1	**0,1**	0,2
Recreatief medegebruik	0,6	-0,1	0,5
Internationaal	0,0	-	0
Watervisie en ruimtelijke plannen	2,9	-0,1	2,7
Totaal	**11,6**	**0,9**	**12,5**

De begroting wordt met € 0,9 miljoen naar boven bijgesteld. De mutaties betreffen de programmalijnen Recreatief medegebruik en Watervisie en ruimtelijke plannen.

De mutaties zijn als volgt:

- Hogere uitgaven van € 0,1 miljoen omdat de bijdrage van Delfland aan het ontwikkelen van een weidevogelgebied in de Zuidpolder niet geactiveerd mag worden maar in de exploitatie moet staan. Bijdragen aan derden komen namelijk niet voor activering in aanmerking;
- Lagere rente en afschrijvingen voor € 0,1 miljoen voor Waterkwaliteit als gevolg van lagere investeringen in 2020 dan geraamd in de begroting;
- Lagere uitgaven voor € 0,1 miljoen voor recreatief medegebruik en waterplannen, dit is mede het gevolg van de beperkende coronamaatregelen;
- Een hogere bijdrage aan de plannen voor de Erasmusvaart van 0,1 miljoen;
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 0,8 miljoen hoger. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;

Investeringsuitgaven

Programmalijn (Bedragen * € 1 miljoen)	Geraamde investeringsuitgaven 2021	
	Begroting	Burap
Waterkwaliteit	3,0	1,9
Saldo programma	**3,0**	**1,9**

Prijsstijgingen
De grondstoffenprijzen voor staal en hout zijn de afgelopen periode sterk gestegen. Deze stijging wordt doorberekend in de aanbiedingen bij nieuwe aanbestedingen en meerwerk bij lopende projecten. Tegelijkertijd zijn de aannemers selectiever geworden in waarop ze inschrijven en staat het prijspeil ook hierdoor onder druk. In de nieuw aan te vragen kredieten (en vast te stellen investeringsplannen) wordt dit meegenomen.

Via deze BURAP worden de reeds vastgestelde IP's en vrijgegeven kredieten opgehoogd zodat de vertraging bij de uitvoering van investeringsprojecten minimaal blijft.

Vismigratie
Binnen het begrotingsprogramma Waterkwaliteit betreft het de vismigratieprojecten Aalkeet Binnen- en Buitenpolder en Wateringveldsesluis (de laatste is onderdeel van het IP van de vijf aangevraagde vispassages inclusief de vislift-UP). De verhoging is ca. € 0,2 miljoen.

Er is vertraging opgetreden tijdens de voorbereiding van vismigratievoorzieningen, mede ten gevolge van de coronacrisis, waardoor de realisatie verder is verschoven in de tijd. Hierdoor blijven de uitgaven met € 0,5 miljoen achter op de verwachte uitgaven 2021.
De vislift-UP (pilot) is gerealiseerd en in bedrijf genomen bij gemaal Voordijkshoornsepolder. De locatie is een andere locatie dan was voorzien bij de aanvraag van het krediet en vaststelling van het IP maar is effectiever en sluit beter aan op het hele vismigratienetwerk. Voor deze betere locatie zijn saneringskosten gemaakt die niet in de oorspronkelijke raming waren voorzien. Het krediet wordt daarom opgehoogd met ca. € 0,1 miljoen.

Natte ecologische zones
Er is nog geen overeenstemming met de perceeleigenaar aan de Gaagweg in Schipluiden over de samenwerkingsovereenkomst. Hierdoor verschuift de start van de uitvoering van de NEZ naar het einde van het jaar. De uitgaven blijven hierdoor met € 0,3 miljoen achter.
In tegenstelling tot de verwachting bij opstellen van de begroting 2021, heeft de uitvoering van de NEZ Madestein Witte Vlek en de NEZ Honderdland grotendeels plaatsgevonden in 2020. Hierdoor wordt het investeringsvolume in 2021 naar beneden bijgesteld met € 0,3 miljoen.

De verhogingen zijn opgenomen in bijlage ! van deze Burap.

3.3 Waterkwantiteit

Binnen dit programma verlopen de doelrealisatie en de voortgang prestatie-indicatoren conform de begroting.

Prestatie-indicatoren

Prestatie-indicator	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
Voldoet aan normering voor inundatie (in hectare)	39.400 (97%)	*39.957* *(98,6%)*

Exploitatie

Programmalijn (bedragen * € 1 miljoen)	Actuele Begroting 2021	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde begroting 2021
Waterkwantiteit	36,6	-0,6	36,0
Grondwater & bodemdaling	0,1	-	0,1
Klimaatadaptatie & hemelwater	3,5	-1,3	2,2
Totaal	**40,2**	**-1,9**	**38,3**

Het exploitatiesaldo van het programma Waterkwantiteit daalt met € 1,9 miljoen.

De mutaties zijn als volgt:
- Voor de afwikkeling van het project Driemanspolder is een bijdrage van € 0,6 miljoen overeengekomen. Deze hogere uitgaven zijn niet eerder in de begroting opgenomen. Het project Driemanspolder is gestart in 2004. In 2012 koos Delfland ervoor om uit het project te stappen. De afwikkeling is pas dit jaar mogelijk;
- Voor het uitvoeren van maaiwerkzaamheden is in de contracten met marktpartijen een afspraak over indexering opgenomen. Deze indexeringen waren tot op heden niet in de begroting verwerkt. Voorgesteld wordt om dit nu te doen, een nadeel van € 0,15 miljoen;
- Door reparatiewerkzaamheden aan de brug Boonervliet na een aanvaring zijn de onderhoudsuitgaven € 0,15 miljoen hoger. De schade aan de brug is niet verhaalbaar. Delfland heeft de verantwoordelijkheid tot reparatie op zich genomen.

- Diverse kleinere onderhoudszaken zijn opgepakt en uitgevoerd waardoor de begroting met € 0,1 miljoen wordt overschreden.
- De uitgaven voor het programma Rainlevelr zijn € 0,21 miljoen hoger dan geraamd in de begroting. Rainlevelr heeft in 2020 een versnelling ingezet met oog op het behalen van de ambitie: 80% van de glastuinbouw binnen Delfland aangesloten per 2037. Het projectteam is uitgebreid met een accountmanager (inhuur) die naast nieuwbouw en renovatie ook de ombouw van bestaande situaties oppakt. De versnelling die hiermee in 2020 is ingezet wordt nu zichtbaar in de uitgaven.
- De bijdrage aan Westland is vervallen, deze is al afgewikkeld in 2020. Een voordeel van € 0,2 miljoen;
- De rente en afschrijvingen zijn € 0,6 miljoen lager dan begroot. Voor het rentedeel (€ 0,4 miljoen) geldt dat hier tegenover hogere uitgaven staan in het programma Financiën.
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 2,3 miljoen verlaagd. Dit betreft een verlaging voor Waterkwantiteit met € 1,0 miljoen en voor Klimaatadaptatie met € 1,3 miljoen. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;

Onderhoud
Het baggerseizoen loopt van 1 oktober in het ene kalenderjaar tot 1 april in het volgende kalenderjaar. De werkzaamheden voor het baggerseizoen 2020/2021 en het baggerseizoen 2021/2022 ondervinden hinder door vertraging in het aanleveren van de analysegegevens (kwaliteit baggerspecie). Als gevolg hiervan is in 2020 minder besteed. Onzeker is op dit moment of het inhalen van de werkzaamheden leiden tot een overschrijding van de uitgaven 2021. Daarom is er op dit moment geen aanvullend budget opgenomen. Op het meerjarige baggerprogramma als geheel is er geen blijvende stagnatie.
Mede door corona blijft er het risico dat niet alle baggerwerkzaamheden voor het eind van het jaar zijn uitgevoerd.

Investeringsuitgaven

Programmalijn (Bedragen * € 1 miljoen)	Geraamde investeringsuitgaven 2021	
	Begroting	Burap
Waterkwantiteit	8,0	6,0
Saldo programma	**8,0**	**6,0**

De geraamde investeringsuitgaven worden verlaagd met € 2,0 miljoen. De twee belangrijkste afwijkingen zijn:
- Vertragingen: met het thuiswerken is gebleken dat de uitvoering buiten nagenoeg geen vertraging heeft ondervonden, maar dat de voorbereidingen om te komen tot een kredietaanvraag en te komen tot een aanbesteding meer tijd en doorlooptijd vroegen waardoor verschillende projecten die in de voorbereiding zitten, later in uitvoering komen dan verwacht. Hierdoor blijven de uitgaven in 2021 met ca. € 1,0 miljoen achter op de verwachte uitgaven.
- Een betere onderhoudsstaat: De onderhoudsstaat van de gemalen die in voorbereiding zijn, is beter dan aangenomen waardoor minder onderhoud gepleegd hoeft te worden dan verwacht. Het gevolg is voor 2021 een afname van ca. 1,4 miljoen.

Bijstelling investeringsplannen en kredieten
Prijsstijgingen
De grondstoffenprijzen voor staal en hout zijn de afgelopen periode sterk gestegen. Deze stijging wordt doorberekend in de aanbiedingen bij nieuwe aanbestedingen en meerwerk bij lopende projecten. Tegelijkertijd zijn de aannemers selectiever geworden in waarop ze inschrijven en staat het prijspeil ook hierdoor onderdruk. Bij de voorbereidende werkzaamheden van Gemaal Dijkpolder komt dit het meest duidelijk tot uiting. Bij de aanbesteding was uiteindelijk maar één inschrijving en daar waren de prijsstijgingen duidelijk in meegenomen. In de nieuw aan te vragen kredieten (en vast te stellen investeringsplannen) wordt dit meegenomen.

Via deze BURAP worden de reeds vastgestelde IP's en vrijgegeven kredieten opgehoogd zodat de uitvoering van de investeringsprojecten verder kan plaatsvinden met goedgekeurde kredieten. Concreet betreft het eerder genoemde gemaal Dijkpolder, maar ook, weliswaar in mindere mate, het onderhoud aan de gemalen Oude Polder van Pijnacker, Vlietpolder, Westambacht, Klaas Engelbrechtspolder, Vlaardingen-west en Nollaantje.
De stijgingen veroorzaken een overschrijding van de specifieke uitvoeringskredieten met zo'n 10%. Hiervoor worden de kredieten verhoogd met € 0,8 miljoen.
Daarnaast wordt voor de werkzaamheden als gevolg van de verzakking van het gemaal Dijkpolder in Maasland het krediet verhoogd met € 0,6 miljoen.

Deze bijstellingen zijn opgenomen in bijlage 1 van deze Burap.

3.4 Waterketen

Prestatie-indicatoren

Programmalijn Transporteren, zuiveren en slib verwerken

Prestatie-indicator	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
Verwijderingsrendement stikstof	80%	*80%*
Verwijderingsrendement fosfaat	80%	*80%*

Als prestatie indicator zijn algemene lozingseisen (watervergunning) voor stikstof en fosfaat opgenomen. Daarbij dient voor beide parameters een gebiedsverwijderingsrendement (totaal voor de vier AWZI's van Delfland) van minimaal 80% te worden behaald.
In de periode januari t/m februari 2021 is het verwijderingsrendement voor stikstof 77,0% en voor fosfaat 81,3%. Het relatief lage rendement voor stikstof kent zijn oorzaak in de lage temperaturen in de eerste twee maanden van dit jaar, die ongunstig zijn voor de biologische processen die verantwoordelijk zijn voor de stikstofverwijdering op de zuiveringen. In maart zijn de verwijderingsrendementen verbeterd te weten 80,2% voor stikstof en 81,8 voor fosfaat. Daarmee wordt voor beide parameters voldaan aan de gestelde PI van 80%. Sindsdien blijft het rendement groter dan 80%.

Programmalijn Energie-en klimaatneutraal

Prestatie-indicator:	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
1) Energieneutraal in %	*80*	*82*
2) Hoeveelheid CO2-uitstoot (in tonnen)	*12.000*	*5.000*

1) Wij zijn energieneutraal, wanneer ons energieverbruik (uitgedrukt in primaire energie: TJ) gelijk is aan de duurzame bronnen waarover we als Delfland kunnen beschikken. Dit bereiken we door op het energieverbruik te besparen en duurzame energiebronnen te verwerven.
2) We zijn klimaatneutraal wanneer we niet meer bijdragen aan klimaatverandering (geen uitstoot broeikasgassen).

De toelichting op de prognoses van de prestatie-indicatoren is als volgt:

1. Naar verwachting zal Energieneutraal dit begrotingsjaar uitkomen op 82%. Dat is hoger dan begroot. Deze positieve ontwikkeling wordt veroorzaakt doordat de landelijke omrekenfactor, voor primair energieverbruik van elektriciteit, naar verwachting naar beneden wordt bijgesteld van 9 MJp/kWh naar 5,22 MJp/kWh. In Nederland is duurzame opwekking van elektriciteit de afgelopen jaren enorm toegenomen. De eerdere omrekenfactor (9Mjp/kWh) doet geen recht aan die ontwikkeling, daarom vindt er een landelijke correctie plaats.

2. De CO2-uitstoot valt lager uit vanwege de overstap naar duurzamere inkoop van elektriciteit (Nederlandse windenergie) voor alle elektriciteit ingekocht door Delfland (zie ook de verklaring onder 1). Vanwege eenduidigheid is er voor gekozen om voor de berekening van de CO_2-uitstoot gebruik te blijven maken van de Klimaatmonitor. Een meerjaren beeld blijft hiermee inzichtelijk. De cijfermatige onderbouwing van de

streefwaarden voor zowel het jaar 2020 als 2021 zijn op dit moment geprognosticeerd, omdat de gecontroleerde gegevens uit de Klimaatmonitor pas in het najaar van 2021 beschikbaar zijn. In 2021 zal de verwachte CO2 uitstoot flink lager uitvallen. Die prognose wordt voornamelijk gerealiseerd door het laatste stukje stroominkoop uit biomassa te vervangen door stroom uit windenergie en de bijkomende effecten van de coronamaatregelen (minder personenmobiliteit) en doordat het wagenpark van Delfland steeds meer geëlektrificeerd is. Dit heeft een blijvend effect op de CO2 uitstoot.

Exploitatie

Programmalijn (bedragen * € 1 miljoen)	Actuele Begroting 2021	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde Begroting 2021
Transporteren, zuiveren en slibverwerking	89,2	-1,1	88,1
Samenwerken in de waterketen	1,2	-	1,2
Duurzaam en circulair	2,2	-1,9	0,3
Energie- en klimaatneutraal	0,1	0,3	0,4
Totaal	92,7	-2,7	90,0

De begroting wordt met € 2,7 miljoen verlaagd naar € 90 miljoen. Dit is het gevolg van € 2,3 miljoen hogere kosten en € 5,0 miljoen hogere opbrengsten.
De mutaties zijn als volgt:

- Voor de opbrengst van duurzaamheidscertificaten kan na de invoering van de wet Milieubeheer de eerder toegepaste voorzichtigheid worden losgelaten. Dit levert een voordeel op € 3,1 miljoen;
- Door de stijging van de prijzen voor aardgas, stijgt ook de prijs die wordt ontvangen voor groengas. Dit levert een voordeel van € 1,1 miljoen. In verband met de schommelingen in de gasprijs wordt dit voordeel vooralsnog aangemerkt als incidenteel.
- De hogere groengasopbrengsten en duurzaamheidscertificaten worden contractueel voor een deel doorbetaald aan Delfluent: een afroming van het voordeel met € 1 miljoen;
- Door de verbeterde opbrengsten van de zuiveringen als gevolg van de duurzaamheidscertificaten en de prijs voor groengas moet rekening worden gehouden met een hogere afdracht van Vennootschapsbelasting van € 0,4 miljoen;
- De opbrengst voor de verwerking van grensoverschrijdend afvalwater is € 0,8 miljoen door de toename van de hoeveelheid. Voor € 0,3 miljoen betreft dit de bijstelling voor de jaren tot en met 2017;
- De vergoeding aan Delfluent stijgt met € 0,5 miljoen voor de saldo van de kostenontwikkeling in de slibreconciliate, de Struvietkorting en andere processen;
- De servicefee aan Delfluent wordt op basis cijfers mei verhoogd met € 1,1 miljoen als gevolg van bijstellingen en indexeringen;
- De kosten voor verwerking in de eigen installaties nemen toe met € 0,2 miljoen als gevolg van een hogere vuillast en meer slib;
- Voor het slopen en afvoeren van de Biogas-installatie Nieuwe Waterweg is een incidentele uitgave nodig van € 1,0 miljoen. Voor € 0,8 miljoen drukt deze op het jaar 2021;
- Voor de verwerking van afvalwater door het Waterschap Hollandse Delta stijgt de begroting met € 0,15 miljoen. Dit wordt veroorzaakt door meer vervuilingseenheden en indexering;
- In de jaarrekening 2020 is abusievelijk een creditnota voor electriciteitskosten verwerkt terwijl de bijbehorende nieuwe factuur in 2021 terecht is gekomen. Een verschuiving tusen jaren, het voordeel staat in 2020 en het nadeel komt nu: € 0,28 miljoen.
- De uitgaven voor rente en afschrijvingen zijn € 0,1 miljoen lager;
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 2,1 miljoen verlaagd. Dit betreft een verlaging met 0,6 miljoen voor de waterzuivering,

een verlaging met € 1,9 miljoen voor Duurzaam en Circulair en een verhoging met € 0,3 miljoen op Energie en klimaatneutraal. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;

Investeringsuitgaven

Programmalijn (Bedragen * € 1 miljoen)	Geraamde investeringsuitgaven 2021	
	Begroting	Burap
Transporteren, zuiveren en slib verwerken	11,4	6,6
Saldo programma	**11,4**	**6,6**

De geraamde investeringsuitgaven worden verlaagd met € 4,8 miljoen door met name:
- lagere uitgaven op instandhoudingsinvesteringen op de Groote Lucht: - € 2,0 miljoen
- lagere uitgaven op verwijdering gewasbeschermingsmiddelen Nieuwe Waterweg (collectieve zuivering): - € 0,9 miljoen
- lagere uitgaven op de Persleiding De Lier Staalduinen (collectieve zuivering): - € 0,8 miljoen
- lagere uitgaven op de verkenning van De Groote Lucht: - € 0,2 miljoen
- lagere uitgaven op EnergieNeutraal Delfland; - € 0,9 miljoen

De lagere uitgaven betreffen in alle gevallen een vertraging van de uitgaven in de tijd. Een deel, de collectieve zuivering en de Zoetwaterfabriek, is veroorzaakt door externe factoren. Een groot deel van de investeringen schuift hierdoor net over de jaargrens 2021/2022 heen.

Prijsstijgingen
Ook in dit programma spelen prijsstijgingen in de investeringen. Deze worden verwerkt in de ramingen vanaf 2022.

Bijstelling investeringsplannen en kredieten
Verduurzaming AWZI Houtrust
De VV heeft op 19 dec 2019 ingestemd met de realisatie van het project verduurzaming houtrust. Dit project is in de periode 2020 en de eerste maanden van 2021 uitgevoerd. Met het vaststellen van de BURAP over 2020 is de scope van dit project uitgebreid met het realiseren van het in serie zetten van de vergisting, waarmee een forse energiebesparing kon worden gerealiseerd. De uiteindelijke kosten voor de investering zijn hoger uitgekomen dan vooraf geraamd (krediet € 5.000.000, uitgave € 5.472.633, 9% overschrijding). Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door het werken in coronatijd.

De investeringskosten zijn conform voorstel voorgefinancierd door Delfluent. Op dit moment onderzoeken wij of Delfland de installatie zelf kan activeren en afschrijven en daarmee een voordeel kan worden behaald voor de komen jaren. Een voorstel hiertoe zal mogelijk worden voorgelegd in de verenigde vergadering van november 2021.

3.5 Financiën

De voortgang op de doelrealisatie verloopt conform planning.

De belastingoplegging door de RBG loopt in grote lijnen conform planning. Evenals vorig jaar wordt rekening gehouden met meerkosten door corona in het inningsproces. Het algemene beeld is dat er geen toename is van de kwijtschelding en oninbaar, maar er wel lagere opbrengsten zijn uit dwanginvordering. Daarnaast is zichtbaar geworden dat bedrijven door de coronabeperkingen minder water verbruiken en dat hierdoor dit jaar de afrekening bij zogenaamde meetbedrijven lager uitpakt.

Prestatie-indicatoren

Programmalijn Financiële producten

Prestatie-indicator	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
Netto schuldquote (schuldpositie gerelateerd aan omzet)	*251%*	*249 %*
Externe financiering in % vaste activa	*86%*	*86 %*
Vrije kasstroom (in € miljoen)	*8,2*	*7,6*

Als gevolg van de verwachte hogere belastingopbrengsten van € 2,2 miljoen zal de netto schuldquote lager uitkomen. Op basis van de prognose van het exploitatieresultaat, de lagere afschrijvingen en de realisatie van investeringen op concernniveau is de verwachting dat de vrije kasstroom licht daalt.
In onderstaande tabel wordt de opbouw van de vrije kasstroom weergegeven

Aflossingscapaciteit - verwachte kasstroom (bedragen*€ 1 miljoen)	Begroting 2021	Prognose 2021
1 Kasstroom uit exploitatie		
Totale opbrengsten	254,9	261,9
Totale lasten	-238,2	-246,4
Afschrijvingen	40,2	39,5
1 Totaal kasstroom exploitatie	**56,9**	**55,0**
*2 Kasstroom investeringen**	-31,4	-25,2
Subtotaal kasstroom (vóór verplichte aflossing)	***25,5***	***29,8***
3 Kasstroom aflossingen		
Aflossingen PPS-leningen en overige leningen	-17,7	-17,7
Totale vrije kasstroom (na verplichte aflossing)	***7,8***	***12,1***

* In de kolom begroting is toegevoegd de investering in middelen voor informatiebeveiliging zoals besloten in de VV van Mei 2021

Exploitatie

Programmalijn (bedragen * € 1 miljoen)	**Actuele Begroting 2021**	**Mutaties Burap 2021**	**Gewijzigde begroting 2021**
Financiële producten	2,5	1,4	3,9
Regionale Belasting Groep	7,7	-0,2	7,5
Onvoorzien, frictiekosten, indexering en reserves	2,6	2,4	5,0
Subtotaal	**12,8**	**3,6**	**16,4**
Algemene dekkingsmiddelen	-235,5	-1,5	-237,0
Totaal	**-222,7**	**2,1**	**-220,6**

Binnen het programma vindt een stijging plaats van de begroting met € 2,1 miljoen
De mutaties zijn als volgt:

- De afronding van de E-factuering bij de financiele eenheid, de doorbelasting van mijn overheid en Digid en de inhuur van tijdelijk personeel op drie sleutelfuncties zorgt voor hogere uitgaven voor de financiële producten: nadeel € 0,8 miljoen;
- De uitvoeringskosten van de Regionale belasting Groep nemen toe door de lagere invorderingsopbrengsten door corona: nadeel € 0,3 miljoen;
- In de lijn onvoorzien, frictiekosten, indexering en reserves zijn er drie grote verschuivingen,die samen een nadeel veroorzaken van € 0,1 miljoen:
  a. De Cao-stijging is incidenteel lager dan begroot: een voordeel van € 0,5 miljoen;
  b. De stelpost CAO verschuift naar programma 6, hier een voordeel van € 1 miljoen;
  c de rentelasten verschuiven uit de programma's naar financien, een nadeel van € 1,6 miljoen)

- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 2,9 miljoen verhoogd. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;
- De algemene dekkingsmiddelen nemen toe met € 2,0 miljoen. Dit is het gevolg van enerzijds lagere legesopbrengsten (nadeel € 0,2 miljoen) en anderszijds hogere belastingopbrengsten (voordeel van € 2,2 miljoen).

Algemene dekkingsmiddelen
Op deze programmalijn is sprake van per saldo hogere belastingopbrengsten van € 2,2 miljoen. Dit is opgebouwd uit:
- Hogere opbrengsten uit de zuiveringsheffing 2021: € 1,6 miljoen;
- Hogere opbrengsten uit de Watersysteemheffing 2021: € 1,3 miljoen;
- Lagere opbrengsten uit de afwikkeling van de jaren t/m 2020: € 0,7 miljoen

In onderstaande tabellen zijn de mutaties in de belastingopbrengsten uit de zuiveringsheffing en de watersysteemheffing en voor het jaar 2021 nader gespecificeerd.

Zuiveringsheffing	Volumeontwikkeling				Belastingopbrengsten (* € 1.000)		
	Eenheid	Aantal Begroting 2021 (A)	Aantal Burap 2021 (B)	Delta Eenheden (B-A)	Begroting 2021 (C)	Prognose 2021 (D)	Delta (D-C)
Zuiveringsheffing	Vervuilingseenheden	1.508.100	1.525.800	17.700	141.007	142.662	1.655
Oninbaarheid	Vervuilingseenheden	- 31.624	- 32.383	- 759	- 2.957	- 3.028	- 71
Totaalopbrengsten		1.476.476	1.493.417	16.941	138.050	139.634	1.584

De prognose voor de opbrengst uit zuiveringsheffing wordt met € 1,6 miljoen verhoogd door een toename van 17.700 vervuilingseenheden (ve's) ten opzichte van de begroting. Deze toename is het resultaat van een groei van 22.600 ve bij de woningen en een daling met 4.900 ve bij bedrijven.
Voor de oninbaarheid geldt dat het percentage uit de begroting is vastgehouden voor de eindejaarsprognose.

Watersysteemheffing	Volumeontwikkeling				Belastingopbrengsten (* € 1.000)		
Belastingsoort	Eenheid	Aantal Begroting 2021 (A)	Aantal Burap 2021 (B)	Delta Eenheden (B-A)	Begroting 2021 (C)	Prognose 2021 (D)	Delta (D-C)
-ingezetenen	Huishoudens	529.400	529.000	- 400	65.269	65.220	- 49
-gebouwd	WOZ (* € 1 milj.)	188.649	191.366	2.717	37.730	38.273	543
-ongebouwd en natuur	Hectare	21.700	21.650	-50	3.398	3.368	- 30
Kwijtschelding	Huishoudens	- 67.000	- 60.100	- 6.900	- 8.260	- 7.410	850
Oninbaarheid	Huishoudens	- 9.500	- 9.490	0	- 1.171	- 1.170	1
Totaalopbrengsten					96.966	98.281	1.315

De opbrengst uit de watersysteemheffing stijgt met ruim € 1,3 miljoen, dit is het gevolg enerzijds de hogere WOZ waarde dan waarmee rekening werd gehouden in begroting en anderzijds een verlaging van de benodigde middelen voor kwijtschelding.

De opbrengst Gebouwd is 1,4% hoger dan begroot. De stijging vloeit voort uit de hogere WOZ-waarde dan begroot. Deze groei van de WOZ bestaat een areaaleffect (meer objecten) en de ontwikkeling van de economische waarde.
Voor de kwijtschelding geldt dat eerder aangenomen groei zich niet manifesteert en dat volstaan kan worden met de omvang zoals gerealiseerd in 2020. Ten opzichte van de begroting levert dat een voordeel op van € 0,85 miljoen.
De aanslagen aan ingezeten zijn voor 98% opgelegd, kwijtschelding is tot met eind juni toegekend aan 40.000 huishoudens.

Corona-effect Watergebruik bedrijven
Via de belastingheffing wordt met enige vertraging zichtbaar dat de zogenaamde meetbedrijven in 2020 en in 2021 minder water hebben verbruikt als gevolg van de corona-beperkingen. Waar in 2020 aanslagen zijn opgelegd vanuit de historische gegevens, worden nu de werkelijke meterstanden afgerekend. Als gevolg hiervan moet er worden gerestitueerd. Dit proces is nog volop gaande en zal pas via de rapportage over het derde kwartaal van de RBG beter inzichtelijk worden. Dit is tijdig genoeg voor de opstelling van de jaarrekening 2021, maar een onzekerheid in deze Burap. Tegelijkertijd is de vuillast voor de zuivering niet omlaag gegaan.

Voor de afwikkeling van het jaar 2020 houden we voorzichtigheidshalve rekening met een lagere opbrengst van € 2,2 miljoen.
Voor het lopende boekjaar is nog onvoldoende duidelijk hoe het corona-effect uit 2020 zich doorzet. De beperkingen zijn deels teruggedraaid, maar zeker nog niet volledig. Ook voor 2021 moeten we daarom rekening houden met een lagere opbrengst.
In de actuele begroting voor 2021 is rekening gehouden met 301.800 vervuilingseenheden bij bedrijven, dit is 8.400 ve minder dan in de rekening 2020 gerapporteerd. Het verschil heeft een financiële waarde van € 0,8 miljoen. Het eventueel hogere effect voor 2021 wordt nu alleen als risico onderkend. In de jaarrekening 2021 kan op basis van de rapportages van de RBG in dit najaar gekomen worden tot een nieuwe bepaling en eventueel verwerking in het resultaat.

Oninbaarheid en kwijtschelding oude jaren
De hierboven aangegeven lagere omvang van de kwijtschelding zorgt ook voor vrijval van de in de rekening 2020 opgenomen reservering. Ook voor getroffen reserveringen voor oninbaarheid wordt een gedeeltelijke vrijval verwacht. De omvang hiervan wordt op dit moment geraamd op € 1,5 miljoen. Deze vrijval wordt verwerkt in de actuele begroting 2021.

<u>Afwikkeling oude jaren</u>
De afwikkeling van jaren tot en met 2020 wordt samengevat als volgt verwerkt:
- voordeel vrijval reserveringen kwijtschelding en oninbaar: € 1,5 miljoen;
- nadeel aanvullend effect lager watergebruik 2020: € 2,2 miljoen;

Samen een nadeel van € 0,7 miljoen.
Hierbij is de verwachting dat kwijtschelding en oninbaar zich structureel doorzetten en het lagere watergebruik een tijdelijk nadelig effect is.

3.6 Organisatie en bestuur

<u>Algemeen</u>

Impact van de coronacrisis op de organisatie
Sinds 12 maart 2020 is de organisatie ingesteld op zoveel mogelijk thuis werken. De inzet en professionaliteit van de organisatie zorgen ervoor dat het werk doorgaat. De vitale processen, inclusief die rond besluitvorming, zijn en blijven naar verwachting gegarandeerd. Ook het werven van nieuwe medewerkers kan gewoon doorgaan. Het ziekteverzuim bedroeg in de eerste helft van 2021 4,6%, tegenover 4,4 % in 2020 en 2019 en blijft binnen de norm (4,6%) die daarover is afgesproken.

Hoewel op het eerste gezicht thuiswerken het werk van Delfland nauwelijks beperkt, trekt het een wissel op individuele medewerkers en op de organisatie als geheel. Het op afstand werken heeft indirecte gevolgen, zoals psychische belasting en wijzigingen in persoonlijke omstandigheden. Tot slot zijn de effecten voor de langere termijn van corona op de organisatie onbekend. Dat hangt af van veel onzekere factoren, zoals het verdere verloop van de pandemie als geheel.

De medewerkers worden regelmatig bevraagd over de impact van de onzekerheid op hun welbevinden en hun effectiviteit. Daarin hebben de medewerkers aangegeven dat zij vinden dat de organisatie goed omgaat met de coronacrisis. Aandachtspunten (ICT-voorzieningen, prioritering in werk en onzekerheid over de toekomst) waren er ook en daarop is actief gestuurd. Zo is er extra inzet geweest op de zorg voor de medewerkers en het in verbinding blijven met elkaar. Sinds begin 2021 is een sector brede Cao-afspraak over thuiswerkvoorzieningen van kracht. We blijven de impact monitoren door vervolgonderzoek.

Doelrealisatie
De doelrealisatie verloopt grotendeels conform begroting. Per programmalijn worden de afwijkingen toegelicht.

Programmalijn Organisatie en bestuur
De coronamaatregelen hebben ook effect gehad op de bestuursvergaderingen. Deze konden niet meer fysiek plaatsvinden. Daarom is gekozen voor online vergaderen met videoverbinding. Deze vergaderingen zijn ook voor belangstellend publiek te volgen via de website.

Omgevingswet
Ondanks dat introductie van de Omgevingswet opnieuw is uitgesteld, kan Delfland de voorbereidingen die gepland staan voor 2021 conform planning uitvoeren. Het ontwerp van de waterschapsverordening is in mei ter inzage gelegd. De voorbereidingen om een projectbesluit te kunnen nemen, zijn gaande. Daarnaast zijn de samenwerkingsafspraken met gemeenten over vergunningaanvragen voorbereid in regionaal verband. Delfland kan vergunningaanvragen en -meldingen via het Digitaal Stelstel Omgevingswet (DSO) ontvangen. De waterschapsverordening wordt omgezet in toepasbare regels zodat de aansluiting op het DSO kan plaatsvinden.
Het Beleidskader Participatie is in maart 2021 vastgesteld. Het oefenen hiermee is gestart.

Voor innovatieve projecten zijn bij het Innovatiefonds minder voorstellen ingediend.

Prestatie-indicatoren

Prestatie-indicator	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
Medewerkersmotivatie	7,2	*7,2*
TRCF (de mate van veiligheid in de organisatie, uitgedrukt in het aantal ongelukken per miljoen gewerkte uren	5	*5*

Toelichting bij de prestatie-indicatoren:
- Medewerkersmotivatie: Deze PI is opgebouwd uit verschillende aspecten, onder andere hoe ervaart de medewerker het werk, de organisatie, de leidinggevende, zijn invloed en de beloning. Dit najaar vindt er een nieuw onderzoek plaats.
- TRCF: Het gebruik van de TRCF als PI bevordert het bewust omgaan met veiligheid. Het maakt zichtbaar dat meldingen consequent worden gedaan en dat gestructureerde monitoring plaatsvindt van de afhandeling daarvan. De streefwaarde van de PI is voor Delfland gesteld op 5.

Programmalijn Regulering & toezicht

Prestatie-indicator	*Begroting 2021*	*Prognose 2021*
De vergunningen worden binnen de wettelijke termijn van 8 weken verstrekt	95%	89%

Door onderbezetting en een toename van het aantal (complexe) aanvragen, kon niet meer worden voldaan aan de wettelijke afspraken. Op de Burap peildatum wordt 89% van de aanvragen binnen de wettelijke termijn verstrekt. Een prognose voor het gehele jaar kan nog niet worden afgegeven in verband met onzekerheid. In de jaarrekening wordt hierover gerapporteerd.
Als we de 8 weken niet halen dan kunnen we termijn eenmalig opschorten en dat doen we zoveel mogelijk in overleg met de aanvragers. Als we niet tijdig beslissen op een aanvraag rust daar niet meteen een sanctie op maar kan een aanvrager ons in gebreke stellen en op last van een dwangsom een besluit eisen. We zijn daarom als overheid altijd gebonden om maatregelen te treffen die de achterstand kunnen oplossen en uiteindelijk voorkomen. We zetten daar stevig op in.

Exploitatie

Programmalijn (bedragen * € 1 miljoen)	Actuele Begroting 2021	Mutaties Burap 2021	Gewijzigde begroting 2021
Personeel en Organisatie	31,6	2,0	33,6
Regulering en toezicht	7,0	0,8	7,8
Communicatie & Crisisorganisatie	1,1	1,0	2,1
Totaal	**38,5**	**3,8**	**43,5**

De begroting stijgt met € 3,8 miljoen.

De toename van de kosten met € 3,8 miljoen is als volgt samengesteld:
Personeel, Organisatie en Bestuur (nadeel €2,0 miljoen):

- Lagere uitgaven aan catering en reiskosten (€ 0,17 miljoen), en lagere uitgaven voor innovatieve projecten (€ 0,1 miljoen) als gevolg van coronamaatregelen: een voordeel van € 0,27 miljoen;
- Hogere uitgaven voor informatiebeveiliging en ICT van € 0,3 miljoen. Dit betreft de hogere kosten voor de aanpak van de informatiebeveiliging dan eerder in 2021 geraamd door hogere inhuurkosten;
- Hogere structurele uitgaven voor materiële kosten van in totaal € 1,2 miljoen. Dit betreft installaties en onderhoud aan het Gemeenlandshuis welke nog niet eerder waren begroot, telefonie en datakosten, het wagenpark;
- Hogere uitgaven voor personele inzet en inhuur voor diverse onderdelen van de organisatie € 0,4 miljoen.
- Verschuiving van de lasten voor de CAO (nadeel € 1 miljoen) van programma 5 naar dit programma. Voor de begroting als geheel is dit een budgettair neutrale verschuiving.
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven in dit programma € 0,7 miljoen verlaagd. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;

Regulering en toezicht (nadeel € 0,8 miljoen)

- De lasten voor Regulering en toezicht stijgen in verband met noodzakelijke aanpassingen aan het systeem Relieve (€ 0,3 miljoen), de extra inzet voor de behandeling van vergunningsaanvragen (0,3 miljoen) en € 0,3 miljoen inzet op juridische inzet.
- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven € 0,2 miljoen verlaagd. Voor de begroting als geheel is dit neutraal;

Communicatie & crisisorganisatie (nadeel € 1,0 miljoen)

- Door een technische correctie in de begroting zijn de uitgaven € 1,0 miljoen verhoogd. Voor de begroting als geheel is dit neutraal.

Investeringsuitgaven

Programmalijn (Bedragen * € 1 miljoen)	Geraamde investeringsuitgaven 2021	
	Begroting	Burap
Digitalisering & digitale transformatie	0,5	0,3
Saldo programma	**0,5**	**0,3**

De investeringsraming is conform de 2e begrotingswijziging van mei jongstleden.

4 Risicomanagement

Voor de in de begroting 2021 opgenomen risico's en beheersmaatregelen is medio 2021 nagegaan in hoeverre deze nog actueel zijn.

Nieuwe risico's
Deze actualisatie heeft geleid tot een nieuw risico:

Risico's en beheersmaatregelen				
Nr	**Risico**	**Niveau**	**Programma**	**Beheersmaatregel**
	Aanvaring sluisdeuren	Hoog	Waterveiligheid	Noodreparatiemiddelen worden ter plekke op voorraad gehouden. In calamiteitenbestrijdingsplan is protocol opgenomen. Protocol schutsluizen van Buitensluis Schiedam is aangepast. Toekomst: Aanbrengen aanvaarconstructie, bijv. conform sluis Eefde

Actualisatie risico's
Voor de in de begroting 2021 opgenomen risico's zijn er de volgende bijstellingen:
- Risico Verlies continuïteit organisatie: het verlagen van het risiconiveau van zeer hoog tot medium, omdat de uitstroom van ervaren technische medewerkers is verminderd tot de normale uitstroom;
- Het herformuleren van de risico-omschrijvingen en de beheersmaatregelen voor een aantal risico's.

Opgetreden risico's
In de eerste zeven maanden van 2021 zijn de volgende risico's opgetreden:
- Risico Pandemie. We hebben de landelijke coronamaatregelen gevolgd: Thuiswerken, beperkte bezetting op locatie, maatregelen voor ergonomie en geestelijke gezondheid. De geringe kosten zijn binnen de begroting opgevangen.
  In de zuiveringsheffing doet zich ook een coronarisico voor. Bij de bedrijven is er sprake van een lagere waterverbruik in 2020 en 2021, waarvoor restitutie moet plaatsvinden. Voor het jaar 2020 is het risico voor € 2,2 miljoen verwerkt in de cijfers. Voor het lopende jaar is een deel verwerkt in de kohieren en is er sprake van een risico dat nader onderzoek vergt. De RBG heeft aangegeven over dit onderzoek te rapporteren in de Q3 rapportage. In de jaarrekening 2021 zullen we hierop terugkomen.
- Risico Permanent hoge concentraties nutriënten. De waterkwaliteitsrapportage 2020 geeft aan dat de verbetering van de waterkwaliteit stagneert. Dit komt onder andere door te hoge concentraties nutriënten in het oppervlaktewater. Bij de voorbereiding van het derde stroomgebiedsbeheerplan van de KRW (SGBP3 2022-2027) wordt ingezet op realistische doelen en een ambitieus maatregelenpakket om emissies vanuit de glastuinbouw, de landbouw en de riolering verder te reduceren.
- Risico Wateroverlast (voorheen: Overstroming door extreme buien). Op 20 januari 2021 is een breuk opgetreden in de afvoerleiding naar de Schie van het oppervlaktegemaal Voorhof te Delft Zuid. Dit is gebeurd in het kader van werkzaamheden van de aannemer van de bouw van het nieuwe station Campus Delft. Hiervoor is opgeschaald naar fase 1 van de calamiteitenorganisatie. Het gemaal heeft ca. twee weken niet kunnen draaien. Door genomen noodmaatregelen (o.a. noodpompen en baggerwerk) is geen (water)overlast opgetreden. De kosten hiervoor, ca. € 0,15 miljoen, zijn binnen de begroting opgevangen.
- Op 26 juli 2021 is rioolgemaal Maasland uitgevallen, waardoor er enkele uren geen afvoer van rioolwater mogelijk was. De storing, veroorzaakt door stroomuitval, was snel verholpen, waarna het rioolgemaal 's middags weer operationeel was. De uitval viel samen met een korte periode van hevige regenval, waardoor plaatselijk wateroverlast ontstond. Uit de waterkwaliteitsmonitoring is gebleken dat er wel overstorten hebben plaatsgevonden, maar dat er voldoende verdunning is opgetreden, waardoor problemen uitbleven.
- Risico Dienstverleningsvergoeding PPS. In verband met de ongunstige ontwikkeling van de olieprijs, die gekoppeld is aan de electriciteitsindex, is de dienstverleningsvergoeding aan Delfluent afgerond € 1,1 miljoen hoger dan begroot. In programma Waterketen is dit verwerkt.

Overige
Er worden geen overige risico's gerapporteerd.

Bijlage 1 Mutaties investeringsplannen en investeringskredieten

In onderstaande tabel zijn de investeringsprojecten opgenomen waarvan het investeringsplan (IP) en investeringskrediet (IK) in totaal worden bijgesteld met respectievelijk € 0,2 miljoen en € 1,7 miljoen.

Deze bijstelling van investeringsplannen en investeringskredieten is toegelicht in de programma's. Hieronder zijn de aanpassingen weergegeven in één overzicht.

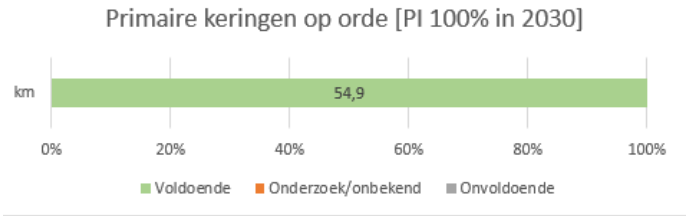
Tabel Mutaties investeringsplannen en investeringskredieten

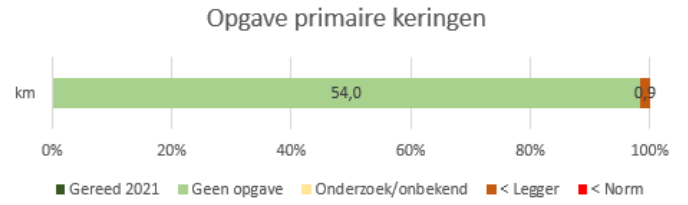
Prog.	Naam project	Project-nummer	Investerings plan oud (IP)	Mutatie IP	Nieuw IP	Investerings krediet oud (IK)	Mutatie krediet	Nieuw krediet
2	Vismigratie Aalkeet Binnen- en Buitenpolder	702053/1	1.083.000	82.000	1.165.000	985.000	180.000	1.165.000
2	Aanleg 5 Vispassage's	702081/1	1.250.000	84.300	1.334.300	1.136.000	198.300	1.334.300
3	Vervangingsinvesteringen gemalen	702039/8	1.461.000	0	1.461.000	1.500.000	150.000	1.650.000
3	Gemaal Vlietpolder	702039/9	1.624.000	0	1.624.000	1.840.000	184.000	2.024.000
3	Gemaal Westambacht	702039/11	1.564.000	0	1.564.000	1.785.000	100.000	1.885.000
3	Verbreden watergang Boomawatering	702058/1	265.000	50.000	315.000	265.000	50.000	315.000
3	Nieuwbouw gemaal Commandeurspolder	702074/2	3.495.000	0	3.495.000	209.000	43.890	252.890
3	Onderhoud/aanleg gemalen/stuwen/inlaat	702077/1	6.684.000	0	6.684.000	6.365.700	229.000	6.594.700
3	Verzakking gemaal Dijkpolder, Maasland	702078/1	996.000	0	996.000	905.000	610.000	1.515.000
	Totaal:		18.422.000	216.300	18.638.300	14.990.700	1.745.190	16.735.890

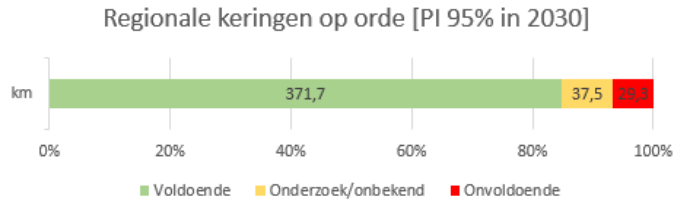
Voor het verschil tussen het verschil tussen het investeringsplan en het krediet op project 702039 is ruimte in het oorspronkelijke totaalkrediet.

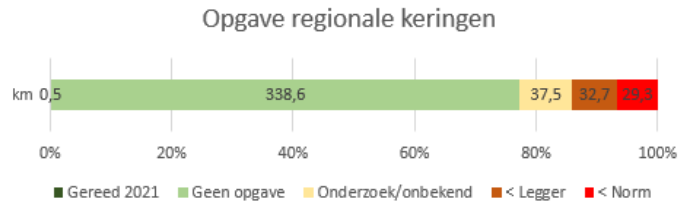
Projectenoverzicht investeringen Waterkeringen

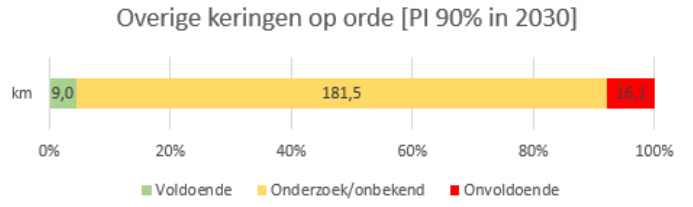
1. Programma en uitvoering in cijfers

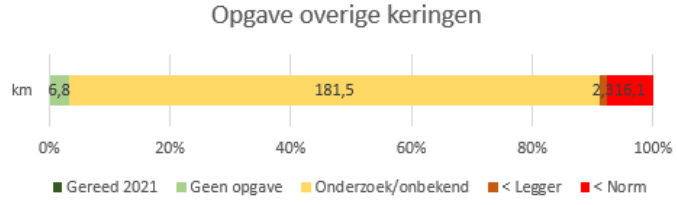






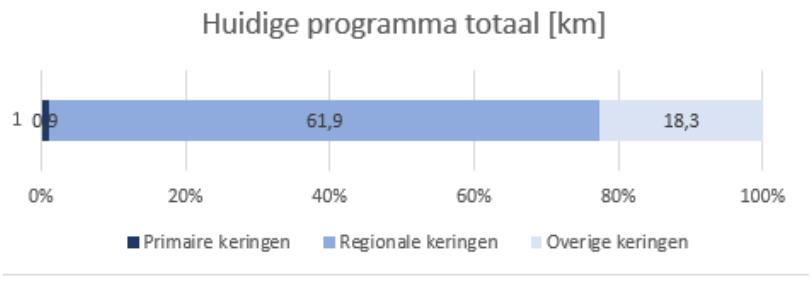


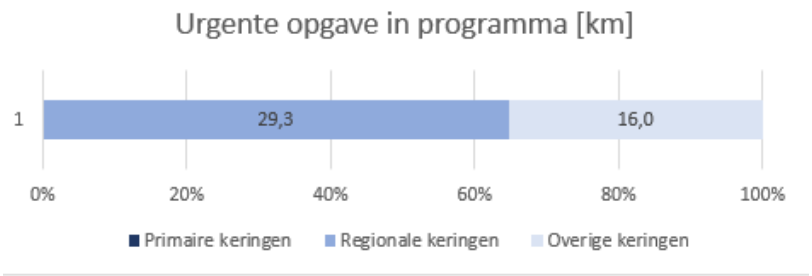


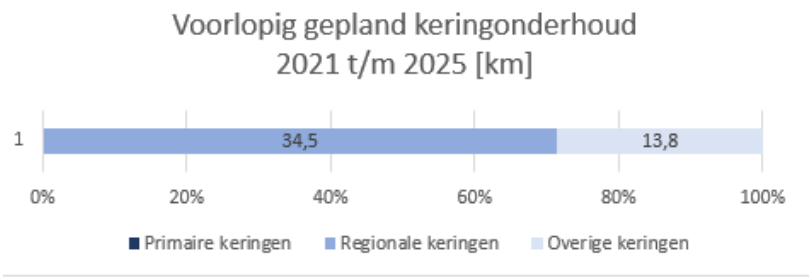


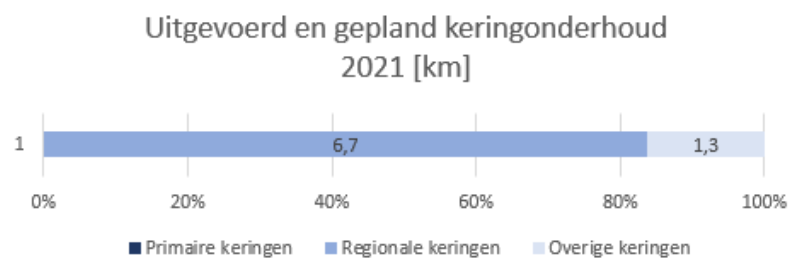
Verwachtte afwijking in de uitgave
[van € 8,5 mln. naar € 10,5 mln.]

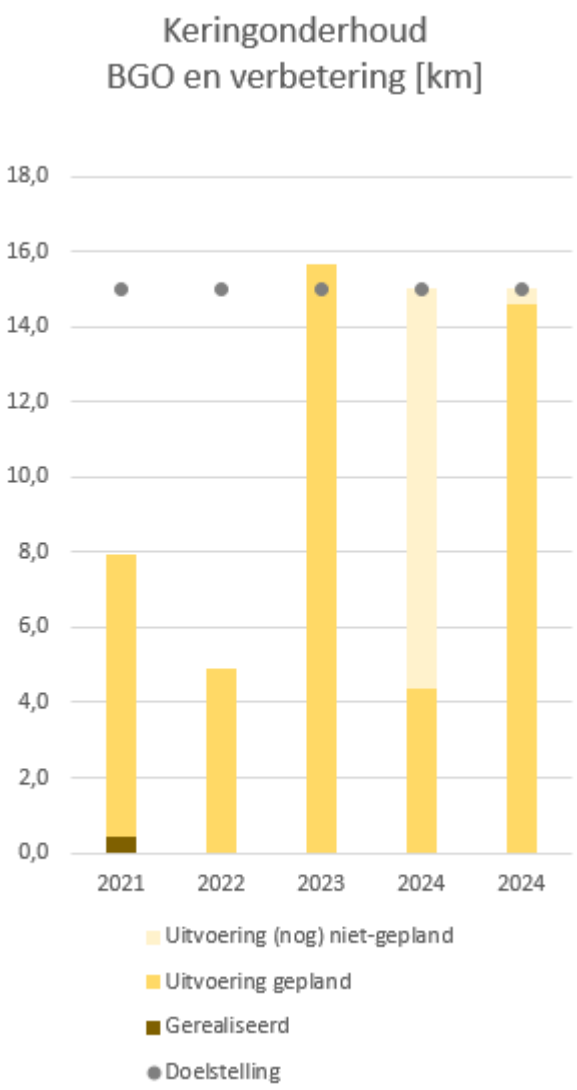
Verwachtte afwijking in gerealiseerd onderhoud 2021
[van het tot doel gestelde jaargemiddelde 15 km naar dit jaar te realiseren 8,0 km]


Huidige programma totaal [km]
1
0,9
61,9
18,3
0%
20%
40%
60%
80%
100%
Primaire keringen
Regionale keringen
Overige keringen

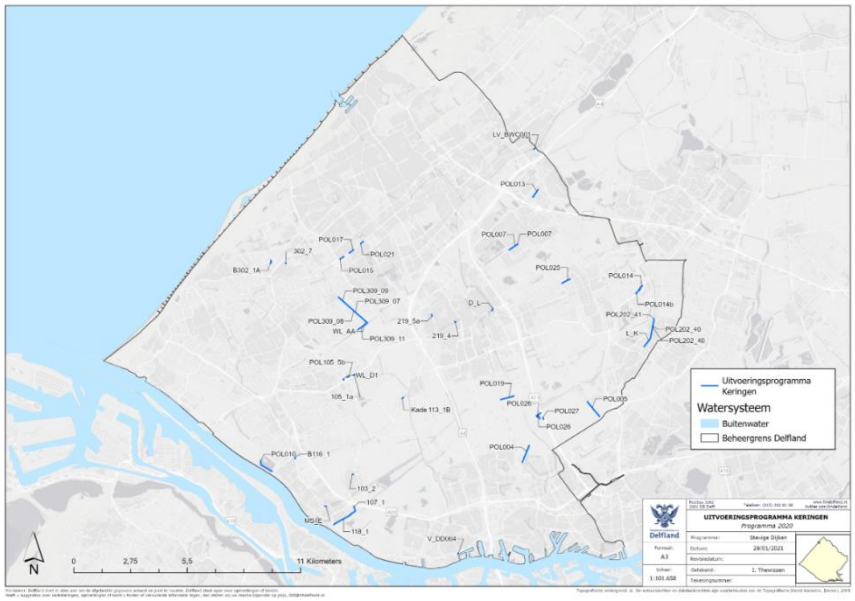

Urgente opgave in programma [km]
1
29,3
16,0
0%
20%
40%
60%
80%
100%
Primaire keringen
Regionale keringen
Overige keringen


Voorlopig gepland keringonderhoud
2021 t/m 2025 [km]
1
34,5
13,8
0%
20%
40%
60%
80%
100%
Primaire keringen
Regionale keringen
Overige keringen


Uitgevoerd en gepland keringonderhoud
2021 [km]
1
6,7
1,3
0%
20%
40%
60%
80%
100%
Primaire keringen
Regionale keringen
Overige keringen


Keringonderhoud
BGO en verbetering [km]
18,0
16,0
14,0
12,0
10,0
8,0
6,0
4,0
2,0
0,0
2021
2022
2023
2024
2024
Uitvoering (nog) niet-gepland
Uitvoering gepland
Gerealiseerd
Doelstelling

2. Uitvoering op kaart



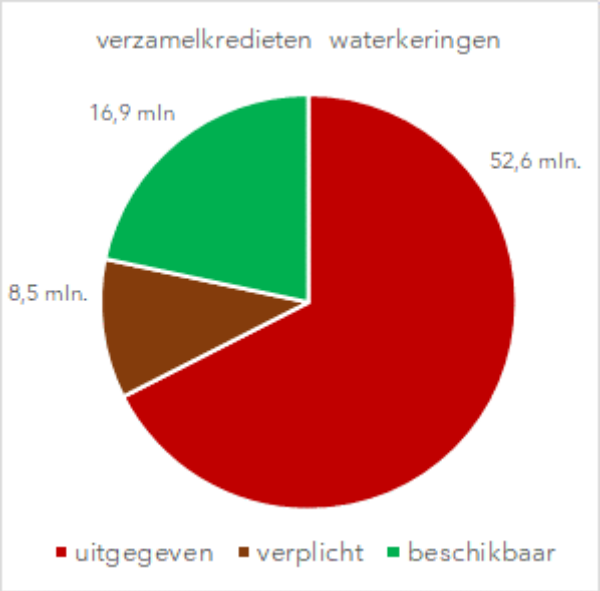
2020
13,5 km buitengewoon onderhoud.
0,1 km verbeteren
0 kunstwerken
Totaal uitgegeven: € 13,2 mln

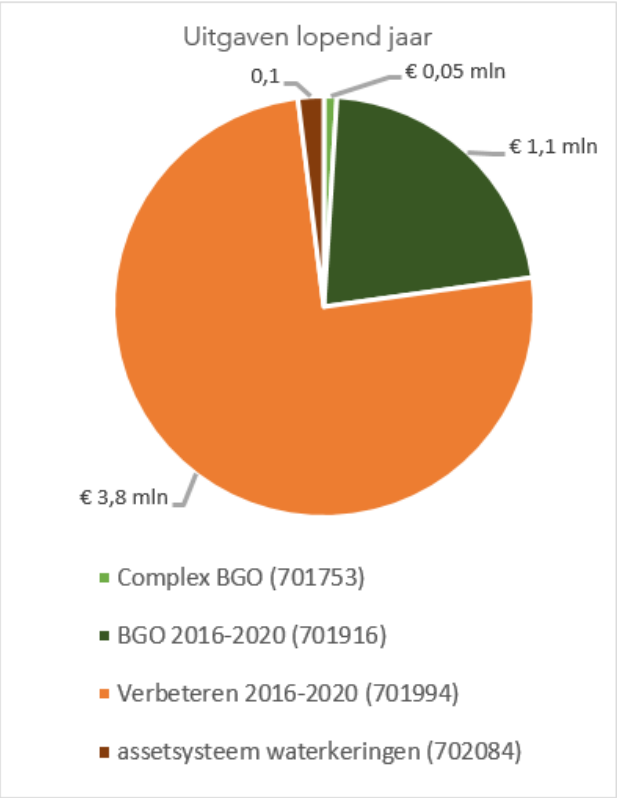
2021
7,2 km buitengewoon onderhoud.
0,8 km verbeteren
0 kunstwerken
Verwacht uit te geven: € 10,5 mln.

2022
4,9 km buitengewoon onderhoud.
0 km verbeteren
0 kunstwerken
Verwacht uit te geven: ca. € 13 mln

3. Financiën in zicht

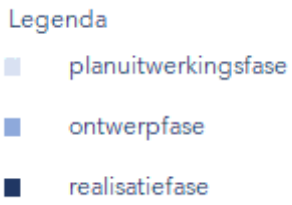
Project-nummer	Naam	Totaal krediet	Reeds afgesloten	Lopende projecten	Restant krediet
701753	Complex BGO	€ 9.500.000	€ 6.289.951,00	€ 2.971.776,00	€ 238.273,00
701916	Gecombineerd BGO 2016 - 2020	€ 35.731.000	€ 5.707.630,00	€ 29.938.801,00	€ 84.569,00
701994	Verbeteren waterkeringen 2016 - 2020	€ 15.400.000	€ 3.358.000,00	€ 11.807.016,00	€ 234.984,00
702084	verzamelkrediet assetsysteem waterkeringen	€ 20.600.000	€ 3.531.000,00	€ 751.686,00	€ 16.317.314,00
		€ 81.231.000	***€ 18.886.581***	***€ 45.469.279***	***€ 16.875.140***





N.B. *Bij het projectenoverzicht bij de jaarrekening worden de kostenkentallen herijkt. Momenteel zijn er te weinig afgeronde projecten waar nacalculatie kan plaatsvinden als input van een herijking van deze kostenkentallen.*

4. Planning in perspectief



Projecten	2020	2021	2022	2023	2024	2025	*krediet*
BGO Cluster zeer complex/701753							€ 3.531.050
BGO Groene Kades							€ 4.960.000
Oostelijke Randweg "KVP Verlengde Strijp en De Lee"							€ 486.271
BGO WOK Ypenburgse Boslaan thv Valutapad Dpl 20							€ 68.795
WOK Noordeindseweg							€ 2.472.000
BGO WOK Dijkshoornseweg Midden							€ 60.500
Kadeverbetering N468							€ 1.850.000
BGO Delft Noord DSM (WOK)/701916							€ 80.000
BGO Veenweg 59 (Gooland)/701916							€ 264.095
BGO Cluster Berkel/701916							€ 6.912.820
BGO Cluster Westland/701916							€ 2.712.831
BGO Dijkhoornseweg/701916							€ 1.665.000
BGO cluster Maassluis/701916							€ 3.065.000
BGO Cluster Midden Delfland/701916							€ 1.495.000
Conditiemetingen kunstwerken primaire en regionale keringen							€ 30.000
Hazepad Pijnacker-Nootdorp							€ 2.205.000
BGO WOK Vaartweg - Kulkweg							€ 1.751.281
BGO WOK Pijnackersevaart							€ 651.960
BGO WOK Kwakelweg							€ 24.182
BGO WOK Lange Wateringkade							€ 965.521
WOK KVP dorp De Zweth							€ 2.681.000
Waterkerende constructies Schipluiden - Leidschendam - Voorburg							€ 6.230.000
KVP Gaagpad en Laan van Adrichem							€ 1.412.000
Kade Schieveen Delftweg							€ 375.000
BGO WOK Lelykade							€ 3.211
BGO WOK Lombokstraat							€ 485.000
BGO WOK Trekkade Maasland							€ 318
BGO Zijtwende De Lier							€ 92.686
WOK Kwakelweg 1-7 Maasland							€ 162.500

5. Projecten in beeld

Project Hazepad Pijnacker-Nootdorp (in uitvoering)

Impressie project

Betreft: kadeverbetering - 955 m
Urgentie: zeer hoog
Prognose uitgave: € 2.205.000,- (1,9 x normbedrag)

Opgave
Uit de inspecties en de toets van oktober 2019 is gebleken dat de regionale waterkering als gevolg van zettingen van de binnenberm, waarop het fietspad Hazepad langs de Tweemolentjesvaart in de gemeente Pijnacker-Nootdorp is gelegen, instabiel is en met een hoge prioriteit hersteld moet worden.

Context
De waterkering en het daarop liggende fietspad is gelegen in de gemeente Pijnacker-Nootdorp. In de bomen langs het fietspad zijn vleermuizen aangetroffen, hier wordt nader onderzoek naar gedaan. Vanwege urgentie van de kade is een alternatief ontwerp opgesteld welke het (potentieel) habitat van de vleermuizen niet aantast.

Gerealiseerd
Het werk aan de kade is zo goed als afgerond. De gemeente Pijnacker-Nootdorp gaat het fietspad aanleggen zodra de uitkomst van het vleermuisonderzoek bekend is en daarmee duidelijk wordt wat er met de bomen op de kade moet gebeuren.

Project BGO WOK Pijnackersevaart (planvorming)

Impressie project

Betreft: buitengewoon onderhoud (WOK) – 1.943 m
Urgentie: 3 (verschilt van 1 tot 5 afhankelijk van het traject)
Prognose uitgave: € 2.117.000,- (0,8 x normbedrag)

Opgave
Het doel van het project is het op hoogte brengen van een tiental trajecten langs de Pijnackersevaart. Het project resulteert in een regionale waterkering over een lengte van 1.943 meter die voldoet aan de veiligheidsnorm tegen de meest aanvaardbare maatschappelijke kosten en met draagvlak van de omgeving

Context
De kade langs de Pijnackersevaart is een regionale waterkering en ligt deels in de gemeente Pijnacker-Nootdorp en deels in de gemeente Delft. De kade Zuidpolder van Delfgauw tegen het water van de Pijnackersevaart.

Gerealiseerd
Momenteel wordt een variantenstudie uitgevoerd op basis waarvan een hernieuwd plan van aanpak wordt opgesteld. Dit plan van aanpak zal in 2021 nog worden voorgelegd aan de opdrachtgever, waarna de werkzaamheden in fasen worden opgestart en de uitvoering in 2023 en 2024 zal plaatsvinden.

Project Lombokstraat (ontwerpfase)

Impressie project

Betreft: buitengewoon onderhoud / weg op kade - 315 m
Urgentie: 3
Prognose uitgave: € 478.000,- (1,2 x normbedrag)

Opgave
Het doel van het project is het op hoogte brengen van de Lombokstraat. Het totaal aantal meters van het afgekeurde traject bedraagt 166 m. Om de overlast voor omwonenden te beperken, zal de kering langs de gehele 315 meter lange Lombokstraat worden opgehoogd. Zo ligt deze kering er de komende jaren weer veilig bij.

Context
De kade langs de Lombokstraat te Delft is een regionale waterkering en ligt in de gemeente Delft. De kade beschermt de daarachter gelegen Lage Broekpolder (peil NAP -4,55 m / -4,70 m). Op de kade staan een flink aantal bomen waarvan de wortels zowel door de kadeverbetering als de gewenste herstrating van de gemeente schade zullen oplopen.

Gerealiseerd
De ontwerpfase wordt, in afwachting van afstemming met de gemeente over hoe om te gaan met de bomen, binnenkort afgerond. Het project zal in het voorjaar van 2022 worden gerealiseerd.

Project BGO WOK Dorp de Zweth (in afronding)

Impressie project

Betreft: buitengewoon onderhoud/weg op kering - 455 m
Urgentie: 3
Prognose uitgave: € 2.708.298,- (2,1 x normbedrag)

,

Opgave
Vanwege de zakkende woningen is besloten om de kering naar de Schie te verleggen. Het project is in opdracht gegeven aan een aannemer.

Context
De boezemkade lag onder de weg en liep door het dorp De Zweth. De woningen aan de Schiezijde liggen buitendijks. Met het plaatsen van stalen damwanden langs de Schie, is de kering verlegd naar de waterkant en zijn de woningen aan de Schiezijde binnendijks komen te liggen.

Gerealiseerd
De werkzaamheden zijn eind 2020 afgerond en de kering is waterveilig. In 2021 is onderzocht of aanvullende oplossingen voor drainage gewenst zijn. Hiervoor is een second opinion op het drainage ontwerp uitgevoerd, waarna besloten is om monitoring in gang te zetten om de zettingen beter in beeld te krijgen. Afhankelijk van de uitkomsten van de monitoring zal begin volgend jaar duidelijk zijn of er een drainage oplossing nodig is. Wanneer hier sprake van is zal deze in het voorjaar 2022 worden gerealiseerd.

Project Schipluiden (in uitvoering)

Impressie project

Betreft: waterkerende constructie – 801 m
Urgentie: 5
Prognose uitgave: € 8.619.770,- (3,9 x normbedrag)

Opgave
In de kern van Schipluiden worden delen van de Dorpsstraat en de Vlaardingsekade lang de Gaag versterkt, die op hoogte en instabiliteit zijn afgekeurd.

Context
Het project bevindt zich te midden van het historisch centrum omringd door bebouwing op beperkte afstand van de kademuren. Er is intensief overleg met gemeente en omwonenden om zoveel mogelijk aan te sluiten bij het bestaande beeld en de overlast tijdens uitvoering te minimaliseren.

Gerealiseerd
De uitvoering is na het stilleggen vanwege obstakels op diepte in februari weer opgestart. De opgedane ervaring bij het aanbrengen van de damwanden langs de Dorpsstraat gebruiken we na een pilot onderzoek nu ook voor de werkwijze aan de overkant van de Gaag. Het plaatsen van de damwanden vordert gestaag en zal eind dit jaar gereed zijn. De kadeverbetering van het stuk nabij de kerk in Schipluiden is opgeschort in afwachting op een onderzoek naar de mogelijkheden om de werkzaamheden uit te stellen in verband met de wens van de omgeving om de bomen die voor de kadeverbetering gekapt zouden moeten worden langer te behouden.

Project Vaartweg (ontwerpfase)

Impressie project

Betreft: buitengewoon onderhoud / weg op kering – 1.262 m
Urgentie: 5
Prognose uitgave: € 3.946.121,- (2,2 x normbedrag)

Opgave
De kade langs de Vaartweg en de Broekkade voldoet niet aan de minimaal vereiste hoogte en moet worden opgehoogd. De stabiliteit van een deel van de Broekkade is onvoldoende en moet verbeterd worden. Tevens wordt een NEZ gecreëerd.

Context
Project omvat delen van diverse aard: van oude woningen vlak langs het water tot groene kade.

Gerealiseerd
Er is een bouwteam samengesteld waardoor uitvoeringskennis van de aannemer al in het ontwerpproces meegenomen kan worden. Het voorontwerp wordt in november opgeleverd. Verwachte start van de uitvoering is halverwege 2022. De oplevering zal vervolgens begin 2023 plaatsvinden.

Werkvoorraad

Het adviesteam van het Projectenbureau zal een advies en verkenning uitbrengen van trajecten die door programmering zijn doorgezet, alvorens het traject (of bundeling van trajecten) in een projectteam zal worden opgepakt en tot uitvoering zal worden gebracht.
Op dit moment zijn 43 trajecten in 4 clusters in verkenning waarbij het advies van cluster 1 is afgerond en daarvan er 8 trajecten in opdracht gegeven zijn.

Het betreft trajecten zoals enkele kades in de Tedingerbroekpolder en Polder Ypenburg welke liggen op het terrein van TNO, waarbij toegang tot de trajecten zeer beperkt is; traject Katwijkerlaan is een traject van 3 km waar in het verleden al veel lekkages zijn geweest. Deze 8 trajecten zijn samengevoegd in het nog op te starten projectcluster Den Haag – Nootdorp.

De verkenningen van de overige 35 trajecten worden nog uitgevoerd, waarbij de trajecten met het zicht op de toekomst al verdeeld zijn in nog eens 6 projectclusters:

- Leidschendam – Voorburg
- Schiekade Schiedam
- Westland
- Delft
- Midden Delfland
- Lansingerland, Pijnacker-Nootdorp

De verkenning en advisering is hierbij van belang om een goede afweging te maken of een traject als project naar het Projectenbureau doorgezet kan worden en en het projectteam ook gelijk voldoende basisinformatie heeft.

Memorandum voor de Verenigde Vergadering bij de Burap 2021
Agendapunt op de vergadering van 30 september.

Beantwoording openstaande vraag:
Schriftelijk wordt aangegeven met welke percentages WOZ-waardestijging is gerekend in de begroting 2021 en wordt gerekend in de begroting 2022.

Antwoord:
In de begroting 2021 (WOZ-waarde 1-1-2020) is geraamd dat de WOZ-waarde gemiddeld stijgt met 6,0% (woningen + 7%, niet-woningen +1%).
Voor de begroting 2022 (WOZ-waarde 1-1-2021) wordt uitgegaan van een ontwikkeling voor woningen van +9% en voor niet-woningen van -0,5 %. Dit is conform de Meicirculaire 2021 van de rijksoverheid voor de raming van het gemeentefonds.

Toelichting tekstuele aanpassing Burap
In de Burap zelf zijn de volgende correctie aangebracht:
1. Bladzijde 6 (2.5 Actualisering investeringen 2021):
De voorgestelde verhoging van de investeringsplannen is gewijzigd in € 0,2 miljoen. Dit is conform de overige tabellen en het geformuleerde besluit.

2. Bladzijde 15 (Toelichting onder de tabel investeringsuitgaven)
De lagere uitgaven op instandhoudingsinvesteringen op de Groote Lucht: zijn gewijzigd van -€ 2,1 in € -€ 2,0.

3. Bladzijde 16 (Tabel kastroom)
De regel "2 kasstroominvesteringen) is aangepast, hier waren abusievelijk getallen blijven staan uit het concept. Dit werkt door op de regel Totale vrije kasstroom.

4. Bladzijde 23 (tabel Mutaties investeringsplannen)
In de tabel ontbrak een formule waardoor de telling van de Mutaties IP niet altijd verwerkt was in Nieuw IP. Dit is gecorrigeerd. Een en ander heeft geen gevolg voor de totale mutatie.

Verenigde Vergadering

Dossiernummer	2303
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 september 2021
Agendapunt	H.02
Titel	Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Intern Controleplan Delfland 2021

Geagendeerd	Vergaderdatum
Verenigde Vergadering	**30 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gevraagd besluit VV:

1. Kennis te nemen van het controleplan Delfland 2021 zoals opgenomen in bijlage 2.
2. Vast te stellen het normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021 zoals opgenomen in bijlage 1 voor de accountantscontrole over het verslagjaar 2021.

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Controleplan Delfland 2021
Versienummer	n.v.t.
Dossiernummer	2303
D&H datum	dinsdag 31 augustus 2021
Wijze agenderen	Openbaar

1) Het gevraagde besluit

Gevraagd besluit VV:
1. Het normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 1, vast te stellen voor de accountantscontrole over het verslagjaar 2021.
2. Kennis te nemen van het controleplan Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 2.

2) Aanleiding

Jaarlijks actualiseren
Voor de operationele uitvoering van deze processen dienen jaarlijks het normenkader en controleplan te worden geactualiseerd.
Het controleplan is vastgesteld door het college van D&H op 22 juni 2021 en wordt conform de controleverordening ter informatie aangeboden aan de Verenigde Vergadering.
Het normenkader van Delfland volgt zoveel mogelijk het door de Unie van Waterschappen in 2021 opgestelde model normenkader. In paragraaf 15 Toelichting van dit voorstel is een overzicht met de wijzigingen tussen het normenkader van Delfland 2020 en 2021 opgenomen.

Normenkader financiële rechtmatigheid
In het normenkader is de externe en interne wet- en regelgeving opgenomen die in het kader van de financiële rechtmatigheid in beschouwing moet worden genomen door de externe accountant bij de jaarrekeningcontrole 2021.

Controleplan 2021
Het controleplan geeft de operationele invulling aan artikel 2 lid 3 van de controleverordening van Delfland. Het doel van het controleplan is uitsluitend de controleaanpak van interne audit en controle-onderwerpen met de concerncontroller en organisatie af te stemmen. Het controleplan is vastgesteld op 22 juni 2021 door het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden.

3) Beoogd effect

Het vaststellen van de kaders waarbinnen de financiële rechtmatigheidscontrole moet plaatsvinden bij de jaarrekeningcontrole 2021. Hiertoe is het Normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021 opgesteld.

4) Kernboodschap

Het normenkader financiële rechtmatigheid is de basis voor de interne controle en de accountantscontrole over het verslagjaar 2021. In het normenkader is de regelgeving opgenomen die in het kader van de financiële rechtmatigheid in beschouwing moet worden genomen.
Het controleplan geeft de operationele invulling vanuit het controleprotocol en auditstatuut m.b.t. werkwijze en planning van de controles c.q. onderzoeken. Voor de operationele

uitvoering van deze processen dienen jaarlijks beide documenten te worden geactualiseerd. De beide documenten zijn met de accountant afgestemd.

5) Historie – eerdere besluitvorming

De Controleverordening Delfland betreft een uitwerking van de artikelen 109 en 109a van de Waterschapswet uit 2009. Als bijlage bij deze verordening is het controleprotocol opgenomen. Deze verordening is in 2012 herzien en op 28 februari 2013 vastgesteld door de verenigde vergadering (kenmerk 1048074).

De Verenigde Vergadering heeft op 28 februari 2013 het auditstatuut vastgesteld (kenmerk 956085). Dit auditstatuut beschrijft het strategische kader van het auditproces (Controleverordening art. 2, lid 2). Dit proces is niet in opgenomen in het controleprotocol.

Voor de operationele uitvoering worden jaarlijks een controleplan en een normenkader opgesteld. Het controleplan wordt vastgesteld door het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden (Controleverordening art 2, lid 3). Het normenkader wordt vastgesteld door de Verenigde Vergadering (Controleverordening art 4).

6) Regelgeving en Beleid

Waterschapswet
In de Waterschapswet is in artikel 109, lid 1 opgenomen dat het algemeen bestuur bij verordening regels vaststelt voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze controleverordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst.

Controleverordening
De Controleverordening Delfland geeft regels voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. In de Controleverordening is o.a. in artikel 4, lid 2.a vastgelegd dat de verenigde vergadering een normenkader financiële rechtmatigheid vaststelt. Daarnaast is in artikel 2 lid 3 van de Controleverordening vastgelegd dat het kader en de planning voor de jaarlijkse interne toetsing wordt vastgelegd in het controleplan.

7) Financiën

n.v.t.

8) Duurzaamheid

n.v.t.

9) Organisatorische en personele consequenties

n.v.t.

10) OR

n.v.t.

11) Risico's en beheersmaatregelen

Het inkoop- en aanbestedingsbeleid is met ingang van 2019 opgenomen in het normenkader van Delfland. De archivering van de aanbestedingsdocumentatie en de naleving van het inkoop- en aanbestedingsbeleid was niet structureel geborgd in het verleden. Dit heeft in 2019 geleid tot het nemen van een verschoningsbesluit door de VV om de fouten en onzekerheden niet mee te laten wegen in het oordeel van de accountant.

Dossiernummer: 2303

Risico: Inkoopopdrachten die in 2019 of eerder zijn verstrekt en niet conform het inkoop- en aanbestedingsbeleid zijn aanbesteed kunnen leiden tot uitgaven in 2021 en kunnen daarmee invloed hebben op de financiële rechtmatigheid in 2021. Er vinden namelijk nog uitgaven in 2021 plaats als gevolg van deze in het verleden afgesloten overeenkomsten.

Beheersmaatregel: Het inkoop- en aanbestedingsbeleid enkel van toepassing laten zijn op de inkoopopdrachten die in 2020 en 2021 zijn aanbesteed. Delfland heeft na afstemming met een afvaardiging uit de VV (ad hoc commissie) aanvullende maatregelen getroffen om met ingang van 2020 de naleving van en verantwoording over de aanbestedingsprocedures te borgen. Op basis van deze maatregel volgt Delfland een groeimodel waarbij in 2021 de inkoopopdrachten 2020 en 2021 worden meegenomen in het normenkader voor financiële rechtmatigheid

12) Communicatie (in- en extern) en participatie

Het normenkader wordt na vaststelling geplaatst op de afdelingsite van CCA op het samenwerkings-portaal.

13) Bekendmaking en vervolgprocedure

n.v.t.

14) Bevoegd orgaan

De Verenigde Vergadering stelt het normenkader vast conform artikel 4, lid 1 van de Controleverordening Hoogheemraadschap van Delfland. Het college van D&H stelt het controleplan vast conform artikel 2, lid 3 van deze verordening.

15) Toelichting

Hieronder wordt toegelicht de relatie van beide documenten met de Waterschapswet en de Controleverordening van Delfland.

Waterschapswet
In de Waterschapswet is in artikel 109, lid 1 opgenomen dat het algemeen bestuur bij verordening regels vaststelt voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst.

Controleverordening
De Controleverordening Delfland geeft regels voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. In de Controleverordening is o.a. in artikel 4, lid 2.a vastgelegd dat de verenigde vergadering een normenkader financiële rechtmatigheid vaststelt. Daarnaast is in artikel 2 lid 3 van de Controleverordening vastgelegd dat het kader en de planning voor de jaarlijkse interne toetsing wordt vastgelegd in het controleplan.

Normenkader
In het normenkader is de externe en interne wet- en regelgeving opgenomen die in het kader van de financiële rechtmatigheid in beschouwing moet worden genomen. Onder de financiële rechtmatigheid wordt verstaan de mate waarin het tot stand komen van de financiële beheershandelingen en de vastlegging daarvan en voor zover deze beheershandelingen leiden tot baten, lasten en balansmutaties die in de jaarrekening worden verantwoord in overeenstemming zijn met de relevante wet- en regelgeving, zoals bedoeld in het Waterschapsbesluit.

Controleplan

Het controleplan geeft de operationele invulling vanuit het controleprotocol, dat als bijlage bij de Controleverordening is gevoegd, en het auditstatuut. Dat betreft o.a. de werkwijze en planning van de controles c.q. onderzoeken. In overeenstemming met de controleverordening (artikel 109 Waterschapswet) heeft het plan uitsluitend tot doel om de controleaanpak en controle-onderwerpen met de concerncontroller en organisatie af te stemmen. In het plan zijn de processen opgenomen die over het boekjaar 2020 getoetst zullen worden.

Jaarlijks vaststellen
Voor de operationele uitvoering van deze processen dienen jaarlijks het normenkader en controleplan te worden geactualiseerd. Het Controleplan ligt nu ter vaststelling voor door het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden. Het normenkader wordt op een later moment in het jaar ter vaststelling door de vv aangeboden. Het normenkader zal voorafgaand deze aanbieding aan de vv eerst besproken worden in het college.

Hieronder zijn de belangrijkste wijzigingen tussen het Normenkader 2020 en 2021 opgenomen.

Wijzigingen in Normenkader financiële rechtmatigheid 2021

Vanuit de Unie van Waterschappen wordt jaarlijks een geactualiseerd normenkader m.b.t. de rechtmatigheid opgesteld. Een onderdeel van dat normenkader betreft de financiële rechtmatigheid. Er is voor gekozen om met ingang van 2019 dit format voor de financiële rechtmatigheid ook binnen Delfland te gaan gebruiken. Zij het dat alleen die wet- en regelgeving is overgenomen die voor Delfland van belang is.

Aan het normenkader 2021 zijn ten opzichte van het normenkader 2020 de volgende wetten toegevoegd, gewijzigd of verwijderd:

Toegevoegd op basis van:
- nieuwe wet- en regelgeving
- bestaande relevante wet- en regelgeving en alsnog opgenomen
- onderliggende relevante besluiten en regelingen bij een wet.

Wet op de bronbelasting 2021
Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen
Besluit vervuilingswaarde ingenomen waarde 2009
Uitvoeringsbesluit kostenverrekening en gegevensuitwisseling Wet waardering onroerende zaken
Uitvoeringsbesluit 1968
Wet belastingen op milieugrondslag
Uitvoeringsbesluit belastingen op milieugrondslag
Uitvoeringsregeling belastingen op milieugrondslag

Vervallen als gevolg van:
- Aansluiting op model Unie van Waterschappen;

n.v.t.

Niet meer opgenomen, omdat deze conform het model normenkader van de Unie van Waterschappen niet de financiële rechtmatigheid betreffen:

n.v.t.

Aan het normenkader 2021 zijn ten opzichte van het normenkader 2020 de volgende regelgevingen toegevoegd, gewijzigd of verwijderd:

Vervallen, omdat regelgeving niet meer relevant is voor Delfland:

n.v.t.

Dossiernummer: 2303

16) Bijlagen

1. Normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021
2. Controleplan Delfland 2021

Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp	Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en Controleplan Delfland 2021
Dossiernummer	2303

De verenigde vergadering van Delfland,

op voordracht van dijkgraaf en hoogheemraden van dinsdag 31 augustus 2021, dossiernummer 2303;

gelezen het positieve advies van de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie van 14 september 2021.

Overwegende dat:
Het normenkader jaarlijks opnieuw door de Verenigde Vergadering dient te worden vastgesteld:

Gelet op:
Artikel 77 van de Waterschapswet;
Artikel 109 van de Waterschapswet;

Besluit:

1. Het normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 1, vast te stellen voor de accountantscontrole over het verslagjaar 2021.
2. Kennis te nemen van het controleplan Delfland 2021, zoals opgenomen in bijlage 2.

Aldus besloten in de openbare vergadering van donderdag 30 september 2021.

De verenigde vergadering voornoemd,

de Secretaris, loco,

drs. M.H.J. Brandt

de Voorzitter,

dr. P.H.W.M. Daverveldt

Normenkader financiële rechtmatigheid Delfland 2021

Europees
De-minimisverordening (verordening (EU) Nr. 1407/2013)
Algemene groepsvrijstellingsverordening (verordening EU nr. 651/2014)
MKB Landbouwvrijstellingsverordening (verordening EU Nr. 702/2014)
Richtlijn 2014/23/EU betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten (m.i.v. 18 april 2014)
Richtlijn 2014/24/EU betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en houdende intrekking van Richtlijn 2004/18/EG (m.i.v. 18 april 2014)
Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

Nationaal
Algemeen
Algemene wet bestuursrecht
Besluit proceskosten bestuursrecht
Besluit tarieven openbaarheid van bestuur
Burgerlijk wetboek
Mededingingswet
Pachtprijzenbesluit 2007
Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
Wet Basisregistratie Personen
Uitvoeringsbesluit WNT
Wet normering topinkomens
Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers
Regeling rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers
Verrekenen neveninkomsten politieke ambtsdragers
Ruimtelijk (bestuurs)recht
Besluit ruimtelijke ordening
Onteigeningswet
Wet ruimtelijke ordening
Milieu / Natuur
Besluit gebruik meststoffen
Besluit vervuilingswaarde ingenomen water 2009
Regeling garanties van oorsprong voor energie uit hernieuwbare energiebronnen en HR-WKK-elektriciteit
Uitvoeringsregeling Meststoffenwet
Visserijwet 1963
Warmtebesluit
Warmteregeling
Warmtewet
Wet Milieubeheer
Belastingen
Algemene wet inzake Rijksbelastingen
Besluit vervuilingswaarde ingenomen water 2009
Fiscale vereenvoudigingswet 2010
Fiscale vereenvoudigingswet 2017
Invorderingswet 1990
Kostenwet invordering rijksbelastingen

Behoort bij VV besluit van 30 september 2021 met dossiernummer 2303

Nadere regels kwijtschelding gemeentelijke en waterschapsbelastingen
Regeling diplomatieke en internationale vrijstellingen waterschapsbelastingen
Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971
Uitvoeringsbesluit vennootschapsbelasting 1971
Uitvoeringsbesluit kostenverrekening en gegevensuitwisseling Wet waardering onroerende zaken
Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen 1994
Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990
Waterbesluit
Waterregeling
Waterschapsbesluit
Waterschapswet
Waterwet
Wet bronbelasting 2021
Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen
Wet op de Vennootschapsbelasting 1969
Wet Waardering Onroerende Zaken
Uitvoeringsbesluit kostenverrekening en gegevensuitwisseling Wet waardering onroerende zaken
Wet wederzijdse bijstand in de Europese Unie bij de invordering van belastingschulden en enkele andere schuldvorderingen 2012
Regeling wijziging berekeningsmethode daggeldrente schatkistbankieren decentrale overheden 2019
Werkkostenregeling (wkr)
Financiën
Besluit leningvoorwaarden decentrale overheden
Regeling beleidsvoorbereiding en verantwoording waterschappen
Regeling schatkistbankieren decentrale overheden
Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden
Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968
Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968
Wet belastingen op milieugrondslag
Uitvoeringsbesluit belastingen op milieugrondslag
Uitvoeringsregeling belastingen op milieugrondslag
Uitvoeringsregeling Financiering decentrale overheden
Wet Financiering Decentrale Overheden (FiDO)
Wet houdbare overheidsfinanciën
Wet inkomstenbelastingen 2001
Wet op de accijns
Wet op de belastingen van rechtsverkeer
Wet op de Omzetbelasting
Wet terugvordering staatssteun
Personeel en organisatie
Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers
Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen
Pensioenreglement ABP 2021
Pensioenwet 2017
CAO Werken voor Waterschappen
Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965
Uitvoeringsregeling loonbelasting 2001
Werkloosheidswet

Wet arbeid vreemdelingen
Wet DBA
Wet financiering sociale verzekeringen
Wet kaderregeling VUT overheidspersoneel
Wet minimumloon en minimum vakantiebijslag
Wet op de loonbelasting 1964
Wet overheidspersoneel onder de werknemersverzekering
Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen
Wet verbetering poortwachter
Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen
Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten
Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen
Ziektewet
Zorgverzekeringswet
De Wet Arbeid en Zorg (WAZ)
Archief
Burgerlijk wetboek
Inkoop en aanbestedingen
Aanbestedingsbesluit
Aanbestedingswet 2012
Wet aanpak schijnconstructies
Aanbestedingsreglement werken 2016 (ARW)
Gids proportionaliteit
Subsidies
INTERREG
Regeling bijzondere subsidies waterkeren en waterbeheren
Regeling subsidies hoogwaterbescherming 2014
Europees Sociaal Fonds (ESF)
Overig
Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)

Interne regelgeving
Algemeen, bestuur
Verordening Fractiekosten
Bezwaarschriftenverordening
Aansluitverordening
Nadeelcompensatie
Verordening Nadeelcompensatie
Keur
Keur (watersysteem/waterkeringen en wateren/wegen)
Belastingen
Verordening verontreinigingsheffing
Verordening watersysteemheffing
Verordening zuiveringsheffing
Legesverordening
Vaarverordening

Kwijtscheldingsverordening
Financiën
Controleverordening, inclusief controleprotocol
Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie
Treasurystatuut
Kostentoedelingsverordening watersystemheffing
Beleidsnotitie Risicomanagement
Nota Activabeleid
Nota Reserves en Voorzieningen
Nota Verbonden partijen
Inkoop en aanbesteding
Inkoop en aanbestedingsbeleid[1]
Personeel
Sociaal Statuut

[1] Het inkoop- en aanbestedingsbeleid beperkt zicht tot de inkoopopdrachten die in 2020 en 2021 zijn aanbesteed.

Controleplan Delfland 2021

Afdeling:
Concerncontrol & Auditing

Status: Definitief
Vastgesteld: D&H 22 juni 2021

Hoogheemraadschap van
Delfland

Inhoudsopgave

1. Managementsamenvatting 2

1.1 Audits 2

1.2 Werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekeningcontrole. 2

2. Inleiding 3

2.1 Algemeen 3

2.2 Relevante ontwikkelingen 3

2.3 Uitgangspunten uitvoering controleplan 4

3. Audits 2021 4

3.1 Inleiding 4

3.2 Soorten audits 4

3.3 (Voorstellen m.b.t.) Uit te voeren audits 2021 5

3.4 Ondersteuning bij audits op informatiebeveiliging en privacy 6

4. Werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekeningcontrole 2021 7

4.1 Normenkader financiële rechtmatigheid 7

4.2 Risicoanalyse 7

4.3 Proces en producten accountantscontrole 2021 7

4.4 Planning jaarrekeningproces boekjaar 2021 8

Bijlage 1 Risicoanalyse 2021 9

1. Managementsamenvatting

In het controleplan 2021 zijn de voorstellen voor de uit te voeren audits in 2021 en de vaste of verplichte werkzaamheden in het kader van de jaarrekeningcontrole opgenomen. Het controleplan 2021 wordt vastgesteld door het college van D&H en ter informatie doorgestuurd naar de VV.

In hoofdstuk 2 zijn de relevante ontwikkelingen op het gebied van auditen binnen en buiten Delfland voor de korte en langere termijn opgenomen.

1.1 Audits

Deze audits zijn bedoeld om specifieke vragen binnen Delfland vanuit een onafhankelijke positie te beantwoorden. De directie en het college kunnen andere onderzoeksonderwerpen voorstellen en een prioritering aanbrengen m.b.t. de hieronder voorgestelde onderwerpen. Deze audits worden in hoofdstuk 3. Audits per onderwerp nader toegelicht.

Onderwerp	Korte toelichting
1. Nieuw audit onderwerp vanuit college	Specifieke onderwerpen die namens het college onderzocht moeten worden in 2021 kunnen opgenomen worden in het controleplan. Dan moet er wel prioritering aangebracht worden in verband met de beschikbare capaciteit.
2. Opbrengsten groen gas en Hernieuwbare brandstofeenheden	Procesaudit. Audit is gericht op de opzet en bestaan van de interne beheersingsmaatregelen van de financiële administratie van dit redelijk nieuwe proces.
3. Algemene debiteuren	Procesgerichte audit. Interne beheersing van de debiteuren niet zijnde belastingdebiteuren. Aandacht voor de interne controle op de volledigheid van de verkoopfacturen.
4. Active Directory	Compliance audit. Een interne audit naar de inrichting en werking van de control rondom de logische toegangs-beveiliging van het netwerk van Delfland en autorisatie van rechten en rollen binnen deze Active Directory. Nauwe afstemming over planning en uitvoering van audit met FZI.

Tabel 1: Audit-onderwerpen 2021

1.2 Werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekeningcontrole.

De vaste activiteiten bestaan voornamelijk uit financial audits en hebben een sterke koppeling met de accountantscontrole van de jaarrekening. Deze werkzaamheden zijn gericht op getrouwheid en financiële rechtmatigheid. De directie en het college kunnen binnen deze processen extra accenten aangeven voor de interne audit werkzaamheden.

Baten: proces/ jaarrekeningpost	In jaar	Lasten: proces/ jaarrekeningpost	In jaar
Waterschapsbelasting opbrengsten	2021	Van bestellen tot betalen	2021
Verkoop van overige goederen	2021	Salarissen	2021
Diensten voor derden	2021	Treasury	ad hoc
Subsidiebaten	2022	Afschrijvingskosten	2022
Overige baten	2022	Bijdragen aan derden	2021
		Subsidieverstrekkingen	2022
Overig: proces/ jaarrekeningpost	**In jaar**		
Mutaties reserves	2021		
Spendanalyse crediteuren	2021		

Tabel 2: Verplichte werkzaamheden Jaarrekeningcontrole 2021

Deze werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekeningcontrole 2021 zullen veelal uitgevoerd of gecoördineerd worden vanuit Interne audit. In hoofdstuk 4 is de risicoanalyse en ook de planning van de belangrijke rapportagemomenten opgenomen. De uitgangspunten en uitkomsten van de uitgevoerde risicoanalyse is opgenomen in bijlage 1.

2. Inleiding

2.1 Algemeen

Dit controleplan is de operationele uitwerking van het Controleprotocol en het Auditstatuut. Ter toelichting: het controleprotocol richt zich op het (strategische) proces van de controle voor de jaarrekening door de accountant. In het auditstatuut wordt een strategisch kader geboden voor de invulling van het auditproces van Delfland.

Dit controleplan gaat niet alleen in op de jaarrekening gerelateerde onderzoeken, maar ook op de algehele interne beheersing van de bedrijfsprocessen. Er vindt afstemming plaats binnen de organisatie over de te onderzoeken onderwerpen. De doelstelling van deze audits kunnen variëren van het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van de interne beheersing, de naleving van wet- en regelgeving tot het adviseren om een proces te optimaliseren om de doelstellingen van de organisatie te behalen.

Het auditproces wordt ook breder gedefinieerd dan alleen de financiële processen. In dit controleplan zijn ook de audits in het kader van de informatiebeveiliging vanuit de Baseline Informatiebeveiligingsbeleid Overheid (BIO) en IEC 62443 (Cyber Security)) en de privacy vanuit de (Algemene Verordening Geven bescherming (AVG)) opgenomen. Het is de bedoeling om bij deze audits om de controle op de financiële processen, informatiebeveiliging en privacy zoveel mogelijk in een audit te integreren tenzij het onderzoeksobject dat niet toelaat. Dat leidt tot samenwerking tussen CISO, FG en de interne audit functie met betrekking tot audits op het gebied van informatiebeveiliging en privacy.

2.2 Relevante ontwikkelingen

Op dit moment zijn er verschillende ontwikkelingen binnen en buiten Delfland die hun weerslag op korte of langere termijn hebben op de te onderzoeken onderwerpen:

IT en privacy Digitalisering, informatiebeveiliging en gegevensbescherming (zoals persoonsgegevens). Deze onderwerpen worden binnen en buiten Delfland geïntegreerd in de uit te voeren audits
Wetgeving voor de gemeenten en provincies is de rechtmatigheidsverantwoording naar verwachting verplicht met ingang van 1 januari 2021. Voor de waterschappen geldt dit nog vooralsnog niet. Dat laatste geldt ook voor de decentrale rekenkamercommissie en het nieuwe belastingstelsel waterschappen. Wij zullen in 2022 de best practices bij gemeenten gaan inventariseren op basis van de opgedane ervaringen over het 1e jaar van de rechtmatigheidsverantwoording. Op basis hiervan zal in 2022 een plan van aanpak worden opgesteld.
Belangrijke thema's Hierbij kan worden gedacht aan thema's zoals o.a. duurzaamheid en omgevingswet. Daarbij gaat het dan om de inbedding van een thema in de organisatie en/of de implementatie van een PDCA-cyclus m.b.t. deze thema's

Tabel 3: Ontwikkelingen van invloed op onderwerpen

De ontwikkelingen m.b.t. belangrijke thema's kunnen aanleiding geven tot het uitvoeren van een onderzoek indien daaraan vanuit het directieoverleg of college behoefte is. De hierboven genoemde ontwikkelingen hebben effect op de werkwijze en onderzoektechnieken van de auditoren:

Complexere audits Het verschuiven van vooral compliance gerichte (financiële) audits naar meer complexere auditvormen zoals o.a. management control auditing (doelrealisatie) en integrated auditing (onderzoeken van alle relevante aspecten van een object, zoals bijvoorbeeld een bedrijfsproces)
Meer data-analyse Het onderzoeken en eventueel implementeren van nieuwe onderzoekstechnieken zoals o.a. data-analyse, welke een meer volledig en continue inzicht kunnen geven in bedrijfsprocessen voor de interne beheersing
Meer samenwerking Op het gebied van financiële en IT-audits vindt samenwerking plaats met Hoogheemraadschappen van Rijnland en van Schieland en de Krimpenerwaard in relatie tot het gebruik van de gezamenlijke financiële eenheid en daarnaast vanaf 2020 een gezamenlijk contract met de accountant.

Tabel 4: Effecten op vakgebied van auditing

2.3 Uitgangspunten uitvoering controleplan

De volgende uitgangspunten zullen worden gehanteerd bij de uitvoering van het controleplan:

De werkzaamheden in het kader van het controleplan 2021 worden verricht door de afdeling Concerncontrol. Voor werkzaamheden waarvan de uren de personele capaciteit te boven gaan (o.a. piekmomenten voorafgaand de accountantscontrole) of expertise ontbreekt (o.a. IT gerelateerde audits) zal inhuur van derden plaatsvinden.

De interne controlefunctie heeft ten behoeve van de taakuitvoering volledige en onbeperkte toegang tot alle gegevens en eigendommen van het Hoogheemraadschap van Delfland, die naar het oordeel van de controlefunctie noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering van de auditwerkzaamheden. Alle gegevens en middelen, die gedurende het uitvoeren van de auditactiviteiten in handen zijn, worden zorgvuldig en vertrouwelijk, in overeenstemming met de gedragsregels van het IIA[1], behandeld.

3. Audits 2021

3.1 Inleiding

Wanneer wij spreken over een audit dan hebben wij het over onderzoeken die een andere scope hebben dan de jaarrekeningcontrole van de accountant. De gekozen onderwerpen kunnen afkomstig zijn van de directie of een afdeling om een bepaalde audit uit te laten voeren.

Naast de financial audits hebben wij audits opgenomen gericht op de thema's informatiebeveiliging (BIO) t.a.v. de kantoor- en procesautomatisering en de bescherming van de persoonsgegevens (AVG). Deze audits zijn afdeling of proces overstijgend. De Chief Information Security Officer (CISO) en Functionaris Gegevensbescherming (FG) zullen veelal betrokken zijn bij deze soort audits.

Daar waar mogelijk wordt bij de uitvoering van de audits de samenwerking gezocht met de andere hoogheemraadschappen Rijnland en Schieland. Hierbij kan o.a. worden gedacht aan de opvolging van bevindingen uit de gezamenlijke IT-audits op het financieel administratief systeem (Prosa) en personeel- en salarisadministratie (H@rm).

3.2 Soorten audits

Deze audits kunnen variëren tussen de eerdergenoemde audits: compliance audit, procesgerichte audit, thema-audit of doelstelling-audit. Hieronder worden deze audits kort toegelicht:

Soort audit	Omschrijving
Compliance	Met als doel om vast te stellen of de organisatie voldoet aan afgesproken normen of wet- en regelgeving. Deze kunnen breder zijn dan de financiële rechtmatigheid.
Thema	Met een thema-audit richten wij ons op een bepaald thema. Je kan hierbij denken aan klanttevredenheid of veilig werken. Deze thema's kunnen afdeling en bedrijfsproces overstijgend zijn.
Procesgerichte	Bij deze soort audits zijn niet de normen en wetgeving leidend, maar wordt één of meer processen onderzocht. Hoe verloopt een proces op papier, maar vooral hoe verloopt deze in de praktijk. Wat gaat er goed en wat kan er beter, sneller of anders.
Doelstelling	Bij deze audit staat de vraag centraal: hoe kan het proces beter, sneller of efficiënter? Bij een doelstelling-audit analyseer je de processtappen. Is het proces goed en efficiënt ingericht. De bijdrage van de processtappen aan het procesdoel wordt hierbij ook betrokken.

Tabel 5: Soorten audits

[1] IIA: Instituut van Internal Auditors (Nederland)

3.3 (Voorstellen m.b.t.) Uit te voeren audits 2021

Een aantal onderzoeken welke zijn opgenomen in het Controleplan 2020 worden momenteel uitgevoerd en in het 2e kwartaal 2021 afgerond. Dat betreffen de volgende onderzoeken:

Onderwerp
Concernbrede frauderisicoanalyse
Onderzoek Externe Personeel
Onderzoek PDCA-cyclus Informatiebeveiliging en Privacy
Tussenevaluatie impact Corona op de kritische processen (zoals gedefinieerd door de regiegroep Corona).
IT-audit nulmeting E-HRM (gezamenlijke audit van Delfland, Rijnland en Schieland).

Tabel 6: Af te ronden audits uit 2020

Hieronder zijn vanuit Concerncontrol weergegeven de nieuwe audits voor 2021 welke niet in het kader van de jaarrekeningcontrole worden uitgevoerd. Deze lijst bevat ook onderzoeksonderwerpen vanuit het directieteam en het college. Hierbij is een prioritering opgenomen van hoog naar laag.
Daarnaast is in het Informatiebeveiligingsbeleid en Privacy beleid opgenomen dat de CISO en de FG de (meerjarig) toetsings- en auditplannen afstemmen met Interne Audit. Op basis hiervan zijn deze activiteiten opgenomen in het jaarlijkse auditplan Delfland.
Hieronder is een nadere beschrijving van de invulling van deze audits gegeven.

1. Wensen vanuit college
Nieuwe onderwerpen nader in te vullen door college.
2. Opbrengsten groen gas en HBE's
Een redelijk nieuwe bron van opbrengsten voor Delfland betreft de verkoop van groen gas en hernieuwbare brandstofeenheden (HBE's). De omvang van deze opbrengsten is aanzienlijk gestegen door aanpassing van de zuiveringsinstallaties. Deze audit is gericht op de opzet en bestaan van de interne beheersingsmaatregelen m.b.t. de financiële administratie van dit proces.
3. Algemene debiteuren
Procesgerichte audit. Interne beheersing van de debiteuren niet zijnde belastingdebiteuren. Aandacht voor de interne controle op de volledigheid van de uitgaande verkoopfacturen en de toetsing op de naleving van de procesafspraken voor wat betreft inning en aanmaningsprocedures.
4. Active Directory
Compliance audit. Toetsen van de inrichting en werking van de General IT Controls en de Application of Autorisatie Controls m.b.t. het logische toegangsbeveiligingsbeleid van de Active Directory. Dit betreft een uitgebreidere audit dan de werkzaamheden in het kader van de jaarrekeningcontrole die de accountant m.b.t. dit onderwerp uitvoert. In verband met beschikbare capaciteit van FZI wordt de planning en uitvoering van deze audit in nauw overleg met FZI afgestemd. Dit onderzoek richt zich vanuit de borging van informatiebeveiligingsbeleid met name op de opzet, bestaan en werking van het beheer van de Active Directory. Onderzocht wordt of de interne beheersmaatregelen toereikend in opzet zijn beschreven en in de praktijk bestaan en effectief zijn voor wat betreft de rechten en rollen op het netwerk en toegang tot applicaties. En ook of de getroffen interne beheersingsmaatregelen toereikend zijn om te waarborgen dat mutaties m.b.t. toegangsbeveiliging volledig en tijdig in het netwerk worden vastgelegd.

Tabel 7: Audits 2021

Op verzoek van de directie zal in 2021 een plan van aanpak van de audit naar assetmanagement worden uitgewerkt. De specifieke scope van deze audit zal terugkomen in ons controleplan 2022.

3.4 Ondersteuning bij audits op informatiebeveiliging en privacy

Hieronder volgt een kort overzicht van audits die opgepakt worden binnen de afdeling CCA. De verantwoordelijkheid van deze audits ligt bij de CISO en de FG. Vanuit interne audit worden deze audits ondersteund met betrekking tot het plan van aanpak en de uitvoering.

1. Externe audit BIO/AVG door HWH
Ondersteuning van compliance audit. Het Waterschapshuis gaat in opdracht van het Uitvoerend Overleg van Secretaris-Directeuren een landelijke audit m.b.t. de Baseline Informatiebeveiligingsbeleid (BIO) en de Wet Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) uitvoeren. Dit onderzoek betreft de implementatie van het beleid van de BIO (kantoorautomatisering en procesautomatisering) en de AVG (opzet en bestaan) als mede de afzonderlijke informatiesystemen welke binnen Delfland worden gebruikt. Naar verwachting wordt deze in het 3e of 4e kwartaal 2021 uitgevoerd. Vanuit CCA zal dit onderzoek worden ondersteund.
2. Office 365
Op dit moment worden de functionaliteiten van Office 365 binnen Delfland uitgebreid. Nieuwe onderdelen worden geïmplementeerd. De impact hiervan op de bedrijfsvoering, maar ook op de naleving van regelgeving van informatiebeveiliging en privacy is groot. Een audit kan bijvoorbeeld gericht zijn op: de implementatie van deze nieuwe functionaliteiten, het beleggen van eigenaarschap in de organisatie, toekenning van rechten aan het functioneel beheer en gebruikers of het opleiden/begeleiden van de gebruikers. De planning en voorbereiding van deze audit is gericht op het 4e kwartaal met de uitvoering van de audit in 2022.
3. Audit op ISMS
Compliance audit. Dit betreft een onderzoek naar de implementatie van het Information Security Management System (ISMS) ten behoeve van status van het voldoen aan de BIO en de AVG binnen Delfland. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een externe partij. Deze externe audit vindt onder verantwoordelijkheid van CISO en FG met ondersteuning door interne audit.

Tabel 8: Audits ondersteund vanuit Interne audit

4. Werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekeningcontrole 2021

Een deel van de werkzaamheden van interne audit binnen Concerncontrol bestaat uit werkzaamheden in het kader van de jaarrekening. Interne audit voert controles uit en legt deze werkzaamheden zodanig vast dat de accountant deze posten eenvoudig kan dupliceren. Deze werkzaamheden door interne audit in het kader van de accountantscontrole van de jaarrekening dynamiseert, versnelt en versoepelt het proces.

4.1 Normenkader financiële rechtmatigheid

De externe wet- en regelgeving, maar ook verordeningen en besluiten van de verenigde vergadering bepalen het normenkader financiële rechtmatigheid. Dit kader bepaalt jaarlijks de werkzaamheden ten behoeve van de rechtmatigheidscontrole door de accountant en Interne Audit.

Het beleid en de uitvoering van het beleid kan worden getoetst aan de hand van de controleaspecten getrouwheid, rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid. Deze aspecten worden in het controleprotocol kort toegelicht.

4.2 Risicoanalyse

Wij hebben een risicoanalyse uitgevoerd op basis van de begroting 2021. De risicoanalyse is de basis voor de aard, omvang en diepgang van de verdere controlewerkzaamheden van interne audit. Hierdoor worden risico's op een afwijking van materieel belang geïdentificeerd in het kader van het jaarrekeningproces. De externe accountant gebruikt zijn eigen risicoanalyse. Naar aanleiding van een interne risicoanalyse zijn de processen binnen Delfland gecategoriseerd en geprioriteerd. Het resultaat daarvan is opgenomen in bijlage 1.

4.3 Proces en producten accountantscontrole 2021

Bij het jaarrekeningproces van Delfland zijn de volgende stappen te onderkennen:

A. Relatie met de externe accountant

De externe accountant toetst jaarlijks tijdens de interim-controle in het najaar de interne beheersing van de (belangrijkste financiële) processen binnen Delfland. Vervolgens voert de accountant aan het begin van het volgende jaar een jaarrekeningcontrole uit. Bij beide werkzaamheden maakt de accountant gebruik van de bevindingen en aanbevelingen uit de controles en rapportages van interne audit.

B. Managementletter

De accountant legt zijn bevindingen van de interim-controle vast in de managementletter. Per bevinding staat vermeld welke risico’s Delfland loopt en welke aanbevelingen de accountant doet om de situatie te verbeteren. Deze aanbevelingen worden voor zover van toepassing door de auditor meegenomen bij de audits ten behoeve van de jaarrekeningcontrole. De aanbevelingen van de accountant kunnen ook leiden tot aanvullende audits.

Interne audit rapporteert tweemaal per jaar de opvolging van de aanbevelingen van de accountant aan de directie, college en rekeningcommissie.

C. Accountantsverslag

De accountant brengt na de jaarrekeningcontrole een accountantsverslag uit. Bevindingen en aanbevelingen in het accountantsverslag worden op dezelfde wijze door interne audit meegenomen bij de audits als de bevindingen en aanbevelingen in de Managementletter.

4.4 Planning jaarrekeningproces boekjaar 2021

Voor het boekjaar 2021 zijn de volgende data belangrijk:

Periode	Activiteit
mei 2021	Accountantsverslag over 2020, advies rekeningcommissie
September 2021	Rapportage opvolging aanbevelingen accountant, rekeningcommissie en interne audit
Oktober 2021	Start interim-controle accountant
November 2021	Behandeling managementletter door college
December 2021	Behandeling managementletter door rekeningcommissie. Rapportage opvolging adviezen van accountant, rekeningcommissie en interne audit
Februari 2022	Start accountantscontrole
April 2022	Behandeling jaarstukken en accountantsverslag in rekeningcommissie
Mei 2022	Behandeling jaarstukken en accountantsverslag in Verenigde Vergadering

Tabel 9: Planning jaarrekeningcontrole 2021

Bijlage 1 Risicoanalyse 2021

1. Risicoanalyse

De controle aanpak is gebaseerd op een risicoanalyse per bedrijfsproces. Aan ieder bedrijfsproces wordt een risicoscore toegekend, hoog, midden of laag. De kwalificatie van het risico is afhankelijk van de financiële omvang van het proces en het risico op fouten/onjuistheden van materieel belang. Het materieel belang koppelen wij aan de fouttolerantie van de accountant en dat wordt berekend op basis van 1% van de totale lasten incl. reserves. Delfland heeft € 243,4 miljoen aan lasten begroot en dat leidt tot een voorlopige fouttolerantie van € 2,4 miljoen. Zodra de jaarrekening fouten bevat die samen groter zijn dan € 2,4 miljoen dan kan de accountant geen controleverklaring met goedkeurend oordeel afgeven.

In tabel 10 is onze systematiek weergegeven voor de bepaling van de hoogte van de risico's.

Tabel 10: Bepaling risicoscore

Financieel belang	Omvang
Laag	< € 1.000.000
Midden	≥ € 1.000.000 en < € 2.400.000
Hoog	≥ € 2.400.000

Risico / Financieel belang	Laag	Midden	Hoog
Hoog	Jaarlijks	Jaarlijks	Jaarlijks
Midden	Driejaarlijks	Jaarlijks	Jaarlijks
Laag	Driejaarlijks	Driejaarlijks	Jaarlijks

Delfland hanteert in het kader van de (verbijzonderde) interne controle voor 2021 een ondergrens van € 1 miljoen voor de selectie van kritische processen. Naast de financiële omvang is ook de mate waarin een proces risicovol is (wel of geen adequate beheersingsmaatregelen in het proces) belangrijk.

Bovenstaande aanpak leidt tot onderstaande uitkomsten:

Tabel 11: Risicoanalyse te toetsen processen i.h.b. de jaarrekeningcontrole 2021

Baten	**Proces/jaarrekeningpost**	**omvang begroting 2021**	**financieel omvang**	**Risico**	**Jaar**
[a]	Waterschapsbelasting opbrengsten	€ 234,8	Hoog	Laag	2021
[b]	Verkoop van overige goederen	€ 3,4	Hoog	Midden	2021
[c]	Diensten voor derden	€ 13,8	Hoog	Laag	2021
[d]	Subsidiebaten	€ 1,1	Laag	Midden	2022
[e]	Overige baten	€ 1,2	Laag	Laag	2022
Lasten	**Proces/jaarrekeningpost**	**omvang begroting 2021**	**financieel omvang**	**Risico**	**Jaar**
[f]	Van bestellen tot betalen	€ 119,6	hoog	hoog	2021
[g]	Salarissen	€ 45,8	hoog	midden	2021
[h]	Treasury	€ 31,2	hoog	laag	ad hoc
[i]	Afschrijvingskosten	€ 40,2	hoog	laag	2022
[j]	Bijdragen aan derden	€ 2,0	midden	laag	2021
[k]	Subsidieverstrekkingen	€ 0,4	laag	laag	2022
Overig	**Proces/jaarrekeningpost**	**omvang begroting 2021**	**financieel omvang**	**Risico**	**Jaar**
[l]	Mutaties reserves	€ 5,5	hoog	laag	2021
[m]	Spendanalyse crediteuren	€ 150,4	hoog	hoog	2021

2. Toelichting werkzaamheden
Hieronder worden werkzaamheden en onderwerpen m.b.t. de hierboven genoemde processen kort beschreven:

[a] Waterschapsbelasting opbrengsten
Deze volledigheid en rechtmatigheid van deze baten worden jaarlijkse gecontroleerd via de verantwoording van RBG met controleverklaring. Hierdoor is het risico voor de jaarrekening als laag gekwalificeerd. In 2021 zal ten behoeve van de begroting 2022 de berekening van de tarieven beoordeeld worden.

[b] Verkoop van overige goederen
Deze opbrengstsoort bestaat primair uit verkoop van groen gas en hernieuwbare brandstofeenheden (HBE's). De baten zijn ten opzichte van voorgaande jaren gestegen doordat de zuiveringsinstallaties hierop zijn aangepast om deze baten te kunnen genereren. In 2021 is het proces voor het eerst geselecteerd om de interne beheersing diepgaand te toetsen.

[c] Diensten voor derden
Betreft grensoverschrijdend afvalwater. Het zuiveren van afvalwater van objecten, die buiten het beheersgebied vallen van Delfland en aangesloten zijn op een zuiveringsinstallatie van Delfland, worden in rekening gebracht bij de betreffende waterschappen. De financiële afrekening vindt achteraf plaats. In 2021 wordt getoetst of de afrekeningen plaatsvinden conform de overeengekomen afspraken.

[d] Subsidiebaten
In 2020 zijn een aantal grotere subsidies afgelopen, zoals Sponge, BE-Good en POV K+L. In 2021 is de omvang beperkt van de subsidiebaten. In 2021 zal de opzet en bestaan van de beheersingsmaatregelen getoetst worden. In 2022 wordt de effectieve werking van de beheersmaatregelen getoetst.

[e] Overige baten
De overige baten zijn divers van aard. De omvang van de overige baten is zowel per opbrengststroom als gezamenlijk beperkt. De overige baten bestaan hoofdzakelijk uit: verkoop van grond, verhuur en erfpacht.

[f] Van bestellen t/m betalen
Het proces van bestellen t/m betalen omvat een groot aantal processtappen. Inkoop en aanbesteding van werken, diensten en leveringen binnen de exploitatie en investeringen in materiële vaste activa, de administratieve verwerking, prestatielevering en de betaling van de inkoopfacturen. De interne beheersing van dit proces wordt jaarlijks getoetst.

[g] Salarissen
Het proces met betrekking tot de personeelskosten wordt jaarlijks getoetst.

[h] Treasury
Dit proces betreft het aangaan en aflossen van leningen of leaseverplichtingen. Indien er geld wordt uitgeleend of aangetrokken in 2021 dan zal deze handeling getoetst worden aan het treasurystatuut. Vooralsnog staan er geen treasuryactiviteiten gepland voor wat betreft langlopende geldleningen o/g.

[i] Afschrijvingskosten
De gegevensgerichte controle van de afschrijvingslasten is veel efficiënter dan een systeemgerichte controle. De werking van de interne beheersing op de juistheid van de afschrijvingskosten wordt niet betrokken in een afzonderlijke audit. De juistheid van de afschrijvingskosten worden door middel van cijferanalyses getoetst en door middel van detailcontroles van de administratieve verwerking van de investeringsfacturen.

[j] Bijdragen aan derden
Het betreft bijdragen aan verbonden partijen. De vaststelling en verantwoording van deze bijdragen loopt via de jaarlijkse P&C-cyclus. Voor de verantwoorde kosten in de jaarrekening is het risico, daarom op laag gekwalificeerd. In 2021 zal de naleving van de nota verbonden partijen getoetst worden.

[k] Subsidieverstrekkingen
De omvang van de subsidieverstrekkingen is per verstrekking zeer beperkt, maar ook op totaal. Het proces is in 2019 diepgaand getoetst. In 2021 zal de effectieve werking van de functiescheiding tussen beoordeling, behandeling en goedkeuring van aanvragen getoetst worden.

[l] mutaties reserves
In het kader van begrotingsrechtmatigheid worden de mutaties in de reserves elk jaar getoetst. In 2021 wordt ook de nota reserves en voorzieningen geactualiseerd.

[m] Spendanalyse crediteuren
Dit onderwerp wordt gezien omvang en risico afzonderlijk benoemd. In het kader van (financiële) rechtmatigheidscontrole wordt de aanbestedingsrechtmatigheid elk jaar getoetst. Inkoopadviseurs stellen de spendanalyse op en deze wordt getoetst door interne audit. Het inkoopbeleid wordt bij deze controle betrokken.

Verenigde Vergadering

Dossiernummer	2381
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 september 2021
Agendapunt	H.03
Titel	Bekrachtigen geheimhouding

Geagendeerd	Vergaderdatum
Verenigde Vergadering	**30 september 2021**

Voorgesteld besluit

De geheimhouding van de stukken met kenmerk 1552369, 1552378, 1552379, 1552380, 1552381 te bekrachtigen.

Bekrachtiging geheimhouding

Dossiernummer : 2381
Vergaderdatum : 30 september 2021

Hoogheemraadschap van Delfland

De verenigde vergadering van Delfland,

Gezien de op 9 september 2021 door de dijkgraaf opgelegde voorlopige geheimhouding,

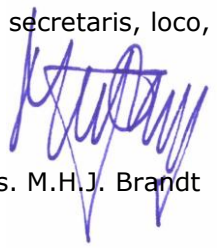
Gelet op: artikel 37 tweede en derde lid van de Waterschapswet en artikel 10 tweede lid onderdeel b van de Wet openbaarheid van bestuur,

Besluit:
De geheimhouding van de stukken met kenmerk 1552369, 1552378, 1552379, 1552380, 1552381 te bekrachtigen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 30 september 2021

De verenigde vergadering voornoemd,

de secretaris, loco,



drs. M.H.J. Brandt

de voorzitter,

dr. P.H.W.M. Daverveldt

Motie 'Klimaatverandering: klaar voor een robuuste toekomst!'

De Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland, bijeen op 30 september 2021

Constaterende dat:

- Het meest recente rapport van het IPCC in augustus 2021 geen twijfel laat over het bestaan van klimaatverandering;
- De verwachtingen over opwarming van de aarde zijn dat het proces sneller gaat dat verwacht;
- Zeespiegelstijging en onvoorspelbaarder afvoer van rivierwater het gevolg zullen zijn;
- Ook neerslagpatronen gaan veranderen met perioden van meer droogte en extremere buien.
- Delfland bijzonder kwetsbaar is voor zeespiegelstijging en veranderende neerslagpatronen;
- Onze inzet moet zijn dat ook op lange termijn volgende generaties in dit gebied kunnen wonen, werken en recreëren.

Overwegende dat:

- Delfland zich haar beleid inzake waterveiligheid baseert op normen van de Rijksoverheid;
- Dit beleid is gebaseerd op de klimaatmodellen en scenario's van het KNMI (uit 2014);
- Deze klimaatscenario's volgens verwachting pas in 2023 zullen worden bijgesteld, mede op basis van het nu verschenen IPCC-rapport;
- Delfland ook nu al klimaatadaptatie als vigerend beleid heeft, maar het IPCC rapport noopt tot verdere actie;
- Het verder vernieuwen van beleid op basis van bovengenoemd tijdpad enige jaren zal vergen;
- Het effectiever en op lange termijn ook goedkoper zal zijn om nu reeds de zeespiegelstijging mee te nemen in onze overwegingen inzake investeringsbeslissingen en vergunningsverlening.
- Hetzelfde geldt voor andere maatregelen om ons aan te passen aan de gevolgen van klimaatverandering en om verdere klimaatverandering te beperken.

Verzoekt het college om:

- Robuustheid voor klimaatverandering en zeespiegelstijging mee te nemen in onze investeringsbeslissingen en vergunningsverlening;
- Bij investeringsbeslissingen en vergunningsverlening de huidige normen op de meest veilige manier te hanteren en bovendien te zoeken naar de toekomstige mogelijkheden gebaseerd op het laatste IPCC-rapport**;**
- Bij de uitvoering van haar taken en verantwoordelijkheden waar mogelijk rekening te houden met de nu verwachte klimaatontwikkelingen op lange termijn.
- Een coördinerend portefeuillehouder "Klimaatverandering" te benoemen die dit onderwerp breed onder zijn/haar hoede heeft en de aandacht hiervoor binnen heel Delfland bewaakt.
- Ook hierin de bestuurlijke samenwerking te zoeken met andere waterschappen en gemeenten.

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de fracties van:

PvdA	Water Natuurlijk	Natuur
50 PLUS	CU-SGP	PvdD
CDA	VVD	

Motie 'Blauwalg in de Delftse Hout en andere zwemplassen'

De Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland,
bijeen op 30 september 2021

Constaterende dat

De overlast door blauwalg in de Delftse Hout in de afgelopen weken aanzienlijk erger is geweest dan ooit tevoren

Dat er ook waarschuwingen voor blauwalg zijn geweest in andere zwemplassen zoals Dobbeplas en Plas Prinsenbos

De vv van Delfland deze situatie als uiterst onwenselijk beschouwt, en schadelijk voor de reputatie van Delfland

De vv van Delfland in het zwemwaterkader heeft bepaald dat eventuele maatregelen tegen blauwalg in gezamenlijkheid met de waterbeheerder / gemeente worden bekostigd

Verzoekt het College

- Een inventarisatie te (laten) doen naar alle mogelijke maatregelen om overlast door blauwalgen in de Delftse Hout en andere zwemplassen van Delfland tot een minimum te beperken

- Aan te geven per maatregel of deze maatregel uitvoerbaar, effectief en betaalbaar is

- Daarin tenminste de volgende opties meeneemt:

    1. Baggeren van de bodem van zwemplas
    2. Doorstroming, eventueel met extra fosfaatfilter
    3. Verticale menging door bijv. pomp of fontein

- Liefst deze inventarisatie te doen in samenwerking met de gemeente Delft en de Sport Visserij Belangen Delfland en eventuele andere betrokken organisaties

En gaat over tot de orde van de dag

AWP 50 PLUS Natuur

Foto’s: Delftse Hout, 8 september 2021