

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Aanpassing afwegingskader Zwemwateren?

Omschrijving problematiek

Er is verzocht om de besluitvorming rond het afwegingskader Zwemwater op te schorten om meer duidelijkheid te verschaffen. De geconstateerde omissies zijn in de onderstaande vragen verwerkt.

De antwoorden op onze vragen zien wij graag ruim voor de commissievergadering van 29 juni a.s. tegemoet.

Ingediend door: Nieske Dijkshoorn (categorie ongebouwd)
Constant van Kretschmar (categorie bedrijven)
Pieter-Jan Hofman (CU/SGP)

Vragen en [antwoorden](#)

Bij de voorbereiding van het voorstel is onvoldoende rekening gehouden met de eerdere aanzet voor het afwegingskader (dossiernummer 754, commissie GSG 29-01-19).

In bovengenoemd document is aangegeven, dat bij de uitwerking van een nieuw afwegingskader sprake is van een “herijking van beleidsuitgangspunten”.

1. Heeft de herijking geleid tot nieuwe beleidsuitgangspunten in het afwegingskader en zo ja welke punten betreft dit?

Nee, het afwegingskader geeft geen nieuwe beleidsuitgangspunten. Dit is het bestaande gevoerde beleid, volgend uit het WBP. Voor het prioriteren van zwemlocaties voor maatregelen tegen blauwalgen is wel één nieuw criterium opgenomen: Zwemlocatie is voor iedereen vrij toegankelijk.

In bovengenoemd document is aangegeven dat het traject om te komen tot een herijkt afwegingskader intensieve afstemming vraagt o.a. op bestuurlijk niveau.

2. Om welke reden is besloten de VV niet te betrekken bij het herijken van de beleidsuitgangspunten die ten grondslag liggen aan het afwegingskader?

De uitgangspunten voor het afwegingskader zijn in de commissie van 29-01-2019 besproken aan de hand van een notitie (dossiernummer 754). In deze notitie zijn voor de financiering van de maatregelen tegen blauwalg (p. 8) een aantal keuzemogelijkheden gegeven waarvan een deel binnen het bestaande gevoerde beleid past en een deel een beleidswijziging inhoudt. De notitie sluit af met het advies (H 4, p. 8) om op basis van WBP5 en het bestuursakkoord een afwegingskader op te stellen. Uit het bestuursakkoord (p. 22; “Het flankerend beleid rond recreatie zetten wij eveneens voort” “We pakken onze rol op het gebied van zwemwater”) komt naar voren dat Delfland het huidige beleid op basis van WBP5 voortzet. Het afwegingskader is zodoende opgesteld op basis van het bestaande gevoerde beleid.

3. Op welke specifieke gronden zijn de in bovengenoemd document geformuleerde beleidsuitgangspunten (waaronder cofinanciering) niet overgenomen in het afwegingskader?

In de notitie uit 2019 staan uitgangspunten genoemd die gebaseerd zijn op bestaand gevoerd beleid en mogelijke uitgangspunten bij een beleidswijziging. De notitie sluit af met het advies (H 4, p. 8) om op basis van WBP5 en het bestuursakkoord een afwegingskader te maken. Het voorliggende afwegingskader is daarom gebaseerd op de uitgangspunten uit de notitie die passen binnen het bestaande gevoerde beleid.

Uit de notitie van 2019 komt onder andere in het afwegingskader terug dat Delfland maatregelen tegen blauwalg in het watersysteem financiert, dat Delfland alleen maatregelen neemt waar veel bezoekers zijn, en dat we kansen voor waterbewustzijn benutten. Het mogelijke beleidsuitgangspunt op p. 8 van de notitie over cofinanciering als voorwaarde voor maatregelen in het watersysteem is niet overgenomen omdat dit een beleidswijziging is ten opzichte van wat de afgelopen jaren op basis van WBP 5 is toegepast. Ook het Bestuursakkoord (p. 22; "Het flankerend beleid rond recreatie zetten wij eveneens voort" "We pakken onze rol op het gebied van zwemwater") geeft geen aanleiding om het gevoerde beleid aan te passen.

Er heeft geen beraadslaging plaatsgevonden over cofinanciering van noodzakelijke maatregelen in het watersysteem en om dit al dan niet als criterium in het afwegingskader op te nemen.

4. Waarom is ervoor gekozen om het al dan niet opnemen van cofinanciering als criterium in het afwegingskader niet vooraf aan de VV voor te leggen?

Omdat er geen beleidswijziging plaatsvindt, is deze ook niet apart aan de VV voorgelegd.

In het aangepaste voorstel is toegevoegd dat "cofinanciering binnen het watersysteem niet als eis in het afwegingskader kan worden opgenomen", omdat dit in strijd is met WBP 5.

5. Op welke gronden is cofinanciering voor te nemen bovenwettelijke maatregelen binnen het watersysteem strijdig met WBP5?

Cofinanciering creëren is niet strijdig met het WBP5. Het stellen van financiële voorwaarden is wel extra beleid en wijkt af van het WBP5. Cofinanciering als voorwaarde voor het treffen van maatregelen in het watersysteem staat niet in het WBP5.

Delfland hanteert tot op heden (ambtelijk) het uitgangspunt, dat zij maatregelen in het watersysteem financiert en dat derden maatregelen buiten het watersysteem financieren.

6. Betreft dit beleid, zo ja waarin is dit vastgelegd en wanneer is dit door de VV vastgesteld?

Het afwegingskader zwemwater is gebaseerd op beleidsdoelen en beleidsuitgangspunten (vanuit het WBP5 en het bestuursakkoord, maar ook het vorige coalitieakkoord en de meerjarenraming 2019-2022) die in de notitie van 2019 zijn genoemd. In de notitie

staat het huidige afwegingskader op p. 1, 2 en 3 beschreven. De verdeling in maatregelen binnen het watersysteem en maatregelen buiten het watersysteem is overgenomen in het afwegingskader 2021.

7. Gelet op eerder genoemde handelwijze, impliceert dit dat Delfland cofinanciering van te nemen maatregelen in het watersysteem niet als mogelijkheid in beschouwing neemt?

Wij nemen verantwoordelijkheid voor maatregelen in het watersysteem tegen blauwalg. We verwachten van gemeente en locatiebeheerder dat zij in ieder geval de nodige maatregelen buiten het systeem nemen. Uiteindelijk gaat het om een goede balans van het hele pakket van taken, maatregelen en kosten. We zien cofinanciering van maatregelen in het watersysteem als een kans om zwemlocaties sneller aan te kunnen pakken. Daarom is in het afwegingskader cofinanciering binnen het watersysteem als prioriteringscriterium toegevoegd. Dit past binnen het huidige beleid van WBP5 en het bestuursakkoord. Tijdens de commissievergadering van 11-5-2021 is gesproken over mogelijke voorwaardelijke vormen van cofinanciering voor blauwalg maatregelen in het watersysteem. Dit zou een beleidswijziging zijn die nu niet is voorzien, omdat het afwegingskader beleidsneutraal is opgesteld. De VV kan wel tot een beleidswijziging besluiten.

8. In hoeverre ziet Delfland een voorwaarde als cofinanciering voor te nemen maatregelen in het watersysteem als bedreigend of als een kans voor het realiseren van beleid ten aanzien van zwemwater?

Cofinanciering als voorwaarde voor te nemen maatregelen in het watersysteem zien wij als een niet wenselijke extra drempel. Het op orde krijgen van een zwemlocatie is een gezamenlijke opgave voor waterschap, gemeente en locatiebeheerder. In eerste instantie richten wij ons daarbij op de verdeling binnen en buiten het watersysteem. Het gaat er daarnaast om dat er een goede balans is van het hele pakket van taken, maatregelen en kosten. Daar richten wij ons in toekomstige investeringsvoorstellen op.

Cofinanciering als voorwaarde legt extra drempels op in het samenwerkingsproces. Andere partijen kunnen of willen niet financieel bijdragen aan de maatregelen binnen het watersysteem, omdat zij dat niet als hun primaire taak zien. Dit in tegenstelling tot maatregelen buiten het watersysteem. Dit zal betekenen dat de kwaliteit van deze plassen niet verbetert op het gebied van blauwalg. Het aantal weken negatief zwemadvies zal niet verminderen.

Cofinanciering van anderen (bijvoorbeeld provincie of private partijen) op het 'Delflandse waterdeel' is natuurlijk wel wenselijk. Een kans zou kunnen zijn dat er andere partijen zijn die zich willen profileren met veilig zwemwater en hierin willen investeren. Daarom zetten we cofinanciering wel in om een plas te prioriteren.

In het aangepaste voorstel en afwegingskader wordt de inzet van andere partijen eveneens als cofinanciering benoemd, dit is verwarrend aangezien hier geen sprake is van het gezamenlijk financieren van te nemen maatregelen, maar het dragen van kosten binnen de eigen verantwoordelijkheid. Dit verschilt namelijk wezenlijk met cofinanciering van te nemen maatregelen binnen het watersysteem.

9. *Waarom wordt in het aangepaste voorstel/afwegingskader het begrip cofinanciering gebruikt voor die gevallen die in het eerdere voorstel/afwegingskader betiteld zijn als “inzet van andere partijen op kwaliteitsverbetering”?*

Het criterium op p. 16 uit het afwegingskader is hetzelfde gebleven. Op verzoek van de commissie hebben we de toelichting aangescherpt.

De kern is dat wij investeringsvoorstellen willen voorleggen waar een goede balans in financiering van het totaalpakket terug te vinden is, rekening houdend met wettelijke taken en de verdeling 'binnen' en 'buiten' het watersysteem.

Cofinanciering betreft naar ons idee het co-financieren van de taak die wij voor Delfland zien, namelijk maatregelen tegen blauwalg in het watersysteem.

Er geen rekening is gehouden met de Omgevingswet die 1 januari 2022 in werking treedt. In deze wet worden Gedeputeerde Staten en de waterschappen aangewezen om respectievelijk de mate van veiligheid (veiligheidsonderzoek) en hygiëne (zwemwaterprofiel) te beoordelen en zo nodig maatregelen te laten uitvoeren. Er is in de Omgevingswet sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid van provincie en waterbeheerder, hetgeen essentieel verschilt met de huidige regeling.

10. *Waarom is niet ingegaan op de consequenties van de invoering van de omgevingswet?*

Voor zover de consequenties bekend zijn, is dit beschreven in het afwegingskader (p. 7). De provincie en de waterbeheerder hebben na inwerkingtreding van de Omgevingswet nadrukkelijker dan nu een gezamenlijke verantwoordelijkheid ten aanzien van de kwaliteit van het zwemwater. Waar het gaat om veiligheid en hygiëne van de zwemlocatie heeft de provincie in het ontwerp van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening verplichtingen voor de locatiebeheerder opgenomen die vergelijkbaar zijn met de huidige verplichtingen. Over invulling van de gezamenlijke verplichting van de waterbeheerder en de provincie, om te zorgen dat de aangewezen zwemlocaties gaan voldoen aan de klasse goed of uitstekend voor fecale bacteriën, moet nog overleg worden gevoerd met de provincie. De inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 juli 2022.

Het Waterbeheerplan 5 dit jaar afloopt, om het nu vast te stellen afwegingskader hiermee te verbinden is niet toekomstbestendig.

11. *Waarom is het Waterbeheerplan 5 als basis voor het afwegingskader aangehouden terwijl het concept Waterbeheerplan 6 (eerste helft 2021) gereed is?*

Het afwegingskader is gebaseerd op bestaand beleid vanuit WBP5 en het bestuursakkoord. In het afwegingskader (3.4, p. 9) wordt ook een vooruitblik gegeven op het WBP6. Hier wordt uitgegaan van het vasthouden van de huidige koers waardoor het afwegingskader ook past binnen het WBP6. Dit zit in het concept WBP6.

12. *Zijn er consequenties te voorzien voor het afwegingskader als gevolg van hetgeen in Waterbeheerplan 6 wordt opgenomen, en zo ja welke zijn dit?*

Nee, tenzij de VV hier een beleidswijziging wil doorvoeren.

Er wordt bij zwemwaterkwaliteit weinig verantwoordelijkheid neergelegd bij provincie gemeenten en/of gebiedspartners. Dit terwijl de Provincie zwemwateren aanwijst en gemeenten baat hebben bij zwemwateren.

13. Waarom wordt het recreatief-regionaal belang van zwemwateren niet meegenomen bij de besluitvorming rondom de mate van medefinanciering van maatregelen?

In eerste instantie gaan we uit van taken en verantwoordelijkheden van Delfland, de locatiebeheerder en de gemeente van de betreffende zwemlocatie. Alle plassen hebben een bovengemeentelijke rol. Cofinanciering stimuleren we door een plas met cofinanciering te prioriteren en eerder aan te pakken. Dit is cofinanciering door niet alleen de locatiebeheerder of de gemeente, maar ook door provincie en gebiedspartners.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

DMS nummer: 1526274

Datum en tijdstip ontvangst: 31-5-2021 11:14

Datum beantwoording: 4-6-2021