



INFORMATIEVE RAAD 9 MAART 2017

Notulen van de vergadering

Voorzitter: mevrouw H.G. Uiterdijk

Griffier: de heer H. Nubé

Tevens aanwezig: de heer J. van Loenen (PvdA), mevrouw F.A.H. Polsbroek (PvdA), de heer N.C. Portegijs (PvdA), de heer C. Ouwendijk (PvdA), de heer J.A. Jägers (VVD), de heer F.J. Mulder (VVD), mevrouw B.H.M. Wielage (VVD), mevrouw R. Herder (Leefbaar Diemen), de heer M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), de heer J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), de heer H. Berkhout (D66), de heer K. de Haan (D66), mevrouw J.A. Pietersen (D66), mevrouw A.M. Wijnbergen-Liezen (Diemen Linksaf), mevrouw N. van Engelen (GL), de heer P.A. Prins (PvdO), mevrouw S. Raveling (PvdO) en de heer W.H. van Vugt (SP)

Vanuit college aanwezig: burgemeester E. Boog en wethouder J.D.W. Klaasse

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststellen agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

Met de agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Strategische visie onderwijshuisvesting 2017-2037

Wethouder Klaasse meldt dat de heer Bains van Stichting OOP zou inspreken maar dat hij vanwege ziekte wordt vervangen door de heer Boomsma.

De heer Boomsma zegt dat de nieuwe locatie voor de Venser op goedkeuring van de Stichting OOP kan rekenen. Spreker wil het door het college voorgestelde scenario C toelichten op aspecten die specifiek zijn voor de stichting en voor het toekomstig leren van de leerlingen van de Venser met inbegrip van de Kersenboom. De huidige Venser heeft nauwelijks meer bestaansrecht en de verbinding met de Kersenboom zorgt ervoor dat de Venser als lespunt in Diemen Zuid nog open blijft. Het imago van de huidige Venser is niet

goed en mede daardoor is de school niet in staat om voldoende leerlingen aan te trekken. De bouw van de nieuwe woningen in Bergwijpark betekent een nieuwe kans voor het team en de leerlingen van de Venser. Dan is het belangrijk vervangende nieuwbouw in Bergwijpark en niet in Diemen Zuid.

Bouwen bij de locatie of op een andere locatie dicht bij de huidige school zal wellicht een positief effect hebben. Dat wordt meer in het land gezien dat als een school door een oud gebouw in de mineur is geraakt het hebben van een nieuw gebouw nieuw elan kan brengen maar in Diemen Zuid liggen twee scholen op korte afstand van elkaar en dan is het niet evident dat ouders uit Bergwijpark straks zullen kiezen voor de nieuwe Venser. Dat betekent dat ouders altijd een overweging zullen maken tussen de Ark en de nieuwe Venser en er zou dus behoefte kunnen zijn aan groei van de Ark. Ouders zullen sneller kiezen voor een school in de nabije omgeving als de afstand tussen deze school en een andere school in de wijk groter is. Daarom heeft de nieuwe school een betere kans van slagen op een nieuwe locatie in Bergwijpark.

Een tweede belangrijke voorwaarde is afscheid nemen van het huidige imago. Het bestuur zal zeker in de toekomst moeten investeren in nog beter onderwijs. Een start maken in een nieuw deel van de wijk zal helpen bij het vestigen van een nieuw imago middels een nieuwe naam en een nieuwe visie, ondersteund door het gebouw dat de nieuwe visie ondersteunt. Het gaat hier om het duurzaam behouden van openbaar onderwijs voor de kinderen in Diemen Zuid en Bergwijpark.

In het huidige gebouw van de Venser kunnen voor de time being leerlingen uit Bergwijpark opgevangen worden maar wel met het perspectief op een nieuwe school met nieuw elan op een plek in Bergwijpark. De strategische visie van het college wordt ondersteund door alle schoolbesturen in Diemen. Als de raad de strategische visie steunt zal de Stichting OOP er alles aan doen om een inhoudelijke vervolg te geven aan die keuze.

PvdO memoreert dat de Stichting OOP eerst een voorkeur had voor scenario A. Waarom is toch uitgekomen bij scenario C?

De heer Boomsma zegt dat het voortschrijdend inzicht is dat in deze periode in die wijk sprake is van een bouwput en dat het dan niet wenselijk is om daar met de kinderen te zijn. Dat hangt uiteraard van de fasering af maar dat is de belangrijkste reden waarom het schoolbestuur uiteindelijk de keuze voor scenario C kan ondersteunen.

GroenLinks vraagt of er ook is nagedacht over het vormen van een brede school in Diemen Zuid waarin de Ark en de Venser één worden.

De heer Boomsma geeft aan dat hier zeker over is nagedacht. Echter, in Diemen Noord was de samenwerking tussen de twee scholen al veel hechter en de cultuurverschillen in Diemen Zuid zijn veel groter tussen de beide scholen. Ook het verschil tussen openbaar en bijzonder is in Diemen Zuid groter. Er is hierover van gedachten gewisseld met de directies van beide scholen en de medezeggenschapsraden en toen is de conclusie getrokken dat het verstandig is om het openbaar en het bijzonder onderwijs in die wijk te behouden.

Leefbaar Diemen merkt op dat het beter onderwijs geven ook aan het personeel ligt. Is de heer Boomsma er daarom wel van overtuigd dat met een nieuw gebouw het imago echt anders gaat worden?

De heer Boomsma zegt dat het werken aan het geven van beter onderwijs door het personeel een belangrijke voorwaarde is voor imagoverbetering en dat daarmee al is gestart.

VVD gaat er vanuit dat de stichting op de hoogte was van alle bouwplannen toen voor scenario A werd gekozen. Wat zegt dat over het voortschrijdend inzicht? Scenario B gaat het niet worden vanwege het slechte imago van de Venser op dit moment maar met scenario C wordt toch nog twee à drie jaar de Venser overeind gehouden. Hoe wil de stichting het imagoprobleem gaan oplossen? De stichting kan beter voor scenario A gaan want dan kan echt afscheid worden genomen van het imago en gebouwd worden aan een nieuwe school met een goede vibe en alles wat daarbij hoort. Het college moet het mogelijk maken dat het scenario A wordt want scenario C is het probleem behouden.

De heer Boomsma memoreert dat scenario A de voorkeur had van de schoolbesturen maar er is inderdaad sprake van voortschrijdend inzicht. Het kiezen voor scenario C heeft te maken met de veiligheid voor de kinderen. Als wordt gekeken naar de locaties waar scenario A snel kan worden gerealiseerd komt de stichting tot de conclusie dat wanneer wordt gegaan naar het zwembad of naar de gymnastiek altijd terecht wordt gekomen in onveilige situaties voor de kinderen.

SP merkt op dat een analyse van het slechte imago in de stukken totaal ontbreekt. Het lijkt erop dat het gaan naar een nieuwe locatie in Bergwijkpark de oplossing is voor het redden van het imago van de Venser en dat kan nooit waar zijn.

De heer Boomsma legt uit dat het betrekken van een andere locatie de kansen vergroot voor het verbeteren van het imago maar duidelijk is dat het schoolbestuur ook iets te doen heeft. Het schoolbestuur heeft goede ideeën over het verbeteren van het onderwijs op de Venser.

VVD geeft aan dat dadelijk de situatie ontstaat dat aan de ene kant van de drukke weg alle kinderen wonen en dat aan de andere kant van de drukke weg de school staat. De fractie maakt zich ernstige zorgen over de structurele situatie dat elke dag die kinderen over moeten steken.

PvdO vraagt welke drukke weg de VVD bedoelt.

VVD legt uit dat de weg die daar loopt naar beneden wordt gelegd.

PvdO merkt op dat de Dalsteindreef verdwijnt. Als het nieuwe schoolgebouw in Bergwijkpark terecht komt is er geen sprake van een nieuwe weg tussen maar dan zijn er een spoorlijn en een metrolijn tussen de twee wijken en de weg waar de VVD het waarschijnlijk over heeft wordt verplaatst.

VVD zegt dat uit de tekeningen blijkt dat daar een weg op maaiveldniveau komt waar veel verkeer overheen gaat. Hoe kijkt de heer Boomsma tegen dit vraagstuk aan?

De heer Boomsma geeft aan dat het schoolbestuur in het gehele proces goed zal kijken naar de veiligheid voor de kinderen wat betreft het naar school, gymnastiek en zwembad gaan.

D66 merkt op dat toen de schoolbesturen kozen voor scenario A scenario C nog niet bestond. Die is later door het college toegevoegd.

De voorzitter verzoekt de heer Boomsma om de beste wensen over te brengen aan de heer Bains.

Diemen Linksaf voelt zich niet serieus genomen als scenario's A, B en C worden genoemd. De voorkeur ging uit naar scenario A. Daarmee kan namelijk een positief imago het snelst werkelijkheid worden. Bovendien behoeft een nieuwe wijk een nieuwe school. Bij nader inzien had scenario A nooit genoemd mogen worden omdat die niet reëel is en dan had de fractie een afgewogen keuze kunnen maken. Ingestemd wordt met scenario C met de opmerking dat scenario A wel de voorkeur had.

PvdO memoreert dat de fractie stevig heeft ingezet op scenario A omdat dit een serieuze optie was voor afbouw van de Venser op de huidige plek en de groei van een nieuwe school in Holland Park. Pas zeer laat kwam wethouder Scholten met de argumentatie dat scenario A door alle bouwplannen eigenlijk in de praktijk niet mogelijk was. Het college had er verstandig aan gedaan om alle scenario's eerder met de raad te delen. Het idee bestaat dat het bij het college vanaf november 2016 ook tot enige besluitvormingsstress heeft geleid. Onder andere vanwege de veiligheid van de kinderen wordt begrepen dat scenario A niet meer reëel is en uiteindelijk is de fractie daarom tot de conclusie gekomen dat scenario C de beste optie is hoewel het best zo kan zijn dat over 2-3 jaar alle bouwkransen nog niet zijn verdwenen. Derhalve wordt de strategische huisvestingsvisie ondersteund en wordt akkoord gegaan met de gevraagde beslissing.

D66 geeft aan dat scenario C zal worden gesteund.

SP valt het op dat wordt gezegd dat scenario C een samenvoeging is van de scenario's A en B maar niet begrepen wordt waarom dit een combinatie is van laatstgenoemde scenario's. Scenario C is wel de meest reële keus.

GroenLinks schaart zich achter scenario C. Uit de begroting 2017 van Stichting OOP komt naar voren dat er ook het afgelopen jaar problemen geconstateerd zijn bij de Venser. Is het niet zo dat bij de verhuizing naar een nieuwe locatie de problemen worden meegenomen? In hoeverre helpt überhaupt een nieuw pand aan het creëren van een nieuw imago? Gezien de gedateerdheid zal het meehelpen maar dat is het niet alleen en de wethouder moet daarom de raad goed op de hoogte houden van wat er verder wordt gedaan om het imago van die school op te krikken.

Leefbaar Diemen hoopt dat de raad meer inzicht krijgt in de verbeterplannen voor de Venser omdat er ook zeker sprake zal moeten zijn van beter onderwijs. De fractie heeft overigens nog geen mening over welk scenario het moet worden.

VVD heeft grote problemen met het proces dat is gevolgd. In het proces rondom de cultuurnota wordt de raad wel vanaf de eerste stap meegenomen met de gedachtevorming maar de raad wordt nu om tien over twaalf geïnformeerd. Het college stelt dat het ook is

overvallen maar het college is aangesteld om te regeren en niet om achteraf te reageren. Pas vanavond is een presentatie gegeven waardoor de raad nog een beetje wordt meegenomen in de gedachtegang maar de afgelopen weken is de raad niet overstelpt met aanvullende informatie vanuit het college en alle partijen hebben zelf geprobeerd om meer informatie te krijgen.

Waarom heeft het college er samen met de projectontwikkelaar niet voor gekozen om een stukje grond aan de andere kant van de weg te verwerven zodat daar straks een school kan worden geplaatst zodat de kinderen geen drukke straat hoeven over te steken, een veilige omgeving hebben en naar school kunnen lopen in de nieuwe wijk? Het argument zal wel zijn dat dit gronden van de projectontwikkelaar zijn maar dat is een onzinargument want de gemeente verkoopt straks in Diemen Zuid ook een stukje grond aan de projectontwikkelaar waar nu de Venser staat.

PvdO vindt dat de VVD doet voorkomen of de locatie al bekend is en dan weet die fractie meer dan de raad.

VVD zegt dat de locatie inderdaad al bekend is.

PvdO vraagt waar de VVD dat dan heeft gelezen.

VVD merkt op dat de VVD een tekening heeft gezien waar dit al was aangetekend.

D66 begrijpt dat de VVD een tekening heeft gezien maar niet meer weet van wie die afkomstig is. De VVD heeft geen technische vragen gesteld. Welke informatie heeft de VVD die de rest van de raad niet heeft en kan worden aangegeven waar die informatie vandaan komt? Als de VVD op de gebruikelijke wijze vragen had gesteld aan het college had de gehele raad de informatie gekregen.

VVD merkt op dat ook D66 met de schooldirecteur een afspraak had kunnen maken om zich op die wijze te laten informeren. Bovendien kan een fractie ook langs de ambtenaren lopen en hoeft niet altijd schriftelijke vragen te stellen.

D66 vraagt welke informatie de VVD heeft die de rest van de raad niet heeft. Als de VVD het gevoel heeft dat de wethouder informatie heeft achtergehouden, waarom is de VVD dan niet vooraf naar de wethouder gegaan om die informatie te vragen. Dan had elk raadslid dezelfde informatie gehad.

VVD vraagt of D66 het onvolledig informeren van de raad nu op het bordje van de eigen wethouder legt.

D66 herhaalt dat de VVD klaagt over onvolledige informatie maar die informatie niet heeft gevraagd, anders dan in een gesprekje met ambtenaren op de gang en is langs gelopen bij de heer Bains die nu niet kan worden bereikt.

VVD is van mening dat met scenario C het imagoprobleem van de Venser in stand wordt gehouden en dat de wethouder geen visie geeft waaruit blijkt dat het college samen met het schoolbestuur het imagoprobleem gaat oplossen.

PvdO stelt dat dit een taak is van het bestuur van de scholen en niet van de gemeente om het imago van de school te verbeteren.

VVD zegt dat het wel een van de argumenten is om voor een bepaalde locatie te kiezen. Dan dient er een strategie zijn van het college om dit probleem samen met de scholen op te lossen maar die strategie is er niet.

De VVD is voorstander van scenario A maar dan wel onder de voorwaarden dat de kinderen er veilig naar toe kunnen. De reden dat de schoolbesturen nu voor scenario C kiezen is de veiligheid van de kinderen. De fractie heeft er grote moeite mee dat de wethouder een scenario voorstelt waarvan bekend is dat dit geen realistisch scenario is. De wethouder heeft niet eerder informatie gegeven dat dit geen realistisch scenario is. Het onderwijs had zelfs een voorkeur voor scenario A. Ook scenario B is geen realistisch scenario in relatie tot het imago maar van de bovenschoolse directeur is ook begrepen dat het bouwen van een school voor 600 leerlingen in Diemen Zuid geen reële optie is volgens de ambtenaren.

D66 vraagt of toen de VVD deze woorden van de heer Bains hoorde vervolgens schriftelijke vragen aan het college heeft gesteld of contact heeft opgenomen met de wethouder om te kijken of de opmerkingen klopten.

VVD antwoordt ontkennend omdat scenario B ook in de raad geen reële optie was en dat er daarom geen reden was om daar dieper op in te gaan.

PvdO memoreert dat de VVD de vorige keer pleitte voor scenario B, namelijk nieuwbouw op de plek van de Venser of op het grasveld naast het zwembad. Toen was al duidelijk dat daar een school voor 31 groepen niet kon worden gerealiseerd.

VVD zegt dat het toen nog niet volstrekt helder was dat het niet realiseerbaar was. De fractie heeft zich daarna nader laten informeren en toen bleek dat scenario B geen realistische optie was. De scenario's A en B waren dus niet realistisch en dan blijft er een soort voldongen feit over voor de raad. De raad mag alleen voor scenario C kiezen. Ook het proces met de Kersenboom verdiende geen schoonheidsprijs. Het realiseren van scholen in Diemen is bij dit college per definitie een rommelig en niet transparant proces. De fractie beraadt zich daarom nog over welk scenario zal worden gekozen.

PvdA merkt op dat het verdwijnen van de Venser aan de ene kant een verslechtering zal zijn voor het woongebied maar aan de andere kant is het imago niet wat wenselijk is in deze tijd. Vooralsnog zal het voorstel van het college worden gevolgd en wordt gegaan voor optie C. De sociale zorgvoorzieningen moeten worden geconcentreerd in of nabij winkelcentrum Kruidenhof ter versterking van het imago van Diemen Zuid als geheel. De Kruidenhof moet minimaal zijn functie behouden en waar mogelijk versterkt worden. Als het onderzoek naar de haalbaarheid van een middelbare school in Diemen positief uitpakt dient die te komen op een nader te bepalen plek in Diemen Zuid, dan wel naast het Duranbad dan wel waar nu de Venser staat.

Wethouder Klaasse deelt wel een beetje de gedachte dat scenario C niet echt als een combinatie kan worden gezien van de scenario's A en B. Het idee is een beetje Diemen Zuid, een beetje Holland Park en na drie jaar naar Holland Park.

Het proces is nogal snel verlopen. Oorspronkelijk waren er in het onderzoeksrapport twee scenario's uitgekozen omdat was gesproken met het onderwijs en met het college maar nog geen wederhoor was toegepast, namelijk A en B. De afgelopen paar jaar hebben echter enorme veranderingen plaatsgevonden en die nopen de gemeente om sneller beslissingen te nemen. Dit heeft te maken met de snelle bouw in Holland Park en het andere type woningen, ook grotere woningen, en de aangepaste leerlingenprognoses en de situatie van de Venser die steeds lastiger werd, ook qua imago.

M3V kwam na onderzoek uit op zo snel mogelijk overgaan naar Holland Park of bouwen in Diemen Zuid. In eerste instantie is de voorkeur voor scenario A aangegeven door het onderwijs en het onderzoeksbureau heeft dat overgenomen. In het college is het echter gekoppeld aan wat ruimtelijk mogelijk is en toen is scenario C als een haalbare variant van scenario A naar voren gekomen.

VVD begrijpt dat het adviesbureau het college onvolledig heeft geïnformeerd.

Wethouder Klaasse zegt dat er nog over moest worden gesproken met de afdeling Ruimtelijke Ordening.

VVD begrijpt dat het onderzoeksbureau niet is gekoppeld aan RO of het onderzoeksbureau heeft het college onvolledig geïnformeerd.

Wethouder Klaasse legt uit dat het onderzoeksbureau is begonnen met het onderwijs te bevragen. Vervolgens is het resultaat geconfronteerd met RO. Daaruit is het derde scenario gekomen. Alle scenario's die in het proces naar voren zijn gekomen zijn in het stuk opgenomen. Vanuit onderwijs is scenario A misschien het meest gewilde scenario. Scenario B was het spoor waar de gemeente tot die tijd op zat en scenario C is een realistische versie van scenario A als het wordt gekoppeld met RO. Alle voor- en nadelen van de scenario's zijn bij de raad bekend.

VVD constateert dat het college wist dat scenario A geen realistische optie was maar de raad is hierover niet geïnformeerd.

Wethouder Klaasse memoreert dat wethouder Scholten de vorige keer heeft uitgelegd hoe complex het is om scenario A te realiseren en bovendien is het niet wenselijk om nu al over te gaan als er nog niet zoveel kinderen wonen. In principe zou het kunnen bij In Holland maar het is nog nooit gedaan in Nederland om op een locatie van een hogeschool noodlokalen voor een basisschool neer te zetten. Het is bovendien niet zo'n wenselijk scenario om met noodlokalen te gaan zitten in een nieuwbouwwijk of in een vestiging van een hogeschool. Scenario A is misschien wel wenselijk in het kader van een imagobreuk maar het is wel heel lastig om dit qua veiligheid te realiseren.

Diemen Linksaf vraagt waarom het aantal nadelen bij scenario A niet uitgebreider in het stuk staan.

Wethouder Klaasse zegt dat het complexer is om te realiseren. Renoveren van de Venser is geen optie en daarom moet naar nieuwbouw worden gegaan. Dan gaat het college voor geografische spreiding en de school concentreren daar waar een grote vraagconcentratie is. Ook in het kader van het imago is het belangrijk om de switch te maken naar Holland Park. Doorgaans trekt nieuwbouw altijd aan. Daarnaast is het belangrijk wat voor team er staat en daaraan wordt gewerkt door de Stichting OOP. De directeur die de Venser leidde is inmiddels weg en de heer Bains is ad interim directeur van de Venser maar er wordt een nieuwe directeur voor de school gezocht. Het college heeft aan de keuze van scenario C tegelijk een opdracht gekoppeld aan de stichting om de kans in de nieuwe wijk in te vullen. De heer Bains is daar al actief mee bezig en heeft een rebrander in de arm genomen en die is al aan het nadenken over hoe nu al een breuk kan worden gemaakt met het huidige imago van de Venser. Het zal er naar uit zien dat de Venser misschien al voor de verhuizing een nieuwe naam krijgt.

Leefbaar Diemen vraagt of de opdracht alleen voor scenario C is. Er kan wel worden gerebrand maar het imago zal niet anders worden.

Wethouder Klaasse zegt dat bij elk scenario het urgent is om aan het imago te werken. Je bent er niet met alleen maar het verplaatsen van de school. Daar moet met het onderwijsconcept en met het team heel goed aan gewerkt worden. Er is nog geen directe nieuwe locatie. Er is een zoekgebied in het huidige Bergwijckpark, hopelijk meer aan de kant waar nu al gebouwd wordt in Bergwijckpark dan aan de Gooiseweg. Daar worden wegen verlegd en er wordt ook een weg verlaagd. Het benzinestation ligt straks niet meer aan de weg. De kaart moet opnieuw getekend worden en verkeersveiligheid is bij alle scholen van belang. Niet begrepen is vanuit RO dat het verwerven van een "eilandje" van de projectontwikkelaar mogelijk was. Alles is al verkocht of in de verkoop. Zelfs drie jaar geleden was dat al een complex proces geweest maar toen had wellicht nog naar een uitruil kunnen worden gekeken. De gemeente is er echter nu nog op tijd bij om de school op een goede manier in de wijk in te passen.

Leefbaar Diemen vraagt of het stukje grond nu wel of niet bekend is.

Wethouder Klaasse legt uit dat het nog niet definitief is maar er is een zoekgebied. Eerst zal met RO worden besproken of dit haalbaar is en met de Stichting OOP is besproken of zij kan leven met dat zoekgebied. Scenario A is niet realistisch vanwege veiligheid en praktische bezwaren. Scenario B was het spoor waar de gemeente op zat maar qua spreiding is het beter om voor scenario C te gaan. Het is een zeer open en transparant proces geweest en het college heeft alle voor- en nadelen van alle scenario's daarin meegenomen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

4. Begroting Stichting Openbaar Onderwijs Primair

Diemen Linksaf vindt het zeer wenselijk dat het streven is om het weerstandsvermogen te vergroten.

VVD wijst erop dat alleen nog maar wordt gesproken over de begroting en niet over de realisatie daarvan.

Diemen Linksaf vindt het een goede zaak dat passend onderwijs goed loopt omdat niet overal in het land de berichtgeving erg positief is wat betreft passend onderwijs. Er zijn zorgen of er voldoende nieuwe leerkrachten zijn voor mensen die met pensioen gaan maar dat is een grootstedelijk probleem en dit moet voortdurend bij Den Haag worden aangekaart. Het is een goede zaak dat de scholen in Diemen duurzaam zijn. Het is een flinke investering maar de kosten zullen in de toekomst daarom dalen. Hopelijk levert de fusie met Spirit een positieve bijdrage aan de toekomst van Stichting OOP.

PvdA is van mening dat de begroting 2017 te laat aan de raad wordt aangeboden. De goedkeuring kan immers worden onthouden wegens het financieel belang van de gemeente. Voordat er sprake is van een fusie tussen beide stichtingen moet een zeer lang traject worden afgelopen. Gelet op alle zwaarwichtige organisaties aan wie de fusie wordt voorgelegd, wat is dan nog de invloed van de gemeenteraad? Blijft de raad het recht houden bij de fusie van goedkeuring van de begroting?

In ieder geval is de kwaliteit van het onderwijs erg goed. De gevolgen van de structurele loonsverhoging over 2016 zijn nog niet bekend maar dat is eigenlijk onvoorstelbaar als een bedrijf moet worden geleid.

VVD stemt in met de begroting maar het is wel laat dat de raad pas in maart de begroting over 2017 goedkeurt. Wanneer heeft het college de begroting voor het eerst gezien? De fractie maakt zich wel zorgen over de financiële situatie en de reserves die de Stichting OOP heeft en juicht daarom de samenwerking met Spirit toe die aanstaande is hoewel daar natuurlijk ook nog risico's in zitten.

Weer de bouw van een school vraagt wel capaciteit en inzet van de schoolbesturen. Dat is wel zorgelijk gezien wat de stichting nu al aan vraagstukken op het bordje heeft liggen, zeker omdat de financiële situatie penibel blijft en met deze begroting het grote herstel van de financiële situatie niet aanstaande is.

Leefbaar Diemen hoopt dat de wethouder de mening van de PvdA deelt dat het onderwijs in Diemen goed is, vooral wanneer één school wordt gekenmerkt als een zwakke school.

Diemen Linksaf merkt op dat op een zwakke school ook goed onderwijs kan worden gegeven.

Leefbaar Diemen stelt dat zwakke scholen gesloten kunnen worden wanneer het onderwijs erg slecht wordt.

Diemen Linksaf geeft aan dat het sluiten van een school meerdere oorzaken kan hebben.

Leefbaar Diemen valt het op dat bij ziekteverzuim lessen uitvallen omdat er een tekort is aan mensen in de pool om dit op te vangen. Wordt er begroot hoeveel werkelijke lessen worden gegeven en hoeveel er niet gegeven worden in relatie tot het ziekteverzuim? Hoe is het mogelijk dat uit de begroting blijkt dat er een groot tekort is aan docenten in de komende jaren terwijl daar in het verleden geen sprake van was?

Er wordt gesproken over La en Lb docenten en dat er dan sprake is van een salarisverbetering maar om Lb docent te worden dient een groot project te worden gevolgd waardoor sprake is van echte kwaliteitsverbetering. Wil de stichting echt grote slagen maken in de kwaliteitsverbetering van het onderwijs?

GroenLinks citeert uit het rapport van de onderwijsinspectie wat betreft de Venser dat de directie onvoldoende zicht heeft op de onderwijskwaliteit en dat het taalaanbod van de school te weinig is afgestemd op de deels taalzwakke populatie. Begrepen wordt dat de Stichting OOP al bezig is om dit te verbeteren. Recent is de Venser weer in een regulier onderwijsinspectieregime gezet en daarom vindt GroenLinks het van belang dat de raad van de verbeterslag op de hoogte wordt gehouden.

Wanneer Stichting OOP en Stichting Spirit samengevoegd gaan worden lijkt het erop dat niet aan de wettelijke criteria wordt voldaan. Waar komt dan het enorme optimisme vandaan in de begroting en in de onlangs gehouden themabijeenkomst dat die fusie daadwerkelijk een feit gaat worden? Een plan B met meer intensieve samenwerking schijnt er niet te zijn. Het tekort aan leerkrachten is inderdaad een grootstedelijk probleem. De Stichting OOP is echter wel bezig om het onderwijs interessant te maken voor leerkrachten zodat zij de keuze maken om hier te komen werken.

Diemen Linksaf sluit zich hier van harte bij aan.

D66 wijst erop dat de Raad van toezicht de begroting al in november 2016 heeft goedgekeurd en de gemeenteraad toetst of de stichting onderwijs kan blijven leveren. Het is netjes dat er geen sprake is van een tekort in de begroting en belangrijk is dat er al bewegingen zijn om de kwaliteit van het onderwijs op de Venser te verbeteren.

PvdO begrijpt van sommige fracties dat ze het al eens zijn met de voorgenomen fusie maar dat is wat prematuur want er is aan de raad nog geen formeel voorstel gedaan om in te stemmen met de fusie.

PvdA benadrukt dat op de themabijeenkomst de fractie stelling heeft genomen tegen deze visie.

VVD geeft aan dat zo net al wat voorwaarden zijn gesteld met betrekking tot de fusie.

PvdO constateert dat de raad de fusie-effectrapportage wat betreft de voorgenomen fusie nog niet heeft ontvangen.

Wethouder Klaasse legt uit dat het college de begroting op 5 december heeft ontvangen en de begroting moet in het college op 13 december zijn goedgekeurd om hem in februari in de raad te kunnen behandelen. De begroting is echter op 31 januari in het college geweest. In voorgaande jaren was de begroting zelfs pas in april in de raad. Bovendien komt in de laatste maand nog veel informatie naar voren waardoor het niet mogelijk is om de begroting al in oktober of november bij de gemeente aan te leveren. In de afgelopen 12 jaar is het ook niet eerder geweest dan pas in maart in de raad.

In de begroting wordt goed uitgelegd wat de beperkte manoeuvreerruimte is wanneer het onderwijs aan kosten besparen wil doen. Het weerstandsvermogen is rond de 5% en het

ministerie stelt dat ook als norm. Stichting OOP zou als relatief kleine stichting liever tegen de 10% aan zitten zodat risico's kunnen worden afgedekt als er incidenten optreden. De stichting kan op dit moment wel bepaalde risico's opvangen maar zou op den duur toch door het ijs zakken. Het blijft een precare situatie waarbij het onderwijs ook is overgeleverd aan allerlei macromaatregelen die uit Den Haag komen.

De fusie zou daar wat ademruimte in kunnen bieden. Dan spelen schaalvoordelen en de financiën van Stichting Spirit zijn aanzienlijk beter dan die van OOP. Het kan ook een toegevoegde waarde zijn qua onderlinge uitwisseling van personeel. Het moet dan wel zo zijn dat de plekken waar nu openbaar onderwijs wordt aangeboden in Diemen geborgd moeten zijn.

Afgelopen dinsdag heeft het college een positief advies over de fusie uitgebracht maar wel omkleed met allerlei voorwaarden. Die zijn verwoord in een brief die aan beide stichtingen is gestuurd. Het enthousiasme van beide stichtingen wordt gewaardeerd maar wat meer aan de zijlijn kijkend heeft spreker wel enige twijfels. De fusie zal wel bepaalde problemen van Stichting OOP oplossen en vervolgens zijn college en raad aan zet als het gaat om het formuleren van de statuten zodat met name het openbaar onderwijs in Diemen gewaarborgd blijft. Als de staatssecretaris zegt dat de fusie mag doorgaan zullen de statuten gewijzigd moeten worden. Het kan ook zijn dat de staatssecretaris zegt dat dit gezien de huidige regelgeving nog een brug te ver is. Dan willen beide stichtingen toch de samenwerking opzoeken en dan zou bijvoorbeeld kunnen worden gekeken naar een personele unie of andere scenario's. Wanneer dat gevolgen heeft voor de statuten komen beide stichtingen bij college en raad terug.

Vooraf in de grote steden is de laatste jaren een personeelstekort. Er kiezen steeds minder jongeren voor de pabo. Dan gaat het om hoe aantrekkelijk het beroep is en daarvoor ligt in Den Haag de sleutel. Stichting OOP zorgt ervoor om een aantrekkelijke werkgever te zijn met bijvoorbeeld de vervangingspool en probeert al vanaf het eerste en het tweede leerjaar een relatie op te bouwen met mensen van de pabo en de goede krachten te binden aan de school. Hopelijk hebben de scholen in Diemen er iets minder last van omdat ze iets beter bij de bron zitten dan de scholen in de regio maar de oplossing ligt in Den Haag om ervoor te zorgen dat het weer een aantrekkelijk beroep wordt.

De bouw van de nieuwe school is een behoorlijke belasting voor Stichting OOP maar het bovenschoolse bureau kan dat heel goed opvangen. Het is makkelijker op te vangen dan voor een eenpitter als de Nieuwe Kring. Vandaar dat de meeste scholen in Diemen bij een grotere stichting zijn aangesloten.

De onderwijsinspectie gaat over de kwaliteit van het onderwijs. Die meet hoe goed scholen zijn. Dat is bij de Venser gebeurd maar in het verleden ook bij de Octopus. Vervolgens wordt een traject met zo'n school ingegaan om dat te verbeteren. De Venser verdient extra aandacht. Niet alleen vanwege de onderwijskwaliteit maar ook vanwege het leerlingenaantal. De directie is inmiddels weg en dat geeft ook aan welke stappen er ondernomen worden om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren. Daarnaast speelt taalachterstand een grote rol. Er is een flinke populatie uit Diemen Zuid maar een nog grotere populatie uit Amsterdam Zuidoost. Dat is een populatie waar je met taalachterstanden te maken hebt waarmee goed geëquipeerd om moet worden gegaan.

De 1A en 1B docenten. Soms zou het best wel alleen kunnen gaan om een salarisverbetering omdat het lastig is om iemand binnen te krijgen. Doorgaans is het echter zo dat een IB docent meer moet bieden. Dat er een bepaalde voortrekkersrol is op een bepaald vakgebied en dat ook aan intervisie wordt gedaan met andere leerkrachten op de

school om het gehele niveau een stukje op te waarderen. Er zijn echter ook veel 1A docenten die niet aan intervisie willen doen en het prima vinden om een paar dagen als parttimer te werken. Daar moet het onderwijs ook heel blij mee zijn gezien de krapte op de arbeidsmarkt.

Tot op heden vallen er geen tot weinig lesuren uit vanwege ziekteverzuim omdat er een vervangingspool is. In de toekomst kan het echter wel zo zijn dat die vervangingspool opdroogt en dan zullen er inderdaad lesuren uitvallen.

PvdO merkt op dat uit de openbare besluitenlijst van het college van afgelopen week niet valt af te leiden dat het college de FER heeft gezien.

Wethouder Klaasse legt uit dat er heel veel stukken zaten bij het collegebesluit waaronder een onderzoeksrapport van beide stichtingen waar een slotje achter stond maar de FER zal naar de raad worden gezonden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

5. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

6. Stand van zaken Duo+

De heer Boog meldt dat de nieuwe directeur, de heer Foppe, zichzelf zal voorstellen en de raad zal meenemen in zijn eerste ervaringen.

De heer Foppe geeft aan dat hij inmiddels 20 jaar ervaring heeft in het beter of weer werkend krijgen van organisaties. De afgelopen negen jaar heeft hij gewerkt bij de gemeente Amsterdam. In eerste instantie zijn een aantal reorganisaties gedaan bij verschillende stadsdelen op het gebied van bedrijfsvoering en dienstverlening. De laatste twee jaar heeft spreker op het stadhuis gewerkt bij de afdeling DMC om die organisatie weer een positie te geven na de raadsenquête over de financiën.

Een van zijn motto's is ontspannen resultaat. Het is belangrijk dat er resultaten worden bereikt maar het is ook belangrijk als je fluitend naar je werk gaat omdat je iets bereikt hebt. Dit is in de Duo-organisatie uitgewerkt in vijf regels die gaan over ambitie maar wel realisme. Geprobeerd wordt als managementteam om dat uit te dragen.

Er is voorspeld dat er een badkuip zou zijn, dat er een teruggang zou zijn in kwaliteit en in wat er geleverd zou worden op korte termijn maar de bedoeling was dat bij de badkuip vrij snel het diepste punt verlaten zou zijn. Dat bleek echter vorig jaar iets anders te zijn en de hoofdlijnen daarvan zijn aan de raad aangeboden in de vorm van het 7 hypotheekrapport. De raad heeft een aanvraag gekregen voor extra geld in een voortgangsrapportage waarin ook kritische noten stonden over hoe het ging maar in de tussentijd bleef de winkel open. Er wordt nu bijna gesproken over een doorstart na het moeilijke jaar 2016. Dit jaar begint met de ontwikkeling van een bedrijfsplan 2.0 dat een antwoord is op de zeven hypotheeken. De bedoeling is om dit aan de raad tegelijkertijd met de begroting in de loop van mei aan te bieden. De kern van het bedrijfsplan is het stabiliseren van de organisatie Duo+ en dan de

groei realiseren en om te oogsten op de drie k's kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid. Inmiddels is een managementcyclus opgestart. Dat betekent plannen maken voor dit jaar en ervoor zorgen dat de plannen eens in de drie maanden worden getoetst. Hiervoor is de lean-aanpak geadopteerd om processen te verbeteren en daarom wordt dit gedaan met zogenaamde lean A3's.

Er is een doorontwikkeling ingezet en sinds september draait het programma Slimmer Verbinden. Dit is een omvangrijk programma waarin met behulp van ICT harmonisatie van processen wordt veroorzaakt. PDCA is de managementcyclus (eerst plannen, dan doen, checken of het volgens plan gaat en eventueel bijsturen).

De organisatie werd geconfronteerd met drie P&C cycli van drie gemeenten en daarnaast moest er een P&C cyclus worden gebouwd voor de Duo-organisatie die vooralsnog anders loopt dan die van de drie gemeenten. Dat vraagt dit moment extra inzet maar de drie cycli worden langzaam bij elkaar gebracht.

In het begin van het jaar is geprobeerd om een nieuwe managementstijl neer te zetten die zich op een andere manier naar de organisatie opstelt, die mensen aanspreekt op behaalde resultaten maar ook een bepaalde ontspanning en sfeer probeert te creëren. Daarbij wordt meer het woord partners gebruikt dan het woord moederorganisaties om het zelfbewustzijn van de Duo+-organisatie te bevorderen.

De accountant is de cijfers nog aan het toetsen en daarom is het nog te vroeg om die aan de raad te presenteren. Ze zijn ook nog niet gedeeld met het AB en het DB. Een half jaar geleden werden al meer cijfers gegeven over het ziekteverzuim op bepaalde afdelingen. Er zijn pieken geweest van 7-7,5% ziekteverzuim gemiddeld over de organisatie. Dat is heel lichtjes aan het afnemen. De pieken gingen tot 15% ziekteverzuim bij cruciale afdelingen als Handhaving, P&O, Juridische Zaken en het KCC. Aan de andere kant is het ziekteverzuim bij het Ingenieursbureau en de backoffice van het sociaal domein niet boven de 2% uitgekomen. Sinds een half jaar is geen afdeling, op één afdeling na, boven de 10% uitgekomen. Op dit moment wordt rond de 6% gezeten maar dat is nog boven de norm van 4% en daarom is het natuurlijk nog een punt van aandacht voor het management.

De mate van inhuur is van € 320.000 in een kwartaal naar € 260.000 in het vierde kwartaal gegaan. Dat betekent dat langzaam het eigen personeel meer kan worden belast terwijl het ziekteverzuim naar beneden gaat en dat is dus hoopvol in het kader van de kwetsbaarheid van de organisatie in zijn algemeenheid. In april wordt aan de raad een eerste kwartaalrapportage aangeboden. Dan worden dit soort cijfers aangeboden en meer cijfers wat betreft het financiële.

Er is een lange adem nodig. Dit soort complexe reorganisatiebewegingen zijn niet in een dag geregeld. Veel ging niet goed maar er zijn ook voorbeelden te geven van veel dingen die wel goed gingen. Het is een immense opgave om deze reorganisatie voor elkaar te krijgen en er is langzaam een onderkenning gekomen van de ingewikkeldheid ervan. De uitgangspunten hoe de verschillende moederorganisaties er in zijn gegaan waren verschillend. Dat betekent per definitie dat wanneer tot uitvoering wordt gekomen iedereen teleurgesteld is.

Voorts is de opgave erg ingewikkeld want het is niet alleen het uitrafelen van delen van drie organisaties maar ook weer het in elkaar zetten van die drie delen in één organisatie, ervoor zorgen dat die organisatie op één manier gaat werken maar in een construct waarbij eigenlijk sprake is van vier organisaties. Bovendien is de basis waarop de drie moederorganisaties voorheen werkten en waarop nu moet worden gewerkt anders. Daar zal de organisatie aan moeten wennen, daar moeten medewerkers aan wennen, er zullen nieuwe overlegstructuren ontstaan en er komt dus schuring.

Daarnaast komen bij een reorganisatie dingen naar boven die voorheen niet bestonden omdat ze in de oude organisatie niet zichtbaar waren. Dan komen onopgeloste issues naar boven zoals financiële dekking die niet structureel is geregeld.

Er is nog een heleboel niet goed maar er zijn ook aansprekende resultaten gehaald en die zijn niet allemaal gedeeld. Er is een majeure reorganisatie gedaan wat betreft de ICT maar er is ook een berg werk verzet. Er waren drie verschillende systemen als het gaat om de personele administratie en er is er nu één die ook nog in de cloud is geregeld waardoor een derde partij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de software, de updates en de beveiliging. Hierdoor is de kwetsbaarheid enorm afgenomen.

Er waren veel verschillende applicaties waarin de geo-data werden beheerd en dat is er nu één. Verschillende telefoonsystemen zijn verlaten en er is nu overgegaan naar Skype. Er is ook een inhaalslag gemaakt als het gaat om zaakgericht werken.

Dit soort zaken zijn zo snel in de organisatie gezet dat diverse trainingen voor de mensen om ermee te kunnen werken vaak zijn afgezegd omdat de mensen nog veel meer te doen hadden. De systemen staan er maar ze worden nog niet goed gebruikt en zijn daarom ook nog niet goed ingeregeld.

D66 verwacht wat betreft geo-systemen dat wanneer van acht naar één systeem wordt gegaan dingen worden gemist qua functionaliteit.

De heer Foppe zegt dat dit mogelijk is maar belangrijk is dat er een i-strategie in is gezet waardoor in de cloud en locatie-onafhankelijk kan worden gewerkt. Eerder waren de verschillende functionaliteiten in aparte servers geregeld.

Drie jaar geleden is een rapport gemaakt waarin stond dat een van de zes functies bij de potentiële DUO+ deelnemers kwetsbaar was, meestal omdat er sprake was van een zogenaamde eenpitter. Het feit dat die drie of twee mensen zijn samen gezet in Duo heeft er per definitie toe geleid dat de kwetsbaarheid minder is. Als die mensen echter nog op de oude manier werken is er nog steeds sprake van kwetsbaarheid omdat ze elkaars werk niet kunnen overnemen en dat is soms nog aan de hand.

Vervolgens zijn er forse verhuisbewegingen geweest omdat afdelingen bij elkaar zijn geplaatst. Dit betekent dat sommige mensen op een andere locatie moesten gaan werken en dat doet wat met mensen. Alle verhuisbewegingen zijn afgerond maar dat betekent dat er soms flink wat reisbewegingen zijn.

Ondanks de enorme reorganisatie zijn er niet meer klachten over de dienstverlening ontvangen dan daarvoor. Ook is er geen aanwijzing dat projecten die van tevoren zijn bedacht niet zijn uitgerold in het sociale domein. Overigens geldt dit niet voor Diemen. De salarissen zijn uitbetaald en het gehele plaatsingsproces is afgerond. Natuurlijk is er kritiek geweest dat dingen te lang op zich lieten wachten en dat mensen misschien bepaalde dingen zijn kwijtgeraakt maar de basale dienstverlening heeft doorgang gevonden en de burger heeft gelukkig niets gemerkt van de interne beslommingen.

Inmiddels is een kantelpunt gepasseerd. Het vertrouwen dat de reorganisatie successen zou opleveren heeft bij de raad en de interne organisatie een behoorlijke knauw opgelopen maar inmiddels is er weer meer vertrouwen bij de gemeenten en bij de medewerkers van Duo zelf. 2016 heeft roofbouw gepleegd op een heleboel medewerkers en medewerkers en managers lopen zo beetje op hun tandvlees. Nu is dus de uitdaging om te temporiseren terwijl ook voortgang nodig is.

Het gaat nu om hoeveel mensen er mee kunnen in de doorontwikkeling, zitten mensen wel op de juiste plek of moet er misschien afscheid worden genomen van mensen of moeten er misschien mensen op een andere manier worden opgeleid. Hiervoor dient een traject te worden opgezet dat strategisch personeelsbeleid heet. Het management heeft wel een gevoel wat er nodig is maar er is bijvoorbeeld nog geen idee hoeveel kosten dit met zich meebrengt.

Hopelijk voor de zomer zal hiervoor een voorstel worden gedaan aan het DB met een concreet plan van aanpak. Delen daarvan zullen wellicht helaas extra geld kosten. Er zit enorm veel potentie in Duo maar die is er nog niet uitgekomen. In het bedrijfsplan 2.0 gebeurt een herijking en een bevestiging van de bestuurlijke uitgangspunten. Voor het management is een managementontwikkeling gestart. Het instituut De Baak in Noordwijk begeleidt hen om de schaa sprong te maken die nodig is en om de professionalisering door te maken. Met een groep personeelsleden is langzaam begonnen met te werken aan de Duo+-manier oftewel een cultuurtraject. Er is een harmonisatie gaande van processen op alle domeinen waar op den duur de inderdieneffecten uit zullen komen. Er gaat een productendienstcatalogus worden ontwikkeld per vakgebied. Vervolgens worden daar kwaliteitsniveaus voor bepaald die aan het eind van het jaar in dvo's zullen worden vastgelegd en daar worden met de drie gemeenten afspraken over gemaakt waarmee een professionalisering van de verhouding wordt bereikt. Dit geeft ook een zuiverder verhouding in het construct tussen de partners.

VVD memoreert dat de VVD vanaf het begin vraagtekens heeft gezet bij het alleen meedoen met de bedrijfsvoering, of dat niet heel veel geld gaat kosten en of dat op de drie k's er voldoende uit wordt gehaald. De fractie heeft ook gevraagd om eerst met een goed bedrijfsplan te komen voordat in zee wordt gegaan met Duo+. Is er in de ogen van de heer Foppe een juiste keuze gemaakt? Nog nergens in het land is het vertoond dat een partner alleen met de bedrijfsvoering meedoet in zo'n construct. Daar moet nog eens goed naar worden gekeken, ook wat betreft de kostenconsequentie. Dat er waarschijnlijk meer geld bij moet heeft de VVD al vanaf het begin geuit. De 1,3 miljoen was puur voor het dekken van de al gemaakte kosten.

De ICT heeft ook consequenties op de andere beleidsvelden waarmee niet in Duo+ wordt gezeten en waar de medewerkers last van hebben. Ook daarvan zou de VVD graag in het beleidsplan zien of de keuzes die zijn gemaakt ook slim zijn en wat de consequenties daarvan zijn. Zijn er inmiddels projectmanagers aangenomen op de ICT. Heeft iedereen nu duidelijk voor ogen wat er moet gebeuren en welke prioriteiten zijn gesteld?

Zitten er nu ook eenpitters in Duo+ en wordt het probleem dan niet verlegd op een ander terrein? Duidelijk is dat er al heel wat werk is verzet maar er zijn onder andere problemen met telefonie. Er wordt laat opgenomen en mensen haken af met bellen. Begrepen wordt echter dat de tools er nog niet allemaal zijn en dat hierop getraind wordt. Worden dit soort uitvoeringsproblemen op korte termijn opgelost?

De heer Foppe zegt dat de eerste vragen in het bestuurlijke domein liggen maar de ervaring leert dat knips in een organisatie in een reorganisatieproces altijd moeten worden gerepareerd. Aanstaande woensdag spreekt hij met het DB over de prioriteitstelling. Dat betekent dat de meeste projecten binnen zijn. Er is nog één eenpitter binnen Duo+ die bovendien voor de zomer met pensioen gaat. Zij heeft de opdracht om haar kennis en werkzaamheden over te dragen aan minimaal twee anderen.

De post- en factuuraafhandeling zijn andere voorbeelden van zaken die nog niet helemaal goed gaan. Facturen blijven soms nog te lang liggen en dat heeft er onder andere mee te maken dat bij een verhuizing mensen en budgetten verhuizen. Als er een signaal komt dat dingen blijven liggen wordt zo snel mogelijk geprobeerd om die specifieke pijlpijn door te prikken.

D66 vraagt hoe lang het nog duurt voordat iedereen heel blij is met Duo+ dat die stap ooit gezet is en dat de twijfels zijn weggenomen. Hoe gaat het vertrouwen van medewerkers weer worden teruggewonnen en hoe wordt aan de mensen die geen energie meer hebben toch weer energie gegeven?

De heer Foppe zegt dat 2017 in het teken staat van het stabiliseren van de organisatie maar dat in 2018 de eerste stappen in de doorontwikkeling in brede zin kunnen worden gezet. Dan kunnen de eerste meters worden gemaakt als het gaat om bijvoorbeeld inverdieneffecten. De drie afzonderlijke afdelingen bedrijfsvoering, buurt en burger zitten op verschillende snelheden. Bij de bedrijfsvoering moet het meeste gebeuren om de basis op orde te krijgen maar bij buurt en burger is een groot deel van de basis al in orde en er worden al ontwikkelstappen gezet als het gaat om de uitvoering van de colleges van Ouder-Amstel en Uithoorn. Omdat wordt geprobeerd om in het kader van de ICT processen te harmoniseren worden ook met medewerkers die in het sociaal domein zitten gesprekken gevoerd over hoe het beste de ICT-omgeving kan worden geboden. Daarmee wordt impliciet van elkaar geleerd en worden best practices van elkaar overgenomen.

Wat betreft energie en motivatie zit het wel goed bij de medewerkers maar het is wel zo dat mensen heel hard gewerkt hebben en daardoor het weerstandsvermogen wat lager is geworden. Derhalve wordt goed bekeken hoe ver mensen kunnen worden belast. Vertrouwen kan alleen maar worden gewonnen door in kleine stapjes duidelijk te maken dat je het vertrouwen waard bent door resultaten te laten zien en door het reëel te zijn over wat er allemaal wel of niet kan. Daarbij is het belangrijk de medewerkers te waarderen op wat vorig jaar is gebeurd en zij zijn heel erg gemotiveerd om van Duo+ een succes te maken.

D66 vraagt of de heer Foppe het idee heeft dat de onderste steen nu boven is of kunnen in de komende jaren nog meer tegenvallers worden verwacht?

De heer Foppe zegt dat er nog stenen boven zullen komen. In de ontvlechting uit de drie gemeentelijke organisaties en het bouwen van Duo zijn er keuzes gemaakt die wellicht wat onhandig zijn. Mensen zijn overgekomen en taken zijn achtergebleven. Sommige taken zijn oneigenlijk overgekomen en sommige taken van de ene gemeente wel en van de andere gemeente niet. Dat zorgt voor efficiencyverlies en daar gaan dingen nog naar boven komen. Als echter in een wat crisisachtige situatie bij elkaar wordt gezeten leidt dat snel teambuilding. Apen die direct bekend zijn zullen snel bestuurlijk worden gemaakt zodat het risico bekend is en daarop kan worden ingegrepen.

PvdO constateert dat in het rapport van SeinstraVandeLaar Diemen als een halve partner wordt beschouwd. Wat vindt de heer Foppe hiervan? Zijn er onderdelen in dit rapport die niet kloppen of waar heeft hij vraagtekens bij of het wel zo is?

De heer Foppe merkt op dat Diemen een aparte positie heeft en daarmee werd de titel om samen te werken wat diffuus. Dit heeft ambtelijk aan de kant van Diemen en van de andere

partners voor wat onduidelijkheid gezorgd. Daarom is het goed dat die aparte positie in het rapport is genoemd want daardoor hebben de bestuurders in het AB de gelegenheid gekregen om daar wat duidelijker uitspraken over te maken waardoor de titel voor de samenwerking ambtelijk wat helderder is geworden.

Het was lastig dat het rapport ambtelijk bekend is geworden op het moment dat de medewerkers van Duo al het idee hadden van onze directeur is vertrokken hetgeen een onzekere situatie gaf en er werd een rapport gepubliceerd waarin in twee regels stond wat goed werd gedaan en de resterende 70 pagina's gingen over zwaar weer. Dat is hard aangekomen bij het personeel. Hierdoor is onbedoeld de impact een stuk harder geweest voor de medewerkers van Duo. Inmiddels is die scherpte er wel van af.

D66 had verwacht dat begin van dit jaar in de raad het bedrijfsplan had kunnen worden besproken. Het is wel redelijk laat als pas halverwege dit jaar als gevolg van het bedrijfsplan de begroting 2017 moet worden veranderd. Hoe komt het dat het bedrijfsplan een half jaar later wordt besproken? In de voortgangsrapportage van september 2016 stond dat de raad begin van dit jaar het bedrijfsplan zou krijgen. Wat is er veranderd in die relatief korte tijd dat dit ineens niet meer mogelijk lijkt? Hoe ingewikkeld is het om de tussenconclusies die zijn getrokken om te zetten in een bedrijfsplan?

Het was opvallend dat in punt 6 van het verslag van het raadsledenplatform redelijk uitgebreid is gesproken over de taakopvatting en de rol opvatting en dat er staat dat het platform geen onrust moet creëren. Waar komt die opmerking vandaan?

De heer Sikking zegt dat diverse leden van het raadsplatform vrij kritisch waren en dat werd opgevat door de andere partijen als dat zij onrust zaaiden. Zij hadden een andere visie maar uiteindelijk is men tot elkaar gekomen.

De heer Prins vult aan dat deze leden zelfs ervan werden beticht dat ze te ongeduldig waren over de resultaten die ze van Duo+ mochten verwachten. Dat zijn uitspraken geweest van raadsleden van andere gemeenten.

Mevrouw Wielage zegt dat het die avond duidelijk was dat Uithoorn door wilde met Duo+ en vond dat niet te moeilijk moest worden gedaan maar pragmatisch. Duidelijk is dat ook Ouder-Amstel niet zonder Duo+ kan en Diemen zit er het meest kritisch in maar de raadsleden van Diemen hebben gezegd dat ze toch kritisch blijven en dat dit voor Diemen anders ligt dan voor de andere twee gemeenten.

GroenLinks vindt het prettig dat in het verhaal van de heer Foppe meer aandacht was voor de medewerkers. De veranderingen hebben hun weerslag op de medewerkers die in Diemen zijn achtergebleven. Het is heel belangrijk dat Diemen een goede werkgever is en blijft.

VVD vraagt of het alleen meedoen met de bedrijfsvoering nog steeds een slimme keuze is als wordt gekeken naar de drie k's. Hopelijk komt dit in het bedrijfsplan aan de orde. Er moet goed aandacht zijn voor het draagvlak bij het personeel van Duo+ en bij het achtergebleven personeel in Diemen omdat de ICT-samenwerking ook invloed heeft op andere terreinen in het gemeentehuis die 'last' hebben van Duo+, onder andere door de ICT.

Als zaken niet lukken of een belofte niet kan worden nagekomen dient snel te worden uitgelegd waarom. Dat is ook voor het personeel belangrijk.

De heer Boog memoreert dat is gezegd dat aan het eind van het eerste kwartaal terug zou worden gekomen met een technische toelichting op het bedrijfsplan. Met het bedrijfsplan wordt twee maanden achter gelopen op de oorspronkelijke planning en die twee maanden zijn nodig geweest om op een goede manier met elkaar het gesprek te voeren over de nieuwe lijnen voor de doorstart van de Duo+ 2.0 organisatie. De les is geleerd dat niet te haastig een beslissing moet worden genomen maar dat heel zorgvuldig doordacht beslissingen dienen te worden genomen en goed met elkaar het gesprek wordt gevoerd. Die discussie is gelukkig eind januari met elkaar afgerond en het effect is nu dat alle partijen met de neuzen dezelfde kant op staan.

Het kost op zich niet veel tijd op de tussenconclusies die zijn getrokken om te zetten in een bedrijfsplan en op korte termijn is het concept bedrijfsplan dan ook afgerond en kan het ook naar de colleges, het AB en het DB. Daarna wordt hiermee teruggekomen bij de raad, met name als het gaat om de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling.

D66 herhaalt dat in het stuk van 22 december staat dat volgens planning het bedrijfsplan voor het eind van het jaar gereed is. Begin 2017 zou een technische toelichting worden gegeven aan de gezamenlijke raden van de drie gemeenten in één sessie.

De heer Boog merkt op dat hij al eerder heeft gezegd dat wat er in die rapportage staat niet klopt en toen heeft hij verwezen naar de oorspronkelijke planning. In die rapportage stond geen reële planning. Het was een fout.

Natuurlijk is men bezig met het bestuurlijke verhaal maar ondertussen wordt hard gewerkt om alles op de rails te krijgen. Met de nieuwe directeur en de samenwerking in het MT is hij heel tevreden over hoe dat nu gebeurt, ook in samenwerking met de partners. Die zien het nu echt als een gezamenlijke opdracht en het wij zij gevoel is een stuk minder geworden. In twee bijeenkomsten met het personeel heeft hij verteld wat de richting is van het AB en wat er nu nog moet gebeuren in de komende tijd. Er bleek toen zeker nog scepsis maar ook dat er behoefte was aan oplossingen voor een aantal praktische problemen. Dat gaat het bijvoorbeeld om post, om telefonie en in proces en daar moeten nu slagen in worden gemaakt zodat ook het personeel kan zien dat daar verbeteringen in worden gemaakt. Dat is heel belangrijk om ook weer het draagvlak te krijgen in de organisatie.

Er is ook gezegd dat men best begrip heeft dat sommige dingen wat langer duren maar dat dat dan wel moet worden gemeld en dat er beter over moet worden gecommuniceerd. Daar is vorig jaar een gat gevallen als het gaat om interne communicatie. Over de hoofdlijnen van de aanpak en de successen werd heel weinig gesproken en gelukkig loopt de interne communicatie de laatste weken beter. De komende weken wordt geïnvesteerd in de interne communicatie in de Duo-organisatie en in de moederorganisaties over hoe het staat met een aantal concrete dingen waar de mensen tegen aanlopen.

VVD memoreert dat doorgegaan is met Duo+ met de opmerking van 1,3 miljoen erbij en dat is het bedrag waarvoor het moet gebeuren. De fractie heeft toen al gezegd dat er wellicht nog andere zaken bij komen waar geld voor nodig is. In het bedrijfsplan moet ook worden getoond hoe ver Diemen gaat als er nog meer geld nodig is. Wat is nog voor Diemen acceptabel om te stoppen in Duo+ met een goede onderbouwing daarvan.

De heer Boog zegt dat op het financiële verhaal wordt teruggekomen. De raden hebben ook structureel meer geld beschikbaar gesteld en nu wordt getoetst of dat realistisch is. Er is nu een reëler beeld van de financiën en daar kan over enige tijd een concreet antwoord op worden gegeven wanneer dit is uitgewerkt.

7. Startnotitie Communicatie, participatie en initiatief

De heer Boog meldt dat een bijeenkomst op 13 april wordt gehouden waar met de raad expliciet op dit onderwerp wordt teruggekomen.

PvdA zegt dat er hele dikke rapporten kunnen worden geschreven maar dat het gaat om de inzet van de gemeente, de raad of het college en dat moet tussen de oren zitten. Deze dikke rapporten zijn niets waard als je niet bijvoorbeeld zaterdag in het winkelcentrum staat om je verhaal te vertellen. Dat geldt voor individuele raadsleden maar ook voor de gemeente en het gemeentelijk apparaat.

VVD vindt het goed dat de overheidsparticipatie als een apart traject wordt gezien en dat daar apart beleid op wordt gemaakt. Papier is geduldig maar in de praktijk blijkt hoe goed het is. Als bijvoorbeeld op de Van Tienenweg mensen hebben aangegeven dat ze iets niet willen moet er goed worden gecommuniceerd waarom iets niet kan en waarom de gemeente bepaalde besluiten neemt. Verder kan de VVD zich in het document vinden en het is goed dat met de communicatie aan de slag wordt gegaan.

Leefbaar Diemen is blij dat alle notities die tot nu toe zijn verschenen op een rij staan. Verder zal er over worden gesproken op de themabijeenkomst op 13 april.

GroenLinks vindt het ook een goed idee dat de twee plannen uit elkaar getrokken worden. Het afgelopen jaar zijn er een aantal verbeteringen doorgevoerd met betrekking tot de communicatie over grote projecten en het zou heel fijn zijn als goed gekeken wordt hoe die manier van communiceren naar andere onderdelen kan worden doorgetrokken.

D66 is ook van mening dat het een goed idee is om die twee onderwerpen gescheiden te houden. De vocabulaire in de startnotitie heeft een nogal hoog niveau. Als naar die themabijeenkomst wordt gegaan is het misschien goed om mensen alvast mee te laten denken.

PvdO constateert dat op pagina twee van de notitie wordt gesteld dat een gezamenlijke blik in Duo+ verband op overheidsparticipatie nog een stap te ver is. Het lijkt erop dat Ouder-Amstel en Uithoorn er geen behoefte aan hebben of de noodzaak niet inzien van overheidsparticipatie. Als de gemeente Diemen een beleid op overheidsparticipatie formuleert en wanneer het tot uitvoering komt is het voor te stellen dat de directeur van Duo+ dus zegt dat het nog even te druk is met andere zaken.

Diemen Linksaf is verheugd dat er in april een aparte avond over communicatie komt. Communicatie moet vooral duidelijk zijn en geen vragen oproepen. Zeg wat je doet en doe vervolgens wat je zegt. De Diemer Diamanten is een mooi initiatief en het is heel mooi om daar verder op door te gaan. Het is heel belangrijk dat de gemeente eerst goed op het

netvlies heeft wat ze wil met communicatie en welke richting wordt uitgegaan voordat hier burgers bij worden betrokken.

De heer Boog zegt dat tot de conclusie is gekomen dat het belangrijk is om twee aparte trajecten te lopen voor overheidsparticipatie en nieuwe communicatie hoewel beide onderwerpen heel veel met elkaar te maken hebben. Bij het invullen van overheidsparticipatie hoort namelijk een nieuwe manier van organiseren maar overheidsparticipatie is een bredere ontwikkeling en het is goed om op het gebied van communicatie een aantal dingen wat scherper te formuleren.

Het is overigens niet de bedoeling om weer toe te gaan naar dikke rapporten. Geprobeerd zal worden om veel dingen kernachtig te verwoorden en dan gaat het met name om hoe het gaat leven in de organisatie en binnen de samenleving van Diemen. Social media zal een belangrijk onderdeel zijn van de slag die gemaakt gaat worden.

In het nieuwe beleid zal ervan worden uitgegaan dat communicatie iets is voor alle medewerkers van de organisatie en dat zal ook de visie zijn op overheidsparticipatie. Er zullen lessen worden getrokken uit grote projecten in de afgelopen tijd, dat er maatwerk kan worden geleverd. Er zal per wijk en per project een andere aanpak worden gekozen qua communicatie en participatie.

Op 13 april zal ook worden teruggekomen op hoe inwoners kunnen worden betrokken bij het vervolg maar het is goed om eerst bij de raad te toetsen de lijnen die kunnen worden uitgezet. Op die bijeenkomst zullen een aantal concrete voorbeelden worden gegeven van hoe met de inwoners van Diemen aan de slag zal worden gegaan.

Het is niet zo dat in Uithoorn en Ouder-Amstel wordt gezegd dat men niet de kant op wil van overheidsparticipatie. Zeker op dit vlak moet je naar de lokale situatie kijken en het beleid in deze is in Diemen anders dan in Ouder-Amstel en Uithoorn. Bij de collega's is getoetst hoe zij hierin staan en zij hebben er hele andere gedachten over. Dat is ook afgesproken met elkaar dat wat je samen kunt doen ook moet doen. Met het team Communicatie kunnen straks een heleboel dingen samen worden gedaan maar op het thema van overheidsparticipatie wordt met elkaar van inzicht verschilt en daarom wordt daar apart mee aan de slag gegaan.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.07 uur.