

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 23 mei 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: R. Herder (ODP), E.H. Timmer (VVD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 23 mei. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Herder en van de heer Timmer.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: iemand daarover? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Als het uw instemming heeft zou ik de griffier willen verzoeken, ik zal u zo doorsturen de antwoorden op de Kamervragen van de Partij voor de Dieren over de biomassacentrale waarbij ik u in bijzonder wil vragen om even goed te kijken naar het antwoord op vraag 2 waar de minister, laat ik zeggen, onze inschatting van onze gebrekkige bestuurlijke bewegingsruimte bevestigt aan de hand van beweringen die ik namens het college heb gedaan in het Dagblad Trouw. Ik vond het wel goed om u te zeggen dat we in die zin ook dat pad bewandeld hebben en daar een duidelijk antwoord op hebben gekregen. Ik zal zorgen dat dat zo snel mogelijk bij de griffier is en uw kant op komt.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is een regioraadsvergadering geweest en het meest voor ons relevante daarvan is: de heer Joustra, secretaris van de vervoerregio, gaat met pensioen. Er was gedacht dat wij een opvolger zouden kunnen benoemen afgelopen dinsdag maar er had zich nog geen geschikte kandidaat gemeld. Dus de procedure wordt opnieuw gestart en verder is er over allerlei andere zaken gesproken die volgens mij voor Diemen minder relevant zijn: de aanbestedingsstrategie voor Waterland. Heel interessante dingen. Ik wil er graag over vertellen maar ik wil het hierbij laten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Er is op 7 mei een raadsledenbijeenkomst van de raadsleden uit de Amstelland-Meerlanden gemeenten geweest over de discussienota “Op weg naar een MRA-agenda”. Daar is over gesproken en gediscussieerd en het interessante is dat er naast MRA-doelstellingen of actiepunten ook een hoofdstuk Sociaal zal worden toegevoegd en daar is met name over gesproken op die avond. Waarschijnlijk na dit weekend zal de griffier u het verslag van die bijeenkomst toesturen zodat elk raadslid er kennis van kan nemen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: die zijn niet ingediend.

1.H Vaststellen notulen d.d. 18 april 2019

De VOORZITTER: vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook daar niet over.

2. Installatie raadslid de heer F.B. Simonetti

De VOORZITTER: voor de verlenging van de vervanging van mevrouw Pietersen is weer nodig voor de installatie van de heer Simonetti dat ik allereerst een commissie van de geloofsbrieven samenstel. Mag ik de heer Prins, de heer Douw en de heer Geerts vragen om daar plaats in te nemen?

Dan schors ik de vergadering voor een moment.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer DOUW: dank u voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Diemen in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Franco Simonetti, op donderdag 17 januari 2019 benoemd tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Diemen, rapporteert de raad van de gemeente Diemen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert daarom tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Diemen.

De VOORZITTER: dan wil ik de heer Simonetti vragen wederom voor mij plaats te nemen en verzoek ik iedereen te gaan staan.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: wederom gefeliciteerd.

(applaus)

3. Voorbereidingskrediet onderzoek huisvesting van de OBA in De Omval

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD gaat akkoord met de terbeschikkingstelling van het voorbereidingskrediet zoals gevraagd. De VVD is van mening dat de OBA en De Omval elkaar kunnen versterken. Het bezoek aan De Omval zal toenemen en dat zal ertoe leiden dat De Omval nog meer dan nu het geval is de culturele huiskamer van Diemen zal zijn. We gaan ervan uit dat als het onderzoek tot een positief resultaat leidt van een langdurige samenwerking. De samenwerking biedt nog meer kansen. Zo stellen wij ons voor dat de verbouwing een gelegenheid kan zijn om het terras op een zonnige plek te realiseren.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij betreuren dat het voorbereidingskrediet niet benut is om andere locaties te onderzoeken in onze mooie gemeente maar een voorbereidingskrediet suggereert al dat het een voorbereidingskrediet is voor de realisatie van de OBA bij De Omval

waar wij overigens geen bezwaar tegen hebben. Het is een perfecte locatie voor het laatste bastion van cultuur in Diemen.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Wij gaan ook akkoord met de terbeschikkingstelling van het voorbereidingskrediet. We denken ook dat het samengaan van de OBA en De Omval tot een vruchtbare samenwerking zal leiden en we zien uit naar hoe het in de toekomst gestalte zal krijgen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorbereidingskrediet. Wij zien uit naar de bibliotheek van de toekomst zoals die in onze verwachting daar gerealiseerd gaat worden en wij denken dat de plek waarvoor gekozen is, De Omval, een wederzijdse kruisbestuiving zou kunnen opleveren en dat moet een mooie plek opleveren in de nabije toekomst.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks wil nog even kort benoemen dat wij nog steeds zo enthousiast zijn als toen dit voorstel een paar weken terug in de informatieve raad besproken werd en we zullen dan ook instemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Om maar tegelijk aan te sluiten bij de anderen en wat mevrouw Van Engelen zojuist naar voren bracht. Ook wij hadden aangegeven dat we het een heel goed plan vinden en wij zien het versterkingsverband graag tegemoet. Dus wij kijken uit naar de uitkomsten van deze voorbereiding.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige keer hebben we ook al positief gereageerd. We zijn nog steeds zeer positief en we hopen inderdaad dat er een vruchtbare samenwerking uitkomt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik ben heel blij om te horen dat alle raadsfracties de synergie-effecten tussen De Omval en de bibliotheek OBA positief inzien en ik denk ook dat daar heel veel kansen liggen.

Nog even een voorzichtige kritische opmerking van Leefbaar Diemen dat zij het jammer vindt dat wij geen andere locaties hebben onderzocht. Dan denk ik dat ze met name duidt op de pastorie waar ze ook in de informatieve raad iets over heeft gezegd. Het idee van het onderzoek is juist om te kijken of je deze twee instellingen met elkaar kunt verbinden en synergie-effecten kan laten hebben. Op het moment dat je dat op een andere locatie gaat doen heb je die synergie-effecten niet. Bovendien is de pastorie, we hebben het ook nog eventjes met de heer Berendsen besproken, echt ongeschikt voor een bibliotheek omdat het relatief een klein oppervlak is, verdeeld over verschillende ruimten en zelfs verschillende verdiepingen. De OBA heeft ook echt geen interesse om de pastorie te betrekken, los van het feit dat ze ook in de vlucht zit met De Omval, en in die samenwerking heel veel heil ziet maar uw liefde voor het gebouw, de pastorie, wordt absoluut gedeeld door dit college. Wij vinden de cultuurhistorische en monumentale waarde van het pand van enorm belang en daarom zitten wij nu ook in een handhavingstraject met de parochie, met de Rooms-Katholieke Kerk, maar

daar zetten we niet te veel druk op omdat wij de parochie niet voor heel veel problemen willen stellen want wij weten dat zij ook vastzit aan het bisdom.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Unaniem akkoord.

4. Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid 2019

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ons is gevraagd om in te stemmen met het stedenbouwkundig plan van eisen voor Holland Park Zuid. Wat voorligt is een zeer doordacht en compleet plan waarbij met allerlei aspecten rekening is gehouden en ook geleerd is van de eerder ontwikkelde fase van Holland Park. Iets wat wij zeer positief vinden en wij gaan ervan uit, we hebben een aantal weken geleden insprekers gehad van Arq en Philadelphia, dat de gemeente die gesprekken voortzet, dat daar tot een oplossing wordt gekomen en dit gezegd hebbende kunnen wij volmondig instemmen met dit plan.

Ik wil nog even ingaan op het amendement van Ons Diemen. Daar kunnen wij niet mee instemmen, ook omdat er voor ons nog te veel onduidelijk is. Er wordt bijvoorbeeld gesteld dat in principe alle partijen in Holland Park kunnen blijven zitten. Dat stelt de heer Advokaat. Ik zou graag een nadere onderbouwing hiervan willen zien, wat voor gevolgen heeft het voor de woningbouw en voor de leefomgeving als alles daar ingepast wordt? Daarnaast vraagt de heer Advokaat om het stedenbouwkundig plan van eisen voorlopig vast te stellen maar tegelijkertijd wil hij dat er zo snel mogelijk duidelijkheid is over de realiseerbaarheid van het plan en dat alle partijen zo snel mogelijk in beweging komen. Mijns inziens conflicteert dat een beetje met elkaar en een andere reden waarom het amendement wordt ingediend, stelt de heer Advokaat, is omdat hij niet wil dat dezelfde discussie tijdens de behandeling van het bestemmingsplan wordt gevoerd maar het lijkt mij juist dat als het plan tijdelijk wordt vastgesteld je die hele discussie aan de kant schuift en die juist in de toekomst weer gaat voeren. Dus het plan voorlopig vaststellen veroorzaakt dat je juist die discussie weer hebt, dat je een keuze voor je uitschuift en als je het nu wel vaststelt is het duidelijk wat er gaat gebeuren en kun je juist verder gaan met onderhandelen in plaats van die discussie voor je uit te schuiven. Ik hoor daar graag straks meer over.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een mooi plan, daar gaan wij voor. Het stedenbouwkundig plan Holland Park Zuid wat verzocht wordt om te gaan vaststellen is een heel mooi plan. Er is met van alles rekening gehouden en de toekomstige bewoners zullen er zich thuis voelen. Alleen nog even vanavond instemmen door de volksvertegenwoordiging, wij raadsleden. Dan kan dit plan uitgezet worden bij een woningbouwvereniging en in de geest van die gedachte heb ik ook een plan gemaakt en dat is een plan om in al onze achtertuinen de stenen eruit te halen en er een mooi gemeenschappelijk park van te maken met een fijnstofvanger in het midden. Mooi voor de straat, prachtig plan waarmee alleen de buurt nog even moet instemmen. Daarna draag ik dit plan over aan de gemeente en die kan het gaan uitvoeren. Gek genoeg blijkt dit plan niet realistisch omdat mijn burens hieraan niet mee willen doen maar laat de gemeente ze maar uitkopen want die moet het plan uitvoeren. Ik

stel alleen de eisen vast waaraan het plan moet voldoen. Ik heb niet overlegd met de buren maar het is toch in ieders belang dat het zo gaat gebeuren zoals in het plan is beschreven. Zo ook met dit stedenbouwkundig plan. Diemen maakt een plan en een andere ontwikkelaar mag het gaan uitvoeren. Echter, in het plan is geen rekening gehouden met de wensen van de buren zoals Stichting Arq en Philadelphia. Die moeten er maar uit zien te komen met de ontwikkelaar en dat is niet de zorg van de gemeente. Leefbaar Diemen is van mening dat we nu voor verrassingen zijn komen te staan waar bij de instemming voor het voorkeursrecht geen rekening mee is gehouden. Wij hadden in december 2016 geen informatie over de plannen van Stichting Arq en Philadelphia en andere partijen. Waren de plannen van Stichting Arq en Philadelphia bij de gemeente wel bekend? Met alle kennis die we nu bezitten verdient het plan wel de schoonheidsprijs maar niet ten koste van Stichting Arq en Philadelphia.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD ziet ook een mooi stedenbouwkundig plan voor zich liggen. Net zoals de PvdA aangeeft vinden wij het ook belangrijk dat het college verder in gesprek gaat c.q. blijft gaan met Stichting Arq voor alternatieve huisvesting in Diemen c.q. alternatieve oplossingen. Het zou heel jammer zijn als een belangrijke organisatie als Arq Diemen zou moeten verlaten en wat ons betreft geldt hetzelfde voor Philadelphia. Als het gaat om het amendement in te dienen door Ons Diemen. Dan moeten wij aangeven dat wij het niet helemaal snappen wat daar precies de bedoeling is en wat de voordelen zijn maar we gaan ervan uit dat Ons Diemen daar nog een uitgebreide toelichting op gaat geven. Dus wij houden ons nog even op de vlakte wat betreft het amendement.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met dit stedenbouwkundig plan zoals we al twee weken geleden hebben aangegeven. Dan kom ik meteen op het amendement van Ons Diemen. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de fractie toch probeert een rol te spelen in die onderhandelingen omdat er een oproep in zit om snel te gaan onderhandelen met partijen. Ik vind dat dat niet een taak is van raadsfracties. Dat is aan het college als dagelijks bestuur maar het college kan ook zelf aangeven dat ze uw verzoek, want u heeft het amendement als een verzoek aan het college geformuleerd, niet zal inwilligen. Als u in het vervolg een amendement maakt op een raadsbesluit, dan moet u voorstellen om het raadsbesluit te veranderen in de richting die u zelf wilt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Er wordt aan ons de goedkeuring gevraagd van het stedenbouwkundig plan Holland Park Zuid. Voor een groot gedeelte zijn wij het eens met de strekking van het amendement dat wordt gesteld door Ons Diemen, ook al stellen wij hier nog wel wat vraagtekens bij en we zijn daarnaast ook benieuwd naar de uitleg van de wethouder hierover.

Verder wat wij nog naar voren willen brengen betreft Philadelphia. Een stichting mag wat ons betreft ondernemen voor een goed doel mits de winst alleen ten goede komt aan het doel dat de stichting nastreeft en dan geldt een zogenaamd uitkeringsverbod voor oprichters, bestuurders en andere betrokkenen bij de stichting. Wij beschouwen zo'n stichting niet als zijnde op winst beluste ontwikkelaars en als de prijs van hun onroerend goed en de grondprijs stijgt, moet ze bij een verhuizing ook de marktprijs gaan betalen. Wij zien er niets afkeurenswaardigs in als een stichting op eigen kracht aan financiële middelen weet te komen

zonder subsidie aan te vragen. Verder vinden wij dat Philadelphia veel respect verdient vanwege haar maatschappelijke functie die mensen verbindt. Denk aan wat ze al doet en wil gaan doen voor zowel jongeren als ouderen zonder mensen te verplichten naar hun kerk te gaan.

Ook Arq verdient veel respect voor hun werk, geworteld in de zorg voor mensen getraumatiseerd in de Tweede Wereldoorlog en nu geactualiseerd naar nieuw ontstane groepen met vergelijkbare problemen. Zo is vandaag zelfs heel onverwacht, want mij zojuist ter ore is gekomen, Koningin Maxima bij hen op bezoek geweest. Dus ik denk dat dat ook nog wel iets zegt over de respectabele instelling. Op beide stichtingen zouden we dus eigenlijk heel trots moeten zijn om ze in Diemen te kunnen blijven huisvesten en ze ruimte te geven voor hun initiatieven.

In de informatieve raadsvergadering hebben we opgeroepen om in serieus gesprek te gaan met Philadelphia en Arq. Deze mening werd breed gedeeld in de raad. Voor zover wij weten is dat gesprek nog niet op gang gekomen. Daar willen wij op aan blijven dringen. Het is wat dat betreft duidelijk dat het amendement van Ons Diemen hier een uiting aan geeft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb drie vragen en daarna wil ik een toelichting geven op het door ons ingediende amendement. De eerste vraag betreft Acties en toezeggingen op punt 28. Dat ging over duurzaamheid. Daar staat in de “veegronde”. Ik las eerst veegronden, corveediensten. Ik kon het niet helemaal plaatsen maar misschien kan dat woord verklaard worden. Ik denk dat het is met losse eindjes bij elkaar maar dan kan het opgenomen worden in het verslag. Misschien kunnen we het dan in Wikipedia invoeren. Dan is het voor andere raadsleden ook terug te vinden. Het is een vraag van GroenLinks. In het plan staat de gewijzigde brede groenstrook tussen het park en Daalwijkdreef. Het is erg jammer dat die strook versmald is. Dat komt de diversiteit van het gebied niet ten goede. Misschien kunt u in die veegronde ook even kijken van misschien kunnen we daar wat aan doen.

U had nog geen toezegging gedaan. Daarom staat hij ook niet in de actielijst van toezeggingen, een breed gedragen vraag van de raad van ga in gesprek. Mevrouw Van Rossum had dat heel mooi verwoord. Daarom dient de wethouder opnieuw in gesprek te gaan met de hele Arq en Philadelphia om te kijken wat er mogelijk is en GroenLinks, maar lees daarvoor de raad, hoort graag wat er uit die vervolggesprekken komt. Ik zou graag willen dat u ja of nee zegt van we nemen dat op in de actie- en toezeggingenlijst. Dan ga ik over naar de toelichting op het amendement. Waarom voorlopig en wat gaat hieraan vooraf? We hebben in de raad al eerder gesproken over een BP-station, een commercieel bedrijf dat uitgekocht werd. Toen zijn er maar enkele raadsleden geweest die een beetje sputterden maar over het algemeen heb ik toen niemand bezwaren horen maken tegen de hoge uitkoopsum. De man zelf is ermee gestopt. BP zoekt een nieuwe exploitant. Dus ik vraag mij af, nu staan er twee non-profit bedrijven. Iemand doet allemaal praatjes de ronde van ze zijn op winstbejag uit, pas op en kijk uit. Sommige raadsleden laten zich daardoor beïnvloeden.

De VOORZITTER: kunt u specifiek iemand? U moet man en paard noemen want dit soort vage formuleringen.

De heer ADVOKAAT: het zijn roddels die je hoort.

De VOORZITTER: maar roddels horen hier niet thuis.

De heer ADVOKAAT: dat vind ik ook maar sommige mensen laten zich daar wel door beïnvloeden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Roddels horen hier niet thuis. Waarom brengt u ze dan wel hier naar voren en als er een verzoek komt om man en paard te noemen, dan doet u er het zwijgen toe? Dan denk ik, dat zwijgen had u beter eerder kunnen doen.

De heer ADVOKAAT: In ieder geval, er is nu al genoeg stemming gemaakt.

De VOORZITTER: ik verzoek u wel om dit soort teksten achterwege te laten als u dat niet verder verduidelijkt want we zijn hier niet voor roddel en achterklap.

De heer ADVOKAAT: het was niet mijn bedoeling om stemming te maken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien kan de heer Advokaat wel duidelijk maken wat de relevantie is van zijn opmerking.

De heer ADVOKAAT: dan blijven we in die negatieve spiraal hangen en dat moeten we niet doen. Als ik naar het plan kijk, en velen hebben dat met mij gedaan, dan mis ik de fundering van dit hele plan. De heipalen ontbreken of de piketpaaltjes zijn er niet want het is geen grond van ons. Het is geen grond waarvan duidelijk is dat er ooit woningbouw kan plaatsvinden. Daar is geen enkel feit voor aangeleverd op dit moment. Het plan is nog niet op feiten gebaseerd. Een beetje onrealistisch. Het plan verdient meer onderbouwing en als er dus meer gesprekrondes komen, en dat geldt ook voor KPN, Inholland en De Key, wat is daarover bekend? Is het financieel haalbaar om daar überhaupt te bouwen? Daar is nog helemaal niets over bekend. Dus dat is mijn gedachtegang erachter. Ik hoop dat de komende maanden de wethouder in staat is om de raad, wij gaan uiteindelijk over een goede ruimtelijke ordening, dat het dan voor de raad duidelijk is van dit plan is gebaseerd op die en die feiten en dat is een realistisch plan en daar gaat het amendement over. Met het stedenbouwkundig plan is op een aantal dingen na niet veel mis mee maar moeten we niet kijken van kunnen we dat wel realiseren op termijn of wordt het niet een droom maar is het realistisch. Dat is de toelichting op en de bedoeling van het amendement.
Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 23 mei 2019

Gelezen het raadsvoorstel “Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid 2019-023942”

Constaterend dat:

er bij de grondeigenaren grote bereidheid is om snel gesprekken te voeren over continuering van hun activiteiten en dat de meerderheid van de raad bijeen op 9 mei 2019 de wethouder oproept om met partijen te gaan praten.

Overwegende dat:

- Bergwijkpark Noord in de structuurvisie een woon- en werkgebied is.
- De komende tijd gebruikt dient te worden om overeenstemming te bereiken voor:
 - o een definitieve vaststelling van het stedenbouwkundig plan
 - o de behandeling van het bestemmingsplan Holland Park Zuid en
- De onderhandelingen anders zouden kunnen worden beperkt en bemoeilijkt.
- Het definitieve stedenbouwkundige plan zou dan in september 2019 weer in de raad behandeld kunnen worden. Tegelijkertijd met het bestemmingsplan zodat het voorkeursrecht op tijd gevestigd kan worden. Voor 1 december 2019.
- We willen hiermee bereiken dat er zo snel mogelijk gebouwd kan worden.
- We niet geconfronteerd worden met jarenlange gerechtelijke procedures en mogelijk uitstel.
- Niemand met uitstel door bezwaarprocedures gebaat is, zeker niet de Diemense woningzoekende.
- Het voor alle betrokken partijen goed is om dit Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid voorlopig vast te stellen.

Verzoekt het college:

De tekst van de in de raadsvoordracht gevraagde beslissing als volgt te wijzigen:

- 1. Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid voorlopig vast te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Wim Advokaat

De VOORZITTER: nog even een formeel puntje wat de heer Prins al aangaf. Er staat “Verzoekt het college” maar ik neem aan dat daar hoort te staan “Besluit” want het is dan een besluit van de raad als het gaat om een amendement. Dus ik neem aan dat we dat moeten wijzigen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. D66 ziet een prachtig stedenbouwkundig plan liggen. Volgens mij hebben mijn fractiegenoten al allemaal geld meegenomen om de eerste woningen te kopen. Dus dan is dat al een antwoord op uw vraag misschien. Er is aandacht voor de verschillende aspecten van wonen, groen, duurzaamheid. Vooral aandacht voor klimaatadaptatie, aanbod voor de verschillende inkomensgroepen, ook lagere inkomensgroepen en alles kan leiden tot een nieuw pareltje in Diemen. Dus wij stemmen in met het voorstel.

We hebben een paar weken geleden in de informatieve raad de insprekers gehad van de Arq en van Philadelphia. Ik geloof dat het al even genoemd is door mevrouw De Graaff. We waren nieuwsgierig of de gesprekken die nodig zijn om tot een uitkomst te komen gestart zijn of gevoerd zijn. Dat zou misschien een vraag zijn aan de wethouder.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Zoals wij ook al eerder hebben aangegeven zijn wij enthousiast over het stedenbouwkundig plan. We staan met z'n allen voor een hele grote maatschappelijke opgave en vinden het mooi dat we hiermee op grote schaal zowel sociale als middenhuurwoningen gerealiseerd kunnen krijgen. Zoals we ook in de informatieve raadsvergadering hebben aangegeven hechten we er belang aan dat de verschillende partijen met elkaar in gesprek blijven en de heer Advokaat verwoordde mij niet helemaal correct. Waar ik op heb aangedrongen is om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan en te verkennen wat in deze fase mogelijk is. We vinden daarbij echter, net als de heer Prins, dat het verder niet aan de raad is om aan de onderhandelingstafel plaats te nemen en de wil om in gesprek te blijven leek bij alle verschillende partijen aanwezig. We vertrouwen er dan ook op dat dat verderop een goede manier zal plaatsvinden. Met betrekking tot het amendement sluit ik mij aan bij de woorden van mevrouw Kuilman, de heer Jägers en de heer Prins dat ook voor ons het amendement zoals het nu voorligt te onduidelijk is om op dit moment mee in te stemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het lijkt dat het gesprek in de raad zich toespitst op Arq, Philadelphia en misschien een beetje KPN. Leefbaar Diemen stelt wist u bij het voorbereidingsbesluit. Ik neem aan bij de instelling van de Wet voorkeursrecht gemeenten, wist u van de plannen. Ja, wij waren toen ook al in gesprek met Stichting Arq, overigens niet over de locatie hier maar over andere mogelijkheden. Stichting Philadelphia, ik ging ervan uit dat dat gewoon een kerkgenootschap was. Ik was op dat moment niet op de hoogte dat ze ook woningen et cetera wilde bouwen maar dat is in dat bestemmingsplan ook uitgesloten. De Wet voorkeursrecht gemeenten is met name bedoeld om ervoor te zorgen dat een speculatieve doorverkoop van gronden niet plaatsvindt. Meestal neem je dan de verplichting op je om binnen drie jaar een bestemmingsplan te maken. Dat is op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten en juist omdat het de bedoeling is om speculatie te voorkomen gaan we niet ver van tevoren aankondigen dat de gemeente van plan is deze clause van toepassing te verklaren want dan geef je allerlei ruimte en ik zeg niet dat die partijen allemaal die intentie hadden maar het feit dat je dan achter gesloten deuren voorbereidt hoort wel bij de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Het CDA zegt allemaal prachtige woorden over respectabele instellingen. Ik heb dat nooit betwist. Ik zal dat ook niet betwisten en op een aantal punten deel ik die mening ook. In de informatieve raad is een aantal keer gezegd van u moet wel in gesprek blijven. Dat wil ik ook en dat komt uiteindelijk het plan ook ten goede als we in gesprek blijven maar deze wethouder wil graag in gesprek blijven maar wel met een kader en dat kader waarop ik dat gesprek wil voeren is een vastgesteld stedenbouwkundig plan. Daarmee kunnen we vervolgens gaan kijken welke mogelijkheden er zijn maar dat is wel het gesprekskader en daarom hecht ik er ernstig aan om vanavond het stedenbouwkundige plan ook daadwerkelijk vast te stellen want dan kunnen we weer een klein stapje verder.

Ik heb al in de informatieve raad gezegd dat ik op zich mogelijkheden zie om de kerkfunctie in het stedenbouwkundig plan in te passen. Daar is ook ruimte voor gemaakt. Voor Stichting Arq, en zeker gezien de groeiwensen die er zijn, zit in dit stedenbouwkundig plan op zich geen mogelijkheid om dat te doen en ik stel u ook voor om dat niet op te nemen maar betekent dat dan dat Stichting Arq uitgespeeld is? Nee, allerm minst want er zit daar een stuk grond met waarde. We kunnen over die waarde twisten maar Stichting Arq zei zelf dat het minstens 15 miljoen waard is. Dan is er voldoende mogelijkheid om een en ander te realiseren en als dat in Diemen kan, uiteraard, maar daar hebben we al eerder over gesproken. Dan zullen we dat positief benaderen maar het moet dan ook op die nieuwe plek wel passen. Daar hebben we al mogelijkheden over verkend. We zijn uitgebreid in gesprek geweest over de nieuwe locatie bij het station Diemen Zuid. Die gesprekken zijn uiteindelijk gestrand maar dat kwam ook omdat de ruimtebehoefte van Stichting Arq meer en meer toenam. Er zijn ongetwijfeld nog meer mogelijkheden in Diemen maar die wou ik niet met u bespreken en als u ze echt wilt bespreken gaat dat achter gesloten deuren want op het moment dat ik zeg van ik zie daar en daar wel mogelijkheden, zit er ook een eigenaar die zegt hup, een miljoen erbij. Dus dat lijkt mij allemaal uiterst onverstandig.

Even weer terug naar Ons Diemen. U zegt het is allemaal drijfzand, het is nergens op gebaseerd en is het economisch wel haalbaar. Drijfzand is het niet. Dan ga ik eerst maar even in de beleidskaders. We hebben hier ooit het Masterplan Bergwijkpark vastgesteld in 2013, een bestemmingsplan in 2015 vastgesteld inclusief een MER, een concept stedenbouwkundig plan is hier eerder aan de hand geweest, we hebben over een beeldkwaliteitsplan gesproken. Dus het komt niet zomaar uit de lucht vallen. Wat er wel is, is dat het vaststellen van een bestemmingsplan een bevoegdheid van de gemeente is en wel van uw raad. Uw raad kan die bevoegdheid ook uitoefenen en het is verstandig om dat heel vaak te doen want anders gebeurt er echt niks maar daarmee bepaalt u de spelregels in het betreffende grondgebied en natuurlijk, aan het eind van de rit moet een bestemmingsplan wel financieel haalbaar zijn. Daar hebben wij hier echt aan gerekend of wij eigenaren niet iets opleggen waardoor ze geweldig verlies maken op hun eigen grondpositie. Dat is niet het geval. Daar wil ik later nog wel eens een keer met u over praten maar dat gaat omdat het ook een onderhandelingspositie betreft altijd achter gesloten deuren maar u mag ervan uit gaan dat ook bij de opstelling van het stedenbouwkundig plan wij hier intern uitgebreid die berekeningen gedaan hebben. Het amendement van Ons Diemen zou ik u stevig ontraden want wilt u echt de vertraging in, dan moet u de wethouder op stap sturen, gesprekken voeren zonder enig kader. Daar kom ik in drie en in zes maanden niet uit en waarschijnlijk komen we er nooit uit omdat wij als gemeente een aantal wensen hebben die op een aantal punten conflicteren met de opbrengstmaximalisatiewensen van grondeigenaren. Dat is niet alleen deze twee want andere eigenaren hebben ook behoefte aan opbrengstmaximalisatie en het is aan u en ons om een evenwicht te vinden tussen de opbrengstmaximalisatie en de gewenste maatschappelijke doelen op het gebied van woningbouw, de prijscategorieën, de leefbaarheid die we stellen en ik denk dat we een uiterst evenwichtig plan neergezet hebben. Inhoudelijk hoor ik ook niemand zeggen van dat is een raar ding. Het sluit aan bij allerlei behoeftes die wij ooit eens geformuleerd hebben op het gebied van middenhuur, sociale huur, op het gebied van duurzaamheid. Dus ik denk dat dat allemaal verstandige dingen zijn.

De veegronde. Daar hebben we de vorige keer ook mee bedoeld van kijk eens even in het proces, want we komen nog een keer bij de vaststelling van het bestemmingsplan, we nemen een aantal van die formuleringen over, die gaan we hier niet in het stedenbouwkundig plan verwerken. Mijn excuses als dat een onduidelijke term is maar misschien ben ik te lang in de politiek en herken soms het jargon niet meer.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoor u enkel praten over geld maar stel dat die mensen daar gewoon willen blijven zitten, dat de Arq daar de organisatie voort wil zetten en zelfs wil uitbouwen wat wij voor de economie van Diemen ook belangrijk vinden. Dan gaat het niet om geld. Dan gaat het erom van gaan wij daar hen verplichten om te verhuizen of brengen wij de continuïteit van die onderneming in gevaar. Als ik kijk naar de structuurvisie van Diemen, dan staat het gebied als woon/werkgebied. Er staat ook omschreven in de structuurvisie dat in kantoren die leeg staan woningen moeten komen maar dat Diemen levensvatbare organisaties graag wil behouden. In dat kader, dus niet al dat financiële dat u erbij haalt, vraag ik voer die gesprekken. Wat is er mogelijk. Welke kansen hebben ze, hoe schat u dan in.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Is de heer Advokaat het met mij eens dat de wethouder het niet zozeer heeft gehad over geld of een voordelige financiële positie van de gemeente maar over betaalbare woningbouw die wij willen hebben in een leefbare wijk in dat stuk van Diemen en bent u het ook met mij eens dat de vraag die u zojuist stelt wat zijn de kansen van Arq, kan ze wel blijven zitten, kan ze uitbreiden al niet uitgebreid in de informatieve raad is besproken en u waarschijnlijk nu het antwoord zou moeten weten?

De heer ADVOKAAT: als u het weet mag u het zeggen.

De heer DE HAAN: ik weet het wel want ik heb opgelet tijdens de informatieve raad. De Arq kan blijven op haar grond als ze dat wil en als ze wil uitbreiden kan dat inderdaad niet maar dat zal de wethouder nog ongetwijfeld herhalen als hij daar zin in heeft. Ik betreur het wel dat u niet heeft opgelet tijdens de informatieve raad en dat u daardoor nu vragen gaat herhalen waar hier heel lang over is gediscussieerd.

De heer ADVOKAAT: ze kan dus gewoon blijven zitten maar dat was bij de PvdA onduidelijkheid over of ze wel of niet.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Ik vind het een beetje vervelend worden dat u iedere keer andere partijen woorden in de mond gaat leggen. Houdt het gewoon bij uzelf als u een mening heeft en ga niet andere partijen woorden in de mond leggen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Wat mij onduidelijk was. U schrijft in uw mail dat alle partijen kunnen blijven zitten. Ik zie niet voor mij hoe wij al die woningen daar gaan bouwen en al die partijen op die plek laten zitten. Dat was de onduidelijkheid en die onduidelijkheid kwam voort uit uw woorden, niet uit de plannen die voor liggen.

De heer ADVOKAAT: dat klopt maar die duidelijkheid hebben wij nog steeds niet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik vraag u om duidelijkheid. U veroorzaakt onduidelijkheid en u kunt mij geen antwoord geven.

De heer ADVOKAAT: omdat alle partijen nu kunnen blijven zitten waar ze zitten en er geen beweging is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Advokaat goed moet nadenken over zijn rol als raadslid. Wij als raad hebben die dingen vast te stellen, een bestemmingsplan, een stedenbouwkundig plan dat richting geeft en u bent kampioen in het ter discussie stellen van van alles en nog wat waarmee u zelf probeert dingen onduidelijk te krijgen die voor ons een stuk duidelijker zijn en door onze besluitvorming ook duidelijk worden voor iedereen. Dat is volgens mij ook uw taak.

De heer ADVOKAAT: ik begrijp mijn taak heel erg goed. Als ik over mijn eigen persoon mag spreken, als goede ruimtelijke ordening hoor ik ook af te wegen is dit realiseerbaar en is dit plan genoeg onderbouwd.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kunnen ook niet meegaan met het amendement zoals het nu voorligt omdat het niet in het belang is van de gemeente zelf aan de ene kant en aan de andere kant ook te veel onduidelijkheden biedt om daar op dit moment positief op te reageren.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet uitgebreid in op wat ik in de informatieve raad al gezegd heb. Het is de bevoegdheid van de raad om bestemmingsplannen vast te stellen. Die moeten haalbaar en realiseerbaar zijn in alle redelijkheid. Dat zijn ze ook. Kunnen partijen blijven zitten? Elke partij kan altijd blijven doen wat het binnen het vigerende bestemmingsplan doet. Het was Stichting Arq volstrekt helder toen ze die grond kocht dat daar woningen gebouwd mochten worden, dat ze hun functie mocht uitoefenen en ik heb toen ook gezegd dat mag je beperkt uitbreiden en dat staat nog steeds binnen die bevoegdheden binnen het overgangsrecht en ik zie best voor partijen allerlei mogelijkheden om een en ander te optimaliseren maar het lijkt mij verstandig dat wij daar hier in publiek niet over gaan discussiëren.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Wie kan zich vinden in het amendement van Ons Diemen? Dat is alleen de fractie van Ons Diemen. Het is afgewezen.

Dan het raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid 2019. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties met uitzondering van de fracties van Ons Diemen en Leefbaar Diemen. Aangenomen.

Dan vraag ik de heer De Haan of hij wil voorzitten bij agendapunt 5.

5. Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid 2019-2022

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Zoals eerder in de informatieve vergadering gemeld vinden wij het een mooi duidelijk plan. Dat komt zeker door de georganiseerde avond die daar voren gepland was waarbij de diverse thema's besproken waren.

Toch even terug naar ons aandachtspunt. In het jaar 2018 is een stijging te zien van het aantal landelijke verkeersdoden met 10%. Ook in het regionale handhavingsplan 2019 is er voor Diemen een stijging te zien van ongeveer 5 ongevallen met letsel in 2015 naar 9 in 2018. Ook is er helaas een verdubbeling van het aantal dodelijke slachtoffers te zien. Dat is te lezen in het gisteren gestuurde handhavingsplan 2019. Uiteraard is handhaving het sluitstuk. De actie ervoor is het belangrijkste om het doel te behalen. Gelukkig is in het handhavingsplan 2019 te lezen dat er ook ruimte is voor preventie. Door het gehele jaar heen worden er onder andere speciale verkeersacties gehouden met een duidelijk geplande campagnecalender. Daarnaast is het goed om te lezen dat het als een uitdaging wordt gezien om de veiligheidscampagnes beter te laten aansluiten bij diverse doelgroepen middels onder andere sociale media, Facebook en Twitter. We hopen dat dit ertoe gaat leiden dat we volgend jaar een daling van de ongevallen zullen gaan zien. Wij kunnen deze voordracht wel steunen.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij stemmen in met het plan. Een goed plan wat jaren mee kan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie stemt in met de gevraagde beslissing. Wij stellen dus het Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid hierbij vast vanavond en zien uit naar het uitvoeringsprogramma wat daarop gebaseerd is. Het zit natuurlijk al gedeeltelijk als bijlage hier ook in. Terecht staat in het plan dat de gemeente de regierol heeft als het gaat om lokaal veiligheidsbeleid. Er werden in het stuk landelijke veiligheidsthema's benoemd maar ook regionale veiligheidsthema's voor Amsterdam-Amstelland. Daar kunnen wij ons allemaal in vinden. Ik ga ze hier niet herhalen.

Wat belangrijk is voor Diemen waren een vijftal punten. Dat is investeren in Operatie Scheerlicht, de samenwerking met wijkagenten versterken, aandacht voor een veilige en goed verlichte inrichting van de openbare ruimte, beveiliging op Bergwijkpark en de campus en inzet van mediation, straatcoaches en buurtbemiddeling en wij vinden ook de aandacht voor verkeersveiligheid zoals door de Partij van de Arbeid genoemd een goede aanvulling op het stuk zoals het hier staat en ook erg nodig. Dus goed dat u dat heeft ingebracht.

Operatie Scheerlicht. Wij hebben ook in de informatieve raad gezegd maar we willen dat hier ook zeggen dat wij het een hele goede zaak vinden dat we dat doen. Vooral de ondermijnende criminaliteit die we hiermee ook boven water krijgen is van groot belang en de VVD heeft gezegd dat wij ook bereid zijn om meer geld uit te trekken voor Scheerlicht om dit wellicht sneller uit te rollen over heel Diemen waarbij de burgemeester volgens ons heeft aangegeven in de informatieve raad dat het nog wordt gezien of dat nodig is. Wij wachten dat dus af.

Wij zijn ook zeer tevreden met het aantreden van de extra wijkagent. Zichtbaarheid van de wijkagenten vinden wij heel belangrijk. De wijkagent moet gekend en gezien worden. Dat kan beter maar we zien wel verbeteringen daarin het afgelopen jaar en zelfredzaamheid en voorlichting via scholen maar ook die specifieke activiteiten gericht op ouderen helpen ook om de zichtbaarheid van de wijkagent in de wijk te verbeteren en dat is een goede zaak want die wijkagent moet makkelijk te bereiken zijn voor onze inwoners.

Verlichting in de openbare ruimte wordt gesteld in dit plan. Dat laat wat ons betreft nog steeds te wensen over, vooral in het centrum. Daar heeft de VVD al meerdere keren aandacht voor gevraagd maar veel meer dan feestverlichting hebben we niet gezien, dus ook daar blijven we op terugkomen. Wanneer gaan we nou iets doen aan de betere verlichting hier, vooral bij het plein en bij de oversteekplaatsen?

Beveiliging Bergwijkpark en de campus zal worden voortgezet op regulier niveau staat in het stuk. Die extra inzet waar de VVD via een motie bij de begroting om heeft gevraagd is nodig gebleken en zelfs iets eerder ingezet. Wij verwachten dat dit gezien de ontwikkelingen die daar hebben plaatsgevonden dat het nog steeds noodzakelijk blijft maar daar komen we vast bij de begroting in september weer op terug.

Mobiel cameratoezicht, daar hebben wij ook iets over gezegd tijdens de informatieve raad. De VVD is voorstander om mobiel cameratoezicht in te zetten in gebieden waar veel incidenten zijn. Mishandeling is gestegen van 66 naar 80. Vernielingen van 79 naar 131. Straatroof van 20 naar 30 en wij willen heel graag weten waar die nou precies hebben plaatsgevonden. Zijn dat steeds dezelfde plekken en als dat zo is, kan het dan niet helpen om toch op die plekken mobiel cameratoezicht in te zetten? Dus wij gaan u er in ieder geval naar vragen om die plekken zichtbaar te maken voor ons want daar hebben we nu geen inzicht in. Is dat verspreid over heel Diemen of is het bijvoorbeeld steeds het Bergwijkpark of andere plekken?

Woonoverlast. Volgend uit de evaluatie van de buurtbemiddeling is ingezet op het beter bekendmaken van de mogelijkheden van buurtbemiddeling om woonoverlast te beperken en nu kunnen ook de woningcorporaties een beroep doen op de buurtbemiddelaars in Diemen maar wij zijn wel benieuwd naar de effectiviteit van de buurtbemiddeling en ook naar de huidige kosten. Wij doen op een andere manier de buurtbemiddeling met eigen mensen dan bijvoorbeeld in Duivendrecht of zelfs Uithoorn. Die gebruiken een andere organisatie die veel duurder was maar wij verwachten dat als wij op dezelfde manier te werk gaan we minstens tegen dezelfde kosten en wellicht hogere kosten aan gaan lopen. Dus wij zijn erg benieuwd naar de effectiviteit en de kosten. We komen daar dus nog op terug.

De VOORZITTER: mevrouw Wielage. Ik wil er toch op wijzen dat het heel veel technische vragen zijn die eigenlijk voorafgaande aan de informatieve raad gesteld hadden kunnen worden.

Mevrouw WIELAGE: nee, wij hoeven dat nu niet beantwoord te hebben maar we komen daar op een later tijdstip op terug. Dus het is voor vanavond niet van belang. Wij lezen hier dat buurtbemiddeling is uitgebreid naar de corporaties. Wij hebben gekozen voor een bepaalde manier van werken.

De VOORZITTER: wij hebben normaal gesproken ook beperkte spreektijd bij de besluitvormende raden en u zit er inmiddels dicht tegenaan.

Mevrouw WIELAGE: wij vinden veiligheid heel belangrijk en daarom nemen wij daar even tijd voor. Brandveiligheid. Goed dat die 20 gebouwen in beeld zijn gebracht waar extra op is ingezet. Ook dat zullen wij nauwlettend blijven volgen, ook door wat er in labor is gebeurd.

Dat daar extra controles worden uitgevoerd op die brandveiligheid. Dus wij houden dat ook hier in de gaten of dat goed gaat.

Tot slot. De VVD blijft zich zorgen maken, net als wij allemaal denk ik, over de subjectieve veiligheidscijfers in Diemen. Incidenten als op de Stenen Kamer recent helpen niet om dat subjectieve veiligheidsgevoel beter te krijgen en dit soort incidenten lijken maar niet op te houden in Diemen. Wij gaan ervan uit dat alle instrumenten die genoemd worden in het plan worden ingezet om dit soort incidenten te voorkomen maar blijkbaar is dat een illusie dat we dat in Diemen kunnen tegenhouden maar misschien kan de portefeuillehouder daar straks nog iets over zeggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij vinden veiligheid ontzettend belangrijk net zoals de vorige spreker. We stemmen in met het Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid en we zijn blij met de nazending van het regionale verkeershandavingsplan want toen ik dat las werd ik weer eens bevestigd in de overmaat van. Laat ik zeggen automobilisten en fietsers die geen voorrang verlenen en andere dingen achter het stuur of op de fiets aan het doen zijn dan op het verkeer letten en dat dat grosso modo de grootste oorzaken zijn van ongelukken en ook slachtoffers en ik zou bijna willen dat er ook in Diemen meer gehandhaafd op zou worden. Ik ken een voorbeeld: de Diemerbrug. Ik ben al sinds de werkzaamheden zijn begonnen ingehaald door fietsers terwijl ik voor het rode licht sta te wachten. Het is alsof mensen zich nergens meer wat van aantrekken. Dus ik zou willen dat u met de politie daar wat aan zou kunnen gaan doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Geen amendement dit keer. Dat is ook niet nodig want dit rapport is fundamenteel goed gefundeerd. De heer Hans Prins heeft dat in de informatieve raad behandeld als fractieopvolger en ook een beetje als specialist op dit gebied. Hij is zeer tevreden over de samenwerking en de beantwoording van de vragen. Wij stemmen volledig in met het huidige rapport.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij kunnen ook volstaan met ons betoog in de informatieve raad.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Verkeersveiligheid. De PvdA heeft daar terecht extra aandacht voor gevraagd in de informatieve raad. We hebben dat als college extra opgenomen in de komende jaren omdat we ook vinden dat daar meer aandacht voor nodig is en ik heb toen wel gezegd: natuurlijk, het begint bij de inrichting van straten. Het gaat vaak ook over gedrag, dus ook over verkeerseducatie en handhaving is dan het sluitstuk. U heeft het regionale plan gezien. Ik ben wel in overleg om te kijken of ook het basisteam aanvullend op het regionale acties kan ondernemen. Dus als wij bepaalde dingen constateren, zoals ook de heer Prins aangaf, dan probeer ik daar af en toe, ook met het basisteam, daar extra acties op te ondernemen. Best lastig ook gezien de beperkte capaciteit maar misschien als we iets meer op orde zijn de komende tijd. We hebben een nieuwe wijkagent. Een aantal andere vacatures wordt goed ingevuld. Dan kunnen we misschien als basisteam ook wat extra's doen. Richting de VVD herhaal ik wel dat als het gaat om Scheerlicht, dat ik eerder de toezegging heb gedaan om te kijken of bij de voortzetting van Scheerlicht en de uitbreiding naar de

andere wijken in Diemen de middelen die we nu beschikbaar hebben gekregen vanuit de raad voldoende zijn. Dan zijn we op dit moment aan het bezien. Het is niet zozeer een versnelling maar wat is ervoor nodig om wat we hebben ingezet in Diemen Noord ook in de rest van Diemen uit te werken.

Ik ben het helemaal met u eens als het gaat om de zichtbaarheid van de wijkagent. Ik vind ook dat ze dat de afgelopen tijd beter hebben gedaan met pop-up tenten, mobile medialab, met ouderenactiviteiten in de wijk maar met het project Samen voor een veilige buurt probeer ik dan nog meer uit te breiden, ook met de andere partners, met de brandweer, met Samen Veilig.

Als het gaat om extra toezicht Bergwijkpark en campus. Ik heb gezegd van ik koppel het niet direct aan de seizoenen. Als blijkt dat wij dat nodig vinden kom ik bij u terug voor extra inzet. In het collegeprogramma staat een bepaald niveau van inzet. Dat is nu de basisafspraken. Mocht het echt nodig zijn om dat uit te breiden, dan kom ik uiteraard bij u terug.

Op de themabijeenkomst hebben wij globaal inzicht gegeven in de verspreiding van een aantal incidenten, met name van het aantal straatroven. Dat dat inderdaad verspreid is over Diemen maar ik ga kijken of ik misschien iets later in het jaar een wat duidelijker overzicht kan geven van waar al die incidenten hebben plaatsgevonden. Onze analyse en de politie-analyse is dat het inderdaad nog steeds heel erg verspreid is en dat daarom cameratoezicht helemaal niet effectief is. Je hebt een aantal gemeenten waar het zich concentreert op een paar pleinen of straten. Dan kan het ook heel effectief zijn maar de ervaring leert we zeggen wel stationsgebied of campus maar dat zijn best nog grote gebieden maar ik begrijp uw behoefte aan informatie. Dus ik zal later in het jaar een wat breder overzicht maken in die verspreiding. De subjectieve veiligheid blijft een punt. Het lastige is dat als je wat actiever gaat optreden, ook bijvoorbeeld door Scheerlicht, dan krijg je natuurlijk ook wat meer naar boven en in eerste instantie kan dat ook weer leiden tot een afname van het subjectieve veiligheidsgevoel want op het moment dat je gaat vroeten komt er meer naar boven en op korte termijn denken de mensen van goh, speelt dit allemaal en dat helpt niet helemaal mee in het veiligheidsgevoel. Dat neemt niet weg dat we wel die stappen moeten zetten om op termijn juist te proberen dat soort criminaliteit en ondermijnende criminaliteit zoveel mogelijk te weren uit Diemen en weg te krijgen uit Diemen. Het is misschien een illusie om te denken dat we dat helemaal voor elkaar krijgen. Dat gaat ook niet gebeuren maar ik vind dat we daar in het verleden te weinig aandacht voor hadden. Ik vind dat we nu goed op weg zijn en ik hoop dat dat op termijn ook leidt tot dat het subjectieve veiligheidsgevoel toeneemt.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. De oproep van de VVD over de openbare verlichting in het centrum is mij alleen in algemene zin bekend. Als u een lijstje heeft met plekken waarvan u specifiek zegt van daar gaat het niet goed, dan ga ik daar graag naar kijken. Ik denk dat het verstandig is om om de zoveel tijd in ieder geval naar een aantal belangrijke plekken te kijken zoals bijvoorbeeld oversteekplaatsen. Ik zal u nu niet toezeggen tenzij uit uw lijstje blijkt dat er echt blackspots zijn, die zijn mij niet bekend, dat we dat op zeer korte termijn op allerlei plekken gaan oplossen maar ik wil u wel toezeggen dat we daar beter naar kijken, zeker als het gaat om oversteekplaatsen.

We zijn bezig, en dat is een van de eerste dingen die ik als wethouder duurzaamheid in gang heb gezet en die al lopen ondanks dat we nog wachten op het beleid, met het versneld

vervangen van de ledverlichting. Dat heeft al allerlei positieve effecten. De lichtkrans is groter van een ledlamp. Die straalt minder fel maar het verspreidt wel meer licht. Dat is even wennen voor je ogen want het lijkt alsof er dan minder licht is. Dat is niet zo. Het is alleen meer licht op meer plekken. Dus er is al in algemene zin een verbetering gaande. Die is begonnen op de Rode Kruislaan en die trekt langzaam door het centrum.

Dan hebben we nog een aantal A-locaties, bijvoorbeeld het Diemerplein. Ik heb niet de indruk dat daar nou zozeer te weinig licht is. Ik denk wel dat daar met lichtaccenten meer gedaan kan worden om de verblijfskwaliteit te vergroten wat weer zijn weerslag kan hebben op de subjectieve veiligheid. Dus daar zijn we heel voorzichtig mee bezig geweest, wetende dat er heel veel belangen spelen op het Diemerplein. Ik vind als wethouder openbare ruimte dat in de categorie quick wins nog best wel mogelijkheden zijn om de verblijfskwaliteit en ook bijvoorbeeld de vrije toegang voor er overheen crossende scooters wat te vergroten en te versterken en in die voorzichtige aanpak, want dat willen we samen met ondernemers doen en niet door roeien en ruiten, zal ook verlichting en verblijfskwaliteit aan de orde komen maar u hoort aan mijn antwoord dat tenzij mevrouw Wielage mij kan laten zien dat er sprake is van acute veiligheidsproblematiek, en die ken ik op dit moment niet, we dat in een voorzichtig plan doen en niet van de ene op de andere dag.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een aantal jaren geleden is dit onderwerp al uitgebreid aan de orde geweest en dan heb ik het over de verlichting in Diemen Centrum, dus bij het winkelcentrum. Daar is de verlichting echt heel slecht voor een centrum. In het verleden is al een toezegging gedaan door de toenmalige wethouder op dit punt dat de verlichting zou worden verbeterd en daar was zelfs ook al geld voor beschikbaar. Dus wij gaan ervan uit dat dit op korte termijn geregeld gaat worden dat daar een verbeterde verlichting wordt aangebracht.

Wethouder NUIJENS: die aanname is dan onjuist dat dit op korte termijn zal gebeuren. U mag ervan uitgaan maar dan wordt u teleurgesteld.

De heer JÄGERS: dat vinden wij niet zo prettig want die toezegging is wel gedaan dat het binnen een redelijke termijn gebeurt. Dan heb ik het over anderhalf tot twee jaar geleden dat het zou gebeuren en daar is toen ook geld voor gereserveerd.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Dat kan zo zijn maar die toezegging nuanceer ik dan bij deze. Wij gaan dat voorzichtig en in een plan doen en niet vanwege een oude toezegging van de ene op de andere dag want als ik de verblijfskwaliteit en de verlichting ga verbeteren op een van de primaire locaties in deze gemeente, dan doe ik dat in samenspraak met de betrokken afdelingen op een verstandige en rustige manier, ook al staat er een oude toezegging open.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Veel woorden maken niet goed wat hieraan vooraf is gegaan want dit speelt al, en dan hebben we het specifiek over de verlichting boven de winkelgalerij aan de Ouddiemerlaan, vanaf de heropening van het winkelcentrum in 2013. De raad is er elk jaar wel een keertje op doorgegaan. Uw collega-wethouder, die naast u zit, kan u

daarover bijpraten wat hij in de vorige periode heeft gedaan en ik zou er toch op willen aandringen dat een keertje dat dossier gesloten kan worden want het heeft inmiddels een sik gekregen.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Hoeveel woorden ik gebruik is aan mij. Als we het hebben over de galerij vind ik dat een ander vraagstuk dan over het plein. Dus het was prettig geweest als dat even was verduidelijkt in het debat. De integrale samenhang op het plein is een heel ander punt dan de verlichting van de galerij. Wat daarover toe is gezegd moet ik even opzoeken. Als het alleen om de galerij gaat, dan kan dat uiteraard sneller want dat is een minder complex verhaal. Verder zal ik met de wethouder die naast mij zit, die ook niet langer politiek verantwoordelijk is, even overleggen wat er in het verleden over is gebeurd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als het minder complex zou zijn hadden we hier nu niet meer over hoeven te praten.

De VOORZITTER: dan gaan we naar stemming over dit agendapunt Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid 2019-2022. Wie is er voor dit voorstel? Met algemene stemmen aangenomen.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, ik heb net overleg gepleegd. Het antwoord wat betreft de galerij is dat dit een privaatrechtelijk vraagstuk is omdat het van **Colliers** is. Dus als u daar een toezegging op gedacht had te hebben, dan begrijp ik van wethouder Klaasse dat dat onjuist is en dat de sik eruit voortkomt dat het privaat eigendom is. Over het Diemerplein heb ik net een aantal dingen gezegd. Daar ga ik niet in de tiende versnelling iets doen. Dat ga ik met beleid en in integrale samenhang doen.

De VOORZITTER: ik geef de voorzittershamer weer terug aan de burgemeester.

6. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Nuijens

De VOORZITTER: formeel moet ik dit weer overdragen aan de heer De Haan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen is teleurgesteld dat GroenLinks geen Diemense wethouder kan leveren die in Diemen woont. Bij de vorige GroenLinks-wethouder heeft Leefbaar Diemen de moed opgegeven om na 10 jaar weer tegen de ontheffing te stemmen. Het werd een traditie van Leefbaar Diemen om tegen te stemmen maar de laatste twee jaar hebben wij de moed opgegeven want het was niet zinvol om te eisen dat de vorige GroenLinks-wethouder voor twee jaar hier moest gaan wonen. Nu is de situatie weer anders. In de raad kregen wij te horen dat de nieuwe GroenLinks-wethouder hier een manege had gekocht. Ook in het Diemer Nieuws van 9 juni 2018 werd het groots uitgemeten.

De VOORZITTER: niet over onjuistheden blijven praten want dat is niet het geval waar u het nu over heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen ging ervan uit dat de wethouder in Diemen woont. In het dorpse Diemen kom je met regelmaat collegeleden tegen. Zo zien we onze burgervader regelmatig op festiviteiten en kan je met wethouder Scholten even babbelen op zijn bankje en we zien de wethouder Jeroen Klaasse her en der in het dorp. Zij wonen hier en zijn goed ingeburgerd. Deze collegeleden zijn aanspreekbaar en zichtbaar en herkenbaar in Diemen. De GroenLinks-wethouder is regelmatig in het Diemer Nieuws te zien als hij een vogelhuisje ophangt of een atlas bij de bieb afgeeft, fotomomentjes weet hij goed te regelen. Vandaag stond hij zelfs met een drolletje in de krant.

Leefbaar Diemen voelt zich een beetje in de maling genomen om pas na 1 jaar te horen dat deze wethouder hier toch niet woont en nog een jaar ontheffing vraagt. Na dit jaar zit de helft van zijn ambtsperiode erop. Het is tegen die tijd niet zinvol om met de onzekere toekomst van GroenLinks afdeling Diemen hierheen te verhuizen. Dan moet je als mens toch je knopen tellen en een deur in Amsterdam op een kier laten zodat je altijd weer terug kan als raadslid, bijvoorbeeld in Amsterdam. Helaas is GroenLinks Diemen afhankelijk van de landelijke politieke gebeurtenissen en de macht met 5 raadsleden hier zal wellicht na deze raadsperiode gecorrigeerd worden. Zware besluiten als bouwen op Buitenlust, diftar en een biomassacentrale. Allemaal hier binnen onze gemeente. Geen I Am Amsterdam, parkeerplaatsen en bitterballen op recepties bij onze bureaus. Dit op initiatief van GroenLinks werkt aardig mee aan de beeldvorming over GroenLinks en daarbij komt ook nog een GroenLinks-wethouder die in Amsterdam woont en zaakjes in Diemen komt regelen. Het is niet zo verwonderlijk dat er minder knopen zijn om daar te tellen en een ontheffingsaanvraag voor de hand ligt. Hiermee blijft de deur in Amsterdam voor wethouder Nuijens open.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik vind het een zeer bijzonder betoog van de heer Sikkink. Ik heb echt met verbijstering zitten luisteren. De heer De Haan heeft u al aangesproken op aantoonbare onjuistheden in uw betoog en vervolgens horen wij u hier doorgaan met die aantoonbare onjuistheden die u noemt. Dan rijst bij mij de vraag, en dat klinkt misschien heel bot, maar neemt u uw eigen betoog wel serieus?

De heer SIKKING: ik neem mijn eigen betoog zeer serieus maar ik ga toch even verder. Leefbaar Diemen wil de politieke carrière van de heer Nuijens niet in de weg staan en daarom zouden wij moeten instemmen met het verzoek. Echter, dit druist in tegen lid 1 van artikel 36a.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons ligt de ontheffing woonplaatsvereiste voor wethouder Nuijens. De VVD zou het in ieder geval een verrijking vinden als ook de wethouder van GroenLinks in Diemen komt wonen. Blijkbaar is het toch heel lastig om binnen het jaar iets te vinden maar het moet toch het komende jaar echt gaan lukken. Dus dit jaar zijn we nog bereid om die ontheffing te verlenen maar we gaan er toch echt vanuit, meneer Nuijens, dat u dit jaar uw best gaat doen om in onze mooie Diemen te komen wonen en wij heten u in ieder geval van harte welkom en het zal u hier echt heel goed gaan bevalen. Dus mocht u nog enige twijfel hebben, dan nemen wij dat graag bij u weg.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Als fractie van GroenLinks hebben wij van nabij de perikelen van onze wethouder mogen meemaken in het zoeken naar een woning in Diemen. We kunnen hetgeen mevrouw Wielage zojuist al benoemde beamen dat dat nog weerbarstiger blijkt. Niettegenstaande dat wij als fractie zien dat we onze wethouder regelmatig 's avonds laat het gemeentehuis uit moet jagen om even zijn rust te pakken. In dat kader zou ik graag nog even de opmerking willen maken dat hij praktisch gezien al in Diemen woont en dat hij een hele centrale locatie als woonruimte heeft gevonden, namelijk zijn kamer hierboven.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik vind het echt kwalijk als je een feitelijke onjuistheid weer naar voren brengt, ook al gezien de vorige discussie in deze raad, als je dan nu weer beweert dat toen gezegd zou zijn dat wethouder Nuijens in Diemen zou wonen en dat nu pas blijkt dat dat niet zo is. Dat is echt onzin. Ik vind het heel kwalijk en als u daar vervolgens op wordt gewezen in deze raad, dat u dat volhoudt. Dus u kunt wel wat omhooghouden. U moet goed opletten en ik neem het u echt kwalijk dat u deze suggestie heeft gewekt. Dus ik zou voortaan beter opletten bij dit soort debatten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zijn er in goed vertrouwen vanuit gegaan dat hij hier woont en wij hebben ook de stukken uit de krant en het is ook zo besproken.

De heer BOOG: het is niet zo besproken en nu gaat u weer door met uw leugen. Daarmee moet u ophouden. Ik vind dit kwalijk. Anders hoor ik nu een verslag uit deze raad.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Als wij de perceptie hebben dat dit zo gebeurd is, dan hebben wij het volste recht om hierover te praten in de raad.

De heer BOOG: we hebben het hier niet over perceptie. We hebben het hier over feiten en ik heb daar eerder vanavond ook al iemand op aangesproken. Ik neem het u echt kwalijk.

De heer SMITS: ik vind dat u nogal heftig reageert op dit vraagstuk.

De heer BOOG: ja, omdat ik vind dat we het hier over feiten moeten hebben en niet over perceptie, roddels of achterklap. Ik heb er terecht iemand anders op aangesproken eerder op de avond en als u dit volhoudt. U kunt het één keer beweren maar als u daar vervolgens op wordt gewezen en u gaat gewoon door. Dan neem ik dat u kwalijk.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Op het moment dat u de perceptie heeft had u de notulen van alle raadsvergaderingen erop na kunnen slaan en dan had u kunnen lezen hoe het daadwerkelijk zit.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het staat hier in de Diemer krant. Moet dan een raadslid terecht worden gelezen of moet de krant terecht worden gewezen?

De VOORZITTER: als er onjuistheden in een krant staan moet u de krant daarop aanspreken. Daar gaan wij niet over. Niet alles wat in de krant staat is blijkbaar waar hebben we vandaag geleerd.

De heer BOOG: en als u daarop wordt gewezen, dan siert het u om dat toe te geven en om dat terug te nemen. Dus dat hoor ik ook graag.

De heer SIKKING: dat sieren zou ik graag willen, dus ik neem dit terug maar het grootste deel van mijn betoog, op dit stukje na, blijft bestaan.

De heer BOOG: daar wil ik nog over zeggen dat ik vind dat wethouder Nuijens zeer aanspreekbaar is, zeer zichtbaar, niet alleen in de krant maar ook op straat, in de wijk, met de inwoners van Diemen op heel veel onderwerpen. Dus ook op dat onderdeel ben ik het absoluut niet met u eens. De heer Nuijens heeft een zeer serieuze poging gedaan en dat was namelijk wat aan de orde was om een aankoop te doen en vervolgens om te kijken of er misschien andere woonruimte in Diemen was. Dus ook op dat punt ben ik het niet met u eens.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Maar waarom staat er dan wel in de wet dat een bestuurder hier moet wonen? Is dat dan een dode letter?

De VOORZITTER: volgens mij staat ook in de wet dat wij daarvan een ontheffing kunnen verlenen met een jaar en daarom zitten wij hier nu bij elkaar. Dus als u misschien ook de tweede zin had gelezen van de raadsvoordracht had u antwoord gehad. Dan gaan we over tot stemming op dit punt Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Nuijens 2019 in te stemmen met ingang van 30 mei 2019 wethouder J. Nuijens voor een periode van een jaar te ontheffen van het vereiste van ingezetenschap van de gemeente Diemen. Wie is hiermee akkoord? Allen behalve Leefbaar Diemen. Daarmee is het voorstel aangenomen en de burgemeester is weer voorzitter.

De VOORZITTER: wij gaan naar de hamerstukken.

7. Jaarrekening 2018, actualiseringbegroting 2019 en begroting 2020 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Aangenomen.

8. Jaarstukken 2018 en Begroting 2020 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Aangenomen.

9. Rondvraag

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dit is eigenlijk een indirect verzoek, ook vanuit het presidium waar ik het aan de orde heb gesteld, of alle raadsfracties en raadsleden voor de

komende juni-vergadering hun technische vragen zoveel mogelijk en liefst allemaal van tevoren willen inleveren bij het college zodat ze mogelijk op tijd beantwoord kunnen worden. Er zijn heel veel stukken in juni maar u weet dat er ook vanavond weer technische vragen worden gesteld en we hopen dat dat allemaal in de informatieve raad kan gebeuren.

De VOORZITTER: als voorzitter van de raad kan ik dat alleen maar beamen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb vier rondvragen. Wij kregen van een werkgroep parkeeroverlast Buytenstee een petitie met handtekeningen en dat is aangeboden aan de wethouder. Ik zou willen vragen doet hij hier iets mee. Komt er ook een blauwe zone in Buytenstee wat die mensen zo graag willen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Een verbazingwekkende vraag. Uiteraard doe ik er iets mee en passend binnen het beleid dat uw raad heeft vastgesteld.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik krijg dit nu pas voor het eerst onder ogen. Nu woon ik toevallig in Buytenstee en ik heb nog nooit van een bewonerscomité tegen parkeeroverlast gehoord. Er is niemand bij ons aan de deur geweest in de wijk. Dus dit is blijkbaar niet iets waarover heel Buytenstee is geconsulteerd en ondervraagd. Dit is blijkbaar voor een heel klein stukje van Buytenstee, namelijk alleen De Vergulde Wagen.

De heer SIKKING: dat kan best kloppen.

De VOORZITTER: dan gaan wij na.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over tape. Dat is een jaarlijks terugkerend probleem. Er staan een aantal mogelijkheden en op de dag zelf spreken wij iedereen aan. Het zou verwijderd worden en op dit moment zit Diemen nog helemaal vol met tape. Wanneer gaat dat verwijderd worden? Heeft dat nog aandacht?

Wethouder NUIJENS: wanneer het uitkomt en ja.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan mijn volgende vraag. Als er een parkeerregime is in Diemen in bepaalde wijken. Is het dan ook zo dat als men kan parkeren op eigen terrein voor een tweede auto geen vergunning wordt geleverd of zijn er uitzonderingen in Diemen? Ik heb namelijk een vraag gekregen van een bewoner die heeft gekocht op de **Poost** en die zegt dat hij geen vergunning krijgt voor een tweede auto. Dat is heel gek want op de site van de gemeente staat iets heel anders, namelijk dat je een tweede vergunning of zelfs meerdere kunt aanvragen. Waarom is die uitzondering gemaakt?

De VOORZITTER: heeft u dit al ambtelijk aangevraagd?

De heer SIKKING: nee.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Diezelfde vraagsteller is ook bij mij op het spreekuur geweest. We hebben daar een parkeerregime afwijkend van het algemene regime vastgesteld. Dat doen we op meer plekken omdat het inpassen van woningen altijd een parkeerprobleem oplevert. Dus bij de kopers was vooraf volstrekt bekend hoe het parkeerregime was voordat zij een handtekening onder een koopcontract hebben gezet. Er zijn meer uitzonderingen in Diemen.

De heer SIKKING: maar kan dat dan ook op de website gepubliceerd worden?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, mijn allereerste belang was om ervoor te zorgen dat mensen die daar iets gaan kopen weten binnen welk regime. Om alle uitzonderingen vervolgens ook op de website te zetten, daar moet ik nog eens stevig over denken of dat bijdraagt aan de leesbaarheid en de functie van de website.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mijn vierde punt gaat over vuurwerk. Er zijn de laatste tijd acties gekomen dat er geen knal- en dat soort vuurwerk meer gebruikt mag worden omdat het de meest onveilige dagen zijn. Zouden wij dat in Diemen ook niet kunnen doen en misschien een Diemens groot vuurwerk met oud en nieuw kunnen doen om de veiligheid te verhogen?

De VOORZITTER: er is landelijk nog heel veel discussie over, ook over het verbod op bepaald soort vuurwerk. Ik stel voor dat als we een stapje verder zijn, ik begrijp dat het kabinet binnenkort een besluit neemt, om daar op terug te komen in deze raad. Er zijn ook diverse mensen die wijzen op de mogelijkheid om een vuurwerkshow centraal te regelen en andere alternatieven. Ik stel voor dat we daar later op terugkomen in deze raad, ook als ze wat meer duidelijkheid hebben over het landelijke beleid en besluitvorming maar ik denk dat het goed is dat we daar later op terugkomen dit jaar.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik ben bang dat mij iets is ontgaan want ik hoorde de plaatsvervangend voorzitter tijdens deze vergadering tot twee keer toe gewag maken van een zogenaamde spreektijd. Voor zover ik weet hebben wij die niet en verklaar ik bij deze ook dat ik daar tegenstander van zal zijn als er ooit iemand met dat idee gaat komen tenzij we natuurlijk op een gegeven moment constateren dat we iedere avond tot 01.00 uur vergaderen en echt niet aan alle onderwerpen toekomen maar zolang we voor 21.45 uur klaar zijn met de behandeling van de stukken vind ik het jammer dat mevrouw Wielage is afgebroken in haar betoog want ik had het best allemaal willen horen.

Mevrouw WIELAGE: dank meneer Portegijs. Ik houd van u. Ik vind u echt geweldig. Het hele betoog komt op de website van de VVD Diemen. Dus ik nodig u van harte uit maar ik zal u straks ook een kopietje geven.

De VOORZITTER: wat de heer Portegijs zegt klopt in die zin dat wij geen algemene spreektijdregeling hebben. De raad kan wel expliciet kiezen om dat van toepassing te

verklaren zoals ook bijvoorbeeld bij de begroting gebeurt. Dus dat kan wel maar er is niet een algemene spreektijdregeling in die zin.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, dan vind ik het ook raar dat ik inderdaad op die manier werd afgekapt door de voorzitter. Sorry want er werd wel degelijk gezegd uw tijd is om en ik heb mijn betoog enorm ingekort. Dus ik vind het ook niet juist dat dat is gebeurd vanavond.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.39 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 20 juni 2019.

, de voorzitter

, de griffier