

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 15 oktober 2015 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.30 uur.

| | |
|---|--|
| Aanwezig: (*fractievoorzitters) | |
| Voorzitter | E. Boog |
| PvdA | F.A.L. Polsbroek, J. van Loenen, C.B. Ouwendijk, N.C. Portegijs* |
| SP | L.R. Smits, W.H. van Vugt*, A.M. Wijnbergen-Liezen |
| VVD | J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage* |
| GroenLinks | N. van Engelen* |
| D66 | H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen |
| Leefbaar Diemen | R. Herder*, M.A.B. Rietveld |
| PvdO | P.A. Prins*, S. Raveling |
| Wethouders | R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, M.M.L. van der Mark, A.J.M. Scholten |
| Notulist | J.B. Kammeraad |
| Griffier | J.G. Nubé |
| Afwezig: | M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA), J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), H.G. Uiterdijk (GL) |

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom bij het tweede deel van deze avond. De besluitvormende raadsvergadering. Nogmaals welkom aan de gasten op de publieke tribune waaronder de gasten van de raad. Een initiatief dat vanavond voor het eerst plaatsvindt. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw De Graaff, de heer Sikking en mevrouw Uiterdijk.

1.B Vaststelling agenda

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Wij hebben een motie ingediend die op de agenda staat. Ik weet alleen niet op welk moment in de agenda hij aan bod gaat komen. Ik denk dat het handig is om de toelichting op die motie naar het agendapunt te gaan verschuiven wanneer die aan bod komt.

De VOORZITTER: conform het reglement schuift die motie automatisch door na de reguliere agendapunten en dan kunt u ook een toelichting geven. Dus ik stel voor dat we na punt 4 die motie gaan behandelen. Dat wordt het nieuwe punt 5.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er heeft zich een vragenstelster gemeld en dat is mevrouw Rens inzake bushalte op het viaduct van de A9.

Mevrouw Rens: goedenavond. Ik ben Margo Rens. Ik woon op de Lange Stammerdijk. Dat is tussen Driemond en Diemen in en als bewoner word ik middels bestemmingsplannen goed op de hoogte gehouden van allerlei bedoelingen. Met name heb ik het dan over het Diemer Bos en anderzijds uiteraard over de grote plannen met de A9. Allebei de plannen zijn enorm in mijn voordeel. Ik vind het allemaal prachtig, heel goed en ambitieus.

Als bewoner zie ik direct een groot gebrek dat ze niet op elkaar aansluiten. Ik ben bij allerlei instanties geweest en zo ook bij een voorlichtingsmiddag van Rijkswaterstaat die over het viaduct gaat. Ik heb gezegd dat het zo ontzettend jammer is dat jullie de ambities van het Diemer Bos niet meenemen in de ambities van het viaduct over de Gaasp in de A9 want daar komen fietsopritten en daar zou ook heel makkelijk een bushalte kunnen komen. Ik wist niet hoe enthousiast ik de mensen kreeg. Ik stond er eigenlijk een beetje verstoemd van. Ze zeiden echt van hier zitten we eigenlijk op te wachten, dat de burger die plannen bij elkaar brengt en hiermee moet je naar de regio Amsterdam. Ook daar werd ik een beetje van het kastje naar de muur gestuurd maar degene die daar zit mag alleen maar naar het heden kijken.

Ik vat het nu even te kort samen maar het gaat dus om het plan om met name het Diemer Bos toegankelijk te maken met behalve auto's ook openbaar vervoer. Dan zult u zeggen. Er is hier kleinschalige horeca. Dat is helemaal in het noordwesten geprojecteerd maar we hebben het eigenlijk over dit hele gebied. Ik weet niet of u het een beetje kunt zien maar in dat puntje. Daar zou je met lijn 9 in 27 minuten kunnen zijn. Vanaf het Centraal Station heb je dan de hele lijn 9. Dan is het 27 minuten lopen en dan ben je bij het Diemer Bos voor ofwel recreatie of voor, waar ik niet zo'n voorstander van ben, maar voor alle festivals die er gepland zijn. Mijn handen jeuken dus om te zeggen ofwel hier of hier. Hier is dus dat viaduct. Daar kan gemakkelijk een bushalte gepland worden. Alleen als individu heb ik niet de munitie om de mensen bij regio Amsterdam te overtuigen.

Dus mijn vraag is en het is niet zozeer een budgettaire vraag. Wilt u mij eigenlijk zeggen hoe het er over vijf jaar zal uitzien, hoeveel mensen er gebruik zullen maken van het openbaar vervoer. Al zoekende kom ik er ook achter dat je net zo goed misschien als het goedkoper zou zijn. Nogmaals, budgettair en technisch was het volgens Rijkswaterstaat geen probleem maar al zoekende kom ik er achter dat je aan de overkant van de provinciale weg, aan de andere kant voor mij van het water aan de andere kant van de brug ook op een heel makkelijke manier een bushalte zou kunnen maken. Voorzie mij van munitie. Voorzie mij van al die plannen die Diemen met het Diemer Bos en de Gemeenschapspolder heeft.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb eerst even een concrete vraag aan mevrouw want u vraagt naar de vergezichten over het Diemer Bos. Ik weet niet in hoeverre die echt duidelijk zijn in deze raad maar rijdt er op dit moment al een bus?

Mevrouw RENS: ja, hier rijdt bus 49 alleen op de spitsuren. Hier rijdt Regionet, ook alleen op de spitsuren. Daar hebben de festivalgangers en moeders met kinderen voor het bos niets aan en dan heb je natuurlijk lijn 9.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dan is dus eigenlijk lijn 9 de ontsluiting maar u wilt een bushalte op een viaduct of een snelweg terwijl er nog geen buslijn rijdt.

Mevrouw RENS: er komen wel snelbussen maar er is geen bushalte gepland. Het zand ligt er. Alles is klaar om het zo te maken. Zelfs budgettair kan het volgens Rijkswaterstaat.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Rijkswaterstaat zal dat niet betalen. Die zal de rekening ergens anders neerleggen.

Mevrouw RENS: maar dat is niet het probleem. Het zijn niet mijn woorden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik heb contact gehad als vertegenwoordiger in de stadsregioraad met de stadsregio. Ik heb nog twee vragen aan u. Zowel in uw e-mail als in uw betoog zegt u dat iedereen hierop zit te wachten. Iedereen is volkomen overtuigd van de noodzaak. Wie is iedereen vraag ik mij dan een beetje af?

Mevrouw RENS: alle mensen die nu al, dronken of niet, sukkelen van de festivals naar De Sniep Diemen en dan naar lijn 9. Daar fiets ik dagelijks en ik zie daar heel wat vreemde tafereelen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een tweede vraag. U zegt dat volgens Rijkswaterstaat het allemaal goed is te doen en u zei iets over een budget. Ik heb nog niets los kunnen krijgen over een budget. Heeft Rijkswaterstaat daar iets over gezegd?

Mevrouw RENS: nee, we hadden meneer Helburg of meneer Colthoff van de stadsregio en die zeggen dat het meer gaat om het principe dat op dit moment, zij mogen alleen naar het heden kijken, de rentabiliteit niet is aan te tonen. Het Diemer Bos is niet af en het viaduct is niet af, dus logisch.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik heb contact gehad met de heer Helburg van de stadsregio. Het klopt dat hij gaat over het huidige lijnennet, de huidige concessies, en dat hij niet gaat over het kijken in de toekomst. Er is iemand anders die gaat over toekomstige projecten. Ik heb in ieder geval begrepen dat er twee keer per dag een bus rijdt over de snelweg op dit moment maar die is er eigenlijk vooral voor om mensen van Almere in de spits naar Schiphol te brengen heen en terug. Of daar een tussenstop op die locatie nodig is, daar ben ik nog niet van overtuigd. Dat er bij het GVB navraag is gedaan maar dat die vooral nog

geen kansen ziet om daar een rendabele lijn neer te zetten wat ook gezien het opheffen van bus 46 enige tijd geleden logisch is.

Overigens is de bus 216 een provinciaal lijn. Dus daar gaan wij niet over en daar gaat de stadsregio niet over. Dus mocht u die een afrit willen geven, dan moet u misschien bij de provincie zijn. Verder heb ik begrepen dat er wel, maar dan kan de wethouder u misschien meer over vertellen, dat er ook contact is opgenomen met de ambtenaar in de gemeente Diemen om te kijken of er misschien bij Flevoland interesse bestaat om iets te doen op die locatie, om daar eventueel een bushalte neer te leggen.

Gezien de drukte op dit moment op die locatie. U geeft bijvoorbeeld ook aan dat het interessant kan zijn voor de zorgboerderij en de theetuin die er in de buurt is. Ik ben vandaag even gaan kijken bij het viaduct maar het is toch nog wel een paar honderd meter lopen. Het is niet extreem dichtbij. Denkt u echt, mocht daar een bushalte komen, dat daar ook zodanig gebruik van wordt gemaakt dat het echt nut heeft?

Mevrouw RENS: deze tekening maakt heel duidelijk dat het over dit gebied gaat. Hier zijn de festivals. Hier is puur recreatie. Daar heeft u heel veel gepland: wandelpaden geschikt voor rolstoelen en rollators, wandelwagens, speelbos, grote ligweide enzovoort en de negen festivals zijn allemaal hier. Dus hier is nogal wat centraler dan hier en nog een eind daarvandaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het klopt dat er nu fietsbruggen mee aangelegd worden bij de verbreding van de A9. Dat is mede op ons verzoek gedaan om de ene kant van het water goed met de andere kant van het water te verbinden. Dat had overigens als nevenvoordeel dat buslijn 49, die overigens per half uur rijdt en drie keer met een wat lagere frequentie, ook makkelijker bereikbaar is. Die is namelijk aan de andere kant van het water en die rijdt van Weesp naar Bijlmer Arena. Daarmee komt openbaar vervoer dichterbij in de buurt. Het maken van bushaltes op autowegen is een gecompliceerd geval. Ik begrijp dat Rijkswaterstaat zegt dat dit voor ons geen budgettair probleem is want dat hoeft zij niet te betalen. Dat zou de stadsregio moeten betalen en een dergelijke stop moet meestal bestaan uit een echte afslag, een van de weg afgescheiden deel waar de wachtenden op de bus niet zomaar de snelweg op kunnen. Dat gaat werkelijk in de miljoenen lopen.

Een tweede complicatie is dat er geen reguliere busdiensten rijden behalve de spitsdiensten, 's ochtends en 's avonds voor werknemers op Schiphol maar overigens ook in Zuidoost die uit Almere/Lelystad komen en ik geloof ook nog eentje uit het Gooi. Dus daar heb je op het grootste deel van de dag helemaal niets aan.

In de stadsregio zijn we bezig met een nieuwe lijnenvisie. Er komen stevige wijzigingen in de uitlijning van het openbaar vervoer in en om Amsterdam en dat gaat ergens in 2018 in maar daar is ook niet voorzien in andere verbindingen dan er nu daadwerkelijk zijn in die hoek. De vervoerswaarde is buitengewoon laag. Natuurlijk heeft dat bos hoogtijdagen, dat zijn die festivals. Dat zijn acht dagen per jaar maar dan hebben we nog een dikke 350 andere dagen te gaan. Dus de kans dat dit opgenomen wordt in een vervoersplan in de omstandigheden van verminderende rijkssubsidies, want dat gaat de eerstkomende jaren nog wel door, is gewoon nul.

Dus uw positie en ook de positie van het Diemer Bos ten opzichte van het openbaar vervoer wordt verbeterd. Dat is de bereikbaarheid van lijn 49 die u over die brug kunt halen en verderop het metrostation maar dat zijn nog steeds stevige afstanden. Dat is het lot van het buitengebied dat je op het gebied van openbaar vervoer buitengewoon karig bediend wordt vanwege het feit dat er buitengewoon weinig mensen wonen. Dus er is wel een verbetering maar de door u voorgestelde verbetering. We kunnen wel wat cijfers leveren maar het zal nooit zo'n bos worden met de drukte van het Amsterdamse Bos op zaterdag. Daar laten ze wel eens af en toe extra bussen voor rijden om dat bereikbaar te maken.

Mevrouw RENS: aan bus 49 heeft de Diemenaar niets. Die gaat hier de hoek om naar de Bijlmer, komend vanuit Weesp. De regiobussen rijden alleen in de spits en het Amsterdamse Bos heeft niet minder ambities dan het Diemer Bos. Het Amsterdamse Bos heeft bus 171, 172, 173 die de hele dag rijden. Niet alleen op de spitsuren zoals de bussen die u nu voorstelt.

De VOORZITTER: ik dank u voor het inspreken. Ik wijs erop dat u ook een raadsadres heeft gestuurd. Die staat bij de ingekomen stukken. Dat betekent dat u ook nog een schriftelijke reactie krijgt op de brief die u heeft gestuurd mits de raad dadelijk akkoord gaat met het voorstel ter afhandeling. Dank u wel in ieder geval voor uw komst en inspreken.

1.D Ingekomen stukken

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een hele korte opmerking die ik net ben vergeten. Hopelijk wacht mevrouw Rens nog heel even want ik wil nog wel even benadrukken dat we bij D66 altijd erg blij zijn met mensen die op deze manier proberen mee te denken. Wij kunnen niet zelf alles in elk hoekje van Diemen in de gaten houden. Dus dat waarderen wij zeer.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Ik heb een hele kleine vraag aan ik denk wethouder Grondel over de vluchtelingen. Heeft u naar aanleiding van de brief aan de gemeentebesturen inzake crisis noodopvang als gemeente al een verzoek gekregen van het COA?

De VOORZITTER: volgens mij krijgen we nu bijna elke dag een andere brief vanuit het ministerie of vanuit het COA over de opvang van vluchtelingen. In de informatieve raad van 1 oktober heeft wethouder Scholten u iets meer verteld over de statushouders en de acties die daarvoor zijn uitgezet. Als het gaat om de asielzoekers zonder status is het zo dat wij als college, dat heb ik ook eerder aangegeven, een locatie onderzoek zouden doen. Dat heeft ertoe geleid dat wij intern een groslijst hebben gemaakt van een groot aantal locaties. Vervolgens hebben we op basis van die groslijst weer een nadere selectie gemaakt van meer realistische locaties. Dat heeft ook geleid tot nader onderzoek naar drie locaties. We hebben wel moeten constateren dat ook die locaties niet voldoen aan de criteria zoals het COA die nu nog stelt. Ik heb u eerder medegedeeld wat de criteria zijn van het COA. Ik heb er toen heel veel verteld. Belangrijk is ook het aantal vluchtelingen dat per locatie zou moeten worden opgevangen. Overigens verschilt dat wel per categorie. Inmiddels wordt al gewerkt met zo'n

zes categorieën voor opvang. Wij hebben moeten constateren dat volgens de huidige criteria van het COA de laatste drie locaties er niet aan voldoen maar we zien natuurlijk nu wel een landelijke discussie over die criteria en dat er steeds meer druk komt om andere criteria te gaan gebruiken zodat er ook meer kleinschalige opvang kan plaatsvinden.

Dat zou betekenen dat op het moment dat dat beleid gaat worden en dat die nieuwe criteria worden gehanteerd, dat wij mogelijk misschien wel mogelijkheden zien in Diemen. Dat betekent concreet dat wij nu bij een aantal locaties en specifiek één nader onderzoek doen. Op het moment dat die criteria landelijk worden aangepast we een concreet aanbod zouden kunnen doen maar ik zeg er meteen bij: dat is formeel nog geen beleid. Dus er is wel een landelijke discussie over en ik denk dat dat ook gaat verschuiven want de druk neemt heel erg toe om meer kleinschalige opvang toe te staan en niet alleen maar vanaf 300-600. Dan kom ik ook bij u terug.

U stelt een specifieke vraag over crisisnoodopvang. Dat is één van de categorieën. Die laat ik meelopen in dat onderzoek. Dus eigenlijk doen we een breder locatie onderzoek en kijken we niet meteen in welke categorie dat zou kunnen vallen omdat ook die criteria steeds schuiven en gaan we in eerste instantie kijken welke locaties er überhaupt mogelijk zijn en laten we de crisisnoodopvang meelopen in dat bredere onderzoek.

Ik hoop dus dat die criteria worden aangepast en dat gemeenten meer passend bij de grootte van de gemeente een aanbod zouden kunnen doen maar dat betekent in ieder geval dat wij nu heel concreet nog, zeker voor één locatie, verder aan de slag gaan zodat op het moment dat er een nieuw beleid is we concreet dat aanbod zouden kunnen doen en we zullen u natuurlijk, als dat noodzakelijk is en als we iets verder zijn, weer nader informeren daarover.

1.E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er staan een paar data voor DUO Plus deze maand op de agenda. Ik hoop dat iedereen die ook genoteerd heeft en dat er veel mensen bij aanwezig zullen zijn.

1.G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 24 september 2015

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Niet het geval.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Er zijn geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

2. Installatie raadslid

De VOORZITTER: vanwege tijdelijk ontslag van de heer Verheuveld wordt aan u voorgesteld de heer Ouwendijk te benoemen als zijn opvolger en mevrouw Kogeldans te benoemen tot fractieopvolger maar allereerst is aan de orde de benoeming van het raadslid en daarvoor moeten wij een commissie geloofsbrieven instellen. Mag ik voor die commissie vragen mevrouw Pietersen, de heer Rietveld en mevrouw Van Engelen als voorzitter en dan schorsen wij 5 minuten zodat de commissie de werkzaamheden kan verrichten. Ik schors 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. De commissie is gebleken dat er geen bezwaren zijn om de heer Ouwendijk toe te laten als raadslid en om mevrouw Kogeldans vervolgens te benoemen tot fractieopvolger van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: dan gaan we eerst naar de installatie van het raadslid. Ik vraag de heer Ouwendijk om naar voren te komen. De heer Ouwendijk heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees de tekst voor en dan kunt u straks een antwoord daarop geven. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn verplichting als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer OUWENDIJK: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)

De VOORZITTER: dan vraag ik nu mevrouw Kogeldans naar voren te komen om ook de belofte af te leggen. Ik vraag u wederom om te gaan staan. Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn verplichting als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw KOGELDANS: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)

3. Herziening programma groot onderhoud openbare ruimte

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. In een wat verder verleden heeft de fractie van de VVD zich wel verbaasd over de snelle afbouw voorziening groot onderhoud. Afbouw weinig gerelateerd aan de voorziening gekoppeld aan het normaal onderhoud. In 2013 was er geld nodig voor de begroting en werd er 2 ton per jaar gekort op de dotatie groot onderhoud omdat de voorzieningen zeker niet riant waren. Nu lijkt de wal het schip te gaan keren. We moeten alle zeilen bijzetten om een sluitende meerjarenbegroting te kunnen resulteren en om het noodzakelijk onderhoud te kunnen bekostigen. Het bleek niet eenvoudig want er werd zelfs door het college overwogen om het noodzakelijk onderhoud maar uit te stellen met veiligheidsrisico's, aansprakelijkstelling en de schatting van € 187.000 op jaarbasis aan onvoorziene kosten als gevolg. Welk raadslid zou daarvoor kiezen?

Onderhoud openbare ruimte is een kerntaak van de gemeente. Door als college dergelijke varianten voor te stellen wordt de raad automatisch geleid naar de door het college gewenste variant, variant 2. De raad voelt zich geleid. Er moet wat te kiezen zijn. Je kunt kiezen uit drie varianten en dan kies je natuurlijk variant 2, de door het college voorgestelde variant. Alleen door het splitsen van voorbereidingsbudgetten en uitvoeringsbudgetten kan het noodzakelijk onderhoud nog uitgevoerd worden zonder dat de meerjarenbegroting zwaar negatief wordt. Dit betekent in feite doorschuiven van kosten c.q. investeringen naar de toekomst. Helaas kan deze exercitie maar één keer worden uitgevoerd want als we in 2017 opnieuw met zware tegenvallers worden geconfronteerd moet het programma opnieuw worden vastgesteld, het programma groot onderhoud.

Uit variant 1 blijkt dat er een tekort is van anderhalf miljoen ultimo 2020 qua voorzieningen. Van deze anderhalf miljoen wordt € 639.000 veroorzaakt door de problematiek van Centrum West. Dit betekent dat zo'n 8,5 ton moet worden verklaard uit tegenvallers ten aanzien van de technische kwaliteit van verhardingen en zettingsproblematiek is onze inschatting uit het stuk want nu blijkt dat niet Buytenstee in Diemen Noord de oorzaak is van het gat in de voorzieningen en ook Centrum West vormt maar een deel van het tekort. We hebben te maken met oorzaken die we als gemeente niet in de hand hebben. Daarom viel Buytenstee in Diemen Noord nog binnen de financiële planning. Qua doorloop lopen we echter inmiddels een jaar achter op de financiële planning.

Vooralsnog kunnen we als fractie van de VVD niet akkoord gaan met de gevraagde beslissing want hoewel de raadsvoordracht inmiddels leesbaar en begrijpelijk is moeten we misschien juist daarom constateren dat de raadsvoordracht inconsistent is, althans incompleet. Niet duidelijk is of de uitgangspunten in de raadsvoordracht voor de financiële analyse is de situatie voor de kadernota of is de situatie na de kadernota. In de kadernota werd de dotatieverlaging van 2 ton per 2018 ongedaan gemaakt. We weten dus niet of het stoppen van de dotatieverlaging in variant 2 per 2016 nu € 1.000.000 van het tekort goedmaakt of dat het

gaat om een bedrag van 4 ton, dus 2 twee keer 2 ton. Hoe dan ook komt het bedrag van € 371.000 als positief saldo ultimo 2020 volledig uit de lucht vallen. We hadden al lezend daar een bedrag verwacht van € 15.000 negatief.

Verder vinden wij als fractie van de VVD het niet correct om de extra kapitaallasten Centrum West ten laste te brengen van de exploitatie terwijl de kapitaallasten van andere investeringen in groot onderhoud drukken op de voorzieningen. Het had ons veel logischer geleken om de extra kapitaallasten ook ten laste van de voorzieningen te brengen conform de gebruikelijke systematiek en de dotaties te verhogen. Leg de voorgestelde keuze over 10 jaar nog eens uit aan de dan actieve gemeenteraad.

Tenslotte vraagt de VVD zich af of het onderhoud Diemen Zuid niet in gevaar komt door geldtekort. Juist op het moment dat Holland Park speelt in combinatie met het vraagstuk rond de busbaan en verder vragen wij ons af of de scherpe aanbestedingen die we hebben kunnen doen vanwege de crisis in de bouw en door de dotatieverlaging mogelijk bleken op den duur niet tegen de gemeente gaan werken. Wordt er door de aannemers straks nog wel kwaliteit geleverd, de kwaliteit die wij ons wensen? Kijken we in Diemen Noord. Dan is in ieder geval de combinatie van oud en nieuw materiaal gebruikt door elkaar heen niet erg fraai.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Dit punt is natuurlijk al een paar keer in de informatieve raad aan de orde geweest en ook toen hebben wij al aangegeven dat wij een keus hebben gemaakt, dat we gekeken hebben naar de verschillen en de verschillen waren voor ons van dien aard dat we makkelijk een keus konden maken richting variant 2. Als we nou kijken over vijf jaar, in 2020, is er een positief saldo van € 560.000. Dus onze keuze gaat, en politiek is keuzes maken en vooruitzien, naar variant 2.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We hebben in twee informatieraden al genoeg vragen hierover gesteld. Onze vragen zijn voldoende beantwoord. Het is een heel complex geheel, dus ik denk dat het ieder jaar weer de nodige aandacht vraagt. Ik wilde wel graag vastgelegd zien dat we over een jaar en anders twee jaar het verhaal weer voorgelegd krijgen met allerlei aanpassingen want de wereld verandert zodat we weer een oordeel kunnen vellen maar voor nu is het akkoord.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Wat de heer Berkhout zegt. Er is al zoveel over gesproken. Wij hebben vorige maand ook voldoende opmerkingen gemaakt. Laat ik nou eens positief zijn. We hebben nu naar tevredenheid antwoorden gekregen.

Het gaat altijd weer mis met mij omdat ik graag stukken lees die ik misschien niet moet lezen. Ik was net zo positief en nou lees ik ineens weer een actualisatieprogrammaboek kwaliteitsplan openbare ruimte. Ik denk: dat is heel mooi en dat gaat helaas over Diemen Noord. Daar wordt weer de schuld in de schoenen van de inspraak geschoven. Dat heeft dan kennelijk een jaar langer geduurd. Dan ga ik de stukken toch weer beter lezen en dan zie ik daar een staatje staan. Daar staat Buytenstee werkelijke doorlooptijd en dan staat helemaal onderaan realisatie. Dat is de begindatum die daar staat. Die 7 juli 2014. Het is natuurlijk een heel flauwe opmerking van mij maar waar begin je dan mee?

Bij het begin van Buytenstee zag ik dat er bomen gekapt waren op 15 mei 2014. Andere mensen uit de buurt zeiden: 23 april zijn ze begonnen. Als ik dan weer zo'n datum zie staan

die niet in overeenstemming is met de werkelijkheid. Wat moet ik daar dan weer mee? Dat is de reden waarom ik steeds van die vervelende vragen stel die ik eigenlijk helemaal niet wil stellen. De werkelijkheid wordt steeds anders ervaren dan hier op papier ligt.

Ik laat het hierbij. Misschien dat er nog antwoord op komt. Wij gaan akkoord met het programma en we gaan er het beste de komende jaren van hopen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik kan ook heel kort zijn over wat ons stemgedrag zal zijn. Wij gaan ook voor variant 2 en dan de bijzondere uitvoering daarvan om de dotatieverlaging te stoppen in 2019. In variant 2 zijn nog twee varianten genoemd. Dus ik noem het maar even variant 2a. Dat is ook het voorstel van het college.

We gaan er ook mee akkoord dat de kapitaallasten van de onderheide weg, dat is een behoorlijk bedrag, over 25 jaar worden gespreid. Dat wordt ook in dat verhaal genoemd. Wat ook genoemd wordt en wat in het totaalplan hoort is twee extra fte die benoemd gaan worden. In plaats van een extern bureau inhuren worden 2 fte voorgesteld om in dienst te nemen ter waarde van € 127.000 per jaar en dat gaat, zou je kunnen zeggen, met gesloten beurzen, in ieder geval budget neutraal, omdat die externe bureaus over het algemeen zelfs duurder zijn. Dus dat is een prima initiatief dat er in opgesloten zit. Dus wij stemmen volledig in met dat plan.

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. Er is inderdaad het nodige gezegd over het stuk en het is meerdere etappes langs deze raad geweest. Ik wil graag beginnen met de opmerkingen van de fractie van D66. Wij zien elkaar terug over twee jaar met de actualisatie van dit stuk. We hebben goed geluisterd tijdens de vele gesprekken met de raadsleden over de kwaliteit van het huidige stuk. We hebben het aangepast en begrijpelijker gemaakt maar hetgeen wat wij gehoord hebben in de vele gesprekken zullen we ook zeker meenemen in de actualisatie over twee jaar want waar het om gaat is dat wij een heldere uiteenzetting aan u geven over de beleidskaders en dan de conclusie eruit welke wijken aan de beurt zijn volgens onze kwaliteitsnormen en de veiligheidsnormen en dan de volgorde van de wijken die wij aan gaan pakken. Dan wordt er gekeken of dat past binnen de begroting. Zo niet, dan krijgt u te zien welke oplossing daarvoor geboden wordt. Dat zal de lijn, als we terugkijken, moeten zijn van het stuk en zo is ook het voornemen om over twee jaar met u te delen.

Daarmee krijgen we een discussie waar het eigenlijk over gaat, namelijk dat u een beeld krijgt van de wijk die we aan gaan pakken in de komende jaren, of u zich daarin herkent als raad en of u zich ook herkent in de volgorde van de planning want dat is de discussie die wij in mei met elkaar moeten gaan voeren.

De zorg van de VVD: valt het allemaal binnen financiële kaders? Ja, het klopt binnen de financiële kaders en de zorg dat het onderhoud van Diemen Zuid in de nabije toekomst in gevaar zal komen. Die zorg delen wij niet want het gaat om een solide meerjarenbegroting en daarbinnen per twee jaar een actualisatie.

Leefbaar Diemen ging toch nog even in op de planning van Buytenstee. Uiteindelijk is een jaar later begonnen met de realisatie en dat had nu juist te maken met het feit dat de inspraakprocedure niet goed verliep in deze specifieke wijk en naar aanleiding daarvan hebben we het proces met elkaar aangepast en dat is ook een voorbeeld van een lerende organisatie. U bent destijds goed meegenomen hoe wij toen vervolgens de ontwerpprocedure

met elkaar aangepast hebben en u heeft er ook nog een keer wat van meegekregen tijdens het kwaliteitsplan openbare ruimte.

Dan hoor ik de fractie van de VVD vragen stellen over keuzes die gemaakt zijn, over een 2 ton die op een andere manier in de meerjarenbegroting is geplaatst en ook de wijze van de kapitaalslasten, hoe die zijn meegenomen. Dit zijn keuzes die we gemaakt hebben in het algemeen financiële keuzes binnen de begroting en het lijkt mij passend dat de wethouder Financiën daar wat over zegt.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De VVD begon zijn inbreng met het feit dat ze een riante reserve wil maar deze wethouder van Financiën wenst geen riante reserve. Die wenst passende reserves. In de afgelopen jaren hebben we deze systematiek nu een jaar of vijf gebruikt. Er is herhaaldelijk gebleken dat de daadwerkelijke uitgaven nogal ernstig achterliepen bij de planning en dat zat in een betrekkelijk simpel ding. Dus op het moment dat wij starten. Dat is niet als we de bomen gaan zagen maar hier iemand achter het bureau gaat zitten en die begint te tekenen. Wij hadden in de planning staan dat die op dat moment 1,4 miljoen uit ging geven als dat zijn wijk was. Het eerste jaar kostte het misschien een tonnetje en later wat meer en aan het eind wat minder. Dus in de financiële planning hebben we daar een standaardisatie in aangebracht zodat we die uitgaven daadwerkelijk in de tijd spreiden, vooral vanuit het oogmerk, ik wil geen riante reserve maar ik wil een passende reserve.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben nooit gesproken over riante reserves, hooguit over passende voorzieningen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb net het woord riant gehoord maar dan zijn we het eens: de reserve moet passend zijn. Centrum West, dat is een bijzonder project. We noemen het straten maar als je echt naar de constructie gaat kijken, zeker de huidige constructies, dan zijn het eigenlijk meer viaducten dan straten. Daar hebben we al eerder met u over gesproken. Dat is een enorme ingreep maar het is wel met een hele lange levensduur en in die zin hebben we het gepast gevonden die uitgaven te activeren voor zover die constructie betreft en over een langere periode af te schrijven. Het is dus ook een uniek deel in onze wegenstructuur en dat blijft dus ook een uniek deel.

Zijn die reserves dan passend? We hebben u dat laten zien waar de stand in 2020 is. Het is ook niet voor niets dat we iets verder kijken dan de vier jaar die de wet ons voorschrijft en dat zullen we de volgende periode ook weer doen want dan heb je weer oog op de uitgaven die verderop zitten. Mocht het dan nodig zijn om de jaarlijkse dotatie aan te passen, omhoog maar dat zou overigens ook omlaag kunnen. Dan kun je dat doen en dan heb je lange tijd om dat netjes te verwerken en te doen en daarmee hebben we een adequaat stelsel gevonden voor de planning van het onderhoud en een daarbij passende financiële planning.

Die € 200.000. Daar hebben we over gepraat met de afdeling van wanneer moet dat weer terug. Dat aanbestedingsvoordeel hebben we overigens vorig jaar ingeboekt. Ik heb u toen ook verteld dat we dat inboekten omdat dat ook al een aantal jaren gerealiseerd is en wat mij betreft hoeft dat geld er niet in te zitten en hebben we dat op deze wijze verwerkt in meerjarenbegrotingen, nog steeds passend bij de doelstelling van een passende reserve.

Dus ik vind het spijtig dat als u om die reden tegen dit plan gaat stemmen want uw doelstelling, een passende reserve en zorgen dat wat je je voorneemt uit te voeren ook daadwerkelijk uitgevoerd kan worden. Die doelstellingen worden gerealiseerd.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn het met de wethouder absoluut eens dat de reserve of voorziening niet riant hoeft te zijn en dat het best passend kan zijn maar we vragen ons af wanneer je ziet hoeveel moeite het kost om en het noodzakelijke onderhoud te bekostigen en om de meerjarenbegroting sluitend te krijgen, dan vraag ik mij af wat er gaat gebeuren als in 2017 zo'n groot tekort blijkt van anderhalf miljoen of 2 miljoen of iets dergelijks? Zijn we dan nog steeds in staat die tegenslag op te vangen en in de begroting en nog steeds die noodzakelijke onderhoudskosten te betalen? Dat is mijn vraag en daar heb ik geen antwoord op gehoord van hoe je dat weer in 2017 moet rechtbreien. Nu hebben we nog kunnen terugvallen op het splitsen van budgetten waardoor we nog lasten naar achteren konden schuiven maar hoe gaat het straks in 2017?

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Ik wilde nog even reageren op die inspraak van een jaar. Nu worden alle problemen kennelijk in de schoenen van de inspraak geschoven maar de inspraak was afgelopen eind december/begin januari en daarna waren er problemen die alom zijn geconstateerd en dat had niets meer met de inspraak te maken. Het staatje dat we hebben rondgestuurd, dat heeft de heer Scholten van een ambtenaar gekregen en vervolgens aan de raad gestuurd, daar staan ook dingen in die niet kloppen. Allemaal na de inspraak.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De VVD vraagt hoe u dat in 2017 gaat doen. Wat we elke keer doen is voor een aantal jaren vooruit kijken en daar een passende technische planning primair stellen en vervolgens daar een financiële planning aan vast hangen. U veronderstelt nu dat er allerlei tekorten in 2017 aankomen die weer moeten leiden tot allerlei andere aanpassen. Dat is een veronderstelling die ik niet deel. We hebben één probleem met zijn allen en dat is de in Centrum West onderheide wegen. Daar hebben we weer terug al wat uitgebreider over gesproken van dat dat probleem eraan komt en hoe we dat op gaan lossen. Dat hebben we toen overigens ook al aangegeven welke oplossing we toen zeiden dat we gingen kiezen. Die is hierin verwerkt. Uiteraard heeft het college geen glazen bol. We hebben wel met z'n allen een indicatieve planning die veel langer loopt dan 2020 maar volstrekt gebaseerd op kengetallen. De wethouder van Financiën heeft uiteraard samen met het college geconstateerd dat het een robuuste planning is en dat het ook een planning is die mogelijk maakt om goed financieel te plannen. In die zin is de tweejaarlijkse cyclus om het opnieuw te doen passend. Mochten zich problemen voordoen. Als we in 2017 gaan kijken mogen die problemen zich niet in 2020 voordoen maar daarachter zou veronderstellenderwijs wellicht iets kunnen komen wat we niet voorzien, dan gaan we dat ook weer oplossen en wellicht zal dat te zijner tijd tot een verandering van de dotatie kunnen leiden en dan denkt u onmiddellijk verhoging maar dat zou ook wel eens verlaging kunnen zijn omdat we uiteindelijk niet in een ideaal complex leven maar in het dorp dat in verschillende fasen gebouwd is.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Ik ga alleen nog even een rondje of er stemverklaringen zijn. Niet het geval. Mag in dan concluderen dat alle fracties behoudens de VVD voor dit voorstel zijn? Dat is het geval. Aangenomen.

4. Voorbereidingsbesluit kavels Plantage Noord 2015

Aangenomen.

5. Motie Diemen TTIP vrij!

De heer SMITS: dank u voorzitter. Het zal niemand zijn ontgaan dat TTIP een issue is. Vorig weekend is er een grote demonstratie geweest. Ook in andere steden vindt de beweging tegen TTIP verdrag navolging. De motie die we hebben ingediend zoekt natuurlijk draagvlak binnen de gemeenteraad. We hebben in ieder geval al de toezegging van twee fracties gekregen dat zij de motie willen ondersteunen. Het is natuurlijk een kleine schep uit de grote ketel als wij deze motie steunen. Het is ook meer een soort intentieverklaring. Daarnaast heb ik van mijn collega gehoord dat er ooit een schaliegas motie is aangenomen binnen deze raad en ik wil bij de raadsleden onderzoeken of zij onze motie kunnen steunen.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 15 oktober 2015

Constaterende dat:

- de Europese Unie op dit moment overleg voert met de Verenigde Staten om te komen tot een handelsovereenkomst, genaamd Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP)
- één van de mogelijke gevolgen van TTIP is dat Amerikaanse bedrijven niet hoeven te voldoen aan Europese, nationale, regionale of lokale wet- en regelgeving bij vestiging of handel in Europa
- een van de mogelijke onderdelen van TTIP geschilbeslechting is tussen een bedrijf en een overheid buiten de rechter om met name wanneer een bedrijf de overheid aansprakelijk stelt bij wet- en regelgeving dat het bedrijf hindert bij de vestiging of handel in Europa

Overwegende dat:

- het gebrek aan transparantie van de onderhandelingen en het verdrag aangaande TTIP, het gebrek aan participatie van alle beleidsniveaus maar ook van het middenveld en de burgers
- de verontrustende potentiële gevolgen - vooral op het vlak van concurrentie, sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, intellectueel eigendom, cultuur
- het belang om het beschermingsniveau van de sociale, gezondheids- en milieunormen die gelden binnen de EU te behouden en het respect ervoor door de Europese en buitenlandse ondernemingen op de Europese markt te waarborgen

- vrijhandelsovereenkomsten niet als breekijzer gebruikt mogen worden om de Europese, nationale, regionale of gemeentelijke wetgevingen te versoepelen of zelfs in vraag te stellen
- onderhandelaars van het verdrag een mechanisme verdedigen waarbij geschillen tussen investeerders en staten (ISDS) buiten de rechterlijke macht om beslecht kunnen worden waarbij alle regelgeving (sociaal, gezondheid, voedsel, milieu of technologie) die door een overheid is vastgesteld terzijde kan worden geschoven als dit in de ogen van private bedrijven hun toekomstige winsten in het gedrang brengt
- een dergelijke juridische constructie de slagkracht van publieke overheden zou inperken om publieke dienstverlening te waarborgen (bijvoorbeeld onderwijs, gezondheid, werkgelegenheid), kwalitatieve criteria op te nemen in overheidsaanbestedingen, sociale rechten en bescherming te garanderen en een eigen cultuuraanbod te handhaven
- de verplichtingen van het akkoord bindend zouden zijn voor alle bestuursniveaus en dus ook de stad Diemen gedwongen zou kunnen worden om eigen initiatieven en beleid te wijzigen of zelfs te annuleren ten gevolge van de ondertekening van dit akkoord

Spreekt als zijn mening uit:

- dat TTIP in het algemeen en de ISDS clausule in het bijzonder een bedreiging kan vormen voor de lokale democratie in Diemen en schadelijk kan zijn voor lokale regels omtrent sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, intellectueel eigendom, cultuur
- en spreekt zich, als gevolg hiervan, uit tegen het TTIP verdrag

Verzoekt het college van B&W:

dit standpunt van Diemen actief uit te dragen richting minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, Tweede Kamer, Europese Commissie, Raad van Ministers van de EU en Europees Parlement

En gaat over tot de orde van de dag.

SP

Wim van Vugt

Miek Wijnbergen

Leo Smits

GroenLinks

Nicole van Engelen

Gepke Uiterdijk

LBD

Rosali Herder

Maurits Rietveld

Jan Sikking

De heer MULDER: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor de motie. De VVD heeft als fractie nog onvoldoende tijd gehad om alle ins en outs van deze motie te kunnen bestuderen maar de VVD heeft ook een heel ander punt. De VVD Diemen gaat over de politiek in Diemen. Dit is een landelijk c.q. Europees of internationaal vraagstuk. Het is uiterst complex. De VVD heeft ook ten principale wel wat bezwaren om dit soort moties die niet over Diemen gaan maar met name over onderwerpen die internationaal spelen c.q. landelijk spelen, om

daar hier moties over in te dienen. Dus nog los van de inhoud van de motie vinden wij dat dit soort moties niet in de raadzaal horen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Op het moment dat GroenLinks het verhaal van de VVD aan het beluisteren is, doet dat bij ons wel de vraag rijzen. Wij begrijpen dat de uiteindelijke besluitvorming over TTIP niet bij de gemeente ligt maar is de VVD niet met ons eens dat op het moment dat TTIP daadwerkelijk doorgang vindt de gemeente Diemen daar wel degelijk last van gaat ondervinden en dat is precies de intentie van deze motie.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dan zal ik u vertellen hoe tenminste dit VVD raadslid daarin zit. Elke wet, elk voorstel dat Europees c.q. landelijk wordt ingesteld, daar hebben wij plezier c.q. last c.q. merken we daar de gevolgen van. Dus het antwoord op uw vraag is ja. Alleen, ik ervaar het niet gelijk als last maar wij ervaren daar de gevolgen van zoals elke Nederlander. De vraag is alleen of we dit soort onderwerpen in de raadzaal, waar wij over het beleid van Diemen praten, dit soort zaken behandelen? Daar heeft de VVD principieel bezwaar tegen en we raden dus aan, ondanks de bedoelingen die u daarbij heeft die bewonderenswaardig zijn vanuit uw optiek, maar hier niet ter stemming brengen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De D66 fractie kan voor het overgrote deel meegaan met wat de VVD zojuist heeft gezegd en we delen ook die gronden. Dat herinnert u zich misschien nog van de schaliegas motie. Wij zijn niet heel enthousiast om moties te ondersteunen over beleidsterreinen waar we in feite niet over gaan. Er zijn uitzonderingen op mogelijk. Dat geef ik ook toe. Mocht er nu echt een verdragstekst voorleggen waarvan je kunt zeggen: deze elementen gaan Diemen zodanig hard raken, daar hebben we echt last van. Dan heb je een ander verhaal maar nu zitten we in een stadium van onderhandelingen. Er zijn onderhandelingen gaande op internationaal niveau, nog los van de vraag of Diemen daar iets aan zou kunnen veranderen door deze motie aan te nemen is het ook de vraag of je dat zou willen op dit moment.

Wel begrijpen we de zorgen die de indieners hebben en voor een deel zijn het misschien ook reële zorgen. Alleen op dit moment hebben we daar nog veel te weinig een beeld van. Dus ook D66 zal niet voor deze motie stemmen. Eventueel als er een verdragstekst voorligt en u daar iets concreter op in kan gaan, dan hebben we een heel andere discussie maar op dit moment lijkt ons dit niet de plek om TTIP te gaan bediscussiëren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als de verdragstekst voorligt kunnen we er niets meer aan doen. Dat is niet waar want er ligt ook een verdragstekst met Oekraïne en daar is nu een enquête voor bezig.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Nog los van een referendum zijn er wel degelijk mogelijkheden want dan zou je bijvoorbeeld concreet naar het Europees Parlement moeten gaan die iets vaststelt of ons eigen parlement die hier nog zijn fiat aan zou moeten geven en dan kun je nog iets dichterbij concreet aangeven wat je probleem is en niet zeggen. Dat is heel wat anders dan uitspreken dat TTIP in het algemeen en de ISDS clause in het bijzonder een bedreiging kan vormen voor de lokale democratie in Diemen. Ik kan mij van alles bedenken

wat een bedreiging kan vormen maar op dit moment is dat nog zodanig vaag. Daar kunnen we niets mee.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Gebruikt u het ook als bruggetje naar het referendum over Oekraïne want wij delen de twijfel die door de VVD is uitgesproken over de vraag of je dit soort landelijke kwesties hier wel moet bespreken. Moeten we ons niet beperken tot ons druk te maken over die dingen waar we wat aan kunnen doen want als ik mij zorgen ga maken over alle dingen waar ik niets aan kan doen, dan kom ik helemaal niet meer aan nachtrust toe.

Bovendien hebben we een verzoek gezien van de Partij van de Ouderen die zei: we vinden het een complex probleem. Kan het niet even een maand wachten zodat er vanuit het college een soort preadvies komt op deze motie? Wat betekent het voor Diemen, wat betekent het niet voor Diemen? Ik heb geen idee of het college dat zou willen maar die suggestie is door de indieners van de motie niet overgenomen.

Desalniettemin is het natuurlijk zo dat dat TTIP verdrag een beetje raar verdrag is. Ze zijn nu aan het onderhandelen en ik zou daar graag over meepraten maar dat kan niet, niet omdat ik geen positie heb maar omdat ik de tekst van het verdrag niet ken want dat is geheim.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wat vindt u dan zo raar anders dan dat u de tekst niet kent?

De heer PORTEGIJS: omdat ik vind dat de politieke discussie in de openbaarheid gevoerd moet worden.

De heer DE HAAN: mag ik constateren dat u het verdrag zelf niet raar vindt want dat kent u niet maar dat u de handelswijze raar vindt en daar zit een verschil in.

De heer PORTEGIJS: ik vind dat er een verdrag komt over handel in de wereld, dat vind ik helemaal niet raar. Ik vind het wel gek als de inhoud van dat verdrag geheim is. Niet bekend, ook niet bij de betrokken leden van het Europees Parlement, de Kamerleden die er straks rechtstreeks niets over te zeggen krijgen en ik vind het raar dat inderdaad in dat verdrag dingen lijken te worden opgenomen dat als wij, even heel kort door de bocht, in Diemen iets gaan besluiten, dat er dan een advocatenkantoor is in Amerika dat namens een brievenbusfirma de gemeente Diemen voor het gerecht kan dragen.

Dat soort dingen schijnen er in te zitten en wij vinden dus dat daar hard stelling tegen moet worden genomen en daarom vinden we dus enerzijds. Wij zouden deze motie nooit indienen bij deze raad. Wij hebben hem ook niet ondertekend maar als die straks ter stemming wordt gebracht, en daar ziet het toch wel naar uit, dan zal de fractie van de PvdA in ieder geval voor een belangrijk gedeelte deze motie steunen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Zoals ook zichtbaar is onder de motie dient GroenLinks deze motie mede in. Een van de redenen heb ik zojuist al in mijn vraag aan de heer Mulder van de VVD verwoord. Wel hebben wij in iBabs contact van tevoren aan richting de SP benoemd dat wij het verzoek aan het college wel vrij breed vinden en dat wij ons met

name bij voorkeur zouden willen richten tot de beslissers in eerste instantie die uiteindelijk de beslissing moeten nemen om het op die manier zo concreet mogelijk te maken.

Desalniettemin vinden wij het een heel belangrijk signaal omdat wij TTIP, met angst en beven klinkt wel heel overdreven, maar toch met grote zorg tegemoet zien. De geheimzinnigheid die er nu omheen hangt zoals zojuist door de heer Portegijs van de Partij van de Arbeid benoemd werd. Die stelt ons hierin zeker niet gerust. Dat is voor ons de reden geweest om deze motie mede in te dienen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben inderdaad vanmiddag toen we de motie binnenkregen gereageerd in de richting van in ieder geval de opsteller ervan om uw college te vragen om niet een stemadvies te geven want dat hoeft niet, daar zijn we mans genoeg voor, maar om ons te informeren of de veronderstellingen die vanavond ook worden geuit maar die worden ook bestreden, positieve of negatieve veronderstellingen over dat concept akkoord, dat verdrag. Daar weten wij het fijne niet van.

Ik heb vorige week een VPRO documentaire gezien, zeer informatief, 50 minuten. Ik zou hem iedereen kunnen aanraden. Twee dingen vielen mij daarin op. Vrijhandel tussen de Verenigde Staten en Europa is al voor 97% gerealiseerd. Er zijn geen trajectmuren meer. Voor de resterende 3% heb je geen verdrag nodig. Het venijn zit hem in het andere gedeelte, namelijk het investeringsgedeelte van het verdrag. Die komt er in feite op neer dat als een Nederlands bedrijf zich benadeeld voelt door de Nederlandse overheid ze een kantoor kan openen in de Verenigde Staten en van daaruit procedures aan kan spannen, niet bij de rechter maar bij een schimmige arbitragecommissie. Een voorbeeld daarvan was Canada dat er al 20 jaar ervaring mee heeft en één van de drie landen is die het meest voor die arbitragecommissie gedaagd wordt door bedrijven die zich benadeeld voelen.

Vorige week is het ook in het waterschap aan de orde geweest. Ook daar was de reactie van wat heeft het waterschap met TTIP te maken. Daar heeft het dagelijks bestuur toegezegd om met een soort informatie te komen en is de motie die ingediend zou worden aangehouden tot een volgende vergadering en ik zou eigenlijk een beroep willen doen op u allen om die motie vanavond niet in stemming te brengen want ik heb liever een motie die unaniem wordt aangenomen of na goede informatie dan dat die vanavond met één of twee stemmen meer of minder wel of niet wordt aangenomen.

Het laatste wat ik wil opmerken. Er is net gerefereerd aan het verdrag met Oekraïne. Ik las van de week een aardige interpretatie van de hoeveelheid demonstranten die afgelopen weekend op de been is gebracht tegen dit conceptverdrag. Het zou een uitdrukking ervan kunnen zijn dat mensen niet meer pikken dat dit soort verdragen boven hun hoofd en buiten hen om tot stand komen, ergens in Brussel of Washington. Dat zou ook een verklaring kunnen zijn voor het grote aantal handtekeningen tegen het associatieverdrag met Oekraïne omdat er een groot ongenoegen is onder de bevolking dat dit soort dingen zomaar kunnen gebeuren

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U heeft het over handtekeningen tegen het verdrag maar dat zijn handtekeningen voor een referendum en vervolgens kunnen mensen stemmen of ze voor of tegen het verdrag zijn.

De heer PRINS: dat wist ik zelf ook wel maar ik wou zeggen dat het een uitdrukking is van dat mensen het eigenlijk niet meer pikken dat dit soort dingen over hun hoofd en buiten hen om gebeuren, ook als het niet nodig is want wij zitten er ergens aan vast en wij krijgen natuurlijk later weer de opmerkingen van hadden we dat maar beter eerder ingezien en waren we er maar niet ingestonken. Sorry meneer Mulder, ik denk dat het toch wel hier thuis hoort. Alleen, we hebben daar allemaal onze eigen kijk op en daarom vraag ik nogmaals aan het college om met een standpunt over deze motie te komen en de stemming aan te houden.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Het staat natuurlijk ieder raadslid vrij om zijn eigen ding te vinden. Wij vinden dit en u vindt dat en dat is prima.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Geen wethouder TTIP maar wel een wethouder die zich ernstig zorgen maakt over de belasting van de organisatie. U kunt aan het college vragen om u nader te informeren over dit verdrag en de voors en tegens daarvan. Dat gaat het college niet zelf doen. Daar gaan we ambtenaren voor inzetten op een punt waar wij als raad uiteindelijk niet over gaan zoals de VVD dat uitdrukte.

We hebben er alle begrip voor dat u als raad soms uiting wilt geven aan gevoelens maar dan is het ook aan uw raad om dat te doen en op het moment dat u zegt van wij hebben eigenlijk onvoldoende informatie om aan deze gevoelens uiting te geven. Dan vindt het college het toch primair, omdat het geen Diemense beleidszaken betreft, op de weg liggen dat de indieners van de motie een nadere onderbouwing geven en de mensen die denken dat zij meer willen weten over TTIP, als u het googlet, komt u ongelooflijk veel tegen. Daar kunt u zich binnen vier weken geweldig in inlezen. Dus het college kan zich niet vinden in het geven van nadere informatie noch het innemen van een standpunt. Het standpunt van het college is dat dit uiting van gevoelens zijn die des raads zijn en het college daar ook verder niet in intervenueert.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik denk dat het wel van belang is te benadrukken dat er in het land diverse gemeenten zijn die tegen TTIP gestemd hebben. Dat waren ook colleges met een meerderheid rechts en waar ook de VVD in zat. Wat wij beogen met deze motie is een signaalfunctie afgeven. Wat wij bijvoorbeeld belangrijk vinden is dat in Nederland een andere wetgeving is dan in Amerika. Als er in Nederland of Europa iets op de markt komt wordt vooraf goed onderzocht of er gevaren zijn. In Amerika wordt het op de markt gebracht en wordt het pas van de markt gehaald als blijkt dat het gevaarlijk is.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dan is het toch wel heel interessant om uw standpunt te zetten tegenover hoe het met de Volkswagen discussie is gegaan. Even in perspectief plaatsen hoe Europa en Amerika met elkaar omgaan en daar laat ik het maar even bij.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij willen met deze motie een signaalfunctie afgeven. Ik hoop niet dat Diemen de eerste gemeente is die een motie tegen TTIP niet ondersteunt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik snap wat u zegt. Dat is een ander deel van de zorgen die iets minder naar voren komt in deze motie, dat de Europese standaarden in feite

omlaag gebracht worden tot het Amerikaanse niveau. Daar zou ik alleen op willen zeggen dat het ook wel eens omgekeerd zou kunnen gebeuren. Ik ga er niet van uit dat de onderhandelaars zomaar alles opgeven wat we hier in Europa hebben opgebouwd de afgelopen decennia, dus hopelijk beseft u dat er op een goede kans is dat wij juist hiermee de VS een bepaalde richting opduwen om de standaarden wereldwijd te verhogen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mijn verzoek is in ieder geval door de vertegenwoordiger van het college afgewezen. Wij kunnen natuurlijk als raadsleden de komende vier weken gaan googelen op de 4 letters TTIP maar als daar geen behoefte voor is moet ik mij neerleggen bij de situatie dat er geen behoefte aan is dat de motie vanavond in stemming komt en als die in stemming komt zullen wij voor stemmen.

De heer Van VUGT: dank u voorzitter. Ik heb behoefte aan een hele korte schorsing om even te overleggen met de indianers.

De VOORZITTER: wij schorsen 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Na het peilen van de meningen van de mede-indianers zijn we tot de conclusie gekomen dat het toch verstandig is om deze motie in te dienen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor de motie zoals ingediend? Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 11 stemmen voor en zeven stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de fracties van D66, VVD en mevrouw Polsbroek.

6. Rondvraag

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Ik ga het nu niet over de bitterballen hebben maar wel over smaak, goede smaak, slechte smaak. De koffie, zal daar wat aan kunnen veranderen? Sorry, het is een persoonlijke smaak maar het is. Ik durf te wedden, meneer de voorzitter, dat u tijdens uw studententijd een betere kop koffie hebt genoten.

De VOORZITTER: ik ga hier niet op reageren vanavond maar ik heb u wel gehoord.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik wilde vragen of de heer Verheuvél dit heeft ingefluisterd? Nee? Oké.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 november 2015.

, de voorzitter

, de griffier