

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 17 december 2015 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig: (*fractievoorzitters)	
Voorzitter	E. Boog
PvdA	F.A.L. Polsbroek, C.B. Ouwendijk, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, M.M.L. van der Mark, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	J. van Loenen (PvdA), P.A. Prins* (PvdO)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, hartelijk welkom bij deze laatste raadsvergadering van dit jaar. De heren Van Loenen en Prins hebben zich afgemeld voor deze vergadering.

Nog een mededeling vooraf. Zoals u eerder al bericht is hebben de raadsleden mevrouw Wijnbergen en de heer Smits aangegeven niet langer deel uit te maken van de fractie van de SP. Zij hebben aangegeven verder te gaan onder de naam Diemen Linksaf. Op basis daarvan is ook een verzoek binnengekomen tot een kleine aanpassing van de zitplaatsen in deze raadzaal. Conform het reglement heb ik na overleg met het presidium besloten dat de heer Van Vugt van de SP plaats zal nemen tussen de fracties van GroenLinks en D66. Voor een aantal raadsleden betekent dat dat u een plaatsje bent doorgeschoven.

De formele mededeling van mevrouw Wijnbergen en de heer Smits vindt u bij de ingekomen stukken en ik heb begrepen dat er in ieder geval één fractie behoefte heeft om er iets over te zeggen en daar bied ik dan ook gelegenheid voor, namelijk bij het agendapunt de ingekomen stukken 1.D en ik maak straks een rondje wie er verder iets over wil zeggen.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: wie daarover? Niets.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad.

1.D Ingekomen stukken

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wilde graag namens de vier collegepartijen een korte verklaring afleggen in verband met de recente ontwikkelingen. De Partij van de Arbeid, D66, SP en GroenLinks hechten aan een stabiel, solide bestuur en een gedegen beleid. Dat is goed voor de gemeente en dat is goed voor de inwoners van de gemeente. Binnen dat uitgangspunt willen wij ons beraden over de gevolgen van de ontwikkeling in de SP fractie. Het is goed te constateren dat niet het beleid van het college de aanleiding van de huidige situatie is. Dat geeft de tijd en de rust om tot een solide oplossing te komen. Het lijkt ons goed het Kerstreces te gebruiken om alle partijen in deze raad te consulteren.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Naar aanleiding van document nummer 1 de brief van de staatssecretaris van VWS. Er wordt gemeld dat het een raadsadres is maar het is niet aan de raad gericht wat hij schrijft maar aan het college. Er wordt ook voorgesteld om het ter kennisneming aan te nemen maar ik denk dat er beter had kunnen staan dat voorgesteld moet worden dat het in handen van het college wordt gesteld. Het is min of meer een opdracht aan het college vanuit de staatssecretaris en niet een raadsadres aan ons.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de staatssecretaris in een mail gevraagd om een afschrift te delen met de raadsleden. Dat is het raadsadres en vervolgens is het verder aan het college om inhoudelijk.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Dat is inderdaad de bedoeling. Dan heb ik nog een vraag over document nummer 2. Dat gaat over de huurderskoepel Arcade. Daar wordt voorgesteld om het raadsadres voor kennisgeving aan te nemen maar er wordt in dat document wel degelijk gevraagd om een oplossing omdat zij stelt, ik weet niet of het juist is maar dat stelt zij, dat er onvoldoende overleg is geweest waardoor zij tot de conclusie is gekomen om niet mede te willen ondertekenen. Dan zou je dat voor kennisgeving aannemen. Dan zou dat kunnen betekenen dat er verder niets meer gebeurt en mijn vraag is aan het college wat zij van plan is te gaan doen aan de vraag die in dit document wordt gesteld. Voor kennisgeving aannemen betekent dat wij het vervolgens laten passeren en ik denk niet dat dat de juiste stap is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De bewonersvereniging was overigens bij de ondertekening aanwezig en is het inhoudelijk eens met wat we afgesproken hebben. Alleen zegt ze dat ze meer tijd nodig heeft om de achterban te raadplegen. Daarom is met hen

afgesproken om volgend jaar vroeg bij elkaar te gaan zitten, in februari of maart, om te zorgen dat er meer tijd is. De Key heeft gezegd dat ze daaraan mee zal werken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hadden ook een vraag over Arcade of het klopte dat er sinds 7 mei 2015 geen overleg meer is geweest met Arcade over de prestatieafspraken met De Key. Wij vroegen ons af waarom dan niet.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben een vraag bij ingekomen stuk nummer D.4.1, de brief van Natuur en Milieu inzake duurzaam inkopen wat betreft de mobiliteit. Wij weten dat ons college er alles aan doet om duurzaamheid en klimaatdoelstellingen te halen maar met de aankondiging ter afhandeling aan het college overgeven, zo zit de brief niet in elkaar. Er is geen handeling met de brief nodig maar wij willen graag de mogelijkheid hebben om hier even schriftelijk op terug te komen richting college. Dat willen we aankondigen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik heb de brief toch anders gelezen. Ik lees juist aan het einde van de brief: we zijn benieuwd naar uw reactie en horen graag eventuele successen, tips, aanbevelingen, vragen. Dus dat lijkt mij toch wel een behandelingsvraag, eerlijk gezegd.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat klopt maar wij willen graag ook van het college weten hoe er met de punten wordt omgegaan op dit moment. Dus wij willen eigenlijk deze aangrijpen om niet alleen richting Natuur en Milieu te reageren maar ook naar de raad maar ik heb geen idee of je dat naar aanleiding van een ingekomen stuk kunt vragen. Dus dat doen wij dan liever via een schriftelijke vraag.

De VOORZITTER: dat staat u altijd vrij. Dus als u verdere vragen hierover aan het college wilt stellen kan dat.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik wil de mensen graag nog wijzen op de uitnodiging die ze hebben gehad voor de bijeenkomst in januari voor de stadsregio. Het lijkt mij erg fijn als daar mensen aanwezig zijn.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 26 november 2015

De VOORZITTER: geen opmerkingen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De **VOORZITTER**: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De **VOORZITTER**: geen aanleiding.

2. Nieuwe locatie Brede School De Kersenboom

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wat ons betreft was het bijna een hamerstuk geweest maar nu er een motie is ingediend door de VVD voel ik mij toch geroepen om even kort te herhalen wat wij twee weken terug gesteld hebben. Wij zijn blij met de creativiteit van het college, van de wethouder, om te blijven zoeken naar oplossingen voor knelpunten en op het moment dat die er zijn of lijken te zijn dat dan ook op te gaan pakken en te gaan uitwerken. Natuurlijk betekent dat soms dat je als raad wat in een strakker tijdschema komt te zitten omdat dingen sneller moeten maar dat vinden wij geen enkel probleem. Wij willen graag dat de wethouder zo doorgaat met mogelijkheden die zich voordoen of mogelijkheden waaraan aanvankelijk niet gedacht is maar waar op een gegeven moment wel aan gedacht wordt, dat die worden opgepakt. Het zou toch een beetje gek zijn, en dat suggereert die motie van de VVD, van dat moeten we niet doen want we hebben als raad zo weinig tijd om de stukken te lezen.

Naar mijn gevoel hebben wij daar voldoende tijd voor gehad en we kunnen constateren dat niet alleen wij maar ook de betrokken partijen tevreden waren met dit nieuwe alternatief. Dat weliswaar de Tennisvereniging Diemen enige gereguleerde bezwaren had maar daar heeft de wethouder twee weken geleden al van gezegd dat die daar ten volle rekening mee gaat houden en dat er ook nog aan oplossingen gedacht gaat worden. Wij zijn daar heel erg tevreden mee en steunen dit voorstel en naar onze mening, maar daar moet de wethouder zelf nog maar even op ingaan, is de suggestie in de motie dat dit 1,3 miljoen extra kost is volgens mij niet helemaal juist want er staan ook extra inkomsten tegenover.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De VVD heeft tijdens de vorige informatieve raad al aangegeven dat wij het proces waarin dit heeft afgespeeld betreuren. In september hebben wij een presentatie van u gekregen en in december ligt er een 180° ander voorstel voor. Het voorstel dat er ligt, hoe dapper dat voorstel ook is, zien wij ook wel in het licht van snel een andere oplossing vinden. Wij zien in dit voorstel niet even teruggenomen welke andere alternatieven er mogelijk zijn en de voor- en nadelen van die alternatieven. We krijgen nu een soort fait accompli voorgelegd van dit is het en ook alle andere alternatieven zijn beargumenteerd even niet meer aan de orde.

Even terugkomend op de opmerking van de heer Portegijs. Ja, er zijn ook inkomsten maar die inkomsten hadden wij ook gehad als de school daar bijvoorbeeld nooit gepland was en gelijk voor dit alternatief was gekozen. In dat kader zien wij 1,3 miljoen extra kosten en dat baseren wij dat ook op het staatje dat wij van het college hebben gekregen.

Dan de opmerking dat de raad te weinig leestijd heeft gekregen. De raad heeft niet te weinig leestijd gekregen. Wij zijn alleen van de ene situatie heel snel gedwongen om nu een volgend besluit te nemen zonder goed af te kunnen wegen wat alternatieven zijn en wat de voor- en nadelen daarvan zijn en wij willen voorkomen dat we in een nieuwe koker terechtkomen, dat wij denken van dit is een prachtig oplossing, daar gaan wij voor, en wij kijken niet meer naar andere alternatieven want uit uw verhaal maken wij niet op dat u überhaupt naar andere alternatieven gekeken heeft.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 17 december 2015, gelezen de raadsvoordracht met als onderwerp: wijziging locatie Brede School De Kersenboom

Overwegende dat:

- de raad in een te kort tijdsbestek een ingrijpende wijziging van de plannen omtrent de nieuwe locatie van de school moet beoordelen
- de raad te beperkte informatie tot haar beschikking heeft omtrent dit voorstel en mogelijke alternatieven
- met de wijziging van de locatie voor de realisatie van De Kersenboom op dit moment reeds ruim € 1,3 miljoen aan extra kosten gemoeid is
- vanwege meerwerk kosten nog verder onbedoeld kunnen oplopen

Verzoekt het college:

- de raad in de toekomst niet meer in een dergelijke situatie te brengen en dus steeds tijdig en volledig te informeren
- het aanbestedingstraject in te steken met bestek en tekeningen die dermate gedetailleerd en trefzeker zijn uitgewerkt dat meerwerk en nacalculaties nagenoeg zijn uitgesloten
- daarbij (vanzelfsprekend) met het selecteren van de aannemer niet uitsluitend te letten op de afgegeven prijs maar ook op de mate van zekerheid dat er geen kostenoverschrijdingen zullen plaatsvinden.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD fractie Diemen

CDA

B. Wielage

J. de Graaff

F.J. Mulder

J. Jägers

Een van de belangrijke aspecten die wij in de motie hebben opgenomen is ook de kostenbeheersingskant. Wij zouden graag zien dat er meer tijd en energie aan de voorkant in een goed bestek wordt gestopt waardoor meer kosten aan de achterkant voorkomen kunnen worden. De andere onderdelen spreken volgens de VVD en het CDA voor zich.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich grotendeels aansluiten bij het verhaal dat de Partij van de Arbeid zonet hield. De heer Portegijs haalde mij de woorden uit de mond. Ik wil daar nog wel een ding aan toevoegen kijkend naar de motie van de VVD en het CDA. Op het moment dat ik naar de motie kijk en dan het eerste streepje na Verzoekt het college. Eerlijk gezegd raak ik wat geïrriteerd van die zin en dat heeft ermee te maken dat daar staat 'niet meer in een dergelijke situatie te brengen en dus steeds tijdig en volledig te informeren'. In onze ogen suggereert de VVD daarmee dat het college informatie heeft achtergehouden en dan vind ik het toch heel erg bijzonder dat de VVD blijkbaar van het college verwacht dat zij ideeën aan de raad presenteert voordat ze die ideeën überhaupt heeft want het traject is heel erg snel gegaan.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wij wekken die suggestie niet. Die vult u in, dat in eerste instantie.

De heer PORTEGIJS: dat is een kwestie van analyse van de tekst. Laat dan een taalkundige kijken naar de tekst achter het eerste gedachtestreepje en die zal het ongetwijfeld met mevrouw Van Engelen eens zijn wat de heer Mulder ook zegt. Als hij het niet zo bedoeld heeft moet hij de tekst wijzigen.

De heer MULDER: nee, ik leg het uit zodat u hem misschien ook anders zou kunnen interpreteren. De informatie die wij hebben gekregen in december was bij het college al eerder bekend.

Mevrouw VAN ENGELEN: over welke informatie heeft u het dan?

De heer MULDER: dat deze school of deze locatie niet of zeer moeilijk haalbaar was. Het college had de raad kunnen informeren dat er strubbelingen waren. Dan was de raad eerder geïnformeerd. Dat stellen wij gewoon vast.

Mevrouw VAN ENGELEN: tijdens de themabijeenkomst over de grote projecten zijn wel degelijk een hele hoop van die strubbelingen aan de orde geweest. Wij zijn er dus over geïnformeerd.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Die strubbelingen zijn niet bedoeld als aspecten waardoor het risico er zou zijn dat die school daar niet kon komen.

Mevrouw VAN ENGELEN: daar kan het college ons alleen maar over informeren op het moment dat duidelijk is dat het ook daadwerkelijk zo sterk aanwezig is en op het moment dat dat duidelijk werd is het college heel snel in actie gekomen en zijn wij ook geïnformeerd.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik hoef er eigenlijk weinig aanvulling aan te geven. Wij steunen in ieder geval ook de motie van de VVD. Met name ook omdat wij heel graag zien dat het kostenplaatje goed gevolgd wordt en dat wij daar tijdig over geïnformeerd worden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Om te beginnen. PvdA, bedankt voor de steun en uiteraard blijven wij in gesprek met TVZ. Mochten daar keuzes uit voortvloeien, dan zullen wij dat delen met de raad.

De VVD. Commentaar op de korte tijd. Op zich kan ik dat beamen. Ik heb eigenlijk hetzelfde ervaren maar dan anderhalve maand geleden, misschien nog wel onder een grotere tijdsdruk, en ik kan mij voorstellen dat dat niet als prettig wordt ervaren maar soms gebeuren die dingen en dat is te betreuren maar er ligt nu wel een alternatief waarvan wij als college denken dat dit beter is dan de oorspronkelijke optie. In september waren er wel knelpunten. Die knelpunten zijn benoemd. Die knelpunten zijn in de loop van september verder geëscaleerd. Begin september hadden we ook nog geen alternatief op het netvlies. Dat alternatief is door de escalatie van de knelpunten eigenlijk pas begin oktober op het netvlies gekomen. Dan ga je een afweging maken en dan blijkt dat het alternatief helemaal zo slecht nog niet is en ik wil ook nog eventjes benadrukken als we kijken naar de kosten, wat we ook niet hadden verwacht, want u heeft het over de 1,3 miljoen extra kosten. Overigens waarvan 1 miljoen ook zeker het geval was geweest op het moment dat we eerder tot dat inzicht waren gekomen. Dus die kosten vallen niet 1,3 miljoen hoger uit dan wanneer we een jaar eerder ook al tot dat inzicht waren gekomen maar die vallen 1,3 miljoen hoger uit ten opzichte van de huidige locatie maar als wij van de huidige locatie afscheid nemen levert dat ook 2 miljoen extra opbrengsten op. Met andere woorden, een buffer van 7 ton.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Die 2 miljoen zou zo en zo in elke situatie als u eerder had gekozen voor de locatie waar nu het voorstel voor was, zou dat ook opgenomen zijn?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Die 2 miljoen zou niet zijn opgegaan op het moment dat als we het op de huidige locatie Kriekenoord hadden gebouwd want dan had die natuurlijk niet kunnen plaatsvinden.

De heer MULDER: ik zei het over het voorstel dat nu voorligt.

Wethouder KLAASSE: precies maar u zei 1,3 miljoen extra kosten op het moment dat we een jaar eerder tot dat inzicht waren gekomen maar dan hadden we ook 1 miljoen extra kosten gehad.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De wethouder heeft mij dan of verkeerd verstaan of verkeerd begrepen. Dat laat ik even in het midden. Ik heb niet gezegd dat de 1,3 miljoen is gekomen door dat jaar ten opzichte van de locatiekeuze. Als u namelijk direct voor de locatie had gekozen, dan hadden wij die 2 miljoen gehad en was er niet 1,3 miljoen uitgegeven.

Wethouder KLAASSE: dan heeft u het toch verkeerd begrepen moet ik u helaas teleurstellen. Als we direct voor die andere locatie hadden gekozen of anderhalf jaar geleden op die andere locatie waren gekomen hadden we inderdaad die 2 miljoen extra opbrengsten gehaald maar een groot deel van die 1,3 miljoen extra kosten hadden we ook gehad want het grootste deel van die kosten zijn het bouwrijp maken van de grond van de parkeerplaats en het

herinrichten van de parkeerplaats op het moment dat we hadden gekozen in een eerder stadium voor de parkeerplaats.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dat staat niet in het overzicht zoals u dat aan ons verstrekt heeft.

Wethouder KLAASSE: als ik mag citeren uit dat overzicht zien we helemaal onderaan bouwrijp maken van de locatie, bouwrijp maken plein en school, 4000 m² € 400.000 en het inrichten van het parkeerterrein 7000 m² € 525.000. Dan gaan we richting 1 miljoen en dan zijn er nog een aantal losse posten die daarboven staan die nog meer richting het miljoen zo niet over het miljoen heen gaan. Die kosten zouden er zo en zo geweest zijn, ook als we een jaar eerder tot het inzicht waren gekomen waarbij ik het nog steeds met u eens ben dat ik een stuk rustiger had geslapen als we een jaar eerder tot dat inzicht waren gekomen. Dus wat dat betreft ben ik het ook met u eens maar helaas, soms kom je niet eerder tot dat inzicht omdat die escalaties niet hebben opgetreden.

Dus ik hoop dat dat een beetje de druk wegneemt van 1,3 miljoen of dit alternatief ten opzichte van doorgaan op dezelfde koers, dat we dat in een wat juister perspectief hebben geplaatst want het is financieel aantrekkelijker, er is een buffer van 6 ton maar dat is absoluut niet de reden waarom we het doen. Geld is inderdaad wel een prettig middel wat als we die 2 miljoen niet hadden gehad, had ik naar u toe moeten gaan om 1,3 miljoen extra te vragen en dan was de vraag geweest of dat had opgewogen tegen de knelpunten van de huidige locatie. Ik denk dat dan de discussie een stuk moeilijker was geworden en mogelijk anders waren wij dan niet eens voor het alternatief gegaan want het is nog steeds mogelijk om die school bij de Kriekenoord te starten maar we denken dat de alternatieven die nu op ons netvlies zijn, als we die tegen elkaar afwegen, dat dan toch echt de verplaatsing het betere alternatief is. Dat ook overigens als reactie op de inbreng van het CDA.

Ik kan nog even ingaan op de motie. Er zitten een groot aantal vanzelfsprekende elementen in de motie van de VVD. Zo vanzelfsprekend dat ze eigenlijk overbodig worden. Verder heb ik toch wel wat moeite met de toon van de motie en het onvolledige beeld dat hier en daar geschetst wordt en dat zit hem met name in het financiële wat ik daarnet heb proberen uit te leggen. Ik zou graag even willen toelichten. Dat ik de raad een te kort tijdsbestek heb gegeven. Een kort tijdsbestek, dat ben ik met u eens. Te kort ben ik niet met u eens. Dat kan uw eigen subjectieve beleving zijn maar ik hoor van andere fracties dat 'te' in ieder geval niet aan de orde is. Kort ben ik met u eens en die ervaring kan ik zelfs delen.

Dat ik de raad te beperkte informatie heb gegeven. We hebben de informatie die beschikbaar is gegeven. Begin september waren er knelpunten. In de loop van september zijn die geëscaleerd. Toen kwam er een alternatief. Toen hebben we eerst even een pas op de plaats gemaakt en een maandje nagedacht over dat alternatief en gesproken met de direct belanghebbenden, namelijk de school en de schoolbesturen, en vervolgens hebben we de raad en de hele buitenwereld geïnformeerd.

Het derde punt gaat in op die ruim 1,3 miljoen extra kosten maar dat is dus niet 1,3 miljoen ten opzichte van wanneer we al eerder tot dat inzicht waren gekomen en de 2 miljoen extra opbrengsten noemt u hier niet terwijl ik zou zeggen voor het volledige verhaal is het ook wel netjes om die 2 miljoen extra opbrengsten te noemen. Er is dus eigenlijk een buffer van 7 ton

en het doel is uiteindelijk niet om meer geld over te houden op de grondexploitatie van De Sniep maar om een zo goed mogelijke school neer te kunnen zetten en dat is eigenlijk het einddoel.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Als u denkt met dat kleine stukje grond de exploitatietekorten op De Sniep op te lossen. Ik weet dat we nog wel wat miljoenen hebben afgeschreven.

Wethouder KLAASSE: ik zeg niet dat dit het tekort gaat oplossen maar in ieder geval wel de grondexploitatie verbeteren. Dan heeft u het in het vierde punt van de overweging over meer werk en kosten die onbedoeld verder kunnen oplopen. Ik zie meer werk als iets heel anders, een hele andere dynamiek die daarin speelt. Het is niet zo dat ik die buffer van 7 ton in één klap zou willen weglaten, verdampen, door meerwerk, maar bij elk gemeentelijk project worden daar altijd afwegingen in genomen. Dus als we gaan kijken naar uw verzoek, de raad in de toekomst niet meer in een dergelijke situatie te brengen en dus steeds tijdig en volledig te informeren. Ik ben van mening dat we u tijdig hebben geïnformeerd op het moment dat de informatie beschikbaar is. Informatie is best wel laat beschikbaar gekomen maar daarin heb ik u toch wel tijdig geïnformeerd.

Het tweede verzoek gaat over het aanbestedingstraject om daar heel scherp in te steken met bestek en tekeningen, heel gedetailleerd. Er is altijd een risico op het moment dat je zo'n project aangaat. Er is altijd een risico op meerwerk en die moet je altijd afwegen. De ontwerpkosten moeten ook niet oplopen omdat je tot in het oneindige blijft tekenen. Op een gegeven moment moet je daar een keuze in maken en dat is eigenlijk een overbodig verzoek want dat doen we bij elk gemeentelijk project.

Het derde punt: daarbij vanzelfsprekend met het selecteren van de aannemer niet uitsluitend te letten op de afgegeven prijs maar ook op de mate van zekerheid dat er geen kostenoverschrijdingen zullen plaatsvinden. Met name die mate van zekerheid. Ik ben benieuwd hoe denkt u dat te kunnen beoordelen, dat is op zich wel interessant + dat het enigszins op gespannen voet staat met de prijs want de prijs is natuurlijk de belangrijkste kostendrager. Dus als de prijs 1 miljoen hoger is en je hebt de garantie dat er geen meerwerk is, dan vraag ik mij af of je daar dan toch voor moet gaan. Ik zou dan toch misschien het risico nemen om de prijs van 1 miljoen lager te betalen en enig meerwerk te accepteren. Dus los van het feit dat dat soort aspecten spelen, nemen we dat natuurlijk wel mee. We nemen het wel mee in het totaalplaatje.

We kijken er ook naar of zo'n aannemer een beetje in goede financiële omstandigheden verkeert want daar zit natuurlijk ook een groot risico aan. Ik zou willen refereren aan de nieuwe Kring wat daar is gebeurd. Overigens, de aannemer van de Noorderbreedte is inmiddels ook failliet gegaan en we mogen blij zijn dat dit niet een jaar eerder is gebeurd. Dus dat soort risico's zitten er altijd in maar uiteindelijk wordt het wel gewoon meegewogen. Dat is niet anders en deze motie zou daarop geen andere acties tot gevolg hebben.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Om een tweede termijn te voorkomen. Gaat u ons garanderen, ik snap dat dit een moeilijke vraag is, gaat u garanderen dat de kosten van deze schoolbouw binnen het door de raad nu vastgestelde budget gaat plaatsvinden?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik neem aan dat ook op basis van dit verhaal het duidelijk is dat je geen garanties kunt geven in dit soort gevallen. Ik begrijp dat de VVD eigenlijk altijd bij alles de risico's wil uitsluiten maar de risico's zijn er niet om uit te sluiten maar die zijn er om te beheersen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De VVD weet dat het leven vol met risico's zit en wij sluiten nooit risico's uit. Dat is ook waarom wij deze motie indienen. Op het ogenblik dat we namelijk iets meer werk aan de voorkant doen kunnen wij veel kosten aan de achterkant voorkomen. Dat is dus risicobeperking en dat is niet risico-uitsluiting. Als ik de heer Klaasse zo goed begrijp is hij het daar van harte met ons eens aangezien hij geen risico's wil uitsluiten maar beheersen.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, daar zijn we het mee eens. Dat is eigenlijk gemeentelijk beleid en dat doen we bij alle gemeentelijke projecten.

De heer MULDER: daar kan ik u nog wel een paar mooie voorbeelden van geven dat dat helaas niet altijd het geval is maar daar komen we op een later tijdstip nog een keer bij u op terug.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Risico's treden op en dat zou best bij gemeentelijk projecten in het verleden ook het geval kunnen zijn geweest.

De VOORZITTER: ik vraag wel aan de VVD en het CDA of de motie gehandhaafd blijft. OK.

Mevrouw HERDER: voorzitter, Leefbaar Diemen wil graag een korte schorsing.

De VOORZITTER: 5 minuten schorsing.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. Misschien kan de heer Mulder even toelichten wat de wijzigingen zijn in de motie.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wij hebben wat in de overwegingen gewijzigd. Twee keer het woord 'te' eruit gehaald want wij begrijpen dat dit versterkend op de emotie werkt. Dus dat hebben wij gewijzigd en wij hebben het verzoek aan het college tot het laatste punt teruggebracht.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik betreur het nog steeds dat bij de overwegingen niet 2 miljoen aan opbrengsten van dit alternatief genoemd is.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Die 2 miljoen moet u ook nog eerst even realiseren. Die 1,3 miljoen gaat u ook echt maken. De 2 miljoen moeten we eerst maar even zien te realiseren. Daarom hebben we dat niet meegenomen.

Wethouder KLAASSE: de 1,3 miljoen moeten we ook nog zien te realiseren. Misschien valt dat ook nog wel lager uit.

De heer MULDER: biedt u daar nou een kans toe?

Wethouder KLAASSE: als we die kans krijgen, waarom zouden we die dan laten lopen? Als ik kijk naar het verzoek zou ik zeggen dat ik daar volledig mee instem maar dat ik het ook volledig overbodig vind omdat we er voor deze vergadering zo in zaten en dat we er eigenlijk altijd zo inzitten dat de prijs nooit het enige is waar je op moet letten. Ik vind het zelfs een wat onvolledig verzoek want er zijn nog veel meer dingen waar we op moeten letten.

De VOORZITTER: dus is het advies vanuit het college overbodig, mag ik dat zo samenvatten?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het advies vanuit het college is dat het overbodig is of om even een volledig aanbestedingsformulier in te leveren. Dan kunnen we dat ambtelijk gaan wegen.

De heer MULDER: voorzitter, dit raadslid is volgens mij uw ambtelijke ondersteuning niet. Volgens mij heeft u ruimschoots gekwalificeerd personeel om dat te gaan doen. Wij zijn een kaderstellend geheel. Dit is het kader wat wij u mee zouden willen geven.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Allereerst aan de orde het raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel voor de nieuwe locatie Brede School De Kersenboom in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met uitzondering van de fractie van Diemen Linksaf. Vervolgens naar de gewijzigde motie van VVD en CDA. Wie is voor de gewijzigde motie? Dat zijn de fracties van VVD, Leefbaar Diemen, het CDA en Partij van de Ouderen. De andere fracties tegen. Dan is de motie verworpen.

3. Wijziging Tarieventabel Verordening parkeerbelastingen 2016 en Kostenbesluit naheffingsaanslag parkeerbelastingen 2016

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De verhogingen. Het zijn mooie afrondingsgetallen maar waar we toch eventjes mee zitten als Leefbaar Diemen is met de loonkosten. Het wordt wel steeds overhead genoemd maar wij noemen het hier loonkosten € 75.000 en later € 120.000. Deze kosten komen omdat er meer werk is op de ene plek en minder werk op de andere plek. Op die andere plek, hoorde ik van de wethouder, dat de afvalstoffenheffing daardoor goedkoper kon worden maar het parkeren wordt dus duurder. We hebben wel meerdere malen gevraagd hoe het nu precies zit maar daar hebben we niet duidelijk een antwoord op gekregen en we vinden het een beetje zonde dat de automobilist eigenlijk een beetje moet opdraaien voor de korting op de afvalstoffenheffing.

We hopen dat er in het vervolg een veel duidelijker uitleg komt hoe het in elkaar zit. We zullen wel op een gegeven moment voor stemmen maar we hebben er toch onze bedenkingen bij en ik hoop dat dat genoteerd wordt.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Er wordt nu gesuggereerd of het ene communicerende vat met het andere communicerende vat gevuld wordt maar uit de analyse van de parkeerheffingen van de afgelopen jaren is gebleken dat er een tekort was van zo'n 10%. Het beleid is dat er geen winst wordt gemaakt op de parkeerkosten maar het beleid is ook dat er geen verlies wordt geleden. De tariefsaanpassingen voor de parkeerkosten zijn zodanig aangepast dat dit niet gaat spelen en dat lijkt mij een terechte keuze. Dat dan de afvalstoffenheffing naar beneden gaan staat er totaal los van.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Van Vugt heeft groot gelijk maar toch is er wat verschoven en het is ons niet helemaal helder hoe die overhead en de personeelskosten nou precies verdeeld worden en waar het terecht komt. Die opmerking hebben we alleen even gemaakt, dus u hoeft het voor ons niet te verdedigen.

Mevrouw RAVELING: dank u voorzitter. Wij hadden inderdaad ook onze vraagtekens bij de overheadkosten. Als ik bijvoorbeeld kijk naar punt 2 op bladzijde 2. Daar staat dat het 1,6 fte betreft maar als ik naar de bijlage ga. Dan zie ik dat het 1 fte is en 6 uren. Daar had ik de enige vraagtekens bij.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad uitgebreid gesproken over de kostentoedeling. Ik heb u ook gezegd dat ik dat een gemankeerd systeem vindt en dat we daar in de loop van volgend jaar met u uitgebreid op terugkomen en ik hoop dat het dan ook helder is maar het is gewoon ook een zot systeem. Dat heb ik u toen uit proberen te leggen. Als we die zottigheid doorzetten zou de automobilist inderdaad heel veel moeten gaan betalen en daarom hebben we er even op deze manier een stokje voor gestoken. U zegt 1 fte + 6 uren. Daarboven staat ook nog 18 uren. Als je die 18 met de 6 optelt, kom je ongeveer op die 1,6 uit.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Wie is voor het raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties. Het voorstel is aangenomen.

4. Belastingverordeningen 2015

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We vinden het jammer dat in één keer voor alles gestemd wordt. We hadden het liever per onderdeel gehad zodat wij tegen de hondenbelasting kunnen stemmen want daar zijn we echt niet voor. Die mag afgeschaft worden. Dan de belasting voor toeristen. We zouden ook graag nog in beeld willen hebben wat Airbnb en B & B opleveren gaan opleveren, ook voor de toekomst, want we vinden de bedragen die daarvoor worden berekend, ongeveer € 0,90, niet opwegen tegen de kosten om dat te kunnen controleren en dat er uit te halen.

Ik weet niet hoe de stemming gaat. Of dat in onderdelen gaan of dat we alles in één keer doen?

De VOORZITTER: in één keer maar u kunt wel een aantekening maken.

De heer SIKKING: dan is dit de aantekening van ons.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Niet minder dan onze gewaardeerde collega Plasterk heeft de gemeenten geadviseerd om geen hondenbelasting meer te heffen aangezien dit een relatief lage belasting is en de baasjes van de honden inmiddels de hondenpoep over het algemeen goed opruimen. Rest mij de vraag of deze belasting nog echt wel van deze tijd is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik vind het wel heel grappig als ministers dingen gaan adviseren waar ze juist niet over gaan. Het is aan uw raad. U kunt het afschaffen maar het is ook een opbrengst voor de gemeente. Wij hebben enige jaren geleden gemeend om dat in te moeten voeren. In die zin behoort dat tot de wettelijke mogelijkheden en uw raad kan altijd besluiten om dat niet te doen maar u schiet daarmee een gat in de begroting.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dan ga ik naar het raadsbesluit vaststellen Belastingverordeningen 2016. Welke fracties zijn daar voor met de gemaakte aantekening van zonet? Alle fracties behalve mevrouw Herder.

Dan ga ik nu naar de hamerstukken.

5. Voorbereidingsbesluit Plantage de Sniep Zuid

Aangenomen.

6. Aanpassen Verordening duurzaamheidsleningen

Aangenomen.

7. Huisvestingsverordening 2016

Aangenomen.

8. Aanpassing GR Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Aangenomen.

9. Vierde kwartaalbrief 2015

Aangenomen.

10. Normenkader 2016

Aangenomen.

11. Rondvraag

De heer MULDER: dank u voorzitter. Buiten dat het niet mijn gewoonte is om iets via de rondvraag te doen maar wij hebben altijd een goede gewoonte in deze raad. Namelijk, in de laatste raadsvergadering kijken wij altijd even terug op het jaar. Dat gaan we straks tijdens de borrel nog even gezamenlijk doen maar wij hebben ook altijd de goede gewoonte om de bodes die ons elke vergadering weer enorm goed ondersteunen, vooral bij het wakker blijven en dergelijke, koffie en heerlijke koekjes, en dat weet ik altijd erg te waarderen, te serveren. Ik wil hen graag een bedankje geven namens de gehele raad.

(applaus)

Chris van Ling: mede namens Dabney hartelijk dank. Dank voor deze geste en fijne dagen.

(applaus)

De VOORZITTER: daar sluit ik mij als voorzitter bij aan. Fijne feestdagen, prettige jaarwisseling. Ik hoop een rustig verlopen jaarwisseling in Diemen en dan zie ik u in het volgende jaar. We hebben nog een drankje na in De Omval.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 21 januari 2016.

, de voorzitter

, de griffier