

Evaluatie festivals Diemberbos

1. Inleiding

In 2014 zijn er, bij wijze van pilot, voor het eerst grootschalige evenementen (festivals) gehouden in het Diemberbos. Het betrof vier evenementen, verdeeld over twee weekenden. Aanleiding hiervoor was:

- de wens om met grootschalige evenementen Diemen meer “op de kaart te zetten”;
- de bekendheid van het Diemberbos als aantrekkelijk recreatiegebied te vergroten en daarmee de bezoekersaantallen (ook buiten de festivals) te verhogen;
- door verhuur van het terrein meer inkomsten te genereren voor de eigenaar van het terrein (Staatsbosbeheer) ten behoeve van beheer en onderhoud van het Diemberbos, mede naar aanleiding van de Stuurgroep Diemberbos, waarin de gezamenlijke participerende overheden (gemeente Amsterdam, gemeente Diemen, Staatsbosbeheer en Amsterdam Zuid-Oost) vertegenwoordigd zijn.

Uit de pilot van 2014 is gebleken dat de evenementen in een behoefte voorzien, er (nagenoeg) geen schade wordt toegebracht aan het bos en voorzieningen, de ecologische waarden van het bos niet structureel worden aangetast en de geluidbelasting voor de omgeving (voor zover meetbaar) op de meeste momenten aanvaardbaar was.

Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat, voor het werkelijk genereren van inkomsten, meer evenementen nodig zijn. Dit heeft aanleiding gegeven om voor 2015 meer evenementen toe te staan in het Diemberbos, namelijk maximaal 8 evenementen, verdeeld over 4 weekenden.

In de vergunningen van deze evenementen is de geluidnorm voor dB(A) op 60 gesteld, zoals opgenomen in het Draaiboek Evenementen, aangehouden in de vergunningvoorwaarden met de afspraak dat deze norm nog niet definitief vast staat en nadrukkelijk onderdeel van de evaluatie is. Voor wat betreft de geluidsnorm in dB(C) is ervoor gekozen om geen norm in de vergunning op te nemen en ook deze nadrukkelijk te evalueren. In die zin zijn de 8 evenementen (4 weekenden) in 2015 nog steeds als pilot te beschouwen.

Het doel van deze evaluatie is om te bezien of al dan niet, en in geval van ja, voor hoeveel festivals, het houden van festivals in het Diemberbos kunnen worden toegestaan en onder welke voorwaarden. Het betreft een technische evaluatie. In het bijbehorende collegevoorstel wordt een belangenafweging gemaakt.

In deze memo worden de festivals vanuit meerdere optieken geëvalueerd. Allereerst wordt beschreven welke aspecten deel uitmaken van de evaluatie en op welke wijze deze zijn geëvalueerd.

2. Evaluatieopzet

Op 6 november 2015 is een memo gemaakt over hoe de evaluatie zou worden vormgegeven. Deze memo is bijgevoegd in bijlage 1.

De evaluatie moet in ieder geval antwoord geven op de volgende vragen:

1. Is de doelstelling gehaald van de verruiming van het toegestane aantal evenementen?
2. Is voldaan aan de vooraf gestelde eisen en normen?
3. Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?
4. Zijn er verbeterpunten in het vergunningentraject?
5. Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?
6. Zijn er verbeterpunten in de communicatie?

Deelvragen

Intern, en zo mogelijk met externe partijen afgestemd, zijn de volgende aspecten ten behoeve van de evaluatie uitgewerkt:

1. Traject vergunningverlening (betrokken adviseurs, wijze van totstandkoming vergunning)
2. Constructieve veiligheid (beoordeling vooraf)
3. Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij
4. Wijze van communicatie met omwonenden
5. Toegankelijkheid gebied voor nood/hulpdiensten
6. Bereikbaarheid en parkeren bezoekers (fietsen, brommers, auto, openbaar vervoer)
7. Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid
8. Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit)
9. Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten
10. Klachtafhandeling
11. Afstemming evenementen binnen de regio
12. Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen
13. Ecologische waarden/duur van de herstelfase
14. Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase
15. Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase
16. Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement

17. Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer

Evaluatieoverleg met partijen

Daarnaast heeft op 11 november 2015 een uitgebreid overleg plaatsgevonden ten behoeve van de evaluatie. Hierin zijn voornoemde punten besproken en geëvalueerd. De volgende partijen waren hierbij aanwezig:

- Chasing the Hiat, organisator (de heer D. van Drunen)
- Staatsbosbeheer (mevrouw S. Boerman)
- Groengebied Amstelland (de heer H. Meuleman)
- Politie (de heren J. Tulen en G. Doornekamp)
- Gemeente (de heer M. Cornelissen, afdelingsmanager Ruimtelijke Ontwikkeling, de heer R. Bosman, coördinator team Vergunningen, mevrouw A.S. Hillert, coördinator team Handhaving, mevrouw A. Pet, beleidsmedewerker ruimtelijk beleid, de heer W.P. Groeneveld, beleidsmedewerker ruimtelijk beleid, de heer R. Grondel, wethouder)
- Brandweer (de heer O. Kaldenberg heeft per e-mail gereageerd)

Klachten en reacties

Naast de positieve reacties zijn ook klachten ontvangen. Deze ontvangen klachten in 2015 (in totaal 11 klachten over het eerste vierluik en 72 klachten over het tweede vierluik) en positieve reacties maken onderdeel uit van de evaluatie.

Voorts is op 12 november 2015 een oproep via Facebook, twitter en het Diemer Nieuws aan burgers gedaan om aspecten aan te dragen die bij de evaluatie meegenomen moesten worden. Hierop zijn vele reacties (+/- 100) ontvangen. De reacties zijn geanonimiseerd opgenomen in bijlage 2.

De klachten zijn grotendeels terug te brengen naar de volgende onderwerpen:

- De afsluiting van een deel van het Diemberbos is te lang en beperkt de overige recreant te veel;
- Het ontbreekt aan duidelijkheid over afgesloten fiets- en wandelroutes;
- Het Diemberbos is niet bedoeld voor evenementen, maar is een natuurgebied, bedoeld voor rust;
- Overlast van zwerfafval, afkomstig van bezoekers en organisatie van de festivals en het te lang laten liggen van afval;
- Er zijn te veel festivals;
- De geluidsoverlast gedurende vier weekenden, al dan niet in combinatie met geluidsoverlast van andere evenementen in de directe omgeving;

- De geluidsoverlast duurde tot na 23.00 uur;
- Geluidsoverlast is slecht voor de gezondheid;
- De schade aan de paden en velden en de lange periode van herstel;
- Geen stalen platen bij ruiteroversteekplaatsen.

Petitie

Op 19 november 2015 is de volgende petitie met 629 handtekeningen aan het college aangeboden:

“Wij

Diemenaren die graag genieten van een schoon en rustig bos.

constateren

Dat de zeven festivals gedurende 8 weken (bijna de gehele zomer) te veel is! Dit betekent enorm veel overlast voor het bos en haar bezoekers.

Vorig jaar is gebleken dat het bos weken lang bezaaid lag met zwerfvuil en er is een hond doodgereden door een vrachtwagen! Kortom, zijn twee festivals niet meer dan genoeg?

en verzoeken

In 2016 minder (max 2) festivals in het Diemberbos, zodat iedereen kan genieten van het bos gedurende zomer”.

Evaluatie Vrienden van het Diemberbos

Bij deze evaluatie is ook de evaluatie van de vrienden van het Diemberbos betrokken. Deze is op 11 oktober 2015 ontvangen. De evaluatie is opgenomen in bijlage 3.

De Vrienden geven aan dat één van de doelstellingen van de Stichting het versterken van het natuurvriendelijk gebruik van het bos is. De bomen geven een mooie groene ambiance voor de festivals. De aanwezigheid van het bos krijgt door de festivals een grotere bekendheid.

De conclusies uit deze evaluatie zijn:

- Weerstand

Meer dan in 2014 hebben mensen zich lange tijd bij ons beklagd over de gehouden festivals. Deze klachten betroffen vooral de lange tijd, dat het bos niet als gebruikelijk beschikbaar was. De grotere mate waarin het terrein aangetast leek te zijn, de trage verwijdering van festivalmateriaal van het terrein. Met name het laatste festival heeft veel geluidhinder opgeleverd.

- Minder weken, meer compact

De ervaring van dit jaar geeft aanleiding om het aantal festivals te heroverwegen. Overlast en beperking van de gebruiksmogelijkheden voor de reguliere bezoekers van het bos leggen een te zware claim op de waarde die het bos voor de omwonenden heeft. Wat ons betreft geeft de situatie uit 2014 met vier festivals voldoende faciliteit aan de festivalbezoekers.

De scheiding van de festivals over de perioden van twee weekenden leidt ertoe, dat het bos twee weken extra overlast heeft van op- en afbouw. Een compactere organisatie kan deze overlast dus beperken.

- Samenwerking met omliggende besturen

De effecten van de festivals overschrijden de grenzen van de gemeente Diemen. De betrokkenheid van de bewoners van deze omliggende gemeenten noodzaakt samenwerking tussen het bestuur van de gemeente Diemen en die van omliggende gemeenten.

- Klachten

De klachtprocedures zijn voor de bewoners niet transparant en zelfs dikwijls onbekend. De afwikkeling van de klachten zal beter met organisator, politie en gemeente gecoördineerd moeten worden.

- Meervoudig gebruik van de locatie

De voor festivals aanwezige infrastructuur maakt het mogelijk tegen relatief lage kosten een waaier van cultureel aanbod aan de bewoners aan te kunnen bieden. Dit moet leiden tot gebruik van het terrein door een bredere groep bewoners en een versterking van de opbrengsten tijdens de weken, dat het terrein als festivalterrein is ingericht. Wij verwachten tevens dat een dergelijke verbreding van het aanbod kan helpen bij de veel van de Vrienden van het Diemberbos heersende weerstanden tegen de festival te verminderen.

Op 27 oktober 2015 is een intern evaluatierapport opgesteld over het geluid afkomstig van de festivals. Dit evaluatierapport is achter deze evaluatie gevoegd (bijlage 4)

Extern geluidsadvies Peutz

Tevens is bij een extern bureau advies gevraagd ten aanzien van de eventueel te stellen geluidsnormen voor festivals in het Diemberbos. Het adviesbureau Peutz heeft op 25 november 2015 een advies uitgebracht ten aanzien van de geluidsnormering. Dit advies is gebaseerd op gegevens die door verschillende partijen zijn verstrekt over het jaar 2014 en 2015 en de landelijke benchmark. Het advies is verwerkt in een rapport dat is bijgevoegd als bijlage 5.

In het advies concludeert Peutz dat de festivals in 2014 en 2015 niet onnodig luid waren of onnodig laagfrequent. Uitgaande van de mogelijkheid tot het gelegenheid bieden van dit soort festivals is daarin geen winst in relatie tot hinder in de omgeving te behalen.

Ook voor wat betreft de toegepaste installaties qua richtwerking en stand der techniek is geen winst te behalen. Peutz concludeert dat er geen aantoonbaar verband is tussen het aantal klachten, geluidsniveaus en mate van laagfrequent geluid.

De klachten lijken volgens Peutz sterk bepaald door de windrichting. Peutz stelt voor om een meetpositie toe te voegen, waardoor ook bij westelijke windrichting sprake is van een valide meting. Een voorbeeld van een locatie zou zijn bij de spoortunnel. Een andere keuze zou zijn in de richting van Weesp/Driemond.

Peutz adviseert dat op basis van de uitgevoerde berekeningen in het dan van toepassing zijnde drietal meetposities op de gevels van de dichtsbijzijnde woningen een norm gesteld zou kunnen worden van 60 dB(A) en 83 dB(C). Uitgaande van de metingen van de afgelopen jaren kan naar verwachting ook een enigszins lagere waarde in dB(C) gehanteerd worden, te weten 79 dB(C).

Ook wordt geadviseerd een norm op te nemen ter hoogte van de Front of House (FOH, de locatie van het mengpaneel voor het geluid) van de diverse podia, waardoor de nalevingcontrole primair bij de organisatie komt te liggen en de gemeente op de meetposities op grotere afstand meekijkt en bijstuurt. Deze normen worden door Peutz vastgesteld op 98 dB(A) en 113 dB(C).

Tot slot adviseert Peutz om bij met name noordwesten wind met de organisator een alternatieve layout van de podia te bedenken. Dat heeft een gunstig effect voor Weesp en Driemond. Mogelijk leidt dit dan wel tot klachten uit andere richtingen.

Reactie van organisator op geluidsadvies van Peutz

Dit advies is voor een reactie toegezonden aan de organisator van de festivals. Deze heeft op 30 november 2015 een reactie aan de gemeente toegezonden. De organisator geeft aan voor wat betreft dance optredens te kunnen voldoen aan een norm van 98 dB(A) en 113 dB(C) op de bron. Bij live band optredens wordt vanuit de management vanuit de band gestuurd op een norm van 100 dB(A) en 113 dB(C) op de bron. Echter, gesteld wordt dat door het minder basrijke spectrum van een live band zal dit in werkelijk minder overlast zal opleveren bij omwonenden dan een dance optreden. Verder geeft de organisator aan dat de norm van 60dB(A) op de gevel erg streng is en dat een iets hogere eis van 65 dB(A) op de gevel minder discussie oplevert tussen externe en lokale metingen.

De organisator stelt de volgende normen voor:

Bij dance optredens: 98 dB(A) en 113 dB(C) – front of house norm

Bij live band optredens: 100 dB(A) en 113 dB(C) – front of house norm

Extern meetpunt 65 dB(A) en 83 dB(C) - externe meetposities

3. Uitwerking aspecten

1. Traject vergunningverlening

De aanvraag voor het eerste vierluik is tijdig ontvangen. Het advies van de politie heeft echter lang op zich laten wachten.

De oorzaak hiervan zal door de politie worden onderzocht. De wijkteamleiding krijgt graag, bij het uitblijven van het advies, een reactie, zodat de wijkteamleiding kan beoordelen wat de oorzaak van de vertraging is. Vanwege ook de gemeentelijke discussie omtrent de geluidsnormen die al dan niet in de vergunning opgenomen zouden worden, is de vergunning laat verleend. De aanvraag voor het tweede vierluik is tijdig ingediend, maar kon door het ontbreken van de gewijzigde tekeningen van de organisator, niet tijdig worden vergund. Geconcludeerd kan worden dat hoe eerder een aanvraag (compleet) wordt ontvangen, hoe meer tijd er is voor de advisering.

De vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor 2015 is pas vijf weken voorafgaand aan het eerste vierluik verleend. Het ingediende bezwaarschrift tegen deze vergunning was dan ook nog niet behandeld voor de start van deze festivals.

Daarnaast is de afwijking van het bestemmingsplan gevraagd voor 4500 bezoekers, terwijl in de vergunningaanvragen gesproken werd van 4750 bezoekers. Gebleken is echter dat de grens van 4500 feitelijk afdoende was.

Tot slot is gebleken dat de ambtenaren Openbare Orde & Veiligheid en de beleidsmedewerker Ruimtelijk Beleid ook bij de totstandkoming van de vergunning om advies gevraagd zouden moeten worden. Dit advies van de ambtenaren Openbare Orde & Veiligheid zou complementair aan de adviezen van de politie en de brandweer gegeven moeten worden. Het advies van de beleidsmedewerker Ruimtelijk Beleid is noodzakelijk omdat zij vanuit haar functie bij het Diemberbos betrokken is en de afstemming met Staatsbosbeheer en Groengebied Amstelland.

2. Constructieve veiligheid

Het tentenboek met certificaten is bij de eerste aanvraag per abuis niet in het traject van de vergunningverlening door de Omgevingsdienst constructief getoetst. Dit is in een later stadium alsnog getoetst. Bij het tweede vierluik is het tentenboek tijdig getoetst.

Later bleek dat op de vergunningtekening extra pagodetenten aanwezig waren die niet in het tentenboek waren opgenomen. Het tentenboek was bij de vergunning gevoegd, maar maakte geen deel uit van de vergunning. Om hier goed op te kunnen handhaven, is het van belang om het tentenboek onderdeel te laten zijn van de voorschriften van de vergunning, mits constructief goedgekeurd.

Voorts is van belang dat de organisatie zich goed houdt aan het goedgekeurde tentenboek. Geconstateerd is dat er zowel tijdens het eerste vierluik als tijdens het tweede vierluik podia en tribunes zijn geplaatst in afwijking van de vergunningstekening of afgeweken werd van hetgeen in het tentenboek stond.

Tijdens de evenementen zelf is door de organisatie nog een aantal maatregelen getroffen om alles constructief veilig te krijgen.

3. Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij

Bij de aanvragen om de evenementenvergunningen is een veiligheidsplan ingediend. Dat is beoordeeld door de brandweer en de politie. Er waren twee vluchtwegen waardoor de nood- en hulpdiensten te allen tijde het evenemententerrein konden bereiken.

De politie heeft uiteindelijk van de gemeente het telefoonnummer van de organisator gekregen en aan de meldkamer doorgegeven. Zoals hiervoor vermeld is, is Openbare Orde & Veiligheid niet betrokken geweest bij het vergunningverleningstraject.

De organisator had graag vanuit de gemeente meer telefonische betrokkenheid gezien op de dag waarop door de storm het festival is afgelast. Er is die dag veel overleg geweest op uitvoerend niveau en ook op gezette tijden met de organisator. Die communicatie ging echter per e-mail en whatsapp. Telefonisch contact is in deze van belang. Aangegeven wordt dat het de organisatie siert, dat zij zelf besloten heeft, het festival voor die dag af te gelasten.

De ambtenaren Openbare Orde en Veiligheid hadden hier, vanwege een mogelijk openbare orde probleem, ook bij betrokken moeten worden.

4. Wijze van communicatie met omwonenden

In het kader van het vast te stellen evenementenbeleid is gesproken met diverse sprekers c.q. omwonenden. Voor het eerste vierluik is door de organisatie geen bewonersbrief verzonden. Voor het tweede vierluik is wel een bewonersbrief verzonden. Deze is uiteindelijk pas een dag van tevoren verstuurd en niet conform de verspreidingstekening. Daarnaast stonden er fouten in.

De evenementenvergunning voor het eerste vierluik is tijdig gepubliceerd, bij het tweede vierluik is de vergunning te laat verleend en derhalve laat gepubliceerd in het Diemer Nieuws.

Van de verzonden bewonersbrief is geen kopie overgelegd aan Team Communicatie en Team Handhaving.

De aankondiging van de evenementen hebben op de gemeentelijke website gestaan. Geconcludeerd kan worden dat de gehele communicatie omtrent de festivals een stuk beter kan en moet. Ook moet verduidelijkt worden (o.a. in de bewonersbrief) waar men met vragen en klachten terecht kan. Geconcludeerd wordt dat het goed zou zijn als de gemeente, en niet de organisatie, leidend is in de communicatie die Groengebied Amstelland en Staatsbosbeheer via hun communicatiemiddelen verspreiden. Andere communicatieplatformen zouden hiervan dan gebruik kunnen maken. De organisatie is, na goedkeuring van de bewonersbrief door de gemeente, verantwoordelijk voor het verspreiden van de bewonersbrief.

5. Toegankelijkheid gebied voor nood/hulpdiensten

Het Diemberbos was goed toegankelijk voor nood- en hulpdiensten. Er waren twee aanrijroutes voor hulpdiensten. Tijdens het eerste vierluik is geconstateerd dat de vluchtroute over de Stammerdijk geen goede route was en tevens gebruikt werd als aanrijroute voor materialen. Hierdoor is schade aan het wegdek ontstaan.

Bij het tweede vierluik is die route verplaatst, waardoor de aanrijroute voor de nood- en hulpdiensten via de hoofdingang van het Diemberbos liep.

Staatsbosbeheer geeft aan dat het afgelopen jaar incidentele maatregelen in het bos getroffen zijn om zo de festivals mogelijk te kunnen maken. Als besloten wordt tot het daadwerkelijk gebruiken van het Diemberbos voor evenementen die jaarlijks terugkeren, zal de stuurgroep Diemberbos zich gaan buigen om het terrein geschikter te maken voor evenementen, waardoor de inrichtingskosten per keer omlaag kunnen en er minder schade veroorzaakt wordt. De inkomsten van de evenementen voor het beheerfonds gaan dan omhoog. Staatsbosbeheer gaat er dan van uit dat het bos aantrekkelijker gemaakt moet worden om evenementen naar zich toe te trekken en dat het bos als gevolg van de evenementen minder schade lijdt. Voorbeelden hiervan zijn: het doorlaatbaar maken van de afdeklaag van de grasvelden en het realiseren van nieuwe routes voor de omleidingen. Er zal hiervoor, in het geval dat de evenementen in het Diemberbos gehouden mogen worden, samen met Staatsbosbeheer, projectgroep Diemberbos en de organisator een plan uitgewerkt worden. De stuurgroep Diemberbos zal hier een besluit over nemen.

6. Bereikbaarheid en parkeren bezoekers

Er waren voldoende parkeerfaciliteiten voor fietsers. De ingang van het fietsparkeerterrein (bij entree hoofdingang) is in het tweede weekend van het eerste vierluik op initiatief van Staatsbosbeheer naar de Stammerhove verplaatst. Het parkeren van fietsen verliep op deze locatie beter.

Er was onvoldoende parkeerfaciliteit voor auto's tijdens het festival in het eerste weekend, tweede dag. Derhalve werd veel bij het bedrijventerrein geparkeerd. Door het toevoegen van een verkeersregelaar is dit uiteindelijk (deels) in goede banen geleid, omdat het bedrijventerrein ter plaatse aardig vol liep. Door de verkeersregelaars zijn mensen met auto's verwezen naar de Muiderstraatweg

Het is aan de organisator of hiervoor particuliere of gemeentelijke parkeerterreinen gebruikt kunnen worden in combinatie met pendelbussen. Als het om gemeentelijke parkeerterreinen gaat, zal de gemeente hier toestemming voor moeten verlenen.

Ook waren er onvoldoende parkeerfaciliteiten voor scooters. Dit is aangepast in het tweede weekend van het eerste vierluik.

Op de eerste dag van het eerste vierluik waren er één a twee verkeersregelaars te weinig. Dit is de volgende dag door de organisatie opgelost.

Het stopverbod van de Stammerdijk werkte goed. Beter nog zou zijn om dit verbod al bij het begin van de Stammerdijk in te laten gaan.

Het parkeerterrein voor de Muiderstraatweg 63 kan in ieder geval niet worden gebruikt, aangezien het terrein in het geval van calamiteiten als opvanglocatie dient.

7. Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid

Het terrein was, met name tijdens het tweede vierluik, maar ook tijdens het eerste vierluik drassig. De toiletten waren slechts bereikbaar door over een ontzettend drassig terrein te lopen. Er is geconstateerd dat werd geflyerd op het evenemententerrein, maar ook daarbuiten. Flyeren op het evenemententerrein past binnen de vergunningvoorschriften. Daarbuiten echter niet. Er is ook handhavend opgetreden tegen een organisatie die advertentieboarden wilde ophangen. Verkopers van ballonnetjes met lachgas buiten het evenemententerrein kunnen ook worden geweerd. Deze horen niet bij de organisatie en hebben dan ook geen vergunning.

8. Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit)

De onderlinge communicatie is goed verlopen. Van belang voor de organisatie is om te weten dat tot en met de vergunningverlening in contact getreden moet worden met het team Vergunningen van de gemeente. Daarna wordt de vergunning ter controle overgedragen aan het team Handhaving, die daags voor, tijdens en direct na de festivals in charge is. Groengebied Amstelland heeft hun deel verhuurd aan Staatsbosbeheer en alle taken van de verhuurder richting de organisator overgedragen aan Staatsbosbeheer, waaronder de communicatie. De positie van verhuurder is in de onderlinge communicatie ook van belang. Van belang is namelijk dat de verhuurder eerst zijn eisen en voorwaarden kenbaar maakt aan de organisatie alvorens de vergunning wordt aangevraagd. Eventuele veranderingen als gevolg van het vergunningtraject moeten ook door de organisator met de verhuurder worden besproken.

Voorts werd veel via whats app gedeeld. Alle toezichthouders en de boswachter van Staatsbosbeheer konden elkaar zo op eenvoudige wijze op de hoogte houden. Ook is vanuit het team Handhaving gestart met het gebruik van twitter. Dit heeft, na het zoeken van de juiste toon, ook een positieve bijdrage in de communicatie opgeleverd.

De lijnen met de burgemeester en de afdelingsmanager waren kort op het moment dat sprake was van een mogelijke stillegging van het evenement in verband met de weersomstandigheden.

9. Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten

Op basis van het landelijke gedoogbeleid is het toegestaan om een bepaalde hoeveelheid softdrugs voor eigen gebruik bij zich te hebben. Geconstateerd is dat er veelvuldig softdrugs is gebruikt.

Bij de ingang wordt gefouilleerd op de aanwezigheid van meer dan de toegestane hoeveelheid om handel op het terrein te voorkomen. Mensen kunnen deze drugs vrijwillig afstaan in een box die verzegeld is. De politie geeft aan dat er door de organisatie geen namen zijn genoteerd van mensen waarvan de drugs is ingenomen. Daarnaast is niet gezien dat er mensen zijn geweerd. De organisatie geeft aan dat dit wel de bedoeling is.

De organisatie zal dit opnemen in de evaluatie met de beveiliging. Eén persoon, met meer dan de toegestane hoeveelheid drugs, is wel door de politie aangehouden en meegenomen.

Als er ook evenementen in 2016 worden toegestaan, is de politie er voorstander van dit te bespreken in de driehoek of in de veiligheidsregio. De vraag is hoe hier in de regio tegen op wordt getreden.

Komend voorjaar komt er een landelijke richtlijn voor gemeenten om evenementen gezond en veilig te laten verlopen. Staatssecretaris Van Rijn is geen voorstander van het testen van uitgaansdrugs op locatie. Hij wil wel het monitoringssysteem voor gevaarlijke drugs fors uitbreiden. Van belang is deze ontwikkelingen goed te volgen.

10. Klachtafhandeling

Tijdens het eerste vierluik in 2015 zijn relatief weinig klachten ontvangen. De klachten zijn een week later per e-mail uitvoerig beantwoord. De klachten zijn ook geregistreerd. Tijdens het tweede vierluik zijn veel klachten ontvangen.

Niet alleen rechtstreeks, maar ook via het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost. Veel van deze klachten kwamen uit de omgeving van Amsterdam Zuidoost en Weesp. Deze klachten zijn na twee weken uitvoerig beantwoord.

Op de gemeentelijke reactie is een behoorlijk aantal positieve reacties ontvangen, met name betrekking hebbend op de snelheid van de afhandeling, de adequaatheid van de afhandeling en de uitvoerige reactie.

Als gevolg van de oproep via Facebook op 12 november 2015 is een behoorlijk aantal reacties (+/- 100) ontvangen.. De reacties zijn niet wezenlijk anders dan de al eerder ontvangen klachten. Deze reacties zijn meegenomen in deze evaluatie.

11. Afstemming evenementen binnen de regio

Het team Vergunningen heeft goed contact gehad met het Stadsdeel Amsterdam-Zuidoost. Getracht is afstemming te zoeken voor wat betreft de evenementen. De periode van het gebruik van het Diemberbos is, gelet op het broedseizoen en de periode waarin buitenevenementen normaliter worden georganiseerd, echter beperkt. De organisatie geeft aan dat zij graag het eerste weekend dat zij een evenement kunnen organiseren, deze ook willen organiseren. Het tweede vierluik willen zij het liefst zo ver mogelijk van het eerste vierluik houden. Uit de afstemming is gebleken dat veel evenementen in de regio jaarlijks op bepaalde data vaststaan, zoals het Sluis- en Bruggenfeest in Weep, Gaasperpleasure, Kwaku festival en diverse evenementen op het evenemententerrein van de Arena. Geconcludeerd kan worden dat afstemming voor 2015 niet meer mogelijk was.

Verder is nog een vraagstuk of evenementen juist gelijktijdig georganiseerd moeten worden of juist separaat van elkaar. Moet de eventuele overlast verdeeld worden over meerdere weekenden of, vanwege cumulatie van het geluid, juist gelijktijdig worden gehouden. Van belang is om hierover in de veiligheidsregio goede afspraken te maken. Enerzijds vanwege de in te zetten politiecapaciteit, anderzijds vanwege een standpunt over de mogelijk te verduren overlast.

12. Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen

In de vergunningen is bewust geen dB(C) norm opgenomen voor het laagfrequent geluid. Er was in de vergunningen wel een norm opgenomen van 60 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen.

Uit onderzoek is gebleken dat bij 60 dB(A) en 75 dB(C) niet veel klachten worden ontvangen. Met deze normen zijn echter niet alle (huidige) festivals mogelijk.

Uit het gehouden onderzoek is gebleken dat in het geluidsniveau tijdens de festivals gedurende 34% van de festivaltijd tussen de 73-77 dB(C) lag, in 42% van de festivaltijd tussen de 78 en 82 dB(C) lag en in 19% van de festivaltijd meer dan 82 dB(C) lag.

13. Ecologische waarden/duur van de herstelfase

Er is schade aan het gras geconstateerd. Er is geen verstoring van de ecologie geconstateerd. Er is zowel vorig jaar als dit jaar onderzoek gedaan naar de broedvogels. De festivals van de zomer van 2014 hebben niet geleid tot minder territoria in het broedseizoen van 2015. Er is zelfs een toename. Ook bij veldonderzoek tijdens één van de festivals in 2015 was geen sprake van duidelijke verstoring van vogels.

14. Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase

Een deel van het fietspad heeft veel schade geleden. Groengebied Amstelland zal dit laten repareren en de kosten hiervan via Staatsbosbeheer verhalen op de organisatie. De fietspaden liggen vol blubber (nog steeds). De grasvelden zijn op meerdere plekken nog zwart als gevolg van slechte weersomstandigheden in combinatie met slechte waterdoorlatendheid van de grasmatten. Doordat het terrein na het laatste festivalweekend onbegaanbaar was door grote hoeveelheden neerslag kon de aannemer pas na drie weken de grasvelden vlakken en inzaaien. Dit bleek te laat te zijn om nog voor de winter hersteld te zijn. Staatsbosbeheer wilde de kwaliteit van de grasmatten in juni verbeteren, maar dit was niet mogelijk door de langdurige droogte. Als er weer festivals komen zal dit werk als eerste moeten worden uitgevoerd in combinatie met enkele drainagesystemen langs de paden. De herstelperiode zal hiermee sterk verkort worden.

15. Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase

Dit jaar is een speciale alternatieve omleiding gemaakt voor de bezoekers. Deze is helaas alleen bij de entrees op papier aangekondigd. Er was geen vaste bebording. De informatievoorziening van het gebruik van het Diemberbos was verbeterd ten opzichte van vorig jaar, maar geconcludeerd wordt dat dit nog beter kan. Tijdens de evaluatie is aangegeven dat voor zowel de organisator als voor Staatsbosbeheer een kortere, aaneengesloten periode van evenementen (zoals drie weekenden achter elkaar) vanuit financieel en economisch oogpunt minder haalbaar is. Door lagere opbrengsten wordt de haalbaarheid van investeringen in het gebied kleiner. Ook de verhuurbaarheid neemt af, met het risico helemaal geen inkomsten meer te hebben.

16. Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement

Geconstateerd is het volgende. Na het eerste vierluik zijn de fietspaden niet op tijd schoon opgeleverd. Er lagen ook nog rijplaten. Na het tweede vierluik waren er nog hekken, afzetlint en een stalen rijplaat aanwezig van de organisatie en oranje gaashekken van Staatsbosbeheer. Qua afval is door de organisatie het terrein na de festivals grondig schoongemaakt. Op de uiteindelijke signalen die door de gemeente zijn gegeven, heeft de organisatie adequaat gereageerd.

17. Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer

De inkomsten voor Staatsbosbeheer waren in totaal € 30.625,-- (zeven keer € 4.375,--, aangezien de stormdag niet in rekening is gebracht). De kosten van Staatsbosbeheer qua ureninzet bedroegen € 2.225,-- en het opstellen van de huurovereenkomst fiets- en ruiterspad van Groengebied-Amstelland kostte € 400,--. De inzet van Groengebied-Amstelland voor wat betreft de overeenkomst van het fiets- en ruiterspad en verwachte uren als gevolg van de schade aan de fietspaden (afrekening op basis van daadwerkelijk gemaakte uren) bedroegen € 3.000,--.

De netto-opbrengst ten behoeve van het beheerfonds Diemberbos bedragen derhalve € 25.000,--.

18. Overige aspecten

De inzet van het team Handhaving is groot geweest. Het gaat om inzet in weekenden en dan ook nog lange dagen tot en met het einde van de festivals. Dit betekent dat er het afgelopen jaar veel tijd en energie is gaan zitten in het controleren van het evenemententerrein en het geluid. Deze uren zijn ten koste gegaan van reguliere werkzaamheden. Daarnaast is het houden van het laatste vierluik eind augustus niet prettig, aangezien het Diemer Festijn direct aansluitend plaatsvindt.

De afhandeling van het ene evenement loopt over in de voorbereiding en start van het andere evenement. Deze belasting is qua capaciteit en inspanning met de huidige bezetting bijna niet te realiseren. In totaal kostte de 8 festivals het team Handhaving 284 uur (€ 19.880,--)

2 personen x 10 uur x 8 festivals (toezicht)	160 uur
2 schouwen x 5 personen x 2 uur (schouw)	20 uur
Constructieve toets	2 uur
Terugkoppelingen afspraken	8 uur
Communicatie	6 uur
Tussentijdse evaluatie	4 uur
Advisering aan Team Vergunningen	4 uur
Juridische toets	4 uur
Advies geluidsnormen	4 uur
Afhandeling klachten	72 uur

De uren van het Team Vergunningen worden in principe afgedekt via de leges.

4. Antwoord op de evaluatievragen

1. Is de doelstelling gehaald van de verruiming van het toegestane aantal evenementen?

Vanuit de gemeente kan gesteld worden dat voldaan is aan een grotere naamsbekendheid, waarmee Diemen meer op de kaart is komen te staan.

Staatsbosbeheer benadrukt dat het van belang is om het bos voor nieuwe doelgroepen open te stellen. Dit belang is door de Stuurgroep Diemberbos als uitgangspunt vastgesteld. Het organiseren van evenementen is daar één van de mogelijkheden van.

Bezoekers van festivals waarderen de festivals en met name ook de locatie. Via de boswachter zijn diverse signalen ontvangen dat bezoekers van plan zijn ook zonder festival terug te komen naar het Diemberbos.

Zoals eerder is aangegeven, kan de doelstelling nog beter ingevuld worden als andere organisaties van de podia en tribunes in het Diemberbos ook in de tussenliggende periode gebruik kunnen maken.

Deze programmering is ook van groot belang voor het realiseren van opbrengsten ten behoeve van het Diemberbos. De inkomsten van de evenementen vormen een aanzienlijke bijdrage voor het beheerfonds Diemberbos.

Voor het beheer van het Diemberbos op het gewenste niveau is zo'n € 470.000,-- per jaar nodig. In 2015 was ca. € 100.000,-- beschikbaar, een extra bedrag van € 25.0000,-- is dus zeer significant, maar helaas nog altijd niet voldoende.

Door het verlenen van twee vergunningen ten behoeve van acht festivals is derhalve aan de doelstelling voldaan.

2. Is voldaan aan de vooraf gestelde eisen en normen?

Opgemerkt kan worden dat redelijk voldaan is aan de gestelde eisen en normen, onverlet dat er klachten waren. Er is door het team Handhaving gestuurd op een aantal zaken, waarbij de veiligheid in het geding was. Zoals de verankering van tenten (constructieve veiligheid) en het geluidsniveau. Natuurlijk valt er, zoals eerder in deze evaluatie te lezen is, een en ander te verbeteren. Op overtredingen is door de organisator adequaat gereageerd. Soms echter voor een kortere periode. Voor wat betreft de klachten over geluidsoverlast na 23.00 uur moet worden geconstateerd dat er geen overschrijding was van de normen die aan de festivals waren voorgeschreven. Dit is duidelijk af te lezen uit de grafiekgegevens van de permanente meters. Vermoedelijk is sprake geweest van een aantal illegale feesten in de nabijheid van de A9. De politie en BOA's van het team Handhaving hebben de organisator van tenminste één illegaal feest onlangs verhoord.

3. Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?

Allereerst is van belang om bij het vaststellen van de geluidsnormen in ieder geval een geluidsnorm voor de bron (Front of House) in de vergunning op te nemen. Ook het opnemen van de dB(C) norm in de vergunning kan, als gekozen wordt voor het verlenen van vergunningen voor festivals in het Diemberbos, bijdragen in het effect van beleving en een adequatere handhaving. De organisator zal, gelet op het gegeven advies van Peutz, moeten beoordelen of bij noordwestenwind een alternatieve lay-out van de podia haalbaar is. Indien deze lay-out er komt, zal beoordeeld moeten worden of dit daadwerkelijk bijdraagt aan het verminderen van de geluidsproductie.

Afhankelijk van de te maken keuze voor het al dan niet, en in geval van ja, voor hoeveel festivals, houden van festivals in het Diemberbos moeten de geluidsnormen duidelijk zijn, zodat hier effectief op gehandhaafd kan worden.

In de aanvraag en in de vergunning zal de uitgang van het fietsparkeren bij de Stammerhove gesitueerd moeten worden.

Tevens is van belang in de aanvraag en in de vergunning de route voor nood- en hulpdiensten over het evenemententerrein te laten lopen, zodat de aanrijroute voor nood- en hulpdiensten de hoofdingang van het Diemberbos is, in plaats van de Stammerdijk.

Voor de festivals waarbij veel auto's worden verwacht, moet de organisator in de aanvraag aangeven (met toestemming van de eigenaar van de parkeerlocaties) waar de auto's geparkeerd zullen worden en vanuit waar pendelbussen ingezet zullen worden.

Als gevolg van een mogelijke nieuwe richtlijn voor veilige en gezonde evenementen kunnen nieuwe en strengere regels verbonden worden aan de vergunning.

4. Zijn er verbeterpunten in het vergunningentraject?

Van belang is om in de veiligheidsregio te bespreken of er afspraken gemaakt kunnen worden over de hoeveelheid evenementen in combinatie met de vraag of juist evenementen gezamenlijk moeten plaatsvinden of separaat van elkaar. Voor eventueel te houden festivals volgend jaar kan op deze wijze in ieder geval afstemming plaatsvinden met de omliggende gemeenten.

De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan zal, als toestemming gegeven wordt voor het houden van een of meerdere festivals, door Staatsbosbeheer eerder aangevraagd moeten worden.

De rol van Staatsbosbeheer als verhuurder is een rol die vanuit de optiek van vergunningverlening onderbelicht is geweest. Van belang is dat Staatsbosbeheer eerst vanuit de privaatrechtelijke verhouding met de organisatie (verhuurder-huurder) de eisen waaraan voldaan moet worden, bepaalt. Die eisen moeten aan de vergunningverlener kenbaar worden gemaakt, zodat hier bij het vaststellen van de voorschriften rekening mee gehouden kan worden. Wijzigingen als gevolg van ingekomen adviezen, moeten ook door de organisatie aan Staatsbosbeheer worden teruggekoppeld.

Zoals hiervoor al is vermeld moeten de ambtenaren Openbare Orde & Veiligheid en de beleidsmedewerker Ruimtelijk Beleid om advies gevraagd worden in de het vergunningentraject.

Alle tenten en podia moeten volledig zijn opgenomen in het tentenboek. De organisatie levert die aan bij de vergunningaanvraag waarna direct de constructieve toets van de tenten en de podia plaatsvindt. Deze toets maakt onderdeel uit van het vergunningentraject.

5. Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?

De geluidsmeters ten behoeve van het extra meetpunt zullen nauwkeurig in de gaten gehouden moeten worden. Een ander belangrijk aspect in de geluidsmetingen is om metingen te verrichten die benedenwinds zijn ten opzichte van de bron.

Een gezamenlijke eindschouw, met de gemeente en Staatsbosbeheer de dag na elk vierluik om te bezien of alles volledig is opgeruimd en alles in de oude staat is opgeleverd is, zou leiden tot een snellere oplevering, waardoor het bos weer direct voor de overige bezoekers volledig toegankelijk is.

6. Zijn er verbeterpunten in de communicatie?

Geconstateerd is dat er veel verbeterpunten zijn voor wat betreft de communicatie. Allereerst zou de gemeente een lead moeten nemen in de inhoud van de bewonersbrief en de communicatie die uitgaat via diverse kanalen bij Staatsbosbeheer en Groengebied-Amstelland. De bewonersbrief moet door de organisatie tijdig verzonden worden en de organisatie moet zich houden aan het verspreidingsgebied van de bewonersbrief.

Er zal daarnaast bebording moeten worden aangebracht voor wat betreft de alternatieve route die in het Diemberbos voor bezoekers is aangelegd.

Voorts is het bij calamiteiten van belang dat telefonisch contact wordt opgenomen met de organisator.

Een ander belangrijk aspect is dat nog duidelijker en eenduidig verkondigd moet worden, waar men met klachten en vragen terecht kan. Ook hierin moet door de diverse partijen een eenduidig bericht komen.

7. Zijn er aanpassingen noodzakelijk voor het Diemberbos?

Extra investeringen in dit terrein zijn haalbaar bij vier weekenden. Met minder weekenden wordt de haalbaarheid op deze extra investeringen gering, zodat de evenementen die wel gehouden worden minder inkomen opleveren en de kans op schade en de gevolgen voor recreanten groter zullen zijn.

Eerder is genoemd dat, als toestemming verleend wordt voor één of meerdere festivals, een werkgroep (Staatsbosbeheer, projectgroep Diemberbos en organisator) zal beoordelen of, en zo ja, welke structurele maatregelen getroffen kunnen worden. Opgemerkt kan worden dat bij één festival de inkomsten niet opwegen tegen de investeringen. Doel van deze maatregelen is om schade als gevolg van de evenementen te beperken, inkomsten ervan te verhogen (doordat de organisator minder investeringen per keer hoeft te doen) en om de overlast van de evenementen te beperken.

Uit de genoemde klachten en reacties blijkt dat er met name maatregelen getroffen zouden moeten worden tegen de drassige paden, de definitieve inrichting van de fietsenstalling bij de Stammerhove, een goede en degelijke omleidingsroute voor fietsers en wandelaars, voorzien van goede bebording en het zorgdragen voor meer prullenbakken op de route naar het evenemententerrein toe. Voorts zal beoordeeld moeten worden of voorkomen kan worden dat de fietspaden en het gras beschadigd worden. Tot slot kan opgemerkt worden dat wellicht beoordeeld kan worden of er een alternatief is voor de stalen platen op oversteekpaden voor ruiters.

5. Samenvatting / conclusie

Opgemerkt kan worden dat door acht festivals in het Diemberbos Diemen in 2015 toe te staan, Diemen en met name het Diemberbos, meer op de kaart is komen te staan. Staatsbosbeheer heeft door het verhuren van het Diemberbos netto een bedrag van € 25.000,-- ontvangen, waarmee het Diemberbos beter, kan worden beheerd.

De organisator heeft de acht festivals goed kunnen exploiteren. De organisatie wil het Diemberbos graag ook in de toekomst jaarlijks gedurende vier weekenden (8 festivals) gebruiken.

De bezoekers van de festivals (circa 4500 per festival) is een doelgroep die het Diemberbos als prachtige locatie ervaren en de locatie goed bereikbaar vinden.

Geconcludeerd moet worden dat naast voornoemde positieve aspecten ook negatieve aspecten aan de verhuur van het Diemberbos ten behoeve van festivals zitten.

Er zijn behoorlijk veel klachten gekomen naar aanleiding van de festivals. De grootste gemene deler van de klachten zit hem in de geluidsoverlast. Diverse burgers uit Diemen, maar ook uit de omliggende gemeenten (Weesp, Driemond, Amsterdam-Zuid-Oost, IJburg, Muiden, Naarden en zelfs Hilversum) klaagden met name over de lage tonen (bassen, de dB(C) norm).

Alhoewel sommige klagers van oordeel zijn dat het Diemberbos in zijn geheel niet voor festivals gebruikt kan worden, aangezien het een natuurgebied is, is het gros van de indieners van de klachten van mening dat een aantal festivals wel kan, maar dat vier weekenden niet in verhouding staat tot de hinder die hier mee gepaard gaat.

De klachten zagen daarnaast veelal op een beperkte toegang van het Diemberbos voor het overige recreatieve gebruik.

Voorts wordt in de klachten veel gesproken over de staat van oplevering na de festivals in het Diemberbos.

De inzet van de gemeente voor wat betreft de vergunningverlening, maar zeker het toezien en het handhaven van de festivals heeft behoorlijk veel tijd gekost, die niet in het jaarprogramma zijn meegenomen. Deze inzet is ten koste gegaan van (overig) regulier werk.

Gelet op bovengenoemde aspecten kan geconcludeerd worden dat het niet eenvoudig is om de belangen van bewoners, festivalbezoekers, Staatsbosbeheer, de organisatie en de gemeente goed tegen elkaar af te wegen.

Aan een aantal aspecten kan, indien toestemming gegeven wordt voor een of meerdere festivals, tegemoet worden gekomen.

Een voorbeeld hiervan is een grondige gezamenlijke eindschouw van Staatsbosbeheer en de gemeente, zodat het langdurig laten liggen van materialen en afval voorkomen wordt. Door het plaatsen van goede bebording over omleidingsroutes kan onduidelijkheid worden voorkomen.

Door structurele maatregelen (mogelijkheid bij meerdere festivalweekenden) zou de drassigheid van het gras en de modder op de paden verbeterd kunnen worden. Door mogelijk strengere regels en nieuwe voorschriften kan beter gehandhaafd worden op drugsgebruik en drugshandel.

Door het opnemen van een extra meetpunt en mogelijk een nieuwe lay-out voor de podia kunnen de belangen van de bewoners van Driemond en Weesp beter behartigd worden. Ook het opnemen van geluidsnormen op de bron en het opnemen van een expliciete dB(C)norm in de vergunning zou ertoe moeten leiden dat sneller en effectiever op geluid gehandhaafd kan worden en dat de overlast beperkt kan worden.

Aan een aantal aspecten kan, afhankelijk van de te maken keuze of festivals al dan niet, en zo ja, afhankelijk van de hoeveelheid toegestane festivals, niet of in mindere mate worden voldaan. Voorbeelden hiervan zijn de toegankelijkheid van het Diemberbos tijdens evenementen en het aspect dat het Diemberbos een natuurgebied is.

Als gevolg van de bovengenoemde overwegingen zijn de volgende opties mogelijk:

- 1) Geen festivals in het Diemberbos (geen extra inkomsten voor Staatsbosbeheer en de organisator loopt inkomsten mis, maar de bewoners van Diemen en de directe omgeving ervaren geen hinder c.q. overlast) en geen mooi festival voor bezoekers.
- 2) Het aantal festivals in het Diemberbos beperken. Dit kan in de range van 1 weekend tot drie weekenden. Waarbij de belangen van de gemeente, de inkomsten voor Staatsbosbeheer en de inkomsten van de organisator naarmate het meer weekenden worden, vergroot zullen worden. Voor wat betreft het belang van de klagers zal dit juist andersom werken. Hoe minder festivals, hoe minder hinder c.q. overlast zij ervaren. Hierbij kan daarnaast de geluidsnormering worden aangepast aan het geluidsrapport van Peutz, hetgeen inhoudt dat de organisatie 60 dB(A) en 83 dB(C) aan geluid op de gevel mag produceren. Daarbij wordt een extra norm opgenomen voor het geluidsniveau op de bron (98 dB(A) en 113 dB(C)). Door het toevoegen van een extra meetpunt aan de oostzijde kan het geluid in de richting van Weesp/Driemond beter gemonitord worden en eerder worden ingegrepen indien er een overschrijding plaats vindt. Deze optie zal tijdens sommige festivals en gedurende een aantal uren per festival leiden tot een lager geluidsniveau dan in 2015 is waargenomen. Bij deze optie wordt onvoldoende of in mindere mate tegemoet gekomen aan de belangen van Staatsbosbeheer, de organisator, de festivalbezoekers en de gemeente (afhankelijk van het aantal weekenden). Weliswaar kan er strikter dan in 2015 gehandhaafd worden op overtredingen als voornoemde duidelijke normen in de vergunningen worden opgenomen.
- 3) Het aantal festivals op vier weekenden houden, maar de geluidsnormering aanpassen aan het geluidsrapport van Peutz, hetgeen inhoudt dat de organisatie 60 dB(A) en 83 dB(C) aan geluid op de gevel mag produceren. Daarbij wordt een extra norm opgenomen voor het geluidsniveau op de bron (98 dB(A) en 113 dB(C)). Door het toevoegen van een extra meetpunt aan de oostzijde kan het geluid in de richting van Weesp/Driemond beter gemonitord worden en eerder worden ingegrepen indien er een overschrijding plaats vindt.

Deze optie zal tijdens sommige festivals en gedurende een aantal uren per festival leiden tot een lager geluidsniveau dan in 2015 is waargenomen. Bij deze optie worden de belangen van Staatsbosbeheer, de festivalbezoekers en de gemeente optimaal benut. Er wordt minder aan de belangen van de organisatie gedacht. Weliswaar vier weekenden, maar een te lage norm voor live optredens. Het belang van de burgers in Diemen en de directe omgeving wordt bij deze optie onvoldoende meegewogen. Weliswaar kan er strikter dan in 2015 gehandhaafd worden op overtredingen als voornoemde duidelijke normen in de vergunningen worden opgenomen.

- 4) Het aantal festivals op vier weekenden houden, maar de weekenden splitsen naar twee weekenden met een hogere geluidsnorm en twee weekenden met een lagere geluidsnorm. Dit houdt in dat er twee weekenden zijn waarin de organisatie 65 dB(A) en 83 dB(C) op de gevel opgelegd krijgt en in de overige twee weekenden lagere normen worden opgelegd, te weten: 60 dB(A) en 79 dB(C). Afhankelijk van het type muziek en externe factoren leidt dit tot een reductie of toename van het in 2015 waargenomen geluid.

In deze variant wordt aan veel belangen tegemoet gekomen. Staatsbosbeheer houdt de inkomsten (mogelijk verminderd als gevolg van de lagere geluidsnormen), de organisator ook, de festivalbezoekers kunnen van het Diemberbos genieten en aan de belangen van de burgers van Diemen en de directe omgeving wordt meer waarde gehecht door gedurende twee weekenden een lagere norm toe te staan. Ook hierbij geldt weer dat een extra meetpunt wordt aangebracht aan de oostzijde kan het geluid in de richting van Weesp/Driemond waardoor beter gemonitord kan worden.