

Gemeentelijke reactienota op ingekomen zienswijzen over voorgenomen raadsvoorstel omtrent de evaluatie van de Diemberbos festivals

1. Inleiding

Het college heeft op 15 december 2015 in principe ingestemd met het bestuursvoorstel om de raad voor te dragen om gedurende vier weekenden festivals in het Diemberbos toe te staan waarbij op twee weekenden de norm geldt van 60 dB(A) en 79 dB(C) en twee weekenden een norm van 65 dB(A) en 83 dB(C) toe wordt gestaan.

Dit voorgenomen raadsvoorstel en het evaluatieverslag zijn op 12 januari 2016 gepubliceerd in het Diemer Nieuws en ter inzage gelegd. Tevens is het evaluatieverslag en het voorgenomen raadsvoorstel via Facebook en Twitter bekend gemaakt, met een koppeling naar de relevante stukken. De mensen die een klacht hebben ingediend, zijn per e-mail of brief op de hoogte gesteld van de vindplaats van voornoemde stukken. Het was mogelijk om tot en met 4 februari 2016 een inspraakreactie toe te zenden.

Het voorstel is ook naar de jongerenraad om advies gezonden. Dat advies treft u separaat bij de stukken aan.

Ingekomen zienswijzen

Als gevolg van de inspraak zijn 18 reacties ontvangen. Er zijn veertien reacties ontvangen van bewoners uit Diemen, Muiden, Weesp en Amsterdam Zuidoost (waaronder een bewonersgroep). Daarnaast hebben Staatsbosbeheer, de Vrienden van het Diemberbos, het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid en de Stichting Natuurbescherming Zuidoost een reactie ingezonden.

Hieronder treft u een korte samenvatting aan van de inspraakreacties. De reacties zijn naar de volgende onderwerpen te categoriseren. Op de ingekomen zienswijze wordt per onderwerp gereageerd.

- **Beschadiging Diemberbos / aantasting flora en fauna**

Inspraakreacties:

- ❖ De aantasting van de natuurwaarden is onaanvaardbaar;
- ❖ Het gras is tijdens de festivals vertrapt door duizenden mensen of geplet door podia of andere obstakels en is in februari 2016 nog zwart; dit komt niet alleen door het slechte weer;
- ❖ Het slechte weer heeft ervoor gezorgd dat het herstel niet spoedig is verlopen;
- ❖ Staatsbosbeheer had uit voorzorg op basis van de slechte waterdoorlaatbaarheid van de grasmatten geen festivals moeten toestaan;
- ❖ De drainagewerkzaamheden worden alleen uitgevoerd ten behoeve van de mogelijkheid om festivals te kunnen toestaan. Dat is de wereld op zijn kop, zonder festivals is deze maatregel niet nodig;

- ❖ In de evaluatie wordt niet gesproken over het stuk rijden van de grond, de grasvelden enz. De vaste bezoekers van het Diemberbos zijn de dupe van het veelvuldig heen en weer rijden met materieel;
- ❖ De ondergrond van deze regio is veen, hetgeen een zware belasting van het Diemberbos door zware vrachtwagens en grote aantallen bezoekers een extra belasting zullen betekenen voor wat de grond aankan;
- ❖ Ook de flora en fauna lijden hieronder;
- ❖ Biodiversiteit en groen zijn van groot ecologisch belang, zeker nu wij steeds meer te maken krijgen met klimaatverandering waardoor vooral bomen een onmisbaar element zijn voor waterberging;
- ❖ De grond staat regelmatig onder water en herstel is op een makkelijke manier niet mogelijk, maar zeer afhankelijk van de weergoden;
- ❖ Het idee om de voorziening tussen de weekenden te laten staan en zo minder transportbewegingen te creëren is een slecht idee omdat het Bijlmerpark op deze wijze is gemold (wateroverlast/droogte, omploegen, elk jaar een nieuwe grasmatt);
- ❖ Die bodem is absoluut ongeschikt voor dergelijke zware belasting door festivals;
- ❖ De natuur is vernield;
- ❖ Het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht denkt anders over de gevolgen voor de flora en fauna. Door intensief gebruik van terreinen voor grote zich sterk bewegende massa's, wordt de ondergrond tot ondoordringbare lagen wordt samengeperst. Gesproken wordt van onherstelbare schade. Hierdoor ontstaat drassig gebied waar begroeiing problematisch wordt. Geconstateerd wordt dat het Diemberbos aanzienlijke schade heeft geleden;
- ❖ Kostbare voorzieningen moeten getroffen worden om het terrein geschikt te maken voor onherstelbare schade;
- ❖ Sinds de festivals is er geen vos of hermelijn meer gezien in de omgeving. Er heeft wel degelijk een aantasting van de fauna plaatsgevonden.

Reactie op de inspraak:

Het is correct dat er schade is ontstaan aan de grasmatt. Door het droge weer is het, voorafgaande aan de festivals in 2015, niet meer gelukt de gewenste grondverbetering uit te voeren.

Voor 2016 zal dit, als er festivals worden toegestaan in het Diemberbos, wel gebeuren. Ook zullen de drainagesystemen langs de paden worden verbeterd. Doel hiervan is minder schade en een sneller herstel. De kosten voor herstel zijn, zoals ook al in de evaluatie is benadrukt, voor de organisator. De ondergrond zou met goede maatregelen geschikt(er) gemaakt kunnen worden voor festivals. In de memo van het hoogheemraadschap AGV betreffende de vorming van bodemplaten in parken in Amsterdam wordt aangegeven dat door grote groepen bezoekers van evenementen in de parken bodemverdichting ontstaat. Dit is met name bij de aanwezige bomen

moeilijk te herstellen. De grasvelden zelf zijn goed te herstellen. In het Diemberbos vinden de evenementen vooral op de grasvelden plaats waar weinig bomen staan. Maatregelen aan de grasvelden zijn al gepland.

De conclusies gelden mogelijk ook voor het Diemberbos, maar dit is nog niet vastgesteld.

Bij het onderwerp Bestemmingsplan / NNN / EHS wordt gereageerd op de aantasting van de flora en fauna.

- **Toegankelijkheid Diemberbos**

Inspraakreacties:

- ❖ De toegang van het Diemberbos wordt meer dan 4 weekenden afgesloten;
- ❖ De normale recreatie wordt door evenementen verstoord;
- ❖ Het open gebied rond de plasjes is een zeer aantrekkelijk stuk van het bos. Dat het maar 4% is van het bos dat door 8 evenementen lange tijd niet voor andere bezoekers van het bos te gebruiken is, is misleidend;
- ❖ Het aantal klachten op het gebied van geluid en beperking van het bos tijdens, voor en na de festivals geven aanleiding om de eisen en normen bij te stellen. Het college vertaalt dit naar het verhogen van de toegestane geluidsniveaus en handhaving van de beperking van de toegankelijkheid;
- ❖ Het bos is, als wordt ingestemd met het raadsvoorstel, voor de gewone recreant 2 x 19 dagen beperkt toegankelijk;
- ❖ De hoofdingang van het Diemberbos en de hoofdroute voor de gewone recreanten moeten tijdens festivals beschikbaar gehouden worden (er kan een andere ingang voor festivalgangers gekozen worden, zoals de ingang bij de Muiderstraatweg of een extra festivalingang aanbrengen);
- ❖ De verbeterpunten van vorig jaar worden ter harte genomen, onder andere de toegankelijkheid van het bos tijdens festivals en tijdens de op- en afbouwperiode.

Reactie op de inspraak:

Vorig jaar is er vanwege de veiligheid voor gekozen om, ook tijdens de opbouw, de hoofdroute af te sluiten. Er zal, als er in 2016 evenementen in het Diemberbos worden toegestaan, met alle betrokken partijen goed gekeken worden of het haalbaar is de hoofdroute tijdens de opbouw in 2016 wel open te laten. Ook is er een speciale alternatieve omleiding gemaakt. Er kan tijdens de festivals gebruik worden gemaakt van het Diemberbos, maar niet van de hoofdingang en het gebied rondom de plassen.

- **Parkeren/verkeer**

Inspraakreacties:

- ❖ Het regelen van het verkeer blijft een aandachtspunt. Verkeersregelaars zijn te laat aanwezig en niet altijd behoorlijk geïnstrueerd. Deze gaan 's avonds ook vroeg weg. Een continue aanwezigheid van verkeersregelaars is van belang;
- ❖ Publieke auto's werden geparkeerd op de particuliere grond of op plaatsen die niet aangewezen waren voor parkeren. Zoals op het NS-terrein of langs de Muiderstraatweg. De hulpdiensten hebben daar ook last van. Na bellen wordt wel ingegrepen, maar de organisatie zou dit zelf moeten constateren of moeten voorkomen.

Reactie op de inspraak:

Als gevolg van opmerkingen, die ook door het team Handhaving zijn gemaakt, ten aanzien van de verkeersregelaars, zal de organisator, als deze in 2016 ook festivals mag organiseren in het Diemberbos, maatregelen treffen om de verkeersregelaars beter te instrueren. De organisator geeft zelf te kennen dat dit beter kan en had moeten. Ook zal bekeken moeten worden of tijdens bepaalde festivals, waarbij veel bezoekers met de auto komen, extra parkeervoorzieningen gecreëerd worden.

- **Inkomsten versus kosten**

Inspraakreacties:

- ❖ De financiële stromen zijn onnavolgbaar;
- ❖ De kosten van het team Handhaving komen neer op bijna € 20.000, --. Voorgesteld wordt om dit bedrag te schenken aan Staatsbosbeheer en de festivals niet toe te staan;
- ❖ Er wordt gekozen voor de optie geld van de festivalorganisatie en niet voor de leefbaarheid;
- ❖ De verhouding opbrengsten uit evenementen weegt niet op tegen het noodzakelijke herstel van de bodem;
- ❖ Behoud door ontwikkeling, het financieren van onze groengebieden met opbrengsten uit evenementen is niet mogelijk. Daarvoor zouden te veel evenementen gehouden moeten worden dat al onze groengebieden evenemententerrein zouden worden en dat is nooit de bedoeling geweest;
- ❖ Er is nog een hele lange onbegaanbare weg om het tekort van € 345.000 via festivals te verminderen;
- ❖ 8 festivals om het tekort van € 370.000, -- naar € 345.000, -- terug te brengen, die circa € 20.000, -- aan handhaving kosten, die veel klachten opleveren, die veel herstelwerkzaamheden vragen en die veel investeringen vragen om het bos aan te passen aan de evenementen?

- ❖ De cijfers van Staatsbosbeheer moeten goed nagerekend worden, omdat de inkomsten van acht festivals vele malen hoger zijn dan de kosten om het onderhoud van het Diemberbos te realiseren. Wordt het Diemberbos niet als melkkoe gebruikt?
- ❖ De inkomsten betreffen een druppel op een gloeiende plaat voor Staatsbosbeheer. Er is geen sprake van een substantiële bijdrage in de beheerskosten van het Diemberbos;
- ❖ Voorgesteld wordt om het college de opdracht te geven om, indien wordt voortgegaan met het mogelijk maken van festivals in het Diemberbos, in overleg met SBB verbeteringen aan het festivalterrein aan te brengen zodat de doorlaatbaarheid van het terrein en daarmee de adequate afvoer van hemelwater gegarandeerd is en tevens uit te spreken, dat de kosten welke hiervoor gemaakt worden te verwerken in de prijs, die de organisator van de festivals voor het gebruik van het terrein moet betalen;

Reactie op de inspraak:

Het al dan niet toestaan van de festivals is een bestuurlijke, politieke keuze. De inkomsten die Staatsbosbeheer ontvangt voor het verhuren van de grond, minimaal € 25.000, --, worden in het beheerfonds van het Diemberbos gestort ten behoeve van het reguliere beheer. Op termijn kan dit bedrag oplopen, zeker indien meerjarige contracten afgesloten kunnen worden en het terrein geschikter gemaakt is. Iedereen kan op deze manier genieten van een beter onderhouden bos. De opbrengsten zijn een beperkt gedeelte van de beheerskosten, maar toch zodanig dat ze voor Staatsbosbeheer substantieel te noemen zijn.

Kosten die gemaakt moeten worden om het terrein geschikter te maken voor festivals komen niet uit het beheerfonds maar worden gefinancierd uit extra inkomsten en mogelijk deels uit het investeringsfonds van het Diemberbos. Extra investeringen worden alleen gedaan indien deze terugverdiend kunnen worden met extra inkomsten. Het geschikter maken van het terrein zal dus niet te koste gaan van het reguliere beheer van het Diemberbos.

Daarnaast is het ook voor de gemeente, met name het team Handhaving, intensief om deze festivals te controleren en te begeleiden. Dat komt enerzijds omdat het nieuw is en anderzijds omdat de afhandeling van de klachten veel uren hebben gekost. Bij nieuwe evenementen wordt in het begin altijd goed geschouwd, tussentijds geëvalueerd en meerdere adviezen opgevraagd, zodat evenementen veilig zijn. Naarmate het een meer routinematig evenement wordt, zal het toezicht iets verminderd worden en is er minder afstemming noodzakelijk. Als ervoor gekozen wordt een evenement toe te staan, dan zijn de kosten van toezicht en handhaving reguliere kosten. Dit geldt ook voor de kosten van toezicht en handhaving voor evenementen als het Diemer Festijn en het Loswalfestival.

Zoals al is opgemerkt wordt, als er festivals in 2016 worden toegestaan, gewerkt aan maatregelen, die ertoe leiden dat er minder schade ontstaat. Hierover is al veelvuldig overleg met Staatsbosbeheer gevoerd.

- **Bestemmingsplan / NNN/EHS (Natuur Netwerk Nederland en Ecologische Hoofd Structuur)**

Inspraakreacties:

- ❖ Het toestaan van festivals in het Diemberbos is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Diemen;

- ❖ Het toestaan van festivals op een andere locatie dan aangegeven in het bestemmingsplan is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Diemen;
- ❖ Het houden van de evenementen in het Diemberbos zijn in strijd met het bestemmingsplan en met de regels en interventies van het NatuurNetwerk Nederland (NNN);
- ❖ De festivals worden te dicht bij de NNN, nl. de Bijlmerweide, gehouden, zonder deugdelijk onderzoek;
- ❖ In NNN-gebieden heeft de natuur voorrang. Het Diemberbos zou niet moeten worden aangepast aan de evenementen, maar de evenementen zouden zich aan moeten passen aan het Diemberbos;
- ❖ Het Diemberbos ligt in een NNN/ESH en zou natuurlijk zou natuurlijk ontwikkeling daarin voorrang moeten krijgen.

Reactie op de inspraak:

De evenementen zijn planologisch mogelijk gemaakt door een omgevingsvergunning te verlenen die het tijdelijke gebruik als evenemententerrein toelaat. Hierdoor is er geen strijd met het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is een gebruikelijke weg.

Voor wat betreft activiteiten die plaatsvinden in een EHS/NNN-gebied moet opgemerkt worden dat deze de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied niet mogen aantasten. Voorafgaand aan de festivals is door ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot een effectbeoordeling opgesteld. Conclusie van de effectbeoordeling is dat door de korte duur van de festivals wel enige verstoring kan optreden, maar dat geen blijvend negatief effect optreedt. De wezenlijke kenmerken en waarden worden dus niet aangetast. Verder kan gemeld worden dat tijdens een van de festivals in 2015 door hetzelfde bureau onderzoek is gedaan naar het gedrag van broedvogels rondom het festivalterrein. Er waren geen aanwijzingen dat sprake was van een duidelijke verstoring van de aanwezige vogels. De broedvogels inventarisatie uit 2015 geeft een toename van het aantal territoria aan ten opzichte van 2014. Er zijn geen aanwijzingen dat de overige flora- en fauna onevenredig negatief beïnvloed zijn. Dit jaar zal een uitgebreid monitoringsonderzoek uitgevoerd worden.

• **Belang festivals**

Inspraakreacties:

- ❖ De festivals in het Diemberbos worden juist als positief ervaren, dus geen klacht;
- ❖ Men heeft begrip voor de nieuwe doelgroep die voor aanvullende financiële inkomsten kan zorgen, maar niet onvoorwaardelijk;
- ❖ Bij alle activiteiten in het Diemberbos worden rekening gehouden met de aanwezige waardevolle natuur en wordt het behoud ervan geborgd. Daarnaast wordt de Flora- en Faunawet in acht genomen;
- ❖ De diverse vormen van recreatie kunnen goed samengaan.

Reactie op de inspraak:

Het belang van de festivals is in de evaluatie al aangegeven. De ingekomen reacties worden ter kennisname aangenomen. Er is geenszins sprake van het feit dat het Diemberbos zonder voorwaarden gebruikt kan worden van festivals. Daartoe zijn in de vergunningvoorschriften opgenomen en zijn er privaatrechtelijke afspraken gemaakt tussen organisator en Staatsbosbeheer.

• **Belang Diemberbos**

Inspraakreacties:

Wees zuinig op het Diemberbos, festivals zijn er in de wijde omgeving

Reactie op de inspraak:

Het Diemberbos is een speciale, prachtige plek in Diemen, die het college koestert. Het college is, samen met Staatsbosbeheer, juist van oordeel dat meer mensen van dit mooie gebied moeten genieten. Het aantrekken van andere doelgroepen is een middel om dat doel te behalen. Het college realiseert zich terdege dat er zuinig omgegaan moet worden met het Diemberbos, maar is tevens van oordeel dat met voldoende goede maatregelen de natuurwaarden in stand kunnen blijven. Het college is zorgvuldig te werk gegaan en heeft diverse onderzoeken betrokken bij de afweging of de festivals in het Diemberbos konden worden toegestaan. Niet voor niets, vindt deze uitgebreide evaluatie plaats en wordt intensief gesproken met Staatsbosbeheer over maatregelen die getroffen kunnen worden om zo het bos zo min mogelijk aan te tasten.

• **Afstemming festivals met regiogemeenten**

Inspraakreacties:

- ❖ De data van evenementen in Amsterdam Zuidoost en Diemen moeten gecoördineerd worden zodat deze samenvallen;
- ❖ Het lijkt zinnig te leren van het overleg tussen stadsdeel Zuidoost en de bewoners van Nellestein;
- ❖ Worden deze evenementen afgestemd in de regio en zo ja, hoort Weesp bij de regio?;
- ❖ Erkent de gemeente Diemen dat er voor de gemeente Weesp een stapeling is van evenementen, hierbij doelend op meerdere festivals rondom de Gaasperplas en Almere;
- ❖ Afstemming binnen de regio is goed, maar met welk uitgangspunt? Dat er tenminste de helft van de weekenden in de zomer geen overlast van geluid/muziek te horen is en dat er geen afzetting, schade of overlast is van de op- en afbouw van evenementen?
- ❖ Overleg en planning met deelraad Amsterdam Zuidoost (laat de evenementen samenvallen)
- ❖ Afstemming op andere geluidsoverlastfestivals binnen de geluidszone;

Reactie op de inspraak:

Zoals uit de ingekomen reacties, maar ook uit de evaluatie is gebleken, is afstemming met buurgemeenten van groot belang. Niet alleen vanwege het mogelijk samen laten vallen van evenementen, maar ook vanwege de vereiste politie-inzet die bij evenementen onontbeerlijk is. Zoals uit het raadsvoorstel blijkt, zal het punt evenementen in de Veiligheidsregio besproken moeten worden. Een ander platform, dat zich voor een dergelijke afstemming leent, is de metropoolregio Amsterdam. Opgemerkt kan worden dat er sinds begin 2015 goed overleg is met stadsdeel Amsterdam Zuidoost. Minder contact is geweest met Weesp, maar gelet op de ingekomen reacties en ook de ingekomen klachten vanuit Weesp, zal er separaat afstemming met Weesp gezocht worden. Weesp valt immers niet binnen de veiligheidsregio van Amsterdam.

• **Geluid**

Inspraakreacties:

- ❖ De voorgestelde toegestane geluidsnormen voor 2016 zijn hoger dan die in 2015;
- ❖ Onduidelijk is waarom de festivalorganisator niet met minder decibellen afkan;
- ❖ Vanuit Muiden zijn de hinderlijke bassen goed hoorbaar, terwijl men daar juist voor de rust op het water is gaan wonen. Onvoorstelbaar is dat men in de directe omgeving niet allemaal bezwaar hebben aangetekend. Gevraagd wordt of het geluid nu daadwerkelijk goed is onderzocht;
- ❖ In Weesp is daadwerkelijk overlast ervaren van deze festivals?
- ❖ Mensen zitten in de zomer in hun tuin en de ramen zijn open. Mogelijk dat de specifieke windrichting in deze periode ertoe heeft bijgedragen dat er in Weesp overlast was, maar dit betekent voor de komende periode dus ook overlast?
- ❖ De conclusie van adviesbureau Peutz wordt verworpen dat de festivals in 2014 en 2015 niet onnodig luid waren. Het ervaren van overlast in Weesp is volstrekt onnodig, gelet op de afstand tot het Diemberbos. Met name de laagfrequent geluiden leveren overlast op;
- ❖ Neem het advies van Peutz over een alternatieve lay out van de podia ter harte;
- ❖ Het plaatsen van een meetpunt in het centrum van Weesp wordt als optie meegegeven, desnoods aan de eigen gevel;
- ❖ Gelet op mijn deskundigheid op het gebied van livemuziek kunnen de gehanteerde normen met 25% verlaagd worden en dan nog zijn er voldoende decibellen van de bezoekers (niet voor niets worden bij Gaasperpleasure oordoppen verkocht);
- ❖ Mensen die niet betalen voor een kaartje hebben een bewuste keuze gemaakt en willen de muziek niet horen;
- ❖ Overlast van het geluid was groot, Bussum werd zelfs gehaald;

- ❖ Bij de nu voorgestelde geluidsnormen voor gevelbelasting van de dichtstbijzijnde woningen wordt niet aangegeven of er nog op deze norm gecorrigeerd mag worden voor meteorologische omstandigheden en/of weerkaatsing. In dat geval kunnen ze gemakkelijk 15 dB hoger uitvallen;
- ❖ Ook het maximale verschil tussen de dB(A) en dB(C) bij deze normen aanzienlijk groter dan de aanbevolen 15 dB;
- ❖ Te verwachten valt dat het verschil van 19dB het effect van lagere geluidsnormen bij twee weekenden (mogelijk minder overlast) geheel teniet zal doen. 18 dB verschil bij de hogere normen zal de overlast doen verergeren;
- ❖ Toevoegen van een zeer hoge geluidsnorm bij de FOH (front of house – voorkant huis), waarbij het verschil wel max 15 dB is, is nuttig voor controle als het ook gemonitord en vastgelegd wordt. Het laat tevens zien de kans om in korte tijd blijvende gehoorschade op te lopen voor het relatief kleine publiek (4500 bezoekers) zeer groot is, omdat ze zich grotendeels zullen bevinden binnen de ruimte tussen de bron en de FOH met deze hoge geluidsnormen;
- ❖ Misleidende tekst over voorgenomen advies decibellen (in 2015 wordt gesproken over 60 dB, terwijl in het voorstel van 2016 65 dB(A) en 83 dB(C) en 60 dB(A) en 79 dB(C) wordt genoemd);
- ❖ Geluidsmetingen in gehele geluidszone;
- ❖ De bevinding van Peutz, waarbij wordt aangegeven dat de geluidsoverlast van de recente festivals als normaal wordt beoordeeld, speelt een belangrijke rol bij de standpuntbepaling van het college, maar mag niet meteen als onoverkomelijk en als norm worden beoordeeld;
- ❖ De acceptatie van geluidsoverlast neemt af naarmate het aantal festivals toeneemt en de herhaaldelijk ervaren overlast speelt daarin een belangrijke rol;
- ❖ Het aantal klachten op het gebied van geluid en beperking van het bos tijdens, voor en na de festivals geven aanleiding om de eisen en normen bij te stellen;
- ❖ Het college vertaalt dit naar het verhogen van de toegestane geluidsniveaus en handhaving van de beperking van de toegankelijkheid;
- ❖ Vermindering van de geluidsnorm wordt niet ontdekt;
- ❖ De norm vaststellen op 60 dB(A) en 70 dB(C);
- ❖ De vraag is waarom het geluid zo hard moet en op de diverse podia muziek gelijktijdig geproduceerd moet worden.

Reactie op de inspraak:

Opgemerkt kan worden dat er door de gemeente behoorlijk is ingezet op het monitoren van de muziek. Niet alleen binnen Diemen, maar ook in Amsterdam Zuid-Oost en IJburg. De

gemeente is dus niet uitgegaan van de gemeentegrenzen, maar van de gehele geluidszone. De klachten vanuit Weesp kwamen ten tijde van het laatste weekend. Als de gemeente eerder had geweten dat ook in Weesp geluidsoverlast werd veroorzaakt, zouden de inspecteurs van het team Handhaving ook zeker in Weesp metingen hebben verricht.

Voorts is het correct dat de nu voorgestelde normen van 65 dB(A) en 83 dB(C) en 60 dB(A) en 79 dB(C) niet minder zijn dan de norm die in de vergunning voor de te houden festivals in het Diemberbos voor 2015 was opgenomen. In die vergunning was namelijk een norm van 60 dB(A) opgenomen.

Gelet op het feit dat er sprake was van een pilotjaar en tijdens de raadsvergadering over dit onderwerp bleek dat de normen van 60 dB(A) en 70 dB(C) niet behoorden bij de normen die landelijk gesteld worden voor dergelijke festivals, is besloten alleen een norm van 60 dB(A) op te nemen. Daarnaast is besloten tot een norm van 70 dB(A) niet handhavend op te treden.

De nieuwe, maximale normen (voor maximaal 2 weekenden) komen overeen met het geluid dat in 2015 is gemeten (op een enkel uur na). Uit de metingen is gebleken dat 15 dB verschil tussen A en C op de meetpunten te krap is. Adviesbureau Peutz adviseert uit te gaan van een groter verschil, zoals in de nu voorgestelde norm is opgenomen. De norm bij FOH kent wel een verschil van 15 dB. Op grotere afstand neemt het verschil echter toe. Daarnaast worden vier festivaldagen toegestaan met een lagere norm.

- **Geluidsmetingen in gehele geluidszone**

Inspraakreactie:

- ❖ Waarom vallen de bewoners van Weesp niet onder de omwonenden?

Reactie op de inspraak:

Gelet op de ontvangen klachten en de ingekomen reacties op onderhavige voorstel, zal Weesp worden behandeld als de overige omwonenden. In 2014 en ook tijdens het eerste vierluik in 2015 is er vanuit Weesp geen enkele reactie of klacht ontvangen ten aanzien van de gehouden festivals. Er was dan ook geen aanleiding om inwoners van Weesp over de festiviteiten in het Diemberbos te informeren. Voor de andere evenementen in Diemen, zoals het Diemer Festijn en het Loswalfestival werd dat ook niet gedaan. Helaas heeft de ervaring van 2016 geleerd dat ook inwoners van Weesp direct belanghebbenden zijn bij het houden van de festivals in het Diemberbos.

- **Informatievoorziening en klachten**

Inspraakreacties:

- ❖ Er moet een goed bereikbare klachtenlijn ingesteld worden waar tijdens het de festivals overdreven geluidsoverlast gemeld kan worden;
- ❖ Het informeren van tevoren dient uitgebreid te worden tot de geluidsgrenzen en niet de gemeentegrenzen;
- ❖ Er moet betere en tijdige informatie in de brievenbus komen van alle bewoners aan de Stammerdijk, de lange Stammerdijk en Driemond;

- ❖ Waarom vallen de bewoners van Weesp niet onder de omwonenden?
- ❖ Vallen de bewoners van Weesp dit jaar wel onder de omwonenden en zo ja, krijgen zij dan ook de genoemde bewonersbrieven tijdig toegezonden?
- ❖ Kunnen in dit kader ook vergunningaanvragen gepubliceerd worden in het Weesper Nieuws?
- ❖ Is er meldpunt telefonisch bereikbaar gedurende de tijden van ieder festival?
- ❖ Telefonische bereikbaarheid tijdens de overlast (zorg voor een gemeentelijke bereikbaarheid).

Reactie op de inspraak:

In 2015 is getracht belanghebbenden, beter dan in 2014 te informeren over waar men reacties en klachten heen kon zenden. Dit is in samenspraak met de organisator, Staatsbosbeheer, Groengebied-Amstelland en de Vrienden van het Diemberbos gedaan. Een lijn, waarbij men 's avonds direct klachten kon melden was er, behoudens, bij de organisator zelf, niet. Via het twitteraccount van de Boa's van de gemeente zijn gedurende de festivals wel klachten ontvangen, waarop direct is gereageerd. Het instellen van een meldpunt tijdens de festivals is gelet op de ingekomen klachten en reacties noodzakelijk. Voor 2016 zal de gemeente, als er festivals worden toegestaan in het Diemberbos, hier dan ook toe over gaan.

- **Procedure**

Inspraakreacties:

- ❖ De uitgebreide evaluatie geeft veel informatie;
- ❖ Men betreurt het dat is afgezien van een enquête onder de bevolking. De waardering voor de festivals is nu alleen af te leiden van een petitie, die namens 629 personen is aangeboden aan het bestuur van de gemeente Diemen ongeveer 100 reacties op de oproep van de gemeente om aspecten aan te dragen in verband met de evaluatie en 83 klachten. Het beeld dat hieruit ontstaat is niet positief, maar is ook niet representatief;
- ❖ In de eerste plaats waardering voor de ernst, degelijkheid en openheid waarmee u bewoners betreft bij het evenementenbeleid van Diemen. Daar kunnen andere gemeente een voorbeeld aan nemen;
- ❖ De Vrienden van het Diemberbos zijn van oordeel dat de gemeente meer tot een zelfstandig oordeel moet komen. Er wordt nu te veel rekening gehouden met de organisator die 2014 en 2015 voor zijn rekening heeft genomen, maar er zijn meer organisatoren.
- ❖ De gemeente stelt de kaders vast en ondernemers kunnen vervolgens beoordelen of zij aan deze kaders kunnen voldoen;
- ❖ Voorgesteld wordt om het college de opdracht te geven om, indien wordt voortgegaan met het mogelijk maken van festivals in het Diemberbos, in overleg met SBB verbeteringen aan het festivalterrein aan te brengen zodat de doorlaatbaarheid van het terrein en daarmee de adequate afvoer van hemelwater gegarandeerd is en tevens uit te spreken, dat de kosten

welke hiervoor gemaakt worden te verwerken in de prijs, die de organisator van de festivals voor het gebruik van het terrein moet betalen.

Reactie op de inspraak:

Het college is de mening toegedaan dat een enquête onder de bevolking niet veel zou toevoegen aan de reacties die tot nu toe zijn ontvangen. Wel is de organisator gevraagd de bezoekers te enquêteren om zo te bezien of de doelstellingen, zoals een betere bekendheid van het gebied en de mogelijkheid van een herhaalbezoek, zijn gehaald. Het is evident dat klagers eerder reageren op oproepen om reacties dan mensen die juist positief zijn. Alhoewel er ook behoorlijk wat positieve reacties zijn ontvangen, overheerst het gevoel van klachten en negatieve reacties op de gehouden festivals en het voorgenomen voorstel voor 2016. Het college heeft getracht door een zeer uitgebreide procedure, met vele inspraakmogelijkheden om iedereen een kans te geven te reageren op het voorstel. Er is ook veel over gecommuniceerd via diverse kanalen. De vraag is of een enquête onder de bevolking in Diemen een ander beeld zou geven dan het beeld dat nu uit de inspraak is ontstaan.

Het college stelt zich voorts op het standpunt dat zij met deze belangenafweging die uiteindelijk heeft geleid tot het onderhavige voorstel een goede belangenafweging is gemaakt. Een voorstel dat recht doet aan zowel de belangen van omwonenden, Staatsbosbeheer, de organisator, festivalbezoekers, maar ook de gemeente zelf.

Zoals eerder is gesteld, kost het de gemeente zelf ook veel tijd en energie, maar tegelijkertijd vindt het college dat het ook bijdraagt aan de structurele beheerskosten van het Diemberbos, waar uiteindelijk iedereen baat bij heeft of kan hebben. Daarnaast zijn er ook vele festivalgangers die een festival in deze omgeving op prijs stellen.

Zoals in de evaluatie gemeld is en ook nog expliciet door Staatsbosbeheer is aangegeven, zullen er, als er festivals in 2016 worden toegestaan, grondverbeteringen worden verricht om de waterafvoer te verbeteren c.q. te veranderen en de grond te verbeteren door vertidrainen.

Definitiebepaling APV

Inspraakreactie:

- ❖ In de vigerende APV wordt niet aangegeven wat een klein, een middelgroot en een groot festival is.

Reactie op de inspraak:

In de APV zelf is geen definitiebepaling opgenomen. Deze is echter opgenomen in het vigerende evenementenbeleid dat een uitwerking is van de APV op het gebied van evenementen.

- **Bijlagen bij voorstel**

Inspraakreacties:

- ❖ Men heeft geen kennis kunnen nemen van de vijf bijlagen die deel uitmaakten van de evaluatie;

- ❖ Gegevens over het broedvogelonderzoeken (2014 en 2015) en het veldonderzoek 2015 ontbreken bij de stukken;
- ❖ Onduidelijk is wie of welke instantie is het veldonderzoek uitgevoerd.

Reactie op de inspraak:

Het college vindt dat de evaluatie zich laat lezen als een compleet stuk, dat zonder de bijlagen goed te lezen is. Er is een bewuste keuze gemaakt deze bijlagen niet toe te voegen aan de ter inzage gelegde stukken. De bijlagen zijn op verzoek alsnog toegezonden.

- **Politie-inzet c.q. veiligheid van bewoners/omgeving**

Inspraakreacties:

- ❖ Er wordt op vertrouwd dat handhaving tevens betekent dat er extra politiesurveillance komt voor alle leegstaande woningen (van gevluchte bewoners) en dat meelifters (particulieren die hun eigen feestjes door laten denderen tot het eind van de ochtend) gestopt worden;
- ❖ Gaat de politie dit jaar opschalen voor wat betreft het opsporen en stilleggen van zogenaamde illegale feesten in de nabijheid van de A9, nu vastgesteld is dat deze daadwerkelijk bestaan en dus ook voor overlast zorgen?
- ❖ Veiligheid van het bos (het evenemententerrein is niet goed beveiligbaar voor nood- en hulpdiensten).

Reactie op de inspraak:

Allereerst kan worden opgemerkt dat het team Handhaving tezamen met de politie al meerdere malen overleg heeft gevoerd over de illegale feesten die in Diemen (meestal bij de A9) worden gehouden. Eén feest is inmiddels stilgelegd. Als gevolg van geconstateerd afval na een feest, is een aantal organisatoren door de buitengewoon opsporingsambtenaren van de gemeente en de politie verhoord en is een boete opgelegd. Het blijft de aandacht houden van de politie en het team Handhaving.

Voorts kan worden aangegeven dat de reacties ten aanzien van particuliere feesten en leegstaande woningen tijdens de festivals met de politie besproken zullen worden. Of hier capaciteit voor vrijgemaakt kan worden is vooralsnog niet bekend.

Op de aanvraag voor de evenementenvergunning voor de te houden festivals in het Diemberbos in 2015 hebben politie, brandweer en de verkeersdeskundige van de gemeente geadviseerd. Allen hebben aangegeven dat er voldoende waarborgen waren en dat de veiligheid op geen enkele wijze in het geding is geweest. Tijdens de integrale controle die gehouden is voor het eerste en het tweede vierluik wordt dat op locatie nog grondig beoordeeld. Er is dan ook geen aanleiding om te concluderen dat het Diemberbos voor nood- en hulpdiensten niet bereikbaar is.

- **Overig/Algemeen**

Inspraakreacties:

- ❖ In het Gaasperplaspark wordt maar één weekend één festival toegestaan;
- ❖ Voorgesteld wordt om optie 3 in heroverweging te nemen;
- ❖ Hoe worden de problemen van 2015 opgelost en de problemen van 2016 voorkomen?
- ❖ Het gaat alleen om geld en niet om mensen;
- ❖ Families, kinderen, ouderen, vogels en dieren worden geconfronteerd met overlast. Worden er hotels beschikbaar gesteld voor deze families?
- ❖ Men zal met een advocaat aangifte doen tegen de gemeente voor het beschadigen van lichaam, geest en emotionele klachten;
- ❖ Men zal demonstreren als de evenementen door gaan en televisie en overige media hierbij betrekken;
- ❖ Juist in de mooiste tijd van het jaar worden natuurgebieden gebruikt of misbruikt voor evenementen;
- ❖ De ondemocratische besluitvorming bij Groengebied-Amstelland (onderdeel van Recreatie Noord-Holland NV) dat het beleid bepaald, is een aanleiding tot zorg;
- ❖ Ook zonder evenement draagt een groengebied bij aan gezondheid en milieuregeling;
- ❖ Zorg ervoor dat deze waarden behouden blijven en dat niet enkel de organisatoren van festivals profiteren van deze gesubsidieerde facilitering van evenementen in het Diemberbos
- ❖ Waarom is de gemeente Weesp geen gezamenlijk participerende overheid in de Stuurgroep Diemberbos?
- ❖ Zijn er weleens klachten binnen gekomen over het jaarlijkse Sluis- en Bruggenfeest in Weesp?
- ❖ Prima als vermindering van het festivals zou betekenen geen festivals;
- ❖ Plezier voor circa 36.000 bezoekers, plezier voor een organisator en meer bekendheid voor het Diemberbos als feestlocatie;
- ❖ Voorgesteld wordt een festivalperiode van drie aaneengesloten weken toe te staan.

Reactie op de inspraak:

Het al dan niet toestaan van festivals in het Diemberbos is een bestuurlijke en niet al te gemakkelijke keuze. Gelet op alle belangen die er zijn, is met dit voorstel getracht een goede belangenafweging te maken, waarbij de genoemde opties zijn gewogen. Een heroverweging van de andere genoemde opties is dan ook voor het college op dit moment niet meer aan de orde. Hoe andere gemeenten of stadsdelen hier mee omgaan, is een andere keuze, mogelijk geleid door andere omstandigheden. Zoals hiervoor al gemeld is, wordt met maatregelen getracht om de problemen van 2015 in 2016 te voorkomen. Verondersteld wordt dat er met een aantal te nemen maatregelen in 2016 minder problemen zullen zijn. Door de extra normen die in de

vergunning zullen worden opgenomen, kan er beter gemonitord worden wat het geluid, onder de gegeven weersomstandigheden ook doet. Het college verwacht hierdoor beter te kunnen inspelen op overlast. Daarbij moet opgemerkt worden dat tijdens de festivals te allen tijde geluid hoorbaar zal zijn. Dat is evident aan het houden van een festival. Met een meldpunt voor klachten en reacties tijdens de festivals, kan mogelijk sneller worden ingegrepen. Daarnaast zorgt het extra meldpunt dat Peutz voorstelt, voor een betere monitoring.

2. Conclusie

De ingekomen reacties zijn allen begrijpelijk en herkenbaar. Het college acht met deze reactienota voldoende inzicht te hebben gegeven hoe het ingenomen standpunt is onderbouwd en blijft bij het voorstel, zoals dat nu ter besluitvorming aan de gemeenteraad is voorgelegd.