

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 18 februari 2016 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, C.B. Ouwendijk, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	S. Raveling (PvdO)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering en in het bijzonder natuurlijk een hartelijk welkom aan onze gasten, toehoorders en degenen die meeluisteren via de stream op de website van Diemer Nieuws om even goed te benadrukken dat deze raadsvergaderingen ook altijd via de website te beluisteren zijn. Gezien de zwaarte van de agenda ga ik ervan uit dat u zoals altijd bondige en heldere betogen heeft voorbereid. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Raveling.

1.A.1 Toelichten op afspraken coalitie

De VOORZITTER: wij hebben dit op de agenda gezet om u in de gelegenheid te stellen om mogelijk aan andere fracties in deze raad vragen te stellen over de afspraken die zijn gemaakt over coalitievorming. Ik heb gehoord dat er geen behoefte is aan een toelichting vanuit de Partij van de Arbeid maar ik kijk even of er vragen zijn vanuit andere fracties en dan zou ik willen vragen als u vragen heeft om die goed te adresseren aan een andere fractie.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U had het net over vragen stellen. Nu heb ik wel een paar vragen maar die zitten in een betoog verwerkt, dus ze komen vanzelf wel tevoorschijn.

We zijn de afgelopen jaren getuige geweest van de aftakeling van een van de collegefracties in deze raad. De SP manifesteerde zich steeds hoorbaarder en zichtbaarder als zwakste schakel en het was te voorspellen dat die zou breken en dat daarmee de poten onder de stoel van de eigen wethouder weggezaagd zouden worden met een bestuurscrisis tot gevolg.

Nauwelijks twee maanden later lijkt het alsof er niets is gebeurd, alleen de SP wethouder is verdwenen. De collegepartijen hebben in dit, wat ik noem rookhokakkoord, besloten om door te gaan als minderheidscollege met gedoogsteun van de overgebleven en uitgetreden SP raadsleden. Het lijkt ons een ongezonde en riskante constructie. De veroorzakers van de crisis zijn gepromoveerd tot betrouwbare vazallen. Zijn ze nu vakkundig monddood gemaakt en in het pak genaaid of geldt dat voor de collegefracties?

Ik heb me laten vertellen dat alleen gesproken is met de fractievoorzitter van Diemen Linksaf en dat het raadslid de consequenties van het akkoord niet kon overzien. Ik kan mij ook voorstellen dat de afgetreden wethouder Van der Mark zich nu afvraagt met wat voor collega's zij in het vorige college heeft gezeten nu deze gemene zaak hebben gemaakt met de raadsleden die schuldig zijn aan haar aftreden. Ik vraag mij ook af of de wethouder door haar oud-collega's onder druk is gezet om af te treden om plaats te maken voor een ander. Nu dat niet is gebeurd had ze kunnen aanblijven.

Met veel omhaal van woorden zijn er afspraken gemaakt over de omgangsvormen tussen de coalitie en gedoogpartijen maar je hebt geen glazen bol nodig om te kunnen inschatten dat die afspraken niet zullen werken. De afspraken lijken in beton gegoten maar de eerste scheurtjes zijn al zichtbaar. Het coalitieakkoord was toch de basis voor de afspraken in de afgelopen twee jaar? Die verhinderden niet dat twee raadsleden zich er niets van aantrokken en uit hun fractie stapten. Gewetensvorming is daar slecht ontwikkeld en schaamte over de aangerichte schade is ver te zoeken. Die schade is groot omdat in de pers vanaf mei vorig jaar breed is uitgemeten hoe conflicten binnen de SP werden aangewakkerd en hoe afspraken niet werden nagekomen. Dat was en is slecht voor de beeldvorming van het openbaar bestuur.

De coalitiepartijen denken weer te kunnen rekenen op een solide meerderheid maar het akkoord is geen bijdrage aan een stabiel gemeentebestuur. Elk beroep op het coalitieakkoord zal worden beantwoord met een tegenwerping dat hierover niets is afgesproken. Dat is vorige week al gebeurd en zal nog wel eens herhaald worden want ook GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid en SP hebben hun eigen agenda's en wensen. Ik verwijt die partijen een selectief geheugen en een gebrek aan historisch besef. Het is nog maar 12 jaar geleden dat het Diemense gemeentebestuur voor het eerst in de geschiedenis werd geconfronteerd met een minderheidscollege. Dat is toen niet goed afgelopen. Diemen heeft geen goede ervaringen met een minderheidscollege, daar was de heer Portegijs toen toch ook bij? Heeft hij daar niets van geleerd?

Ik veronderstel dat de coalitiepartijen intern en onderling verdeeld waren na het ontstaan van de crisis. Het heeft ze in de afgelopen tijd ontbroken aan koersvastheid, logisch denken en een gevoel voor urgentie. Met een grote sprong voorwaarts proberen ze hun verzwakte positie te maskeren door te verwijzen naar de zogenaamde brede steun in de raad voor het beleid. Dat is ongepaste overmoed. De heer Portegijs heeft het dualisme in een toespraak twee jaar geleden mislukt genoemd en ten grave gedragen. Het klinkt dus niet waarachtig als hij de raad nu een

grotere invloed wil geven maar ondertussen de coalitie- en de gedoogpartijen wil binden in twee volle pagina's afspraken over omgangsvormen. Ik moet helaas vaststellen dat de coalitiepartijen de plank hebben misgeslagen met deze niet toekomstbestendige constructie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ook de VVD wil graag reageren op de vorming van deze nieuwe coalitie in Diemen en wij vragen ons af of er sprake is geweest van een rituele dans. Het college vormt een stabiel bestuur met behulp van ruziënde raadsleden en vergaand dichtgetimmerde afspraken. In het Diemer Nieuws van 4 februari werd gemeld dat er een oplossing was gevonden voor het uiteenvallen van de fractie van de SP en als gevolg daarvan het opstappen van wethouder Van der Mark. De Partij van de Arbeid, D66 en GroenLinks zetten het college voort als minderheidscollege met handhaving van het in 2014 vastgestelde coalitieakkoord. Het college dat nog maar zou bestaan uit drie wethouders zou kunnen rekenen op de gedoogsteun van de gedecimeerde SP en de nieuwe fractie Diemen Linksaf.

Het college zal naast de burgemeester dus nog maar bestaan uit drie fulltime wethouders hetgeen toch genoeg moet zijn. Overigens werd nooit helder waarom het college zou moeten bestaan uit vier fulltime wethouders. Vanaf het begin van de besprekingen was duidelijk dat een minderheidscollege een serieuze optie was. Toch werd gekozen voor het voeren van gesprekken met de oppositiepartijen VVD, Leefbaar Diemen, de Partij van de Ouderen en het CDA waarbij de vorming van een meerderheidscoalitie de intentie leek. De wethouder van de SP is immers vertrokken om dat mogelijk te maken, zo meldden zij. Daarbij komt dat het coalitieprogramma ook voor de oppositiepartijen geen substantiële struikelblokken meer bevatte en dit laatste vloeit voort uit het feit dat dit akkoord zo globaal is dat geen enkele partij met dit programma grote moeite heeft en reeds genomen maatregelen zullen toch niet snel meer kunnen worden teruggedraaid. Blijkbaar was een enkele wijziging in het beleid zoals op termijn lagere lasten voor de inwoners van Diemen onbespreekbaar en als er geen enkele ruimte was voor inbreng, waarom dan de gesprekken gevoerd met de oppositiepartijen? Is er dan echt sprake geweest van een rituele dans?

De keuze voor een minderheidscoalitie met gedoogsteun betekent een groter risico op het wegstemmen van collegevoorstellen. Dit wil de coalitie te allen tijde voorkomen, dat is eigen tekst. Daarom is er een receptenboek geschreven over hoe de coalitiepartijen en de gedoogpartijen gaan stemmen bij collegevoorstellen, moties en amendementen. Zo zijn er regels ten aanzien van voorstellen voortvloeiend uit het coalitieakkoord en weer andere regels ten aanzien van voorstellen die niet direct voortvloeien uit het coalitieakkoord. Ook zijn er oplossingen bedacht om te vermijden dat tijdens het periodieke coalitie-overleg weer botsingen ontstaan tussen de gewezen SP fractiegenoten. Met andere woorden: de achterkamertjes zijn ingericht en alle risico's zijn uitgesloten. De oppositie kan wellicht wel thuis blijven. Hoe ziet het college kans de hele raad intensiever te betrekken en daadwerkelijk invloed te geven?

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het is een treurig gegeven dat twee SP dissidenten ervoor zorgen dat hun wethouder zich geroepen voelt om op te stappen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Het opstappen van wethouder Van der Mark is nooit onze intentie geweest. De wethouder heeft daar zelf toe besloten in overleg met haar SP fractie.

Mevrouw HERDER: u luistert niet goed. Ik zeg: ze voelt zich geroepen om op te stappen maar dat dan dit minderheidscollege de twee dissidenten toevoegt aan de coalitie om zodoende een meerderheid te behalen roept twijfels op. Is dit integer? Vier wethouders, daar begon dit college mee. In stilte vroegen wij ons af: is dat niet te veel van het goede. Dat was kennelijk niet fout gedacht want nu blijkt dat u met drie wethouders de resterende periode doorgaat. Nu, twee jaar later, is door toedoen van twee SP dissidenten een wethouder opgestapt en heeft het college geen meerderheid meer.

U heeft het over een breed draagvlak zowel voor het coalitieakkoord als voor het lopende beleid. Houdt u zich zichzelf niet voor de gek met twee dissidenten die dan wel door een toezegging deze coalitie aan een meerderheid hebben geholpen maar het feit dat u deze dissidenten aan de coalitie heeft toegevoegd is al een zwakgebod.

Natuurlijk kunnen wij nog lang over dit minderheidscollege doorzeuren maar de kaarten zijn geschud. Ons rest nu of de ambitie zal worden behouden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook de fractie van het CDA wilde graag een korte reactie geven. Wat de fractie van het CDA met name heeft verbaasd is het uiteindelijke besluit van de coalitiepartijen dat er in eerste instantie hier in de raad en naar buiten toe werd benadrukt, en ik hoor het de heer Portegijs nog zeggen, dat de huidige coalitiepartijen veel waarde hechten aan een stabiel en solide bestuur. Zoals het nu wordt gepresenteerd is dat ons inziens toch niet helemaal het geval. Daarbij werd aan het begin van de bestuursperiode aangegeven dat het van groot belang werd geacht dat er vier fulltime wethouders taken op zich moesten nemen wat nu door drie wethouders zal moeten worden voortgezet en nu dus wel mogelijk blijkt te zijn.

Daarnaast zijn wij van mening dat het naar de inwoners en de ondernemers toe slecht wordt uitgelegd hoe de wijze van voortzetting in elkaar steekt en aan de andere kant krijgt het dualisme nu misschien een betere kans binnen de Diemense politiek. Het CDA zal ook in de huidige setting constructieve oppositie blijven voeren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De collegepartijen willen ambitieus doorgaan met het collegeakkoord en wij hebben er vertrouwen in dat de basis die wij gelegd hebben de afgelopen vier weken stabiel en solide zal zijn. Wij hebben de verschillende opties afgewogen en natuurlijk waren er verschillen intern de fracties en tussen de fracties van wat moeten we nu doen. Misschien kunt u zich herinneren dat er in januari een kop stond in de Diemer krant waarin ik zei dat het minderheidscollege een van de mogelijkheden was en daar werd door andere partijen en ook door mensen in mijn eigen fractie op gezegd van dat gaat misschien een beetje te snel maar ik zei: je moet goed lezen. Er staat niet dat het er gaat komen, het is een van de mogelijkheden maar dat daar al discussie over was geeft aan dat wij daar niet zomaar over één nacht ijs zijn gegaan. Wij hebben daar uitvoerig over gesproken en op een gegeven moment hebben we die optie van dat minderheidscollege aan alle partijen voorgelegd en natuurlijk waren er toen partijen die zeiden van dat vinden wij niet zo geschikt want wij

willen liever zelf een wethouder leveren of ze wilden liever dat er een traditioneel meerderheidscollege kwam maar er was ook een meerderheid van raadsleden die zei van zo'n minderheidscollege, dat is misschien helemaal zo gek nog niet en bij die meerderheid van de raadsleden behoorde inderdaad de fractie van de SP en de fractie van Diemen Linksaf. In onze beleving zijn er allerlei dingen gebeurd binnen de SP waar ik ook niet zoveel zicht op hebt maar in onze beleving zijn dat gewoon drie raadsleden die de komende twee jaar meetellen voor de volle 100%.

Dus dat minderheidscollege was altijd al een reële optie en waarom dan toch gesprekken? We hebben gezegd van we willen met alle partijen daarover praten en mevrouw Wielage kan zich vast herinneren dat ik in december tegen haar heb gezegd: een gesprek tussen de VVD en de coalitiepartijen is op dit moment misschien niet zo zinnig want u zei heel nadrukkelijk: we willen pas praten als de VVD een reële optie is. Toen zei ik van zover zijn we nog lang niet, we gaan eerst het veld in kaart brengen, dan doen we geen afspraak, maken we geen gesprek waarop u naar mij kwam en zei van dat mag niet want we willen niet het stempel krijgen dat er met ons niet te praten valt, dus we gaan wel praten maar het was heel duidelijk dat dat hele brede gesprek voor ons de eerste inzet was.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Even in herinnering brengend, meneer Portegijs. Wij hebben inderdaad tegen u gezegd van. Wij hadden namelijk al in Het Parool gelezen en u had dat zelf blijkbaar aan Het Parool verteld dat een minderheidscollege, dat stond toch in Het Parool?

De heer PORTEGIJS: nee, in Het Parool stond dat de Partij van de Ouderen de meest voor de hand liggende partij was om maar er stond niet bij wie dat gezegd had.

Mevrouw WIELAGE: dat had u gezegd, dat heeft u mij zelf verteld van wat Het Parool zelf opschrijft, daar kan ik niet helemaal niets aan doen maar daaruit lezen wij van een minderheid is een mogelijkheid, de Partij van de Ouderen. Wij zeiden: hoe zit het daarmee en als jullie voorkeur ligt bij een minderheidscollege want wij hoorden direct van Diemen Linksaf van wij zijn bereid om het college te steunen en wij willen ook graag dat het coalitieakkoord wordt voortgezet, dat hoorden wij eigenlijk al een dag nadat de breuk was ontstaan. Daarom hebben wij gezegd dat als dat voor jullie ook een hele goede optie is, als dat jullie voorkeur heeft, ga dan eerst uitzoeken of dat kan want wij zaten ook midden in het kerstreces en het is een beetje zonde als wij thuis blijven van ons kerstreces en blijkt dat u toch helemaal niet van plan was om een van de oppositiepartijen iets te gunnen om in het college te komen want u zei zelf: als het CDA of Leefbaar Diemen of jullie aan het college zullen worden toegevoegd zullen we jullie ook iets moeten gunnen. Daar kwam u zelf mee. U begon al direct over de hockeyvelden weet ik nog. Toen hadden we meteen al het gevoel van bent u wel serieus met ons bezig want om meteen de hockeyvelden aan ons te gunnen vonden wij wel een hele grote toezegging. Ik heb iemand bij me die dat kan beamen.

Dus in ieder geval wilden wij met u praten op het moment dat u serieus met ons een gesprek zou aangaan en als u zegt van we gaan eerst een minderheidscollege onderzoeken. Doe dat dan eerst en ga daarna met ons het gesprek aan als u er niet uitkomt. Het blijkt ook wel dat het uiteindelijk een minderheidscollege is geworden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat dat de uiteindelijke uitkomst is geweest eind januari, dat was in december nog niet bekend. In december zeiden we: we willen alle opties openhouden en toen zei u, ik heb het mailtje en als u dat wilt kan ik dat laten zien. Toen mailde u mij van dan hoeven we niet praten. Toen zei ik: dan maken we geen afspraak en daar kwam u toen op terug van nee.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben niet gezegd dat wij niet willen praten. Wij hebben gezegd: wij willen met u praten als wij een serieuze optie voor u zijn. Als u toch verder gaat met een minderheidscollege en dat uw voorkeur heeft, ga dat dan eerst uitzoeken. Dat hebben wij gezegd.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is een paar keer gemeld over het receptenboek voor moties en stemgedrag dat het allemaal dichtgetimmerd is. Dat is op zich een beetje verbazingwekkend. Het zijn vijf A4'tjes maar er staat niets nieuws in. Dat is even een herbevestiging van de afspraken die twee jaar geleden zijn gemaakt, ongeveer zoals je als collegepartners met elkaar omgaat, namelijk dat je elkaar van tevoren bericht wanneer je moeite hebt met een collegevoorstel, dat je elkaar van tevoren bericht als je met een amendement komt enzovoort. In dat verband is er af en toe overleg tussen collegepartijen zoals er ook overleg is tussen niet-collegepartijen en we zouden eens moeten checken wie het meest bij elkaar komt.

Over de drie of vier wethouders, daar kun je altijd lang of kort over praten. Het is natuurlijk wel dat de situatie veranderd is. Twee jaar geleden waren er een aantal majeure projecten die we moesten oppakken. Bovendien was er op dat moment een burgemeester in functie waarvan bekend was dat ze aan het eind van haar termijn was gekomen. Dus werd er om begrijpelijke redenen gezegd van we moeten dat college wel stevig optuigen. Het is helemaal niet zo dat we nu zeggen van vier wethouders zou veel te veel zijn maar het is wel zo dat we zeggen: we denken. De wethouders en de burgemeester hebben dat bevestigd, dat ze met vier collegeleden het werk kunnen doen. Als blijkt dat het niet zo is zien we dat over een tijdje wel maar ik verwacht het niet.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Portegijs zeggen dat toen bekend zou zijn geweest dat de vorige burgemeester al had aangekondigd dat ze ermee zou stoppen. Dat was toen nog niet het geval.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U weet dan meer dan ik.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is algemeen bekend wanneer ze het bekend is gemaakt en het was pas aan het eind van de zomer, niet eerder.

De heer PORTEGIJS: ik was er niet bij. Nog twee punten. Wethouder Van der Mark is op een gegeven moment zelf opgestapt omdat zij in overleg met haar fractie en in overleg met haar partij gezegd heeft dat zij dat een verstandig besluit vond. Daar is in ieder geval bij mijn weten, maar ik rook niet dus ik weet niet wat er allemaal, dat rookakkoord. Af en toe rookt iemand daar. Daar staan mensen bij elkaar en dan hebben ze het vast over allerlei dingen. Ik

sta daar niet bij want ik rook niet maar bij mijn weten is er op geen enkele manier richting mevrouw Van der Mark enige druk uitgeoefend. Het is haar afweging geweest waar ze wel een tijdje mee geworsteld heeft maar op een gegeven moment heeft ze gezegd: in deze omstandigheden acht ik het niet opportuun om langer wethouder te blijven.

Ik kan mij er niets van herinneren dat er 12 jaar geleden een minderheidscollege was en ik heb mij altijd over het dualisme minder positief uitgelaten maar zelfs in mijn eigen fractie heb ik geen gehoor. De heer Prins zei dat ik het dualisme ten grave heb gedragen. Had ik maar die macht zou ik haast willen zeggen. Die heb ik niet.

Het is dus niet zo dat wij zomaar mensen toevoegen. We hebben gezegd: er is een collegeakkoord en dat willen we uitvoeren. Een meerderheid van deze raad heeft gezegd van ga op basis van dit collegeakkoord verder sturen en natuurlijk is het zo dat als er dingen niet in het collegeakkoord staan, dan is dat aan alle partijen vrij om daar een keuze in te maken en daarom is het aan alle partijen vrij om te kijken met wie zij dat beleid kunnen wijzigen en ik geloof dat er vanavond een amendement voor ligt van de Partij van de Arbeid en de VVD en de Partij van de Ouderen en misschien dat er nog wel andere amendementen zijn die op een gegeven moment door meerdere fracties onderschreven worden. Ik heb niet gehoord dat het college daar een onaanvaardbaar over gaat uitspreken. Dat kan nog gebeuren want de discussie komt nog maar daar hebben we het vanavond over en dan waar de meerderheid van de raad voor kiest. Dat lijkt mij op zich heel gezond voor een lokale democratie en ik denk dat het ook prima uit te leggen is aan bewoners en bedrijven in de gemeente. Ik zal in ieder geval dat met veel plezier doen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat de heer Portegijs heeft gezegd maar uiteraard spreekt hij in principe namens de coalitie. Ik ga nog wel even in op een aantal suggesties die zijn gedaan, onder andere de Partij van de Ouderen heb ik een aantal dingen horen zeggen waarvan ik mij afvraag waarop hij dat baseert. Zo gaat hij ervan uit dat mevrouw Van der Mark wellicht weggewerkt zou zijn. In ieder geval wordt die suggestie gewekt, dat de afspraken in beton gegoten zijn, dat ze niet haalbaar zijn, dat we afspraken hebben gemaakt met mensen die al bewezen hebben dat ze zich niet aan coalitie-afspraken houden. Ik heb tot nu toe eerlijk gezegd geen onderbouwing van al die dingen gehoord en dan zal ik het nog niet eens over het rookhokakkoord hebben, los van het feit dat de meeste mensen in de coalitie niet roken.

Om te beginnen de suggestie dat mevrouw Van der Mark weggewerkt is door wie dan ook, daar is gewoon geen sprake van. Mevrouw Van der Mark heeft er zelf voor gekozen om weg te gaan en wat de coalitie betreft, in ieder geval wat D66 betreft had ze kunnen blijven als ze daar ook zelf voor had gekozen. Het is nadrukkelijk haar eigen keuze geweest. Dat heeft zij bij haar afscheid in de gemeenteraad bevestigd. Dat heeft zij gisteren bevestigd bij haar afscheid in Theater De Omval waar overigens verrassend weinig raadsleden bij waren maar dat is nog daar aan toe. Dus waar die suggestie vandaan komt, daar hoor ik nog graag een nadere onderbouwing van van de Partij van de Ouderen.

Verder de suggestie dat de leden van Diemen Linksaf zich niet aan de coalitie-afspraken hebben gehouden. Volgens mij is daar ook helemaal geen sprake van. Ze hebben zich misschien niet gehouden aan afspraken die ze onderling binnen de SP hebben gemaakt maar dat staat verder los van de coalitie. Wij hebben in 2014 een coalitieakkoord afgesloten met

vier partijen toentertijd maar belangrijker nog, met 12 leden van de raad want volgens de wet is een politieke partij überhaupt niet zoveel waard. Die 12 leden van de raad zitten nu weliswaar in een iets andere samenstelling maar nog steeds in deze raad en staan nog steeds achter het coalitieakkoord en ondanks het feit dat de wethouder weg is, is er ook heel weinig aan veranderd. U geeft aan alsof er niets gebeurd is en dat alleen de wethouder weg is. In feite is dat misschien ook wel zo.

Verder heeft u gesuggereerd dat de afspraken niet haalbaar zijn. Daar hoor ik ook graag een onderbouwing van maar vooralsnog hebben wij toch echt het gevoel dat die wel haalbaar zijn. Wij zien geen reden omdat er niets veranderd is waarom het niet zo zou zijn. Dan de suggestie van meerdere partijen dat alles al dichtgetimmerd is omdat wij werkafspraken hebben gemaakt over hoe wij omgaan met moties en amendementen. Zoals de heer Portegijs al aangaf, die afspraken zijn al gemaakt in 2014. Ook daar is niets nieuws aan. Die hebben we nog eens bevestigd met dezelfde mensen, weliswaar met andere partijnamen, met dezelfde mensen hebben wij die afspraken bevestigd en het lijkt mij ook niet vreemd om binnen een coalitie af te spreken dat je elkaar niet voor het blok zet.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Zou u die afspraken in het algemeen beschouwen als normale omgangsvormen binnen coalitiepartijen?

De heer DE HAAN: ik weet niet wat u verstaat onder normale omgangsvormen. Het is redelijk subjectief. Ik vind die afspraken niet te ver gaan. Als D66, dat heeft u gemerkt de afgelopen jaren, hechten wij nogal wat waarde aan het dualisme en ook aan de vrijheid van ons als partij om zelf te kiezen of wij voor of tegen dingen stemmen waar geen afspraken over zijn gemaakt. Die ruimte hebben wij gewoon.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Dan is het toch wel opmerkelijk als het normale afspraken zijn dat u ze dan zo nodig op papier moet zetten en dat breed moet verspreiden.

De heer DE HAAN: ik mis een beetje uw punt eerlijk gezegd. Normale afspraken zou je niet op papier mogen zetten en al helemaal niet mogen verspreiden? Dat botst ook een beetje met de opmerking van de CDA fractie dat het allemaal slecht uitgelegd is. Wij proberen juist onder andere door het aan iedereen toe te sturen en het helder op papier te zetten ook aan de oppositiepartijen duidelijk te maken wat de situatie is. Dat is juist een deel van die heldere uitleg. Als wij het niet op papier hadden gezet en niet hadden verspreid, dan hadden we hier nog een vreemdere discussie gehad vandaag.

Verder zijn over het college opmerkingen gemaakt dat die van vier naar drie zijn gegaan. Daar heeft de heer Portegijs ook al het nodige over gezegd. Wat voor ons heel belangrijk daarbij is geweest is dat bij de onderhandelingen een paar jaar geleden, vooral het college zelf of in ieder geval de op dat moment beoogde wethouders hebben aangegeven met alle werkzaamheden die er nu aankomen, met de decentralisaties, met eventuele bezuinigingen, met Holland Park waar van alles gebeurt, de Sniep, met alle onderwerpen die er lopen vinden wij het nodig dat er vier wethouders zijn. Dat kunnen wij ook met drie doen of in ieder geval met vier wethouders met minder fte, want daar praten we in feite over. Op dat moment heeft het college zelf aangegeven van we kunnen dat anders niet op een andere manier goed

vormgeven. Dat is voor ons doorslaggevend geweest om te zeggen van dan doen wij er vier. Op dit moment heeft het college gezegd: we zijn een stuk verder, de decentralisaties zijn een stuk verder, de Duo+ samenwerking is een stuk verder, de stand van zaken in Holland Park is een stuk verder. We zijn gewoon op heel veel fronten een stuk verder. De financiële situatie is misschien niet extreem rooskleurig maar ook niet echt zwart. We hebben een nieuwe burgemeester.

Er zijn wel degelijk dingen veranderd waardoor ook de collegeleden zelf hebben aangegeven van op dit moment hebben wij het gevoel dat we het aankunnen met een wethouder minder. Dan voelen wij niet de drang om koste wat het kost een wethouder toe te voegen puur omdat wij een paar jaar geleden hebben gezegd van het moeten er vier zijn. Soms moet je ook even kijken naar de omstandigheden van dit moment en daarnaar handelen.

Dan heeft de VVD nog het nodige gezegd over de manier waarop wij tot het minderheidscollege zijn gekomen. Ik vind het enigszins vreemd dat de VVD denkt dat wij gesprekken met hen gaan voeren zonder dat er nog een optie is, dat u echt denkt dat wij het leuk vinden om met alle partijen gesprekken aan te gaan om te doen alsof wij opties overwegen die er in feite niet zijn. Wij snappen echt wel dat u maar ook wijzelf betere dingen te doen hebben. Op het moment dat wij de gesprekken gevoerd hebben was het dan ook een serieuze optie om met een partij extra verder te gaan waarbij het natuurlijk zo is dat sommige partijen wat meer voor de hand liggen dan andere partijen maar wij hebben geprobeerd om bij iedere partij zo eerlijk mogelijk aan te geven waarom we vonden dat ze wel of niet in aanmerking zouden komen om aan te sluiten bij de eventuele coalitie. Wij hebben bijvoorbeeld aangegeven bij partijen met minder zetels, bijvoorbeeld het CDA met één zetel. Met alle respect, die kunnen we nu wel bij de coalitie gaan halen maar daar schieten we niet zo heel veel mee op want dan hebben we nog steeds een minderheid. Bij andere partijen hebben we geprobeerd aan te geven waar we inhoudelijk een beetje op één lijn liggen en denken dat we meer zouden botsen. Ook met u hebben we, naar mijn gevoel, een goed gesprek gevoerd en ook een open gesprek gevoerd. Dat wij dat zouden doen zonder reden om een soort schijn op te houden, dat vind ik redelijk vergezocht.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat wij bedoelen meneer De Haan. We hebben inderdaad een heel goed gesprek gevoerd, dat vonden wij ook, en een prettig gesprek. Wat wij alleen jammer vinden is dat wij daar allemaal tijd in stoppen, u ook, alle partijen. Dat het leek alsof wij een constructief gesprek met elkaar hadden en dat heeft u, naar uw zeggen, ook met andere partijen gevoerd maar dat er uiteindelijk een soort conclusie komt na dat gesprek van we gaan door met de huidige coalitie aangevuld met Diemen Linksaf en de SP en we geen enkele terugkoppeling hebben gehad waarom mijn partij of Leefbaar Diemen of het CDA, van het CDA zegt u wel vanwege die ene zetel, maar waarom u dan uiteindelijk toch voor die optie heeft gekozen en niet voor een andere want als ik dan zeg ja het kon want we hebben nu eenmaal een meerderheid voor dit beleid. Dat is precies wat wij in het begin bedoelden, van als dat toch uw reden is om hiervoor te kiezen, dan had het blijkbaar weinig zin om met de andere partijen te praten en dat bedoelen we echt nu in alle eerlijkheid. Snapt u wat ik bedoel? Wij hebben geen terugkoppeling van u gehad van goh, de VVD is voor ons op dit moment niet verder van belang want, we hadden inderdaad een goed gesprek, vond u ook, wij ook, en daar bleef het bij en ineens krijgen we te horen van we gaan door met een minderheidscollege

omdat het kan. Dat wisten we zes of acht weken geleden ook al. Dat is een beetje wat wij bedoelen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ten eerste ingaand op uw opmerking we doen het omdat het kon. We doen het niet omdat het kan. We doen het omdat dit voor ons gevoel de beste optie is op dit moment. We wisten van tevoren dat het een optie zou zijn maar of het ook echt een realistische optie was, of het ook echt kon, vonden wij dat we pas konden concluderen nadat we alle partijen daarover gesproken hadden en ook wetende dat we op zijn minst een meerderheid hebben die met dit minderheidscollege kan leven.

Mevrouw WIELAGE: dat wist u toch meteen. De drie collegepartijen, Diemen Linksaf en de SP is toch een meerderheid? Die had u al of heeft Leefbaar Diemen gezegd dat ze dit een heel goede oplossing vindt? Wij niet in ieder geval, dus dat wist u al vanaf het begin dat u die meerderheid haalt. Vanaf dag 1 want dat heeft mevrouw Wijnbergen bevestigd.

De heer DE HAAN: nee mevrouw Wielage. Dat was niet vanaf de eerste dag duidelijk. In de tweede gespreksronde waarin wij ook nog met u gesproken hebben, de eerste ronde was het alleen de heer Portegijs en in de tweede ronde van de drie partijen een vertegenwoordiging, daar hebben we ook een goed gesprek gevoerd met Diemen Linksaf, ook om te kijken of het daadwerkelijk kon en ook om te kijken of die daadwerkelijk bereid was om zich aan de afspraken te houden op de manier waarop wij dat al het afgelopen jaar hebben gedaan en ook om te kijken hoe het überhaupt zit tussen de SP en Diemen Linksaf, hoe diep gaat die wrijving en is het wat dat betreft mogelijk om met hen samen deze constructie aan te gaan. Dat wisten wij niet voor die ronde. Al wisten wij dat wel voor die ronde, dan wisten wij dat dat een optie was maar we wilden alle opties in kaart brengen voordat we een keuze maken en niet kijken van dit kan, dus we doen het maar.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik hecht er waarde aan om nogmaals nadrukkelijk te zeggen dat Diemen Linksaf nooit heeft aangedrongen op het weggaan van wethouder Van der Mark. Het is zelfs zo dat de dag dat mevrouw Van der Mark dit bekend maakte ik haar direct een mail heb gezonden waarin ik gezegd heb dat ik dit een verlies vindt voor de gemeente Diemen en dat meen ik ook oprecht. Zij was een goede sociale wethouder en heeft veel bewerkstelligd en daar zijn wij dankbaar voor.

Wat ik er verder nog aan wil toevoegen is dat wij politiek gezien niet van de SP af staan. Dat zou mij zelfs verbazen. We zijn links, dus het is helemaal niet vreemd dat wij het coalitieakkoord of een minderheidscollege steunen in die zin omdat het een links beleid is waar wij volledig achter staan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mevrouw Wijnbergen zegt wel dat ze wethouder Van der Mark nooit onder druk heeft gezet om af te treden maar ze hebben wel de omstandigheden gecreëerd waardoor ze moest aftreden.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft aan het betoog van meneer De Haan van D66 en de heer Portegijs van de Partij van de Arbeid weinig toe te voegen. We vinden dat ze het heel goed hebben verwoord en we staan volledig achter hun verhaal.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Misschien nog een laatste opmerking. Ik vind het heel fijn om te horen dat het CDA in ieder geval aangeeft dat in deze constructie het dualisme misschien een wat betere kans maakt want dat was een van de doelen om voor deze constructie te kiezen. Er wordt nu veel gesproken over het feit dat alles dichtgetimmerd is. Als we een partij erbij hadden gehaald en met een meerderheidscoalitie in welke constructie dan ook verder waren gegaan, dan was het zo en zo veel meer dichtgetimmerd dan nu. Het is juist een van de doelen geweest met een minderheidscollege om ook de oppositie de kans te geven om eerder betrokken te zijn bij voorstellen, om meer betrokken te zijn en hopelijk zullen we dat in de praktijk ook merken.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Als een andere partij erbij was geweest, dan zou het zo en zo meer dichtgetimmerd zijn. Kunt u dat eens even uitleggen?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik kan een poging wagen. Op het moment dat wij een andere partij erbij hadden gehaald en er tegelijkertijd aan hechten om het coalitieakkoord zoveel mogelijk overeind te houden en dat was iets waar wij waarde aan hechten. Dat was ook iets waar een groot deel van de raad niet tegen is, dan hadden wij ook een andere partij tegemoet moeten komen op enig punt. Dan was er een heel andere situatie ontstaan. Dan heb je gewoon standaard je meerderheid. Dan heb je binnen die coalitie ook bepaalde afspraken. Als voor uw gevoel de afgelopen jaren alles dichtgetimmerd is geweest, dan was het de komende jaren op dezelfde dichtgetimmerde manier verder gegaan en misschien wel meer omdat je ook in een nieuwe constructie zit, nog moet wennen aan de samenwerking met elkaar en in elke coalitie moet je afspraken maken want binnen een meerderheid zijn die afspraken misschien nog iets meer dichtgetimmerd dan nu.

De heer MULDER: het is wel goed om te vernemen dat het een soort subjectieve mening is die u hier ventileert en dat is prima, dank daarvoor.

De heer PRINS: voorzitter, ik krijg toch de indruk dat naarmate de heer De Haan meer praat steeds meer duidelijk wordt dat de coalitiepartijen drie weken geleden er nog helemaal niet uit waren gekomen en niet wisten hoe ze verder moesten gaan. Ze zijn teruggevallen op de optie die vanaf dag twee bekend was, namelijk gedoogsteun van de drie raadsleden van de SP en Diemen Linksaf.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zou misschien de heer Prins voordat hij nieuwe suggesties toevoegt die andere nog even toe willen lichten?

De heer PRINS: ik hoef dat helemaal niet toe te lichten want het is mijn eigen waarneming geweest en het is mij door deze of gene ook gewoon verteld. In die zin vertel ik niets nieuws. Nadat u de conclusie had getrokken van we gaan verder. U heeft het ook niet teruggekoppeld

aan de partijen die u eerder heeft uitgenodigd voor een tweede gesprek, van we overwegen weer om in de oude samenstelling verder te gaan, heb je misschien nog een alternatief? Ik had mij kunnen voorstellen dat u het CDA en ons had kunnen vragen van wil je alsnog gedogen. Al die opties zijn wel in gesprekken naar voren gekomen maar er is niet de diepte ingegaan van wat wil je daadwerkelijk. Dat is ook niet meer geprobeerd daarna.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben een uur lang met elkaar zitten praten. Die opties zijn allemaal genoemd en de uitdrukkelijke vraag van hoe staat u tegenover een minderheidscollege, die is daar op tafel gelegd en dan zegt u: die beantwoord ik pas als jullie de keus gemaakt hebben. Nee, voordat wij die keuze gemaakt hebben, hebben wij die vraag op tafel gelegd.

De heer PRINS: voorzitter, ik weet niet of ik dat zo heb beantwoord maar ik heb het altijd een onverstandige keuze gevonden om a priori voor een minderheidscollege te kiezen en dat is ook mijn verhaal vanavond geweest en dat is ook de grote zwakte van het verhaal.

De heer PORTEGIJS: u bent tegen een minderheidscollege en dat mag u.

De heer PRINS: dank u maar ik keek u straks aan toen ik het had over 12 jaar geleden en u zat vragend en zoekend te kijken van wat is er toen gebeurd en u doet dat af met ik kan het mij niet herinneren. U was toen een van de hoofdrolspelers.

De heer PORTEGIJS: maar er is 12 jaar geleden geen minderheidscollege geweest.

De heer PRINS: dat is er wel geweest maar nog een opmerking omdat de heer De Haan een paar opmerkingen heeft gemaakt en ik wil wel een opmerking van mij afwerpen. Dat is dat wethouder Van der Mark weggewerkt zou zijn. Die term heb ik niet in mijn mond genomen. Die zou ik ook niet zo willen beleven. Zij heeft uiteindelijk zelf de beslissing genomen om af te treden. Dat is klip en klaar maar wel onder druk van omstandigheden die door mensen van haar voormalige fractie zijn gecreëerd en dat is een feit waar niemand omheen kan.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: heeft iemand nog iets over de agenda verder? Dat is niet het geval.

1.C Installatie raadslid

De VOORZITTER: vanwege het tijdelijk ontslag van de heer Verheuveld is eerder de heer Ouwendijk benoemd tot zijn opvolger maar voor de verlenging van deze vervanging dient volgens de wet wederom weer een geloofsbrievenonderzoek plaats te vinden en ook de installatie dient weer plaats te vinden. Dus we moeten allereerst weer een commissie geloofsbrieven instellen en ik zou willen vragen aan de heer De Haan, aan de heer Smits en aan mevrouw Wielage als voorzitter om toe te treden tot de geloofsbrievencommissie en ik schors 5 minuten voor de werkzaamheden van de commissie.

De **VOORZITTER**: ik heropen de vergadering. De commissie geloofsbrieven kan verslag doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Diemen in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door C.B. Ouwendijk op donderdag 4 februari 2016 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Diemen, rapporteert de gemeenteraad van Diemen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Diemen, 18 februari 2016.

De VOORZITTER: dan wil ik graag vragen aan de heer Ouwendijk om naar voren te komen en ik vraag iedereen te gaan staan. De heer Ouwendijk heeft wederom aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik zal daarom de tekst van de belofte voordragen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen. Wat is hierop uw antwoord?

De heer OUWENDIJK: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: wederom gefeliciteerd.
(*applaus*)

1.D Benoeming leden jongerenraad 2016

De VOORZITTER: de CV's heeft u aangetroffen bij dit agendapunt. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een opmerking hierover behalve dat wij natuurlijk de twee nieuwe leden heel veel succes gaan wensen?

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wij waren toch wel een beetje geschrokken dat heel veel jongeren de jongerenraad hebben verlaten, overigens door allemaal met hele goede redenen want jongeren bewegen. Die veranderen en dat is ook uitstekend maar het waren er wel heel veel in een hele korte tijd. Gelukkig zijn er twee nieuwe mensen die onze jongerenraad gaan versterken. Daar zijn we natuurlijk erg content mee. We hopen dat er ook snel meer jongeren zijn die aan willen sluiten maar enige zorg becroop ons wel, dus misschien moet er een soort constante campagne komen om jongeren te gaan werven want wanneer dit tempo wordt volgehouden hebben we wel ergens een klein knelpunt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U heeft inderdaad gelijk. Het is ook erg opvallend dat er in korte termijn redelijk veel zijn weggegaan. Inderdaad hebben ze daar ook goede redenen voor. Het grootste deel is bijvoorbeeld simpelweg verhuisd van Diemen naar Amsterdam of

elders en dan houdt het op. Volgens mij waren er ook mensen die de leeftijdsgrens overschreden en dan moet je ook weg. Overigens, de twee mensen die er nu bij zitten. Het is niet of die helemaal nieuw zijn want die hebben de afgelopen vergaderingen er al steeds bijgezet. Die zijn eigenlijk informeel al langere tijd lid maar dit is het moment dat we ze benoemen.

Verder is het ook zo dat de jongerenraad nog nadrukkelijker bezig is met het zoeken van nieuwe leden en ook steeds meer campagne-activiteiten gaat ontplooien om dat voor elkaar te krijgen waarbij ze uiteraard alle steun heeft van zowel mijzelf als de organisatie waar nu iemand vanuit de Diemense samenleving aangewezen is om ze verder te ondersteunen bij bepaalde zaken. Met Communicatie hebben zij contact, heb ik begrepen, om te zorgen dat ze ook de communicatiekanalen van de gemeente kunnen gebruiken. Kort gezegd, ze zijn bezig met het zoeken van nieuwe leden en het wordt ook een continu proces maar inderdaad, we moeten het scherp in de gaten blijven houden.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen de voordracht steunt van de twee nieuwe leden van de jongerenraad? Dat is hierbij besloten en ik begreep dat Nidal vanavond ook aanwezig is. Daar hebben we ook nog een bosje bloemen voor. Heel veel succes en dat geldt natuurlijk ook voor Thalia Nadine.

(applaus)

1.E Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.F Ingekomen stukken

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Op de brief van de heer Dikkerboom inzake de fietsroute die door de afsluiting van de Overdiemerweg ook is afgesloten willen wij opmerken dat wij destijds al gepleit hebben voor het in stand houden van de fietsroute en dat willen wij bij deze opnieuw meegeven. We lezen in uw antwoord dat er een onderzoek komt van de stad Amsterdam om een en ander te heroverwegen en we gaan dat met interesse volgen want u schrijft in uw reactie dat er alternatieven zijn maar die alternatieven beschrijft de heer Dikkerboom ook en hij geeft daarbij ook aan dat de alternatieven eigenlijk niet opwegen tegen de directe fietsroute over de Nuonweg. We zien de ontwikkelingen op dit gebied dus met interesse tegemoet.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Uw raad heeft een bestemmingsplan vastgesteld die de fietsroute niet toestaat. Voorts leidt de fietsroute over de Nuonweg uiteindelijk tot het verplicht oversteken van een kruising die daar helemaal niet op is ingericht en die ook verkeerslichten zou moeten bevatten. Dat besluit hebben we ook niet genomen, dus die makkelijke optie die hier geschetst wordt is niet zo makkelijk en u weet, want dat is een vraag die wij al twee jaar terug aan Amsterdam gesteld hebben in februari 2014, als u zo graag iets wilt, dan moet u het bestemmingsplan veranderen en verkeersbesluiten nemen. Daar horen een aantal vragen bij. Wij beschouwen u maar even als initiatiefnemer van het geheel.

Beantwoord u die vragen en dan kunnen we het wellicht in behandeling nemen. We zijn nu twee jaar verder. Ik heb nog niet het begin van een antwoord gezien.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb het antwoord gelezen van het college. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het wat van de zuinige kant vind als het gaat om het strooien tijdens de winter op het fietspad en ook de verlichting. Ik denk dat wij naar alle kanten toe onze fietspaden goed moeten onderhouden en goed moeten verlichten en dat geldt niet alleen voor de fietspaden richting Amsterdam Oost of Zuidoost maar ook naar een gemeente die wat minder inwoners kent. Ik zou er toch voor willen pleiten dat dit in de toekomst wel gaat gebeuren en dan gaat het met name om het fietspad langs de dijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat is een fietspad of wat wij noemen een natuurboulevard in een natuurgebied waar we ook de afspraken met elkaar hebben in de hele regio dat daar niet gestrooid wordt en dat er ook geen verlichting is. Uw raad kan uiteraard altijd iets anders besluiten maar dan hebben we nog wel een stevige discussie over hoe we met de natuur omgaan. Er is dus vanuit Muiden een uiterst veilige schone route, altijd verlicht op gevaarlijke kruisingen, ingericht met verkeerslichten, een goede scheiding van het snelverkeer en het langzaam verkeer maar je moet een paar 100 m omfietsen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een korte opmerking over hetzelfde stuk. Doorgaans krijgen wij de ingekomen stukken vrij snel nadat ze binnenkomen, in ieder geval nog dezelfde maand en wordt voorgesteld om de afhandeling in handen van het college te stellen of het voor kennisgeving aan te nemen. In dit geval is het stuk ontvangen op 31 december 2015. Dat staat er in ieder geval boven als datum. Daar werden wij even op getriggerd. Wij kregen deze pas te zien, het bericht is aan de gemeenteraad gericht, nadat het college namens de gemeenteraad heeft gereageerd. Kunt u misschien toelichten hoe die handelwijze tot stand is gekomen?

De GRIFFIER: dank u voorzitter. De brief heeft de griffie pas op 20 januari bereikt. Dus dit is de eerst mogelijke raadsvergadering waarbij die geagendeerd kon worden als ingekomen stuk. Het is mij eerlijk gezegd niet helemaal bekend wanneer die brief het gemeentehuis in eerste instantie bereikt heeft. Vermoedelijk iets eerder bij de afdeling Ruimtelijk beleid. De brief was inderdaad gedateerd 31 december en in overleg met die afdeling is er alvast een antwoord gestuurd naar die schrijver om hem niet langer te laten wachten. Hopelijk kunt u daarmee instemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zou in ieder geval het verzoek willen doen om volgende keer te wachten met reageren namens de gemeenteraad nadat wij daarover gesproken hebben.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er gebeuren af en toe dingen wanneer meneer twee brieven schrijft, eentje aan u gericht en eentje aan de wethouder gericht. Dan gaat het college alvast antwoorden. Hoe de afhandeling met de griffier is? Volgens mij is de brief aan de raad veel later binnengekomen dan die aan het college. Daarom treft u ook al een antwoord

aan en als u het college verzoekt om ook namens de raad. Dan zou ik hetzelfde antwoord sturen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik wil graag reageren op een brief die ik vanmiddag onder ogen kreeg van mevrouw Van Brenen. Ik moet zeggen dat ik onaangenaam verrast was. Ik vind de brief ook een beetje subjectief omdat zij ingaat of wij wel of niet de natuur in het Diemberbos serieus nemen. Ik wil mevrouw Van Brenen er graag op wijzen dat de natuur een van de onderdelen is waarop wij zorgvuldig tot een afweging komen of de festivals wel of niet door moeten gaan.

1.G Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.H Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De discussie over de toekomst van de regio is natuurlijk in volle gang. Vanuit het dagelijks bestuur van de stadsregio bestaat de wens om de taken op het gebied van Ruimte, Wonen en Economie onder te brengen in de MRA samenwerking. Zelf ben ik sinds een aantal weken ook lid van de commissie Bestuurlijke toekomst namens de regioraad en ik kan vertellen dat het daarin nog niet blind wordt geaccepteerd in de zin dat die commissie toch nog van plan is om te onderzoeken of er een alternatief is om diezelfde taken toch binnen de stadsregio op een of andere manier of in ieder geval met dezelfde gemeenten te blijven doen. De belangrijkste reden daarvoor is dat we ons nadrukkelijk zorgen maken over hoe de democratische legitimatie binnen de MRA tot stand zal komen. Het is een informeel samenwerkingsverband en volgens ons gevoel zouden de gemeenteraden op een zodanige afstand komen te staan dat het niet helemaal voldoet aan de democratische legitimatie zoals we die graag zien. Mochten er vorderingen in zijn, dan hoort u dat uiteraard.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb als DB lid van de stadsregio behoefte om de woorden van de heer De Haan enigszins te nuanceren want de portefeuillehouders Ruimte en wonen in de stadsregio hebben nadrukkelijk afgesproken dat zij een samenwerking willen op stadsregioniveau en voor sommige vraagstukken, dat zijn voornamelijk de vraagstukken op lange termijn van hoe hou je die tussen de 280.000 en 320.000 woningen die we in de regio nodig hebben. Daar vinden wij het nuttig om ook met andere regio's samen te werken en te kijken welke mogelijkheden en onmogelijkheden daarin zitten. Daar komt een wat uitgebreider voorstel over. Overigens komt dat uiteindelijk ook hier bij de raad terecht.

1.I Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: die zijn niet aangemeld.

1.J Vaststellen notulen d.d. 21 januari 2016

De VOORZITTER: geen opmerkingen over.

1.K Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.L Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: niet het geval.

2. Evaluatie evenementenbeleid (festivals Diemberbos)

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij zijn van mening dat we dat voorstel zoals het er nu ligt kunnen steunen. Toch belangrijk voor ons is dat de toegang naar het bos wordt gescheiden zodat beide soorten bezoekers terecht kunnen. Geluidsoverlast is wel een punt van aandacht. Aan de andere kant is het inherent aan bepaalde soorten muziek dat er meer geluid wordt geproduceerd. Wij vinden dat mensen wel beter voorgelicht moeten worden zodat ze van tevoren weten wat ze kunnen verwachten en dan met name qua geluidsoverlast. Het is goed dat er maatregelen komen om de schade aan gras en fietspad te beperken en verder is de opmerking de vorige keer gemaakt dat we afhankelijk zouden zijn van één evenementenorganisator. Als er meer organisatoren met een plan komen is dat wat mij betreft welkom en dan kunnen we dat afwegen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. In de informatieve raadsvergadering heeft de SP al heel duidelijk aangegeven met een hele verzameling kritische vragen waaruit heel duidelijk geconcludeerd had kunnen worden dat wij niet zo positief staan tegenover het voorstel van het college. De argumenten die daarvoor zijn. Ik kan het hele verhaal weer opnieuw doen maar ik zal proberen om het zo kort mogelijk samen te vatten wat de belangrijkste argumenten zijn om er niet zo voor te zijn.

Dat is de grote schade aan de natuur, het kostenaspect dat ermee gemoeid is, het herstel dat achteraf plaatsvindt waarvan gezegd wordt dat het niet in korte tijd kan herstellen maar dat duurt jaren. Daar getuigen de foto's die nu nog gemaakt worden van het grasveld nog steeds van. Er vinden op dit moment nog steeds geen preventieve maatregelen plaats waardoor het grasveld waarop de festivals plaatsvinden robuust is.

De geluidsoverlast is ons inziens veel te hoog. De toegang tot een groot deel van het Diemberbos is voor een flink aantal dagen geblokkeerd. De drugsoverlast is een groot probleem. De hoge kosten van handhaving die ten laste komen van de gemeente, ongeveer € 20.000, en ondanks de afspraken over de maximale geluidsnormen worden nu zelfs weer hogere normen toegestaan waarbij wij er geen vertrouwen in hebben dat die zelfs gehandhaafd kunnen worden. Dan het grote aantal bezoekers van ruim 4000 per keer en dat loopt op tot boven de 30.000 in totaal voor dat kleine gebied wat enorme invloed heeft op wat plaatvorming wordt genoemd, daar is vorige keer al uitgebreid over gesproken. Ik ga het nu niet weer helemaal herhalen en proberen uit te leggen.

Dit is voor ons een belangrijke reden om niet te kiezen voor optie 4 want er worden vier opties genoemd in al die documenten. Voor ons is optie 4 totaal niet aan de orde of onbespreekbaar, hoe je het wilt noemen. Optie 1 er is geen enkel evenement, dat is dus ook niet helemaal reëel. Optie 2 en 3 zijn de enige twee opties waarover we zouden willen nadenken in de toekomst.

De verruiming van de geluidsnormen in de APV genoemd vinden wij ook buitengewoon ongewenst en wij zullen dus ook tegen dat voorstel gaan stemmen voor de verruiming van die normen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Vorige week hebben we zeven sprekers gehad met betrekking tot dit onderwerp en die gaven een heel breed palet aan van de voors en tegens die we kunnen benoemen met betrekking tot festivals die in het Diemberbos gehouden worden. In heel veel van die overwegingen kwamen weer de discussiepunten naar voren die we binnen de fractie van GroenLinks besproken hebben want zoals de andere raadsleden en de mensen op de publieke tribune waarschijnlijk wel zullen begrijpen heeft dit onderwerp ons toch wel enige hoofdbrekens gekost.

Want ook wij maken ons zorgen met betrekking tot de natuur, de schade die er aan het Diemberbos komt, de geluidsoverlast en dan met name de diepe bastonen, de hele waslijst die de heer Van Vugt zonet al genoemd heeft. Aan de andere kant staat ons nog heel helder voor ogen dat wij in februari 2011 als GroenLinks actie hebben gevoerd bij het Diemberbos omdat op dat moment de situatie mogelijk al zo nijpend zou zijn dat Staatsbosbeheer het Diemberbos zou moeten verkopen en dat willen wij ook niet want wij zien wel dat het Diemberbos een hele belangrijke functie vervult voor Diemen en dat doe ik het Diemberbos eigenlijk tekort voor een hele grote regio. Het is voor ons van het uiterste belang om het Diemberbos te kunnen behouden. Natuurlijk zien wij ook dat die € 25.000 die de festivals op dit moment opbrengen nog niet veel is maar wij begrijpen aan de andere kant ook weer dat dat natuurlijk ook de opstartfase is, dat het in het begin met name meer kost en dat op het moment dat die festivals meer bekendheid gaan genieten ze ook meer zullen opbrengen en dus ook voor Staatsbosbeheer meer gaan opbrengen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Mevrouw Van Engelen. U heeft misschien ook wel gehoord, er komen nu 30.000 bezoekers op de festivals af. Dat is toch voldoende om meer op te brengen dan € 25.000, denkt u niet? Dus denkt u dat we straks 60.000 bezoekers nodig hebben om een beetje extra geld te krijgen voor het Diemberbos om het te behouden want u zegt: om het bos te behouden hebben we veel bezoekers nodig.

Mevrouw VAN ENGELEN: dat heb ik niet gezegd dat we veel bezoekers nodig hebben. Wat wij hebben gezegd is dat het meer gaat opbrengen en de kracht van de festivals in het Diemberbos is juist dat ze kleinschalig zijn, juist dat ze in zo'n mooie omgeving plaatsvinden als het Diemberbos maar op het moment dat zo'n festival nog niet zoveel bekendheid geniet kun je gewoon minder entreegeld vragen. Je merkt toch dat het veel rondzingt. Volgens mij was het festival Vunzige Deuntjes waar we het vorige week ook al over hadden vorig jaar al vrij snel uitverkocht en dat betekent populariteit. Dan heb je niet meer bezoekers nodig maar dan kun je meer opbrengst krijgen per bezoeker.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hoeveel denkt u dat nu een kaartje kost van die 30.000 bezoekers, wat die betalen voor een kaartje?

Mevrouw VAN ENGELEN: ik heb geen idee.

Mevrouw WIELAGE: ongeveer € 50 per kaartje.

Mevrouw VAN ENGELEN: ik weet ook dat bijvoorbeeld voor Sensation White enorme bedragen worden gevraagd. Dus dat het nu € 50 kost, dat zegt mij dan niet zoveel. Maar om met mijn betoog verder te gaan, hier ziet u een beetje de afwegingen die wij als fractie van GroenLinks hebben gehad.

Wij hebben er uiteindelijk voor gekozen om mee te gaan met dit voorstel, juist ook omdat het om een extra pilotjaar gaat. De wethouder heeft vorige week ook heel duidelijk toegelicht wat voor extra maatregelen er genomen gaan worden, dat er bijvoorbeeld bij Weesp gekeken gaat worden naar de geluidsoverlast, dat er goed gemonitord gaat worden van wat is nou de schade en is die schade inderdaad ook goed te herstellen, zeker op het moment dat ze het bos beter kunnen voorbereiden op deze festivals.

Dat wij nu instemmen met deze pilot betekent voor ons nadrukkelijk niet dat wij volgend jaar automatisch ook mee gaan in het instemmen met het vervolg van de festivals in het Diemberbos. Daarvoor is een goede evaluatie voor ons van belang zodat we dan echt heel overwogen een keuze kunnen gaan maken. Wij willen namelijk heel duidelijk weten: hoe gaat het volgend jaar met de overlast, met de schade en het herstellen met name van die schade, de toegankelijkheid van het bos en ook hoe wordt de verbeterde communicatie ervaren.

Daarnaast zouden wij het college ook willen vragen om de vraag van de Vrienden van het Diemberbos mee te nemen in die evaluatie. Zij willen namelijk graag dat er binnen de branche van de festivalorganisatoren een onderzoek gedaan wordt om te kijken naar de haalbaarheid van festivals binnen de voorwaarden zoals die genoemd worden in de varianten 2 en 3 uit de raadsvoordracht. Wij zouden graag aan het college vragen om dat in een evaluatie mee te nemen.

Tot slot zouden wij die evaluatie graag voor het einde van dit jaar willen ontvangen en zouden wij ook heel graag voor het einde van dit jaar de beslissing willen nemen of we ook in 2017 doorgaan met de festivals zodat dat wat minder kort op elkaar zit.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U heeft het over een evaluatie aan het eind van dit jaar. We hebben al een flinke evaluatie gehad. In welk opzicht denkt u dat die evaluatie er wezenlijk anders uit zal zien dan de huidige want we hebben al dikke pakken papier gehad?

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. We hebben zeker dikke pakken papier gehad waarvoor dank aan het college en daarin worden een aantal verbetermogelijkheden genoemd. Van daaruit willen wij het graag nog een kans geven en kijken hoe het met die verbeteracties verder gaat.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Er is inderdaad al een hele hoop over gezegd. Hoewel ook de fractie van het CDA voor behoud van het bos is en de omgevingsoverlast het

liefst tot het minimum beperkt wil zien maar aan de andere kant zien wij ook de noodzaak van het bekostigen van het onderhoud van het Diemberbos en zoals zojuist mevrouw Van Engelen al toelichtte wordt op een gegeven moment de opbrengst meer. Dus dan worden de kosten ten aanzien van het herstel, goed gelezen hebbende de stukken het inklinken van het veen en bodemplaat kunnen ontstaan, maar dat er ook mogelijkheden zijn om dat weer te herstellen en andere graszoden en dergelijke in te planten. Dus er zijn volgens mij heel veel mogelijkheden om te zorgen dat het goed herstelt.

We vinden het dus wel belangrijk om het in principe door te laten gaan. Dus wij willen graag het laten organiseren van festivals in Diemen door laten gaan mits de geoorloofde toegestane decibels gehandhaafd blijven en dat de evaluatie weer wordt toegepast. Ook het plan om de festivals in vier weekenden in plaats van in acht weekenden plaats te laten vinden ondersteunt onzes inziens ook het verzoek van de inwoners om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Daarmee neem je ook tegelijk een stuk mee voor het behoud van het bos omdat er dan ook minder vaak aan- en afgereden moet worden en dat de organisator bereid is om tussentijds podia te laten staan voor gebruik met overige activiteiten, onder andere vanuit Diemen, vinden wij toch wel getuigen van goodwill om mee te denken hoe de overlast te beperken door minder te hoeven af- en aanrijden voor het vervoer van het materiaal en het toestaan van gebruik.

Wij vinden het niet reëel om de festivals helemaal niet toe te staan omdat wij het juist ook belangrijk vinden dat er voor jongeren in Diemen en omgeving meer activiteiten worden georganiseerd en hierin nemen wij ook zeker het advies van de jongerenraad ter harte.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben gewikt en gewogen, voordelen en nadelen. Het is een pilot en wij vinden dat een pilot ook afgerond moet kunnen worden en wat ook voor ons heel erg zwaar meetelde was de heer Van Drunen die zei op een gegeven moment toen ik vroeg van hoe het zit met het achterlaten en verzorgen van de natuur, dat hij daar hele mooie oplossingen voor gaf en dat ze dus ook nog wateroverlast en zo proberen te vermijden met allerlei greppels en spullen erbij dat het goed wordt afgevoerd. Wat voor ons ook een positieve doorslag gaf, was de jongerenraad die op een gegeven moment met een advies kwam waar wij ons in kunnen vinden en de eigenaar, Staatsbosbeheer, heeft gezegd dat dit terrein speciaal is aangelegd voor dit soort festivals en wij kunnen daar goed mee omgaan en de problemen die er zijn, daarvoor zijn allerlei voorstellen gedaan om dat op te lossen en wij hebben er het volste vertrouwen in dat het allemaal goed gaat komen en daarom zullen wij dit voorstel ook ondersteunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons ligt de bovengenoemde raadsvoordracht Evaluatie festivals Diemberbos. De VVD heeft de raadsvoordracht en de diverse adviezen en reacties zorgvuldig gelezen en ook goed geluisterd naar de sprekers. Het is een moeilijke afweging voor ons. De VVD Diemen is voor een levendig Diemen, zo kunt u lezen in ons verkiezingsprogramma, en levendig wordt het zeker met de komst van acht festivals naar Diemen. De vraag ligt voor of acht festivals nu niet weer het andere uiterste is en niet een te zware wissel trekt op het bos, haar natuurwaarden, de gebruikers en de omwonenden. Vooral met het afsluiten van de hoofdingang gedurende de festivals en de opbouw ervan heeft de VVD fractie grote moeite. U schrijft in de reactienota, college, dat u gaat kijken of het

haalbaar is de hoofdroute open te houden en dat er een alternatieve omleiding is gemaakt. Wij willen vanavond van u de toezegging dat u ervoor gaat zorgdragen dat de hoofdroute te allen tijde open blijft voor het publiek. Graag een reactie van het college daarop.

Er zijn veel reacties binnengekomen over het geluid en u heeft aangegeven dat we hier alert op moeten zijn. Natuurlijk bevreemdt het dan de tegenstanders of de bezwaarmakers dat u vervolgens aan de raad voorstelt om de geluidsnormen verder op te schroeven maar geeft aan dat dit de norm is die verwacht moet worden als je dergelijke festivals toestaat en metingen hebben aangetoond dat dit gewoon de consequenties zijn. Enigszins gekunsteld komt het dan wel op ons over dat u de APV precies afstemt op de geluidsbelasting van deze festivals maar voor gedogen is de VVD niet en aanpassing van de regels aan de geluidsconsequenties van de festivals maakt tenminste duidelijk waarvoor we vanavond met elkaar kiezen.

De VVD fractie is het eens met Staatsbosbeheer als zij stelt dat het Diemberbos wordt beheerd voor alle Nederlanders met hun voorkeuren, voor liefhebbers van de natuur en rust en ruimte, voor grote en kleine mensen die er komen, voor een scala aan activiteiten en dus ook voor liefhebbers van de festivals en ook wij juichen de bekendheid van het Diemberbos en daarmee Diemen toe.

De jongerenraad adviseert ook positief maar daarbij moeten we wel bedenken dat deze op dit moment uit vijf leden bestaat of eigenlijk net weer zeven. We wijken overigens wel af van het onderzoek over het bos in 2004 waaraan mevrouw Van Brenen refereert want hier werd nog gemeld dat toevoegingen van voorzieningen niet ten koste mag gaan van de rust en de natuurlijke uitstraling van het bos en dat moet worden gezocht naar een gedoseerde levendigheid maar hoe denkt de wethouder hier nu eigenlijk over? Vindt u die acht festivals dan gedoseerde levendigheid of zijn we gewoon afgeweken van het beleid wat toentertijd is vastgesteld, althans het advies dat toen is gedaan vanuit het onderzoek.

Wij verwachten dat onze wethouder van nota bene GroenLinkshuize alle consequenties van natuur en milieu goed heeft doordacht en ook Staatsbosbeheer ziet geen enkele belemmering. Er wordt rekening gehouden met de natuur en Staatsbosbeheer borgt het behoud daarvan heeft zij gemeld. Tevens worden bij alle activiteiten de Flora- en faunawet in acht genomen.

De inkomsten van € 25.000 zijn voor Staatsbosbeheer van groot belang werd er gemeld. Wij vinden de inkomsten uit acht festivals erg mager. Wethouder, is daarover wel goed onderhandeld met de organisatoren? Wij hebben uitgerekend dat er ongeveer negen ton tot 1 miljoen aan inkomsten wordt gegenereerd met die festivals en hoe kan daar dan maar € 25.000 af voor het Diemberbos?

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb dat ook zitten uitrekenen en ik kom op het dubbele bedrag 1,8 miljoen.

Mevrouw WIELAGE: ik ben nog uitgegaan van een kaartje van € 50 voor een heel weekend maar per dag is het twee keer zoveel.

De heer VAN VUGT: 30.000 bezoekers maal 50.

Mevrouw WIELAGE: dan is het dus nog veel erger maar ik ga nog uit van 1 miljoen.

De heer VAN VUGT: dan is het bedrag wat Staatsbosbeheer krijgt 1 ½%.

Mevrouw WIELAGE: dat is ook het punt dat wij vanavond willen maken meneer Van Vugt. Het is eigenlijk nog erger maar wij wilden het voorzichtig brengen. Als het waar is wat meneer Van Vugt zegt, 1,8 miljoen aan inkomsten voor de organisatoren en € 25.000 inkomsten voor het Diemberbos, dan vinden wij dat een hele slechte onderhandeling voor het Diemberbos en waarom worden de kosten van handhaving niet verrekend met de organisatoren van de festivals? Hoeveel bezoekers verwacht u eigenlijk precies per dag. Wij hebben gelezen ongeveer 5000 of 4500 en dan kom je op de inkomsten uit zoals u dat net schetst. Het is wederom een intensieve klus voor de handhavers van Diemen en wij hebben al een krappe capaciteit voor boa's in Diemen. Een uitbreiding van de capaciteit van de boa's bij de kadernota is onvermijdelijk als de festivals doorgaan en wij vragen daar zo en zo herhaaldelijk om.

De Vrienden van het Diemberbos, ook dat hebben wij heel goed bekeken de vragen die zij stelden. Die vragen bij punt 6 in overleg met Staatsbosbeheer verbeteringen aan te brengen aan het terrein zodat de doorlaatbaarheid en de afvoer van hemelwater gegarandeerd is en tevens uit te spreken dat de kosten worden verwerkt in de prijs. Wij vragen de wethouder om hier nog even op te reageren. Het lijkt een hele reële vraag die hier gesteld wordt en volgens mij heeft u het eerste toegezegd vorige week maar wie gaat de kosten nou uiteindelijk dragen hiervan?

De VVD heeft zoals wel vaker de indruk dat we het station van praten over het aantal festivals eigenlijk al gepasseerd zijn. Deze organisator is de enige die zich heeft aangemeld en andere organisatoren van grote of kleine evenementen worden uitgenodigd om een verzoek te doen voor volgend jaar. Voor deze organisator is acht festivals noodzakelijk om rendabel te kunnen opereren, dus u gaf het vorige week al aan meneer de wethouder, het is deze acht of niets op dit moment.

Wederom spreken we over een pilotjaar en zal er geëvalueerd worden hoe succesvol of overlastgevend de festivals waren. Wij vragen u daarin mee te nemen de resultaten van de gesprekken met andere organisatoren van evenementen die wellicht minder belasting veroorzaken en ook hierover terug te koppelen naar de raad. Die organisaties moeten zich dan wel zelf melden bij u natuurlijk. Wij vragen de wethouder niet zelf actief op zoek te gaan. Het college gaat immers ook niet actief op zoek naar nieuwe winkels voor het winkelcentrum. Wij vragen de wethouder in het derde kwartaal van dit jaar met deze evaluatie te komen bij de raad zodat wij ons voor het eind van het jaar kunnen beraden op activiteiten in het bos voor 2017. Een eventuele toezegging zou dan de motie van de Partij van de Ouderen overbodig maken, dus wij wachten dat graag even af.

De heer VAN LOENEN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering hebben wij ondanks de opmerkelijke obstructie van de dagvoorzitter ons standpunt duidelijk gemaakt door middel van dit stuk. Dit duurde al 6,5 minuten en dit was van mevrouw Wielage 7 minuten en 10 seconden.

Mevrouw WIELAGE: wij houden altijd onze betogen bij de besluitvormende raad.

De heer VAN LOENEN: ik ben nog niet klaar. Ik kan het dus nu wederom kort houden. Het Diemberbos is een recreatiebos waar hopelijk veel verschillende activiteiten zullen blijven plaatsvinden, soms met wat meer en soms met wat minder geluid. Iedere activiteit is merkbaar. Dat is hier voor een klein deel van het jaar, vier weken van de 52, en voor het gebied 4% van de 100% ook van toepassing. Daar staat tegenover dat heel veel jongeren in deze relatief korte periode in een weidegebied uiterlijk 23 uur veel plezier beleven. Daar staat natuurlijk wel even tegenover dat weinig zogenaamd vernield wordt. Ik vond het trouwens een beetje korte opmerking dat er 1,8 miljoen omzet is maar weet de VVD ook wat de kosten zijn geweest voor de organisatie? Dan is het wat kort door de bocht om te zeggen dat er een enorme omzet is gemaakt.

Mevrouw WIELAGE: de omzet klopt maar wij vinden dan alleen maar € 25.000, wat de kosten ook zijn, erg mager voor het Diemberbos.

De heer VAN LOENEN: maar dan moet je het plaatje helemaal compleet maken want wat is de omzet en wat zijn de kosten voor de organisatie. De gemeente Diemen heeft de mogelijkheid om dit te faciliteren en onze gemeente niet alleen op een bijzonder positieve wijze onder de aandacht van de jongeren te brengen maar ook kennis te laten maken met het Diemberbos dat zij ook na de evenementen zeker zullen bezoeken. Dat is een positief punt natuurlijk. Wij hebben kennis genomen van de motie van de Partij van de Ouderen. Wij zullen deze echter niet steunen, dat werd al een beetje aangegeven vorige week. Onze voorkeur gaat, gelijk onze uitspraak in de informatieve raad vorige week, naar optie 4. Ik dank u voor uw aandacht en vertrouwen erop bondig genoeg te zijn geweest.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Gehoord hebbende ook het betoog van de Vrienden van het Diemberbos, de jongerenraad, Staatsbosbeheer. Het heeft bij onze fractie ook enige tijd geduurd voordat wij er consensus over hadden. Alles afwegende en zeker ook ter harte genomen flora en fauna, de inkomsten. Ik wil hier toch graag wel een goede financiële onderbouwing van want wat zonet geopperd is, ik ben niet financieel onderlegd en dat is niet het eerste dat bij mij opkomt als ik het heb over de leuke festiviteiten. U bent daar heel strikt op, dus ik wil nog wel even wat horen.

Kortom, wij vinden het een aanwinst voor Diemen. Met name ook het bezoek door jongeren in Diemen. De jongerenraad staat er achter. Wij zijn allemaal geen dertigers meer en de wereld verandert. Dus parken en bossen hebben een andere inrichting, andere gebruiksmogelijkheden dan 20 jaar geleden. Dus ik heb geleerd, ondanks dat ik 60 ben, dat ik toch een beetje jong moet blijven denken en ook heel erg moet denken aan de vooruitgang, innovatief, Diemen op de kaart zetten. Het klinkt allemaal een beetje gemakkelijk maar dat heeft natuurlijk ook wel consequenties, dat zijn wij ook ons bewust. Ik denk dat het college zich daar ook wel van bewust is.

Eind van dit jaar vindt hopelijk een evaluatie plaats. Het is voor D66 ook niet een vanzelfsprekendheid dat dat in 2017 in dezelfde omvang terugkomt. Dat hangt toch af van hoe het dit jaar wordt ervaren. Wij lezen een pilot. Die pilot gaan we aan. Dan komen we uit op voorstel 4. Wij zullen daarin meestemmen maar wel met een kritische blik op de evaluatie en voortzetting 2017.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder noemde dit onderwerp vorige week een bestuurlijk dilemma. Dat maakt duidelijk dat deze GroenLinks wethouder het niet alleen niet uitgelegd kreeg in het tv-programma Kan niet waar zijn maar ook niet aan zijn groene achterban en de bewoners in de omgeving van het Diemberbos.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Kan de heer Prins uitleggen waarom de wethouder het niet zou kunnen uitleggen op het moment dat iets een dilemma is. In de ogen van GroenLinks betekent dat alleen maar dat we er goed over hebben moeten nadenken. Dat is iets anders dan iets niet kunnen uitleggen.

De heer PRINS: of ik begrijp deze vraag niet zo goed. Misschien is dat wel het verschil tussen GroenLinks en mij dat het een andere gedachtegang is. Ons grootste bezwaar is dat het college niet streeft naar een evenwichtiger benadering en invulling van de evenementen in het bos. Na twee jaar experimenteren lijkt het alsof het college zich heeft verbonden met de enige organisator tot nu toe die verantwoordelijk is voor de geluidsbelasting, de belasting van de natuur en de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van het bos. Er wordt nu een derde pilotjaar aan toegevoegd maar met hogere geluidsbelasting. Voor één organisatie wordt de APV aangepast. Gelegenheidswetgeving noemde ik dat vorige week en ik blijf daarbij.

Wat zullen de ervaringen van de komende zomer zijn? Wij verwachten meer klachten over geluidsoverlast en meer schade aan de natuur. Zullen de Diemense boa's het minder druk krijgen? Wij betwijfelen het. Tegenover minder handhaving op geluid zullen meer klachten van bewoners staan.

Laten we helder maken waar onze fractie voor staat. Wij zijn voor evenementen in het Diemberbos. We zijn voor meer evenementen die minder belasting opleveren voor omwonenden en natuur. We moeten leren van de ervaringen in de eerste jaren, zowel de positieve als de negatieve, en daar het beleid en de uitvoering op afstemmen. Afgelopen week kreeg ik de indruk dat onder druk van een slecht naar de insprekers luisterende meerderheid in deze raad het college voort dendert.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Waar baseert u dat op dat het college slecht naar de insprekers luistert.

De heer PRINS: ik heb niet gezegd dat het college slecht luistert.

Mevrouw WIJNBERGEN: dat de raad slecht luistert. Waar baseert u dat op?

De heer PRINS: op mijn eigen waarneming vorige week en wat ik vanavond heb gehoord daarna. Ik zei dus dat het college voort dendert onder het motto Daarom Diemen. Waar zijn de partijen die zeggen de burger altijd zo serieus te nemen nu gebleven? Wij menen dat er een evenwichtiger verdeling en spreiding van evenementen en festivals in het Diemberbos dient te worden nagestreefd en het college zou er tijd en energie in moeten steken. Dat zou de inwoners, het bos, de evenementen en Diemen als geheel ten goede komen. Vandaar dat wij een motie hebben voorbereid die ik nu voorlees. U heeft het originele ondertekende exemplaar al in handen, voorzitter.

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 18 februari 2016

Gelezen het raadsvoorstel Evaluatie festivals Diemberbos 2015

Overwegende:

- dat met het houden van festivals in 2014 en 2015 zowel positieve als negatieve ervaringen zijn opgedaan
- dat de negatieve ervaringen zich met name voordoen in relatie tot de geluidsoverlast voor omwonenden, belasting van de natuur en toegankelijkheid van het Diemberbos tijdens festivals
- dat het houden van evenementen in het Diemberbos in beginsel positief gewaardeerd wordt
- dat gestreefd moet worden naar festivals met minder belasting voor omwonenden en natuur

Verzoekt het college in overleg te treden met eigenaar, organisatoren en andere belanghebbenden om vanaf 2017 meer evenementen te houden die minder belasting veroorzaken en hierover terug te rapporteren aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de PvdO

Peter Prins

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zouden graag aan de Partij van de Ouderen willen vragen, dat komt eigenlijk serieus nu pas op, wat verstaat u onder minder belasting?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Minder belasting dan de belasting die is gebleken uit de evaluaties tot nu toe en ik denk dat in 2016, zoals ik vorige week heb gedacht en ook gezegd geloof ik, het al een gelopen race is. Wat nu gepland is gaat door maar ik denk dat we van de eerste drie jaar moeten leren en dat we bereid moeten zijn om de bakens te verzetten als die mogelijkheden er zijn en ik denk dat er wel wat inzet van het college op gepleegd kan worden om dat te bereiken want ik meen toch bij een deel van de raad die zorgen wel te horen en die leven daar ook en ik denk dat als het niet verandert wordt het bestuurlijk dilemma misschien alleen maar groter.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Prins, omwonenden hebben last van het geluid van de festivals. Denk u niet dat festivals nu eenmaal altijd die geluidsbelasting veroorzaken, wat de wethouder vorige week ook aangaf, we hebben nu twee weekenden en er zijn festivals met misschien iets minder geluidsbelasting en dat hebben we dan ook meteen al vastgelegd maar dat er geluidsoverlast komt voor de omwonenden, dat is er gewoon. Dan moet je kiezen voor geen festivals of zegt u, dat gaat ons nou te ver, van ons mogen er wel

festivals maar probeer dan te kijken of er festivals zijn met wat minder geluidsbelasting of zegt u nee, we willen ze niet. Dat is mij niet helemaal duidelijk.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dan zou ik zeggen: lees mijn tekst nog een keertje terug want ik heb gezegd: we zijn voor meer festivals, meer evenementen maar met minder belasting en u vult het al op uw manier in en ja natuurlijk, muziekfestivals geven altijd geluidsbelasting en als je de APV oprekt is dat nog rechtmatige belasting ook maar we zullen zien wat de gevolgen zullen zijn deze zomer en ik kan er niet meer van maken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wilde de heer Prins nog een vraag stellen over het dictum want het is een verwarrende motie. Er staat meer evenementen te houden die minder belasting veroorzaken. Betekent dat ook dat er minder evenementen moeten komen die een gelijke belasting veroorzaken zoals u lijkt te suggereren bij uw laatste gedachtepuntje. Ik snap het niet wat u wilt met deze motie. U wilt van die huidige vier weekenden, daar wilt u er nul van maken of 2 of 3? Het is volstrekt onduidelijk.

De heer PRINS: hier wordt weer hinein geïnterpreteerd. Ik kan mij voorstellen dat er meer festivals komen, meer evenementen dan de huidige aantallen maar met een andere invulling. Je kunt er een bridgefestival van maken of een yogafestival. Veel verder maar in maar nu ga ik zelf al invullen. Dat kan een uitkomst van dat overleg en die inzet zijn.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik denk dat het bestuurlijk dilemma wat ik heb uitgesproken niet automatisch leidt naar niet kunnen uitleggen maar tot een behoorlijk breed palet van argumenten en afwegingen waarvan ik het gevoel heb dat die ongeveer elk gremium, het begon bij de ambtenaren, daarna in mijn hoofd, in het college en daarna in alle fracties hebben plaatsgevonden want dit is een ingewikkelde. Het is altijd erg handig als alle argumenten aan één kant hangen want dan kun je namelijk tegelijk beslissen maar dit is typisch een geval waarin inderdaad nadrukkelijk, ook door insprekers, zowel argumenten voor als tegen dit voorstel zijn aangedragen en gelukkig is het een mooi model van onze democratie dat fracties dan een afweging maken en uiteindelijk een keuze maken en ik zou wel nadrukkelijk willen overbrengen dat ik niet het gevoel heb dat de raad niet naar de insprekers geluisterd heeft want ik heb gelukkig ook complimenten gekregen voor het feit dat het college in zijn verhaal nadrukkelijk alle argumenten heeft meegenomen en ook heeft aangegeven wat er aan bezwaren is geweest en op welke in is gegaan en dat heb ik eigenlijk ook in alle betogen van de raadsleden gehoord.

Ik begrijp dat insprekers teleurgesteld kunnen zijn als ze denken van ik krijg geen gelijk maar luisteren is niet hetzelfde als gelijk geven. Het is wel zorgen dat je serieus ingaat op argumenten die zijn aangedragen en ik heb het gevoel dat zowel het college als de raad dat doen op dit moment.

Ik denk dat het niet nodig is om alle argumenten nog een keer langs te lopen maar ik wil graag nog een enkel puntje even aanraken omdat het toch genoemd is. De suggestie is gewekt dat de schade moet worden vergoed door Staatsbosbeheer maar dat moet worden vergoed door de veroorzaker. Daar is die voor verzekerd, dus dat zijn niet extra kosten voor het bos. Het is wel een probleem om tijdig de schade te herstellen en dat hebben we dit jaar meegemaakt en dat is

ook een reden om investeringen te plegen, beperkt dit jaar omdat het nog een pilotjaar is. Mochten we doorgaan, dan zal het intensiever zijn om die schade ook verder te voorkomen in de toekomst. Dat is een belangrijk element.

Het geluid is genoemd. Dat is helder. Het is verwarrend dat we de norm verhogen maar dat is omdat het de feitelijke norm is waarvan ook is aangegeven, grappig genoeg ook door de organisator, dat wij met die norm lager liggen dan gebruikelijk is in Nederland voor dit soort festivals. Dus we hebben op die manier geprobeerd om de begrijpelijke bezwaren enigszins tegemoet te komen.

Belangrijk is om te zeggen dat het echt een pilotjaar is. Dat is zowel vanuit het college als vanuit de raad een belangrijke overweging om dit nu te doen omdat ik het aantal klachten en ook de schade dit jaar niet goed vond en dat het voor mij een heel belangrijke toetssteen is of het dit jaar anders gaat. We gaan ook nadrukkelijk monitoren hoe het met de klachten zit. We gaan ook handhaven bij het geluid. Vorig jaar hebben we niet gehandhaafd, alleen gewaarschuwd, dus dat gaat anders. De toetssteen is dus werkelijk hoe het dit jaar gaat. Dus het is een serieuze pilot. Het is niet zo dat nu besloten is dat het doorgaat voor eeuwig.

Natuurschade. Terecht zegt de VVD: ik vertrouw erop dat de GroenLinks wethouder wanneer die dit voorstelt er ook echt zelf in gelooft. Dat is ook zo. Op andere plekken worden er regelmatig natuurtoetsen gedaan wat het effect van festivals is op de natuurwaarden en het blijkt dat die op de plekken waar die festivals gehouden worden, grasvelden zijn niet de hoogste natuurwaarden, ook niet een blijvende schade aanrichten en de hoogste natuurwaarden van het Diemberbos zitten aan de andere kant van de A9. Dit is nadrukkelijk ingericht als een plek waar bijvoorbeeld honden mogen loslopen wat direct een effect heeft op de natuurwaarden, tenminste van beesten, en dat is dus echt meegewogen.

Dit gebied is in het plan, wat een plan is dat gemaakt is na 2004. In 2004 is een onderzoek gedaan naar wat is de potentie van dit gebied en op basis daarvan is een herinrichtingsplan voor het Diemberbos gemaakt. Dat heeft u behandeld en ik denk ermee ingestemd want het is ingewikkeld wie dat moet vaststellen. Daarin zijn nadrukkelijk de recreatiedoelstellingen veel zwaarder aangezet dan een aantal jaren geleden. Er is ook nadrukkelijk in het hele land een discussie aan de gang over de functie van recreatiegebieden. Die hebben een natuur- en rustfunctie maar die hebben ook een functie in de zin van nieuwe vormen van recreatie. Dat is lastig. Ik heb ook een interessante avond in Ouderkerk aan de Amstel gehad over wat er bij de Ouderkerk Plas moet gebeuren. Je ziet overal dit debat. Het is een ingewikkeld debat en je hebt tegenstellingen tussen wie er naast woont en wie er naar toe wil. Overal moeten we die afweging maken. Je moet nadrukkelijk de grens vasthouden.

Ik haal altijd graag voor dit soort dingen een Amerikaanse generaal aan uit de Vietnamoorlog. Ik heb dat hier wel vaker gedaan. Die zei: 'we have to destroy the city in order to save it'. Dat is de bedoeling niet. Als je zegt van: ik ga geld verdienen met een bos maar daarna is het er niet meer, dan heb je iets verkeerd gedaan. Als een rustzoeker er nooit meer terecht kan, is er iets verkeerd gedaan maar het is niet zo dat mogelijkheden zouden moeten worden afgesneden, in ieder geval dat is de overtuiging van dit college.

Dan is het een beetje een hype geworden, de plaatvorming. Staatsbosbeheer is er verantwoordelijk voor dat het gebied gebruikt kan worden voor deze functie. Zij houdt dat in de gaten. Mocht er verdere schade optreden, dan moet daar een conclusie uit getrokken worden: of investeringen die overigens uit groensubsidies van de provincie zullen komen en

niet uit deze opbrengst of het kan niet en dat kan ook een uitkomst zijn maar dat is niet aannemelijk want dit is niet hetzelfde als die parken waar dat onderzoek van AGV naar gedaan is. Overigens is het prima, en dat zullen we ook graag doen, om de kennis van AGV hierbij te gebruiken.

Dan even de berekeningen over de opbrengst. Ik dacht dat de VVD toch wel wist dat omzet niet hetzelfde is als winst.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat hebben wij ook niet gezegd. Wij zeggen in relatie tot de opbrengsten lijken de inkomsten van het Diemberbos heel laag.

Wethouder GRONDEL: maar opbrengsten, daar triggerde ik op, is niet hetzelfde als winst. Dat is kosten maar nogmaals, het beeld werd geschetst. U noemt enorme getallen aan winst die twee keer zo hoog zijn als de werkelijke opbrengst want mijn buurman heeft net zitten googelen op de prijzen maar die variëren van 10-€ 35. Dat is geen 50, dus dat verhaal is iets te makkelijk maar u zegt: heeft u slecht onderhandeld. Misschien is dat veel belangrijker voor het debat. Het college onderhandelt niet. Staatsbosbeheer verhuurt. Staatsbosbeheer onderhandelt en het is evident dat in al deze plekken waar festivals worden georganiseerd de eerste jaren de opbrengst veel lager is want de organisator moet oefenen met de plek, moet merken wat er nodig is, moet contracten krijgen met organisatoren die daar een festival willen organiseren. Die vragen natuurlijk ook het eerste jaar kan ik een beetje een vriendenprijsje krijgen want ik weet helemaal niet of er iemand op mijn festivalletje afkomt. Dus het is evident dat het niet het eerste jaar de meeste opbrengsten heeft en de verwachting maar geen garantie is dat die opbrengst zal gaan stijgen maar dat is geen garantie vanwege het feit, niet dat er meer bezoekers komen maar dat bezoekers inderdaad meer gaan betalen of dat de organisatoren meer lucht in hun begroting hebben omdat ze bijvoorbeeld meer zekerheid hebben dat er kaarten verkocht worden en daardoor minder risico hoeven te lopen. Dus dat is een belangrijk argument in dat verhaal.

Verschillende partijen hebben gevraagd om te kijken naar het verzoek van de Vrienden van het Diemberbos. Dit zit voor een deel ook een beetje verwerkt in de motie van de Partij van de Ouderen van wil kijken, en dat moet vooral Staatsbosbeheer doen, naar de mogelijkheid of ook andere organisatoren geïnteresseerd zijn met ook een ander type festival. Wat mij betreft is dat zeker een serieus punt omdat we bijvoorbeeld al niet weten wat er uit de evaluatie gaat komen. Stel dat er uit komt van dit is toch niet echt wat we willen, bijvoorbeeld omdat de geluidsoverlast in de afweging uiteindelijk niet acceptabel wordt geacht. Dus het is verstandig om die verkenning te doen en ik zal dat verzoek dus zeker doorleiden naar Staatsbosbeheer en de uitkomst daarvan mee willen nemen in de evaluatie die we gaan doen.

Ik wil niet toezeggen aan de VVD dat het in het derde kwartaal komt. Ik wil toezeggen dat de besluitvorming uiterlijk in december kan zijn. Dat lijkt mij het beste want het moet ook tijdig. Dat is overigens ook voor de organisator van belang want die moet weer zijn contracten gaan sluiten en die wil ook graag zekerheid. Dus dat wil ik graag toezeggen.

Een toezegging aan de VVD dat de hoofdingang vrij is kan ik niet doen want brandweereisen, politie-eisen zijn er gewoon. Dus het is een kwestie van onderzoeken wat de mogelijkheid is. Ik heb eerder gezegd alternatieve routes voor bezoekers dan de hoofdingang beschikbaar hebben voor dit verhaal. Dat moeten we onderzoeken. Dus de toezegging die ik kan doen is

dat we daar serieus naar kijken. De Vrienden van het Diemberbos hebben overigens gezegd dat ze bereid zijn mee te denken met Staatsbosbeheer over mogelijkheden van dat soort alternatieve routes. Dat waardeer ik buitengewoon. Die hebben dezelfde dilemma's meegemaakt als wij in dit debat, dus dat wil ik wel graag toezeggen.
De motie van de Partij van de Ouderen. Ik vind hem inderdaad ook verwarrend.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Nog een aanvullende vraag over de sluiting van het Diemberbos en eventueel een alternatieve route. Klopt het dat in 2015 2×19 dagen want dat heb ik gelezen in de stukken van degenen die reacties hebben gegeven, dat het inderdaad 2×19 dagen dicht was? Dus dat is bijna 40 dagen.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik durf het niet met zekerheid te zeggen maar het is dus een week tussen twee weekenden en dan de op- en afbouwperiode. Dus dan kom je in ieder geval boven de 10. 12 of 13 zou best kunnen. Het is voor een deel natuurlijk ook, daar moet ook naar gekeken worden of je die periode kunt inkorten door bijvoorbeeld al routes vrij te geven die niet noodzakelijk zijn maar alleen voor bijvoorbeeld de brandweerroutes want die zijn niet meer nodig in de afbouwperiode maar je hebt wel weer een route nodig waar de aan- en afvoer kan plaatsvinden, dus het is ook zeker een toezegging dat we gaan proberen om die afsluitingsperiode te verkorten, zowel de ruimte als de periode.

Dan dus de motie van de Partij van de Ouderen. Ik vind hem ook een beetje verwarrend. Aan de ene kant zit de intentie er in die lijkt op wat de Vrienden vragen van ga verkennen. Dat heb ik toegezegd, dus in die zin zou ik hem overbodig willen verklaren maar wat ik al zei, het heeft voor de ouderen onder ons een beetje De Gruyter goedkoper en betere waar want je wilt meer festivals en dat is strijdig met het verzoek van kan de afsluitingsperiode korter en je wilt minder belasting, dus dat is een beetje ingewikkeld en ik vind de boodschap dus niet voldoende helder om hem te kunnen steunen. Ik zou hem zelfs willen ontraden omdat die verwarring schept en ik denk dat ik de kern van het verzoek in een toezegging heb verwoord en dat hij daarmee overbodig is.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik een minuut schorsing?

De VOORZITTER: dat kan. Laten we er 5 minuten van maken want dat gebruiken we dan even als een hele korte pauze.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Overleg met een aantal collega-fractievoorzitters tijdens de schorsing heeft ertoe geleid dat ze mij hebben weten te overtuigen dat de wethouder een aantal goede toezeggingen heeft gedaan voor dit onderwerp en daarmee is de noodzaak om de motie te handhaven overbodig geworden, dus die trek ik in.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Is er verder nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de besluitvorming.

De heer PRINS: voorzitter, het enige besluit is de wijziging van de APV?

De VOORZITTER: ik kijk even naar de wethouder maar volgens mij is de wijziging van de APV het formele besluit van de gemeenteraad.

Wethouder GRONDEL: instemmen met het uitgangspunt dat vier weekenden. Dat is het eerste in de kop van de raadsvoordracht.

De VOORZITTER: formeel is het zo dat u zich daarover uitspreekt tijdens de vergadering maar het formele besluit is de wijziging van de APV maar die vloeit wel voort uit uw uitspraak tijdens deze vergadering want ik kijk naar het raadsbesluit zelf.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, dat klopt het denk ik niet.

Wethouder GRONDEL: er zijn twee besluiten. De kop van het besluit is: de raad stemt in en u stelt de wijziging van de APV vast. Aan het eind staat een concept besluit voor de wijziging van de APV. Dat is dus het tweede besluit nader uitgewerkt. Er is nadrukkelijk gevraagd om instemming van de raad.

De VOORZITTER: ik schors voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Dames en heren, om alle onduidelijkheid te voorkomen wil ik voorstellen om zoals de gevraagde beslissing is geformuleerd aan het begin van de raadsvoordracht dat dat het voorstel is dat ik in stemming ga brengen want op het einde is het conceptraadsbesluit alleen de wijziging van de APV maar de discussie die eerder is gevoerd, is over beide punten. Dus voor alle duidelijkheid stel ik voor om over beide beslispunten te besluiten.

Dus even voor de goede orde. De gevraagde beslissing is in te stemmen met het uitgangspunt dat vier weekenden acht dagen in het jaar evenementen in het Diemberbos mogen worden gehouden met een gedifferentieerde geluidsnorm, twee weekenden een reguliere geluidsnorm en twee weekenden een hogere geluidsnorm en punt 2 is de Algemene Plaatselijke Verordening hier tussentijds op aan te passen zoals aangegeven in het conceptraadsbesluit. Dus dat is de voorgestelde beslissing.

De heer MULDER: voorzitter, zou ik u mogen vragen om dit voorstel in stemming te brengen zodat het ook formeel in de notulen wordt opgenomen dat iedereen het er ook mee eens is.

De VOORZITTER: dit is nu mijn voorstel om dit in de besluitvorming te brengen. Dat is akkoord? Dan is dat nu de gevraagde beslissing en dan ga ik naar de besluitvorming. Welke fracties steunen het voorstel zoals net geformuleerd? De fracties van de PvdA, VVD, Leefbaar Diemen, CDA, GroenLinks, D66 en Diemen Linksaf. Dan is het voorstel aangenomen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van SP en PvdO.

3. Bestuursovereenkomst en voorbereidingskrediet spooronderdoorgang Ouddiemerlaan

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college vraagt ons in te stemmen met de bestuursovereenkomst met het Rijk en een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor deze ingrijpende verandering van een deel van ons centrum. Een ongelijkvloerse kruising is al vele jaren in discussie. Ik kan mij echter herinneren dat een jaar of twintig terug de Nederlandse Spoorwegen aangekondigde te willen gaan werken aan ondertunneling maar dat ze een half jaar later meldde geen geld te hebben en dat het op zijn vroegst 2015 zou worden. Ik heb bij de laatste algemene beschouwingen gezegd dat ik er rekening mee houd dat de staatssecretaris voor een tweede keer het project in de ijskast moet zetten omdat dit geld voor andere dingen nodig is.

Nu heeft zij weer een tekort op het spoorboekloos rijden waarvoor ze geld in haar begroting moet zoeken. U legt ons nu wel de bestuursovereenkomst voor maar zolang de staatssecretaris zelf niet heeft getekend kan ze zich nog zonder problemen terugtrekken.

In de informatieve raad heb ik opgemerkt dat we schriftelijke overeenkomsten missen met de provincie en de stadsregio. Toen ik daar deze week via de griffier op doervroeg kreeg ik van de wethouder de reactie dat het college geen overeenkomst met het Rijk tekent voordat de cofinanciering van de provincie en de stadsregio rond is. Ik ben daar toch niet gerust op omdat de wethouder vorige week ook heeft gezegd dat de provincie en de stadsregio niet zullen delen in eventuele overschrijdingen van de begroting. Diemen blijft voor 50% van de kosten verantwoordelijk. Ik blijf van mening dat de gemeente hier grote risico's blijft lopen. Die € 30.000.000 is gebaseerd op het huidige prijspeil maar de bouw trekt aan en dus de vraag naar materialen en personeel en aannemers worden weer arrogant en denken weer eisen te kunnen stellen. De wethouder kan wel zeggen dat dit gebruikelijk werk is voor tunnelbouwers maar dat betekent niet automatisch dat ze ook goede ondernemers zijn. Er gaan nog steeds aannemers failliet.

Bij overschrijdingen moet het college terug naar de raad om aanvullend krediet te vragen. Formeel is dat correct maar terug kunnen we dan niet meer als we dat al zouden willen. De raad zal alle risico's lopen die bij dit project horen. Ik geef toe, het zijn onvergelykbare fenomenen maar de bouw van de Stopera en de Noord-Zuidlijn en vele andere projecten zijn financieel uit de hand gelopen. Alleen in de afgelopen crisisjaren zijn bouwprojecten soms goedkoper uitgevallen vanwege lagere prijzen dan was begroot. De risico's blijven bij de gemeente. Als een aannemer te laag inschrijft om wat voor reden dan ook blijven wij als gemeentebestuur verantwoordelijk voor 50% van de meerkosten. Dat de wethouder daarover nog met de provincie en de stadsregio gaat praten stelt ons niet gerust. Wij zijn pas gerust als dit soort risico's zwart op wit met handtekeningen van cofinanciers zijn afgedekt.

Wij hebben vorige week een aantal vragen gesteld die zijn beantwoord. We weten dat er nog veel geregeld moet worden als het tot uitvoering gaat komen. Wij zullen dan extra letten op de gevolgen voor voetgangers, fietsers en de mensen die we tot onze natuurlijke achterban rekenen. Er is echter één deel dat buiten het onderhandelings- en omgevingsplan valt, namelijk de onderdoorgang van het goederenviaduct tussen Buitenlust en de A1. De voet- en fietspaden zijn veel te smal. Die moeten verbreed worden en als daar geen geld van het Rijk, de provincie of de stadsregio voor komt moet Diemen dat maar financieren. In de tussentijd,

tijdens de aanleg van de ondertunneling, zal er wat ons betreft een 30 kilometerzone moeten komen tussen de rotonde en het goederenspoor. Er zou ook overwogen kunnen worden om het fiets/voetpad aan één kant onder het viaduct te verbreden ten koste van een rijstrook voor het autoverkeer. Dat remt het autoverkeer op natuurlijke wijze af en dat zou de veiligheid van voetgangers en fietsers vergroten.

Wij zullen instemmen met het voorbereidingskrediet. We stemmen niet in met de bestuursovereenkomst zolang niet alle toezeggingen van cofinanciers zwart op wit zijn vastgelegd en de risico's maximaal zijn afgedekt.

Mevrouw UTERDIJK: dank u voorzitter. Wij willen ons aansluiten bij een aantal dingen die de heer Prins naar voren heeft gebracht omdat ook wij goed hebben geluisterd naar alle opmerkingen die de inwoners van Diemen al hebben gemaakt bij dit gigantische plan maar daar kom ik zo nog op terug. Ook wij maken ons een beetje zorgen want belangrijk in het huidige ontwerp is dat fietsers- en voetgangersstromen zijn gecombineerd voor een groter comfort en samen naast het mooie idee van het schuine talud met een zo kort mogelijk echt tunnelstuk te maken krijgen. Er zijn ook geen palen nodig tussen het fietspad en dat versterkt het ruimtelijk effect en maakt het allemaal nog prettiger en comfortabeler en de aanleg, en dat heeft de wethouder allemaal duidelijk uitgelegd en daar zijn we blij om, voorziet in voldoende ruimte voor deze verkeersstromen maar ook wij hebben zorgen over het feit dat er gigantische kosten met het project gemoeid zijn en wij hopen echt dat tenminste het nu voorgestelde plan wordt uitgevoerd en dat we niet achteraf moeten concluderen dat er vanwege tekorten en vanwege bezuinigingen op dit plan nog is beknibbeld want we vinden het een goed plan maar het is wel een heel kosteneffectief plan wat het Rijk ons net wil bieden en de cofinanciers ook. Het is inderdaad een kans die we met deze kosten/batenverhouding voor de gemeente niet mogen laten lopen maar we willen echt dat alle hens aan dek wordt gehouden om ervoor te zorgen dat het plan ook wordt uitgevoerd zoals het nu aan de inwoners is voorgelegd.

Om de kern van het onderwerp heen zijn er dus nog een aantal punten van aandacht. Het gaat nu nog niet om de ruimte om de onderdoorgang heen maar daar zijn we allemaal wel nieuwsgierig naar. Wij vinden het een heel goed plan om het samen met de bewoners in de komende jaren op een interactieve manier op de beste manier vorm te gaan geven.

We zijn het dus eens met het feit dat er bij de spoorboog straks echt nog een probleem ligt dat we goed moeten oplossen. Dat heeft de heer Prins net aangehaald en wij denken dat de kosten hiervoor misschien toch nog wel mee zijn te nemen in dit gehele project omdat het er zo heel duidelijk mee samenhangt.

De oversteekplaats Buitenlust/Spoorzicht, daar moeten ook maatregelen worden genomen, eigenlijk ook binnen dit project op het kostenverhaal om de veiligheid daar zo hoog mogelijk te maken. Dit wordt immers een zeer belangrijke verbinding tussen die buurten maar ook voor de mensen die richting centrum of richting de andere kant gaan. Het wordt een zo belangrijke oversteekplaats dat die echt heel goed moeten worden uitgevoerd zodat de mensen er zich veilig en comfortabel voelen.

Ook de toch wel heel leuk geworden rotonde, dat is jammer, die zien we nog een paar jaar en dan wordt die veranderd, maar die moet ook heel goed worden aangepast want aan de fietsers en voetgangers daar wordt straks gevraagd om een bocht te maken die er nu nog niet is. Dus daar moet ook goed over worden nagedacht hoe dat weer vormgegeven gaat worden omdat je

dan ook met het uitrijdend autoverkeer uit de tunnelbak te maken hebt. Dat zijn allemaal nog pittige dingetjes.

GroenLinks is zich ervan bewust dat een goede invulling van de omgeving van het station een hele hoop gaat vragen van de omgeving die nu nog groen is. We zijn heel blij dat er in het hele ontwerp een faunagoot wordt meegenomen maar we willen er toch voor pleiten om straks het verlies aan groen te compenseren op enigerlei wijze. Op dit moment is het nog erg vroeg om daar allerhande dingen over op tafel te gooien. Wij denken dat we dat gaan doen als we straks met elkaar over de inrichting van die omgeving gaan praten. Voor nu zijn wij dus ook positief over de plannen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij zijn blij dat het eindelijk zover is dat er iets gedaan kan gaan worden aan deze kruising en dat dus de weg onder het spoor door gaat. Natuurlijk, er zijn nogal wat onzekerheden of het Rijk wel met het geld afkomt. Eén ding is duidelijk, als het Rijk niet met dat geld zou afkomen gaat het niet door. Het is dus niet zo dat wij dit dan gaan betalen en ik neem ook aan dat de wethouder dan niet met een dergelijk voorstel onze kant zal opkomen maar dat die dan zal meedelen dat er een andere wind waait in Den Haag en dat dat gevolgen heeft maar vooralsnog ga ik daar niet van uit.

Het is een project van 30 miljoen dat drie jaar duurt en voor Diemense begrippen is dat natuurlijk omvangrijk, groot en duur maar aan de andere kant, zo'n onderdoorgang maak je wel vaker in het land en als je nu langs de A9 rijdt met al die prachtige nieuwe bruggen die over het Amsterdam-Rijnkanaal gelegd worden, dan denk ik dat dat vast meer zal kosten dan 30 miljoen en dat duurt in ieder geval langer dan drie jaar. Er zijn grote structurele projecten in Nederland en het is alleen omdat het in de bebouwde kom van Diemen plaatsvindt dat het zo omvangrijk lijkt.

Het is al gemeld door mevrouw Uiterdijk en door de heer Prins, straks de ruimte eromheen. Daar gaan we nu nog niet over praten maar dat komt wel een moment. Wij gaan er vanuit dat dat op een creatieve manier gedaan gaat worden met de omwonenden, wetende van tevoren dat er dan allerlei mensen zullen komen waarvan enkele wensen zijn in te willigen, waarvan er enkele zullen zijn waarbij je zegt: dat is gewoon een slecht plan en waar er ook enkele zullen zijn waarvan we zeggen: dat is veel te duur maar dat moet ons niet terugschrikken om wel dat gesprek aan te gaan en ik heb er alle vertrouwen in dat het college dat gaat doen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA is blij dat er financiering is gevonden om de onveilige spoorwegkruising aan te pakken en het gevraagde besluit van vandaag is vooral voorbereidend. Met dit besluit wordt op hoofdlijnen vastgelegd hoe de onderdoorgang eruit komt te zien en hoe de verdeling van de kosten van deze aanpassing wordt gemaakt. Het CDA is daarom voor het ondertekenen van deze bestuursovereenkomst. Het is uiteraard belangrijk dat er een goede verdere uitwerking komt van dit plan. Hierbij is het in het belang van iedereen dat juist bij dit soort projecten de direct omwonenden ruim op tijd in de plannen worden betrokken.

Tijdens de informatieve raadsvergadering heeft het college de toezegging gedaan om de omliggende bewoners mee te nemen in deze voorbereiding. De fractie van het CDA vindt dat hier zorgvuldig mee moet worden omgesprongen. Wij zullen dit dan ook nauwlettend blijven volgen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Verleden week hebben we een bloemlezing gekregen van de Partij van de Arbeid hoe het allemaal ging in 1994 maar we kunnen veel verder terug gaan in de tijd en ikzelf kan terug gaan tot 1959 want toen was het spoor er al en als mijn moeder mij kwijt wilde zei ze van Jantje, ga jij maar even naar het spoor toe maar ze zei er wel bij van je mag niet over het spoor heen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Als je kinderen verteld van dat mag je vooral niet doen, dan doen ze dat juist.

De heer SIKKING: dat was ook mijn probleem op een gegeven moment. Je stond daar en er was op gegeven moment een meneer die die bomen naar beneden haalde en die wist precies wanneer de treinen kwamen. Toen kwam meneer Koopmans, een boer, er aan en die zei: Siem, wanneer komt de trein eraan en dan zei die: over 5 minuten. Dan had hij nog even tijd om met z'n boerenkar er overheen te gaan. Ik mocht er niet overheen.

In die tijd werd ook het Oranjeplantsoen gebouwd en er was een riool dat zo gigantisch groot was dat ik er helemaal in kon staan en er waren wat stukjes over, dus ik ging naar oom Siem toe en vroeg: is het mogelijk, ik mag niet van mijn moeder over het spoor maar mag ik er onderdoor? Hij zei: nou jongen, hoe zou je dat willen doen? Ik zei door het riool te verleggen en dan kunnen we daar doorheen. Hij kwam met allerlei bezwaren. De bocht werd te groot. Het hellingspercentage was teveel en ik heb heel veel van hem geleerd. Hij zei: ga het eens tekenen. Dus de eerste tekeningen zijn gemaakt op de katholieke school in 1959, dus helaas Partij van de Arbeid, het gaat verder terug.

Met deze tekeningen ben ik heel erg blij dat het toch veranderd is in 2016, dat er hele mooie plannen komen maar wat mij een beetje opvalt: er zijn allerlei adviesraden geweest en ik heb die stukken opgevraagd bij de wethouder waarvoor mijn grote dank en daar staat op een gegeven moment in dat de brandweer adviseert dat het 4,50 m hoog moet worden en gelet op oom Siem en alles wat daarbij komt, is het toch in Nederland zo dat alle tunnels 4,20 m moeten zijn. Hoger mag wel maar het heeft geen nut en als je nu praat over doelmatigheid en soberheid, dan denk ik: waarom maak je dat ding niet 4,20 m en dat scheelt een hele hoop geld. Dus ik zou graag willen vragen waarom de brandweer een totaal verkeerd advies geeft in zijn raad met 4,50 m, dit kan gewoon niet.

Dan een beetje aan de toekomst denkend, dan zie ik de jongerenraad zitten en die zegt: we gaan er overheen. Het is een geweldig idee maar we willen de jongeren natuurlijk niet opzadelen met gigantische kosten voor de toekomst. Dat is ook niet eerlijk. Wij moeten nu de problemen oplossen en wel verantwoord.

Die 4,50 m zit mij wel een beetje dwars. Daarachter ligt nog een tunnel, die is 3,80 m en boer Koopmans zat toen al te klagen dat hij niet zijn hele wagen vol kon gooien met hooi, daar moest wel wat vanaf, dus het zou ook mooi zijn als we daar later een uitspraak over kunnen doen maar op dit moment gaat het alleen maar om de vraag over de bestuursovereenkomst tussen het Rijk en de gemeente en ik denk dat wij als Leefbaar Diemen ontzettend blij zijn dat eindelijk een keertje die spooronderdoorgang er komt.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik ben niet in Diemen geboren, dus ik heb niet zulke mooie jeugdverhalen over deze omgeving. Ik zal mij wat beperken tot wat de gevraagde

beslissing is en dat is of de raad instemt met de bestuursovereenkomst tussen Rijk en gemeente en het beschikbaar stellen van het bedrag van € 250.000. Bij de vorige informatieve raad heb ik al aangekondigd dat wij daarmee akkoord zullen gaan onder bepaalde strikte voorwaarden en dat is met de uitvoering van het plan waar je dus rekening moet houden met de veiligheid, dat wil zeggen ook de verlichting in de tunnel. De verkeerssnelheid, daar is ook al over gesproken, daar moeten maatregelen genomen worden om de verkeerssnelheid te temperen. Sluipverkeer is nog niet genoemd maar dat is ook een aandachtspunt waarmee je rekening moet houden en ook omdat het hele gebied parkeerplaatsenvrij wordt gemaakt met een tijdelijk instelling van een blauwe zone. Dat zijn dingen waar we zo en zo aan moeten gaan denken in de toekomst bij de uitvoering van het plan.

We beslissen nu alleen over de huidige raadsvoordracht die gaat over het bedrag zelf en de overeenkomst met het Rijk maar de nadere invulling van het plan zelf, wat al in tekeningen is vastgelegd, ligt nog niet helemaal 100% vast want dat is dus nog wat in de raad besproken gaat worden en luisterend naar de bevolking zelf die er ook nog een inbreng over mag krijgen.

De heer PRINS: voorzitter, de heer Van Vugt zegt dat het gaat over het bedrag zelf. Welk bedrag bedoelt hij dan want er wordt in het raadsvoorstel alleen maar het voorbereidingskrediet van € 250.000 genoemd?

De heer VAN VUGT: ja, dat bedoel ik.

De heer PRINS: we hebben het niet over die 30 miljoen. Die wordt wel genoemd maar daar nemen we geen besluit over.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er is al heel veel gezegd dat ik niet ga herhalen. Er zijn heel veel zorgen benoemd die D66 ook had, onder andere over kostenoverschrijdingen maar ook vooral de verkeersafhandeling rondom de nieuwe spoorwegonderdoorgang. GroenLinks heeft er een aantal punten over genoemd. Daar sluiten wij ons bij aan. Ik ga verder niet herhalen waar ze allemaal wel en niet aansluiten.

Zoals wij bij de informatieve behandeling al aangaven hebben wij ook in ons verkiezingsprogramma al staan dat er iets moet gebeuren met die huidige spoorwegovergang. Het is niet altijd even veilig. Het zorgt voor oponthoud. Het is heel vervelend, ook voor de hulpdiensten. In het coalitieakkoord hebben wij daar ook een en ander over afgesproken. Vorige keer heb ik ook al aangegeven dat het dilemma voor ons een beetje zit in het feit dat wij toen nog zo naïef waren om te denken dat wij het voor elkaar konden krijgen om het spoor onder de weg door te krijgen. Inmiddels hebben we wel begrepen dat dit geen reële optie is waardoor we nu in feite voor de keuze staan: wil je dit wel of wil je het niet. Als je het niet doet heb je het risico dat je over een aantal jaren met dezelfde vervelende situatie zit maar waarschijnlijk nog vervelender omdat er meer treinen overheen gaan en je misschien wel 40 minuten per uur stil staat bij die overgang.

We hebben ook vorige week al aangegeven dat wij de frustratie bij de bewoners begrijpen dat ze niet eerder betrokken zijn bij deze plannen. Die frustratie ligt wat mij betreft ook voor een deel bij de gemeenteraad maar dat er eigenlijk in dit geval geen andere optie was. We zitten met dit plan. Het is ja of nee en betrokken worden bij plannen waar je eigenlijk geen inspraak

in hebt is niet optimaal. Wel delen wij uiteraard de mening die hier al eerder is uitgesproken dat bij de verdere vormgeving van de hele omgeving daar en ook bij de verkeersafwikkeling de bewoners wel echt nadrukkelijk betrokken moeten worden maar daarbij ook heel duidelijk te horen moeten krijgen wat de mogelijkheden zijn. Binnen welke grenzen kunnen zij betrokken zijn. Welke mogelijkheden zijn er wel, welke mogelijkheden zijn er niet zodat we niet straks bij het vervolg van dit traject te horen krijgen dat bewoners in feite wel betrokken zijn maar geen enkele invloed hebben, dus graag ook bij het college aandacht daarvoor. Al met al staan we nu voor de afweging van gaan we dit wel doen of niet en moet D66 toch, ook al zijn we nog niet razend enthousiast over het feit dat we geen andere opties hebben, instemmen met dit voorstel. Daarbij willen we ook nog even benadrukken, dat heb ik nog niet eerder voorbij horen komen, dat we wel degelijk waardering hebben voor de manier waarop het college en de organisatie deze kansen gecreëerd hebben want het feit dat we hier überhaupt over kunnen praten, dat we deze optie nu hebben, komt echt door vele werkzaamheden die bepaalde ambtenaren maar ook het college de afgelopen jaren verzet hebben om deze optie te creëren. Het creatief bij elkaar schrapen van geld, zal ik maar even zeggen, waardoor wij nu voor een relatief laag bedrag deze mogelijkheid krijgen. D66 stemt dus in met dit voorstel. Wij willen nadrukkelijk dat de bewoners betrokken worden bij de verdere vormgeving van het gebied en ook bij de verkeersafwikkeling, onder andere bij het kruispunt maar ook dat we nog eens gaan kijken van kunnen we iets met het viaduct, kunnen we iets met die eigenlijk te smalle stoep voor hoeveel mensen er op dat moment overheen zouden kunnen, en dat het college daarbij ook aangeeft waar de grenzen liggen voor de betrokkenheid van de bewoners. Waar kunnen ze bij betrokken zijn en waar niet. Verder graag een reactie op de vraag die de heer Sikking heeft gesteld want dat heeft ook wel onze aandacht.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wat Diemen Linksaf betreft. Wij zeggen ook: gaan met de banaan. We stemmen in met de plannen. We denken dat dit nu het moment is om aan de slag te gaan en ook in financieel opzicht. Verder sluiten wij aan bij de opmerkingen om de bewoners goed op de hoogte te houden en te betrekken bij de plannen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Aan mij dan een beetje de ondankbare taak om het VVD standpunt uit te dragen. Er is niet veel nieuws meer toe te voegen aan alles wat hier is gezegd en dat is veel. De fractie van de VVD stemt ook in met de gevraagde beslissing, dat wil zeggen het verstrekken van het voorbereidingskrediet en de bestuursovereenkomst. Zoals de Partij van de Ouderen heel duidelijk maakte zijn er risico's, financiële risico's met name, maar anderzijds zijn er ook risico's op ongelukken en die worden naar ons idee alleen maar groter door het drukker wordende treinverkeer. Dit is een eenmalige kans denken wij en die moeten we pakken.

De fractie van de VVD is blij dat na jaren praten er nu eindelijk concrete stappen kunnen worden gezet, vandaar dat we ook instemmen met de gevraagde beslissingen. We roepen het college wel heel nadrukkelijk op om de overlast voor omwonenden gedurende de drie jaar van het project zoveel mogelijk te beperken en om in heel goed overleg met de omwonenden de inrichting van het gebied rondom het station en de tunnel ter hand te nemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik hoop dat gaan met die banaan ook betekent dat ook treinen die niet geel zijn er overheen mogen maar laat ik beginnen met de financiën. In de calculatie zit ruim 3 miljoen aan onvoorzien. We hebben in onze meerjarenraming een bedrag van 5 miljoen opgenomen voor deze onderdoorgang. Natuurlijk is het zo dat wij in die bestuursovereenkomst 50% van de risico's dragen. Ik ga mijn best doen om daar nog anderen voor die kar te spannen maar de middelen die de stadsregio en de provincie ter beschikking stellen, dat zijn middelen uit subsidiepotten die hun eind hebben. Dus daar moeten we dan weer een ander grapje mee uithalen. We gaan dat echt doen maar voorlopig ga ik er echt vanuit dat we binnen die ramingen voldoende naar de risico's gekeken hebben, dat de ramingen adequaat zijn, dat we een post onvoorzien hebben en in de eigen begroting voldoende middelen opgenomen hebben. Dat mag echt afdoende zijn want het is wel een heel ingrijpend project maar technisch niet zo ontzettend ingewikkeld maar ingrijpend omdat we een jaar of drie of misschien iets langer toch een groot deel van de gemeente Diemen overhoop halen met bouwkransen en van alles, met omleidingsroutes. Dat is heel zichtbaar maar het is niet ingewikkeld.

GroenLinks zegt van we moeten niet beknibbelen op die plannen. Als verderop blijkt dat het allemaal wat duurder gaat worden, daar is nou juist die bestuursovereenkomst voor om met elkaar vast te leggen in welke eisen dat gedaan wordt. U heeft die stukken er ook bij gehad en dan is het ook nu het moment om dat te gaan tekenen want dan kun je met elkaar ook weer verder. Wat mij betreft is het dus uitgesloten en kom ik ook acuut bij u terug op het moment dat iemand gaat zeggen van het wordt toch anders vanwege de financiën. Ik veronderstel dat dit probleem zich niet voor gaat doen maar het is wel goed om met elkaar vast te leggen welke eisen je nu precies aan die oplossing stelt maar daar is die bestuursovereenkomst voor. De heer Prins veronderstelt nog dat de staatssecretaris permanent geld nodig heeft en dat zij dat weer overal vandaan moet halen. Hier is apart geld voor gereserveerd. Er is een apart Kamerbesluit over. De staatssecretaris heeft afgelopen zomer de Kamer ingelicht dat Diemen is toegelaten tot de eerste tranche. Het is een programma dat ook door de Kamer is vastgesteld om zo uit te gaan voeren. Er kan altijd iets gebeuren maar dan kunnen we geen enkele toezegging van geen enkele bewindsman of vrouw in Nederland meer vertrouwen. Daar ga ik verder niet van uit.

Die goederenboog is verderop natuurlijk ons volgende probleem want die zou ik graag ook verbreed willen hebben. Wij hebben daar ook inmiddels gesprekken over met de stadsregio om hem op de lange termijn investeringsagenda te nemen omdat het ook een hoofdfietsroute is die in de regio van belang is. Dus neemt u van mij aan dat het college, deze wethouder maar ook de ambtenaren heel hard aan de slag gaan om het volgende obstakel op een of andere manier ook geruimd te krijgen.

De brandweer stelt die eis van 4,50 m. U zegt terecht dat dit niet helemaal doelmatig is. Het is all in the end wel opgenomen. Ik kan u ook wel zeggen waarom wij dat zo door hebben laten lopen, in ieder geval als gemeente. Af en toe moet er opnieuw geasfalteerd worden en dat betekent in ieder geval met deze eis dat er niet zoveel hoeft te worden afgeschraapt en er misschien overheen kan worden geasfalteerd. Er komen verderop wellicht ook nog op het moment dat de goederenboog aangepakt gaat worden allerlei zaken aan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dit is natuurlijk een non argument dat u geeft, dat asfalteren. De brandweer heeft zelf in zijn stukken staan dat 4,20 m voldoende is en de wagen die hier staat is 4 m en een centimeter erbij. Zij heeft niet meer nodig en het asfalteren. Dat is natuurlijk niet de echte reden. Maak dat gewoon 30 cm lager en we verdienen daar heel veel geld mee terug. Dus asfalteren, dat weegt niet op.

Wethouder SCHOLTEN: Ik weet niet hoe u dat uiterekend heeft.

De heer SIKKING: zoals u ook doet: met de natte vinger.

Wethouder SCHOLTEN: ik nodig u uit om morgenmiddag even langs te komen en de rapporten te bekijken waarop u die natte vinger baseert. Dus ik vind dat een opmerking die een beetje onder de maat is. De brandweer stelt die eis. De cofinanciers gaan ermee akkoord. Het is wat mij betreft een onderdoorgang die ook minstens 100 jaar blijft liggen, dus als je het wat ruimer dimensioneert, ik denk dat dat gewoon verstandig is.

Iedereen zegt wel iets over de betrokkenheid van bewoners verderop. Bij alle herinrichtingen betrekken wij zo goed mogelijk bewoners en dat gaan we hier ook doen maar ik ga uw raad daar ook bij betrekken want we hebben buiten hoe we het precies inrichten ook nog wel wat discussies te gaan over bijvoorbeeld sociale woningbouw, over bijvoorbeeld het groen daar in de buurt. Willen we nog keuzes maken om dingen bij te bouwen? Daar mogen alle omwonenden ook over meepraten maar op een aantal punten beslist u en dan kennismemend van de opvattingen van omwonenden maar wellicht ook nog in een bredere kring, belanghebbenden op het gebied van huisvesting of misschien een sportvereniging die daar iets moet. Dus we focussen echt op bewoners als gebruikers van die ruimte maar er zijn nog meer aspecten die een rol gaan spelen maar we komen daar verderop uitgebreid op terug.

Het inrichtingsplan zal in ieder geval toezien op voldoende verlichting, de verkeersveiligheid et cetera. Dat zullen we met elkaar op een heel goede manier in elkaar zetten. Daar zullen we echt alle verkeersdeelnemers maar zeker die uit de buurt bij betrekken en uiteindelijk komt dat ook nog een keer bij u terecht.

Overlast beperken tijdens werk. Dat gaan we echt doen. Daar worden veel maatregelen voor genomen maar dat we af en toe met zijn allen last hebben is denk ik een onvermijdelijke maar het is de zorg van het college om in ieder geval op te letten dat dat zo min mogelijk zal zijn.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Helaas kan ik morgen niet komen. Ik moet lesgeven. Als het verlaagd wordt met 30 cm heeft dat heel veel te maken met de hellingshoek en daar doet iedereen heel erg moeilijk over en dat neemt u niet mee in uw antwoord. Wel asfalt om er af te schrapen maar de hellingshoek zal verminderen als er 30 cm afgaat en misschien is het een beetje doemdenken maar als er nog twee sporen bijkomen en het is 2,50 m, dan kun je verbreden en blijft die hellingshoek goed en dan komen we op 2,10 m uit en dan voldoen we aan alle wettelijke eisen. Zit hier nou een dubbele agenda of realiseert u zich niet dat die hellingshoek afneemt als je het viaduct een beetje lager maakt?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Nog een korte reactie op de wethouder over de betrokkenheid van bewoners. U geeft al aan dat er meer mensen zijn die belang hebben.

Uiteindelijk zal de raad het besluit moeten nemen. Dat is nou juist de reden dat ik die opmerking maak. Mijn punt is vooral: geef de bewoners van tevoren duidelijk aan waar ze wel en niet bij betrokken worden en op welke wijze. We hebben bijvoorbeeld een hele goede nota burgerparticipatie met een aantal treden van participatie. Kijk daar nog eens goed naar zodat we op dat moment weten van kunnen we hier meebeslissen, kunnen we adviseren, krijgen we alleen informatie zodat wel duidelijk is, in tegenstelling tot bij sommige inloopavonden heb ik van bewoners begrepen, tot hoe ver hun betrokkenheid gaat.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik wil best met meneer Sikking de discussie aan of het verminderen van de hellingshoek met 0,12% een relevante factor is in het geheel. Ik denk het niet. Uiteraard meneer De Haan, we hebben die participatie op een hele hoop manieren geregeld en we doen dat in een hele hoop projecten. Ik probeer altijd zo goed mogelijk aan te geven waar bewoners wel en niet over gaan maar dat is dus altijd lastig. Er zijn verkeersbesluiten, er zijn inrichtingseisen met betrekking tot woningen en van alles. We hebben het gesprek en ik geef in het gesprek met bewoners, en niet alleen ik maar geven ook ambtenaren aan binnen welke wettelijke restricties of financiële mogelijkheden we praten, dus werkenderwijs komt dat altijd aan de orde.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik begrijp dat het lastig is voor het college maar hopelijk begrijpt het college ook dat het voor de bewoners nog lastiger is want die staan er nog verder van af en die hebben nog minder zicht op waar de ruimte ligt.

Wethouder SCHOLTEN: en daarom hebben we dus die gesprekken en het zijn niet alleen inloopavonden maar ook hele andere gesprekken waarin we ook uitleggen binnen welke mogelijkheden het kan maar het is ondoenlijk om vooraf de lijst restricties neer te leggen want dan kunnen we er wel een heleboel wetboeken en van alles bij pakken. Dus het is vaak ook dat de bewoners soms met aardige ideeën komen en daarvan ken ik vooraf de restricties niet. Dus vaak pratenderwijs komen we daarop en ik moet u zeggen dat dit in zijn algemeenheid heel goed loopt en bewoners begrijpen donders goed dat je over drukriolen of KV leidingen en dat soort dingen, dat daar meestal weinig marges in zitten maar dat je over de soort bomen of groen of hoe breed het perk is, dat daar veel meer marges in zitten, dat we met z'n allen ook ruim praten over hoeveel parkeerplekken kunnen we maken maar wel weer met behoud van groen maar ik nodig u uit om ze gewoon bij te wonen.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Dan kom ik wel even terug op de heer Prins want die zei dat hij tegen de bestuursovereenkomst was en voor het voorbereidingskrediet maar volgens het Reglement van orde, artikel 29 lid 3, komt het voorstel in zijn geheel in stemming. Wat u wel kunt doen is met een stemverklaring aangeven of u een onderdeel wel of niet steunt. Dus ik ga nu naar de stemverklaringen. Behoeft een stemverklaring?

De heer PRINS: voorzitter, als u mij dat zo de mond legt denk ik dat dit de enige oplossing is. Ik wil herhalen wat ik gezegd heb dat ik geacht wordt tegen de bestuursovereenkomst te

zijn zolang niet alle financiële risico's weggenomen zijn. De rest van het besluit, het voorbereidingskrediet, steunen wij natuurlijk.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Wie is voor het voorstel zoals voorgelegd? Dat zijn alle fracties. Dan is het voorstel aangenomen.

4. Afvalinzameling

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons ligt het raadsbesluit over de afvalinzameling, zo langzamerhand een hoofdpijndossier in Diemen. Echt goed scheiden van afval doen we nog niet en waar komt dat nou door? We betalen de hoofdprijs voor onze afvalinzameling wat komt door de luxe vorm van inzameling maar vooral ook door de hoge overheadkosten die worden verwerkt in ons tarief. Dat was een politieke keuze van dit college zoals ze zelf aangeeft maar de hoge prijs maakt het moeilijker om mensen ertoe te krijgen beter te scheiden want de financiële prikkel ontbreekt. Dat wil niet zeggen dat de VVD geen waarde hecht aan het goed scheiden van afval in Diemen. Wij hebben al eerder gemeld dat er onderzoek moet worden gedaan wat ons betreft hoe je een mentaliteitsverandering tot stand kan brengen. De mensen moeten echt betrokken raken bij de keuzes die gemaakt worden en er moet niets van bovenaf over hen heen gegooid worden want dat gaat het zeker niet werken. Duidelijkheid moet de doelstelling worden.

Op dit moment zeggen we, en dat hadden we al met elkaar vastgesteld: ga verder met de huidige manier van afvalinzameling oftewel optie 1, optimaliseer dat en doe onderzoek naar een methode om meer draagvlak te kweken bij bewoners voor afvalscheiding. Ga dan het systeem aanpassen aan de wensen van de bewoners. Bedenk bij elke stap dat de bewoners de klant zijn. Die mag je best opvoeden maar je moet het ze wel makkelijk maken en uiteraard is de VVD van harte bereid hierover mee te denken.

Parallel daaraan maar los daarvan moeten we de discussie voeren over de huidige hoge kostentoe rekening aan het tarief. Graag ontvangt de VVD als eerste stap na deze vergadering een overzicht van de kosten van de Meerlanden en een gedetailleerd overzicht van de kosten die wij toe rekenen aan het tarief. Onze eindconclusie zal dan gebaseerd zijn op het resultaat van het optimaal inzamelen van de verschillende afvalstromen, de service die wij verlenen aan onze burgers en de uiteindelijke prijs die zij daarvoor betalen, ook in vergelijking met de landelijke tarieven.

Teleurstellend is dat wij dit vorig jaar februari ook al hebben uitgesproken en dat het amendement dat wij met andere partijen hebben ingediend niet volledig is uitgevoerd. De wethouder heeft dit middels een memo uitgelegd maar verwarrend wordt het allemaal wel. Het voorliggende besluit om in te stemmen met de voorgenomen maatregelen om tot verbeterde afvalinzameling te komen is bedoeld ter verificatie lezen wij. Geeft het college op adequate wijze gevolg aan de geamendeerde besluitvorming van 19 februari 2015? Beste raadsleden, we zijn inmiddels een jaar verder.

Vorige week gaf de wethouder aan dat wat het meeste oplevert bij de laagbouw is alternerend restafval en gft inzamelen maar dat ook levert een lastenverlaging van niet meer dan € 7 op. Op een bedrag van € 398 voor meerpersoonshuishoudens en € 347 voor eenpersoonshuishoudens is dat wat ons betreft een druppel op een gloeiende plaat, financieel

gezien, en wel een behoorlijke serviceverlaging voor mensen die geen twee bakken in hun voortuin hebben en graag iedere week hun bakken geleegd zien. We hebben het daar vaak over gehad, ook met mevrouw Uiterdijk. Zo ook het voorstel voor het ophalen van grofvuil naar één keer per twee weken. Het levert € 34.000 op, dus nog geen € 3 per huishouden terwijl het laten ophalen in de andere week € 90 gaat kosten. Waar zijn we dan mee bezig en natuurlijk dienen wij mede een amendement in om het huidige serviceniveau van iedere week ophalen dan ook gewoon te handhaven.

Dat de bedrijven moeten gaan betalen voor afval lijkt ook weinig op te leveren. Klopt dit eigenlijk wel? Graag nog een toelichting hierop van de wethouder. De andere besparingsmogelijkheden kunnen wat ons betreft natuurlijk gewoon worden uitgevoerd. Vooral het in eigendom nemen van de betonputten en de daarmee verwachte besparing van € 110.000 moet natuurlijk direct worden uitgevoerd.

Kortom, vanuit notitie 1. We kiezen voor optie 2. Dat is akkoord. Wel raar dat u eerst aangeeft dat grotere openingen bij de gft inzamellocaties maar 30% meer oplevert. Dat is weinig want 30% van 5 kg is nog maar 280 kg misschien zou moeten zijn. U heeft het daarom stopgezet en vervolgens gaan we het toch doen. Als meer dan 20% kiest voor een gft-rollemmer, wordt deze dan één keer per twee weken geleegd? Hebben we dat goed begrepen? Dat willen we nog even van de wethouder horen.

Notitie 2 diftar. U stelt voor we continueren het huidige tariefsysteem. We gaan daarmee akkoord. Notitie 3 besparingsmogelijkheden. Daar hebben we het net uitgebreid over gehad. Grof restafval naar één keer per twee weken niet akkoord en ook nog even graag een toelichting op die kosten van de bedrijven. Notitie 4 inzameling van plastic en drankkartons. Wat ons betreft akkoord.

Het ingediende amendement dat wij samen doen met Partij van de Ouderen, Leefbaar Diemen, en ik dacht ook het CDA maar dat ben ik even kwijt, heeft als doel dat de besparingen, ook de 20% uit de onderhandelingen met de Meerlanden, direct ten goede komen aan een lastenverlaging voor onze inwoners. Dus wij dienen graag dat amendement samen met de andere partijen in.

Tot slot. De ontwikkeling van afvalscheiding gaat met een sneltreinvaart. Laten we ons daarom niet te lang en niet te veel vastleggen en oppassen met nieuwe investeringen. De opmerking van de SP over nut en noodzaak van afvalscheiding aan de poort in plaats van bij het eindstation gaat daar eigenlijk ook over. Hoe denkt de wethouder daarover en is daar rekening mee gehouden in het nieuwe contract?

Amendement

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 18 februari 2016

Gehoord de discussie in de informatieve raad van 4 februari over de voorgenomen maatregelen om tot een betere afvalinzameling te komen

Gelezen het voorstel van het college om het grof restafval nog maar één keer per twee weken op te halen

Van mening dat dit besluit met name nadelig zal uitpakken voor mensen zonder tuin die niet de beschikking hebben over een ruime auto

Besluit om de frequentie van het ophalen van grof restafval te handhaven op één keer per week.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	PvdO	Diemen Linksaf	VVD
Nico Portegijs	Peter Prins	Miek Wijnbergen	Brigitte Wielage
Jaap van Loenen	Sylvia Raveling	Leo Smits	Frans Mulder
Farida Polsbroek			Johan Jägers
Cees Ouwendijk			

LBD

Rosali Herder
Maurits Rietveld
Jan Sikking

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij dienen het amendement van de Partij van de Arbeid mede in. Ons lijkt het ook een goed idee het één keer per week ophalen van grofvuil want wij voorzien ook toestanden als dat een keer in de twee weken gebeurt, dat mensen hun spullen langs de weg zetten op momenten dat dat niet wenselijk is. Aandachtspunt is een goede duidelijke communicatie naar de burger zoals de opmerking van mevrouw Van Engelen vorige week dat er geen vlees in de gft-bak mocht, voor mij een complete verrassing. Verder zouden wij het fijn vinden als de mensen in de laagbouw een aparte rolcontainer voor het scheiden van afval krijgen in het kader van Groen moet je doen. Kan er ook meer gecommuniceerd worden over de resultaten van het afval scheiden want wij denken dat mensen daardoor eventueel gestimuleerd kunnen worden.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. De oplossing destijds om met gft verzamel punten te starten is destijds ontstaan om de inzameling zo effectief mogelijk te maken en de opbrengst van schone gft zo hoog mogelijk. Dat was immers een breed gedragen wens van de gemeente en de Meerlanden en we dachten dus dat we ook samen met de Meerlanden dit systeem zouden opzetten en optimaliseren en ook met de bewoners samen informeren. Een mentaliteitsverandering met informatiecampagnes en wat al niet. Daarmee dachten we een mooi systeem op te zetten met elkaar voor de winning van hoogwaardige gft voor gisting en compostering. Er worden ieder jaar wel zakken compost uitgedeeld maar voor de rest wordt er bitter weinig gedaan aan echte informatie want mevrouw Wijnbergen, de Meerlanden zegt dat je wel vlees in zo'n bak kunt kieperen maar dat is totaal niet de bedoeling. Het is gft afval, groente-, fruit- en tuinafval. Zo is die campagne al decennia geleden gestart en dan kun je daar wel van maken dat al het keukenafval er wel in kan maar dat trekt ongedierte aan en dat is niet slim. Als je het zelf wilt doen in je eigen composthoop, ga de uitdaging aan.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De reden dat er geen vleesafval of iets vergelijkbaars in mag is dat er eiwitten in zitten die gaan rotten. Dat geeft een rottingsproces dat het vergistingsproces van groen zelfs verstoort.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Precies. Ik dank de heer Van Vugt voor zijn uitleg maar het is dus gewoon ontzettend jammer dat we aan alle kanten niet samen met de Meerlanden in staat zijn geweest om dit te doen. We hebben in de afgelopen jaren heel veel discussies met mensen van de Meerlanden gehad met ook ambtenaren van de gemeente erbij maar op een of andere manier is het geen goed project geworden wat wij steeds voor ogen houden dat het had kunnen zijn. Dus de gft-verzamelpunten zijn ook nooit hun kinderziektes te boven gekomen want waarom zitten er van die Lips sloten op. Dat hadden ook lopersloten kunnen zijn. Dan ga je echt niet een loper kopen bij de ijzerhandel omdat je denkt dat je daar stiekem ander afval in wilt doen maar het hele sleutelsysteem en het bakje waar je niet eens een behoorlijke bos bloemen in kwijt kunt, we hebben dat al zo vaak gezegd, dat is allemaal hartstikke jammer en dan krijg je met een hoop elan voorgeschoteld van nu komen er echt andere openingen en dan beginnen we daarmee in het centrum, niet de allerbeste plek, ook weer jammer.

Omdat wij dachten van we willen weten hoe het zit in Diemen en ook om te peilen wat de bereidheid is maar ook om het college aan te geven wat wij wensen hebben wij een motie ingediend dat mensen die dat willen een gft-container aan huis zouden moeten krijgen maar in de motie staat ook dat de container dan één keer in de week wordt opgehaald en nu komen we er achter dankzij de vragen van de VVD, want zelf waren we behoorlijk ingedommeld, dat dat helemaal niet gaat gebeuren. Dat is dus niet het uitvoeren van de motie en de enige hoop die wij nog hebben is dat het in de enquête dan wel heel duidelijk aan de mensen wordt gemaakt wat de bedoeling van de gft-container aan huis is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Mevrouw Uiterdijk, dat staat ook niet in de uiteindelijke raadsvoordracht die we hebben gehad. Daar wordt die één keer in de twee weken niet in genoemd, dus vandaar dat u het niet kon vinden en wij kwamen er ook pas na lang speuren achter.

Mevrouw UITERDIJK: en ik heb nog een zure opmerking. Als je dat zo zuur zou willen bekijken, zullen mensen wel toe zijn aan zo'n eigen container want ook de bladkorven zijn dit najaar geruisloos niet geplaatst. Wat moeten we hier nu allemaal nog van zeggen? Dat het allemaal heel jammer is en dat nu het materieel is afgeschreven.

Mevrouw WIELAGE: zullen we toch maar een motie van treurnis samen indienen?

Mevrouw UITERDIJK: daar vind ik het sop de kool niet voor waard omdat het niet alleen aan dit college en deze raad ligt. Met de beste bedoelingen doe je soms de stomste dingen kunnen we ook wel roepen maar het ligt ook heel duidelijk aan onze inwoners. Onze inwoners hebben we nooit duidelijk kunnen maken hoe belangrijk.

Mevrouw WIELAGE: mevrouw Uiterdijk. Het feit dat de openingen niet zijn vergroot waarom we hebben gevraagd vorig jaar, het feit dat de bladkorven niet zijn geplaatst waar we bij amendement om hebben gevraagd. Al die zaken waar we het samen over eens zijn, zijn gewoon niet uitgevoerd. Daar kunnen de bewoners niets aan doen. Die zitten op die zaak te wachten. U kunt dat niet bij de bewoners neerleggen. Dat is een vraag die wij hebben gesteld middels een amendement en die behoort gewoon uitgevoerd te worden.

Mevrouw UITERDIJK: dan moet u zelf aan de wethouder vragen hoeveel ruimte daar nog voor is dat dat alsnog gebeurt maar ik vind wel degelijk dat als we terug horen hoe weinig gft er alsmaar wordt ingezameld, als ik de overvolle vuilnisbakken in mijn buurt zie waar mensen dus duidelijk niet aan scheiden doen want dan heb je niet van die overladen vuilnisbakken waar echt het deksel van open staat en van alles bovenuit steekt, dat ik denk van goh, ik hoef maar één keer in de drie weken iets aan de kant te zetten.

Dus hoewel we allemaal weten hoe belangrijk gft scheiden is voor het milieu, voor de winning van grondstoffen uit ons afval, het is gewoon niet gelukt om de inwoners daarvan te overtuigen en dat vind ik het meest jammere aan dit hele verhaal.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik lees in de stukken van de wethouder dat de bakken nog maar voor de helft vol zitten, dat 60% van de bakken nog maar één keer per week wordt aangeboden, dus dat houdt wel degelijk in dat onze inwoners veel beter aan het scheiden zijn. Dus ik ben het toch niet met u eens, sorry.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het hangt er wel heel erg van af hoe groot die bakken zijn. Je hebt 360 literbakken en je hebt 120 literbakken. Ik heb een kleintje en die zit elke week vol.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Over het inzamelen van grofvuil zitten wij echt in een dilemma. Het was één keer per week, toen werd het om de week en daar heb ik heel veel verhalen over gehoord van o, hoe kunnen ze dat nou doen maar uiteindelijk leek Diemen daaraan gewend te zijn. Toen werd het weer teruggedraaid naar één keer in de week, alle Diemenaren blij. Als we nou toch weer besluiten om het om de week te doen moeten we dat de Diemenaren verschrikkelijk goed uitleggen waarom het dan gebeurt en als er dan, wat mevrouw Wielage uitrekent, niet een substantiële verlaging van de kosten bij komt denk ik dat het een moeilijk verhaal gaat worden. Wat er ook uit moge komen, we gaan scherp opletten of dat dan gevolgen heeft voor het aanzicht van de buurten want naar ons idee, maar dat is echt alleen maar een idee, dat wil ik eerlijk toegeven, was met om de week grofvuil ophalen er toch hier en daar wel iets te merken van dan verzinnen mensen andere oplossingen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Het feit dat blijkbaar GroenLinks ingedommeld raakt, dit geeft al aan hoe lang dit allemaal duurt. Ik zou bijna willen zeggen: ik sluit me aan bij mijn collega, vroeger coalitiegenoot en nu coalitievriend zoals dat dan heet: gaan met die banaan want we hebben het in februari vorig jaar met amendementen en moties goedgekeurd, dus inderdaad voer het uit.

We hebben de vorige informatieavond gesproken over geld en tarieven, dat komt ook iedere keer weer terug. Ik zie daar een amendement over. Er zijn nu besparingen genoemd in dit voorstel. Daar moeten we inderdaad ook aan werken maar bij de kadernota en ik wil ook daarbij, misschien kan de wethouder een toezegging doen, eindelijk een duidelijke kostenopbouw zien want dan hebben we iets om over te praten. Zo in het wilde weg een bedrag met allerlei discussies, laat nu zien wat het bedrag precies betekent en dan kunnen we er vervolgens over spreken.

We hebben het over communicatie, draagvlak bij de mensen. Natuurlijk is het logisch dat met communicatie weer een stap moeten maken richting inwoners van de gemeente. Ik zou het eigenlijk twee kanten op willen doen, niet alleen communicatiegegevens brengen maar ook gegevens halen. Wat vinden de mensen er nu van?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Er is een klankbordgroep geweest. Die was behoorlijk actief en had heel veel overleg met de gemeente. Die had heel veel creatieve ideeën voor de vorige voorstellen die we toen hebben aangenomen en die ook niet zijn geëffectueerd.

De heer BERKHOUT: wanneer was die klankbordgroep?

Mevrouw UITERDIJK: in 2013/2014.

De heer BERKHOUT: misschien kunnen we een keer kijken naar de vorm waarin we het nu kunnen doen zodat we een herijking hebben van wat vindt men ervan en hoe zou men dat beter of anders willen. Ik denk dat het wel belangrijk is, we hebben het vorige keer ook gehad over het pampieren van de bewoners. Ze zijn nu eenmaal ons serviceniveau gewend en nu tussentijds minder laten ophalen van de bakken. Dat moeten we denk ik nu niet doen. Overigens, ze betalen er nu ook voor in dat bedrag. Dus je kunt nu niet iets ontnemen waarvoor ze eigenlijk betalen. Ik zou bijna willen zeggen dat als je het doet, er komt iemand aan de deur maar het wordt beschouwd als diefstal want je neemt iets weg van me. Ik zou het nu niet willen doen.

Besparingen inderdaad meenemen in de kadernota. Daar hebben we een discussie van wat zit er nu in en wat kunnen we er in de toekomst mee doen en hoe gaan we communiceren en hoe krijgen we weer wat informatie terug van de mensen in de hoogbouw, in de laagbouw ten aanzien van de verschillende soorten afval zodat we daar een beter beeld op kunnen vormen. Ik zou dus willen zeggen: gaan met die banaan zoals mijn collega-raadslid ook zei.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. 1959 had meneer Sikking het over. Dat kan ik mij niet herinneren in Diemen maar wel in het veld. Daar werd iedere week de vuilnisbak opgehaald. Een heleboel andere dingen deed de gemeente nog niet maar vuilnis ophalen, zorgen dat de gemeente er een beetje fatsoenlijk en ordelijk uit bleef zien in de openbare ruimte, dat is al heel lang een taak van gemeenten en misschien wel een van de kerntaken maar dat is een heel aparte discussie. Die moet dus goed uitgevoerd worden en dat heeft een prijs. Dat herkennen we en die betaal je nooit graag maar als je ziet dat er kwaliteit voor terug komt, dat het goed wordt opgehaald, dan ben je daar heel blij mee.

Om die reden vonden wij het niet verstandig om het grofvuil nog maar eens in de twee weken op te halen. Daar is een paar keer iets over gezegd. Alle Diemenaren waren blij en ze vinden een andere oplossing. Daarom dat we het amendement indienden om dat te wijzigen en ik ben blij dat sommige fracties dat mede ondertekend hebben.

Er ligt nog een ander amendement van de VVD, Partij van de Ouderen en Leefbaar Diemen. Daar heb ik toch een vraag over van wat wilt u nou eigenlijk met dit amendement want dit is toch al bestaand beleid wat wij doen. We rekenen de afvalstoffenheffing kostendekkend, dus als de kosten omlaag gaan gaat het tarief ook omlaag en als de kosten omhoog gaan gaat het tarief omhoog. Er worden nu een aantal bezuinigingen voorgesteld en dat betekent volgens mij, ook in de visie van de wethouder, dat dan automatisch het tarief omlaag gaat. Misschien dat het voor u nog een beetje onduidelijk is maar zo heb ik het in ieder geval begrepen en dan is dit amendement een bevestiging van het bestaande beleid maar wellicht dat ik dat te eenvoudig zie.

Een vraag nog aan met name de VVD. Die zegt van we willen dan gaan kijken wat er wel en niet wordt toegerekend aan die afvalstoffenheffing en misschien worden er wel, dat klinkt een beetje door in uw vraag, oneigenlijke dingen aan toegerekend. Dat is dan de reden dat we hier zo'n hoge afvalstoffenheffing hebben maar dan moeten we de discussie aangaan die de heer Rietveld ook al eens voorgesteld heeft van dan moeten we gewoon de ozb gaan verhogen want het geld moet natuurlijk ergens vandaan komen. Dus je kunt wel zeggen van we gaan de toerekening van de kosten anders doen, dat is allemaal prachtig maar als de afvalstoffenheffing dan omlaag gaat is het alternatief of de ozb omhoog of de bibliotheek dicht in mijn beleving ieder geval.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat er bedoeld wordt maar ik kijk ook de Partij van de Ouderen en andere partijen aan, wat er bedoeld wordt met dat amendement is dat als er nu wordt onderhandeld met de Meerlanden en daar 20% kostenreductie op ontstaat, dat dat nu direct naar onze inwoners gaat en dat we niet weer iets vinden op het gemeentehuis wat we ook rechtmatig kunnen toerekenen aan de afvalstoffenheffing waardoor het bedrag wat naar de inwoners gaat weer wordt verlaagd want wij hebben niet gezegd, en ik vind het ook heel vervelend dat u dat zegt, dat er oneigenlijke zaken worden toegerekend aan de afvalstoffenheffing maar het is wel een keuze die je kunt maken als gemeente om bepaalde kosten al dan niet toe te rekenen aan de afvalstoffenheffing en we hadden, ik noem maar wat, ik zeg nu even uit mijn hoofd want we wachten even op wat we van het college terugkrijgen, maar we hadden al een toerekening aan de afvalstoffeninzameling en daar is toen nog 20% bij gevonden, zal ik maar zeggen. Er waren nog meer kosten gevonden die we konden toerekenen aan de afvalinzameling, rechtmatig, maar het is een keuze om dat al dan niet te doen.

De heer PORTEGIJS: het alternatief is namelijk dat je het via de ozb doet.

Mevrouw WIELAGE: dat is uw conclusie.

De heer PORTEGIJS: nee, dat is een kwestie van rekenen.

Mevrouw WIELAGE: nee, want dat zijn keuzes die je maakt. Je kunt ook ergens op bezuinigen. We hebben van de wethouder zo'n dik bezuinigingsboek gekregen. Je kunt ook allerlei andere zaken bedenken die je dan niet gaat doen in Diemen en die we op dit moment wel doen.

De heer PORTEGIJS: dat klinkt helder en dat zei ik net ook.

Mevrouw WIELAGE: de keuze van de VVD zal nooit zijn om de ozb te verhogen. Laat dat duidelijk zijn.

De heer PORTEGIJS: ik deed u een suggestie van de bibliotheek. Daar gaat u niet op in maar u zegt wel van de ozb verhogen wij nooit. Prima, dat betekent dus automatisch dat iedere positieve of negatieve herberekening van de afvalstoffenheffing, wat je daar wel of niet aan toerekent, dat betekent volgens u bezuinigen of een bibliotheek of een ambtenaar minder of een zwembad dicht, vul maar in maar u wilde niet invullen.

Mevrouw WIELAGE: zou het zoveel geld zijn dat er wordt toegerekend aan de afvalinzameling? Is dat gebeurd met dit college dat meteen het zwembad dicht moet? Dat gaan we zien. Wij gaan in ieder geval graag met de partijen de discussie aan van inderdaad vinden wij het goed dat al die kosten worden toegerekend aan de afvalinzameling of gaan we met elkaar andere keuzes maken. Ook D66 heeft gezegd van wij willen die kosten eens goed zien om dat met elkaar te bespreken en dat zijn we met D66 volkomen eens. Ook Leefbaar Diemen wil het tarief graag naar beneden. Dat wil niet zeggen dat we dan direct kiezen voor een verhoging van de ozb. Misschien maken we wel andere keuzes en die maken we dan op dat moment.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Er zijn een heleboel dingen die door mijn hoofd heen gaan: ozb, compost. Eerst werd ik ook wat nostalgisch door al die verhalen uit het verleden want we hadden in de jaren negentig zo'n mooie grote compostbak van de gemeente gekregen in onze tuin. Die heeft het heel lang goed gedaan en ineens was het project afgelopen, heel jammer.

Die ozb was natuurlijk een vervelende vraag van mij die ik heb gesteld schriftelijk aan de wethouder. Laat ik er toch nog even op ingaan dacht ik. De vraag is eigenlijk welke keuzes wil je maken met je hele afvalstoffenheffing? Ik ben van mening, en ik zeg helemaal niet dat de ozb verhoogd moet worden, maar ik vroeg mij af: als je zegt dat er een aantal zaken zijn die toegerekend worden die ik anders in de ozb moet gooien, dan reken je zaken toe aan een afvalstoffenheffing die heel Diemen moet betalen. Er zijn een aantal mensen die het net niet kunnen betalen en die krijgen een vrijstelling daarvan maar de mensen die er net boven zitten moeten wel die volle mep betalen. Ik meen namelijk dat deze hoge afvalstoffenheffing vooral voor de mensen die net boven het minimum zitten veel naarder dan voor de mensen die het toch wel kunnen betalen of desnoods via de ozb kunnen betalen. Dus ik vind het in stand houden van deze afvalstoffenheffing in deze vorm een hele rechtse maatregel van dit linkse college en daar was mijn vraag ook voor gesteld. Ik vind het gewoon rechts wat hier gebeurt maar ik ben blij dat we zo'n college hebben.

Leefbaar Diemen heeft zich afgevraagd of we akkoord moeten gaan met de voorliggende raadsvoordracht over de voorgenomen maatregelen ten aanzien van de afvalinzameling. Sinds het aantreden van deze raad hebben wij aandacht gevraagd voor de door u genoemde drie doelstellingen: meer afval scheiden, afvalstoffenheffing omlaag en zorgen voor zoveel mogelijk gemak voor de Diemenaren. Wij blijven vinden, en dat heeft u net al gemerkt, dat de discussie over de afvalstoffenheffing het beter afval scheiden vervuult. Daardoor zitten we de hele tijd over twee verschillende dingen te praten: moeten we nu beter afval gaan scheiden of moeten we die afvalstoffenheffing omlaag brengen. Die discussie moeten we uit elkaar trekken want ik heb ook de vraag gesteld over hoe het met de rolcontainers moet. Dan komt daar weer het woord kostenneutraal in want we krijgen het beetje benauwd als er kosten gemaakt worden maar je moet nu eenmaal kosten maken om iets te regelen.

De wethouder legde twee weken geleden de bal bij de raad neer van wij wilden de plannen van vorig jaar niet. Dat was ook zo want wij hadden er andere ideeën over en er waren ook capaciteitsproblemen en daarom heeft het nou zo lang geduurd. Hopelijk zijn die nu opgelost. Leefbaar Diemen vindt dat er nu genoeg gepraat is en we vinden dat er eindelijk eens actie ondernomen moet worden en zo wel dat de Diemenaren er ook wat aan hebben.

Onze vragen, die schriftelijk gesteld zijn, zijn naar onze tevredenheid beantwoord. Die hoeven we niet te gaan herkauwen. De vier notities die bij deze raadsvoordracht zijn gesondeerd, dat is voor ons duidelijk. Daar gaan we vanuit. We gaan niet nog een keer in al die notities duiken. Het staat hierin. Alleen wat in de raadsvoordracht staat, dat geldt voor ons.

Punten van aandacht zijn wel, en daar ga ik weer, weer die besparingen en de kosten. Wat betekent dit voor de Diemenaren? De wethouder meldde al in de informatieve raad dat de gemeente voorzichtig is geweest met het berekenen van de opbrengsten. Plussen en minnen in de onderhandelingen met de Meerlanden komen pas uiterlijk in de kadernota van 2017 of kunnen we de plussen en de minnen al buiten de Meerlanden om wat eerder zien?

Het staat er heel makkelijk: positieve effecten op de wijze van afvalinzameling, hogere kwaliteit en straks lagere lasten. Daar moeten we dan maar op vertrouwen en dat is ook de reden dat wij het amendement hebben ondertekend over het geld dat in mindering gebracht moet worden op de afvalstoffenheffing.

Nog makkelijker aan het eind, en daar maak ik mij ernstig zorgen over, dat u zegt dat er een communicatiestrategie geformuleerd moet worden. Daar heb ik ooit heel wat dingen van gedaan en ik weet hoe moeilijk dat is, zeker met dit afval, en wij wensen u en de Diemenaren hiermee veel sterkte.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de voorgenomen maatregelen om tot verbeterde afvalinzameling te komen nadat de raad vorig jaar heeft gekozen voor ambitieniveau 1. Helaas was er geen draagvlak voor een hoger ambitieniveau en het lijkt me dat de wethouder van GroenLinks toen flink moest slikken. Tandeknarsend heeft hij zich vervolgens gezet aan de uitwerking. Die heeft ruim een jaar geduurd. Daar zijn wij niet tevreden over. De maatregel over het vergroten van de openingen van de gft-containers is al meer dan een jaar geleden aangekondigd maar nooit uitgevoerd. Als klap op de vuurpijl kwam de wethouder na de afgelopen informatieve raad met een memo waarin hij afstand neemt van deze maatregel. Dat memo had er natuurlijk voor de informatieve raad moeten liggen.

Voor onze fractie is van belang dat de inwoners blijvend gefaciliteerd moeten worden bij een verdere afvalscheiding. Dat lijkt nu voor een deel verbeterd te worden. Ook vinden wij het van belang dat het serviceniveau niet achteruitgaat. Als het grofvuil nog maar één keer per twee weken wordt opgehaald gaat het serviceniveau omlaag. In het bijzonder denken wij dat dat geldt voor onze achterban. Vandaar dat wij het amendement van de PvdA dat beoogt om het grofvuil per week te blijven ophalen zullen steunen.

Een derde belangrijk punt is de hoogte van de afvalstoffenheffing die door velen hier te hoog wordt gevonden. De door het college voorgestelde maatregelen leiden tot een structurele besparing van € 170.000 en te elfder ure wordt nu ook gemeld dat de aanneemkosten bij de Meerlanden met 20% omlaag gaan. We weten nog niet wat het in klinkende euro's betekent, misschien kan de wethouder een indicatie geven. Wij willen dat die besparingen maximaal worden verwerkt in de komende begroting zodat de afvalstoffenheffing per huishouden substantieel daalt. Om dat nu al vast te leggen in een richtinggevende uitspraak hebben wij in samenwerking met de fracties van VVD en Leefbaar Diemen een amendement voorbereid dat ik inmiddels al heb overhandigd aan de griffier en nu zal voorlezen:

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 18 februari 2016

Gelezen het raadsvoorstel 4 Afvalinzameling

Overwegende dat

- dit voorstel verdere afvalscheiding en verlaging van de afvalstoffenheffing wil bevorderen
- de in dit voorstel voorgestelde maatregelen opgeteld per jaar € 170.000 structureel besparen
- de met Meerlanden gevoerde onderhandelingen hebben geleid tot een 20% lagere aanneemsom
- dat de afvalstoffenheffing in Diemen tot een van de hoogste in het land behoort

Besluit

- deze besparingen maximaal te verwerken in de afvalstoffenheffing 2017 zodat er een substantiële verlaging per huishouden ontstaat
- draagt het college op dit besluit te verwerken in de begroting 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdO

Peter Prins

Leefbaar Diemen

Rosali Herder

VVD

Brigitte Wielage

Waarom dit amendement? Wij willen nu al richting geven aan de verlaging van de afvalstoffenheffing. Die wordt door het college wel genoemd maar wij willen voorkomen dat door wat voor calamiteit dan ook in de septembercirculaire of door een bepaalde toerekening van kosten die substantiële verlaging verminderd wordt, er kleiner uit komt te zien dan wij beogen. Als de heer Portegijs zegt van dat doen we al, dan zeg ik dat dit een mooie

aansporing is om daarmee door te gaan en ik zou zeggen: wie is er tegen een lagere afvalstoffenheffing.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De suggestie wordt gewekt dat dit amendement een gat in de begroting gaat slaan omdat alle kosten dan niet meer toegerekend worden, althans daar is een discussie over geweest, maar je moet even heel duidelijk stellen dat dit alleen maar gaat over de mogelijke besparingen die gedaan worden zodat er € 170.000 op de begroting overblijft en die je dan aan de bewoners kunt teruggeven maar niet een andere toerekening van de afvalstoffenheffing waardoor er een gat in de begroting ontstaat en de hele discussie rond de verhoging van de ozb naar boven komt. Dat wil ik wel even duidelijk stellen dat als wij voor dit amendement stemmen, dat wij niet stemmen voor een gat in de begroting van € 170.000.

De heer PRINS: voorzitter, dank voor deze aanvulling maar het is inderdaad wel zo dat ik net heb opgemerkt dat vrij snel toch demagogisch wordt gereageerd op zo'n voorstel van dan moeten we bezuinigen of dan moet de ozb omhoog. Dat is een andere discussie.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, even voor de helderheid. Dat was niet naar aanleiding van dit amendement. Dat was naar aanleiding van de opmerking die mevrouw Wielage had gemaakt en die ging niet over dit amendement.

De heer PRINS: u heeft naar mijn gevoel een relatie gemaakt met het amendement.

De heer PORTEGIJS: dat is een relatie die u nu legt en die ik niet gelegd hebben.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Het begrip hoofdpijndossier komt wel herkenbaar voor. Het boeiende is namelijk dat wat wij ook over afval zeggen, het leidt tot dezelfde discussie en ik was het erg eens met de heer Rietveld die ertoe leidt dat we voortdurend twee discussies dwars door elkaar heen voeren, namelijk we vinden de afvalstoffenheffing te hoog en wat doen we nou met het verbeteren van de afvalscheiding. Dat was ook het punt bij de scenario's van vorig jaar die nadrukkelijk als criterium hadden, ook vanuit rijksbeleid dat veel strenger wordt, we moeten die afvalscheiding verbeteren en hoe kunnen we dat op de beste manier doen. Dat leidt niet tot een grote verlaging van de afvalstoffenheffing. Dat is nou jammer want we hebben een taak. Dus we moeten echt die discussie scheiden en het college heeft glashelder in het memo dat we gezonden hebben nog eens herhaald dat onze intentie ook is om waar er besparingen zijn die te laten leiden tot een afvalstoffenheffingverlaging. Sterker nog, dat hebben we al gedaan bij de begroting vorig jaar en ik weet zeker dat wij met voorstellen zullen komen in de kadernota voor verdere verlaging. Hoe hoog precies hangt af van de precieze uitwerking van het contract en de inschatting van de effecten van dat contract, want daar ga ik zo meteen nog nader op in, en de effecten van de besluiten die we vanavond nemen.

Dus het amendement lijdt aan ernstige overbodigheid en een beetje, zeg ik toch een beetje slecht denkend, de mogelijkheid biedt aan een paar fracties om te zeggen van dankzij ons wordt de afvalstoffenheffing verlaagd. Dat gebeurt dankzij de inspanningen van het college

kan ik u vertellen, namelijk de onderhandelingen met de Meerlanden en de voorstellen die we nu aan de raad hebben voorgelegd. Dus het college ontraadt dit amendement omdat het misleidend is en ernstig overbodig.

Dan de discussie zelf. Het contract met de Meerlanden heeft onze grootste energie gehad en is mede een verklaring voor de vertraging in een deel van de uitvoeringen omdat we de structuur van het contract veranderen. De structuur is nu veel meer, plat gezegd, uurtje factuurtje. Wat levert u concreet, daar betalen we voor. Dat betekent ook dat de maatregelen die we nemen, deze maatregelen maar ook latere maatregelen maar ook bijvoorbeeld effecten van beter scheiden, direct kunnen doorwerken in de hoeveelheid werk die de Meerlanden moet leveren waardoor wij minder hoeven te betalen. Het is natuurlijk niet helemaal wetenschappelijk te bepalen wat dit precies zal zijn want dat hangt onder andere af van het effect op de scheiding, dus het blijft een inschatting, maar het biedt wel veel meer mogelijkheden en terecht dat de VVD erop wijst. De dynamiek van het stelsel is zo groot dat je moet zorgen dat je zo'n contract ook zo sluit en dat is de basis waarop we met elkaar verder kunnen. Dat betekent ook dat er veel meer ruimte zit in de manier waarop we kunnen werken, meer ruimte dan er was. Dat betekent ook dat de berekeningen die we indertijd maakten over wat levert een bepaalde maatregel op ook nu anders zullen zijn want die waren gebaseerd op het oude contract en de oude werkwijze. Dus ik vind dat eerlijk gezegd het belangrijkste waar de afdeling het afgelopen jaar aan gewerkt heeft om dit mogelijk te maken. Dit zijn eigenlijk nadere finetune voorstellen en dat is eigenlijk het enige wat vanavond voorligt naast een aantal amendementen en ook een motie over het scenario dat de raad heeft gekozen.

Ik ben blij dat de drie er gewoon doorgaan en dat er op één punt een discussiepunt is. Dat is ook een licht hoofdpijndossier want ik heb al eerder gezegd: het was vrij geruisloos in het dorp geaccepteerd dat we eens in de twee weken ophaalden. Die domme wethouder zei namelijk, we hebben geld over in de afvalstoffenheffing en zullen we dat gebruiken om de service weer te verhogen. Dat hebben we gedaan en nu is iedereen in de war als we dat weer gaan veranderen. Het college gaat zich hier niet over dood vechten maar we blijven het eigenlijk niet echt recht vinden, niet ieder grofvuil is een bankstel. Het meeste grofvuil is gewoon een stapeltje puin of een omgevallen koelkast of what ever. Dat mag helemaal niet, die moet naar de werf, maar de praktijk is dat het zich bijna altijd oplost. Ik had liever gezien dat er een amendement of een motie was geweest van zoek een oplossing met Diemen voor mekaar voor die enkele oma die geen kleinkinderen heeft die kunnen rijden zodat er iemand met een busje naar toe rijdt van Diemen voor mekaar of iets dergelijks. Dat lost het probleem waar de PvdA het amendement op baseert op want voor 90% van de mensen is het geen probleem. Dat blijkt ook in bijna alle steden in Nederland. Het staat er nu vrij om het niet te doen maar het is niet echt nodig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is jammer dat u dan niet in die periode dat het even was teruggedraaid met regelmaat door Diemen heeft gereden. Wij hebben zelf van het personeel van de Meerlanden gehoord dat in de week dat het niet werd opgehaald zij zelf maar de boel ophaalden en naar de werf brachten en dat het een probleem was dat door onze medewerkers van de werf werd opgelost en het werkte dus gewoon niet. Dus ik ben het niet met u eens wat u nu zegt.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Dat is prima maar we hebben altijd een noodploeg. Er wordt gereageerd op plekken waar grofvuil blijft liggen want dat is niet verschrikkelijk handig en dat moet je blijven doen want er zijn altijd aso's, ik heb net weer foto's gezien van Oscar, die op onjuiste momenten op de onjuiste plekken dingen storten en wij moeten ervoor zorgen dat je dan snel reageert maar dat is iets anders dan een standaard systeem dat je in stand wilt houden maar ik stel voor dat we er niet veel tijd aan besteden. De raad neemt zijn standpunt in.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik maak bezwaar dat u zegt aso's. Er is vooral veel onduidelijkheid bij de bewoners geweest wat nou wel en niet kon en om dat nou meteen aso te noemen vind ik niet terecht.

Wethouder GRONDEL: ik reageer op een foto die ik net gezien heb waar je gewoon ziet dat mensen absoluut verkeerd verdrag tonen en niet proberen te bellen et cetera. Dat komt voor maar dat is niet waar dit amendement over gaat.

Ik stel voor dat we niet het hele debat in de diepte gaan voeren over alle aspecten die niet met deze voorstellen te maken hebben maar dat we inderdaad de discussie straks concentreren bij de kadernota. Het staat een ieder vrij en ik zeg toe dat we voor de zoveelste keer de kostenopbouw aan u zullen voorleggen want die hebben we al drie keer aan u voorgelegd, hoe die precieze kostenopbouw in elkaar zit en wat we hebben toegerekend. Dan kan iedereen die dat wil een amendement indienen met dekking. De heer Portegijs heeft volkomen gelijk: het moet of een bezuiniging zijn of een andere dekking in de opbrengstenkant en dan kunnen we daar een ordelijk debat over hebben wat het zwaarste weegt maar ik denk, en daar heeft het college zich echt voor ingespannen, dat we een redelijk substantiële daling in de loop van de tijd het afgelopen jaar en bij deze kadernota kunnen realiseren en dan ben ik ook wel erg nieuwsgierig waar we uitkomen in die roemruchte COELO lijst want die zit zo dicht op elkaar dat ik schat dat we daar wel eens heel spectaculaire ontwikkelingen zouden kunnen zien maar dat weet ik nog niet zeker.

Een aantal fracties heeft terecht gewezen op het feit dat het inderdaad zinnig is om te proberen met bewoners te praten over hoe doe je dat nou. GroenLinks heeft er terecht op gewezen: we hebben een hele enthousiaste klankbordgroep gehad, waar onder andere die boos weglopende meneer in zat maar hij zit er weer. Dat waren niet de bewoners waar het debat net over ging. Die zijn met voorstellen gekomen en dat was onder andere het voorstel van het alternerend ophalen omdat daar nadrukkelijk de keuze was: maak het makkelijker om te scheiden en moeilijker om niet te scheiden. Dat is afgewezen. Dat blijf ik staande houden en de frustratie van de GroenLinks wethouder is er want de raad heeft gewoon gekozen voor, mede vanuit dat gevoel van we betalen zoveel dus wij willen niets veranderen, dat vind ik erg jammer want dan blijf je in je cirkel vastzitten, om het niet te willen maar ik stel voor dat we nogmaals, als dit zelfs al uitgekristalliseerd is en we wat meer beeld hebben hoe dingen gaan, bezien hoe de ontwikkelingen van dit stelsel zijn en wat er om ons heen gebeurt, dat we over een jaar of twee weer eens een interessante avond organiseren over wat er allemaal mogelijk is en dat we dan weer eens opnieuw gaan kijken naar het stelsel.

U heeft waarschijnlijk gezien dat na de afwikkeling van het contract van de Meerlanden mijn buurman dit hoofdpijndossier overneemt. Hij verheugt zich enorm en dan kunt u met een frisse blik en met een schone lei het debat weer gaan voeren.

Ik heb de heer Rietveld bij het begin gelijk gegeven. Ik denk dat we echt last hebben van het feit dat die twee discussies door elkaar lopen. Dus ik denk dat het erg goed is dat we bij de kadernota puur het financiële debat voeren en dat we de discussie over het stelsel los daarvan op een later tijdstip met elkaar gaan voeren.

De communicatiecampagne is inderdaad heel ingewikkeld. De opmerking van GroenLinks waarop gereageerd werd. Het is waar, we zijn een hoogbouwgemeente. Dat willen we wel eens negeren maar we zijn een hoogbouwgemeente. We hebben een relatief arme bevolking ook naast een behoorlijk rijke bevolking. Dat heeft zijn effect op hoe een afvalstelsel werkt, dat is gewoon een realiteit. Wij hebben ook een hele spreiding in ons systeem zitten, dat maakt het ook niet eenvoudig en dat zie je terug in de motivatie et cetera. Dat vraagt ook een behoorlijk ingewikkelde communicatiestrategie.

Op basis van de keuzes die we nu maken kunnen we een communicatiestrategie doen en ik denk dat drankenkartons gecombineerd met plastic, dat dat een heel belangrijk en goed punt is om nu een positieve inzet op te geven. Ik overtuig zo nu en dan mensen die buitengewoon goedwillend zijn maar het zelf niet in de gaten hebben van het feit dat een weekje plastic apart houden je onmiddellijk overtuigd van het feit dat het eigenlijk wel handig is. Dat soort dingen kun je ook heel leuk overbrengen met mensen die dat al gedaan hebben en die er ook over willen vertellen. Drankenkartons erbij gaat helpen. Dat wordt zeker een speerpunt in de communicatiecampagne op korte termijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er was nog een vraag over, meneer de wethouder. Wij gaan nu besluiten dat bedrijven die het recycleplein bezoeken moeten betalen voor het geleverde bedrijfsafval. We hebben ook begrepen dat er heel veel bedrijven buiten Diemen hun afval bij ons komen storten. Dan denk je, dat kost ons veel geld, dus dat levert wat op als bedrijven daarvoor gaan betalen. U heeft het over 150 ton of iets dergelijks wat er wordt aangeleverd maar de verwachte besparing is dan maar € 15.000. Dus begrijpen we dan goed dat dat een euro is op onze afvalstoffenheffing voor onze bewoners als we dit terugdraaien maar als iemand zijn keuken laat verbouwen en de boel moet worden aangeleverd bij de Meerlanden door degene die hun keuken verbouwt dat er dan weer ineens € 100 betaald moet worden maar dan houden we dit liever in stand en misschien de rest van de raad ook, dus ik wil wel even heel duidelijk hebben van wat zijn de consequenties van die maatregel voor onze bewoners want het levert zo weinig op. Ik dacht nou, het levert heel veel op.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat hij het amendement overbodig vindt. Dat is ook weer een rare benadering maar wij doen geen overbodige dingen. Hij had ook kunnen reageren met ha, u ondersteunt ons beleid, welkom. Het is maar net hoe je er tegen aan kijkt. Ik denk dat ik aan oogcontact genoeg heb om te zeggen dat we het amendement zullen handhaven.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik kan het gemist hebben maar hebben we nou gehoord hoe het met de gft container aan huis zal gaan? Dus wat gaat u de mensen daar aanbieden? Wordt die wekelijks of om de week geleeagd?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wilde nog even reageren op wat de heer Prins zei. Die eindigde zijn betoog met de vraag wie kan er nou tegen verlaging van de afvalstoffenheffing zijn en mevrouw Wielage zei wij verhogen de ozb niet. Ik vind dat prachtig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil het nog even verduidelijken. Wij verhogen de ozb niet omdat eventueel de afvalstoffenheffing verlaagd wordt. Dus die combinatie met elkaar, daar is de VVD niet voor.

De heer PORTEGIJS: goed maar ik wilde even aangeven en dat is voor de helderheid dat onze fractie ergens anders begint. Wij beginnen met wat wij willen in deze gemeente. We weten dat het een prijs heeft. Als dat een acceptabele prijs is, dan kiezen wij daarvoor en soms kan dat betekenen dat de afvalstoffenheffing omhoog gaat. Wij verwachten de komende periode, het komende jaar misschien ook of het jaar daarop, dat de afvalstoffenheffing omlaag zal gaan gezien de plannen die het college nu voorlegt aan ons.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik was inderdaad die vraag vergeten, excuus, over het bedrijfsafval. Het is natuurlijk een inschatting en die is gebaseerd op vermeden stortingskosten. Dat is puur de basis. De mensen kunnen nu gratis brengen en wij betalen de stortingskosten. Het idee is om hen toe te rekenen wat die stortingskosten zijn en dan betaal je een bepaald bedrag en dat is geloof ik € 100 per ton. Dat betaal je dan en dan betalen ze zelf de stortingskosten en dan hoeft de burger van Diemen dat niet meer te betalen. Het is niet een maatregel om ontzettend veel te besparen voor de burger en hele hoge lasten want dan komen ze niet meer. Het is een cirkel. Of je vermijdt de stortingskosten of zij betalen de stortingskosten. Daarmee is het kostendekkend geworden.

De heer Prins met het amendement. Ik blijf staande houden. Er staat gewoon spijkerhard in het memo dat het college neemt de besparing van het contract en deze maatregelen mee bij de kadernota en komt dan met het voorstel op basis daarvan. Het amendement suggereert dat het niet zo is en als u ooit gaat suggereren dat partijen die tegen het amendement gestemd hebben tegen die verlaging waren. Dat zijn dingen die ik niet zuiver vind in het politieke debat. Vandaar dat ik hem afraad.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dit is natuurlijk weer de demagogische aanpak. Die suggestie zit er niet in. Wij hebben alleen wat u in het memo en elders heeft geschreven nader willen concretiseren en dat is het enige wat het amendement bedoelt. We komen misschien wel op hetzelfde uit en dat wilt u kennelijk niet erkennen dat het wel eens een breed gedragen ding in de raad kan zijn.

Wethouder GRONDEL: het is breed gedragen, dat is helder en het amendement is dus volstrekt overbodig en suggereert dus iets en dat is waar we bezwaar tegen maken.

Dan het gft verhaal, GroenLinks. Het klopt. Het is in dit voorstel tweewekelijks. Mocht bij gesprekken blijken dat dat een belemmering is, dan moeten we nog eens kijken naar kostencomponenten maar het wordt wel weer veel duurder als je dat wekelijks moet doen. Het is overigens wederom in half Nederland heel gebruikelijk om het tweewekelijks te doen. Dus het is ook niet echt een bezwaar.

De Partij van de Arbeid heeft het standpunt van de coalitie denk ik helder verwoord. We hebben een keuze gemaakt in het verleden op het moment dat we financieel bijzonder slecht zaten om te zeggen van we houden het voorzieningenniveau in stand. Dat was een van de belangrijke basiselementen van de coalitie en daar hoort ook bij dat de lasten verhoogd worden. Dat doe je door kosten die je eerst uit de gewone begroting haalde nu toe te rekenen aan waar het toegerekend aan mag worden. Daar kan je mee spelen. Je kan zeggen we worden weer rijker en dan kan je dat veranderen. Dat is een afweging die ook gewoon door de raad gemaakt kan worden maar dat is de afweging. Die is gemaakt en daar staat dacht ik de gehele coalitie voor.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien komt ons amendement ook wel voort uit uw opmerking van zonet dat u speelt met die kostentoedeling.

Wethouder GRONDEL: buitengewoon transparant en door de raad buitengewoon bewust gedaan. Het woord spelen geeft aan dat je variaties en keuzes hebt en wij hebben een hele duidelijke keuze gemaakt.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Zijn er nog stemverklaringen over de amendementen of het uiteindelijke voorstel? Ik neem aan dat de amendementen worden gehandhaafd. Dan ga ik naar de besluitvorming.

Allereerst amendement 4.1 de ophaalfrequentie grof restafval. Voor het amendement stemmen de fracties van PvdA, VVD, Leefbaar Diemen, SP, D66, PvdO en Diemen Linksaf. Tegen het amendement stemt de fractie van het CDA. Het amendement is aangenomen.

Dan ga ik naar amendement 4.2 de verlaging afvalstoffenheffing. Wie is voor dat amendement? De fracties van VVD, Leefbaar Diemen en de Partij van de Ouderen. Overige fracties tegen en daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het raadsbesluit voorgenomen maatregelen ten aanzien van afvalinzameling. Wie is voor dat raadsbesluit? Dat zijn alle fracties en daarmee is het voorstel aangenomen.

5. Advies zendtijdtoewijzing Diemer Omroep Stichting

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij zijn voorstander van een plaatselijke radio en televisie, voor verslaggeving, opinie et cetera maar ook als een soort content voor citymarketing. We steunen daarom ook het amendement van VVD en CDA.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college vraagt ons een representativiteitsverklaring af te geven voor een lokale omroep die niet functioneert. Ik heb het in de informatieve raad gehad over een onhoorbare radio en een onzichtbare tv in de ether en op andere gebieden.

Iemand die een selfie maakt en op Facebook of Twitter zet bereikt een groter publiek en effect dan de D.O.S. De wethouder heeft de raad drie maanden geleden op de hoogte gesteld van de toestand in het Programma Beleidsbepalend Orgaan dat toen niet en niet voor de eerste keer representatief was. De omroep voldeed niet aan de eisen en het college zou de raad negatief adviseren om een representativiteitsverklaring af te geven. In het geval dat de omroep enige tijd later wel aan haar verplichtingen zou voldoen en een positief advies van het college zou krijgen, liet de wethouder de raad toen al vrij om af te wijken van het college advies. Wel voorzitter, wij zullen afwijken van uw advies en stemmen tegen het afgeven van de verklaring. De reden daarvoor is dat de lokale RTV Diemen niet meer functioneert. Dat heb ik in de vorige vergadering met enkele voorbeelden aangegeven.

Als het zo zou zijn geweest dat de wethouder ons het vertrouwen had kunnen geven dat op termijn structurele verbeteringen zouden optreden bij de D.O.S, dan zouden we mogelijk milder in ons oordeel kunnen zijn geweest. Als de wethouder had gezegd dat hij zijn uiterste best zou doen zodat de D.O.S. binnenkort digitaal te ontvangen zou zijn, dan had ik er misschien anders over kunnen gaan denken maar de wethouder heeft geen enkele verdediging aangevoerd voor de zieldogende organisatie. Hij gelooft er zelf niet in.

Ik denk dat wanneer de raad vanavond zou besluiten om de representativiteitsverklaring niet af te geven dit door weinigen betreurd zou worden en als de raad die wel afgeeft, is er een hoofdpijdossier bijgekomen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad heeft GroenLinks al aangegeven dat wij die situatie graag willen blijven volgen, dat we in dat kader ook achter het voorstel van het college staan. De veranderingen binnen de D.O.S. zijn nog pril en wij hopen dat die zich in positieve zin door gaan zetten en dat het niet een glijdende schaal terug naar af wordt. In dit kader zijn wij nog wel benieuwd naar het advies van het college met betrekking tot het amendement van de VVD en het CDA, hoe die zich verhoudt tot het voorstel van het college.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij hebben begrepen uit het advies van de wethouder dat de wethouder RTV Diemen heeft aangesproken om meer open te staan en te werken aan de representativiteit van RTV Diemen. Gezien het feit dat het schijnbaar nog niet eerder was gebeurd en er tekenen zijn dat er aan gewerkt wordt om verbeteringen aan te brengen, willen wij RTV Diemen de kans bieden om hiermee aan de slag te gaan. De uitgestoken hand van de jongerenraad zien wij daarbij graag aangenomen door RTV Diemen. Daarbij het advies van de wethouder meenemend waar hij aangeeft dat in ieder geval het eerste jaar na het uitbrengen van het advies monitoren vergt en voorts dat in het advies aan het Commissariaat voor de Media van een en ander nadrukkelijk melding moet worden gemaakt. Gebaseerd op deze argumentaties is het onze keuze om het amendement van de VVD mede in te dienen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. De fractie van Leefbaar Diemen kan het verzoek van het Commissariaat voor de Media om de D.O.S. een verlenging te geven helaas niet ondersteunen. Wij zijn van mening dat zij geen breed draagvlak meer heeft en daarom niet

voldoet aan de eisen die van hen worden verwacht. Het spijt ons zeer maar dit is het besluit van Leefbaar Diemen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Vijf jaar geleden moest de raad ook adviseren over de D.O.S. Het zat toen in een soortgelijke positie als nu. Ook toen was het een lastige beslissing. We zitten nu dus in een vergelijkbare situatie en de wethouder meldde ten aanzien van het PBO dat ze niet in een rooskleurige situatie zat. Er wordt aan gewerkt om dat te verbeteren en er zijn inderdaad ook mensen toegetreden tot het PBO. Wij zouden als VVD de D.O.S. nog een keer het voordeel van de twijfel willen geven maar dan willen we wel geïnformeerd blijven over de gang van zaken ten aanzien van die PBO.

Daarom dienen we dus een amendement in waarin wij feitelijk het college vragen om ons jaarlijks te informeren over de gang van zaken ten aanzien van het PBO en de representativiteit van het PBO.

Amendement: Advies zendtijdtoewijzing Diemer Omroep

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 18 februari 2016

Gelezen de raadsvoordracht Advies aan Commissariaat voor de Media inzake RTV Diemen

Overwegende dat:

- de raad de mogelijkheden wilt hebben om tussentijds advies te geven aan het Commissariaat voor de Media ter zake van de representativiteit van het PBO (“Programma Beleidsbepalend Orgaan) van de D.O.S. (“Diemer Omroep Stichting”)
- het college heeft besloten om elk jaar bestuurlijk te overleggen met het PBO van de D.O.S. en als vast agendapunt het functioneren van het PBO te hanteren
- het PBO (zoals gepubliceerd op 4 februari 2016) nog steeds vacatures kent

Besluit:

- aan de gevraagde beslissing toe te voegen: “Hiertoe brengt het college jaarlijks verslag uit aan de raad over de stand van zaken met betrekking tot de representativiteit van het PBO van de D.O.S.”.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD

B. Wielage

F.J. Mulder

J. Jägers

CDA

J. de Graaff

De heer OUWENDIJK: dank u voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid wil dat de Diemer Omroep doorgaat en dan wel met een goede weerspiegeling van de verschillende groeperingen. De werknemers bijvoorbeeld zitten er op dit moment niet bij. Zij zijn niet vertegenwoordigd en daar moet dus aan gewerkt worden bijvoorbeeld in overleg met FNV en

CNV. Verder vinden we dat de omroep zichzelf een flinke revitalisering moet geven want we hebben de indruk dat bij die omroep teveel op de automatische piloot wordt gewerkt. We gaan akkoord met de raadsvoordracht en we zullen ook het amendement van de VVD steunen. Vorige keer was de VVD nogal kritisch aan het adres van de Partij van de Arbeid maar wij zijn niet alleen barmhartig maar ook ruimhartig en we zullen het royaal steunen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Wij hebben vorige keer in de commissie hier al een heel betoog aan gewijd en het lijkt mij niet om in herhaling te gaan vervallen. Wij zijn ook heel tevreden met de invulling van de maatschappelijke doelstellingen die de leden van het PBO moeten voeren. Wij hebben vorige week wel gezegd dat wij ook willen dat er wat extra aandacht aan wordt besteed en ook een tussentijdse evaluatie zouden wensen. Heb ik het nou goed begrepen van de wethouder dat er binnen die vijf jaar nog zeker een goede evaluatie komt want D66 wil wel benadrukken, ik noem het dan nog niet zo sterk het voordeel van de twijfel, maar gezien toch alle negatieve dingen die hebben gespeeld ten aanzien van het niet goed invullen van het PBO, zullen wij het wel ontzettend kritisch volgen. Niets ten nadele van wie dan ook in persoon maar soms kunnen er situaties ontstaan waardoor het allemaal wat minder gaat.

Ik vind het amendement van de fracties dan ook erg sprekend van we willen het over anderhalf jaar nog een keer doornemen en dan ook wijzen naar die omroep van jongens, zorg ervoor dat die club bij elkaar komt. Dat is ook een taak van de omroep om daar een stukje homogeniteit in aan te brengen. Dus wij kunnen zeggen oké, we gaan er nu voor, prima.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Eén ding wordt in ieder geval zeker gedeeld in deze raad. Dat zijn de kritische noten ten aanzien van de Diemer Omroep Stichting en zelf heb ik als portefeuillehouder die kritische noten ook gedeeld met u. Ik denk dat er heel veel is aan te merken op de Diemer Omroep Stichting maar hetgeen wat nu voorligt is toch echt de representativiteit van het PBO. Op het moment dat je zegt van deze omroep functioneert niet en je gaat wijzen naar bijvoorbeeld het feit dat ze de digitaliseringslag mist, dan ga je eigenlijk op een oneigenlijke manier een besluit nemen want we moeten echt kijken naar de representativiteit van het PBO waarbij ik ook denk dat er wel heel veel opgaven liggen voor de Diemer Omroep Stichting en dat ze die ook zeker ter harte moet nemen.

Als we gaan kijken naar het PBO, dan was dat tot drie à vier maanden terug ook niet echt op orde. De portefeuillehouder heeft ervoor gekozen om deze club een gele kaart te geven en niet nog even een paar maanden te wachten en tegelijk de rode kaart te tonen. Daar kunt u het mee eens zijn of daar kunt u het niet mee eens zijn maar ik heb ervoor gekozen als portefeuillehouder om de club te waarschuwen en wakker te schudden en te kijken in hoeverre zij inderdaad al die woorden als het gaat om representativiteit, verjonging, revitalisering kan toepassen op hun organisatie. Daarbij heb ik ook nadrukkelijk aangegeven dat we het vanuit het college willen monitoren. Het is dus niet zo dat wij daar verantwoordelijk voor zijn want er is maar één club die daar verantwoordelijk voor is en dat is de Diemer Omroep Stichting zelf. Die moet zorgen voor een goed PBO en wij zijn er voor om dat te monitoren. Dat doen wij in principe eens in vijf jaar maar gegeven de situatie, gegeven ook twijfels van vijf jaar geleden lijkt het mij heel verstandig om dat jaarlijks te doen.

Dat hebben we ook aangegeven, dat hebben we ook toegezegd en ik vind de aanvulling van het amendement van VVD en CDA ook zeer op zijn plaats om de raad daarover te informeren. Dat was ik als portefeuillehouder zo en zo al van plan maar ik denk dat de betrokkenheid van de raad bij dit proces heel belangrijk is om de druk op deze omroep te houden en in het bijzonder het PBO.

Er is een nieuwe voorzitter aangetreden. Ik heb al enige keren contact gehad met de voorzitter en ik moet zeggen dat ik ook best wel veel vertrouwen heb in de nieuwe voorzitter van het PBO en ik hoop dat hij de zaak op de rit krijgt. De eerste twee, drie, vier maanden zijn veelbelovend en ik denk dat er nog wel zeker stappen te maken zijn om de representativiteit verder naar boven te brengen.

De commentaren zijn ook vorige keren benoemd. De kwaliteit laat soms wat te wensen over maar ik wil ook echt wel benoemen dat deze omroep met € 15.000 echt een beperkt budget vanuit de gemeente heeft. Dat ze de oud papierinkomsten echt nodig heeft voor de organisatorische activiteiten. Dat ze eigenlijk met de subsidie van de gemeente amper hun eigen huur kunnen betalen. Dus advertentie-inkomsten, oud papier, zijn echt nodig om die club draaiende te houden. Het is niet dat ze het geld binnen scheppen en het is echt niet te vergelijken met een lokale omroep als AT5 die 200 keer zoveel krijgt.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. U heeft het over subsidie die de D.O.S. krijgt maar dat komt toch niet uit de gemeentekas?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Wij krijgen geld vanuit het rijk. Dat is niet geormerkt geld maar op het moment dat je zo'n lokale omroep binnen je grenzen hebt moet je dat doorsluizen. Heb je zo'n lokale omroep niet binnen je grenzen zoals een kleine gemeente als Beemster bijvoorbeeld, dan hoeft je het ook niet te betalen maar het gaat om ongeveer € 1 per huishouden.

Mevrouw HERDER: maar het is toch niet ons geld.

Wethouder KLAASSE: in principe is het het geld wat wij vanuit het rijk krijgen maar het is niet geormerkt geld.

Mevrouw HERDER: hierop terugkomend, het staat niet op de subsidielijst.

Wethouder KLAASSE: het is een beetje vreemde subsidie, laten we het daarop houden. Wij zijn een soort van doorgeefluik. Wij hebben een verzorgingsplicht naar een lokale omroep maar als er geen lokale omroep is ontvangen wij wel het geld.

Mevrouw HERDER: dat bedoel ik en dat zei ik tegen u.

Wethouder KLAASSE: dan zijn we het met elkaar eens. D66 benoemde ook van laten we deze club continu monitoren. Dat zijn we zeker van plan en het amendement van VVD en CDA ondersteunt ook die aanpak en betrokkenheid van de raad die ik zeker toejuich. Dus ik zou het amendement willen overnemen of u allen willen oproepen om het te steunen.

Het digitaliseren, ik weet niet of dat de weg is. Dan gaan we het niet over het PBO hebben maar er is een opmerking gemaakt over digitaliseren. Ik denk dat er strategisch moet worden gekozen. Als je kijkt naar omliggende gemeenten zijn er heel veel gemeenten die een lokale omroep hebben die volgens dezelfde grondslag wordt betaald en alleen maar radio uitzenden dus wat dat betreft is RTV Diemen tamelijk ambitieus dat ze zowel op radio als televisie uit de voeten wil kunnen en het is de vraag of je geld moet steken in het digitaal ontvangen. Als ze dat wil, wil meneer Prins misschien een keer een motie indienen voor een incidentele subsidie aan de Diemer Omroep Stichting om dat mogelijk te maken maar op dit moment kan zij dat met de beperkte middelen niet betalen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de wethouder in zijn betoog begint met het gaat vanavond om de representativiteitsverklaring, dus daar zouden jullie het over moeten hebben, waarom haalt u er dan na de komma allerlei zaken bij waarvan u zelf heeft gezegd dat die er niets mee te maken hebben. U zelf haalt er zelf een heleboel zaken bij en die vrijheid heb ik ook genomen en ik heb het totaalplaatje beschouwd en overigens vind ik omdat dit elke vijf jaar een soort rituele dans is dat die hele representativiteitsverklaring en de opbouw van het PBO niet als representatief beschouwd kan worden. Zover ben ik wel en ik laat mij ook niet meer een volgende keer voor dat karretje spannen en in die zin heeft u vanavond mijn stem tegen. U heeft het amendement van de VVD en het CDA al overgenomen, dus daar hoef ik vanavond niets meer over te zeggen.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Behoeft een stemverklaring over het amendement of het raadsvoorstel? Nee, dan ga ik naar de besluitvorming. Eerst het amendement met een positief advies van het college. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van PvdA, VVD, CDA, GroenLinks, SP, D66 en Diemen Linksaf. Tegen stemmen de fracties van Leefbaar Diemen en PvdO. Dan is het amendement aangenomen. Dan ga ik naar het raadsbesluit. Het advies aan het Commissariaat voor de Media inzake zendtijdtoewijzing voor de Diemer Omroep Stichting. Wie is voor dit raadsbesluit? Dat zijn de fracties van PvdA, VVD, CDA, GroenLinks, SP, D66 en Diemen Linksaf. Tegen stemmen de fracties van Leefbaar Diemen en PvdO. Het voorstel is aangenomen.

6. Financiële verordening, controle-verordening en het controleprotocol met het normenkader Duo+

Aangenomen.

7. Rondvraag

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij vroegen ons af hoe het zit aangezien landelijk heel veel stemlokalen niet geopend worden voor het aankomend referendum, hoe dat zit in Diemen.

De VOORZITTER: we bekijken momenteel het aantal stemlokalen. Er is nog een discussiepunt over het stemlokaal bij het station omdat daar relatief heel weinig gestemd is de

vorige keer, dat heeft geen relatie met een verwachte opkomst bij het referendum maar die staat nog ter discussie en voor de rest zijn alle andere stembureaus geopend bij deze verkiezingen, dus er is geen relatie tussen een mogelijke lage opkomst en het aantal stembureaus.

Verder geen vragen? Dan wens ik u een goede nachtrust na twaalfen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 24 maart 2016.

, de voorzitter

, de griffier