

Evaluatie festivals Diemerbos



2016

Inhoudsopgave

1	Inleiding / terugblik	3
2	Evaluatieopzet.....	3
3	Opgevraagde evaluaties na gehouden festivals in 2016.....	6
3.1	Vrienden van het Diemberbos (ingekomen op 24 september 2016)	6
3.2	IVN (ingekomen op 26 september 2016)	9
3.3	Belangenvereniging Kantershof (ingekomen op 14 september 2016).....	10
3.4	Stichting Natuurbescherming Zuidoost (mevrouw Litjens, ingekomen op 22 september 2016).....	10
4	Uitwerking aspecten	12
4.1	Traject vergunningverlening (betrokken adviseurs, wijze van totstandkoming vergunning).....	12
4.2	Constructieve veiligheid (beoordeling vooraf)	13
4.3	Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij	13
4.4	Wijze van communicatie met omwonenden.....	13
4.5	Toegankelijkheid gebied voor nood-/hulpdiensten.....	14
4.6	Bereikbaarheid en parkeren bezoekers (fietsen, brommers, scooters, auto's, openbaar vervoer)	14
4.7	Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid.....	15
4.8	Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit).....	15
4.9	Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten	15
4.10	Klachtafhandeling.....	15
4.11	Afstemming evenementen binnen de regio	16
4.12	Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen	16
4.13	Is er sprake van windeffect bij de hinderbeleving?	17
4.14	Is er samenloop met meerdere festivals bij de hinderbeleving?	17
4.15	Wat is de uitkomst van het bodemonderzoek dat in Amsterdam wordt verricht naar aanleiding van evenementen in parken?	17
4.16	Ecologische waarden/duur van de herstelfase	17
4.17	Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase.....	18
4.18	Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase	19
4.19	Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement	20
4.20	Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer	20
5	Antwoord op de evaluatievragen	21
5.1	Heeft de organisator het toegestane aantal evenementen met de daarbij behorende gedifferentieerde geluidsnormen weten te realiseren en zo nee wat is de reden daarvan?	21
5.2	Is voldaan aan de vooraf gestelde eisen en normen en is er handhavend opgetreden?	21
5.3	Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?	21
5.4	Zijn er verbeterpunten in het vergunningstraject?	21
5.5	Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?	22
5.6	Zijn er verbeterpunten in de communicatie?	22
5.7	Hebben de extra genomen maatregelen bijgedragen aan een beter verloop van de festivals?.....	22
6	Samenvatting / conclusie.....	23

1 Inleiding / terugblik

Bij besluit van 18 februari 2016 heeft de raad bij wijze van pilot besloten in te stemmen met het uitgangspunt dat vier weekenden (8 dagen) in het jaar evenementen in het Diemberbos mogen worden gehouden met een gedifferentieerde geluidsnorm (2 weekenden een reguliere geluidsnorm en twee weekenden een hogere geluidsnorm).

Dit besluit is genomen op basis van de gehouden evaluatie van de Diemberbos festivals in 2015.

In 2014 zijn er voor het eerst, bij wijze van pilot, grootschalige evenementen (festivals) gehouden in het Diemberbos. Het betrof vier evenementen, verdeeld over twee weekenden. Aanleiding hiervoor was:

- de wens om met grootschalige evenementen Diemen meer “op de kaart te zetten”;
- de bekendheid van het Diemberbos als aantrekkelijk recreatiegebied te vergroten en daarmee de bezoekersaantallen (ook buiten de festivals) te verhogen;
- door verhuur van het terrein meer inkomsten te genereren voor het beheerfonds Diemberbos ten behoeve van beheer en onderhoud van het Diemberbos, mede naar aanleiding van de Stuurgroep Diemberbos, waarin de gezamenlijke participerende overheden (gemeente Amsterdam, gemeente Diemen, Staatsbosbeheer en Amsterdam Zuidoost) vertegenwoordigd zijn.

Het doel van deze evaluatie is wederom om te bezien of er festivals in het Diemberbos kunnen worden toegestaan en onder welke voorwaarden. Het betreft een technische evaluatie. In het bijbehorende collegevoorstel wordt een belangenafweging gemaakt. De technische evaluatie ziet slechts op of er een beleidskader geschept kan worden voor het houden van festivals in het Diemberbos. De daadwerkelijke afweging of festivals worden georganiseerd wordt in deze evaluatie niet meegenomen.

In deze memo worden de festivals vanuit meerdere optieken geëvalueerd. Allereerst wordt beschreven welke aspecten deel uitmaken van de evaluatie en op welke wijze deze zijn geëvalueerd.

2 Evaluatieopzet

Op 11 juli 2016 is de evaluatieopzet door de portefeuillehouder geaccordeerd. Deze evaluatieopzet is bijgevoegd in bijlage 1 (memo). De evaluatieopzet 2016 is grotendeels gelijk aan de evaluatieopzet van 2015. Wel is er aanleiding geweest om een aantal specifieke zaken toe te voegen. Belangrijke wijzigingen ten opzichte van 2015 zijn:

- Het instellen van een gemeentelijke klachtenlijn tijdens de evenementen en een centraal coördinatiepunt voor de afhandeling van klachten.
- Het door de organisator, in samenspraak met het team Communicatie, laten opmaken van de bewonersbrief en het laten verzenden van de bewonersbrief door de gemeente (op kosten van de organisator).

- Het maken van een communicatieplanning vanuit de gemeente zodat diverse partijen allen gelijktijdig op tijd dezelfde informatie verstrekken.
- Het toestaan van een gedifferentieerde geluidsnorm voor verschillende festivaldagen.
- Het extra toegevoegde meetpunt voor de geluidsnormen in de buurt van Driemond / Weesp.
- Het opnemen van een extra vergunningsvoorschrift om indicatieve of continue geluidsmetingen te verrichten en de verplichting om bij overschrijding de geluidsinstallatie bij te stellen.
- Het verrichten van enkele beheermaatregelen (nog geen definitieve, gelet op wederom een pilotjaar) in het Diemberbos om ervoor te zorgen dat minder schade ontstaat.
- Een uitgebreide ecologische schouw voor, tijdens en na de festivalweekenden, door Staatsbosbeheer, samen met gemeente, Vrienden van het Diemberbos en IVN Diemen.
- Een gezamenlijke schouw op afval en materialen, direct na de evenementweekenden.
- Het verrichten van inspanningen om tijdens de vrije dagen andere initiatiefnemers gebruik te laten maken van het aanwezige evenemententerrein.

De evaluatie moet in ieder geval antwoord geven op de volgende vragen:

1. Heeft de organisator het toegestane aantal evenementen met de daarbij behorende gedifferentieerde geluidsnormen (8 dagen) weten te realiseren en zo nee, wat is de reden daarvan?
2. Is voldaan aan de gestelde eisen en normen en is er handhavend opgetreden?
3. Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?
4. Zijn er verbeterpunten in het vergunningentraject?
5. Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?
6. Zijn er verbeterpunten in de communicatie?
7. Hebben de extra genomen maatregelen bijgedragen aan een goed verloop van de festivals?

Deelvragen

Intern, en zo mogelijk met externe partijen afgestemd, zijn de volgende aspecten ten behoeve van de evaluatie uitgewerkt:

1. Traject vergunningverlening (betrokken adviseurs, wijze van totstandkoming vergunning)
2. Constructieve veiligheid (beoordeling vooraf)
3. Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij
4. Wijze van communicatie met omwonenden
5. Toegankelijkheid gebied voor nood-/hulpdiensten

6. Bereikbaarheid en parkeren bezoekers (fietsen, brommers, scooters, auto's, openbaar vervoer)
7. Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid
8. Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit)
9. Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten
10. Klachtafhandeling
11. Afstemming evenementen binnen de regio
12. Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen
13. Is er sprake van windeffect bij de hinderbeleving?
14. Is er samenloop met meerdere festivals bij de hinderbeleving?
15. Wat is de uitkomst van het onderzoek dat in Amsterdam wordt verricht naar aanleiding van evenementen in natuur- en recreatiegebieden?
16. Ecologische waarden/duur van de herstelfase
17. Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase
18. Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase
19. Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement
20. Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer

Evaluatieoverleg met partijen

Op 12 september 2016 heeft een uitgebreid overleg plaatsgevonden ten behoeve van de evaluatie. Hierin zijn voornoemde punten besproken en geëvalueerd. De volgende partijen waren hierbij aanwezig:

- Chasing the Hihat, organisator (de heer D. van Drunen en mevrouw M. Jongejans)
- Staatsbosbeheer (mevrouw S. Boerma, de heer R. van der Poel, mevrouw M. van Langen)
- Politie (mevrouw W. Hofman en de heer G. Doornekamp)
- Gemeente (de heer L. Friebel, milieu-inspecteur, de heer R. Bosman, coördinator team Vergunningen, mevrouw A.S. Hillert, coördinator team Handhaving, mevrouw A. Pet, beleidsmedewerker ruimtelijk beleid, de heer W.P. Groeneveld, beleidsmedewerker ruimtelijk beleid, de heer R. Kooij, ambtenaar Openbare Orde & Veiligheid en de heer R. Grondel, wethouder)

3 Opgevraagde evaluaties na gehouden festivals in 2016

3.1 Vrienden van het Diemberbos (ingekomen op 24 september 2016)

De Stichting Vrienden van het Diemberbos verwijst in haar reactie naar de notitie “het kan beter het moet anders” naar de aanbevelingen die naar haar mening nog steeds relevant is.

Communicatie

De Stichting geeft aan dat de voorlichting ten opzichte van 2015 verbeterd is. Aanbeveling verdient nog wel om de bewoners in een vroeger stadium te informeren. De huis aan huis verspreide informatie kwam zeer kort voor de festivals. Bewoners hadden zich beter kunnen voorbereiden als de informatie eerder was toegezonden.

Gemeente en instellingen hebben belangenorganisaties zoals de Vrienden van het Diemberbos goed bij de ontwikkeling betrokken. Voorafgaand aan de festivals en na afloop daarvan is gezamenlijk geschouwd. Tevens zijn belangenorganisaties uitgenodigd om op het terrein voorlichting te krijgen over hoe de festivals worden georganiseerd. Met name de voorlichting over hoe de geluidsvoorwaarden gehandhaafd worden, gaf een goed inzicht in hoe gemeente en organisaties geprepareerd worden om geluidshinder snel aan te kunnen pakken.

Een punt van aandacht betreft de bebording. Reguliere bezoekers van het bos kwamen daardoor voor onaangename verrassingen te staan. De bewegwijzering zal dusdanig moeten zijn dat wandelaars geen door festivalactiviteiten doodlopende wegen inslaan.

Het gebruik van het bos

Een van de doelstellingen van onze Stichting is het versterken van het natuurvriendelijk gebruik van het bos. De bomen geven een mooie groene ambiance voor de festivals. De aanwezigheid van het bos krijgt door de festivals een grotere bekendheid.

Door de festivals is de toegang tot het bos voor de vaste bezoekers lange tijd beperkt mogelijk. De hoofdroute is tijdens de festivals voor de gebruikers afgesloten. Rekening houdend met op- en afbouw van het festivalterrein neemt dit – gelet op het vergunde aantal van 8 festivals verdeeld over twee perioden - bij elkaar zes weken in beslag. Dit vindt plaats in de periode – de zomermaanden – dat de behoefte aan recreatiegroen het grootst is. Het nieuwe gebruik – de festivals – verdringt in sterke mate de betekenis van het bos voor ontspanning en recreatie door omwonenden.

Indien het terrein ook in de toekomst voor festivals beschikbaar wordt gesteld, dan stellen de Vrienden van het Diemberbos voor het festivalterrein op een manier te ontsluiten, die de toegang tot het bos voor de reguliere bezoekers niet frustreert.

Overlast

Niet alleen is de beperkte toegankelijkheid van het bos door de festivals een probleem voor de reguliere gebruikers. De festivals veroorzaken ook veel hinder en overlast.

De meest in het oor springende overlast wordt veroorzaakt door het geluid. Het lijkt erop, dat deze vorm van overlast tijdens de festivals in 2016 beter in de hand gehouden werd, dan het jaar ervoor. Na klachten werd direct ter plaatse de geluidsoverlast gemeten en indien de normen overschreden waren, werden passende maatregelen genomen.

Vervuiling ontstaat gemakkelijk op de aan- en afvoerroutes naar het festivalterrein. Wij constateren, dat de inspanningen van de organisatoren om vervuiling te verwijderen, niet in alle

gevallen tot het gewenste resultaat leiden. Een strakkere inspectie is wenselijk. Hoewel het hier ook lijkt, dat de overlast minder was dan in 2015.

Wat opvalt is dat bij de op- en afbouw (wederom) de fietspaden aan de randen zijn beschadigd door het werkverkeer. Het bouwverkeer blijkt ook in 2016 een hinderfactor geweest te zijn.

Aantasting flora- en fauna

Wij zijn ervan op de hoogte, dat de effecten van de festivals op de flora en fauna worden gemonitord. Het resultaat daarvan is ons niet bekend. Wij gaan ervan uit, dat de verzamelde gegevens openbaar zullen worden gemaakt.

Wel wijzen wij op de resultaten van door het Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht (AGV) uitgevoerd onderzoek naar festivals voor de waterbeheersing. AGV merkt op dat door intensief gebruik van terreinen voor grote zich sterk bewegende massa's de ondergrond tot ondoordringbare lagen wordt samengeperst. Gesproken wordt van 'onherstelbare' schade. De doorlaatbaarheid voor de afvoer van hemelwater stagneert. Drassig gebied ontstaat, waar begroeiing problematisch wordt. Wij vernemen graag wat de gevolgen van de festivals geweest zijn voor het betreffende grasland in het Diemberbos en de staat van de bodem in het algemeen.

Het terrein waarop de festivals worden gehouden heeft als bestemming activiteiten. Tot nu toe werden tijdelijke ontheffingen gegeven om de festivals mogelijk te maken. Uit de ervaringen met festivals toe nu toe blijkt het terrein ongeschikt voor festivals. In 2015 was het hemelwater een belangrijke oorzaak ervan, dat het festivalterrein lange tijd niet bruikbaar was voor reguliere recreatie. Ook dit jaar blijkt het terrein ondanks de veel betere weersomstandigheden zwaar aangetast.

Indien Staatsbosbeheer besluit ook in de toekomst het terrein beschikbaar te willen stellen voor festivals dan zal het terrein daarvoor aangepast moeten worden. De gemeente Diemen zal op haar beurt het bestemmingsplan aan moeten passen om de festivals mogelijk te maken.

Voorlichting

In 2014, bij de bespreking van de festivals in dat jaar is door de Vrienden de aantekening gemaakt, dat de voorlichting te wensen overliet. Met name de voorlichting aan bewoners uit Amsterdam Zuidoost was eerst afwezig en kwam vervolgens te laat. Ook in 2015 heeft de voorlichting te wensen overgelaten. Pas op het laatste moment werden de betrokken inwoners van Amsterdam geïnformeerd. Zij konden hierdoor niet anticiperen op de naderende overlast. Als gezegd was de voorlichting dit jaar beter, maar nog steeds op een te laat moment.

De gemeente Diemen heeft de vergunningverlenende bevoegdheid voor de festivals. De effecten van de festivals overschrijden echter de gemeentegrens. Dit betreft overigens niet alleen het geluid, maar ook de aan- en afvoerroutes voor de bezoekers (inclusief de daarmee gepaard gaande vervuiling daarlangs). De samenwerking tussen de gemeente Diemen en de bestuurscommissie van Amsterdam Zuidoost laat te wensen over. Wij advisering bij voorkomende gevallen in de toekomst deze afstemming te optimaliseren.

Klachten en klachtafhandeling

Ten opzichte van voorgaande jaren lijkt de klachtenregeling aanzienlijk verbeterd. De gemeente heeft duidelijker de centrale verantwoordelijkheid op zich genomen.

De organisator heeft bij klachten zich direct met de klagers in verbinding gesteld en nam direct passende maatregelen om de klachten weg te nemen. Bij de klagers is deze werkwijze positief ontvangen.

In totaal waren er minder klachten dan in 2015. Dit heeft ermee te maken dat er dit jaar minder festivals zijn gehouden. Bovenal zal het ermee te maken hebben dat de geluidbeheersing dit jaar beter heeft gefunctioneerd dan bij de festivals in de voorgaande jaren. Wij merken daarbij wel op dat de omvang van het aantal klachten per festival toeneemt naarmate de periode vordert. De gemeente Diemen zal de leereffecten hiervan moeten verwerken in het nu op de stellen meerjarige beleidskaders voor festivals.

Het beeld, dat ontstaan uit de klachten, heeft alleen betrekking op de formele procedures. Wij pleiten er opnieuw voor dat de gemeente een algemener beeld vormt van hoe de festivals door de bewoners is ervaren. Om dit beeld te verkrijgen zijn diverse methoden beschikbaar.

Opbrengsten

Een belangrijk doel, dat met het faciliteren van de festivals wordt beoogd is om op die manier te kunnen voorzien in de financiële middelen die nodig zijn voor het beheer en de ontwikkeling van het bos. In 2014 werden volgens aan ons verstrekt informatie alle opbrengsten besteed aan beheersing van de festivals. In financiële zin waren de resterende opbrengsten voor beheer en ontwikkeling van het bos toen dus nihil. In 2015 waren de bruto-opbrengsten rond de € 25.000,-- De beheerkosten van Staatsbosbeheer gaan daar nog vanaf. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de kosten die de gemeente voor vergunningverlening en handhaving heeft moeten maken. Deze kosten worden gefinancierd uit de algemene middelen van de gemeente. Door deze kosten buiten beschouwing te laten bij de berekening van het rendement van de festivals wordt de schijn gewekt van een verkapte gemeentelijke subsidie aan de festivalorganisator.

Voor 2016 zijn de resterende opbrengsten van beheer en ontwikkeling van het bos ons nog niet bekend.

Wij zijn van mening dat de opbrengsten proportioneel dienen te zijn om de aantasting van de gebruiksmogelijkheden voor de reguliere bezoekers van het bos te kunnen rechtvaardigen. In 2014 was die rechtvaardiging afwezig.

Meervoudig gebruik

Per serie van vier festivals is het bos gedurende drie weken niet beschikbaar voor regulier gebruik van het rustoeken en natuurbewondering. Van die 3 weken is het festivalterrein 4 dagen in gebruik voor 'dance' e.d. De aanwezige tijdelijk aangebrachte infrastructuur en faciliteiten blijven de rest van de tijd ongebruikt.

Van die gebruikers van het bos krijgen wij, de Vrienden van het Diemberbos regelmatig suggestie om andere evenementen in het bos te (doen organiseren). Klassieke muziek, jazz, toneel, ballet, dichtkunst en cabaret zijn voorbeelden van kunst, die ten uitvoer gebracht kunnen worden op het festivalterrein die dagen, dat er geen dance festivals worden gehouden. Elders blijken dergelijke uitvoeringen zich in een grote publieke belangstelling te kunnen verheugen. Door meervoudig gebruik van het terrein kunnen de opbrengsten worden vergroot.

Wij gaven de gemeente in overweging dergelijk aanvullend gebruik van de ruimte en de faciliteiten te bevorderen. Bij de behandeling van de festivals 2016 in de raad is hier door de gemeente positief op gereageerd. De realisering heeft echter niet plaats kunnen vinden. Wij verwachten dat – indien ook in de komende jaren festivals in het Diemberbos worden toegestaan deze mogelijkheid wel uitgewerkt kan worden.

Conclusies Vrienden van het Diemberbos

Op grond van bovenstaande waarnemingen komen wij tot de volgende conclusies. Wij verwachten, dat de gemeente deze conclusies in een bijstelling van haar evenementenbeleid.

1. Weerstand

Evenals in de voorgaande jaren hebben mensen zich bij ons beklagd over de gehouden festivals. Deze klachten betroffen vooral de lange tijd, dat het bos niet als gebruikelijk beschikbaar was, de grotere mate waarin het terrein door de festivals aangetast was, de trage verwijdering van het festivalmateriaal van het terrein.

2. Minder weken, meer compact

De ervaring van dit jaar en vorig jaar geven aanleiding het aantal festivals te heroverwegen. Overlast, beperking van de gebruiksmogelijkheden voor de reguliere bezoekers van het bos en de schade die het bouwverkeer aan het bos aanbrengt leggen een te zware claim op de waarde die het bos voor omwonenden heeft. Wat ons betreft geeft de situatie uit 2014 met 4 festivals al voldoende faciliteit aan de festivalbezoekers. De scheiding van de 8 festivals over de perioden van twee weekenden leidt ertoe dat het bos twee weken extra overlast heeft van op- en afbouw. Een compactere organisatie kan deze overlast beperken. Indien Staatsbosbeheer substantieel inkomens kan verwerven uit de festivals, dan geven wij de gemeente in overweging het aantal festivals te beperken tot 6 en deze in een aaneengesloten periode van drie weekenden te laten plaatsvinden. Dit betekent nog altijd een beperkte toegankelijkheid van het bos van ruim drie weken (inclusief op- en afbouw).

3. Samenwerking met omliggende besturen

De effecten van de festivals overschrijden de grenzen van de gemeente Diemen. De betrokkenheid van de bewoners van deze omliggende gemeenten noodzaakt samenwerking tussen het bestuur van de gemeente Diemen met die van de omliggende gemeenten.

4. Meervoudig gebruik van de locatie

De voor festivals aanwezige infrastructuur maakt het mogelijk tegen relatief lage kosten een waaier van cultureel aanbod aan de bewoners aan te kunnen bieden. Dit moet leiden tot gebruik van het terrein door een bredere groep bewoners en een versterking van de opbrengsten tijdens de weken, dat het terrein als festivalterrein is ingericht. Wij verwachten tevens dat een dergelijke verbreding van het aanbod kan helpen de bij veel van de Vrienden van het Diemberbos heersende weerstanden tegen de festivals te verminderen.

3.2 IVN (ingekomen op 26 september 2016)

Tijdens het festivalseizoen hebben de boswachters van Staatsbosbeheer, Vrienden van het Diemberbos en de IVN-werkgroep Diemen regelmatig gezamenlijk 'geschouwd' hoe het met de natuur ging. Dit was een wandeling over het terrein, waarbij vooral de toestand van de grond, paden en beplanting kon worden bekeken.

Op maandag 12 september was de laatste schouw, het resultaat viel mee én tegen. Wat tegenviel was de toestand van de paden, met name op de kruispunten waar vrachtwagens een ruimere draai nodig hebben dan de paden toestaan. Hierdoor is het rond de centrale waterplas een treurig gezicht. Als het flink gaat regenen kan het een modderpoel worden. Dit stelt de vraag of het Diemberbos op slappe veengrond wel geschikt is voor dit soort festivals. Of wat je allemaal uit de kast zou moeten halen om het wel geschikt te maken, zoals bredere verharde wegen die het gebied weer minder aantrekkelijk maken.

Wat meevalt is dat de planten rond het terrein en de rietkragen en oeverplanten er nog prachtig bij staan. Maar er is natuurlijk altijd schade aan het terrein, al is het maar dat het gras onder de rijplaten afsterft en onvoldoende herstelt tussen de serie festivals. Hierdoor ziet het terrein rond de centrale waterplas er de hele zomer onaantrekkelijk uit, jammer voor de reguliere wandelaars in het Diemberbos. Inclusief de afsluiting van dit gebied vanaf 18 juli duurt deze situatie tot begin

september, tot na de laatste festivals. En dan duurt het nog enige tijd voordat het gras en de paden zijn hersteld.

Hierbij komt de geluidsoverlast voor bewoners van Zuidoost en Diemen.

Bij de ecologische toets die tevoren is gedaan wordt gesproken over verstoring van dieren, die niet ernstig is omdat het slechts tijdelijk en kortdurend is. Wij vragen ons af hoe het gaat met 8 maal verstoring, vooral omdat in omliggende gebieden ook festivals worden gehouden. Dit zouden wij graag onderzocht hebben.

Onze IVN-werkgroep blijft bezwaren houden tegen de hoeveelheid festivals, vanwege de langdurige afsluiting en de schade aan het centrale deel van het Diemberbos en de overlast voor recreanten en bewoners. Dit naast een - meer of minder ernstige - verstoring van de natuur. We blijven daarom pleiten voor minder festivals en een kortere periode.

3.3 Belangenvereniging Kantershof (ingekomen op 14 september 2016)

Door de belangenvereniging Kantershof is dit jaar aangegeven dat er geen overlast is ervaren en dat zij ook geen klachten van medebewoners hebben ontvangen. Kennelijk waren met name de lage tonen (het gedreun) veel beter afgesteld dan vorig jaar. Muziek hebben zij zeker gehoord, maar niet vervelend. En het was op tijd afgelopen.

3.4 Stichting Natuurbescherming Zuidoost (mevrouw Litjens, ingekomen op 22 september 2016)

Er is van diverse festivals in het Diemberbos geluidsoverlast ervaren met name in Nellestein, Amsterdam Zuidoost, door onder andere het Zeezoutfestival. De dreunende bassen zijn daar verantwoordelijk voor. Misschien hebben de organisatoren de indruk dat ze alle remmen los kunnen gooien omdat de woonwijken op enige afstand liggen, maar er is wel degelijk sprake van verdragende geluidsoverlast tot in naburige gemeenten. Ook frequenties onder de 40 Hz zijn schering en inslag. Er is geen controle op en geen handhaving van regels.

Het Diemberbos behoort tot de EHS/NNN waarin natuur voorrang dient te hebben. Fauna en flora en biodiversiteit moeten hier beschermd worden. Grote en talrijke evenementen van meer dan 2000 bezoekers horen daar niet thuis.

De quickscans en ecologische onderzoeken zijn een zeer beperkte en ondeugdelijke manier om de natuur te beschermen. De talloze bedrijven die deze 'onderzoeken' leveren doen dat in opdracht van de festivalorganisatoren. Dat zijn dus geen onafhankelijke onderzoeken. De maatschappelijke tendens werkt ook negatief, in die zin dat schade en verstoring steeds meer gedoogd worden. De mogelijke opbrengsten gaan ook niet naar het gebied zelf voor ecologisch verantwoord onderhoud en beheer.

De kosten voor infrastructuur komen ten laste van de gemeenschap. De globale opbrengst is negatief; de winst gaat naar festivalorganisatoren. Er zijn honderden dance events met een haast identiek programma.

Het grote aantal festivals (naast Zeezout o.a. 22fest, Liquicity, Vunzige deuntjes) in het Diemberbos is een reden tot grote zorg. Omliggende stadsdelen als Amsterdam Zuidoost zijn in de zomer omringd door festivals bij de Ouderkerkerplas, het Nelson Mandelapark, het Arena-gebied en het Diemberbos. Dat beperkt de recreatie aanzienlijk in de mooiste tijd van het jaar. Dat kan ook nooit goed zijn voor natuur en biodiversiteit. Daar is geen onderzoek voor nodig. Op deze

manier wordt de hele EHS/NNN in feite evenemententerrein. Dat is nooit de bedoeling geweest en zal zeer schadelijk zijn voor natuur en milieu in en om Amsterdam. Dit festivalbeleid is niet duurzaam. Het vrijwaren van de EHS/NNN gebieden van festivals is goed voor natuur en milieu en zal de evenementenindustrie nauwelijks raken want er zijn genoeg alternatieven elders en waar die niet zijn kunnen die gecreëerd worden waar geen natuur beschadigd wordt.

Hieronder is samengevat welke zienswijzen zijn ingebracht. Achter de ingebrachte zienswijze is aangegeven waar, indien nodig, een reactie ten aanzien van de zienswijze staat.

- Communicatie is verbeterd;
- Bewonersbrief moet eerder verzonden worden;
- Er is goede voorlichting en uitleg gegeven aan betrokken partijen;
- Er moet meer aandacht besteed worden aan de bebording;
- Door de festivals is de naamsbekendheid van het Diemberbos vergroot;
- Festivalgebruik van het bos verdringt het reguliere gebruik voor omwonenden;
- Voor regulier gebruik zou een aparte ontsluiting gerealiseerd moeten worden;
- Geluidsklachten zijn adequaat opgepakt;
- Er zou een strakkere inspectie op vervuiling op de aan- en afoverroutes moeten plaatsvinden;
- De fietspaden zijn beschadigd;
- De resultaten ten aanzien van de gesteldheid van de Flora en Fauna zijn niet bekend;
- Er is geen inzicht in de gevolgen van de festivals voor het grasland en de staat van de bodem;
- Het terrein is zwaar aangetast, ondanks de betere weersomstandigheden;
- De samenwerking tussen de gemeente en de bestuurscommissie Zuidoost laat te wensen over;
- Er zijn minder klachten ontvangen omdat er minder festivals zijn georganiseerd;
- De gemeente moet zich een beter beeld vormen over hoe de festivals door omwonenden worden ervaren. Daar zijn diverse methodes voor;
- De opbrengsten voor ontwikkeling en beheer zijn niet bekend;
- De opbrengsten moeten proportioneel zijn om aantasting van de gebruiksmogelijkheden van het bos te kunnen rechtvaardigen;
- Geen realisering van meervoudig gebruik;
- Suggestie van een aaneengesloten kortere periode en minder festivals is niet overgenomen;
- Is slappe veengrond geschikt voor festivals gelet op de schade rond de plas?;

- Planten, rietkragen en oeverplanten staan er goed bij;
- Geluidsoverlast ervaren in Diemen en Zuidoost;
- Ecologisch gevolg voor 8 festivaldagen is niet inzichtelijk gemaakt, men is nu uitgegaan van 5 dagen;
- Geluid beter afgesteld en beter gehandhaafd;
- Er was geen handhaving op geluid;
- Het bos behoort tot de ESH/NNN waarin natuur voorrang dient te hebben en flora en fauna beschermd moeten worden;
- Quick scans en ecologische schouwen zijn niet onafhankelijk;
- De winst gaat naar de organisatoren en de kosten van herstel van de infrastructuur gaat naar de gemeente.

4 Uitwerking aspecten

4.1 Traject vergunningverlening (betrokken adviseurs, wijze van totstandkoming vergunning)

Er is meer dan voorgaande jaren contact geweest over het vergunningsverleningstraject. Er is een aantal vaste contactmomenten geweest met diverse partijen, zoals Staatsbosbeheer, organisator en gemeente. Voor de organisator is het proces prettig verlopen. Vanuit Staatsbosbeheer en het team Ruimtelijk Beleid van de gemeente zou het proces nog meer en strakker begeleid mogen worden, zodat vergunning eerder gereed is.

Het duurde te lang voordat de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de organisator en Staatsbosbeheer was getekend, waardoor een er geen goede afstemming tussen de vergunningverleners was en het proces werd vertraagd. De evenementenvergunning was immers aangevraagd door Chasing the Hihat en de vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan door Staatsbosbeheer als eigenaar van het terrein.

De aanvullende gegevens die nodig waren voor de vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan (zoals het geluidsonderzoek en het parkeerplan), moesten eerst nog formeel als verzoek om aanvullende gegevens vanuit de evenementenvergunning bij Chasing the Hihat opgevraagd worden, voordat de ruimtelijke onderbouwing voor de afwijkingsprocedure aangepast kon worden. Voor de toekomst is dit een punt dat via het informele traject sneller op elkaar kan worden afgestemd.

De aanvraag om een evenementenvergunning is op 30 maart 2016 ingediend. De vergunningen (evenementenvergunning en afwijking bestemmingsplan) zijn op 6 juli 2016 verleend, drie weken voor het eerste festival. Minpunt is geweest dat de beoordeling van het bebodingsplan door de verkeersdeskundige niet naar de organisator is teruggekoppeld. Mogelijk is hierdoor de omleidingsroute voor fietsers en ruiters niet geplaatst. Het eerder indienen van de aanvraag en het sneller kortsluiten van de privaatrechtelijke overeenkomst

zou leiden tot een snellere en effectievere vergunningverlening. Er zijn tegen de verleende vergunningen geen bezwaren of verzoeken om voorlopige voorzieningen ingediend.

4.2 Constructieve veiligheid (beoordeling vooraf)

Het tentenboek was compleet en is tijdig voor advies naar de constructeur toegezonden. Dat leverde geen problemen op. Ten opzichte van voorgaande jaren waren er geen verrassingen qua constructie en was duidelijk hoe de tenten en podia constructief werden verankerd. Tussen de twee evenementen heeft een wijziging plaatsgevonden ten aanzien van de tenten en podia. Deze kon tijdig en voorafgaand aan het tweede festivalweekend worden beoordeeld. De organisator heeft te kennen gegeven het fijn te vinden dat de bouwtoezichthouder al aanwezig was bij het opbouwen van de tenten en de podia, zodat instructies tijdig konden worden opgevolgd.

4.3 Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij

De ambtenaren Openbare Orde & Veiligheid zijn, in tegenstelling tot voorgaande jaren, als adviseur van de vergunningverlener meegenomen. De noodscenario's en het calamiteitenplan zijn derhalve in een vroegtijdig stadium beoordeeld en doorgenomen met politie en brandweer.

4.4 Wijze van communicatie met omwonenden

De bewonersbrief is dit jaar voor het eerst door de gemeente verzonden. De organisator heeft samen met het team Communicatie van de gemeente de brief gemaakt en verzonden. De brief is verzonden in week 27 (4 juli 2016). Er is dit jaar een communicatieplan opgesteld waardoor er een meer gestructureerd overzicht van contactmomenten zijn voorbereid. Er is in week 27 ook een nieuwsbericht verspreid via het Diemer Nieuws. Ditzelfde nieuwsbericht is tevens verzonden aan de gemeenten Weesp, Muiden en stadsdeel Amsterdam-Zuidoost met het verzoek het nieuwsbericht te plaatsen. Aan dit verzoek is door alle partijen voldaan. Voorts is een nieuwsbericht verspreid over het plaatsen van de bebording voor de festivals op 23 en 24 juli 2016. Daarnaast zijn diverse berichten geplaatst na de eerste twee festivals met daarin een terugblik. Tot slot zijn er nieuwsberichten geplaatst over de twee afbouwmomenten. Geconcludeerd wordt dat er op het verspreiden van de berichten nog meer regie moet komen vanuit de vergunningverlener. Met name het betrekken van Staatsbosbeheer bij de bewonersbrief is een punt van aandacht.

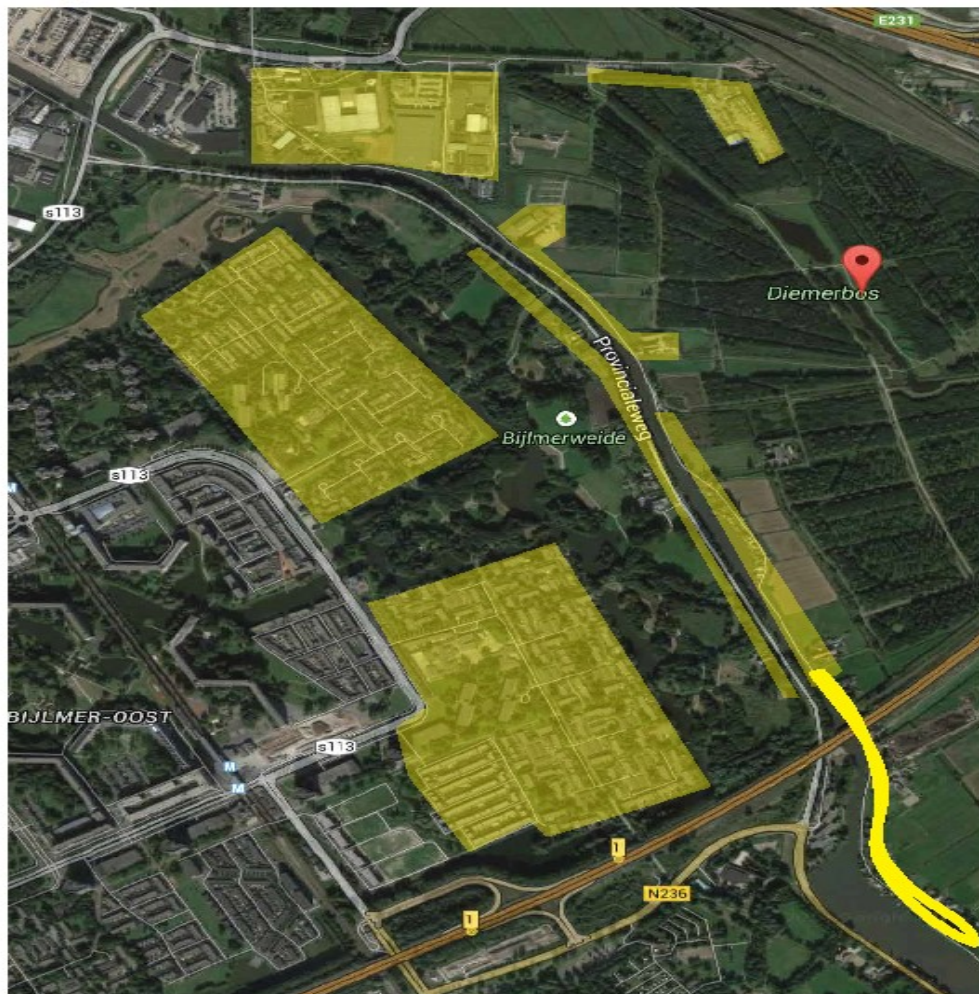
Daarnaast zijn panelen geplaatst door Staatsbosbeheer met de data / omleidingsroutes. De bewegwijzering voor de omleiding zou door de organisator worden geplaatst. Dit ging niet geheel goed. Soms te weinig bebording of soms foutieve bebording.

De 2 bezoeken met de raadsleden om indruk te krijgen over de festivals zijn positief ontvangen. De voorbereidingen en voorzorgsmaatregelen zijn uitgelegd en er is laten zien hoe er controle wordt gehouden op de geluidsvoorschriften.

Het verzenden van een tweede bewonersbrief vlak voor het tweede festivalweekend was niet meer nodig omdat een eventueel zesde festivaldag op 4 september, die later is aangevraagd en vergund, toch niet door ging. Gelet op het feit dat zich geen wijzigingen hebben voorgedaan, kon worden volstaan met de eerste bewonersbrief.

Het volgende verspreidingsgebied is gebruikt ten behoeve voor de communicatie met omwonenden. Wij achten het verspreidingsgebied nu voldoende groot.

Bezorg gebied bewonersbrief Diemerbos 2016



4.5 Toegankelijkheid gebied voor nood-/hulpdiensten

Het gebied was goed toegankelijk voor nood- en hulpdiensten. Tijdens het vergunningverleningstraject is dit beoordeeld en vanuit de adviseurs zijn daaromtrent geen opmerkingen gekomen. Tijdens de festivals zijn geen belemmeringen voor nood- en hulpdiensten geconstateerd.

4.6 Bereikbaarheid en parkeren bezoekers (fietsen, brommers, scooters, auto's, openbaar vervoer)

Tijdens het festival Vunzige Deuntjes bleek een grotere parkeerbehoefte aanwezig te zijn dan voorzien. Bij de vergunningverlening is hierover geadviseerd, omdat dit probleem zich in 2015 ook al bij dit festival voordeed. De organisator heeft hiervoor maatregelen getroffen, maar deze bleken helaas nog onvoldoende, waardoor het parkeerterrein bij de Mac Donalds en op het bedrijventerrein veelvuldig geparkeerd werd. De organisator zal voor dit specifieke festival, waarbij meer bezoekers met de auto komen dan bij de andere festivals een oplossing zoeken. De kaartverkoop voor het parkeren van de bezoekers vooraf heeft maar

ten dele geholpen. Er is ook brutaal geparkeerd, hetgeen voorkomen had moeten worden. Op de zaterdag was het minder druk met parkeren dan op de zondag tijdens Vunzige Deuntjes. Dat had te maken met het feit dat het terrein van Proost en Brand dicht was op zondag. Dit punt behoeft aandacht en vraagt om nadere specifieke maatregelen, zoals extra inzet van verkeersregelaars, betere communicatie en extra locaties waar men kan parkeren.

Voort is opgemerkt dat er strijd is tussen taxichauffeurs aan het einde van het festivalterrein. Die strijd is zodanig dat de pendelbus daardoor wordt gehinderd. Een extra verkeersregelaar zou dit moeten kunnen reguleren. Nu moest de buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente deze taak op zich nemen.

4.7 Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid

Het algemene beeld is dat de festivals zo goed als rimpelloos zijn verlopen. Wel is er één geweldpleging geweest en heeft zich een klein voorval voorgedaan op het evenemententerrein. Deze zijn goed opgepakt. Het toezicht op het terrein is goed. De politie kan dit goed aan de beveiligers overlaten. Vanuit handhaving kan gemeld worden dat zich behoudens de voornoemde parkeerperikelen weinig problemen hebben voorgedaan.

Een aandachtspunt is het aanwezig hebben van sterke drank ten behoeve van de artiesten. Ondanks dat deze niet verkocht wordt, mag deze niet aanwezig zijn.

4.8 Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit)

De onderlinge communicatie is goed verlopen. Ten aanzien van het geluid is regelmatig overleg geweest met de geluidsman van de organisatie.

De communicatie tussen Staatsbosbeheer en de organisator kan wel beter. Ten aanzien van het licht en hekken rond ringslangenbroeihoop moesten meerdere verzoeken worden gedaan aan de organisator om te zorgen dat dit conform afspraak uit de overeenkomst uitgevoerd werd. Hetzelfde gold voor het afvalwater.

Daarbij was tot op het laatste moment onduidelijk welk type zeep werd gebruikt. Deze communicatie moet verbeterd worden, maar kan in het voortraject, het traject van de vergunningverlening ook worden meegenomen.

4.9 Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten

Het gebruik van middelen tijdens dit soort festivals is niet vreemd. De dealers worden geweerd en bij de entree kunnen bezoekers vrijwillig afstand doen van middelen.

Die worden bewaard in een container. Deze container was met name na het festival Vunzige Deuntjes behoorlijk gevuld. Het drugsvrij houden van een festival is volgens de organisator niet haalbaar. Wel zal bezien worden of er betere informatie rondom drugs kan worden verstrekt.

4.10 Klachtafhandeling

Dit jaar is voor het eerst de site: www.festivaloverlast.nl in het leven geroepen. Deze website is bij wijze van pilot door de organisator ontwikkeld en is tijdens de festivals uitgelezen. In alle communicatieberichten is voor het indienen van klachten naar deze website verwezen. De gemeente heeft voor het eerst een telefonische klachtenlijn opengesteld tijdens de

festivals. Ook hiernaar is verwezen bij de diverse berichtgevingen. De site kon zowel door de organisator als door de gemeente real time worden uitgelezen, waarmee een goed beeld ontstond van de ingediende klachten. Er kon ook direct, tijdens de festivals al, op worden ingespeeld. Beide partijen, gemeente en organisator zijn tevreden over de website. De website zou nog verbeterd kunnen worden door de overlast toe te schrijven naar een bepaald festival. De telefonische klachtenlijn is minimaal gebruikt. Het aantal klachten in totaliteit bedroeg 43, afkomstig van 37 melders. Voor een uitgebreid overzicht van de klachten verwijzen wij naar bijlage 2. De klachten zien met name op geluidsoverlast, het niet kunnen gebruiken van het parkeerterrein voor de ingang van het Diemberbos en het feit dat er te veel festivals zijn met de daarmee gepaarde overlast. Opgemerkt kan worden dat de telefonische klachtenlijn feitelijk weinig is gebruikt, omdat de website die in het leven is geroepen voldoende houvast bood, voor het indienen van de klachten. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat een telefonische klachtenlijn, indien besloten wordt tot het toestaan van de festivals in het Diemberbos, niet meer noodzakelijk is als er tenminste voldoende aandacht wordt geschonken aan het communiceren van de website.

4.11 Afstemming evenementen binnen de regio

Het afstemmen van de festivals vanuit de gemeente is lastig gebleken. Er is een poging gedaan maar veelal zijn festivals in vaste weekenden of weken gepland.

Daarnaast hebben de organisatoren van festivals te maken met de ecologie. Op grond van de Flora- en Faunawet wordt 15 juli vaak aangeraden als datum waarna het redelijk veilig is te starten met het organiseren van evenementen, aangezien de kans op broedende vogels dan vrij gering is. Afstemming kan alleen plaatsvinden in de regio in een overlegorgaan dat zich daarvoor leent. Bij die afstemming dient rekening gehouden te worden met het capaciteit van de politie, te veel festivals gelijktijdig kan niet met de beschikbare capaciteit. Ook zijn artiesten niet altijd beschikbaar.

Tot slot is het van belang dat het marketingtechnisch niet handig is om festivals samen te laten lopen. Vanuit het oogpunt van overlast, staat voorts nog niet vast of meer weekenden met minder geluidsbronnen opwegen tegen minder weekenden met meer bronnen. Het tijdstip van eindigen van een festival verschilt in de regio ook behoorlijk. Mogelijk valt daar ook nog een en ander af te stemmen.

4.12 Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen

Er zijn twee verschillende geluidsnormen gehanteerd. Er waren uiteindelijk, omdat er slechts vijf festivals in drie weekenden zijn georganiseerd, twee harde weekenden en één zacht weekend. Voor de Front of House norm is per abuis eenzelfde norm gehanteerd. Dit laat onverlet, dat juridisch met name getoetst moet worden op de dichtstbijzijnde gevel en niet op de Front of House norm.

Gebleken is dat zich geen overschrijdingen hebben voortgedaan die aan het festival te wijten zijn. Er zijn wel overschrijdingen geweest door overkomend vliegverkeer. Opvallend is zelfs dat er meer klachten waren tijdens het zachte weekend. De vergunde geluidsruimte is niet gehaald. Er was sprake van westenwind en noordwestenwind en de weersomstandigheden waren gunstig. Zowel de organisator als de milieu-inspecteur opteren voor een vaste norm. Een vaste norm draagt bij aan de helderheid naar buiten toe, vergemakkelijkt de handhaving en is minder arbeidsintensief doordat de systemen niet steeds moeten worden bijgesteld. De

organisator zelf heeft meer aandacht besteed aan de C-norm, de zogenaamde bassen. Geconcludeerd kan worden dat de organisatie met een (aangepaste) norm van 63 dB(A) en 79 dB(C) goed uit de voeten kan. Vanwege de meetonzekerheid wordt dan bij 65 dB(A) en 81 dB(C) handhavend opgetreden (zie bijlage 2).

4.13 Is er sprake van windeffect bij de hinderbeleving?

Zoals gezegd waren de weersomstandigheden gunstig en was sprake van een westenwind en noordwestenwind. Uit de ingediende klachten valt een aantal klachten te halen die geen overlast hebben kunnen ervaren van de festivals in het Diemberbos. De klachten uit Diemen-Zuid zijn waarschijnlijk ingediend als gevolg van een feest in Ouderkerk aan de Amstel.

4.14 Is er samenloop met meerdere festivals bij de hinderbeleving?

Er is samenloop geweest van meerdere festivals. Zo was er Kwaku, Gaasperpleasure, een feest in Duivendrecht en de Arena. Uit de ingediende klachten kan derhalve een schifting worden gemaakt van klachten die over andere festivals gaan.

Een mooi voorbeeld was een illegaal feest onder de spoortunnel, waar de milieu-inspecteur achter kwam door het uitlezen van de permanente geluidsmeters. Hiervan is melding gemaakt bij de politie. Een dergelijk feest kan ertoe bijdragen dat de tolerantiegrens voor festivals in zijn algemeenheid wordt verlaagd. Daartegen moet adequaat worden opgetreden.

4.15 Wat is de uitkomst van het bodemonitoringsonderzoek dat in Amsterdam wordt verricht naar aanleiding van evenementen in parken?

Mogelijk is er in november meer duidelijkheid over de resultaten van dit onderzoek.

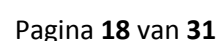
4.16 Ecologische waarden/duur van de herstelfase

In het voorjaar zijn twee veldbezoeken uitgevoerd om in beeld te hebben welke waarden zich op het festivalterrein bevinden. Verder zijn er diverse ecologische schouwen uitgevoerd (tweemaal voor de opbouw, direct voor de verschillende festivals en tweemaal na de afbouw van het evenemententerrein). De georganiseerde ecologische schouwen samen met de Vrienden van het Diemberbos, IVN Diemen en de gemeente zijn goed ontvangen. Dit heeft ertoe geleid dat vertrouwen is gewekt dat er zorgvuldig is gewerkt. Uit de schouwen blijkt dat de te nemen maatregelen ten behoeve van de ecologie nageleefd zijn. Er zijn geen soorten aangetroffen op het evenemententerrein waarvoor extra maatregelen nodig waren.

Het grasveld is wel beschadigd, maar dit betreft geen ecologische schade. Het is vooral een negatief visueel effect voor de recreant. De rietkraag en het water zijn niet beschadigd. De bosrand rondom het terrein is slechts op een enkele plek beschadigd. Ook hier is meer sprake van visuele schade voor de recreant dan van ecologische schade. Tijdens het laatste festival is de bosrand op deze beschadigde plekken goed afgezet zodat de bezoekers er niet weer in konden. De conclusie die we qua ecologie kunnen trekken is dat zolang we randvoorwaarden hanteren (bijvoorbeeld buiten broedseizoen) en maatregelen nemen (aanbevelingen rapporten 2014/2015) er geen schade is. De effecten zijn slechts tijdelijk (bijvoorbeeld vogels die tijdelijk een ander heenkomen zoeken).

4.17 Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase

- greppels rondom het festivalterrein zijn uitgevreesd (gele lijnen op de kaart verbetering bodem);
- graven van extra afwateringsgreppels (blauwe lijn op de kaart verbetering bodem)
- duikers zijn opnieuw gesteld ter optimalisatie van waterafvoer (zie kaart verbetering bodem);
- het terrein is waar nodig gevlakt met de weidesleep;
- bodem is op slechte plekken doorlaatbaar gemaakt en opnieuw ingezaaid op plekken waar veel water bleef staan (rode vlakken op de kaart verbetering bodem);
- vertidrainen/bezanden (zie kaart bezanden vertidrainen, rode vlakken zijn extra bezand ten opzichten van vorig jaar en geel is beide jaren bezand).





Legenda

Datum: 1 juni 2016
Schaal: 1:3.250

Provinciegrenzen

Tijdens de ecologische schouwen is samen met de Vrienden en IVN ook aandacht geweest voor (eventuele) schade aan het terrein en de paden. Geconstateerd is dat er veel aan gedaan is om de schade te beperken. De genomen maatregelen hebben ervoor gezorgd dat de schade aan het gras over het algemeen minder is dan in het jaar ervoor. Echter zonder aanpassingen in het terrein (investeringen) zal er schade aan paden en bermen blijven optreden.

Er is een hoogtemeting verricht voor de fietspaden en de werk-/wandelpaden. De maximale verzakking is 2,5 cm (paden) en op veel stukken 1,5 tot 2 cm. Bij de transportroute zijn de zijanten van de fietspaden beschadigd. Het definitieve schaderapport zal nog opgesteld moeten worden. De 2 beschadigde bomen door de leverancier van het bier zal door de organisator worden verhaald op de leverancier. Er zijn diverse maatregelen uitgevoerd die ertoe hebben bijgedragen dat de schade ten aanzien van de grasmat aanzienlijk minder is dan vorig jaar. Bedacht moet worden, als besloten wordt tot het verlenen van een vergunning voor een bepaald aantal festivals, waar het kantelpunt ligt ten aanzien van de schade. Er moet dan zodanig geïnvesteerd worden in structurele maatregelen dat er vrijwel geen schade meer ontstaat. De vraag is ook of dit überhaupt mogelijk is (gezien verzakkingen). Dit kan alleen indien de evenementen voor meerdere jaren akkoord (bestemmingstechnisch geregeld) zijn. Wellicht dat meer rijplaten dit tegen kunnen gaan.

4.18 Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase

Er moet nog meer onder de aandacht worden gebracht dat het parkeerterrein voor de ingang van het Diemberbos niet gebruikt kan worden tijdens de festivaldagen. Een goede fietsomleiding voorzien van tijdige en goede bebording moet worden doorgevoerd. Daarbij is het van belang dat ook voor de mensen in Amsterdam Zuidoost helder moet zijn hoe de

wegen voeren. Afstemming met het stadsdeel of in de regionale verkeerscommissie is van belang. Voorts moet blijvend bekeken worden of de periodes van opbouw en afbouw verkort kunnen worden, zonder dat daar extra schade door ontstaat. Een te korte periode leidt tot langer doorwerken (in de avond c.q. nacht) en tot mogelijk meer schade en onrust voor de fauna. De onderdoorgang bij de A9 en de oude onderdoorgang zullen volgend jaar open zijn. Dat moet bij het verkeersplan en bebordingsplan goed in ogenschouw worden genomen. De hondenuitlaatservices krijgen een eigen route. Er komt daar een tweede ingang voor bij de parkeerplaats. Mogelijk kan deze bijdragen aan een beter gebruik van het bos tijdens de evenementen.

4.19 Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement

Opgemerkt kan worden dat de ingeplande schouwen ertoe hebben bijgedragen dat het Diemberbos sneller schoon is opgeleverd. Aandachtspunt is dat ook in Amsterdam Zuidoost afval werd geconstateerd als gevolg van festivals in het Diemberbos. Deze routes zouden in de afvalschouw meegenomen moeten worden. Helaas heeft Staatsbosbeheer meerdere keren aan de bel moeten trekken bij de organisator voor het terrein echt schoon was. Dat was uiteindelijk een week later dan afgesproken.

4.20 Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer zal nog een berekening maken waarbij de opbrengst wordt afgewogen tegen de kosten. Er zijn vanwege het tijdstip van besluitvorming door het bestuur van de gemeente Diemen slechts vijf festivals georganiseerd in plaats van acht. Dat heeft ertoe geleid dat festivalorganisatoren geen risico wilde nemen en bij de organisator van de Diemberbos wegliepen. Er kon immers geen garantie van een festival worden gegeven.

Van belang is dat er dit jaar in een vroegtijdig stadium wordt besloten of, en zo ja, hoeveel festivals met de daarbij behorende geluidsnorm kunnen worden georganiseerd. Belangrijk daarbij is ook voor hoeveel jaar de toezegging (RO-procedure) geldt. Met de zekerheid voor een langere periode festivals in het Diemberbos, kan er in het gebied meer geïnvesteerd worden om schade als gevolg van de festivals te beperken. Mogelijk kunnen er ook hogere opbrengsten gehaald worden bij meerjarige contracten. Verwacht wordt, nu de festivals in grote mate staan en de kinderziekten eruit zijn, dat het toezicht en de handhaving vanuit de gemeente op den duur kan worden verminderd.



5 Antwoord op de evaluatievragen

5.1 Heeft de organisator het toegestane aantal evenementen met de daarbij behorende gedifferentieerde geluidsnormen weten te realiseren en zo nee wat is de reden daarvan?

Gelet op de besluitvorming die in februari 2016 heeft plaatsgevonden, is het de organisator niet gelukt om alle acht verleende festivals te organiseren. Uiteindelijk heeft de organisator vijf festivals kunnen organiseren. De organisator heeft tijdens het vergunningverleningsproces getracht nog een zesde festival te organiseren, hetgeen helaas op een laat moment werd afgezegd. Aangezien er geen garanties konden worden verleend heeft een aantal festivalorganisatoren afgezien van de organisatie in het Diemberbos. Zoals gebleken is, heeft de organisator voldaan aan de opgelegde gedifferentieerde geluidsnormen (zie ook bijlage 2).

5.2 Is voldaan aan de vooraf gestelde eisen en normen en is er handhavend opgetreden?

De organisator heeft zich in grote mate gehouden aan de in de vergunning gestelde eisen en normen. Daar waar er opmerkingen waren vanuit het toezicht, is direct overgegaan tot actie om uiteindelijk te kunnen voldoen aan de opgelegde voorschriften. Een aantal overtredingen behoeven aandacht, als wordt overgegaan tot het blijvend mogen organiseren van festivals in het Diemberbos. Allereerst moet het parkeren tijdens het festival Vunzige Deuntjes beter worden gereguleerd. Tevens moet een oplossing komen voor het beter afstemmen van de taxi's en de pendelbus.

Ook is van belang dat snel duidelijk wordt dat al het afvalwater, hetgeen door Staatsbosbeheer is opgenomen in de overeenkomst, moet worden opgevangen, zodat het er niet meer toe doet welk type zeep wordt gebruikt in het afvalwater. Tot slot moet sterke drank in zijn geheel van het terrein worden geweerd.

5.3 Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?

Voor wat betreft het geluid kan gesteld worden dat het doelmatiger is om een vaste geluidsnorm te hanteren. Gelet op hetgeen in bijlage 2 is aangegeven, kan worden geconcludeerd dat een norm van 63 dB(A) en 79 dB(C) zou moeten volstaan voor het houden van festivals. Verder is er geen aanleiding om de eisen en normen bij te stellen.

5.4 Zijn er verbeterpunten in het vergunningentraject?

Met name de regie vanuit de vergunningverlener omtrent de communicatie is een belangrijk aspect om te benoemen. Daarbij dient de vergunningverlener de overige partners (SBB, GGA, belangenorganisaties en andere gemeentelijke overheden) tijdig te informeren.

Het eerder verzenden van de bewonersbrief wordt niet verstandig geacht omdat blijkt dat als deze te lang van tevoren wordt gezonden, deze niet meer wordt bewaard of dat niet meer onthouden wordt wat er precies instaat. Het inzetten van andere communicatiemiddelen om de festivaldata kenbaar te maken draagt wel bij aan een duidelijke en tijdige bekendmaking.

Tevens moet gezorgd worden voor een tijdige totstandkoming van de vergunning en een tijdige ondertekening van de privaatrechtelijke overeenkomst tussen Staatsbosbeheer en de organisator. Alle benodigde trajecten/documenten moeten slim en juist op elkaar afgestemd worden.

5.5 Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?

Het toezicht tijdens de festivals verliep goed. Er zijn weinig verbeterpunten te noemen, behoudens de altijd aanwezige wil om toezicht en handhaving beter uit te willen voeren.

5.6 Zijn er verbeterpunten in de communicatie?

Zoals hiervoor gezegd, heeft het communicatieplan goed gewerkt. De afstemming met andere gemeenten en het blijven communiceren over festivals, ook vanuit de andere gemeenten naar de gemeente Diemen toe, blijft een aandachtspunt. Mogelijk dat een overleg binnen MRA verband hieraan kan bijdragen. Het gebruik van Twitter zou mogelijk nog kunnen worden verbeterd c.q. geïntensiveerd. Daarnaast behoeft, zoals gezegd. De bebording vanuit de organisatie verbetering. En het verbeteren van het contact tussen de gemeente en Staatsbosbeheer.

5.7 Hebben de extra genomen maatregelen bijgedragen aan een beter verloop van de festivals?

- Het instellen van een gemeentelijke klachtenlijn tijdens de evenementen en een centraal coördinatiepunt voor de afhandeling van klachten – ja
- Het door de organisator, in samenspraak met het team Communicatie, laten opmaken van de bewonersbrief en het laten verzenden van de bewonersbrief door de gemeente (op kosten van de organisator) – ja
- Het maken van een communicatieplanning vanuit de gemeente zodat diverse partijen allen gelijktijdig op tijd dezelfde informatie verstrekken – ja
- Het toestaan van een gedifferentieerde geluidsnorm voor verschillende festivaldagen – gedeeltelijk
- Het extra toegevoegde meetpunt voor de geluidsnormen in de buurt van Driemond / Weesp - ja
- Het opnemen van een extra vergunningsvoorschrift om indicatieve of continue geluidsmetingen te verrichten en de verplichting om bij overschrijding de geluidsinstallatie bij te stellen - ja
- Het verrichten van enkele beheermaatregelen (nog geen definitieve, gelet op wederom een pilotjaar) in het Diemberbos om ervoor te zorgen dat minder schade ontstaat - ja
- Een uitgebreide ecologische schouw voor, tijdens en na de festivalweekenden - ja
- Een gezamenlijke schouw op afval en materialen, direct na de evenementweekenden – ja
- Het verrichten van inspanningen om tijdens de vrije dagen andere initiatiefnemers gebruik te laten maken van het aanwezige evenemententerrein – nee

6 Samenvatting / conclusie

Gelet op bovenstaande kan geconcludeerd worden dat er sprake is geweest van een succesvolle pilot. De extra inspanningen die zijn verricht hebben ertoe geleid dat er minder overlast is geweest, afkomstig van de festivals. Het ligt in de verwachting dat dit effect ook zou zijn behaald als er acht festivals in plaats van vijf festivals waren georganiseerd.

Met een investering van Staatsbosbeheer, kunnen de beperkingen ten aanzien van het gebruik van het Diemberbos en de effecten van de festivals in het Diemberbos aanzienlijk verminderd worden. Dit laat onverlet dat het houden van festivals in het Diemberbos ten opzichte van de normale functie van het bos, te allen tijde enige vorm van overlast veroorzaakt. Aangezien Staatsbosbeheer nog nader onderzoek verricht ten aanzien van het kantelpunt van de noodzakelijke investeringen versus voldoende inkomsten en een uitspraak van het bestuur noodzakelijk is om alle festivals tijdig te kunnen exploiteren, wordt vooralsnog voorgesteld akkoord te gaan met het toestaan van 8 festivaldagen per jaar, met een geluidsnorm van 63 dB(A) en 79 dB(C), gedurende een periode van vijf jaar. Er is dus sprake van enig voorbehoud of, ook met een bestuurlijke toestemming van 8 festivaldagen, deze er dus ook daadwerkelijk gaan komen.

Als hiervoor toestemming wordt gegeven, zullen de volgende punten aandacht blijven vragen:

- tijdige en volledige informatie omtrent de gebruiksmogelijkheden van het bos ten tijde van de opbouw en de afbouw van het evenemententerrein en tijdens de festivals;
- het zorgen voor een tijdig en uitgebreid beboddingsplan;
- het zorgen voor opvolging van het gezamenlijk vastgestelde communicatieplan door diverse partijen;
- het verder uitbouwen c.q. verbeteren van de website die de organisator beschikbaar heeft gesteld www.festivaloverlast.nl of een andere website. (Let wel: de site www.festivaloverlast.nl is niet van de gemeente Diemen).
- goede en adequate handhaving van nieuw te hanteren geluidsnorm;
- beoordelen in MRA-verband of afstemming van festivals in de regio mogelijk is;
- het blijven nemen van de noodzakelijke beheermaatregelen om de effecten van de festivals zo veel mogelijk terug te dringen of het liefst te voorkomen;
- goed integraal toezicht op een snelle en correcte schoonmaak van het terrein en de directe omgeving ervan;
- een inspanningsverplichting van de samenwerkende partijen in het Diemberbos en de organisator om meervoudig gebruik van het evenemententerrein te stimuleren;
- een goed ruimtelijke onderbouwing om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan gedurende vijf jaar.

Bijlage 1 Evaluatie-opzet Diemberbos festivals 2016 (vastgesteld op 11 juli 2016)

1. Inleiding

Op 18 februari 2016 heeft de raad besloten in te stemmen met het uitgangspunt dat vier weekenden (8 dagen) in het jaar evenementen in het Diemberbos mogen worden gehouden met een gedifferentieerde geluidnorm (twee weekenden een reguliere geluidnorm en twee weekenden een hogere geluidnorm). Als gevolg hiervan is artikel 4:6B, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Diemen 2015 (verder: APV) gewijzigd. In artikel 4:6, eerste lid, onder b, ii, van de APV is bepaald dat voor middelgrote en grote evenementen waarbij het ten gehore brengen van muziek het hoofddoel is gedurende maximaal vier dagen, verdeeld over twee weekenden, LAeq 60 dB(A) en 79 dB(C) en gedurende maximaal vier dagen, verdeeld over twee weekenden, LAeq 65 dB(A) en 83 dB(C).

De raad heeft hierbij aangegeven dat 2016 wederom als een pilotjaar wordt beschouwd. Na de evenementen in 2016 moet een evaluatie gehouden worden, die ertoe moet leiden dat de raad definitief een keuze maakt of evenementen in het Diemberbos gehouden kunnen worden en als hier toe besloten wordt, hoeveel evenementen toegestaan worden en met welke geluidsnorm. Als de raad besluit tot het toestaan van een bepaald aantal evenementen, is het van belang een overzicht te maken van de noodzakelijke beheermaatregelen (geprioriteerd) die Staatsbosbeheer zal moeten nemen om eventuele overlast beter te kunnen voorkomen.

2. Evaluatieopzet

De evaluatie 2016 is grotendeels gebaseerd op de evaluatieopzet van 2015. Er is echter wel aanleiding om een aantal specifieke onderzoeksvragen toe te voegen. Belangrijke wijzigingen ten opzichte van 2015 zijn immers:

- Het instellen van een gemeentelijke klachtenlijn tijdens de evenementen en centraal coördinatorpunt voor de afhandeling van klachten;
- Het door de organisator, in samenspraak met het team Communicatie van de gemeente, laten opmaken van de bewonersbrief en het laten verzenden van de bewonersbrief door de gemeente (op kosten van de organisator);
- Het maken van een communicatieplanning vanuit de gemeente zodat diverse partijen allen gelijktijdig op tijd dezelfde informatie verstrekken;
- Het toestaan van gedifferentieerde geluidsnormen voor verschillende festivaldagen;
- Het extra toegevoegde meetpunt voor de geluidsnormen in de buurt van Driemond/Weesp;
- Het opnemen van een extra vergunningvoorschrift om indicatieve of continue geluidsmetingen te verrichten en de verplichting om bij overschrijding de geluidsinstallatie bij te stellen.

- Het verrichten van enkele beheermaatregelen (nog geen definitieve, gelet op wederom een pilotjaar) in het Diemberbos om ervoor te zorgen dat minder schade ontstaat;
- Een uitgebreide ecologische schouw voor tijdens en na de festivalweekenden;
- Een gezamenlijke schouw op afval en materialen, direct na de evenementweekenden;
- Het verrichten van inspanningen om tijdens de vrije dagen andere initiatiefnemers gebruik te laten maken van het aanwezige evenemententerrein.

De evaluatie moet in ieder geval antwoord geven op de volgende vragen:

1. Heeft de organisator het toegestane aantal evenementen met de daarbij behorende gedifferentieerde geluidnormen (8 dagen) weten te realiseren en zo nee, wat is de reden daarvan?
2. Is voldaan aan de gestelde eisen en normen en is er handhavend opgetreden?
3. Is er aanleiding om die eisen en normen bij te stellen?
4. Zijn er verbeterpunten in het vergunningentraject?
5. Zijn er verbeterpunten in de toezicht /handhaving?
6. Zijn er verbeterpunten in de communicatie?
7. Hebben de extra genomen maatregelen bijgedragen aan een goed verloop van de festivals?

Deelvragen

Intern, en zo mogelijk met externe partijen afgestemd, zijn de volgende aspecten ten behoeve van de evaluatie uitgewerkt:

1. Traject vergunningverlening (betrokken adviseurs, wijze van totstandkoming vergunning)
2. Constructieve veiligheid (beoordeling vooraf)
3. Beschikbaarheid noodscenario/betrokkenheid Openbare Orde & Veiligheid daarbij
4. Wijze van communicatie met omwonenden
5. Toegankelijkheid gebied voor nood-/hulpdiensten
6. Bereikbaarheid en parkeren bezoekers (fietsen, brommers, scooters, auto's, openbaar vervoer)
7. Toezicht, Openbare Orde en Veiligheid
8. Onderlinge communicatie (in normale situatie en bij dreigende calamiteit)
9. Indicatie drugsgebruik in relatie tot mogelijke preventieve activiteiten
10. Klachtafhandeling
11. Afstemming evenementen binnen de regio

12. Geluidnormen/overlast en relatie met draaiboek evenementen
13. Is er sprake van windeffect bij de hinderbeleving?
14. Is er samenloop met meerdere festivals bij de hinderbeleving?
15. Wat is de uitkomst van het onderzoek dat in Amsterdam wordt verricht naar aanleiding van evenementen in natuur- en recreatiegebieden?
16. Ecologische waarden/duur van de herstelfase
17. Beschadiging van/rond evenemententerrein/duur van de herstelfase
18. Beperking gebruiksmogelijkheid Diemberbos voor/na de herstelfase
19. Afval op terrein en wijze van oplevering na evenement
20. Opbrengst festivals versus kosten Staatsbosbeheer

Evaluatieproces

De evaluatie Diemberbos festivals wordt in september 2016 geschreven worden. Op 12 september 2016 is hiervoor een overleg ingepland. Deze zal eerst met de direct betrokken partijen (gemeente, organisator, Staatsbosbeheer en Groengebied-Amstelland) worden gemaakt. De Vrienden van het Diemberbos, IVN, de bewonerscommissie Groot Geerdinkhof en belangenvereniging Kantershof zullen in deze fase ook gevraagd worden om een reactie te geven. De conceptevaluatie wordt daarna eerst vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Na het vaststellen, wordt de evaluatie conform procedure gepubliceerd op de gemeentepagina van het Diemer Nieuws. Om omwonenden en andere belangstellenden in de gelegenheid te stellen hun reactie te geven op de conceptevaluatie, wordt deze ook uitgereid onder de aandacht gebracht via de communicatiekanalen van de gemeente, waaronder de website en de social mediakanalen.

Reacties die naar aanleiding hiervan worden ontvangen, worden verwerkt in een reactie, met daarop een reactienota. Vervolgens zal een raadsvoorstel gemaakt worden waarbij zowel de concept-evaluatie, als de reactienota wordt aangeboden.

Het raadsvoorstel wordt in de raad van november 2016 behandeld.

Bijlage 2 Evaluatie geluid muziekfestivals Diemberbos 2016

Samenvatting en voorstel

Tijdens de vijf festivals zijn er geen overtredingen van de geluidsnormen geconstateerd.

De extra beschikbare geluidsruijnte bij de hoge norm van 65 dB(A) is voor een groot deel niet gebruikt, terwijl de lage norm van 60 dB(A) knelt.

De extra beschikbare geluidsruijnte bij de hoge norm van 83 dB(C) is voor een groot deel niet gebruikt en de lage norm van 79 dB(C) is over het algemeen ook ruim voldoende.

Het hanteren van twee normen is niet doelmatig.

Deze vijf festivals kunnen uit de voeten met een norm van 63 dB(A) en 79 dB(C). Handhaving vindt dan pas plaats boven 65 dB(A) en 81 dB(C). Bij deze norm is er nog geluidsruijnte over in het geval sprake is van een ongunstige windrichting, maar niet onbeperkt (een ongunstige windrichting kan ertoe leiden dat het bronvermogen iets moet worden verlaagd).

Voorgeschiedenis

Op basis van de evaluatie van de muziekfestivals die in 2015 hebben plaatsgevonden heeft de gemeenteraad op 18 februari 2016 besloten voor muziekfestivals in het Diemberbos in de APV de volgende normen vast te stellen: gedurende maximaal vier dagen, verdeeld over twee weekenden, 60 dB(A) en 79 dB(C) en gedurende maximaal vier dagen, verdeeld over twee weekenden, 65 dB(A) en 83 dB(C). Bij toezicht en handhaving blijven overschrijdingen van 1 of 2 dB(A) of dB(C) vanwege meetonzekerheid buiten beschouwing.

Resultaat metingen in 2016

In 2016 is bij wijze van proef toestemming gegeven voor acht muziekfestivals in het Diemberbos, waarvan er vijf zijn georganiseerd.

60 dB(A) en 79 dB(C) op 30 en 31 juli

Er was vaak sprake van 1 of 2 dB(A) overschrijding van de norm van 60 dB(A), wat meer op de Stammerdijk dan op de Muiderstraatweg. Er was geen overschrijding van de handhavingnorm van 62 dB(A).

De beschikbare geluidsruijnte in dB(C) is niet geheel gebruikt. Gedurende 1 uur is op de Stammerdijk sprake geweest van overschrijding van 79 dB(C) tot 81 dB(C), dus beneden de handhavingnorm. Op de Muiderstraatweg was het maximum 76 dB(C).

65 dB(A) en 83 dB(C) op 23 en 24 juli en 3 september

Van de extra geluidsruijnte dB(A) is maar beperkt gebruik gemaakt. Op de Stammerdijk was 8 uur en op de Muiderstraatweg was 6 uur sprake van meer dan 60 dB(A). De handhavingnorm van 67 dB(A) is niet overschreden. Op deze dagen is de beschikbare geluidsruijnte niet geheel gebruikt.

Van de extra geluidsruijnte dB(C) is maar beperkt gebruik gemaakt. Op de Stammerdijk was 10 uur en op de Muiderstraatweg was 1 uur sprake van meer dan 79 dB(C). De handhavingnorm van 85 dB(C) is niet overschreden. Op deze dagen is de beschikbare geluidsruijnte voor een groot deel niet gebruikt.

klachten

Over de vijf dagen 23, 24, 30 en 31 juli en 3 september hebben respectievelijk 5, 6, 3, 7 en 29 melders een geluidsklacht ingediend. Zes melders hebben meerdere klachten ingediend. Blijkbaar neemt de tolerantie na de vakantieperiode af. Het geluidsniveau was op 3 september vergelijkbaar met de andere vier dagen.

Conclusie 2016

Op de Muiderstraatweg lag, met uitzondering van 3 september 2016, het geluidsniveau beduidend lager dan op de Stammerdijk. Op de Stammerdijk was bij de vijf festivals in 2016 sprake van iets meer uren met een geluidsniveau boven 62 dB(A) of 77 dB(C) dan bij dezelfde festivals in 2015, met name wat meer uren boven 77 dB(C). De vergunde geluidsruijnte was hoger dan noodzakelijk voor deze vijf festivals. Deze vijf festivals kunnen uit de voeten met een norm van 63 dB(A) en 79 dB(C). Daarbij is sprake van 3 dB(A) meer ten opzichte van de door Peutz geadviseerde 60 dB(A).

Bijlagen

1. Specificatie van de geluidsklachten in 2016 en 2015.
2. Specificatie van het geluidsniveau in 2016.

Bijlage 1. Specificatie van de geluidsklachten in 2016 en 2015

In 2016 zijn de volgende aantallen geluidsklachten ingekomen. In de rij 'totaal' staat het aantal unieke melders (er zijn geen melders die over meerdere dagen hebben geklaagd).

datum	aantal mel-ders	aantal klach-ten	aantal klachten per melder					melder afkomstig uit					wind rich-ting
			1	2	3	4	?	Diemen	A'dam zuidoost	overig A'dam	Weesp e.o.	ove-rig	
23-07	5	5	5					1	4				nw
24-07	6	6	6						1		4	1	w
30-07	3	3	3						3				nw
31-07	7	9	5	2				1	3		3		nw
03-09	29	35	25	3		1		13	6	3	6	1	zw
totaal	50	58	44	5		1		15	17	3	13	2	

Blijkbaar neemt de tolerantie na de vakantieperiode af. Het geluidsniveau was op 3 september vergelijkbaar met de andere vier dagen.

Van de totale festivaltijd op deze vijf dagen was het geluidsniveau: **60%** maximaal 77 dB(C) en **40%** 78-82 dB(C).

In 2015 zijn de volgende aantallen geluidsklachten ingekomen. In de rij 'totaal' staat het aantal unieke melders (diverse melders hebben over meerdere dagen geklaagd).

datum	aantal mel-ders	aantal klach-ten	aantal klachten per melder					melder afkomstig uit					wind rich-ting
			1	2	3	4	?	Diemen	A'dam zuidoost	overig A'dam	Weesp e.o.	?	
18-07	1	1			1			1					w
19-07	2	2	1		1			1	1				zw
26-07	8	8	7		1			6		2			z
29-08	25	25	7	7		11		2	16	1	4	2	zw
30-08	21	21	3	7		11		3	12	1	4	1	nno
05-09	30	30	8	11		11		1	13		12		nw
06-09	29	29	7	11		11		1	9	1	18		nw
?	3	3					3		3				
totaal	66	119	33	18	1	11	3	10	28	4	22	2	

Het aantal klachten over de laatste twee weekenden was beduidend hoger dan over de eerste twee weekenden. De helft van de melders heeft over twee of alle vier de festivals in de laatste twee weekenden geklaagd.

Het geluidsniveau op de Stammerdijk was in de laatste twee weekenden en op 26 juli beduidend hoger dan op 18 en 19 juli. Van de totale festivaltijd op de laatste vijf dagen was het geluidsniveau: **39%** maximaal 77 dB(C); **42%** 78-82 dB(C); **19%** meer dan 82 dB(C).

Bijlage 2. Specificatie van het geluidsniveau in 2016

In de schema's op de volgende bladzijden is de gerealiseerde bandbreedte van het geluidsniveau aangegeven (het geluid fluctueert tussen het aangegeven laagste en hoogste niveau). Daarbij zijn enkele pieken (naar beneden of naar boven) buiten beschouwing gelaten. Bij tijd betekent 13 van 13.00 tot 14.00 uur. Het getal in het rode vlak geeft de duur in minuten aan van de overschrijding van het handhavingniveau. De overschrijdingen zijn in 2016 veroorzaakt door vliegtuigen.

De kleuren in de schema's hebben de volgende betekenis:

	Niet gebruikte vergunde geluidruimte.
	Geluidsniveau is conform de norm maximaal 60 of 65 dB(A) of 79 of 83 dB(C).
	Geluidsniveau ligt boven de norm, maar beneden het handhavingniveau (+2 dB).
	Geluidsniveau ligt boven het handhavingniveau: er kan sprake zijn van een overtreding.

Zaterdag 23 en zondag 24 juli 2016, norm 65 dB(A) en 83 dB(C)

Er zijn 5 klachten ingekomen over het zaterdagfestival 22 Fest en 6 klachten over het zondagfestival Liquicity. Op het meetpunt Stammerdijk zijn over het hele weekend gerekend de verschillen in geluidsbelasting tussen 2016 en 2015 gering.

Meetstation Stammerdijk 25																					
dB(A)	Zaterdag 23 juli 2016											Zondag 24 juli 2016									
67																					
66																					
65																					
64																					
63																					
62																					
61																					
60																					
59																					
58																					
57																					
56																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Stammerdijk 25																					
dB(C)	Zaterdag 23 juli 2016											Zondag 24 juli 2016									
85																					
84																					
83																					
82																					
81																					
80																					
79																					
78																					
77																					
76																					
75																					
74																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																					
dB(A)	Zaterdag 23 juli 2016											Zondag 24 juli 2016									
67																					
66																					
65																					
64																					
63																					
62																					
61																					
60																					
59																					
58																					
57																					
56																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																					
dB(C)	Zaterdag 23 juli 2016											Zondag 24 juli 2016									
85																					
84																					
83																					
82																					
81																					
80																					
79																					
78																					
77																					
76																					
75																					
74																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Zaterdag 30 en zondag 31 juli 2016, norm 60 dB(A) en 79 dB(C)

Er zijn 3 klachten ingekomen over het zaterdagfestival Vunzige deuntjes en 9 klachten van 7 melders over het zondagfestival Vunzige deuntjes. Op het meetpunt Stammerdijk:

- was in 2015 bij Vunzige deuntjes (één dag) geen sprake van hogere geluidsniveaus dan 62 dB(A) en 77 dB(C);
- was in 2016 bij Vunzige deuntjes (twee dagen) sprake van ruim 3 uur boven 62 dB(A) en 8 uur boven 77 dB(C);
- was in 2016 dus sprake van iets meer geluid dan in 2015, maar wel beneden de nieuwe geluidsnorm; de overschrijdingen (rode blokjes) zijn veroorzaakt door vliegtuigen.

Meetstation Stammerdijk 25																					
dB(A)	Zaterdag 30 juli 2016											Zondag 31 juli 2016									
65																					
64																					
63						5			10	15		30	20	15	15	15	15		10		
62																					
61																					
60																					
59																					
58																					
57																					
56																					
55																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Stammerdijk 25																					
dB(C)	Zaterdag 30 juli 2016											Zondag 31 juli 2016									
82																					
81																					
80																					
79																					
78																					
77																					
76																					
75																					
74																					
73																					
72																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																					
dB(A)	Zaterdag 30 juli 2016											Zondag 31 juli 2016									
65																					
64																					
63																					
62																					
61																					
60																					
59																					
58																					
57																					
56																					
55																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																					
dB(C)	Zaterdag 30 juli 2016											Zondag 31 juli 2016									
82																					
81																					
80																					
79																					
78																					
77																					
76																					
75																					
74																					
73																					
72																					
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Zaterdag 3 september 2016, norm 65 dB(A) en 83 dB(C)

Er zijn 35 klachten van 29 melders ingekomen over het zaterdagfestival Zeezout.

Op het meetpunt Stammerdijk was in 2015 bij Zeezout sprake van 9 uur boven 77 dB(C) en in 2016 van 5 uur. In 2016 was dus sprake van iets minder geluid.

Meetstation Stammerdijk 25																						
dB(A)	Zaterdag 3 september 2016																					
67																						
66																						
65																						
64																						
63																						
62																						
61																						
60																						
59																						
58																						
57																						
56																						
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Stammerdijk 25																						
dB(C)	Zaterdag 3 september 2016																					
85																						
84																						
83																						
82																						
81																						
80																						
79																						
78																						
77																						
76																						
75																						
74																						
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																						
dB(A)	Zaterdag 3 september 2016																					
67																						
66																						
65																						
64																						
63																						
62																						
61																						
60																						
59																						
58																						
57																						
56																						
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

Meetstation Muiderstraatweg 61																						
dB(C)	Zaterdag 3 september 2016																					
85																						
84																						
83																						
82																						
81																						
80																						
79																						
78																						
77																						
76																						
75																						
74																						
tijd	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22