

Reactienota op ingekomen zienswijzen over voorgenomen raadsvoorstel omtrent de evaluatie van de Diemberbos festivals

1. Inleiding

Het college heeft op 25 oktober 2016 besloten de concept evaluatie Diemberbos festivals 2016 vast te stellen en de raad voor te stellen om in te stemmen met het toestaan van acht festivaldagen in het Diemberbos gedurende vijf jaar met één vaste geluidsnorm van 63 dB(A) en 79 dB(C) en dit vast te leggen in een aanwijzingsbesluit op grond van de APV, die hierop nog wel aangepast moet worden. Ook heeft het college ingestemd om het evenementenbeleid conform bovenstaand besluit aan te passen, mee te werken aan een procedure om af te wijken van het bestemmingsplan voor de duur van vijf jaar ten behoeve van 8 festivaldagen gedurende de zomer en de portefeuillehouder te mandateren voor het opstellen van de reactienota die naar aanleiding van de inspraak geschreven moet worden.

Op 25 oktober 2016 is het verslag op de website van de gemeente Diemen gezet. Daarnaast is via social media erop gewezen dat het evaluatieverslag ter inzage is gelegd en dat het via de website gelezen kon worden. Op 27 oktober 2016 is ook in het Diemer Nieuws gepubliceerd dat het evaluatieverslag ter inzage is gelegd.

De mensen die een klacht hebben ingediend, zijn per e-mail op de hoogte gesteld van de vindplaats van voornoemde stukken. Het was mogelijk om tot en met 7 november 2016 een inspraakreactie toe te zenden. De jongerenraad is tevens om advies gevraagd. Dat advies wordt zodra dit ontvangen is, toegezonden.

2. Ingekomen zienswijzen

Als gevolg van de inspraak zijn 7 reacties ontvangen. Er zijn twee reacties ontvangen van bewoners uit Weesp en drie reactie vanuit Amsterdam Zuidoost (waaronder een bewonersgroep). Daarnaast hebben de Vrienden van het Diemberbos en de Stichting Natuurbescherming Zuidoost een reactie ingezonden. Staatsbosbeheer heeft een brief gezonden naar aanleiding van de gehouden evaluatie.

Hieronder treft u een korte samenvatting aan van de inspraakreacties. De reacties zijn naar de volgende onderwerpen te categoriseren. Op de ingekomen zienswijze wordt per onderwerp gereageerd.

- **Toegankelijkheid Diemberbos**

- Inspraakreacties:*

- ❖ De beperkte toegankelijkheid van het Diemberbos blijft een ergernis;
 - ❖ In tegenstelling tot vorig jaar geen melding gemaakt van volledig blokkeren van doorgaande wandelpaden en parallel lopende fietspaden;

- ❖ Een betere ontsluiting is wenselijk; niet alleen het festivalterrein is tijdens de festivals voor het reguliere publiek niet beschikbaar, maar ook de hoofdinfrastructuur wordt door de festivals tijdens de evenementen buiten gebruik van de reguliere bezoekers gehouden. Een andere ontsluiting van het festivalterrein is een noodzaak.

Reactie op de inspraak:

De omleidingsroute is dit jaar inderdaad niet volledig geweest. Dit zal in het vervolg zeker beter moeten. Zoals ook uit het evaluatieverslag blijkt (paragraaf 4.18) onderschrijft het college dat een goede fietsomleiding voorzien van tijdige en goede bebording als verbeterpunt moet worden doorgevoerd. Ook in de conclusie is aangegeven dat een tijdige en volledige informatie omtrent de gebruiksmogelijkheden van het bos ten tijde van de opbouw en de afbouw van het evenemententerrein en tijdens de festivals aandacht blijven vragen. Verder is het van belang en zal, bij toestemming van de raad voor de festivals, aandacht moeten worden besteed aan het nemen van de noodzakelijke beheermaatregelen om de negatieve effecten van de festivals zo veel mogelijk terug te dringen of te voorkomen. Of een andere ontsluiting haalbaar is, dient door Staatsbosbeheer, onderzocht te worden. Door de festivals voor meerdere jaren toe te staan is het mogelijk ook meer investeringen in het bos te plegen. Een alternatieve toegang zal derhalve meegenomen worden in het onderzoek naar het beter geschikt maken van het bos voor festivals. Of dit ook financieel haalbaar is, moet blijken.

• **Inkomsten versus kosten**

Inspraakreacties:

- ❖ Als de gemeente geld nodig heeft, moet er iets zinvollers verzonnen worden voor iedereen;
- ❖ Ook de beperkte financiële opbrengsten en het ontbreken van een financiële waardering van de schade rechtvaardigen de optimistische conclusies uit het evaluatieverslag niet.;
- ❖ Het inzicht in de netto opbrengsten van de festivals die ten goede komen van het bos ontbreekt;
- ❖ Het verwerven van inkomsten was een van de doelstellingen.

Reactie op de inspraak:

Allereerst kan worden opgemerkt dat de eventuele opbrengsten van de festivals naar het beheerfonds van het Diemberbos gaan. De gemeente zelf ontvangt voor het mogelijk maken van de festivals geen geld. In het evaluatieverslag is aangegeven dat er nog een berekening door Staatsbosbeheer zal worden gemaakt, waarbij de opbrengsten worden afgewogen tegen de kosten. Inmiddels is bekend dat Staatsbosbeheer dit jaar een verlies van € 25.000,-- heeft geleden aan de festivals. Dit heeft te maken met de late besluitvorming vorig jaar en het niet meer kunnen exploiteren van de festivals. Het college en Staatsbosbeheer vinden dit zelf ook een serieus punt van aandacht. Met het onderhavige raadsvoorstel wordt uiteindelijk het kader geschapen om de festivals te kunnen organiseren.

Of Staatsbosbeheer daadwerkelijk en in de volle omvang gebruik zal maken van de ruimte om festivals te doen organiseren, hangt af van hun eigen onderzoek. Staatsbosbeheer is aan het onderzoeken welke maatregelen en de daarbij behorende investeringen nodig zijn om het bos geschikter te maken voor de festivals en welke opbrengsten er te halen zijn met de festivals. Alleen indien de uitkomst is dat het festival, na verrekening van de uitgaven, een substantiële bijdrage ten behoeve van het beheer oplevert, zullen de festivals ook daadwerkelijk plaatsvinden. De uitkomst van het nadere onderzoek door Staatsbosbeheer is derhalve richtinggevend.

- **Bestemmingsplan / NNN/EHS (Natuur Netwerk Nederland en Ecologische Hoofd Structuur)**

Inspraakreacties:

- ❖ Het evenemententerrein ligt op basis van het bestemmingsplan voor de ingang van het Diemberbos en niet in het Diemberbos;
- ❖ Door een evenemententerrein aan te wijzen in het Diemberbos wordt de overlast voor Groot Geerdinkhof groter;
- ❖ Onaanvaardbare aantasting voor het milieu;
- ❖ De EHS/NNN is niet bij de evaluatie betrokken;
- ❖ De EHS staat voor bescherming van natuur en niet voor evenementen;
- ❖ De normen ter bescherming van de EHS zijn niet toegepast;
- ❖ Ook zonder ecologische quick scan is het duidelijk dat door de toestroom van mensen en geluidsoverlast vogels het gebied zullen mijden;
- ❖ Een langdurig onderzoek naar de gevolgen van de flora en fauna is niet verricht;
- ❖ Samen met het evenementenbeleid van Amsterdam Zuidoost wordt de overlast in de regio een grote reden tot bezorgdheid over natuur, biodiversiteit en de rust en gezondheid van omwonenden.

Reactie op de inspraak:

In het bestemmingsplan Buitengebied is inderdaad geen festivalterrein bestemd in het Diemberbos. Wel is het als zodanig opgenomen in het herinrichtingsplan. Daarom is voorafgaand aan het festival een omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van 8 festivaldagen in de zomer van 2016. Hiermee is het festivalterrein planologisch geregeld gedurende de genoemde periode. De provincie heeft in haar Natuurbeheerplan 2016 bij de gebiedsbeschrijving van het Diemberbos het volgende staan: “Diemberbos is gericht op het opvangen van recreanten en evenementen. Door de recreatieve betekenis wordt bij het gebruik een goede combinatie van natuur en recreatie nagestreefd”.

In de EHS/NNN zijn geen activiteiten toegestaan die de wezenlijke kenmerken en waarden significant aantasten. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunning is onderbouwd dat deze wezenlijke kenmerken en waarden niet significant aangetast worden. De evenementen zijn dus niet in strijd met de regelgeving voor EHS/NNN.

De reeds uitgevoerde onderzoeken geven geen aanleiding tot zorg. Daarom is het uitvoeren van langdurig onderzoek naar de gevolgen voor flora en fauna niet nodig. Er is veel aandacht geweest voor de mitigerende maatregelen die nodig zijn om de effecten op de flora- en fauna zoveel mogelijk te voorkomen. Hiermee zijn de effecten op de flora- en fauna afdoende beperkt.

- **Aantasting/schade aan het bos**

Inspraakreacties:

- ❖ Het aanzien van het bos na de festivals is een punt van ergernis;
- ❖ De afgeleefde grasvelden zijn armoedig;
- ❖ Er wordt veel troep gegooid in het water;
- ❖ Kwaliteit leefomgeving met ongelofelijk vuil en afgetrapte natuur aangetast;
- ❖ Het gebied heeft uitstraling naar Zuidoost en wordt door bewoners ervaren als recreatiegebied.

Reactie op de inspraak:

Zoals in het evaluatieverslag is opgenomen is een flink aantal beheermaatregelen getroffen om de aantasting van het bos door de festivals te beperken. Met name ten aanzien van de grasvelden is ten opzichte van voorgaande jaren een behoorlijke verbetering geconstateerd. Er is minder beschadigd en het gras was sneller hersteld. Vooral bij de overgang van de paden naar het gras is veel schade. In het plan van Staatsbosbeheer zal hier aandacht aan besteed moeten worden. Door het terrein geschikter te maken voor de evenementen zal de schade veel beperkter worden en zal het terrein er na afloop van de evenementen beter aan toe zijn.

De afvalschouwen hebben ertoe geleid dat er goed geschouwd is op afval in en rondom het Diemberbos en de aan- en afvoerroutes. Het college onderschrijft de opmerking dat de kwaliteit van de leefomgeving door het vuil en de afgetrapte natuur is aangetast niet. Het college realiseert zich terdege dat ook bewoners uit Zuidoost in het Diemberbos recreëren en zijn ook blij dat het Diemberbos een bredere groep aanspreekt dan alleen voor de Diemenaren.

- **Geluid**

Inspraakreacties:

- ❖ De windrichting was gunstig het afgelopen jaar;
- ❖ Kwaliteit leefomgeving met ongelofelijk hard geluid aangetast;
- ❖ Onaanvaardbare geluidhinder (dreunende bassen) voor Groot Geerdinkhof;
- ❖ Geen melding gemaakt van soundchecks die op andere dan de afgesproken tijdstippen hebben plaatsgevonden;
- ❖ Er worden vraagtekens gezet bij de opmerking dat er minder tolerantie zou zijn voor geluidsoverlast naarmate de festivals toenemen. De festivals in juli vielen midden in de zomervakantie en in september was iedereen terug;
- ❖ Er was minder overlast, maar de bas moet nog zachter. Zeker met westenwind, dat veelal waait, krijgt Weesp de volle laag;
- ❖ De gunstige afwikkeling van de festivals vindt voor een belangrijk deel zijn oorzaak in een gunstige windrichting tijdens de festivals. De verwachting wordt uitgesproken dat de geëvalueerde overlast door de festivals is gebaseerd op vijf festivals maar dat het gerechtvaardigd lijkt, dat ook als er 8 festivals waren uitgevoerd, hetzelfde gunstige resultaat was behaald. Dit terwijl elders in de evaluatie wordt opgemerkt dat het aantal klachten toeneemt, naarmate het aantal festivals vordert.

Reactie op de inspraak:

In het evaluatieverslag is inderdaad aangegeven dat de wind ten aanzien van de emissie van het geluid gunstig was. Er is in het evaluatieverslag een aanname gedaan dat mensen meer klagen als het aantal festivals toeneemt. Dat is een realistische aanname geweest. Anderzijds kan, zoals in een van de reacties gesteld wordt, ook de vakantieperiode de reden hiervan zijn. Dit is tijdens de evaluatie niet nader onderzocht. Het college staat nog steeds achter de opmerking dat de ervaren hinder aanvaardbaar is of nu sprake is van 8 festivals of 5, ondanks de aanname dat het aantal klachten zou kunnen toenemen, naarmate het aantal festivals toeneemt. In 2016 is het niet nodig geweest om handhavend op te treden. Het kan zijn dat dit in 2017 wel het geval is. Desalniettemin kan eenzelfde resultaat bereikt worden. Met de voorgestelde nieuwe dB(C) norm van 79 en een actieve handhaving op deze norm wordt grip gehouden op de bassen. Ten aanzien van de momenten van de soundchecks kan worden opgemerkt dat deze in de communicatie en in de vergunning zullen worden meegenomen.

- **Informatievoorziening en klachtafhandeling**

Inspraakreactie:

- ❖ De informatievoorziening en de afhandeling van klachten was beter.

Reactie op de inspraak:

Het college heeft inspanningen verricht om de informatievoorziening en de afhandeling van de klachten beter te laten verlopen. Gebleken is dat die inspanningen tot een verbetering hebben geleid.

• **Overig/Algemeen**

Inspraakreacties:

- ❖ Groot Geerdinkhof blijft de nodige bezwaren houden tegen de festivals;
- ❖ Overlast wordt ervaren door de toestroom van festivalgangers op fietspaden;
- ❖ Voetpaden van de Bijlmerweide worden misbruikt door lallende en zwierende festivalgangers die hierover heen jakkeren;
- ❖ Onbegrijpelijk dat de gemeente Diemen een besluit kan nemen met een effect voor Zuidoost;
- ❖ Er is geen noodzaak om evenementen in de openlucht te houden;
- ❖ Evenementen zijn in strijd met wet- en regelgeving verleend; tot 2000 bezoekers is haalbaar, maar meer dan 3 mogen het er niet zijn;
- ❖ De uitgangspunten van het evenementenbeleid van Amsterdam en de aangenomen moties in de gemeenteraad van Amsterdam kunnen en moeten ook de leidraad voor Diemen zijn;
- ❖ Vrienden van het Diemberbos gaat ervan uit dat de aanbevelingen worden vertaald naar beleidsmaatregelen;
- ❖ Men betreurt het dat er geen kleinschalige evenementen in de tussenliggende periode zijn gehouden c.q. georganiseerd en men gaat ervan uit dat in 2017 een organisatie wordt opgezet die in staat is dit te realiseren;
- ❖ De onderbouwing voor acht festivals is niet anders dan dat aan de wensen van de organisator tegemoet wordt gekomen. De onderbouwing is niet te achterhalen;
- ❖ De opstellers stellen niet voor om zich een scherper inzicht te vormen omtrent de waardering van festivals door omwonenden;
- ❖ Bij de conclusie wordt niet ingegaan op de bevinding dat het opbouwen en afbreken tot de grootste aantasting van het bos leidt. Hieraan dient de conclusie verbonden te worden dat het houden van festivals over verschillende perioden daarom niet wenselijk is;
- ❖ Voorgesteld wordt om een beperkter aantal festivals (6) te organiseren en daarbij een periode aan te houden, aangezien dit het meest tegemoet komt aan evenwicht in het gebruik van het bos voor reguliere bezoekers en van festivalbezoekers.

Reactie op de inspraak:

Gelet op het grote aantal bezoekers van de festivals is het ervaren van hinder door de toestroom evident. Natuurlijk moet voorkomen worden dat men geen rekening houdt met de bewoners en overige recreanten van het Diemberbos. Dit punt zal meegenomen worden als aandachtspunt voor de organisator, Staatsbosbeheer, toezichthouders en politie.

Ten aanzien van het punt dat de gemeente Diemen een besluit kan nemen dat effect heeft op bewoners uit een andere gemeente wordt opgemerkt dat het deel van het Diemberbos waar de festivals plaatsvinden op grondgebied van Diemen ligt. De gemeenteraad is dan ook bevoegd om dit soort besluiten te nemen. Gelet op de goede voorbereiding van onderhavig besluit, maar ook in de gehele besluitvorming van voorgaande jaren, zijn bewoners van omliggende gemeenten als belanghebbenden in het traject meegenomen.

Het is correct dat er geen noodzaak is om evenementen in de open lucht te houden. Er is wel een behoefte waarin wordt voorzien door het organiseren van festivals in de open lucht. Ook is vanuit de positie van Staatsbosbeheer gezien, wel een noodzaak om inkomsten te genereren. Door het verhuren van het Diemberbos als festivalterrein, kunnen inkomsten worden gegenereerd, ten behoeve van het beheer van het Diemberbos.

Ten aanzien van de opmerking dat de evenementen in strijd met wet- en regelgeving zijn verleend, wordt opgemerkt dat dit niet het geval is. Er is een APV-vergunning verleend en er is een vergunning verleend om af te wijken van het bestemmingsplan. Andere toestemming, behoudens de privaatrechtelijke toestemming van Staatsbosbeheer, is niet vereist.

De gemeente Diemen heeft een eigen bevoegdheid om haar evenementenbeleid vast te stellen. Uitgangspunten van Amsterdam kunnen worden meegenomen, maar dit hoeft niet. Gekozen is om een eigen invulling te geven aan het evenementenbeleid.

Het college betreurt eveneens dat er geen kleinschalige evenementen zijn georganiseerd in de tussenliggende periode. Het college heeft hiertoe, zelf ook enige inspanning verricht, ondanks dat het primaat van de inspanning bij Staatsbosbeheer ligt. Zoals ook in de evaluatie is vermeld, zal, bij een positief besluit van de raad, hier de nodige aandacht aan moeten worden besteed.

De onderbouwing van acht festivals heeft te maken met de inkomsten die nodig waren voor het beheerfonds om de nodige investeringen te kunnen doen voor het langdurig kunnen exploiteren van festivals in het Diemberbos. De wensen van de organisator hebben hierin geen rol gespeeld.

Het is correct dat het opbouwen en het afbreken inderdaad voor meeste schade zorg. Met de te nemen maatregelen zal de schade uiteindelijk minder moeten worden. Bij drie festivalweekends achter elkaar zal de totaal periode wel langer worden, waardoor de aantasting van het gras toeneemt.

3. Conclusie

De ingekomen reacties zijn begrijpelijk en herkenbaar. Het college acht met deze reactienota voldoende inzicht te hebben gegeven in haar standpunt. Onder verwijzing naar onze overwegingen zoals genoemd in de toelichting op het besluit van vorig jaar en dit jaar, meent het college een evenwichtige afweging te maken tussen de bezwaren en andere belangen. Het college blijft bij het voorstel, zoals dat nu ter besluitvorming ligt.