

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 26 januari 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	J. van Loenen, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*, R. Verheuvcl
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*
D66	H. Berkhout, K. de Haan*
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Diemen Linksaf	L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*
SP	W.H. van Vugt*
CDA	M.P.H. de Graaff*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	J.A. Pietersen (D66), H.G. Uiterdijk (GL)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, welkom bij deze raadsvergadering. Ik heb een melding van afwezigheid gekregen van mevrouw Pietersen en mevrouw Uiterdijk.

Ik maak tegelijk gebruik van het punt mededelingen om onze nieuwe kinderburgemeester voor te stellen, althans, dat gaat ze zelf doen, Marit Engelberts.

MARIT ENGELBERTS: ik ben Marit. Ik zit op de Noorderbreedte in 8b en als kinderburgemeester wil ik vooral veel aandacht besteden aan pesten want ik vind het een heel belangrijk onderwerp. Ik had de eerste kinderraad afgelopen week en dat vond ik heel leuk om te doen.

De VOORZITTER: heb je misschien nog vragen aan de leden van de raad of misschien dat er nog raadsleden zijn die een vraag aan jou hebben.

Mevrouw POLSBROEK: dank u voorzitter. Welkom Marit als kinderburgemeester. Je zei dat je vooral aandacht wilt gaan besteden aan pesten. Heb je met de kinderraad of zelf al nagedacht over wat je als eerste zou willen oppakken?

MARIT ENGELBERTS: we hadden wel wat ideetjes of we misschien met iemand konden gaan brainstormen voor wat ideetjes maar voor de rest nog niet echt heel veel.

De VOORZITTER: Marit, je vertelde op je sollicitatie dat je ook op school hebt gezien dat kinderen werden gepest en dat je dat ook heel erg vond en dat je er daarom zelf ook aandacht voor heb gevraagd. Misschien kun je er iets over vertellen en waarom je het zo belangrijk vindt om er iets aan te doen.

MARIT ENGELBERTS: bij ons wordt een jongetje op school gepest. Die is nu al een tijdje even niet op school en we weten eigenlijk nog steeds niet echt waarom. We hebben wel vage vermoedens maar we weten het niet zeker.

De VOORZITTER: ik begrijp dat je ook iemand kent die ook wel wil meedenken met ons, die al een beetje deskundig is op dat gebied. Heel goed.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Marit, wanneer jullie zien dat een kind gepest wordt. Gaan jullie dan ook naar de juffrouw of de meester toe?

MARIT ENGELBERTS: dat proberen we wel altijd te doen maar soms trekken die er zich niet zoveel van aan en lijkt het dat ze zich aanstellen.

De VOORZITTER: dat is niet goed maar misschien omdat je er aandacht aan gaat besteden de komende tijd zal het bij jullie op school of andere scholen ook veranderen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Eerst van harte gefeliciteerd. Heel veel succes de komende tijd. Niet dat je dat nodig hebt want je bent al heel goed bezig, dus houd dit vol alvast. Pesten is inderdaad een ongelooflijk belangrijk onderwerp, dat alle kinderen allemaal mee kunnen doen. Zijn er nog één of twee onderwerpen waarop je je zou willen richten als je er over nadenkt de komende tijd?

MARIT ENGELBERTS: we hebben al wel wat onderwerpen besproken met de kinderraad, dat we voor de vluchtelingen nog een leuke dag willen gaan regelen. Voor de rest moeten we nog kijken.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Marit, natuurlijk ook van harte gefeliciteerd en welkom. We zijn heel erg blij dat je het onderwerp pesten aanroert. Dat wilde ik toch nog een keertje melden, al is het nu al een paar keer naar voren gebracht. Mochten wij ooit iets voor jou kunnen betekenen, dan moet je vooral niet nalaten om een beroep op ons te doen. Je mag ons altijd bellen. Onze telefoonnummers en e-mailadressen zijn altijd makkelijk te vinden en anders kun je dat opvragen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Marit, we wensen jou ook heel veel succes en gefeliciteerd met je benoeming. Waarom vind je het belangrijk om iets voor vluchtelingen te doen?

MARIT ENGELBERTS: de oudere kinderen en de meester wilden er ook al iets aan doen. Alleen was het er nog niet echt van gekomen, dus we wouden het nu maar gaan doen.

De VOORZITTER: en Marit gaat ook nog meehelpen want zij was ook op de landelijke conferentie van kinderburgemeesters. Daar is een plan voor heel Nederland bedacht en Marit en Meta gaan dat samen oppakken met een aantal andere kinderen uit de kinderraad, dus dat wordt hier uitgewerkt samen met de kinderboerderij en andere instanties. Heb jij misschien nog een vraag aan de gemeenteraad?

MARIT ENGELBERTS: ik had nog wel een vraag. Hoe lang zit je eigenlijk in de gemeenteraad?

Mevrouw POLSBROEK: al 15 jaar.

De heer PRINS: ik ga niet met mijn collega strijden maar als je de periode hiervoor telt, en ik ben er een tijdje uit geweest, dan zou ik misschien wel een paar maandjes langer in de raad kunnen zitten. Nico ook nog een keer maar wethouderschappen worden niet meegerekend.

De heer PORTEGIJS: toen nog wel.

De heer PRINS: ik heb ook nog een vraag aan je want je zei net dat je tegen pesten wilt opkomen. Onze burgemeester gaat vaak op huisbezoek. Je ziet het wel eens in het Diemer Nieuws bij 60 jaar getrouwden en 100-jarigen of 110-jarigen enzovoort. Heb je er wel eens aan gedacht om bij die gepeste leerling waar je het net over had op bezoek te gaan om hem aandacht te geven en misschien ook vluchtelingenkinderen wat je zonet aan de orde stelde.

MARIT ENGELBERTS: nee, daar heb ik nog niet aan gedacht maar ik vind het een heel goed idee.

De VOORZITTER: dan gaan we je allemaal heel veel succes wensen. Volgens mij gaat het lukken want ik zag al hoe enthousiast je met de kinderraad aan de slag was en dat er al heel veel goede ideeën kwamen uit die vergadering. Het was meteen al heel concreet en dat is heel goed om te zien. Dus heel veel succes en een applaus voor Marit.

(applaus)

Misschien is het leuk om halverwege de periode even terug te komen bij de gemeenteraad om te vertellen wat er allemaal gebeurt en om een tussenstand te geven, misschien ook met andere kinderen van de kinderraad, zodat we dat ook hier met elkaar kunnen bespreken, los van dat we ook tussendoor contact kunnen hebben met elkaar over belangrijke onderwerpen maar in ieder geval is het leuk om halverwege het jaar nog even iets formeels te organiseren. Dan ga ik weer op die plek zitten.

Dames en heren. Dan wil ik ook aan het begin van de vergadering stilstaan bij een iets minder leuk bericht en dat is namelijk het overlijden van Ton Schipper en ik wil u vragen daarbij te gaan staan.

Eind vorig jaar kregen wij de mededeling dat oud-wethouder en oud-raadslid Ton Schipper op 21 december 2016 op 71-jarige leeftijd is overleden. Ton was tussen april 1990 en oktober 1999 raadslid voor het CDA en van mei 2002 tot en met december 2004 ook wethouder namens die partij. Ton was een zeer aimabel mens, sociaal bewogen en met veel gevoel voor humor. Hij was zeer betrokken bij alles wat er in Diemen gebeurde zowel in zijn actieve periode in de politiek als in de periode daarvoor en daarna. Tot zijn overlijden was hij dan ook een graag geziene gast op allerlei bijeenkomsten, ook in ons gemeentehuis.

Ook maakte hij nog regelmatig gebruik van het spreekuur van bijvoorbeeld de wethouders om de toegankelijkheid van Diemen voor gebruikers van de scooter te bespreken. Daarvoor kwam hij nog regelmatig inspreken in onze raad. Een markant optreden was bijvoorbeeld zijn inspraak bij de vaststelling van een legesverordening. Na bestudering van de verordening kwam Ton namelijk tot de goedkoopste oplossing voor als er een kat in de boom zat niet de brandweer bellen om de kat eruit te halen. Nee, je kon maar beter de boom kappen want de leges daarvoor lag een stuk lager dan bij de brandweerinzet.

Ton Schipper kreeg in 2011 een Koninklijke onderscheiding vanwege een veelheid aan maatschappelijke bijdragen. Zo was hij onder andere actief voor scouting, de Zonnebloem, de kerk, de Ondernemersvereniging Diemerplein, de Diemer Omroep Stichting, Handbalvereniging SV Zeeburg, de ouderenbond PCOB en belangenverenigingen in de zorg maar Ton was ook bekend als woordenkunstenaar, als dichter. In zijn brieven, verhalen en gedichten kon hij uitdrukking geven aan zijn ideeën, meningen en ervaringen in het leven. Ton zal niet alleen door zijn direct naasten maar door velen gemist worden. Laat zijn betrokkenheid en inzet voor mens en maatschappij een inspiratie zijn voor ons allen. Wij herdenken Ton Schipper met een moment stilte.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de agenda van vanavond? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad aangemeld.

1.D Ingekomen stukken

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. We hebben met veel interesse het rapport gelezen van het Landelijk Platform GGZ. Ik vind het een heel goed rapport en ik raad iedereen aan om daar aandachtig en goed naar te kijken. Wij hebben daar ook vragen over gesteld.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: de heer De Haan of wethouder Scholten? Nee.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: die zijn ook niet aangemeld.

1.H Vaststellen notulen 22 december 2016

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekregen over de notulen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: nee.

2. Rekenkamerrapport Parkeerbeleid

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD is blij met het rapport van de rekenkamer over het parkeerbeleid. We vinden het een gemiste kans dat in 2015 de in 2010 toegezegde evaluatie over vijf jaar niet heeft plaatsgevonden. Het moet natuurlijk zo zijn dat als er in een beleidsstuk iets wordt toegezegd over behandeling of evaluatie, dat dit dan ook wordt opgevolgd maar de wethouder heeft nu toegezegd om in het vervolg jaarlijks een integrale notitie over de uitvoering van het parkeerbeleid op te stellen en de VVD fractie is daar tevreden over.

We hebben het in de informatieve raad al gezegd. We waren op de hoogte van het waterbed zoals dat wordt geconstateerd door de rekenkamer maar soms kan je van tevoren al inschatten dat de maatregelen heel snel dat waterbedeffect tot gevolg zullen hebben. Kijk bijvoorbeeld naar de Rode Kruislaan. Als je vanaf de rotonde gezien bij de eerste flat en de tweede flat een blauwe zone maakt en aan de overzijde bij de laagbouw, dan kun je wachten dat er geparkeerd gaat worden bij de derde en vierde flat waar nog geen blauwe zone is. Ook en misschien wel vooral door de bewoners in de blauwe zone want die hoeven namelijk dan niet te betalen, dus die gaan massaal bij twee flats parkeren en hierdoor kunnen de bewoners van de laatste twee flats hun auto's nauwelijks meer kwijt en ze hebben tenslotte ook geen vergunning om in de blauwe zone te gaan staan.

Bij de politie is inmiddels bekend dat er heel veel dubbel geparkeerd wordt, vooral bij de vierde flat, en de wethouder heeft al aangegeven, dat staat ook al in het rapport, bij 80% gaan we pas over tot een blauwe zone. Ik dacht dat u zelfs al had gezegd 90% maar in een brief aan bewoners is gezegd 80%, dus dat verbaast mij eigenlijk ook van hoe kan dit nou weer maar goed. In september is er 70% gemeten maar inmiddels schijnen al veel bewoners, want dat kun je op internet doen van nee/ja, ik wil wel een blauwe zone hebben en vooral de huurdersvereniging maakt zich sterk om juist de laatste vier plekken daar, dus bij die derde en vierde parkeerplaats, bij het parkeerplaatsje tussen de flat en de Hogeweg en de Rode Kruislaan zelf, om daar toch ook een blauwe zone te krijgen.

Bij de studentenflat overigens is er sprake van eigen terrein. Sinds die blauwe zone is ingevoerd bij de eerste twee flats kan er door de bewoners van de derde en vierde flat ook niet meer bij de studentenflat worden gestaan terwijl omgekeerd de studenten wel bij de twee andere flats kunnen gaan staan. Dus wethouder, weet u inmiddels al iets, of die vier plekken gauw tot blauwe zone overgaan? Dat willen wij toch vanavond hier vragen.

Uit de bewonersconsultatie blijkt dat 54% in meer of mindere mate ontevreden is over de parkeermogelijkheden in zijn straat. Dus de helft is tevreden en de helft is ontevreden en daar kun je over discussiëren of dat nu wel of niet goed is maar 81% van de bewoners ziet mogelijkheden tot verbetering van het huidige beleid en dan praten ze bijvoorbeeld over het beter handhaven van de parkeerregels, dat zegt zo'n 18% en 59% van de geconsulteerden in het vergunningengebied en 47% in de blauwe zone geven aan dat er mensen uit andere buurten parkeren in hun straat en ruim een derde geeft juist aan dat dit mensen zijn van buiten Diemen en 35%, dat is ook weer een derde van de geconsulteerden, geeft aan dat er moet worden gezorgd.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Deze mensen beweren dat die parkeerders en auto's van mensen zijn uit andere buurten en andere straten. Dan vraag ik mij af hoe ze dat weten. Dat kunnen zij niet weten.

Mevrouw WIELAGE: wij weten het ook in de straat precies.

De heer VAN VUGT: je weet alleen welke auto's van je burens zijn maar niet of de mensen van een eindje verderop uit de straat komen en helemaal al niet dat mensen uit een andere stad komen want dan moet je nummerverificatie doen.

Mevrouw WIELAGE: dat zou kunnen maar ik geef aan wat de bewoners zelf aangeven. Dus u kunt daar twijfels bij hebben maar dit geven zij aan. Dit komt uit het rapport.

De heer VAN VUGT: we hebben het van de week gehad over geheime informatie en openbare informatie en toen had ik nog een verhaal dat er ook zachte informatie is van men beweert dat of wij vinden dat en dit hoort hierbij.

Mevrouw WIELAGE: maar dat is de vraagstelling en dan moet u tegen de rekenkamer zeggen dat de vraagstelling niet goed vindt want zij heeft zo die vragen gesteld. Een derde geeft ook aan dat er moet worden gezorgd dat er minder mensen van buiten in hun buurt

parkeren. Dat geven de mensen aan. Er kan blijkbaar ook meer worden gedaan met de klachten van de bewoners want dat vindt ook een derde van de bewoners en 44% wil uiteenlopende zaken afschaffen zoals het betaald parkeren. Die willen graag het eerste uur gratis of gratis parkeren bij het Diemerplein.

Ondanks het feit dat je misschien kunt discussiëren over de representativiteit van de steekproef of de inhoud van deze enquête lijkt het ons genoeg reden om met elkaar het parkeerbeleid uitgebreid te evalueren dit jaar. De aanbevelingen van de rekenkamer waren Draag zorg voor vertaling van visie en doelstellingen naar de indicatoren en de uitvoering in die zin dat de monitoring ervan bijdraagt aan een beter zicht op de doelrelaties en dat geldt ook voor andere beleidsterreinen. Het blijkt echter dat dat heel moeilijk te realiseren is. Ze vraagt ook om in de planning en controldocumenten de doelstellingen uit het parkeerbeleid, maar ook natuurlijk eventuele andere beleidskaders, duidelijk terugkomen. Dat lijkt ook een open deur maar ook toch vaak moeilijk realiseerbaar zoals we ook hebben geconstateerd als je bijvoorbeeld kijkt naar de jaarrekening. Pas als de raad de juiste verantwoordingsinformatie krijgt kunnen wij ook echt sturen.

Het college kan zich vinden in de conclusie dat de raad nu geen compleet integraal overzicht heeft over de voortgang van het halen van de doelstellingen op het gebied van parkeren. De informatievoorziening, zo stelt het college zelf, is nu gewoon te versnipperd zodat we het van allerlei kanten moeten halen. Die integrale notitie moet uitkomst bieden. Dat laat onverlet dat de VVD ook de bovenstaande aanbevelingen van de rekenkamer zoals door haar geformuleerd ook graag opgevolgd ziet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vinden het een heel mooi stuk van de rekenkamer en we staan er ook helemaal achter. Ik zal niet ingaan op de zeikerds want dan krijgen we hele discussies. Het college neemt al die aanbevelingen over en zegt dus eigenlijk volmondig ja maar als we dan de discussie nemen van verleden week, dat hoor ik toch van ja maar, zijn die cijfers wel representatief, is die steekproef wel representatief. Ik vind het zo zonde dat u er eigenlijk helemaal mee akkoord gaat en dat toch nog een ja maar wordt gezegd want dan wil ik weten: is het nou ja of nee? Bent u daar nou wel of niet mee akkoord?

Leefbaar Diemen zal de raadsvoordracht volgen. Daar stemmen we ook voor maar we hebben toch nog even een vraag van hoe zit het nou met het ja maar want met ja maar ontkracht je eigenlijk alles wat je daarvoor hebt gezegd.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals wij vorige week al aangaven is D66 tevreden met het onderzoeksrapport van de rekenkamer en zijn wij ook blij dat het college heeft aangegeven de aanbevelingen van de rekenkamer over te nemen, onder andere door de versnipperde informatie die wij nu krijgen op een duidelijk moment in het jaar steeds gebundeld aan te bieden.

Nog een extra opmerking. Wij kunnen ons wel voorstellen, we hebben het vorige week ook gehad over de doelstellingen en dat het niet altijd makkelijk is om daar überhaupt duidelijke indicatoren aan te koppelen, dat we op termijn gaan kijken of die doelstellingen wel verwoorden wat wij precies willen bereiken of dat we anders die doelstellingen duidelijker of scherper op papier gaan zetten en dan achteraf makkelijk kunnen bekijken of we de doelstellingen die we echt hebben en die we dan duidelijk geformuleerd hebben kunnen halen.

Verder is D66 ook tevreden met het beleid van het parkeren dat we vooralsnog hebben, dat er kort samengevat op neer komt van we gaan niets doen zolang er geen probleem is. Als er problemen ontstaan in een wijk gaan we daar iets aan doen, bijvoorbeeld een blauwe zone in een bepaalde wijk invoeren maar toch vragen wij ons af of het niet op enig moment in de nabije toekomst handig is om het gehele parkeerbeleid weer eens in zijn totaliteit te bekijken en te kijken of wij in één keer een goed beleid voor elke wijk kunnen opstellen in plaats van toch een beetje achter de feiten aan blijven lopen wat wij nu doen.

Op het moment zijn we dus tevreden met het parkeerbeleid, tevreden met het opvolgen van de aanbevelingen maar op termijn is het misschien toch eens een goed idee om het gehele parkeerbeleid te bekijken en te kijken of het nog voldoet voor wat wij eigenlijk willen bereiken en willen we achter de feiten aan blijven lopen zoals we nu doen. Iedere keer wachten totdat er een probleem in de wijk ontstaat en het dan oplossen of kunnen we misschien ook sommige problemen in bepaalde wijken gewoon voorkomen?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U noemt het achter de feiten aanlopen. Recente ervaringen hebben natuurlijk geleerd dat je bijna wel gedwongen bent als gemeente want als je voor de muziek uit gaat roepen bewoners wij willen geen blauwe zone en pas als het gaat knellen zeggen de bewoners of een meerderheid van de bewoners van wilt u bij ons alstublieft een blauwe zone aanleggen. Dat lijkt het mij toch handiger om te wachten of de vraag om een blauwe zone komt, om het dan pas te beantwoorden en niet vooruitlopend een heleboel mensen tegen de haren instrijkend zeggen van wij weten het beter, over een half jaar heeft u die hard nodig. Dan denk ik, het is niet anders, soms moet je even wachten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik snap wat de heer Portegijs bedoelt en daarom staan wij op dit moment helemaal achter het beleid zoals het wordt uitgevoerd. Dat neemt niet weg dat in bepaalde wijken de helft of ongeveer de helft wel zeer ontevreden is over het parkeerbeleid en bijvoorbeeld wel een blauwe zone wil. Dus in feite, als je zegt van we gaan wachten tot een meerderheid van een wijk iets wil of 80% van een wijk iets wil, dan kan het zomaar zijn dat je 40, 50 of 60% van een wijk die op dat moment in feite wel een blauwe zone wil negeert en tegen hen zegt van nee, je moet even wachten totdat je burens het probleem ook zien. Dus wat ons betreft valt er nog eens over na te denken of we op termijn toch een oplossing kunnen vinden die misschien beide groepen iets meer tevreden stelt of beide iets meer ontevreden maar op langere termijn weer iets meer tevreden. Het blijft lastig, dat geven wij toe, maar het is niet zo dat nu iedereen razend enthousiast is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Zolang de verhoudingen in de wijk fifty fifty zijn of daaromtrent zal je ongeveer de helft van de wijk ook niet tevreden stellen met welke maatregel dan ook.

Ik wilde opmerken dat wij zullen instemmen met de conclusies en aanbevelingen in het rapport van de rekenkamer en met de bestuurlijke reactie van het college en we hebben met interesse vorige week en vanavond de bijdragen in het debat van de raad gevolgd en dat zal wel weer een vervolg krijgen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college heeft gereageerd op het rapport met het voorstel van we zien dat die informatie er wel is maar u krijgt het versnipperd aangeboden en dat is lastig en we gaan er daarom integraal over rapporteren. Ik heb u ook de vorige week gezegd dat we daar in de loop van dit jaar op terugkomen en dat we dan ook de evaluatie meepakken. Die is overigens niet voor niets tot later uitgesteld omdat in 2010 het beleid vervolgens niet werd ingevoerd omdat het winkelcentrum veel later is opgeleverd. Dus in die zin past het allemaal keurig bij elkaar.

Voor de rest zitten er nog een heleboel andere suggesties in het rapport maar daar heeft deze wethouder inderdaad nog een paar mitsen en maren bij gezegd. Dat heeft voor een deel te maken met de methode van onderzoek maar voor een deel ook met de ervaring dat in elke straat waar ik praat er altijd mensen zijn die het weer anders willen en als de straat dat vervolgens unaniem zou doen hebben we weer wat maar daar wordt nogal verschillend over gedacht.

Toch nog even ingaan op die parkeerders van buiten. Dat is dus allemaal niet zo goed te constateren waar die mensen vandaan komen. In de enquête is een onderscheid gemaakt tussen mensen uit Diemen en mensen van buiten Diemen. Dat vind ik knap als je dat aan een auto ziet. Je ziet wel dat die niet uit de straat komt. Voor de rest zie je ook niet of die daar vervolgens wel of niet legaal staat want op het moment dat die telefonisch is aangemeld of via de app of via internet staat die daar keurig legaal en dan zie je ook niet wat er precies aan de hand is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. In het vergunningengebied kan toch niet een andere auto van buiten zich aanmelden en daar staan, behalve na 21.00 uur 's avonds?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als ik jarig ben kan ik de hele straat vol zetten met mijn bezoek. Die kan ik allemaal netjes aanmelden en dan staan ze daar allemaal legaal. Dat gaat niet lukken want zoveel plek is er niet maar dit kan dus zowel in de blauwe zone als in het vergunningengebied. Dus die constatering moet je een beetje met een korrel zout nemen.

Of er wel of niet acceptabele parkeerdruk is? Sommige mensen vinden dat ze altijd voor de deur moeten kunnen staan of ongeveer voor de deur. Dat is misschien een ideale maar in sommige straten betekent dit dat je vaak 50 m verderop staat of soms nog wat verder. Dan vinden ze dat dit weer anders moet en ook dat begrijp ik. In al die gesprekken kom ik van alles tegen en vaak zijn die suggesties niet geweldig uitvoerbaar.

Over handhaving krijgen we klachten dat er teveel gehandhaafd wordt en klachten dat er te weinig gehandhaafd wordt. Ik heb vorige keer ook al gezegd: handhaven doen we intensief waar het nodig is en in de wijken of straten waar het beleid werkt, en er dus altijd plek is voor de mensen die er willen parkeren omdat ze op bezoek gaan of omdat ze daar wonen, wordt minder intensief gehandhaafd en zo gaan we daarmee om.

Ik krijg op mijn spreekuur heel veel suggesties en een enkele keer kunnen we er echt iets mee maar vaak is het: ik begrijp wat u wilt maar ik begrijp ook wat de anderen willen. We hebben hier ook wel eens een discussie gehad of iets wel of niet een vergunningszone moest worden in de afweging van de starheid van zo'n vergunningsgebied. Dus het is lastig en het blijft lastig.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik heb zelf geen automobiel en ik ben een fervent gebruiker van Greenwheels en over handhaving gesproken. Ik had hem hier willen parkeren op de plek van de Greenwheels en toen stond daar een andere auto. Toen kreeg ik een bekeuring, dat kan, maar die andere meneer heeft wel of geen bekeuring gekregen. Met twee of drie boa's ben je kansloos als je zo'n heel groot arsenaal van parkeerplekken wilt beheren. Op internet kun je een blauwe parkeerschijf boeken die zelf maar ik wil het kort maken. Als iets niet te handhaven is, is er dan wel een letter in de wet?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter. Er is een hele uitgebreide discussie over handhaven en ik zal me even beperken tot het parkeerbeleid. Ik vind dat je zo moet handhaven dat het beleid werkt. Vervolgens weet ik ook wel dat er soms mensen fout staan die geen boete krijgen maar als het beleid werkt werkt het en dat kunnen we er nog eens 2 ton of meer controle tegen aan gooien om ervoor te zorgen dat iedereen die fout staat ook een boete krijgt. De parkeergelegenheid wordt er niet beter van maar de gemeente wel armer en dat is dus het evenwicht wat we moeten halen.

Dat waterbed, dat is natuurlijk een veelbesproken ding. In uw beleid staat 90%. Dat meten we ook door tellingen en als de 90% is gepasseerd, en soms doen we ruim 80%, gaan we aan de slag en stellen we die zone in. U weet ook dat twee of drie jaar terug deze wethouder eens een keer wat brutaler was. Dus die heeft toen een heleboel wijken en straten aangeschreven van ik denk dat u daar last van krijgt want we gaan het daar en daar invoeren, zullen we het bij u ook meteen doen? Het was een gezellige avond en het is dan altijd lekker druk. U weet ook, we hebben toen zo'n enquête gebruikt en toen bleek dat 60% van de mensen zei van we wachten liever af tot het probleem zich echt voordoet. Even goede vrienden.

Dat geldt hier bij de Rode Kruislaan dus ook want die was toen ook onderdeel van die enquête en die heeft ook gezegd van we wachten wel. Dus we gaan binnenkort tellen en binnenkort is mei uit mijn hoofd en misschien een tikkeltje eerder maar dat weet ik niet zeker. Op het moment dat die parkeerdruk echt hoog is gaan we aan de slag en zo staat het ook in het beleid van de gemeente beschreven en eigenlijk hebben we daar informeel in de afgelopen jaren iets aan toegevoegd. Als bewoners nou stevig aan de slag gaan en die weten voor 80-90% handtekeningen te scoren van allerlei mensen die zeggen van wij willen een blauwe zone hebben, dan doen we dat en dan gaan we niet meer tellen. Dan kijken we nog wel even of we het er zelf ook mee eens zijn, dat het echt druk is en als het echt zo is doen we dat maar dat is een beetje kort door de bocht.

U weet ook dat als wij het druk vinden sommige bewoners het niet druk vinden en dan hebben we allerlei procedures. Ik zal in de evaluatie op dat punt nog wel even ingaan want wij hebben in het beleid zelf iets benoemd van als een wijk 90% en niet Diemen Noord maar onderdeeljes, dan gaan we het doen en dan zitten we in sommige situaties dat sommige straten dat halen en sommige weer niet. Volgens de letter van het beleid kan er dan geen blauwe zone worden ingevoerd.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb nog even een vraag toen er ter sprake kwam extra menskracht inzetten voor het controleren van die parkeerplaatsen. Bekeuringen die daar uitgedeeld worden gaan voor zover ik weet niet naar de gemeente. Is dat juist of vergis ik mij

daarin want als dat zo is kost een extra boa ons alleen maar geld en ik vind niet dat we moeten investeren in iets waar je niets voor terugkrijgt.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als de overtreding een Mulderfeit is in het kader van het Wegenverkeersreglement kunnen wij wel beboeten maar die gaat compleet naar Justitie toe. Vroeger kregen we nog een vergoeding van € 20 en die krijgen we niet meer. Is het een overtreding van de gemeentelijke belastingverordening en dat geldt hier bij betaald parkeren maar dat geldt ook voor het vergunningengebied, dan gaat het compleet naar de gemeente toe. Bij uitbreiding van boa's moet je een afweging maken. We hebben wel in ons beleid dat het voor een deel in de kostenexploitatie zit maar je moet altijd een gematigde afweging maken. Dus als het beleid werkt gaan we niet bekeuren om het bekeuren. Het is handhaven zodat de doelstellingen van het beleid gerealiseerd worden en dat is zowel kostenefficiënt als "irritatie-efficiënt".

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het raadsvoorstel ten aanzien van het rekenkamerrapport parkeerbeleid. Welke fracties zijn daar voor? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 3 en aangezien ik daar portefeuillehouder ben op dat onderwerp vraag ik de heer Mulder of hij dit agendapunt wil voorzitten.

De heer MULDER: dat zal ik doen.

3. Motie Raden in positie binnen AM-MRA en Roadmap 2017

De VOORZITTER: dan vraag ik tegelijk aan de portefeuillehouder of hij een toelichting wil geven. Ik kijk u aan maar ik kijk ook de heer De Haan aan. Nee, dat is niet het geval.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Regionale samenwerking is belangrijk voor zowel een middelgrote gemeente als Diemen als voor een flinke gemeente als Amsterdam of Haarlemmermeer. Wij hebben daar ook als fractie de afgelopen 24 of 28 jaar van harte aan meegewerkt en we blijven dat ook doen de komende jaren. Wij vinden het daarbij ook vanzelfsprekend dat het college ons goed informeert en de raadsleden betreft bij alle heikele discussiepunten die er zijn. Tot voor kort was dat redelijk geregeld. Toen hadden we een stadsregio met echte taken. Er was een stadsregioraad met echte bevoegdheden en namens ons zaten daar twee mensen in die ook echt op titel waren gekozen en die in deze raad verantwoording aflegden of met ons in discussie gingen over regionale zaken. Dat werkte allemaal prima. De heer Nijpels heeft er 10 jaar geleden nog een rapportje over geschreven en de teneur daarvan was van als je regionaal wilt samenwerken, doe het zoals in de stadsregio Amsterdam. Er waren natuurlijk wel bedenkingen. Ik kan mij herinneren dat de heer Ivens van de SP 11 jaar geleden een betoog hield dat die stadsregio zo snel mogelijk zou moeten worden opgeheven omdat de volksvertegenwoordigende taak en de volksvertegenwoordigende rol wat onduidelijk was vanwege dat getrapte kiezen van die

regioraadsleden maar hij kreeg geen meerderheid in de toenmalige regioraad en in ieder geval was mijn fractie daar blij mee.

Nu is de situatie een beetje veranderd want de stadsregio is omgevormd tot de verkeer- en vervoerregio en heeft minder taken gekregen en uit de grote hoge hoed is de metropoolregio te voorschijn gekomen waar we nu niet meer met 16 maar met 32 gemeenten en twee provincies samenwerken. Dat is een metropoolregio die formeel geen bevoegdheden heeft, dus alle besluiten die worden genomen of voorgekookt, ik weet niet precies welke woorden ik moet gebruiken, komen terug naar deze raad en als de gemeente Diemen daar een rol in speelt moet deze raad daar ja of nee tegen zeggen.

Ik heb nooit iemand gehoord vanuit die metropoolregio-organisatie die een probleem maakte van de rol van de volksvertegenwoordiging. Men vond het eigenlijk wel makkelijk dat er geen vervelende raadsleden waren die controleerden wat die bestuurders deden of moeilijke vragen stelden terwijl de kern van de democratie, kijk naar de Tweede Kamer vandaag. Minister Van der Steur is zojuist afgetreden. De kern van de democratie is dat bestuurders in de openbaarheid verantwoording afleggen en dat de meerderheid van het gekozen orgaan zegt van dat heeft u goed gedaan of dat heeft u niet goed gedaan en omdat de Kamer of de gemeenteraad de mogelijkheden heeft om bestuurders weg te sturen hebben ze ook enig gewicht.

Dat is allemaal verdwenen in die metropoolregio en daar willen we wat voor terug hebben en dat heet dan een raadsledenplatform. Dat wordt verwoord in een motie. Over die motie hebben we twee weken geleden gesproken en ik mag u er aan herinneren dat het belangrijker werd gevonden dat de identieke motie in zes gemeenteraden werd aangenomen dan dat er vanuit de gemeente Diemen gezegd werd van we willen wel een aantal accenten zetten. Het zou ingewikkeld zijn, die accenten zetten, want we hebben natuurlijk geen eenduidig beeld van wat voor de individuele fracties belangrijke regionale punten zijn.

Wij hebben dat in de fractie terug genomen en wat ons betreft is deze motie enerzijds overbodig voor wat betreft het dictum. Dat is namelijk dat we het college opdracht geven om ons goed te informeren. Dat vinden wij vanzelfsprekend, niet alleen voor dit college waar we zelf vertegenwoordigd zijn maar ook voor volgende colleges waar we mogelijkerwijs niet meer vertegenwoordigd in zullen zijn maar laten we niet op de zaken vooruitlopen.

Het eigenlijke dictum is overbodig en dat raadsledenplatform wat gecreëerd wordt met twee vertegenwoordigers per gemeenteraad. Een raadsledenplatform dat geen bevoegdheden heeft. Een raadsledenplatform waar de vertegenwoordiging en de verantwoording onduidelijk van is. Dat hoeft ook niet want we hebben geen verantwoording, taken en bevoegdheden. Dan hoeven we ook geen verantwoording af te leggen zou je haast kunnen zeggen maar wij vinden dit raadsledenplatform een soort fopspeen om te verhullen wat het eigenlijke probleem is, namelijk dat de metropoolregio een informeel samengaan is van bestuurders waarbij raadsleden op grote afstand worden gehouden.

Wij vinden dat een slechte ontwikkeling en regionale samenwerking moet blijven. Wij vinden dat die verankering richting volksvertegenwoordiging veel beter moet. Dat raadsledenplatform dat wordt voorgesteld is volstrekt onvoldoende en om die reden zullen wij tegen de motie stemmen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wilt u dan ook stoppen met het Duo+ raadsledenplatform?

De heer PORTEGIJS: nee. Zodra er een raadsledenplatform komt met bevoegdheden die dus opdracht kan geven aan wethouders om iets te doen of iets niet te doen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Suggereert de heer Portegijs dat het raadsledenplatform Duo+ bevoegdheden heeft?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Duo+ is een samenwerkingsverband, een gemeenschappelijke regeling waar over en weer afspraken worden gemaakt, waar bevoegdheden en verantwoordelijkheden worden gedelegeerd. Dat is heel iets anders als een metropoolregio en als u zegt dat is hetzelfde.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De vraag die ik stelde was of in uw beleving het raadsledenplatform bevoegdheden heeft.

De heer PORTEGIJS: nee.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Regelmatig wordt hier de regionale samenwerking geagendeerd. Mijn ervaring is dat als die wettelijk is vastgelegd zoals de voormalige stadsregio nu vervoerregio die een stuk serieuzer wordt genomen omdat er dan concrete voorstellen en besluiten aan de orde zijn. Als er geen wettelijke grondslag is zijn de regionale overleggen een stuk minder serieus en meer vrijblijvend en leveren ze vaak weinig op. Toch moet je af en toe met je burens om de tafel om informeel te overleggen over toekomstige ontwikkelingen. Dat heeft ertoe geleid dat we nu voor zes gemeenten een gelijkkluidende motie behandelen die een uitspraak doet over regionaal overleg binnen het Amstelland-Meerlanden overleg.

Wij hebben in de informele raadsvergadering de motie te vrijblijvend genoemd. Wij hebben voorgesteld om de motie wat meer aan te kleden en het thema wonen nader te specificeren met de energietransitie en economie met circulaire economie en ook hebben we gezegd dat we de vijf specifieke aandachtspunten uit het collegememo van 11 november zouden kunnen toevoegen aan de motie zodat die ook door de raad gedragen zouden worden.

Na de reactie van het college en de andere fracties hebben wij desondanks besloten om de motie niet te amenderen. Gevoelsmatig en inhoudelijk zijn we het grotendeels eens met degenen die dezelfde scepsis hebben over de regionale samenwerking. Een oproep aan het college om de informatievoorziening aan de raad optimaal in te richten is een open deur. Wij verwachten niet anders van het college. We zouden dan ook gemakkelijk stemmen tegen deze motie. Zo ver willen we echter niet gaan. Dat is het niet waard. We zullen daarom met voorgaande kanttekeningen die ook als een stemverklaring kunnen worden beschouwd voor de motie stemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Allereerst de Partij van de Arbeid. Die noemt onder andere dat wij in de stadsregio in de oude vorm een gekozen volksvertegenwoordiging hadden, een gekozen vertegenwoordiging vanuit de raad en het college in dit geval, met

bevoegdheden en dat hier verantwoording moest worden afgelegd. Dat klopt. Wat mij betreft is het enige verschil bij het raadsledenplatform zoals we dat nu voorstellen die bevoegdheden want alsnog kiezen wij hier de vertegenwoordigers die we in het raadsledenplatform gaan zetten en alsnog zullen mensen uit het raadsledenplatform hier waar nodig verantwoording afleggen aan de gemeenteraad. Dat lijkt mij eigenlijk vrij voor de hand liggend.

Ik ga verder niet in op de overigens heel mooie voorgeschiedenis die de heer Portegijs heeft genoemd maar een paar puntjes pak ik daar wel uit, onder andere in zijn verhaal dat daar de metropoolregio uit de hoge hoed kwam. Dan wil ik toch even aangeven dat die metropoolregio niet uit de hoge hoed kwam maar echt al een aantal jaren functioneerde, alleen op wat minder beleidsterreinen en wat minder uitgebreid. De heer Portegijs heeft aangegeven dat de raden in feite tegen voorstellen die uit de metropoolregio komen uiteindelijk ja of nee kunnen zeggen. Dat klopt, uiteindelijk zal er samengewerkt worden door de colleges in de metropoolregio en komen die voor zover het bevoegdheden van de raden betreft terug naar de raden en kunnen we ja of nee zeggen. Alleen de keuze die wij maken als indieners van deze motie is om vooral waar mogelijk ook vooraf invloed uitoefenen en niet alleen achteraf ja of nee te zeggen. Dat is een keuze waar iedere partij in vrij is om die op zijn eigen manier te maken maar dat is in ieder geval zoals wij er in zitten.

Zowel de Partij van de Arbeid als de Partij van de Ouderen hebben aangehaald dat ik het als onverstandig heb beoordeeld om de motie aan te passen en om daar specifieke aandachtspunten in te zetten. De reden daarvoor is niet dat wij als Diemen absoluut niets moeten gaan zeggen over de onderwerpen, over de inhoud binnen de samenwerking in de subregio, in de metropoolregio, maar meer dat deze motie gaat over het neerzetten van een structuur. Als die structuur er eenmaal is kunnen we binnen die structuur praten over de inhoud.

Zoals ik al heb aangegeven gebruiken we als kapstokonderwerpen daarbij wonen en economie. Dat zijn belangrijke onderwerpen op dit moment. Dat zijn onderwerpen die wegvallen bij de stadsregio en wat mij betreft ook op het moment dat deze motie wordt aangenomen, ook in meerdere gemeenten en de subregio en het raadsledenplatform op enigerlei wijze functioneren is het erg logisch dat wij hierover in gesprek gaan, ook in deze gemeenteraad van OK, we hebben nu een raadsledenplatform en wat gaan wij daar inbrengen vanuit Diemen, welke onderwerpen gaan wij inbrengen, wat vinden wij belangrijk.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer De Haan had het net over het aanbrengen van een structuur. Welke structuur bedoelt hij dan of is dat alleen het creëren van een raadsledenplatform?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het creëren van het raadsledenplatform is in feite al een overlegstructuur maar waar die vooral over gaat is ook het organiseren van de bijeenkomsten en de gedachtegang die in de roadmap wordt voorgestaan. Dat is in feite de structuur. Daar kun je zo veel of weinig van vinden als je wilt maar dat is de structuur die nu wordt voorgesteld.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Misschien ter invulling. Dat zijn dan de vijf invalshoeken zoals ze in de roadmap worden uitgelegd, dus de bewustwording, de

informatievoorziening, de ontmoeting, de agendering en hoe de ondersteuning dan geregeld is. Dat is de structuur en ik wil ook nog toevoegen dat in het memo van 10 november het college van Diemen al heeft aangegeven welke onderwerpen zij van belang acht en daar kunnen wij als raad op voorhand al op reageren en dat ook delen binnen de raadsledenplatformen en inbrengen. Dus meneer Prins, als u daar nog even goed naar kijkt en ons er over mailt, dan kunnen we eventueel ook nog andere onderwerpen inbrengen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Die behoefte is er niet om daar extra aanvulling aan te doen want het gaat om de vijf onderwerpen van 11 november om die toe te voegen aan de motie na ampel overleg en nadenken en na het debat gevolgd te hebben van de vorige keer.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Op het overbodige dictum ga ik even niet in. Daar kun je van alles van vinden. Het platform is een fopspeen? Wij hebben iets van alle invloed die wij op dit moment als raden kunnen hebben moeten we met beide handen aangrijpen en zolang er geen beter alternatief is waarin wij als raden meer betrokken zijn werken wij liever wel samen dan niet en hebben wij liever wel enige vorm van invloed en betrokkenheid dan niet. Dat is in ieder geval de keuze die wij maken.

Verder vind ik het toch wel interessant omdat ik een paar uur voordat ik een e-mail van de Partij van de Arbeid ontving dat ze waarschijnlijk tegen zou stemmen het verslag van 12 januari terug had gelezen en dan wil ik toch een paar verstandige opmerkingen uit dat stuk citeren. De Partij van de Arbeid begon daar de vergadering met de opmerking: 'De Partij van de Arbeid heeft geen behoefte om de motie af te wijzen en een samenwerking tussen raadsleden is altijd goed.' Richting het einde van de vergadering zou je nog kunnen denken dat hun mening misschien is veranderd en vinden wij daar ergens de bron van de ontevredenheid of iets dergelijks maar 'de Partij van de Arbeid vindt het heel goed als het raadsledenplatform gebruikt wordt om de besluitvorming in de raden te stroomlijnen en als er informatieavonden worden georganiseerd.' Dus in zoverre nog een vraag aan de Partij van de Arbeid en aan de heer Portegijs: wat is er precies veranderd in die twee weken?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is natuurlijk niets veranderd. Ik ben begonnen met te zeggen dat wij regionale samenwerking belangrijk vinden. Even het hele verhaal. Wij zitten hier op 18 december en er komt een motie. Ik geloof dat die dinsdag of maandag binnenkwam maar die moet komende donderdag wel even vastgesteld worden. Waarom? Wat is de haast hierbij? Ik dien een motie van orde in om dat uit te stellen, laten we er even over denken. Ik wil ook graag met mijn fractie daarover praten. Gelukkig zijn er 10 raadsleden van de 19 aanwezigen die mij steunen. Die andere negen: ach joh, wat doet dat er nou toe, democratisering, verantwoording. Laten we het vooral zo snel mogelijk doen. Ik koppel dat dus terug naar mijn fractie en naast de vijf punten.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hier maak ik bezwaar tegen. De andere raadsleden hadden misschien hun stukken al goed doorgelezen, wisten waar het over ging en waren het er mee eens met wat werd voorgesteld. Dus ik maak bezwaar tegen wat u nu zegt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik hecht er aan om inhoudelijke stukken in een informatieve raadsvergadering te bespreken. In noodgevallen kan daarvan worden afgeweken. Dan moet de indiener aangegeven waarom dat een noodgeval is maar in dit geval was het helemaal geen noodgeval. Er werd gesuggereerd dat het om een of andere reden voor 1 januari moest maar ik meen dat het in Amstelveen pas in februari op de agenda staat. Ter ondersteuning van de motie krijgen we nog een stuk toegezonden uit Ouder-Amstel want daar is iedereen er voor. Nou, het zal wel. Of dat in die andere gemeenten ook zo is weet ik niet want daar hebben we geen stukken van gekregen maar goed. Wij discussiëren er over in de fractie. Vinden wij regionale samenwerking belangrijk? Ja, dat vinden wij belangrijk. Betekent democratie dat je een volksvertegenwoordiging kiest met bevoegdheden? Ja, dat is belangrijk.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik zit niet verlegen om een college staatsleer. Wij vinden dat ook maar waar het om gaat is dat je ook iets mogelijk moet maken als raad en niet alleen maar moet mekkeren en spugen naar het establishment maar ook iets kunnen omarmen en het ook mogelijk maken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik ben blij dat u mij verwijt dat ik spuug naar het establishment want ik krijg meestal het omgekeerde verwijt maar goed. Ik geef helemaal geen college staatsrecht. Natuurlijk, wij zijn de afgelopen 16 jaar, en ik hoop de meeste van mijn collega's hier, bezig met de beïnvloeding van de regionale agenda. Af en toe, de ene partij organiseert dat wat strakker dan de andere partij, is er een regionaal overleg van mensen, kunnen we dingen op elkaar afstemmen. Als ik als PvdA-lid iets wil probeer ik dat in het verkiezingsprogramma van mijn partij te krijgen. De ene keer lukt dat beter dan de andere keer maar goed. Ik probeer in dat regionale bestuur dingen te organiseren zoals wij PvdA dat willen in Diemen maar er komt een motie waarin formeel een raadsledenplatform wordt ingesteld zonder bevoegdheden en daarvan zeggen wij: dat vinden wij een stap te ver.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zou ik aan de heer Portegijs mogen vragen of dit nog steeds een antwoord is op mijn vraag wat er gebeurd is vanaf 12 januari of is dit een ander college?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik weet niet hoe dat gaat in uw fractie maar wij zijn gewend om daar uitgebreid over te discussiëren en van mening over te verschillen en om dan tot een standpunt te komen.

De heer DE HAAN: voorzitter, ik zou graag de vraag van de heer Portegijs meteen beantwoorden nu we toch bezig zijn. In onze fractie hebben we twee opties: of wij komen in de vergadering met een standpunt, dat dragen we uit en daar blijven we bij of wij komen in de vergadering en we zeggen: we gaan goed luisteren en opletten in deze vergadering en naar aanleiding daarvan komen we volgende keer met een mening. Wat wij in ieder geval nooit zullen doen in onze fractie is bij een informatieve raad zeggen van wij zijn voor en bij de besluitvorming van o wacht, we zijn toch tegen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het lijkt zo een beetje uit de hand te lopen in de zin dat er aan de intenties getwijfeld gaat worden. Ik heb, en misschien heeft de heer De Haan dat ook opgemerkt, in de informatieve raad behoorlijk van Jet gegeven tegen deze motie en we hebben er nog eens over nagedacht en we zijn tot het inzicht gekomen dat we toch voor die motie moeten stemmen. Ik weet niet of dat ook wilt bekritisieren maar dat er een andere fractie is die nu op andere gronden er anders over denkt en stemt dan een paar weken geleden, dat vind ik heel legitiem, los van de inhoud.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik probeer niet te bekritisieren dat mensen hun mening veranderen. Ik vroeg alleen oprecht waarom. Wat is er gebeurd vanaf 12 januari waardoor opeens de mening veranderd is want als je aan het begin en het eind van de vergadering van 12 januari zegt van wij zijn voor, we zijn er enthousiast over. We vinden het heel goed met alle kanttekeningen. Die heb ik uiteraard ook gehoord, daar hebben we het duidelijk over gehad. Dan vraag ik mij af: wat is er in twee weken gebeurt?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is niets bijzonders gebeurd in die twee weken. Wat ik gezegd heb, het dictum van de motie. Dat vinden wij bij nader inzien een open deur. Daar is de motie niet voor nodig en de vierde bullit van we gaan een raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden opstellen zonder enige bevoegdheid. Daarvan zeggen wij van dat moeten we niet doen. Natuurlijk, als dat raadsledenplatform er straks komt en ze belegt een leuke zinvolle informatieavond, dan zullen ongetwijfeld mensen van mijn fractie komen want natuurlijk willen wij net als u die regionale agenda beïnvloeden maar invloed uitoefenen betekent macht hebben en dit raadsledenplatform heeft geen macht. De enige macht van het raadsledenplatform is dat het misschien een keer unaniem een uitspraak gaat doen maar dan moet er heel lang gevijld worden aan de tekst voordat alle verschillende fracties in die zes raden dezelfde motie gaan ondersteunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is wel aardig dat de heer Portegijs dit zo noemt maar misschien heeft de Partij van de Arbeid wel te lang in de formele macht gehangen want misschien komt die er ook eens een keertje aan toe om te leren dat ook als je informeel zogenaamd geen macht bezit je toch invloed kunt uitoefenen als je maar slim genoeg bent.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Heel kort want ik kan de woorden van de heer De Haan ondersteunen en wat de heer Portegijs aan het einde zei dat het raadsledenplatform geen macht heeft. Juist hartstikke goed dat ze geen macht heeft maar dat ze juist gericht is op het stroomlijnen van de besluitvorming, op het proces, op de agendering, op de communicatie want dat doet geen afbreuk aan dat hier de bevoegdheden liggen, bij deze raad. Ik zie dat het daarom een mooie aanvulling is op uw verhaal van hier moet de besluitvorming plaatsvinden maar wil je dat op een goede manier doen, ook in regionaal verband, dan is het wel heel verstandig dat er een aantal raadsleden is die daarover nadenkt en daarin samenwerkt, juist alleen maar om dat proces, juist alleen maar op dat stroomlijnen en de communicatie. Dus ik zie het probleem niet door hoe de motie is opgesteld.

Wat betreft de motie, het gaat niet alleen om het dictum en de oproep aan het college. Het gaat ook over de andere uitspraken die daarin staan, dus ik zou het niet verenigen tot het

dictum. Ik zou kijken naar de andere uitspraken die er in staan en ik denk dat het heel zinvol is om u als raad daarover uit te spreken. Dus wat ons betreft steunt deze raad deze motie en wordt dat ook regiobreed gedragen. Ik zou alsnog een oproep willen doen aan de Partij van de Arbeid om toch in te stemmen met deze motie.

De VOORZITTER: dames en heren, ik wil overgaan tot stemming. Wij hebben van de Partij van de Ouderen al een veredelde stemverklaring gekregen, dus die noteren wij ook als stemverklaring van u. Zijn er anderen die ook nog een stemverklaring zouden willen afleggen? Die zijn er niet. Mag ik dan vragen welke fracties voor de motie stemmen? Dat zijn alle fracties behalve de fractie van de PvdA.

4. Actualisatie Visie regionale samenwerking

De VOORZITTER: welke fracties willen daar in eerste termijn wat over zeggen? Geen fracties. Mag ik dan vaststellen dat dit een hamerstuk is? Unaniem aangenomen.

5. Motie besluitenlijsten

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Vanavond ligt voor ons de motie besluitenlijsten college van burgemeester en wethouders. Deze motie is ingediend naar aanleiding van het interpellatiedebat dat in december 2016 door de VVD is aangevraagd. Doel van de motie is om weer eens duidelijk te krijgen hoe de raad enerzijds wordt geïnformeerd over de openbare besluiten en over niet openbare c.q. geheime besluiten en duidelijk te krijgen dat de raad onder geheimhouding ook wordt geïnformeerd over besluiten met een concreet rechtsgevolg waaronder afwijkingen van door de raad vastgesteld beleid en waarover het college geheimhouding heeft opgelegd of waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang. De raad kan dan ingrijpen als zij vindt dat er niet van het beleid moet worden afgeweken en in het geval van het onderwerp waar het interpellatiedebat over ging en waar de raad niet over werd geïnformeerd had de VVD fractie dat zeker gedaan.

We zijn in ieder geval blij dat de burgemeester ook zijn licht over deze motie heeft laten schijnen en heeft aangegeven dat het goed is om weer eens scherper te kijken naar de besluitenlijsten en te bezien wat openbaar en niet openbaar moet worden gemaakt en dat is in ons aller belang.

Overigens, dat is een toevoeging, hadden wij tijdens het interpellatiedebat de indruk dat een flink aantal raadsleden de informatie eerst wilde laten bezinken om er later op terug te komen en er vragen over te stellen c.q. met elkaar over te discussiëren. Wij hebben die avond ook gezegd dat.

De heer PRINS: voorzitter, volgens mij is dat interpellatiedebat in een besloten vergadering gehouden.

Mevrouw WIELAGE: dat klopt en ik ga verder niets over de inhoud zeggen.

Wij kunnen ons dat goed voorstellen. Echter, er is nog geen verzoek tot agendering bij het presidium ingediend en wellicht wacht u op ons initiatief. Wij zullen u daarom een e-mail

sturen met de vraag of u het onderwerp alsnog geagendeerd wilt zien en bij een meerderheid zullen wij daartoe een verzoek bij het presidium indienen.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 26 januari 2017, volgend op het interpellatiedebat van 1 december 2016

Constaterde dat:

- het college de indeling openbaar en besloten (= niet-openbaar) hanteert voor wat betreft zijn besluitenlijsten
- momenteel de gemeenteraad informatie mist ten aanzien van de niet openbare besluiten waaronder afwijkingen ten aanzien van door de raad vastgesteld beleid
- dit niet strookt met de actieve informatieplicht
- het college nauwkeuriger moet bepalen welk onderscheid wordt gemaakt tussen openbare en niet openbare besluiten

Verzoekt het college:

- in geval van het opleggen van geheimhouding dit altijd te besluiten onder expliciete vermelding van de reden voor geheimhouding
- de raad via de openbare besluitenlijst te informeren over collegebesluiten met een concreet rechtsgevolg, waaronder afwijkingen van door de raad vastgesteld beleid
- de raad onder geheimhouding te informeren over collegebesluiten met een concreet rechtsgevolg, waaronder afwijkingen van door de raad vastgesteld beleid, die vallen onder artikel 60 lid 3 Gemeentewet ten aanzien waarvan het college op basis van artikel 55 Gemeentewet geheimhouding heeft opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang
- daarbij een uitzondering te maken voor collegebesluiten die uitsluitend gericht zijn op (interne) personele aangelegenheden, voor zover zij individuele personen betreffen, aspecten van bedrijfsvoering voor zover op personen gericht alsmede het verlenen van Koninklijke onderscheidingen en erepenningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD fractie Diemen

B. Wielage

F.J. Mulder

J. Jägers

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een verheldering van mevrouw Wielage. Dus we gaan nog eens apart over dit onderwerp praten of als we nou vandaag die motie aannemen, hebben we het dan gehad?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Als we vanavond deze motie aannemen, dan hebben we dat meteen gehad en voor het andere. Als we nog een keer een onderwerp willen agenderen en de meerderheid van de raad wil dat, dan gaat dat gebeuren en anders niet.

De heer PORTEGIJS: dat is helder. Op zich, als we die motie lezen, dan denken wij van daar hebben we niet zoveel moeite mee of misschien nog wel iets positiever dan dat maar wat wij belangrijk vinden om te weten is in hoeverre dit werkbaar is voor het college. U noemde net de voorzitter van die heeft wat opmerkingen erbij gemaakt. Ik wil graag expliciet horen van de voorzitter of de afspraken die in deze motie staan werkzaam zijn of dat u problemen voorziet bij welk punt dan ook waarvan u zegt: dat had ik toch liever echt geheim gehouden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Eigenlijk komt deze motie vanavond net zo plompverloren op de agenda als de motie waar we in het vorige agendapunt over hebben besloten want die kwam in december plompverloren op de agenda en toen hebben we hem ook doorgeschoven naar nog een keertje informatieve raad. Mocht er over deze motie iets zijn gezegd in die besloten vergadering, dan kunnen we daar nu niet aan refereren. Op zich volg ik de heer Portegijs dat het een motie is die onze raad een beter inzicht kan geven in de besluitvorming en of het werkt moet de burgemeester maar toelichten. Ik weet niet hoe de anderen daarover denken maar zo'n motie kunnen wij over het algemeen wel steunen, ook zonder een extra zitting in een volgende informatieve raadsvergadering.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het is een prima motie maar we hebben ook wel even de bedenking die de heer Portegijs noemde of het werkbaar is voor een college. Vooral wat betreft misschien het eerste streepje onder het verzoek. 'In het geval van het opleggen van de geheimhouding dit altijd te besluiten onder expliciete vermelding van de reden voor geheimhouding.' We zouden ons kunnen voorstellen dat het soms ook de kern van de geheimhouding zelf raakt. Dus misschien is dat lastig maar graag een reactie van het college en verder denken wij dat dit een prima motie is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De motie op zich, daar kunnen wij ons zo en zo goed in vinden. Wij zouden er wel graag een wijziging in zien. We zijn een open democratie en de fractie van het CDA houdt van transparantie en openheid, dus wij hadden dan de wijziging willen voorstellen bij Constaterende dat: 'Verzoekt het college geheimhouding zo min mogelijk toe te passen, alleen wanneer echt strikt noodzakelijk'.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dat is toch überhaupt het uitgangspunt. Dus het lijkt GroenLinks overbodig om dat toe te voegen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het lijkt ons dat het juist nog extra versterkend werkt, vandaar dat wij dit verzoek naar voren brengen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het gedachtestreepje dat er eigenlijk altijd al een expliciete verklaring wordt gevraagd om zo'n geheimhouding te onderbouwen is eigenlijk hetzelfde als verhinderen dat je om de haverklap met geheimhouding gaat lopen te schermen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dan wilde ik er nog aan toevoegen wat mevrouw Wielage juist ook nog naar voren bracht, dat was, ik ga niet op de inhoud in, maar dat tijdens het interpellatiedebat inderdaad door verschillende partijen is aangegeven dat het voor hen nog niet helemaal duidelijk was qua inhoud en dat ze qua tijdstip het niet goed vonden om toen nog uitgebreid op het onderwerp in te gaan en dat ze het eigenlijk ook graag nog wilden laten bezinken.

De heer PRINS: voorzitter. Voor de orde, er wordt weer verslag gedaan uit een besloten vergadering en dat u daar tegen op moet treden voorzitter.

De VOORZITTER: als het inhoudelijk wordt klopt het maar zolang het om procesuitspraken gaat laat ik het toe.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Onze fractie zou het toch wel heel fijn vinden omdat het naar onze mening nog onvoldoende is uitgesproken en wij ook heel erg nieuwsgierig zijn naar de meningen van de overige raadsleden over dit punt, zouden wij het graag willen agenderen op een ander tijdstip in een andere vergadering.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb dat ook in het seniorenconvent gevraagd of dat interpellatiedebat nou geëindigd was met een besluit dat wij er later in het begin van 2017 nog terug op zouden komen. Het bleek dat dat besluit niet genomen was en niemand kon zich ook herinneren dat dit besluit ook expliciet gevraagd was. De vraag is dus niet gesteld en de conclusie is dan als je dat wel geagendeerd wilt hebben, dan moet je dat dus nu alsnog expliciet vragen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. De vraag is of deze motie werkbaar is, ook voor het college. Dat is het geval. Ik denk dat het goed is dat het college al heel scherp is als het gaat om openbaarheid en eventueel geheimhouding, ook als het gaat om besluiten en besluitenlijsten. Natuurlijk is het uitgangspunt maximale openbaarheid. Het moet in principe altijd openbaar zijn. Er zijn een paar uitzonderingen op maar in principe is het uitgangspunt openbaarheid en wij hebben een actieve informatieplicht. Volgens mij hoeft dat ook niet te worden opgenomen want dat is de basisregel maar misschien goed om dat hier vanavond te herhalen.

Ik denk dat het wel goed is om te omschrijven onder welke voorwaarden een geheime besluitenlijst verstrekt kan worden en informatie kan worden verstrekt over collegebesluiten waarover geheimhouding is opgelegd. We kunnen ons prima vinden in de formulering zoals die nu is gevonden. Dus het lijkt ons prima om het zo te doen en dat we dat zo expliciet met elkaar regelen. Ik voorzie geen problemen in de praktijk.

De VOORZITTER: is er nog behoefte aan een tweede termijn? Die is er niet. Dan ga ik over tot stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ook niet. Mag ik vragen welke fracties voor deze motie zijn. Ik zie unanimititeit. Hartelijk dank hiervoor.

Meneer de burgemeester, ik geef weer het woord aan u.

6. Rondvraag

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hebben afgelopen weekend vragen gesteld over de brandweer. Die heeft u trouwens zeer snel beantwoord waarvoor grote dank. De antwoorden staan inmiddels ook in iBabs voor degenen die dat nog niet hebben gevonden. Wij hebben een vraag gesteld over huisbezoeken. Het antwoord heeft ons wat in verwarring gebracht, ook omdat wij de indruk hebben gekregen in het voorgaande dat er ook in Diemen nadrukkelijk huisbezoeken gepleegd zouden worden in het kader van preventie bij mensen en dat kun je het hebben over ouderen of minder zelfredzame mensen maar uit het antwoord blijkt dat de huisbezoekenopgave alleen voor de gemeente Amsterdam geldt. Dus ik zou daar graag nog een keer met u op terug willen komen hoe dat verder in Diemen wel beter ingevuld kan worden.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Meneer Prins, in Diemen zijn die huisbezoeken er want ik heb de brandweer gebeld en ze zijn met een rookmelder bij me geweest, met z'n tweeën, en ze hebben hem ook nog geplaatst.

De heer PRINS: voorzitter, het is wel prachtig dat dit voorbeeld komt want dat is ook de enige keer dat de brandweer bij mij thuis is geweest met een rookmelder en bij mijn fractiegenoten en als ik het goed heb bij ons allemaal op verzoek van de vorige burgemeester want die vond dus kennelijk dat raadsleden tot een wat minder zelfredzame enzovoort groep behoorden.

De heer BOOG: meneer Prins, ik kan antwoord geven op uw vraag, anders moeten we daar de volgende keer op terug komen maar het is goed om daar even helderheid over te verschaffen. Wat bedoelt wordt in de beantwoording is dat we niet, zoals in Amsterdam, op basis van de transitieovereenkomst die daar is gesloten, de huisbezoeken hebben georganiseerd. Dat kan ook niet want de basis in Amsterdam is dat de beroepsbrandweer dat zou moeten doen. U heeft begrepen inmiddels, ook uit de achterliggende stukken, dat de beroepsbrandweer daar geen goede invulling aan heeft gegeven in Amsterdam maar het is wel zo dat we in Diemen, en dat doen we al sinds 2011, wel degelijk rookmelders uitdelen en ook ophangen bij bewoners. We hebben ook aansluiting gezocht bij diverse partners om ervoor te zorgen dat er ook meer rookmelders in Diemen komen. We hebben daar ook afspraken met de woningbouwcorporaties, met de SWD en de vrijwilligers van Samen Veilig over gemaakt en die zijn getraind op het beoordelen van de veiligheidssituatie in een woning. Zij kunnen op dat moment ook bekijken, en dat geldt overigens ook als het gaat om inbraakpreventie. Dus op dat moment kunnen zij beoordelen of er aanvullende maatregelen nodig zijn en dan gaat het met name om een rookmelder in het kader van de brandveiligheid.

Overigens, we hebben inmiddels ook contact met een thuiszorgorganisatie in Diemen. Die wil ook getraind worden als het gaat om de veiligheidsbeoordeling en dan ook zelf rookmelders laten ophangen. In die zin hebben wij ons beleid ook wat gewijzigd want in het verleden konden de mensen wel een rookmelder aanvragen maar die werd niet direct opgehangen en dan gebeurde het vaak dat mensen die zelf niet in de gelegenheid waren om het op te hangen

er wel een kregen maar in de praktijk werd die niet opgehangen. Dus wij hebben daarvan geleerd en nu wordt er concreet aangeboden om die direct op te hangen. De rookmelders die worden opgehangen worden ook gemeld bij de brandweer en die zorgt voor een registratie. Daarnaast hebben wij natuurlijk ook bepaalde evenementen, zoals op Gemeentedag of een Veiligheidsdag, en dan schenken wij ook aandacht aan de brandveiligheid en dan bieden wij ook aan om rookmelders te plaatsen bij mensen thuis en wat ik ook bij de bespreking van het integraal veiligheidsplan heb aangegeven is dat we nu gaan kijken naar de koppeling, dat kwam ook vanuit Leefbaar Diemen, met de Brede Hoed dat als er toch gesprekken worden gevoerd om de situatie te beoordelen. Dan kan ook gekeken worden naar brandveiligheid. Niet dat het Brede Hoed Team of de Wmo daar verder mee aan de slag gaat maar die kan dat wel in de checklist mee gaan nemen, dus dat zijn we nu aan het bekijken. Overigens hebben de woningcorporaties nu ook een intentieovereenkomst met de brandweer gesloten om bij het wisselen van de huurder ook meteen een check te doen op rookmelders en alle woningen gebouwd na 2003 zijn op basis van het Bouwbesluit al voorzien van rookmelders. Dus we zijn wel maar op een andere manier dan in Amsterdam echt bezig met het aanbrengen van meer rookmelders in Diemen en ik wil daar dit jaar dus ook een verdere slag mee maken, met name door het koppelen aan de sociale aanpak in Diemen.

De heer PRINS: voorzitter, ik kan u alleen maar bedanken voor deze uitvoerige toelichting. Daar ben ik echt een beetje stil van maar we denken er verder over na.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 16 februari 2017.

, de voorzitter

, de griffier