

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 28 september 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter E. Boog

PvdA J. van Loenen, F.A.L. Polsbroek, N.C. Portegijs*

VVD J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage

GroenLinks N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk

D66 H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen

Leefbaar Diemen M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking*

PvdO P.A. Prins*, S. Raveling

Diemen Linksaf L.R. Smits, A.M. Wijnbergen-Liezen*

SP W.H. van Vugt*

Wethouders R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad

Griffier J.G. Nubé

Afwezig: M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA), R. Herder (fractie Herder), R. Verheuvcl (PvdA)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open de gemeenteraadsvergadering van 28 september, van harte welkom en in het bijzonder de vele gasten vanavond en ook de luisteraars via de stream van het Diemer Nieuws.

Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Herder. Van mevrouw De Graaff, die is gelukkig succesvol geopereerd maar haar revalidatie zal iets langer duren. Dus die kan vanavond ook niet aanwezig zijn. We laten overigens nog wel even een kaart langsgaan en ook bericht van verhindering van de heer Verheuvcl.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daarbij heb ik een ordevoorstel en dat is eigenlijk tweeledig. Mijn ordevoorstel is namelijk om bij agendapunt 2 het huidige voorstel op basis van de brief van het college over de Arent Krijtstraat 1 niet te behandelen. Dat ordevoorstel zal ik apart in stemming brengen maar vervolgens in plaats van dat agendapunt, dus bij agendapunt 2, om u wel in de gelegenheid te stellen om te spreken over de brief van het college c.q. de wethouder

en dat u ook in de gelegenheid bent om bij dat agendapunt eventueel moties in te dienen en vragen te stellen en verdere opmerkingen te maken en dan wil ik ook graag aan het einde van dat agendapunt ook die moties meteen in stemming brengen. Dus als ik heel formeel zou moeten zijn had alles naar achteren gemoeten bij de agenda maar dat vind ik ook niet chique richting de mensen die vanavond aanwezig zijn en ook graag willen weten wat u van het onderwerp vindt. Dus mijn voorstel wordt dan om bij agendapunt 2 dat te behandelen. Dus mijn voorstel is tweeledig en daarom zal ik allereerst het eerste ordevoorstel aan de orde stellen, namelijk om het huidige voorstel zoals het nu luidt bij agendapunt 2 niet in behandeling te nemen. Dat is wat ik in eerste instantie aan de orde stel. Kunt u zich vinden in dat ordevoorstel?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Daar kunnen wij ons niet in vinden. Wij zouden het toch graag helemaal in stemming gebracht willen zien.

De VOORZITTER: dan kijk ik verder hoe andere fracties daarin staan. Is er iemand die ook het ordevoorstel niet wil steunen? U krijgt nog de gelegenheid om het onderwerp verder te bespreken in plaats van agendapunt 2.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het komt denk ik op hetzelfde neer. Als het niet wordt behandeld is het in feite weggestemd hoewel het formeel niet is weggestemd.

De VOORZITTER: nee, formeel is dat niet.

De heer VAN VUGT: het gaat niet door, laat ik het zo zeggen. We zijn wel in de gelegenheid om aan te geven hoe wij het dan vervolgens wel willen hebben?

De VOORZITTER: u kunt reageren op de brief van het college en ik begrijp dat er ook fracties zijn die via een motie bepaalde uitspraken willen voorleggen en ik stel u in de gelegenheid om dat te doen. Dus ik blijf even bij het eerste ordevoorstel om het van de agenda te halen. Dan is alleen Leefbaar Diemen daar tegen en is dit ordevoorstel aangenomen. Dus het huidige voorstel wordt vanavond niet behandeld.

Dan is mijn tweede ordevoorstel om in plaats van agendapunt 2 de brief van het college te bespreken en u in de gelegenheid te stellen om moties in te dienen en die ook aan het einde van het punt in de besluitvorming te brengen. Wie kan zich vinden in dat agendavoorstel? Dat zijn alle fracties. Dan behandelen we dat bij punt 2.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD zou graag agendapunt 6 onthameren voor een korte stemverklaring.

De VOORZITTER: prima, dan zullen wij die ook behandelen.

1.C Vragen van publiek aan de raad

De VOORZITTER: dan stel ik graag de heer Bakker in de gelegenheid om de raad toe te spreken. De heer Bakker is locatiemanager bij Philadelphia Zorg Amsterdam en omstreken.

De heer BAKKER: dank u voorzitter. Ik werk bij Philadelphia Zorg maar ik spreek namens de mensen hier in het publiek. Het is om een beroep op u te doen, namelijk om ervoor te zorgen dat deze mensen fatsoenlijke huisvesting in de gemeente kunnen krijgen. Het gaat om 14 mensen met een licht verstandelijke beperking tussen de 20 en 40 jaar oud en allemaal Diemenaren. De mensen willen ook graag een bestaan opbouwen in deze gemeente omdat ze hier graag wonen, omdat ze hier familie hebben, vrienden, burens, werk en daar hoort ook een plek bij waar je verder kunt groeien, waar je een volwassen mens kunt worden.

Het hoeft geen luxe huis te zijn als het maar een eigen plek is met een eigen badkamer, een eigen keuken. Een plek waar je mensen kunt ontvangen die belangrijk voor je zijn, familie, vrienden. Een plek waar je rust kunt vinden als je die nodig hebt. Een plek waar je kunt groeien als mens. Een plek om trots op te zijn.

Nu wonen deze mensen in een paar eengezinswoningen op de Sierpeerhof waar ze een kleine slaapkamer hebben. Ze delen met z'n vieren een badkamer. Ze delen een keuken. Het is oud en afgeleefd en die mensen hebben elkaar niet gekozen. Het zijn geen vrienden van elkaar en ik kan u vertellen dat dat heel veel onrust in huis geeft. Onrust, drukte en spanning. Dat is een belemmering om een volwaardig leven op te bouwen.

Nu worden er in de Sniep 100 starterswoningen gebouwd en dit is de plek waar deze mensen een nieuwe kans in het leven kunnen krijgen, waar ze een volwassen bestaan op kunnen bouwen. Daarom doe ik een beroep op u om 16 van deze woningen toe te wijzen aan de mensen van de Sierpeerhof.

We hebben contact gehad met De Alliantie. We kennen De Alliantie omdat we vaak projecten samen hebben gedaan. De Alliantie wil graag met ons in zee. Ik doe een beroep op u om deze mensen ook te steunen in hun leven en die 16 woningen aan deze mensen toe te wijzen.

De mensen hebben ook een brief aan u opgesteld en ik wil graag dat die wordt overhandigd. Sylvia, kom even naar voren.

SYLVIA: ik wil graag handtekeningen overhandigen van ons allemaal en van de ouders die ons willen helpen.

Wethouder SCHOLTEN: hartelijk dank, ik ga er echt naar kijken en we hebben het er binnenkort wel over.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een vraag aan de heer Bakker. U heeft daar 25 jaar op de Sierpeerhof naar redelijke tevredenheid gewoond. Wat is er nou veranderd dat u nu zegt van we willen hier eigenlijk weg. Ik snap het. U zegt van met z'n vieren een douche delen. Ik kan mij voorstellen dat je dat liever niet wilt maar er is blijkbaar iets veranderd.

De heer BAKKER: onze mensen zijn veranderd. De mensen die er nu wonen zijn anders dan de mensen die er 20 jaar geleden woonden. Toen waren het meer mensen met een ernstige beperking die meer beschutting nodig hadden en voor hen was de nabijheid van de begeleider belangrijker dan nu. Nu wonen er mensen van een hoger niveau, emotioneel en qua

ontwikkeling en zij hebben andere wensen in het leven. Ze streven naar andere dingen. Ze willen een betaalde baan, ze solliciteren, ze leren. Het is een ander leven voor deze mensen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dank voor uw komst om te beginnen en iedereen dank voor uw komst. U gaf aan dat De Alliantie graag met u in zee wil. Kunt u iets specifieker zijn wat dat inhoudt en of ze daar bepaalde voorwaarden of andere ideeën aan gekoppeld heeft.

De heer BAKKER: De Alliantie wil graag met ons in zee omdat wij al drie andere projecten met hen hebben gedaan die ook passen bij het karakter en de identiteit van De Alliantie, namelijk om ook maatschappelijk iets te betekenen. Bijvoorbeeld, we delen een voormalig bejaardentehuis met de oorspronkelijke bewoners. De zorgvoorziening is daar ooit uit weggetrokken en wij hebben bijvoorbeeld het restaurant weer tot leven gewekt. We organiseren er activiteiten. Onze cliënten werken in het restaurant waar de mensen vervolgens eten en er zit een stembureau voor als er gestemd wordt en er komen meer mensen over de vloer. Het krijgt een buurtfunctie en dat is de stijl van werken waar wij achter staan als Philadelphia en die ook alle steun krijgt van De Alliantie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Meneer Bakker. Hartelijk dank dat u wilde komen, ook voor de mensen. Ik heb het misschien niet goed begrepen maar u zegt dat u 14 mensen heeft en 16 woningen. Hoe moet ik dat rijmen?

De heer BAKKER: u heeft het goed geteld. We zouden inderdaad twee extra woningen willen hebben en daar heb ik twee redenen voor. Ten eerste omdat onze wachtlijst ellenlang is. We hebben op dit moment ongeveer 150 mensen op de wachtlijst staan die we niet kunnen begeleiden omdat we domweg geen huisvesting hebben. Een tweede reden is ook wel van financiële aard. De begeleidingsnormen zijn krasser geworden dan voorheen en we hebben eigenlijk 16 cliënten nodig om daar verantwoorde begeleiding te kunnen bieden, om daar voldoende aanwezig te kunnen zijn.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb even een vraag naar de woningen waar u nog in woont. Dat waren vroeger sociale huurwoningen. Betaalt u nog steeds een sociale huur daarvoor of zijn het inmiddels vrijesectorwoningen geworden?

De heer BAKKER: ik weet dat ik voor de meeste woningen € 1200 betaal. Ik weet niet precies of dat voor deze woningen ook geldt. Ik weet wel dat de prijzen behoorlijk omhoog zijn gegaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De aanvullende vraag is misschien eerder aan het college gericht of het mogelijk is om die woningen in de toekomst weer als sociale huurwoning beschikbaar te stellen. Daar kunt u waarschijnlijk geen antwoord op geven.

De heer BAKKER: nee want dat hangt af van Rochdale.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik heb geen vragen. Uw betoog was heel helder. Wat ik wilde aangeven is dat ik het heel nodig vind dat die 16 woningen er komen. Het is heel belangrijk dat die mensen zelfstandig een woning hebben met begeleiding op afroep. Dat lijkt me voor de ontwikkeling van die mensen heel belangrijk. Dus ik wens u veel succes en onze steun heeft u.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Wij hebben mekaar al eens eerder gesproken en wil je deze mensen een kans geven, dan kan dat eigenlijk alleen maar in de nieuwbouw omdat er 16 woningen in de buurt van elkaar moeten komen. Die krijgen we in Diemen alleen maar vrij in de nieuwbouw en de eerste nieuwbouw in de sociale sector die we gaan realiseren is naar alle verwachting ook op de Sniep. De allereerste hobbel is feitelijk al genomen want een corporatie moet daarin geloven en daarin mee kunnen werken en De Alliantie staat daar positief tegenover maar er zijn nog wel wat afwegingen te maken.

In januari gaan we in de raad de woonvisie bespreken. Dan zijn die woningen nog lang niet klaar. Dus ik stel voor dat we dit ook heel specifiek dan met mekaar bespreken en ook even kijken wat de effecten daarvan zijn maar inhoudelijk is het een serieus punt. Het kan alleen in de nieuwbouw. Die komt wat de sociale sector betreft langzaam weer op gang. De eerste kans is inderdaad de Sniep. Alle gelegenheid om met de woonvisie dat te bepalen want uw raad moet uiteindelijk wel besluiten om mensen voorrang te geven want dat is uiteindelijk de keus die gemaakt wordt. U heeft in ieder geval vandaag al een deel van de afwegingen gehoord waarmee ik hartelijk in kan stemmen maar ik stel voor dat we er in januari uitgebreider over gaan spreken maar in ieder geval heeft de heer Bakker u in de gelegenheid gesteld om tussen nu en januari daar alvast stevig over na te denken.

De VOORZITTER: meneer Bakker, dank voor uw komst en ook de andere mensen, dank voor uw komst. Wordt vervolgd, in ieder geval ook in januari.

1.D Ingekomen stukken

De heer PRINS: dank u voorzitter. De brief van de gemeente Etten-Leur over het salarisniveau van de directeur van de Bank Nederlandse Gemeenten. U stelt voor om die brief voor afhandeling in handen van het college te stellen of voor kennisgeving aan te nemen maar ik zou u willen voorstellen om die brief te ondersteunen, ook in de richting van de Bank Nederlandse Gemeenten. We hebben in overheidsland de Balkenendenorm als maximum salaris voor overheidsfunctionarissen. Bij de Nederlandse Waterschapsbank speelt eenzelfde soort probleem. Een bank die ook voor 100% aandeelhouders heeft die uit de overheid komen en ik denk dat het bij de Bank Nederlandse Gemeenten niet anders is. Dus ik zou u graag willen verzoeken om dit pleidooi van de gemeente Etten-Leur over te nemen en dat kenbaar te maken aan de bank.

De VOORZITTER: ik kijk naar het college of daar nu al een reactie op kan komen of dat we daar nog even naar gaan kijken als college en dat we dat u laten weten. Volgens mij laten we het nog even weten. We gaan er dinsdag even over spreken.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Mijn vraag was of de suggestie van Amnesty International meegenomen gaat worden in het veiligheidsplan.

De VOORZITTER: dan heeft u het over het etnisch profileren denk ik. Ik ga daar even naar kijken. Ik weet in ieder geval dat we bij het integrale veiligheidsplan in de regio daar aandacht aan zullen besteden. We hebben natuurlijk ook een lokaal veiligheidsplan wat er gaat komen en we hebben ook een regionaal plan en ik weet zeker dat het onderwerp daar aan de orde zal komen en dat het regionale plan ook in ieder geval deze kant op komt want alle gemeenteraden moeten daar ook iets van vinden. Dus ik kom er bij u op terug en het zal zeker aan de orde komen.

1.E Mededelingen van het college

Er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een paar kleine dingetjes, onder andere maar dat heeft u wellicht al meegekregen, dat metro 53 vooralsnog toch blijft rijden zoals die rijdt, dus in zoverre hebben we met de motie uiteindelijk resultaat gehaald in samenwerking met alle andere actoren die daar een rol in hebben gespeeld. Ten tweede graag aandacht voor een bijeenkomst van de metropoolregio op 13 oktober. Aanmelding daarvoor is nog mogelijk. Tot slot heb ik contact gehad met een collega van mijn partij in Amsterdam en hebben wij samen het voornemen om in de komende regioraad een motie in te dienen om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden om tramlijn 9 door te trekken naar de Verrijn Stuartweg of Diemen Zuid. Het gaat om een onderzoek. Het is nog een voornemen voor een motie maar mocht u bij voorbaat al bedenkingen hebben bij een dergelijk onderzoek, laat het dan vooral weten. Dan kan het voornemen nog heroverwogen worden.

De VOORZITTER: ik denk dat het in ieder geval goed is om de raad daar even van op de hoogte te houden, van de inhoud en het verdere vervolg.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik zou meneer De Haan even willen attenderen op een onderzoekje of 10 die op dat gebied al zijn uitgevoerd in de afgelopen jaren over de haalbaarheid ervan en dus niet onnodig maatschappelijke kosten maken om gedane onderzoeken opnieuw te doen. Het staat u vrij maar het is misschien goed om eerst even onderzoek te doen naar alle rapporten en onderzoeken die al gedaan zijn want er zijn al wat onderzoeken gebeurt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Uiteraard ga ik voor het opstellen van die motie die vorige onderzoeken nog eens goed bekijken maar haalbaarheid hangt soms ook samen met het moment waarop een bepaald voorstel gedaan wordt, dus wellicht is de haalbaarheid nu anders dan op het moment dat de onderzoeken gedaan zijn.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even heel kort aansluitend op de heer Mulder. Ik geloof dat het laatste onderzoek van vijf jaar terug is. Toen bleek het niet haalbaar. Toen is overigens wel afgesproken dat ergens in deze periode er opnieuw naar zou worden gekeken en dat ging dan met name om de vervoerswaarde die ontstaat door een stuk nieuwbouw in Zuidoost en Holland Park. Dus in die zin staat het vervolg al in de planning van de vervoerregio en zou zo'n motie op zijn plek zijn maar altijd eendrachtig met wat er inmiddels allemaal bepaald is en de situatie op de Verrijn Stuartweg is op zich niet anders worden. Dus ik denk dat daar ook dezelfde uitkomst uitkomt, namelijk dat dat op zich niet haalbaar is.

1.G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen ingediend.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 6 juli 2017

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Hierbij vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: hier zijn geen opmerkingen over.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb daar ook al namens de fractie een mail over gestuurd. We hebben ook de acties en toezeggingen aan de gemeenteraad en valt daar dan ook niet onder zo'n toezegging die in het Veiligheidsjaaroverzicht is gedaan, namelijk dat we een evaluatie over buurtbemiddeling zouden krijgen. Die staat dan niet op zo'n lijst maar dat is wel ooit in het beleidsplan als actie toegezegd. Dus kan dat niet hierop en we zijn er echt nieuwsgierig naar.

De VOORZITTER: het was in eerste instantie de bedoeling om een interne evaluatie te doen naar buurtbemiddeling maar mede omdat u ernaar heeft gevraagd en u ook benieuwd bent naar de uitkomsten daarvan zullen we het gewoon agenderen. Dus ik kijk even of ik dat kan combineren met de stand van zaken als het gaat om de veiligheidscijfers, dat we dat op dezelfde avond kunnen behandelen en dat zal waarschijnlijk in november zijn. Dus daarvoor moeten wij dat nog in het college vaststellen maar naar verwachting wordt dat november als het presidium daarmee instemt.

2. Brief van het college over de Arent Krijtstraat 1

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het verzoek van het college om de verklaring van geen bedenkingen van de agenda te halen betekent feitelijk dat het oude plan, dat we twee weken geleden een te hoge prijs noemden, van tafel is. De tegenstanders mogen dat als pure winst beschouwen, ook als ze daar nog niet van doordrongen zijn, maar ook de voorstanders mogen

blij zijn met deze opening zodat ze niet achtervolgd zullen worden voor het vasthouden aan een omstreden bouwplan. Wij zullen het verzoek van het college honoreren maar wel nadat de wethouder, die in de vorige vergadering nog zei dat het plan niet tijdens de procedure kon worden gewijzigd, nog eens heel goed uitlegt wat het college tot het nieuwe inzicht heeft gebracht waarom dat nu wel kan.

In de brief staat dat AM op 22 september heeft aangegeven dat het een significante verlaging van het ontwerp kan realiseren. Wij weten niet wat significant is. In de brief wordt niets geschreven over de maximale bouwhoogte van een nieuw ontwerp. Dat gebeurt ook niet in de motie van de VVD. Het landmark van de VVD kan nog steeds 8, 9 of 10 bouwlagen hoog worden en om die reden zullen we de motie ook niet steunen. Wij willen vanavond wel een kader stellen en een maximale hoogte noemen en dat is de hoogte die het huidige bestemmingsplan aangeeft, namelijk 16 m + 5 m afwijkingsruimte die het college heeft. Dat is samen 21 m en dat geeft een maximum van zeven bouwlagen. De heer Dirkx van Heemschut vindt dat aan de hoge kant, zo kunnen we vandaag in de krant lezen, maar wij hebben ook andere afwegingen te maken. Overigens kent niemand nog het nieuwe ontwerp, dus daar kunnen we nog niet over oordelen.

We hebben geen motie ingediend over die maximale bouwhoogte. Dat hoeft ook niet. Als alle fracties vanavond die hoogte onderschrijven, dan weten AM en het college dat elk ontwerp met acht bouwlagen of meer naar de prullenmand wordt verwezen. Dan stellen we op deze manier ook een kader.

Als op een na laatste punt. We zullen elke poging om de sloop van het huidige gebouw te bespoedigen ondersteunen. Daarom zullen we de tweede motie van Leefbaar Diemen, dus die zonder dreiging met onteigening, ondersteunen.

En allerlaatst een opmerking over de mail die wij deze week ontvingen van een van de indieners van een zienswijze gevolgd door een telefoontje van deze man om 7:45 uur gisterochtend naar mijn fractiegenote. Voor de tweede keer wordt daarin de suggestie gewekt dat de wethouder niet deugt. Het opvragen en publiceren van gegevens van de Kamer van Koophandel over de wethouder dient maar één doel, namelijk het in diskrediet brengen van een openbaar bestuurder en is een poging tot beschadiging. Zonder enig bewijs tendeeft dat in de richting van smaad en laster. Voorzitter, ik roep u ook op, ook van uw kant hierover uw afkeuring uit te spreken.

De VOORZITTER: dank u wel, daar wil ik later iets over zeggen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Allereerst zijn er al veel wijze woorden van mijn buurman vandaag gekomen die ik niet allemaal onderschrijf maar in ieder geval een groot deel daarvan. Het lijkt ons zeer verstandig dat het college of in ieder geval AM zelf, het is maar hoe je het bekijkt, uiteindelijk het plan heeft teruggetrokken. Ook D66 was in ieder geval van oordeel dat de plannen die er lagen niet pasten in de buurt en we hadden ook zeker tegen gestemd als het wel op de agenda had gestaan.

Dan blijft de vraag over welke hoogte vinden wij dan passend op die plek. Daar hebben we redelijk lang over gesproken in de fractie maar we hebben ook besloten uiteindelijk om daar op dit moment geen uitspraak over te doen en dat het toch echt aan AM is om met een plan te

komen dat past binnen de buurt en die wij op zijn merites zullen beoordelen wanneer die er ligt.

Dat neemt niet weg dat wij het ook zeer verstandig zouden vinden, zoals we twee weken geleden al aan hebben gegeven, als die nieuwe plannen in overleg met de omwonenden worden opgesteld. Wij vinden het stukje ‘de rest van Diemen’ wellicht iets te ver gaan maar de vormgeving van de nieuwe plannen in overleg met de omwonenden, dat er ook een plan en een gebouw komt dat gesteund wordt door de buurt lijkt ons zeer verstandig. In dat opzicht zijn wij geneigd om de motie van de VVD te steunen. Alleen, wij hebben nog enige twijfels over de haalbaarheid daarvan in de praktijk. We hopen dat de wethouder daar zo meteen een toelichting op gaat geven. Wij kunnen ons namelijk voorstellen dat dat wij een particuliere bouwer niet kunnen gaan dwingen om met de buurt in overleg te gaan. Dus in hoeverre is de motie in de huidige vorm uitvoerbaar is de vraag aan de wethouder.

Vervolgens de moties van Leefbaar Diemen. Ik heb er twee voor mij. Het is mij niet direct duidelijk welke er ingediend gaat worden. Volgens mij niet die over de onteigening maar dat gaat zo meteen Leefbaar Diemen zelf toelichten, neem ik aan. Het moge duidelijk zijn dat ook D66 wil, zoals we ook twee weken geleden en eigenlijk al jaren hebben aangegeven, dat het gebouw zo snel mogelijk verdwijnt uit Diemen en we nog steeds zeer teleurgesteld zijn dat dat niet voor of in augustus gelukt is. We moeten zeggen dat we het in dat kader ook een beetje vreemd vinden dat nu in een brief van het college wordt aangegeven dat bij nieuwe plannen ineens de afspraak gemaakt is of in ieder geval de toezegging, voor wat die op dit moment waard is want eerdere toezeggingen zijn ook niet nagekomen, dat het gebouw uiterlijk 20 december weg is. Wij begrijpen niet waarom een kleine tegenvaller die enige tijd geleden is geleden moet leiden tot maandenlange vertraging van de sloop en we hebben in dat opzicht ook niet direct vertrouwen in de toezegging van 20 december, nog los van de vraag of wij dat op tijd vinden.

In dat kader vinden wij de motie van Leefbaar Diemen ook zeer sympathiek, dat alles in het werk stellen dat het bewuste gebouw binnen afzienbare tijd gesloopt wordt, dat ondersteunen wij van harte maar of het maken van bindende afspraken met de eigenaar mogelijk is vragen wij ons serieus af en dat is dus ook een vraag aan de wethouder: ziet u überhaupt kans om daar bindende afspraken over te maken, anders dan vage toezeggingen waar ook nog eens aan vast zit dat 20 december niet gehaald zou kunnen worden als er ergens in het pand toch weer een stukje asbest gevonden wordt. Dus wij doen sowieso vanuit D66 nogmaals de oproep: zorg dat het pand zo snel mogelijk weg is, het liefst voordat de Goedheiligman ons land binnenkomt met de boot maar anders in ieder geval voordat hij weer na zijn verjaardag naar huis gaat. Dat zou toch zeer fijn zijn.

Onze definitieve keuze of we de moties steunen laten we dus even afhangen van de reactie van het college en ook nog even van de opmerkingen van Leefbaar Diemen welke motie er nou daadwerkelijk wordt ingediend en daar komen wij zo meteen op terug.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen is hevig teleurgesteld dat de wethouder ons die brief heeft gestuurd dat hij terug wil trekken want dat had hij eerder kunnen bedenken of heeft de wethouder gedacht van ik zie wel wat er voor verzet gaat komen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik vind uw woorden insinuerend. Dat is mijn mening.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen verwacht dat het college de inspraak serieus neemt en wij verbazen ons erover dat het college dit voorstel, gelezen alle reacties, überhaupt naar de raad heeft gestuurd en vervolgens onder druk van te verwachten en bekende reacties dit weer intrekt. Leefbaar Diemen vindt het een treurige zaak dat op deze wijze onnodig onrust in de samenleving wordt veroorzaakt. Wij verwachten dat het volgende ontwerp in harmonie met de aard van de overige bebouwing in de buurt drie bouwlagen met een kap wordt gerealiseerd.

De vorige keer is gesproken dat de jongerenraad nog geen advies had gegeven maar dat heeft ze ook gegeven en dat respecteren wij ook en dat willen wij hierin meenemen. Ik heb al eerder gezegd: geen skyline aan de Diemertrekvaart en daar houden we ons ook aan.

Het tweede onderdeel waar ik het over wil hebben is de sloop. Ik heb het nu eerst dus even over de hoogte gehad in het algemeen en nu over de sloop van het pand. Wij vinden het nodig om daarover een motie in te dienen omdat al eerder toezeggingen zijn gedaan die niet hard waren en elke keer als we er langs rijden denken we van: wat is dit, wat moet dat. Dat ziet er niet uit en moeten we zo de kerst in? Het is natuurlijk niet zo belangrijk dat het dan de kerst in moet maar we hebben gedacht van maak Diemen nou een beetje vrolijk en beter en als er nou asbest in dat gebouw zit en het moet weer een keer uitgesteld worden want er zijn geen garanties, pak dat gebouw dan maar in. Je ziet het heel vaak in Amsterdam gebeuren, dat er een hele mooie stelling omheen komt met een mooie print of visualisatie erop van wat erop moet komen, net zoals in Amsterdam. Dat moeten we ook maar gaan stellen want op deze manier kunnen we niet door blijven gaan.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Bent u het niet met mij eens dat verpakken van het gebouw de sloop alleen maar verder kan vertragen en dat dat nou juist is wat wij niet willen?

De heer SIKKING: ja, dat klopt want er zijn nog geen garanties. Er staan dus ook twee dingen. Wij willen een harde garantie hebben en als dat er niet is, dan willen we een harde garantie dat het ook verpakt wordt want het blijft maar staan en er zal weer asbest gevonden worden en wij hebben het idee dat het laten staan van dit gebouw eigenlijk een pressiemiddel is naar de gemeente van jongens, zolang wij nog geen beslissing hebben wat we kunnen bouwen laten we het staan want misschien kunnen we het skelet, als we dat helemaal ontmantelen, weer gebruiken voor een ander soort bebouwing. Daarom hebben wij gezegd dat we harde garanties willen hebben, het moet zo snel mogelijk weg. In Amsterdam zijn er gebouwen gesloopt, Parnassusweg, de rechtbank. Het zat vol met asbest. Dat was in twee weken weg.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. U vergelijkt ons steeds met Amsterdam. Dat vind ik een mooie. Wat denkt u wat je tegen kunt houden, dat het hier een dorp blijft? Dat is niet tegen te houden. Er zijn ontwikkelingen en u moet zich niet steeds verhouden tot Amsterdam. Als er een toezegging wordt gedaan dat het pand gesloopt wordt voor een bepaalde periode, dan vraag ik u daarmee vertrouwen te hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Daarom hebben wij gemeend een motie te moeten indienen zodat er een harde afspraak komt wanneer dat gebouw plat gaat, zo snel mogelijk. Als er andere plannen komen voor dat gebouw dat dat niet het geval is, dan zouden wij heel graag willen zien dat het netjes gevisualiseerd wordt, dat we daar geen last meer van hebben. Dat ook mensen die Diemen binnenkomen vanuit Amsterdam ook zien van er gebeurt wat. De ontwikkelaar moet eens laten zien dat hij naar de mensen luistert en dat hij ook wat voor ze over heeft want op dit moment wordt alles vertraagd en blijft het maar staan en is het een doffe ellende.

De VOORZITTER: dan wil ik wel voor de duidelijkheid horen want u heeft twee moties. Welke van de moties dient u in?

De heer SIKKING: voorzitter, de laatste motie, niet de onteigening. Dat is motie B, dat staat er wel niet bij, maar daarin wordt niet onteigend. Daarin wordt alleen gevraagd om zo gauw mogelijk de sloop van het pand, een slepende en langdurige kwestie. Die wordt ingediend.

De VOORZITTER: dat is dus motie 2.2.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 28 september 2017, in acht genomen de situatie van de Arent Krijtstraat no. 1

Overwegende dat:

- De plannen rond de geplande bouw onzeker zijn
- De sloop van het pand aan de Arent Krijtstraat een slepende langdurige kwestie is
- Er nog geen nieuwe aanvraag tot een passende laagbouw is ingediend
- Er dwangsommen zijn opgelegd die, blijkens de mededeling van wethouder in de informatieve raad van 14 september, nog niet voldaan zijn.

Verzoekt het college:

- Alles in het werk te stellen dat het bewuste gebouw binnen afzienbare tijd gesloopt wordt of verpakt wordt met een visualisatie
- Bindende afspraken met de eigenaar te maken over het tijdsplan van de sloop of de verpakkende visualisatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Leefbaar Diemen

Jan Sikking
Maurits Rietveld

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij willen hier vanavond duidelijk stellen dat ook de VVD-fractie, net zoals D66 net zei, tegen het plan zou hebben gestemd als het vanavond in stemming was gebracht. De VVD heeft net als veel omwonenden en ook andere Diemenaren moeite met het plan zoals dat voor de Arent Krijtstraat no. 1 is gepresenteerd. Het is te volumineus en wijkt zowel qua bouwoppervlak als qua hoogte zeer af van het vigerende bestemmingsplan. Er is op 14 september jongstleden al veel door ons allemaal over gezegd en de VVD is dan ook tevreden met het feit dat het college verzoekt aan de raad om de verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van het huidige plan niet in stemming te brengen want dat heeft geen draagvlak. Er is kortom ruimte voor een nieuw c.q. aangepast plan en wij zijn van mening dat het niet nog vele maanden hoeft te duren. Er is namelijk al veel voorwerk gedaan.

De VVD brengt de volgende motie ten aanzien van de Arent Krijtstraat 1 in stemming. De motie voorziet in een uitgebreidere vorm van burgerparticipatie tijdens de planontwikkeling. Uitgebreider dan tot nu toe het geval was en dat heeft geleid tot de situatie waarin we nu met z'n allen zitten. In ieder geval een vorm van participatie waar de coalitiepartijen in ieder geval geen moeite mee zullen hebben want in het collegeakkoord voor de periode 2014-2018 valt immers het volgende te lezen: "Bij ontmoeten en verbinden hoort een goede dialoog tussen de gemeente, inwoners, bedrijven en organisatie. In dat verband willen wij de communicatie vanuit de gemeente versterken en de betrokkenheid van bewoners en organisaties bij het gemeentelijk beleid vergroten. Wij vinden het belangrijk dat de gemeenteraad actief betrokken is bij de beleidsvoorbereiding en kaderstelling. Meer dialoog met inwoners en organisaties betekent ook meer dialoog in de gemeenteraad." En u schrijft ook: "Voor het goed functioneren van de Diemense gemeenschap is de inzet en betrokkenheid van bewoners, bedrijven en organisatie nodig, ook dat is ontmoeten en verbinden en om die betrokkenheid ook voor de toekomst te behouden is het nodig dat burgers vertrouwen houden in de politiek en in de gemeentelijke organisatie. De stijl van besturen (en dat zijn uw woorden) richt zich op openheid en toegankelijkheid voor iedereen. Dat vraagt transparantie, goede voorlichting en communicatie. Het betekent meer luisteren naar de burgers en de organisaties en een betere (en let op) vooral eerdere betrokkenheid van inwoners voor plannen die hun omgeving betreffen."

De VVD houdt u vanavond aan die woorden. Het kan dus niet anders zijn dan dat het plan in samenspraak met de bewoners wordt herzien en wij willen de wethouder nu alvast meegeven dat er geen sprake kan zijn van het slechts verminderen van de hoogte met bijvoorbeeld twee of drie bouwlagen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik kan zeer ver met mevrouw Wielage meegaan maar bent u het wel met mij eens dat het coalitieprogramma vooral ziet op plannen die de gemeente zelf ontwikkelt en niet plannen die een externe ontwikkelaar ontwikkelt. Dus dat wij met het coalitieprogramma over burgerparticipatie niet per definitie ook druk kunnen opleggen op andere partijen dan de gemeente zelf?

Mevrouw WIELAGE: ja, dat klopt maar we kunnen wel op het moment dat we af gaan wijken van het bestemmingsplan en een opdracht geven aan een projectontwikkelaar om aan

een gebouw te werken dat afwijkt van het bestemmingsplan burgers daarbij betrekken en ook de raad minstens daarover consulteren en dat is niet gebeurd.

De heer DE HAAN: voorzitter, de raad is wel geconsulteerd twee weken geleden. U kunt dat te laat vinden maar zeggen dat we niet geconsulteerd zijn lijkt mij heel vreemd. Als wij niet geconsulteerd waren was het plan vandaag niet ingetrokken. Wij zijn wel geconsulteerd en daar is uitgekomen dat een groot deel van de raad waarschijnlijk niet voor de plannen is en daarom zitten we hier vandaag een brief te bespreken in plaats van een verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw WIELAGE: nee meneer De Haan. Waar ik op doel is dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn vastgesteld en gestuurd naar de ontwikkelaar in 2016 en dat is toen niet naar de raad gegaan en op basis daarvan was dat gebouw er.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals de wethouder twee weken geleden ook heeft aangegeven in reactie op mijn vraag, want dat vond ik in eerste instantie ook vreemd, is dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden vooral een opsomming waren van besluiten die de raad al eerder had genomen.

Mevrouw WIELAGE: nee, dat klopt niet want wij hebben nooit eerder, dat heb ik gecheckt, een besluit genomen over de hoogte zoals dat in de brief werd vermeld. Wij willen de wethouder alvast meegeven dat er geen sprake kan zijn van het slechts verminderen van de bouwhoogte met bijvoorbeeld twee of drie bouwlagen want in alle stukken valt namelijk te lezen dat dit het gebouw plomp zou maken en het hele ontwerp uit verhouding zou brengen. Zo'n gebouw moeten we dus dan ook niet willen op deze belangrijke locatie.

We willen ook nog even de jongerenraad bedanken die aan onze oproep om een zienswijze van hun kant in te dienen gevolg heeft gegeven. Het lijkt geen twijfel dat zij vraagtekens zet bij het plan en het afkeuren. Wij roepen de wethouder dan ook op om ook dit nieuwe plan met hen te bespreken en hun vragen, want ze stellen ook een aantal vragen in hun zienswijze, te beantwoorden of mee te nemen in dat plan.

Wij willen ook de wethouder vragen om bij de ideevorming mee te nemen of er wellicht ook iets gedaan kan worden dat er een pand komt dat ook iets terug doet voor de buurt. Waar bijvoorbeeld een ruimte komt waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten, als we het dan toch hebben over ontmoeten en verbinden, dat zou misschien ook meer draagvlak creëren onder de inwoners. Wat wij dus eigenlijk bedoelen is dat er meer draagvlak komt voor het plan zoals dat ook in het projectplan oorspronkelijk stond beschreven en dat draagvlak is tot op heden helaas niet gelukt.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 28 september 2017

Overwegende dat:

- Het voor door het college voorgestelde bouwplan Arent Krijtstraat 1 een verklaring van geen bezwaar vanuit de gemeenteraad nodig is
- Er vanuit de bevolking, in het bijzonder van de omwonenden, maar ook in de rest van Diemen weinig draagvlak voor het bouwplan bestaat
- Helaas het, uitdrukkelijk ook door het college onderschreven idee van burgerparticipatie, in dit project niet voldoende tot zijn recht is gekomen
- Er sprake is van afwijking van het vigerende bestemmingsplan zowel ten aanzien van bouwoppervlak en bouwhoogte
- Het tegelijkertijd onwenselijk is dat de beoogde locatie geen adequate stedenbouwkundige invulling krijgt
- Op dit moment door de raad geen verklaring van geen bezwaar ten aanzien van het bouwplan aan de orde is

Verzoekt het college:

- Met de projectontwikkelaar c.q. belegger in overleg te treden met als oogmerk een realistisch bouwplan te ontwikkelen dat kan dienen als landmark op de betreffende locatie
- Het proces rond de ontwikkeling van de nieuwe bouwplan dusdanige vorm te geven dat er ook sprake is van bewonersparticipatie gedurende de planvorming en niet uitsluitend achteraf in de vorm van zienswijzen
- En waarbij ten aanzien van deze participatie niet alleen omwonenden maar uitdrukkelijk ook burgers elders in Diemen worden betrokken
- Dit participatietraject omvat in ieder geval het opstellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen

B. Wielage

F.J. Mulder

J. Jägers

De heer Prins zei straks van u geeft nog niet aan hoe hoog. Wij willen juist dat van tevoren wordt vastgesteld, wij hebben begrepen dat dat in andere gemeenten ook gebeurt, dat je van tevoren de uitgangspunten met elkaar vaststelt van hoe ver mogen we afwijken van het bestemmingsplan, wat vinden wij acceptabel met elkaar en dat in overleg met de bewoners te doen en vervolgens te gaan werken aan een gebouw want anders krijgen we weer het hele verhaal van voren af aan. Dus eerst de uitgangspunten samen vaststellen en vervolgens aan het nieuwe plan werken. Dat was het betoog over de motie en hoe wij hierin staan. Wat betreft het slopen van het pand en de motie van de heer Sikking. Wij snapten het ook niet meer. We hebben al jarenlang gevraagd om een snelle sloop van het pand. Er wordt keer op

keer verteld dat het deze maand, zal ik maar zeggen, gesloopt is. Dus de harde toezeggingen die wij in het verleden ook kregen zijn nooit nagekomen. Er is steeds gezegd dat er geen verband is tussen het nieuwe pand en de sloop van het huidige pand en wij kregen daar een heel naar gevoel over want waarom nu weer december? Wat is nou de reden? Het pand is zo goed als gesloopt, lijkt het, en wat is nou de reden dat er nog weer tot december moet worden gewacht voordat het gebouw weg is en in die zin kunnen we de motie van de heer Sikking uiteraard steunen zoals we dit al zo vaak hebben herhaald in de raad maar het schijnt maar niet te kunnen lukken. Dus ook graag van de wethouder hier uitleg over.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Twee weken heb ik volgens mij in niet mis te verstane bewoordingen aangegeven dat de SP tegen het plan zou hebben gestemd of zou gaan stemmen en daar ook argumenten voor genoemd. Ik ben blij dat het plan nu van tafel is en dat besloten is dat in overleg met de omwonenden, althans dat is de bedoeling, en overleg met de gemeenteraad, want dat is in alle betogen niet helemaal genoemd, het nieuwe plan moet worden opgesteld. Er komt dus een nieuw plan wat en met de omwonenden en met de gemeenteraad in overleg tevoren wordt opgesteld. Dus de randvoorwaarden dienen van tevoren bekend te zijn, althans dat is de mening van de SP.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Meneer Van Vugt noemde een aantal argumenten. Mag ik die argumenten nogmaals horen.

De heer VAN VUGT: daar kunt u de verslagen van twee weken geleden op nalezen.

Mevrouw WIJNBERGEN: meneer Van Vugt. Als die argumenten bij u zo bekend zijn, kunt u ze zo opnoemen. Dat is geen probleem. Ik wil weten wat voor argumenten u daarover heeft.

De heer VAN VUGT: ik ben niet het type van een omhaal van woorden gebruiken. Ik probeer kort en bondig te zijn. Ik ga over tot mijn volgende punt en dat is wanneer dit plan van tafel is en nieuwe plannen worden gemaakt, is de SP van mening dat eerst de sloop gereed dient te zijn voordat het nieuwe plan opgestart wordt. Het doet mij buitengewoon sterk denken aan mijn studietijd toen ik rond 1970 scheikunde studeerde en toen was kernfusie de energievorm van de toekomst. Ik verbind het niet met Amsterdam. Ik verbind het nu met kernenergie, misschien is dat ook een interessante link. Je zou zeggen van dat heeft niks met elkaar te maken en dat klopt. Kernfusie was de energievorm van de toekomst maar het duurde nog 30 jaar voordat het voldoende onderzocht was en commercieel exploitabel was en dan waren we van alle energieproblemen af, dus dat was in 2000. Het is 2000 en dan hoor je dat er wat vorderingen zijn gemaakt maar we hebben de kernfusiereactor eigenlijk een seconde kunnen laten werken. Het is nog niet helemaal klaar. Er zal nog zeker 30 jaar onderzoek nodig zijn om het commercieel haalbaar te maken.

Met andere woorden, het wordt steeds 30 jaar doorgeschoven en er is nog steeds geen zicht op een oplossing. Dat geldt ook voor die sloop. Daar is eigenlijk hetzelfde proces aan de gang en wij willen dat die sloop eerst is afgerond voordat er een nieuw plan voor dit project wordt ingediend.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Twee weken geleden ben ik mijn betoog begonnen met te wijzen op de noodzaak van huisvesting. Dat hoef ik vanavond niet meer te doen want dat hebben we om 8:05 uur kunnen zien dat er in Diemen behoefte is aan meer huizen. Ik ben blij dat het college deze brief geschreven heeft want als je nog even de inspreekreacties van twee weken geleden terug leest.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Met alle respect maar om 8:05 uur ging het over sociale huurwoningen. Daar was dringend behoefte aan. Die zijn er de afgelopen acht jaar niet gebouwd en dit pand gaat over een heel ander soort woningen.

De heer PORTEGIJS: maar ik hoor u regelmatig dat we met name voor het middensegment veel woningen nodig hebben. Dus niet alleen voor de sociale woningbouw maar ook voor het middensegment willen wij in Diemen mogelijkheden realiseren. Dat vinden we een belangrijk uitgangspunt maar teruglezende de inspraakreacties. Niet de laatste weken maar een jaar geleden was er een inloopavond waarin een plan gepresenteerd werd met een hoge toren. De bezoekers van die inloopavond, ook raadsleden waren daarbij, uitten hun bedenkingen tegen de hoogte van het pand en een meneer zei het letterlijk: dan is het toch wel gek als je daarna een nieuw plan krijgt wat nog hoger is en inderdaad, daar kan ik hem alleen maar gelijk in geven.

Ik ben dan ook heel blij dat het in deze brief verwoord wordt dat er gesleuteld gaat worden aan dit plan. Volgens mij komt er geen nieuw plan maar wordt het een aanpassing, linksom of rechtsom, van dit plan waar in ieder geval een kenmerk in zit dat het minder hoog wordt. Als de heer Prins zegt van handig als wij daarvoor normen gaan afspreken dat we ongeveer weten waar we aan toe zijn. Er is ooit een plan gepresenteerd van 10 hoog. Dat was te hoog en de verwachting was dat het naar beneden zou gaan, dus wij gaan ervan uit dat het in ieder geval minder hoog zal zijn dan tien.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de heer Portegijs zegt dat we nieuwe normen zouden moeten afspreken heb ik gerefereerd aan de huidige normen qua hoogte in het huidige bestemmingsplan en dat is voor ons voldoende.

De heer PORTEGIJS: u heeft het recht om te zeggen wat uw en onze insteek is. Het was 10 en het zou wat lager kunnen.

De heer PRINS: nou gaat u er wel een beetje mee aan de haal want uw insteek is ook de mijne want uw laatste besluit hierover is die bestemmingsplanwijziging geweest en daar is nog geen nieuw besluit voor in de plaats gekomen. Dus we kunnen hier wel wensen uiten over allerlei verlagingen enzovoort maar u moet heel erg concreet gaan worden want daar kan het college wat mee en daar kan AM wat mee.

De heer PORTEGIJS: ik vind minder dan 10 redelijk concreet. We zijn dus blij, de termijn waarop is nog een beetje onduidelijk, dat er een aangepast plan komt en op welke manier dat is aangepast, dat is niet aan mij. Ik ben geen stedenbouwkundige, ik ben geen architect. Ik laat gaarne op mij afkomen wat er gepresenteerd wordt en ik hoop dat dat in goede samenspraak

gaat met betrokkenen maar dan kom ik bij de moties en dan heb ik met de motie van de VVD een beetje moeite.

Ten eerste wordt gevraagd om een realistisch plan. Wat is dat 'realistisch' maar wat er vooral in ontbreekt is de kern waar het om gaat wat hoe we dit ook verder doen. Er komt een voorstel en ik durf u te garanderen: daar is niet iedereen het mee eens.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik vind dat de VVD, en dat waardeer ik ook, in de motie heel erg uitgaat van burgerparticipatie. Dat is misschien niet helemaal goed gelopen. Dat gaat in de toekomst beter. Dat bereiken we met die motie. Dus ik snap niet waarom u daar vraagtekens bij zet want voor mij is het een uitroepteken.

De heer PORTEGIJS: dat zal ik u uitleggen. De motie lijkt te suggereren dat als je aan burgerparticipatie doet met niet alleen omwonenden maar ook met andere burgers uit het dorp, dat je dan tot een voorstel zou kunnen komen waar iedereen van roept fantastisch, dat gaan we doen, en ik durf u te voorspellen dat dat niet zo zal zijn. Het zal altijd zo zijn dat dat terugkomt in de gemeenteraad en dat we het dan met 13 tegen acht stemmen zullen verwerpen of het zullen aannemen of misschien zijn de verhoudingen anders, dat weet ik niet precies, maar hier zal dat uiteindelijk cumuleren in een besluit.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben nooit gesuggereerd dat iedereen tevreden is. Dat kan inderdaad nooit. Wat wij wel willen is dat ervan tevoren, precies wat mevrouw Wijnbergen wel goed begrijpt, met bewoners wordt gesproken over plannen en dat er wordt overlegd. We waren gisteravond bij de cultuurnota. Er zijn al twee avonden georganiseerd voordat er überhaupt iets over op papier staat om met mensen te praten over wat wilt u, hoe zijn uw ideeën daarover. Er staat een meneer in de krant met ideeën over die wijk. Dat willen we graag en voor zo'n cultuurnota doen we dat wel maar voor zo'n enorm pand doen we het ineens niet. Daar mag iemand alleen maar een zienswijze indienen als het plan klaar is. Dus wij willen graag dat voortraject wat mevrouw Wijnbergen ook goed begrijpt, dat willen wij graag.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. In de motie gaat het over een realistisch bouwplan. Wat is dat precies? Daar moet naar gestreefd worden? Ik vind dat een nogal vage term.

Mevrouw WIELAGE: rendement technisch. Een haalbaar bouwplan.

De heer PRINS: voorzitter, voor beide sprekers geldt dat wij daarvoor als raad de kaders moeten aangeven. Daarvoor zitten wij hier en ik heb u een kader aangegeven en ook met de manier waarop de heer Portegijs het aan wil pakken. Dan keert er geen rust terug want het wordt een hele grote, ik durf bijna te zeggen, Poolse Landdag als je niet van tevoren duidelijk de kaders schetst en dat geldt ook in de richting van de VVD want ik vind dat u niet voldoende kaders schetst in die motie.

Mevrouw WIELAGE: ik vraag dus met die motie om de kaders opnieuw vast te stellen. Dat is dat laatste puntje. Dat is precies wat wij bedoelen met dat laatste punt. Stel die kaders als

raad van tevoren vast. U zegt vanavond al, chapeau, helemaal goed. Van de anderen hoor ik nog niets. Dus laten we nou in meerderheid, juist omdat we van het bestemmingsplan af gaan wijken.

De heer PRINS: voorzitter, er is nog helemaal geen sprake van dat we moeten afwijken van het bestemmingsplan. U gaat daar al van uit.

Mevrouw WIELAGE: of we zeggen allen het moet binnen. Dat mag de wethouder zeggen. Is het realistisch om op het huidige bestemmingsplan appartementen te realiseren? Als dat zo is hoor ik dat graag van de wethouder.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is nog een andere motie van Leefbaar Diemen. Ik heb afgelopen maanden gehoord en gemerkt dat het college ook ontzettend in zijn maag zit met dat pand daar dat nog steeds niet gesloopt is. Het college doet zijn uiterste best om dat pand weg te krijgen. Alleen, de middelen van de overheid zijn af en toe wat beperkt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De middelen van de overheid zijn beperkt, dat is het laatste wat u zegt. Volgens mij is dat niet zo. De overheid kan heel veel en we moeten niet steeds maar horen dat het mag worden uitgesteld, er is weer asbest gevonden en zo. Sloop het gewoon en teken mee met die motie want het moet weg en uw argumenten vind ik niet valide.

De heer PORTEGIJS: het enige argument wat ik tot nu toe gebruikt heb. Ik vind ook dat dat ding weg moet en ik heb er alle vertrouwen in dat het college zijn uiterste best doet om het weg te krijgen en ik wil graag dat het college daarbij binnen de kaders van de wet blijft want het is particulier eigendom. Het is niet van de gemeente zelf en als er asbest gevonden wordt, dan ga ik niet zeggen van sloop het toch maar. Nee, dan vind ik dat er terecht gezegd wordt van laten we het even aankijken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Portegijs heeft heel veel vertrouwen in het college. Dat hebben wij ook maar ik heb helemaal geen vertrouwen meer in AM en heeft u dan ook het vertrouwen dat we allemaal voor moesten stemmen voor dit plan?

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. U heeft zoveel vertrouwen in het college. Waaruit blijkt dat want ik vind uw motie een teken van wantrouwen tegen het college.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Omdat we bij de moties waren wil ik daar ook nog wel even op ingaan. De motie om de sloop te bespoedigen of om daar goede afspraken over te maken dan wel het pand in te pakken. Wat betreft dat inpakken: dat zien wij ook alleen maar als een middel om het eerder langer te laten duren dan vlotter te gaan en wij vinden, gehoord hebbende de afgelopen periode welke inspanningen door het college en door de wethouder zijn geleverd om tot de sloop te komen, dat we daar helaas ook met een motie niks aan kunnen veranderen. Wij hebben gewoon te maken met partijen die denken dat ze alles kunnen maken. Daar zijn we allemaal even boos over en dat weten ze ook wel.

Ik hoop van harte dat de afspraken die nu gemaakt zijn en die in de brief staan, dat dat de bindende afspraak is die wij willen hebben en we zouden graag horen van de wethouder of we daar nog iets in kunnen doen om daarin enige steun van welke vorm dan ook te bieden.

De motie van de VVD is heel sympathiek. Ik zal daar straks nader op ingaan maar er zit toch een element in waar wij niet mee kunnen instemmen en dat is inderdaad de zinsnede dat ook andere Diemenaren dan alleen de omwonenden betrokken moeten worden. Ik denk dat heel Diemen al heel erg betrokken is bij dit hele hoofdstuk in de Diemense geschiedenis en ik denk ook dat als er straks een aangepast plan komt daar iedereen echt met een loep bij gaat staan en wat gaan we nu voorgeschoteld krijgen en hoe zijn de plannen bijgesteld. Daar kom ik dan wel op de motie van de VVD. Die doet ons ervan bewust zijn, en wij hopen ook het college en dat is ook al door de heer De Haan en de heer Prins gehint, dat dit wel eens een heel langdurige geschiedenis kan worden en dat er toch wel heel goed moet worden nagedacht over hoe gaan we die hoek nu wel inrichten.

GroenLinks heeft haar nek al uitgestoken. Wij hebben aan twee inwoners van Diemen al laten weten dat wat GroenLinks betreft een bouwhoogte van acht verdiepingen acceptabel zou zijn maar dat wil niet zeggen dat wij zomaar met ieder ontwerp van acht hoog gelukkig zouden zijn. Wij hebben in de informatieve raad al gewezen op hopelijk wordt de fraaie entree aan die kant ook voor voetgangers een comfortabele entree en zo zullen wij dus ook inderdaad met onze loep naar het nieuwe plan gaan kijken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dank u wel, mevrouw Uiterdijk, voor uw steun voor de motie behalve de zinsnede.

Mevrouw UITERDIJK: u heeft dus geen steun voor de motie maar wel voor het idee dat we er toch op een of andere manier hier uit moeten komen met zijn allen maar wij hebben wel de moed om te zeggen dat wij daar durven te bouwen want ik ben het met de heer Portegijs eens, we willen wel woningen in Diemen en dat gaat voor alle segmenten op op dit moment.

Mevrouw WIELAGE: mijn vraag is eigenlijk aan u concreet. Gaat u gehoor geven aan het coalitieprogramma waar u ook verantwoordelijk voor bent waarin u zegt van we willen bewoners zo vroeg mogelijk bij planvorming betrekken en dat ook de bewoners betrokken worden bij het volgende plan dat ons wordt voorgelegd en hopelijk zijn wij daarbij betrokken geweest en ook de bewoners zodat we niet weer topdown een voorstel voorgelegd krijgen waarop bewoners weer zienswijzen kunnen indienen waarbij je je moet afvragen of daar iets mee kan worden gedaan maar dat bewoners ook actief worden betrokken bij het nieuwe plan zoals dat er straks komt te liggen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat vergt een antwoord dat in een goed perspectief geplaatst moet worden. De huidige manier waarop bewoners betrokken zijn is wel degelijk ruim voldoende gebleken om aan heel Diemen tot en met de gemeenteraad duidelijk te maken dat hier een plan ligt wat voor de omwonenden niet aanvaardbaar is en wij zien dus op dit moment echt geen reden om niet de omschreven procedure in de brief voor voldoende aan te nemen want wat ik net zei, niet alleen de bewoners maar inderdaad ook wel andere mensen in Diemen en nu alle partijen in de gemeenteraad duiken allemaal op het nieuwe plan.

Dat kan ik u voorspellen en welke discussie er dan ontstaat en ook hier, dat kan ik nog niet voorspellen, maar dat wij daarover niet uitgepraat hoeven te zijn mocht dat plan eenzelfde vorm van weerstand ontmoeten, dat voorspel ik al, en daarom geef ik het college mee om hier wel nota van te nemen omdat ook al andere fracties hebben gewezen op het gevaar dat nu ontstaat dat dit een slepende kwestie gaat worden.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik wil graag nog een vraag aan mevrouw Uiterdijk stellen. Ik kan heel erg mee gaan in haar betoog. Alleen vraag ik mij af, Diemen is van ons allemaal. Dus wat heeft u erop tegen dat iemand in Diemen Noord of afgevaardigden van Diemen Noord of afgevaardigden van Diemen Zuid daar een mening over hebben. Dat vraag ik mij af.

Mevrouw UITERDIJK: iedereen mag er een mening over hebben en over afgevaardigden. Wij zitten hier als afgevaardigden om besluiten te nemen voor het lopende werk en de toekomst in Diemen maar ik vind niet dat in een compleet participatietraject ook andere mensen dan de direct omwonenden een stem van hetzelfde gewicht zouden behoren te krijgen. Dat staat ongeveer in deze motie verwoord. Ik gaf net al wel aan dat heel Diemen nu van dit plan weet, van de geschiedenis, het staat in het Diemer Nieuws, alle partijen zijn ermee bezig en hun achterban. Kortom, wat ik net ook al zei herhaal ik maar: het aangepaste plan, daar duiken we echt met zijn allen op en omdat er dan weer de geijkte momenten zijn om daarover een besluit te nemen of daarvoor al zienswijzen in te dienen, dat is hoe wij het normaal doen en dat wij hier nu vanavond zo zitten is echt wel het bewijs dat het werkt. Iets anders kunnen we er niet van maken met elkaar. Zo doen we dit.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik hoor wat u zegt. Wij zeggen niet in de motie dat alle bewoners in Diemen moeten worden betrokken. Wij zeggen nadrukkelijk dat ook burgers elders in Diemen worden betrokken. Wij hebben het hier over onze entree van Diemen. Daar hebben we het steeds over en ik vind dat een entree van ons dorp ook andere mensen aangaat en dat blijkt ook wel uit de vele reacties die wij krijgen. Niet alleen van de direct omwonenden maar ook mensen uit Diemen Noord, uit Diemen Zuid en uit het centrum. Ik denk dat die hier ook zitten. Dat zijn niet mensen die direct op dat pand uitkijken maar zich betrokken voelen bij Diemen en dat geen mooie entree van Diemen vinden.

Mevrouw UITERDIJK: mevrouw Wielage, na uw hele betoog. Waarom dient u uw motie dan in. Mijn tegenbetoog is dus dat iedereen al betrokken is. Meer betrokkenheid kunnen wij op dit moment niet krijgen.

Mevrouw WIELAGE: mevrouw Uiterdijk. Vind u nou echt dat met dit plan. Ik noem maar één zin uit uw eigen coalitieakkoord. “Het betekent meer luisteren naar burgers en organisaties en een betere en eerdere betrokkenheid van inwoners voor plannen die hun omgeving betreffen.” Vind u dan echt dat deze mensen nu goed betrokken zijn bij de planvorming? Ze zijn geconfronteerd met een plan en mochten daar toen iets van zeggen maar in het voortraject zoals bij de cultuurnota gisteren is helemaal niets aan de bewoners gevraagd, ook aan ons overigens niet.

Mevrouw UITERDIJK: dat zijn twee heel verschillende dingen die u daar vergelijkt mevrouw Wielage, met alle respect, maar het gaat ook in ons coalitieakkoord over het betrekken van inwoners bij gemeentelijk beleid. Particuliere plannen hebben een particulier traject dat we af hebben gelopen en wat zijn vruchten heeft afgeworpen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat mevrouw Wielage echt appels met peren vergelijkt. Een gemeentelijke cultuurnota is iets anders dan een projectontwikkelaar die een huis gaat bouwen.

Mevrouw WIELAGE: en die gaat afwijken van het bestemmingsplan waar wij akkoord op moeten geven want daar gaat het namelijk om. Als je binnen het bestemmingsplan blijft is er helemaal niets aan de hand.

De heer PORTEGIJS: niemand heeft dat tegengesproken dat wij daar uiteindelijk over gaan.

Mevrouw WIELAGE: precies en dus is het ook handig dat als wij een projectontwikkelaar randvoorwaarden meegeven waarbinnen hij een gebouw mag ontwikkelen en we al van tevoren weet dat dat niet binnen het bestemmingsplan past, dat we van tevoren zoals ook de heer Prins eigenlijk zegt die kaders met elkaar vaststellen en niet zeggen van gaat u maar aan de gang en dan zijn we allemaal een jaar of anderhalf jaar bezig en dan ligt er een plan en dan zeggen wij nee, we vinden dat het moet passen binnen het bestemmingsplan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik denk inderdaad dat het zo zal gaan zoals u schetst en dat leidt weer tot grote chaos en onrust. Ik stel daarom voor om in de volgende vergadering of in ieder geval in oktober met elkaar te praten over die kaders, of we wel of niet van het huidige bestemmingsplan willen afwijken want u geeft ook helemaal niet aan tot hoe ver u wilt afwijken en niemand doet dat.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga even een paar dingen herhalen die ik twee weken terug gezegd heb. We hebben deze procedure bewust zo in elkaar gezet zodat u als raad een besluit kon nemen, wetende dat iedereen die daar iets van wil vinden gevonden heeft en ook wetende de reactie van het college daarop. Het verschil tussen een cultuurnota en een bouwplan is dat de wetgever helemaal niets heeft vastgesteld aan welke eisen een cultuurnota moet voldoen en dat er uitgebreide wetgeving is op het gebied van ruimtelijke ordening. Daarbinnen moet je het doen. Dat is dus best lastig en daar heb je verschillende varianten in. Wij hebben die keus gemaakt. U kunt niet zeggen dat we de mensen niet de kans gegeven hebben om een reactie te geven op de voorstellen die er zijn. Die zijn er uitgebreid geweest. Daar heeft het college ook uitgebreid op gereageerd en ziedaar, ik denk dat dit het plan is waar het meeste van bekend is van gevoelens uit de buurt maar ook verder weg, zelfs van buiten de gemeente. Dus dat is in die zin gewoon gelukt. Alleen, u zegt van eigenlijk had ik dat weer anders gewild. Dat kan, daar gaan we zo direct even over praten. Waarom die brief? De Partij van de Ouderen zei van waarom kan het nu wel. Dat is een heel simpel ding en dat heeft dus ook weer met de wetgever te maken. Het college moet reageren op de ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning, daar zit een termijn op, dat heb ik

u vorige keer ook al gezegd en binnen die termijn moet dit allemaal gebeuren. Waarom het nu wel kan? Omdat de belanghebbende bij die termijn, dat is degene die de aanvraag heeft gedaan, gezegd heeft dat hij akkoord gaat met de termijnoverschrijding en dan ontstaat er dus in de tijd ruimte en dat is dus ook de reden waarom we deze brief konden schrijven.

Waar deze brief wel over gaat is het aanpassen van het plan en niet het compleet nieuw maken van het plan. Het aanpassen van het plan, daar zullen allerlei aspecten in meegenomen worden van wordt het niet te plomp, ik weet niet wie dat gezegd heeft, ik geloof de VVD, en dat betekent dat het waarschijnlijk niet alleen is dat er wat etages afgeschaafd worden maar dat er in het ontwerp dus ook wel iets moet gebeuren, alleen, daar wordt aan gewerkt. Dat komt uiteindelijk toch weer ter beoordeling hier in de raad.

Welke procedure daar gevolgd gaat worden, daar moeten we nog met elkaar over praten maar het is dus een aanpassing van het plan. In ieder geval kan het niet zo zijn dat uw raad uiteindelijk besluiten gaat nemen zonder dat u op de hoogte bent van de opvattingen van ik noem het maar even de bewoners en de rest van de wereld want iedereen mag daar opvattingen over hebben maar dat proces moeten we nog even goed in elkaar zetten omdat het ook wel weer in de wetgeving van de ruimtelijke ordening past.

Nou ga ik even iets over die wetgeving zeggen. De wetgever regelt de belangen van de omwonenden en anderen en vertelt hoe je daar tenminste mee om moet gaan. De wetgever regelt ook de belangen van eigenaren en daar hebben we dus net zo hard mee te maken en die hebben niet alleen verplichtingen maar ook rechten.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Kunt u dan nu ook een toelichting geven over wat dan de belangen van de eigenaren zijn. U heeft deze procedure gekozen. Dat is uw goed recht maar wij hebben ook het recht om daar iets over te vinden en wat zijn dan de regels in de wetgeving die de eigenaren beschermen waar wij nu mee te maken krijgen waardoor wij bepaalde dingen wel of niet kunnen. Kunt u dat nader toelichten?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. U kunt alles, ook tegen de belangen van de eigenaar in en u kunt ook alles tegen de belangen van de bewoners in. Alleen, de wetgever regelt dat het op een zorgvuldige manier moet gebeuren en dat betekent bijvoorbeeld dat als een eigenaar van een pand vraagt om een afwijking van het bestemmingsplan, dat dit op een zorgvuldige manier behandeld moet worden en dat dat ook in dit geval niet kan zijn van u wilt afwijken, wij zijn het daar niet mee eens, de groeten en tot ziens. Daar zult u ook motivering et cetera voor moeten geven. Dus het zijn vooral proceszaken die u wel heel zorgvuldig moet doen want als u in dat proces een fout maakt heeft ook de eigenaar van grond of gebouwen bepaalde rechten die hij bij de Raad van State kan realiseren. Dat geldt overigens ook voor bewoners, net zo hard.

Even naar de sloop. Die toezeggingen van sloop, die zijn gemaakt in de periode voordat AM eigenaar was. We hebben nu een afspraak gemaakt met AM.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Die toezeggingen zijn dus gemaakt door de vorige eigenaar maar als ik iets overneem, neem ik de lusten en de lasten over en dan kan ik niet zeggen van dat wist ik niet, dus ik ga het niet doen. Die man moet gewoon zijn verantwoordelijkheid nemen en hij neemt de lusten en de lasten en er was afgesproken om het

te slopen binnen een bepaalde tijd. Toen is de toezegging gedaan, dat heeft u hier geventileerd, we waren hartstikke blij en nou gaat u het voor nop nemen van de lasten hoeven niet, alleen maar de lusten. Dank u wel.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik wil even aangeven dat we nadrukkelijk afstand nemen van de woorden van de heer Sikking.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Onroerend goed gaat over met de lusten en de lasten en alle vastgelegde verplichtingen maar er is geen vastgelegde verplichting tot sloop en daar hebben we het een aantal keren in de raad over gehad. De mogelijkheden van een gemeente of een lokale overheid of een provincie om sloop af te dwingen zijn uiterst beperkt en die zitten altijd op het gebied van gezondheid, die zitten op het gebied van gevaarstelling en een enkele keer op het gebied van openbare orde en meer smaken zijn er in deze niet en als die er zijn hebben we de mogelijkheid om handelend op te treden maar als die er niet zijn heb je die mogelijkheid niet. Ik heb het niet zo bedacht want ik zou die sloopverplichting altijd in de wet opnemen maar de wetgever heeft dat zo uitgedokterd en wij kunnen weinig anders dan binnen de wetgever het een en ander doen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De sloop is nu opnieuw uitgesteld op basis van het opnieuw vinden van asbest. Wat bij mij boven kwam als vraag is wie en welke officiële instantie heeft dit opnieuw geconstateerd zodat het een onafhankelijke waarneming is die niet door De Jager of zijn opvolger als mededeling aan ons wordt meegedeeld?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ook daar geldt dat wij dat gelukkig niet zelf hebben bedacht maar de wetgever en dat betekent dat mensen die professioneel met sloop bezig zijn, dat zijn de sloopbedrijven. Op het moment dat die asbest tegen komen, en er zijn al eerder inventarisaties geweest, zijn ze verplicht het werk stil te leggen. De aanwezigheid van asbest moet gemeld worden bij de arbodienst en overigens ook bij de gemeente maar de gemeente kan er verder niks mee. Op basis van die melding is de sloper verplicht om een plan op te stellen hoe hij dat stuk asbest er weer uithaalt binnen de regelgeving van de Arbo. Dat wordt door de arbodiensten getoetst. Als die een akkoord geven krijgt de gemeente door dat er een akkoord is en dan mag er weer verder gesloopt worden.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De arbodienst constateert alleen dat er niet gesloopt mag worden omdat zij zeggen dat er asbest is en dan wacht ze totdat er een melding komt van nu is alle asbest weg. Dan komt ze kijken of het inderdaad weg is en dan wordt er gezegd van OK, u kunt verder gaan met de sloop maar de arbodienst gaat niet controleren of de melding van er is asbest ook daadwerkelijk asbest betreft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De arbodienst gaat uit van die melding. Dan moet vervolgens aangegeven worden hoe dat wordt aangepakt. De arbodienst toetst vervolgens of die aanpak voldoet aan de eisen bij asbestsanering en als die voldoet kan het gesaneerd worden en daarna kan er weer gesloopt worden. Het hele proces of de arbodienst daadwerkelijk toetst of de asbest er is, daar moet ik het antwoord schuldig op blijven want ik

ga niet over de arbodienst maar dat is de procedure zoals de wetgever dat geregeld heeft en ik heb geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er asbestmeldingen gedaan worden terwijl dat er niet is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is een onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid van asbest. Is dat onderzoek dan niet grondig gebeurd? Is dat een onderzoekje geweest op een heel klein gebiedje van we vinden wat en ligt het daar of hebben ze het integraal helemaal meegenomen met het bedrijf? Je kunt natuurlijk ook slopers aanvragen die gecertificeerd zijn om ook te slopen met asbest erbij omdat ze daar ervaring mee hebben en ook de vergunningen voor.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij hebben geen verstand van het verwijderen van asbest. Laat het aan de deskundigen over.

De heer SIKKING: dat heb ik ook gezegd of die rapporten niet grondig zijn gedaan. Ik vraag niets over de deskundigheid van die mensen. Ik vraag alleen of het rapport wel helemaal integraal is opgemaakt en ik vind het heel vervelend dat u mij op dit soort dingen steeds interpreteert.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laten we even vaststellen dat deze sloper op dat punt gecertificeerd is. Hij mag zowel de inventarisaties uitvoeren, dus klaar, maar heel kort over die inventarisaties. Dat zijn inventarisaties op basis van bouwtekeningen en visuele waarnemingen. Daar wordt een plan op gemaakt. Het zijn geen waarnemingen op basis van destructief onderzoek. Een destructief onderzoek is dat je ergens de hamer in zet en kijkt wat je tegen komt. Dat betekent dat waar er asbest in gebouwen zit dat niet visueel waarneembaar is en ook op tekeningen niet is aangegeven je die tijdens het werk tegen kunt komen en dan wordt het stilgelegd. Laat ik u ook zeggen dat dat bij een heleboel sloopgebouwen ontzettend vaak gebeurt en in die zin is hier niet iets uitzonderlijks aan de hand maar het is wel uiterst lastig en vervelend.

Dus in die motie waarin u zegt van ga nog eens in overleg. Ik wil wel in overleg met de ontwikkelaar maar ik kan niets afdwingen en in die zin wil ik het gesprek ook wel aan. Dat hebben we gedaan en uiteindelijk hebben we vastgesteld dat het op 20 december weg moeten zijn. Dat is de afspraak die we gemaakt hebben en waarom niet een week of twee weken eerder? Ik ga in die zin uit van wat er aangegeven wordt aan mogelijkheden en het zou best eens kunnen zijn dat het al eerder weg is. Alleen, de afspraak is op de 20^e is het weg. Afdwingen kan uiterst beperkt. Ik heb u ook al eerder aangegeven dat wij op basis van welstandsexces een aantal aanschrijvingen op de vorige eigenaar hebben gedaan maar ook in welstandsexces kun je geen sloop afdwingen, alleen zeggen van u moet een eind aan die situatie maken en op het moment dat de gemeente voorschrijft hoe dat dan moet haalt de rechter daar vervolgens een streep door en helaas is dat zo geregeld in Nederland. Dus dat over de motie. Ik kan hetzelfde zeggen over het inpakken met doeken en prachtige tekeningen daarop. Die kunnen we dus ook niet afdwingen.

Dan over de motie van de VVD want die ligt wat ingewikkelder. Wat er nu gebeurt is dat er een aangepast plan komt en daar kan ik nog wel eens kijken hoe de bewoners daarover

geïnformeerd worden. Wellicht zijn er enige keuzemogelijkheden in die aanpassing maar dat weet ik niet en dan kunnen we eens kijken of binnen die keuzemogelijkheden iets gedaan kan worden. Nu even naar de algemeenheid van die motie. Is die überhaupt uitvoerbaar, bij welk type project dan ook en dan ga ik weer terug naar het plan. In de eerste bullit zegt u in overleg treden met als oogmerk een realistisch plan. Ik had de vraag wat is realistisch maar u heeft gezegd dat het realiseerbaar moet zijn, ook in financiële zin. Dat kan maar in de tweede bullit zegt u: er moet ook bewonersparticipatie gedurende de planvorming, en ik neem aan dat u bedoelt de planvorming van het gebouw, geregeld worden. Het volgende. Dat kunt u niet voorschrijven en dat kan ik niet voorschrijven. Dat is een keuze van degene die de plannen maakt en degene die de plannen maakt is de eigenaar van het gebouw of de grond en ik kan u ook niet voorschrijven als u een serre bouwt met wie u daar overleg moet hebben in de buurt en ik denk dat dat op zich ook goed is dat we dat in zijn algemeenheid niet kunnen. Dus u kunt die boodschap doorgeven maar op het gebied van het maken van het bouwplan is het uiteindelijk toch de initiatiefnemer die daar iets moet doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar het is toch zo dat als een projectontwikkelaar wil afwijken van het bestemmingsplan die projectontwikkelaar de goedkeuring nodig heeft van de gemeenteraad en wij dus als gemeenteraad kunnen zeggen tegen deze projectontwikkelaar van luister, als u wilt dat wij goedkeuring gaan geven aan de afwijking van het bestemmingsplan, bijvoorbeeld werken wordt wonen, bijvoorbeeld ofwel in hoogte of in omvang is het misschien nodig voor een realistisch bouwplan om iets af te wijken, is het wel heel verstandig dat u in overleg treedt met de bewoners omdat je anders dit soort situaties krijgt en dat er uitstel komt en dat het die projectontwikkelaar dan veel meer geld gaat kosten. Dus dat is mijn vraag: heeft u die vraag neergelegd en wilt u dat opnieuw doen bij die projectontwikkelaar om te voorkomen dat wij weer straks in zo'n situatie terecht komen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ja, die vraag heb ik neergelegd en die hebben we in het verleden ook neergelegd. Die hebben we ook bij andere ontwikkelaars neergelegd en wij hebben dat altijd consultatie van de buurt genoemd als dat over bouwplannen gaat. Dat is een vormvrij ding en dat kunnen wij dus niet voorschrijven. Op het moment dat u gaat zeggen van ik neem de wijziging van het bestemmingsplan pas in behandeling op het moment dat u op die manier met de buurt heeft gesproken, gebruikt u een argument dat niets met ruimtelijke kwaliteit of ruimtelijke ontwikkeling of ruimtelijke ordening te maken heeft en de wetgever vindt dat u dit argument niet mag gebruiken en dat betekent dat het bij de Raad van State onmiddellijk wordt afgeschoten. Dus die voorwaarde mag u niet stellen. U moet ruimtelijke argumenten gebruiken en zo zit het in elkaar. Dat kan anders als wij eigenaar van de grond zijn maar we zijn geen eigenaar van de grond, dus dat is de situatie en dan heb ik het over het maken van bouwplannen.

Iets anders is uw derde en vierde bullit waarin u vraagt om participatie. Het is al eerder gezegd. Bij participatie moet je in de vorm kijken hoe dat moet maar dat kan nooit medebeslissingsrecht zijn. De beslissingsbevoegdheid ligt uiteindelijk altijd bij de lokale overheid. Dat is vaak de raad en soms het college. Als u deze kant op wilt, dan kan dat. Dan gaan we een discussie voeren over stedenbouwkundige uitgangspunten. Iemand moet die discussie aanzwengelen. Dat zal in uw denkwijze ongetwijfeld het college zijn. Dus wij gaan

iets van een verhaal maken. Dan gaan we het gesprek aan. Ik weet niet hoe u zich dat voorstelt, met 10 bewoners of met 100 bewoners of 150 bewoners maar iedereen mag daar kennelijk wat over zeggen. De kans dat er dan vervolgens een eenduidig verhaal uitkomt waar iedereen achter staat is denk ik 0,0001 procent. Het zal af en toe gebeuren maar meestal niet. Dan bent u uiteindelijk weer aan zet. Dan gaat u hier een stedenbouwkundig uitgangspunt vaststellen en ik kan u nu al verklappen dat geen enkele ontwikkelaar op basis van een door u vastgesteld stedenbouwkundig uitgangspunt gaat zeggen van nou ga ik eens een plan ontwikkelen. Die gaat u meteen de volgende vraag stellen van kunt u dit stedenbouwkundig uitgangspunt even vertalen in een bestemmingsplan. Dat kan uiteraard want in technische zin is dat mogelijk en dan komt vervolgens weer de normale procedure in werking. Een bestemmingsplan, dat betekent zienswijzen, dat betekent een reactie daarop. Dat betekent dat uw raad een besluit moet nemen. Iedereen die het er vervolgens niet mee eens is kan naar de Raad van State om dat bestemmingsplan aan te vechten. Dus u komt uiteindelijk altijd weer in de wettelijk voorgeschreven loop van zienswijzen, de reacties daarop, vaststellen, beroepsmogelijkheden en u pleit er hier ook voor om een loop extra in te bouwen. Dat kan best maar in het lopende proces is dat een hele lastige want u veronderstelt eigenlijk dat er helemaal niets ligt op het gebied van stedenbouwkundige uitgangspunten maar er zijn geweldig veel stedenbouwkundige uitgangspunten, ook allemaal al geformuleerd. Iedereen heeft daar kennis van kunnen nemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De stedenbouwkundige uitgangspunten zoals u die heeft gestuurd naar de projectontwikkelaar zijn niet naar de gemeenteraad gegaan. Wij hebben daar geen kennis van kunnen nemen. Daar hebben wij pas kennis van kunnen nemen toen dat plan er lag. Er zijn niet van tevoren door informatie van het college naar de gemeenteraad stedenbouwkundige uitgangspunten naar de raad gestuurd die u zelf heeft geformuleerd of geformuleerd zijn in een brief naar de projectontwikkelaar. Dus die waren er wel. Alleen, wij hebben ze nooit gezien. Hadden we ze wel gezien, dan hadden we daar al iets van kunnen vinden een jaar eerder dan nu.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat klopt helemaal maar ik denk dat dat andere stedenbouwkundige uitgangspunten zijn dan zoals u hier bedoelt. In de stedenbouwkundige uitgangspunten hebben wij aangegeven wat de bedoeling van zo'n pand is, wat we met de entree willen op basis van onder andere de structuurvisie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb hier die brief voor mij met die stedenbouwkundige voorwaarden voor uitwerking en daar staat bijvoorbeeld in, ik noem maar iets en daar hadden wij misschien wel wat van willen vinden als raad: "De toren zelf moet je niet lager willen maken, daarmee maak je de toren namelijk lomp omdat de verhouding hoogte, lengte en diepte dan niet meer klopt." Dit soort dingen hadden wij met elkaar van tevoren willen bespreken want nu zegt u ook van het wordt misschien lager. Nou, dat kan dus al niet want dat lees ik al in uw eigen stedenbouwkundige randvoorwaarden en dat is waarom wij nu ook zeggen, en ik kan hier de hele brief voorlezen en dan zal u zien dat er nog meer zaken in staan die wij als gemeenteraad, daar zitten we tenslotte hiervoor, ook iets over hadden willen vinden. Ik kan mij nog voorstellen dat u dat niet heeft gedaan, ik zal dat nooit

meer doen denk ik, want dan krijg je dit soort zaken dat wij pas in een heel laat staan, en dat hadden we liever niet gedaan want ik weet hoeveel ambtelijk werk hier in zit en hoeveel werk er van de bewoners in zit maar ook inmiddels van ons. Dat hadden we kunnen voorkomen als we dit soort zaken met elkaar van tevoren hadden afgestemd. Dan hadden we die discussie in ieder geval vanavond niet meer gehad.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Daar hebben we het de vorige keer al over gehad en wat daarover staat. Natuurlijk, op het moment dat je een gebouw laat zakken wordt het lomper en dat betekent dat je ook andere maatregelen moet nemen. Dus dat kan niet alleen in de vorm van het aanpassen van de hoogte zijn. Dus dat is het punt.

Wat we hier zeggen over het participatieproject. Ik ga er maar even van uit dat u bedoelt dat iedereen bij die participatie mag mogen meepraten. Dan kunnen we een aantal van die avonden doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hebben al vaker dit soort avonden georganiseerd. Dan komen er altijd vertegenwoordigers. Er zitten daar twee mensen van Hoogbouw nee die ook een groot aantal mensen vertegenwoordigen. Dan heb je er niet 80 nodig maar twee. Dus het gaat erom dat je een selectie van mensen bij elkaar zet, een soort vertegenwoordiging van, en die zou ik zelf zo samen kunnen stellen, van mensen die hier iets van vinden, die ook met een bepaalde visie hier iets van vinden en dan ben je al verder dan dat je bewoners niks vraagt. Natuurlijk kan je niet met 150 mensen in een Poolse Landdag een vergadering doen. Gaat u dat nou niet voorstellen want u weet ook dat dat niet kan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Uw punt is volstrekt helder en dat betekent dat u pleit om met een afvaardiging van bewoners te praten en dat die bewoners zelf die afvaardiging samenstellen want daar gaan wij niet over en ik neem aan dat ditzelfde ook geldt voor de afvaardiging van de bewoners uit de rest van Diemen. Dan heeft u helemaal gelijk. Dan zal er ongetwijfeld een goed gesprek ontstaan maar of je daarmee zover bent dat je geen zienswijzen krijgt. Dit halen we dus gewoon niet.

Dus we hebben hier, en dan ga ik weer terug naar de Arent Krijtstraat, een proces in elkaar gezet en achteraf hebben we met elkaar geconstateerd dat we dat misschien anders hadden moeten doen maar we hebben dat wel gedaan en we hebben in 2016 ook gezegd hoe we dat gaan doen. Dat heeft er ook toe geleid dat iedereen ruimschoots de tijd gehad heeft om zijn opinie daarover te formuleren, om daar met elkaar over te praten en een reactie daarop te geven. Die reactie hebben wij wel in het ruimtelijke ordeningsinstrument gegoten. Dat betekent gewoon zienswijzen, goed geformuleerd en dat zijn ze ook allemaal en allemaal voorzien van een antwoord van het college. U heeft op dat punt dus alle informatie hier.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat klopt en dan komen er allerlei zienswijzen en dan zeggen bewoners inderdaad van het is te hoog. Dat mag dan nog wel, dat kunnen ze dan doen in die zienswijzen. Vervolgens komt er een plan dat hoger is en dat schaadt. U praat in uw coalitieakkoord over vertrouwen van burgers in de politiek. Dat schaadt dus het vertrouwen van de burgers in de politiek als u nu ineens zegt dat het wel kan. Luister nou meteen en zeg dan meteen van OK, ik heb dat begrepen. Meneer de projectontwikkelaar, de

bewoners vinden het te hoog, kunt u iets maken dat daaraan voldoet maar nee, u komt met een plan dat nog hoger is en nu zegt u van het kan wel.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De wethouder komt niet met een plan dat hoger is. De ontwikkelaar komt met een plan dat hoger is en dat is wel degelijk een verschil.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laat ik het zo zeggen. Op die avond zijn er ook opmerkingen gemaakt over de breedte van het gebouw. Dat is daadwerkelijk aangepast en de ontwikkelaar heeft gemeend die aanpassing, want dat scheelt ook bouwvolume, te compenseren in een extra hoogte. Daar hebben we het toen over gehad. Ik heb ook de ontwikkelaar toen aangegeven van kijk eens even. Je volgt een deel van de opmerkingen op maar op een manier dat je vervolgens stoot tegen andere opmerkingen. Dus we hebben dit wel degelijk besproken maar vervolgens was het stedenbouwkundig nog steeds een verantwoord ding en in die zin is het dus ook aan de ontwikkelaar om te kiezen want wij hebben hier gekozen dat we via het bouwplan de procedure doen om dat op die manier in procedure te brengen.

Dus die is daar wel degelijk op gewezen en er zijn ook, maar daar kun je vervolgens over twisten, stedenbouwkundige argumenten waarom dat wel kan en vervolgens hebben andere mensen stedenbouwkundige argumenten of argumenten waarom je dat juist niet zou moeten doen en dat blijft denk ik zo en daar is de politiek ook voor want het is een georganiseerde manier van ruzie maken die er uiteindelijk een keer toe moet leiden dat er een besluit komt en daar hebben we dus dit soort conflicten over en soms hele lange gesprekken.

Even terug naar deze motie. De eerste twee punten begrijp ik wel maar die kunt u zo niet opnemen want dat is een eis of wens die u niet op die manier kunt stellen. U kunt in zijn algemeenheid denk ik wel stellen van het zou volgens ons beter zijn om eerst stedenbouwkundige uitgangspunten vast te stellen alvorens welke procedure dan ook te beginnen. Die uitspraak mag u maken. Dat neemt niet weg dat elke gebouwbezitter het recht heeft om gewoon een bouwplan te maken en dat in procedure te brengen maar u kunt dat zo doen.

Die participatie heb ik het zo net over gehad. De vraag is even of we dat nu moeten toepassen op het voorstel van de ontwikkelaar. Zij zeggen: we kunnen een aanpassing doen. Ik heb hem nog niet gezien en dan kunnen we vervolgens hier vaststellen hoe we met die aanpassing omgaan en dat zou mijn voorstel zijn dat als die aanpassing hier bekend is, dat we hier een gesprek hebben en als raad even vaststellen hoe we met die aanpassing omgaan. Dan zijn in ieder geval vastgesteld de eisen die het ruimtelijke ordeningsrecht daar geeft en we kunnen er wellicht allerlei andere dingen aan toevoegen. Dus ik zou u willen verzoeken om die reden deze motie even niet in te dienen en te wachten tot het gesprek dat we daarover hebben en als u hem dan toch indient zou ik u aanraden om de eerste twee bullits van de motie anders te formuleren.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Is het niet een beetje flauw. In feite vraagt de motie namelijk om de bewoners te betrekken bij de plannen en nu zegt u wacht even de plannen af en daarna gaan we kijken. Dat werkt toch niet meer? Als je daarna die motie indient is die toch direct achterhaald?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Of u heeft niet opgelet of u maakt een flauwe opmerking want ik heb gezegd: zullen we op dat moment met elkaar afspreken op welke wijze we die betrokkenheid vormgeven. Dat heb ik gezegd en ik denk dat het op dat moment ook een verstandig besluit is. Op het moment dat u nu al vaststelt van het moet zo, dan stopt iedereen met denken en gaan we eerst even over de stedenbouwkundige uitgangspunten praten. Die zullen ongetwijfeld een keer geformuleerd worden. Dan zal de ontwikkelaar gaan vragen, prima, wilt u die ook even in een bestemmingsplan vastleggen. Dat gaan we dan allemaal doen. Ik kan u nu al voorspellen dat daar zienswijzen op komen. U gaat toch een keer het bestemmingsplan vaststellen. Dan gaan we zeker naar de Raad van State, een van de partijen, en dan zijn we nog een eind verder en op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld, op dat moment zal pas de ontwikkelaar weer zeggen en nou ga ik weer tekenen. Die keus kunt u maken maar mijn pleidooi is van maak die keus op het moment dat je de aangepaste voorstellen van de ontwikkelaar gezien hebt en ik denk dat dat het meest verstandige moment is om daar het besluit over te nemen. Als u het nu doet. U kunt dat besluit nemen. Dan kiest u tegelijk voor een procedure die tenminste 1 ½-2 jaar gaat duren voordat het een behandelbaar bouwplan is en die keuze hoeft u nu niet te maken, die kunt u ook over een paar weken aan maar wacht even het voorstel van de ontwikkelaar af.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mag ik de wethouder vragen. Er is nu een lopende procedure. U zegt dat er een aangepast projectplan komt. Wat zijn de juridische gevolgen als wij gaandeweg dit proces nieuwe kaders stellen, dingen veranderen, voorstellen doen voor bestemmingsplanwijziging enzovoort. Dan kan die projectontwikkelaar dat toch als een soort gelegenheidswetgeving beschouwen die hij als nadelig opvat. Kunnen wij dat allemaal wel in die procedure of moeten we echt wachten totdat er een nieuw plan ligt?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We kunnen een hele hoop als we dat maar netjes binnen de wet doen. Dus hier is een voorstel van het college wat zich verder laat voegen maar dan moeten we het proces nog wat aanpassen binnen de wetgeving en voldoende rekening houden met de belangen van de grondeigenaren. Als u over een aantal weken zegt: ik heb het aangepaste plan gezien en ik vind het volstrekt onvoldoende, dan kunnen er twee dingen gebeuren. De projectontwikkelaar trekt zijn plan terug of hij zegt ik wil de procedure voortzetten want daar heeft hij ook recht op. Dan gaat u alsnog de verklaring van geen bedenkingen behandelen voor het plan van 11 bouwlagen en ik denk dat u dan wel weet wat de uitkomst is, dat weet de ontwikkelaar ook. Dus binnen de juridische kaders kan dat allemaal vorm gegeven worden maar dat moeten we wel even zorgvuldig doen zonder dat dat tot claims leidt want ik denk dat u daarop doelt, dus dat kan.

Het voorstel dat het college doet moet uiteindelijk ook in die richting gaan en dat hebben we in overleg met de ontwikkelaar zo gedaan maar er is geen enkele garantie voor de ontwikkelaar dat als die een aangepast plan heeft, dat dat ook vervolgens hier klakkeloos goedgekeurd wordt. Dus dat weten we met elkaar. Dat uitstel is gevraagd. De ontwikkelaar heeft altijd nog de mogelijkheid om te zeggen met ik kom alsnog met mijn originele plan en dat is het achterdeurtje wat hij heeft en dan zal uw raad ongetwijfeld een verstandig besluit nemen en ik denk dat de ontwikkelaar dat op zich wel in de gaten heeft wat het verstandige

besluit zal zijn en ik verwacht dat het ingetrokken zal worden maar ik kan dat dus niet zo regelen.

Dus we hebben nu een procesgang die binnen de wettelijke mogelijkheden kan. Op het moment dat er voldoende informatie over die aanpassing is stel ik voor dat wij met u overleg plegen. U mag mij vragen maar ik doe dat nu als toezegging dat ik dan ook ga kijken welke mogelijkheden er zijn om bewoners de gelegenheid te geven zich daarover uit te spreken en wellicht te bemoeien maar dan moeten er ook alternatieven zijn en u kunt dan vaststellen hoe dat verder moet. Als u op die avonden andere argumenten dan ruimtelijke argumenten gebruikt zal ik u waarschuwen dat u dat niet moet doen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Wat mij bij dit betoog opvalt is dat ik nog steeds niet hoor in hoeverre het overleg met de omwonenden en het overleg met de gemeenteraad van te voren hierbij betrokken is. Wij krijgen dus weer een nieuw plan voorgeschoteld over een paar maanden en dan kunnen we weer te hoop tegen lopen op dezelfde manier als we het hier gedaan hebben. In hoeverre is nou de betrokkenheid van de bewoners hier in het geding? Ik denk dat mevrouw Wielage terecht geappelleerd heeft aan het coalitieakkoord waarbij de bewoners veel meer betrokken zouden moeten worden bij alle processen wat hier dus niet gebeurd is. Nou komt er weer een nieuw plan waarbij de ontwikkelaar met een aangepast plan mag komen. Dat wil zeggen dat wij pas achteraf betrokken gaan worden en feitelijk verandert er dus niets.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ga mij nou niet vertellen dat de bewoners niet betrokken zijn maar ze zijn betrokken op een manier waarvan u zegt dat het anders had moeten. Er is echter donders veel geparticipeerd in dit geheel. Alleen, u zegt van dat moet anders.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De participatie zoals de bewoners er nu bij zijn betrokken is gewoon de wettelijke procedure die ze mogen gebruiken voor het indienen van bezwaarschriften en dat is niet wat in het coalitieakkoord wordt verstaan onder betrokkenheid van bewoners.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het coalitieakkoord schrijft niet voor op welke wijze dat moet. Dat is niet flauw want we hebben ook gewoon met wetgeving te maken. Dus mijn voorstel is, we zitten natuurlijk in een lopend proces. Laat die ontwikkelaar nou even met een aanpassing komen en laten we dan eens kijken hoe we dat verder gaan behandelen. Dan weten we ook waar we het over hebben en dan is mijn voorstel dat als het dan nog steeds nodig is komt u alsnog met die motie maar pas de eerste twee bullits aan.

De VOORZITTER: voordat ik hopelijk naar een korte tweede termijn ga nog even reageren op de opmerking/vraag van de heer Prins want ik vind het zo en zo altijd verwerpelijk als bestuurders geconfronteerd worden met allerlei suggestieve beweringen zonder enige onderbouwing, zonder enig bewijs. Volgens mij is dat niet de manier waarop je met elkaar discussieert. Je kan van mening verschillen maar dan ga je op een open eerlijke manier met elkaar de discussie aan op basis van inhoudelijke argumenten en gelukkig doen heel veel

mensen dat ook en dit is niet de manier waarop je met elkaar in discussie gaat. Dus ik vind dat uiterst verwerpelijk en meer woorden ga ik er niet aan vuil maken.

Ik ga naar de tweede termijn en dan kijk ik even naar de indieners van de moties of dat eventueel nog leidt tot aanpassing van de moties.

De heer SIKKING: voorzitter, wij zitten juist de tekst uit te werken en ik denk zelfs dat de wethouder dan akkoord kan gaan, dus we willen even een minuut schorsing.

De VOORZITTER: ik schors 2 minuten en dan gaan we naar de tweede termijn.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Een korte en bondige tweede termijn als het aan mij ligt maar ik kijk eerst even naar de indieners van de moties. Ik begrijp dat er aanpassingen zijn van de moties.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben de onderste regel veranderd. “Verzoekt het college: toe te zien op de toezegging van de eigenaar om voor 20 december de sloop te realiseren of een verpakkende visualisatie aan te brengen.” Ik denk dat iedereen daarmee kan leven.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie heeft besloten om de motie in stemming te brengen maar we hebben uiteraard wel naar de wethouder geluisterd en zijn opmerkingen. Dus de eerste bullit verdwijnt uit de motie. De tweede bullit passen we aan: “Verzoekt het college: de projectontwikkelaar te vragen de ontwikkeling van dit nieuwe bouwplan dusdanig vorm te geven dat er ook sprake is van bewonersparticipatie gedurende de planvorming”. Met andere woorden, we geven het advies aan de projectontwikkelaar om dat te doen. Het opstellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten is aan het college zodat we in ieder geval van tevoren snel weten met elkaar waar we vanuit gaan en ook daar eventueel al iets over kunnen zeggen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. In tweede termijn zal ik vooral ingaan op de moties. De motie van Leefbaar Diemen lijkt met de wijzigingen wat beter haalbaar. Dat neemt niet weg dat wij nog steeds niet razend enthousiast zijn over een verpakking met een visualisatie. Daarnaast wordt gevraagd om ervoor te zorgen dat het voor 20 december weg gaat. Voor zover wij hebben begrepen is dat op dit moment de afspraak met de ontwikkelaar. Wij hebben ook al aangegeven dat wij er niet blind van uit gaan dat die afspraak nagekomen wordt maar dat we dat in de praktijk moeten zien, ook omdat we 20 december rijkelijk laat vinden. Hoewel wij het idee van deze motie wel degelijk ondersteunen, ondersteunen we de motie zelf niet, ook omdat wij niet helemaal inzien hoe het college zou moeten toezien op het nakomen van de afspraak want er zijn, zoals de wethouder al aangaf, geen wettelijke middelen voor en als het wel mogelijk was geweest om met een motie de sloop enigszins te versnellen, dan hadden wij ook echt in de afgelopen jaren in alle momenten dat we aangedrongen hebben bij het college dat ervoor moet worden gezorgd dat het gebouw zo snel mogelijk weg gaat, dan hadden wij echt wel eerder een motie ingediend die hetzelfde resultaat zou bereiken. Dus als

het met een motie bereikt had kunnen worden hadden wij een dergelijke motie al lang ingediend en we zien op dit moment van deze motie geen meerwaarde in.

De motie van de VVD is een stuk verbeterd. De projectontwikkelaar vragen lijkt ons een zeer goed idee en we hopen ook dat de wethouder dat doet ongeacht de vraag of deze motie wordt aangenomen. Het ligt verder bij de projectontwikkelaar zelf of die dat ook daadwerkelijk gaat doen en wat ons betreft volgen de tweede en derde bullit uit de eerste bullit, dus hangt het met elkaar samen in hoeverre de participatie ook daadwerkelijk vorm wordt gegeven. Wij hebben goed naar de wethouder geluisterd en we begrijpen dat onze wettelijke mogelijkheden om de verklaring niet af te geven beperkt zijn in die zin dat we daar een heel goede motivatie voor moeten hebben. Dat die motivatie vooral ziet op de punten waarop de afwijking van het bestemmingsplan gevraagd wordt, onder andere de hoogte en het bebouwbare oppervlak. Dus dat zullen we ook bij het komende plan goed meenemen. Daarbij willen we wel meegeven dat wat ons betreft de vraag of de hoogte passend is en of wij de hoogte passend vinden binnen de wijk, dat is geen wetenschappelijke discussie. Dat is geen kwestie van 1 +1 is 2, dat is echt een kwestie van gevoel en dat gevoel zullen wij ook mede baseren op het gevoel van de bewoners.

Het verzoek aan het college in de motie kunnen wij zeker steunen wat overigens niet wil zeggen dat wij ook alle overwegingen die daarboven staan delen maar met de motie kunnen wij op deze manier instemmen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik spreek even namens mijzelf omdat er ook in onze fractie discussie is over de plannen. De motie van Leefbaar Diemen steun ik niet omdat ik de motie ten eerste te vaag vind en ten tweede te negatief vind opgesteld. Daarom stem ik wel met de motie van de VVD in omdat ik die juist positief vind opgesteld. Wat ik verder heel prettig vind is dat burgerparticipatie daarin een belangrijke rol heeft en wij vinden het inderdaad ook belangrijk. Het is een project dat heel Diemen aangaat, dus dat ook mensen uit Diemen Noord en Diemen Zuid, meer dan omwonenden, gehoord worden. Dat vind ik heel belangrijk.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de eerste termijn heb ik gezegd dat wij elke poging om de sloop te bespoedigen zouden ondersteunen. Dat is de motie van Leefbaar Diemen maar eigenlijk vind ik dat Leefbaar Diemen de motie wat verzwakt heeft want nu is met deze motie sloop op 19 december ook nog op tijd en dat vinden wij wel jammer. Desondanks zullen wij hem blijven steunen.

De motie van de VVD. Daar heb ik een probleem met de formulering van het verzoek. Het eerste verzoek is duidelijk, de projectontwikkelaar te vragen enzovoort, waarbij ten aanzien van deze participatie enzovoort, maar de derde bullit: dit participatietraject omvat in ieder geval het opstellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten. Het is een verzoek aan het college. Ik lees hieruit dat de bewoners de stedenbouwkundige uitgangspunten moeten gaan opstellen en wij zijn in de rolverdeling van raad en college bevoegd om dit te doen en niet de bewoners. Dus om die reden zullen wij die motie ook niet steunen vanwege onduidelijkheid in de laatste regel.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD bedankt het college voor de uitgebreide beantwoording vanavond. Wij houden de motie in stand omdat we inderdaad vooral dat participatietraject en de draagkracht van de bevolking belangrijk genoeg vinden, ook in dit vervolgtraject, om dat alsnog te proberen op enigerlei manier voor zover mogelijk nieuw vorm te geven wat in het vermogen van de wethouder ligt zoals hij dat heeft aangegeven. Dat is de belangrijkste opdracht.

De laatste bullit. Wij zeggen van stel nou die stedenbouwkundige randvoorwaarden klip en klaar op zodat iedereen weet waar die aan toe is. Ik ben het er met u over eens maar ik verzoek het college dat participatietraject, in ieder geval als het op papier staat kunnen we daar met z'n allen, ook de bewoners, iets van vinden maar ik denk ook dat de bewoners uiteindelijk, en dat is waarom de wethouder dit traject zo heeft ingestoken zoals hij dat heeft ingestoken denkt van je kunt het pas goed zien als er iets staat, dat hebben we tenminste van de wethouder begrepen. Dat begrijp ik ook maar wij zouden gewoon graag die stedenbouwkundige uitgangspunten op papier zien en besproken zien.

Nog een vraag aan de wethouder. Wij hadden namelijk een vraag over die termijn. In uw brief stelt u van AM heeft ons de mogelijkheid gegeven om die vier weken uit te stellen. U heeft uitgelegd waarom maar ik wil wel klip en klaar vandaag nog even uit mijn mond horen. We hebben als gemeente toch nog geen enkele toezegging of geen enkel iets van afspraken gemaakt met de projectontwikkelaar waardoor die moet, behalve dan de wettelijke termijn zoals die geldt. Dus dat willen we nog even voor de zekerheid horen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dank ook het college en de wethouder voor de antwoorden. De motie van Leefbaar Diemen is weliswaar een beetje aangepast maar er blijft toch in van het college doet niet voldoende zijn best. Wij vinden dat het college wel voldoende zijn best doet en de visualisatie op de verpakking. Ik ben bang dat het dan nog langer staat dan anders, dus gewoon zo snel mogelijk slopen.

De motie van de VVD is taalkundig niet helemaal helder. Wij verzoeken het college om de ontwikkelaar te vragen om het bouwplan en bewonersparticipatie vorm te geven. Het is prima als het college dat verzoekt. Dat bij de participatie niet alleen omwonenden maar nadrukkelijk burgers elders uit Diemen. Daar kun je voor kiezen maar daarnaast staat er 'dit participatietraject'. Welk participatietraject is dat. Dat is het participatietraject van die ontwikkelaar en omvat in ieder geval het opstellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten. Ik wil dat die ontwikkelaar zich daar helemaal niet mee bemoeit want die stedenbouwkundige uitgangspunten bepalen wij in samenspraak met wie dan ook maar daar hebben we die ontwikkelaar niet voor nodig. Ben jij gek. Dus ik zou zeggen: weg dat derde puntje.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Even een reactie op de Partij van de Arbeid. Wat wij hiermee beogen is een heel duidelijk signaal aan AM dat er wat moet gebeuren en stel dat die andere ideeën gaat krijgen over wat hij als plan gaat maken, dat die het karkas laat staan en daar iets moois van gaat maken. Dan blijft het nog staan na de 20^e en blijft het nog staan totdat we de goedkeuring hebben gegeven en dan zijn we misschien in januari, februari, maart voordat we dat hebben gedaan en daarom willen we een alternatief aanbieden en dat is wat wij beogen met deze motie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij passen de motie aan. Ik denk dat de heer Portegijs wel een punt heeft. Dat komt omdat we hem hebben aangepast, dus dan gaat het soms niet meer lopen. Wij stellen dan voor de derde bullit te veranderen in: “de stedenbouwkundige uitgangspunten op te stellen en voor te leggen aan de gemeenteraad.” Want wij hebben ze nog niet voorgelegd gekregen en we willen ze wel graag voorgelegd krijgen zodat wij er met elkaar een discussie over kunnen voeren en dan weten we ook waar we eventueel afwijken van het bestemmingsplan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. In eerste termijn heb ik al het een en ander gezegd over de motie van Leefbaar Diemen. Het toezicht houden doen we altijd maar ik heb nog steeds geen middel om het af te dwingen. Die visualisatie voor 20 december. U kunt mij wel oproepen om dat voor 20 december te realiseren....

De heer SIKKING: voorzitter, ik zou toch de wethouder willen vragen om de motie goed te lezen want u zegt nu iets dat er niet staat.

Wethouder SCHOLTEN: ik moet toezien op een visualisatie als er niet gesloopt wordt.

De heer SIKKING: mocht het na 20 december nog blijven staan en die organisatie zegt van we hebben nog vier à vijf maanden nodig voor nieuwe plannen. Dan wordt het toch wel tijd tot het een keertje ingepakt wordt. Zelfs mensen op de publieke tribune vragen mij hoe het nou zit met de asbest. Is het goed voor mijn gezondheid en zo. Al die dingen moet u even meenemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp nu dat de heer Sikking een motie indient voor een als dan situatie. Laten we zeggen, dan gaan we op dat moment kijken. Ik kan u wel zeggen als u visualisatie wilt, daar hebben we in de gemeente ook het een en ander over afgesproken. Dat is ook nog een langdurige procedure waar u ook nog aan zet komt want u moet daar iets van vinden want het is volstrekt in strijd met het gestelde beleid op het gebied van reclame-uitingen et cetera. U roept op om de wet en uw eigen regels te overtreden als het u uitkomt en als het niet uitkomt, om het dan vooral niet te doen. Ik denk dat dat niet de wijze is waarop u besluitvorming in elkaar moet zetten. Dus wil het college toezien? Ja, het college wil toezien maar het is een holle frase en wij doen dat al. Dus ik stel vast dat deze motie niets vaststelt en dat is voor mij voldoende reden om die te ontraden.

Nou ben ik de tekst van de VVD even kwijt. De stedenbouwkundige uitgangspunten op te stellen en voor te leggen aan de gemeenteraad. Ik zal u vast vertellen hoe die notitie eruit komt te zien want het is de notitie stedenbouwkundige uitgangspunten, bijlage 3, maar die wordt op een aantal punten wellicht wat aangepast en dan kunt u daarover gaan spreken want we hebben de stedenbouwkundige uitgangspunten ook als onderbouwing van het voorstel van het college voor de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen gehad. Ik kan hier mee leven. Die krijgt u al dan niet tegelijkertijd met een aangepast voorstel van de ontwikkelaar. De ontwikkelaar oproepen om met de buurt in gesprek te gaan. Die oproep doen we altijd maar het is een vormvrije oproep en in die zin maakt de ontwikkelaar de keuze en er zijn wel vaker van die avonden geweest dat de ontwikkelaar uitnodigt. Ten aanzien van de participatie

niet alleen omwonenden. Als er een oproep is mag iedereen komen maar dat is wel een vorm die de ontwikkelaar verder kiest, dus wij zullen zeggen dat die oproep zodanig moet worden gedaan dat iedereen in Diemen weet dat het er is. Meestal gebeurt dat ook want het staat altijd keurig in de krant en de direct betrokkenen sturen we een brief. Dat is tot nu toe altijd zo gedaan en ik zie geen reden om nu plotseling een andere oproep te plaatsen. Dus ik ga die oproep doorzetten en met de aangepaste derde bullit kunnen we voldoende doen om dat in te passen in het voorstel zoals het college het heeft neergelegd. Dus in die zin hebben wij geen bezwaar meer tegen deze motie.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Met de uitleg van de wethouder dat hij de mogelijkheid biedt dat de stedenbouwkundige uitgangspunten ergens in de toekomst met het nieuwe plan worden meegestuurd ben ik alweer heel erg ontevreden. Dus ik zou nu eigenlijk willen zeggen van VVD amendeer de motie bij de derde bullit met 'zo spoedig mogelijk' de stedenbouwkundige uitgangspunten op te stellen. Aanstaande dinsdag heeft u collegevergadering en dat kunt u de stedenbouwkundige uitgangspunten al dan niet gewijzigd vaststellen en voor de rest is het een kwestie voor het presidium of en hoe dat geagendeerd gaat worden.

Mevrouw WIELAGE: eens met de heer Prins.

De VOORZITTER: u wilt alsnog de formulering aanpassen? "Zo spoedig mogelijk". Dan wordt dat toegevoegd en dan ga ik nu naar de besluitvorming.

De heer DE HAAN: voorzitter, ik zou toch eerst nog aan de wethouder willen vragen of hij de motie op deze manier nog steeds op een fatsoenlijke manier kan uitvoeren voor zijn gevoel.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Zo spoedig mogelijk is natuurlijk een wat rekbaar begrip. We gaan dat gewoon doen. Ik weet niet wat u precies verwacht bij stedenbouwkundige uitgangspunten maar dat is een wat uitgebreide notitie waarin wij ook motiveren waarom wij denken dat het verstandige uitgangspunten zijn en wellicht hebben we daar wel een paar dagen voor nodig en het zou best wel eens kunnen zijn dat we die niet in de aanstaande collegevergadering gaan vaststellen. Dus zo spoedig mogelijk hoeft u er niet bij te zetten want dat kan ik zo wel toezeggen dat we het zo spoedig mogelijk doen maar het hoort ook zorgvuldig en fatsoenlijk onderbouwd te zijn.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan stemverklaringen?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Bij de motie van Leefbaar Diemen. De VVD - fractie tekent deze motie mee vanwege de geest van de motie. Dit had al lang gesloopt moeten worden. Er is nu weer een nieuwe projectontwikkelaar en die mag er weer maanden over doen. Wij vinden dat dit gewoon niet goed is en dit is een signaal naar de projectontwikkelaar toe dat we vinden dat er zo snel mogelijk gesloopt moet worden. Op andere gebieden in

Amsterdam, op Holland Park zijn die gebouwen meteen weg. Alleen hier duurt het ik weet niet hoe lang. Dus vanwege de geest van de motie dienen wij mede met Leefbaar Diemen deze motie in.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Met de laatste aanpassingen van de motie van de VVD is die ook voor ons aanvaardbaar geworden. We zullen voor stemmen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij moeten ook een stemverklaring afgeven omdat wij van mening veranderen op basis van de laatste aanpassingen van de motie van de VVD.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar de besluitvorming. Allereerst de aangepaste motie van Leefbaar Diemen 2.2 over de sloop, uiteindelijk mede ingediend door de VVD. Wie kan zich vinden in die motie? Na stemming blijkt dat negen stemmen voor en negen stemmen tegen de motie zijn uitgebracht. Derhalve wordt de motie aangehouden tot de volgende vergadering. Voor de motie stemmen de fracties van VVD, Leefbaar Diemen, SP, PvdO en de heer Smits. Dan ga ik naar de aangepaste motie 2.3 van de VVD, uiteindelijk ook ingediend door Leefbaar Diemen. Wie is voor deze motie? Na stemming blijkt dat alle fracties voor de motie stemmen waarmee de motie is aangenomen.

3. Ontvankelijkheid en routing Burgerinitiatief Voorstel oprichting hockeyclub Diemen

De VOORZITTER: het gaat vanavond alleen maar over de ontvankelijkheid. Het inhoudelijke verhaal doen wij in de informatieve raadsvergadering op 5 oktober.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD is verheugd met het feit dat het burgerinitiatief er nu eindelijk is en is ingediend. Ondersteund met een flink aantal handtekeningen en ook anderszins aan de voorwaarden voldoet. Gedurende een aantal jaren hing een dergelijk initiatief al in de lucht. Diemen Nu heeft ook een aantal keren melding gemaakt van het feit dat de VVD en ook de PvdA een dergelijk initiatief zouden toejuichen. In het collegeprogramma van beide partijen, de PvdA en de VVD, werd er melding gemaakt van de wenselijkheid c.q. mogelijkheid van het hockeyen in Diemen.

De VOORZITTER: nee, u moet het echt beperken tot de ontvankelijkheid van het burgerinitiatief.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dan houd ik het bij het feit dat wij het initiatief ontvankelijk vinden.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ook wij zijn natuurlijk voor het burgerinitiatief en ik wil erbij zeggen dat ik gedurende mijn raadsperiode nog nooit een burgerinitiatief heb gezien en ik heb het nog even nagevraagd bij onze griffier en ik heb begrepen van de griffier dat in zijn griffiersperiode hier in Diemen ook nog nooit zoiets is geweest. Dus ik vind het een

applausje waard dat wij hier zoiets in Diemen hebben. Het is natuurlijk wel fijn na het vorige agendapunt dat wij een prachtig burgerinitiatief hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dit is geweldig, het tweede burgerinitiatief. Het voldoet aan alle eisen. Voor de herinnering, wij waren degenen in de Burgemeester Bickerstraat die het eerste burgerinitiatief hadden en wij hopen dat er nog veel zullen volgen.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het raadsvoorstel? Hierbij unaniem aangenomen.

4. Openstelling Overdiemerweg op Nuonterrein

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij herhalen graag dat het een grote prestatie genoemd kan worden dat het Diemense college het Amsterdamse college op 14 punten heeft laten toegeven aan de voorwaarden die in 2014 zijn gesteld voor medewerking aan de openstelling van de Overdiemerweg op het Nuonterrein. Onder die condities hebben wij er geen probleem mee in te stemmen met die openstelling. Wel is alles onder voorbehoud van instemming van de Amsterdamse gemeenteraad en de Diemense raad die nog met aanpassingen kunnen komen.

Zo moet de kruising Overdiemerweg/Fortdiemerdamweg nog nader worden uitgewerkt. Een stoplichtinstallatie op maaiveldniveau of een ondertunneling voor fietsers en voetgangers. In dit geval is onze fractie voor ondertunneling en hebben wij daar een motie over opgesteld die samen met Leefbaar Diemen wordt ingediend. Een ondertunneling is verkeersveiliger dan een stoplichtinstallatie. Wij kunnen ons voorstellen dat fietsers voor rood licht toch gaan oversteken als er geen autoverkeer in aantocht is. Ook is het niet uitgesloten dat automobilisten door rood rijden als de fietsers groen hebben. Ik heb dat als fietser al meegemaakt toen ik de Muiderstraatweg op de Sniep wilde oversteken. Als er maar genoeg ongelukken plaatsvinden bij het stoplicht, ongeacht de oorzaak of de schuld, kan het vanzelf een hotspot worden en moeten in de toekomst verkeersveiliger maatregelen genomen worden. Er is door sommigen opgemerkt dat een ondertunneling sociaal onveilig zou zijn. Dan is mijn tegenvraag: waarom wordt dan bij elke ondertunneling, ook hier bij het station, zo nadrukkelijk gewerkt aan een sociaal veilige inrichting? Waarom zou dat hier niet kunnen? Hoeveel incidenten zijn er dan gemeld in een tunneltje? In de rapportage over de verkeersveiligheid in de regio die wij vorige maand behandelden is er geen een tunnelincident genoemd. Dus geachte collega's, ik nodig u uit de motie te ondersteunen of alsnog te ondersteunen.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 september 2017

Heeft kennisgenomen van de briefwisseling tussen het Amsterdamse en Diemense college waarin onder voorwaarden overeenstemming lijkt te bestaan over de openstelling van de Overdiemerweg tussen de Fortdiemerdamweg en de Pampusweg.

Overwegende dat:

- nog enkele punten nader uitgewerkt moeten worden
- voor de oversteek van fietsers op de kruising Overdiemerweg/Fortdiemerdamweg twee varianten worden genoemd
- een ongelijkvloerse kruising verkeersveiliger is
- de raad de veiligheid van de verkeersdeelnemers behoort te bevorderen.

Spreekt de voorkeur uit voor een ongelijkvloerse kruising van de Fortdiemerdamweg voor het fiets- en voetgangersverkeer onderlangs het koelwaterkanaal.

En verzoekt het college deze voorkeur van de raad mee te delen aan het Amsterdamse gemeentebestuur.

PvdO

LBD

Peter Prins

Jan Sikking

Sylvia Raveling

Maurits Rietveld

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Eind jaren 70 toen ik net bij de Koninklijke Bijenkorf Beheer in dienst trad was er al sprake van problemen met de toegangswegen richting de Maxis Muiden en nu dus opnieuw. De VVD zal instemmen met de standpuntbepaling ten aanzien van de wederopenstelling van de Nuonweg. Het belang van Diemen, begrijpen wij, is erg beperkt, althans het belang dat er nu nog is voor Diemen en zijn ondernemers. Het is vooral een zaak van Amsterdam en we vinden uiteraard wel dat alle kosten en risico's door Amsterdam gedragen moeten worden. IJburg wil de Nuonweg graag weer open maar voor met name IJburg lijkt het ons op de lange termijn geen goede zaak. De detailhandel heeft het in zijn algemeenheid al moeilijk en een wijk met nog minder winkels is voor de inwoners in het geval van IJburg niet aantrekkelijk lijkt ons maar goed, het is een Amsterdamse kwestie. Dus wij zullen meegaan met de standpuntbepaling van het college.

We hebben wel een kleine vraag, namelijk in hoeverre wil DFM namens Maxis Muiden financieel bijdragen in de aanpassing van het onderhoud. Is daar al iets meer over bekend?

Als het gaat om de motie, ingediend door de Partij van de Ouderen. Wij zijn ook voor ondertunneling zolang het geen geld kost voor de gemeente Diemen.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Zoals al gemeld in de informatieve raad is Leefbaar Diemen verheugt dat op termijn de Nuonweg opnieuw wordt ingericht en opengesteld. We waren allemaal een beetje bang voor de negatieve effecten voor de detailhandel maar dat blijkt allemaal reuze mee te vallen doordat Diemen ook zo fantastisch aan het groeien is. We zijn ook blij dat alle stakeholders in Amsterdam akkoord zijn en dat Amsterdam de kosten voor haar rekening neemt.

Wij verwachten ook dat de fietsroutekruising over de Overdiemerweg, de S114, niet gelijkvloers wordt maar door een tunneltje kan. De motie waarin dit verwoord is van de Partij van de Ouderen en Leefbaar Diemen ligt voor, dus ik hoop dat u dat ook van harte steunt. Wij hebben altijd al gezegd van je gedraagt je als een goede buur want soms werd ons verweten

dat wij de Nuonweg niet open wilden laten gaan en het een beetje IJburg pesten was. Maar goed, eindelijk krijgen ze een nieuwe ontsluiting en ook een snelle toegang tot de Maxis.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wij hebben nu de kans om voor het eerst te praten over iets wat al jarenlang regelmatig de nodige aandacht heeft gehad in de media en in die media en ook in diverse interviews, onder andere waar de wethouder bij aangesloten is, heeft onze wethouder het toch wel redelijk voor de kiezen gekregen moet ik eerlijk zeggen. Er zijn hem behoorlijk wat verwijten gemaakt en het werd in de media nog wel eens geframed alsof hij persoonlijk de weg dicht hield, alsof hij persoonlijk op de weg ging liggen om te voorkomen dat mensen van IJburg naar de Maxis zouden kunnen rijden. Wij willen hier overigens benadrukken dat wij de opstelling van de wethouder in al die tijd behoorlijk gewaardeerd hebben en dat we het ook echt aan hem te danken hebben dat wij nu hier een voorstel hebben liggen waarbij Amsterdam alle kosten en risico's voor zijn rekening neemt, alle onderzoeken heeft gedaan die wij anders zelf hadden moeten doen en dat waarderen we zeer.

Dat in combinatie met het feit dat het college als uitkomst daarvan uiteindelijk adviseert om met openstelling in te stemmen brengt met zich mee dat wij ook met die openstelling in kunnen stemmen. Wat overigens niet wegneemt dat wij onze bedenkingen hebben bij de redenen waarom Amsterdam het überhaupt wil maar dat is verder aan Amsterdam zelf. Wat betreft de motie van de Partij van de Ouderen en Leefbaar Diemen. Wij zijn het eens met het feit dat een ongelijkvloerse kruising verkeersveiliger is en ook overigens de verkeersdoorstroming van fietsers en voetgangers, voor zover voetgangers daar overheen kunnen, zeer zal kunnen bevorderen. In dat opzicht vinden wij het een vrij sympathieke motie. Wij zijn een paar van die mensen die onze bedenkingen hadden en hebben bij de sociale veiligheid van een dergelijke tunnel. Overigens stelde de heer Prins daarover net een vraag die hij zelf al beantwoord heeft. Als tunnels zo sociaal onveilig zijn, waarom worden er dan allerlei maatregelen genomen? Er worden juist maatregelen genomen omdat ze op zichzelf onveilig zijn. Dus met die maatregelen kan je de sociale onveiligheid enigszins beperken. Ik ga ervan uit dat wanneer Amsterdam mocht instemmen met een ondertunneling daar, dat dit ook zal gebeuren. De vergelijking overigens met de spoortunnel hier in het centrum vinden wij niet helemaal reëel aangezien het toch om een zeer rustig gebied gaat en de spoortunnel in Diemen is in een drukker gebied en door veel bewoners wordt gebruikt. Met die opmerkingen kunnen wij instemmen met het voorstel en ook met de motie die is ingediend.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik heb zojuist naar het betoog van de heer De Haan van D66 zitten luisteren en ik zat eigenlijk te denken van daar gaat mijn verhaal. Een groot deel van de overwegingen die de heer De Haan net noemde hebben wij ook als fractie van GroenLinks en die heb ik ook eerder al gedeeld met de Partij van de Ouderen. Wij hebben ook dat we zien in de afweging plussen en minnen. Wij besluiten uiteindelijk ook om met de motie mee te gaan maar dat heeft er ook mee te maken dat mijn collega net de geniale ingeving had dat dit een traject is dat ook heel veel gebruikt wordt door mensen met elektrische fietsen en dat het met name voor hen toch wel een soepeler doorgang oplevert en dan moeten we natuurlijk ook rekening mee houden. Dus dat geeft dan uiteindelijk voor ons de doorslag.

Los daarvan wil ik ook nog even benoemen dat wij ook wat dekking hebben bij waarom de gemeente Amsterdam dit überhaupt zou willen maar wij hebben heel veel waardering voor hoe het college een duidelijk eisenpakket heeft neer kunnen leggen en dat dat ook gewoon wordt ingewilligd. Van daaruit kunnen we er ook in meegaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor de complimenten maar ze zijn onverdiend en ik zal u uitleggen waarom. Wij hebben in 2014 aangegeven dat mocht die weg open gaan een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Voor een bestemmingsplanwijziging zijn een aantal onderzoeken nodig. Die hebben we allemaal netjes opgesomd en we hebben gezegd van als u dat graag wilt als initiatiefnemer voor de bestemmingsplanwijziging, hier heeft u een aantal onderzoeken. Een van de onderdelen van een bestemmingsplanwijziging is de financiële haalbaarheid daarvan. Het college schatte zo in dat de gemeente Diemen niet een paar miljoen op tafel gaat leggen om de toegang voor een supermarkt die buiten het grondgebied van Diemen ligt voor mensen die wonen buiten Diemen, dat de gemeente Diemen daar niet een paar miljoen voor uittrekt. Dus die hebben we er toen meteen maar bijgestopt. Dus in die zin, wij hebben normale vragen gesteld passend bij de noodzakelijkheid om het bestemmingsplan te wijzigen en het college ziet er ook op toe dat die vragen op een adequate manier beantwoord worden. Dat is ons werk maar fijn dat u het uiteindelijk met de uitkomst eens bent.

De vraag of de vastgoedeigenaar nog een bijdrage levert aan die weg. Die vraag stel ik niet want in het kader van de bestemmingsplanwijziging vind ik noodzakelijk dat het financieel haalbaar is. Dus als Amsterdam verklaard dat ervoor wordt gezorgd dat alles betaald wordt ben ik klaar. Ik zou het overigens onverstandig vinden van de gemeente Amsterdam om geen bijdrage te vragen want als ze geen bijdrage vraagt komt er mijns inziens onterechte staatssteun en daar zit in de toetsing een grensoverschrijdend principe. Je kunt vragen of Albert Heijn daar of welke winkel een grensoverschrijdende concurrentie heeft. Ik denk het niet maar op het moment dat je een vastgoedeigenaar gaat ondersteunen terwijl er nog andere vastgoedontwikkelingen op het gebied van winkels zijn. Vastgoedontwikkeling in Nederland is per definitie een internationaal ding en ik denk dat als er helemaal geen bijdrage komt, dat het uiteindelijk zich zou kunnen kwalificeren als staatssteun. Daar hoeven wij ons geen zorgen over te maken want alle financiële gevolgen daarvan liggen op het bordje van de gemeente Amsterdam.

De motie. Het klinkt allemaal reuze sympathiek maar mijn stelling is dat je een tunnel aanlegt op het moment dat je op het maaiveld geen adequate oplossing kan realiseren en dat is nog niet vastgesteld. In principe doe je het op maaiveld tenzij blijkt dat dat verkeerskundig tot heel slechte dingen leidt en dan wordt het toch gewoon een smal tunneltje met alle dingen op het gebied van sociale veiligheid. Er zijn best nog wel wat maatregelen te nemen maar ik heb aan uw raad ook nog een tweede vraag. Die elektrische fietsen zetten mij echt aan het denken want het echte forensenverkeer tussen Amsterdam en het Gooi, Muiden, Weesp gaat niet over deze weg. Die gaat over de Parallelweg en die Parallelweg kent een kruising met de Fortdiemerdammerweg. Die hebben wij voorzien van verkeerslichten omdat wij dat een adequate oplossing vinden. Als u nu, omdat het de portemonnee van iemand anders is, een fietstunneltje gaat eisen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Als het een eis was geweest in de motie hadden we ook niet ingestemd. Het is het uitspreken van een voorkeur.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. U gaat die voorkeur uitspreken maar dan zou u in alle eerlijkheid die voorkeur ook moeten uitspreken voor de kruising die er al ligt want de verkeersintensiteit is daar hetzelfde.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Ik vroeg mij af waarom wij dan een A3-tje op schaal hebben gekregen over de fietstunnel. Wat is daar de reden van geweest? Die zit bij de stukken. Daardoor ben ik op het idee gekomen van goh, het is aantrekkelijker die fietstunnel.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Daarmee kunt u wel op het idee komen en de verkeerscommissie adviseert dat graag en u wilt van ons altijd weten wat er allemaal speelt. Daarom heeft u het gehad maar dat betekent niet dat u die voorkeur uit moet spreken. Als u die voorkeur uitspreekt als raad. Diezelfde argumentatie geldt ook voor de kruising verderop. Dat gaat mijn collega waarschijnlijk onmiddellijk terug spiegelen van goh, wat vindt die raad dan van de kruising die jullie zelf hebben? Dus u moet mij op dat punt, maar dat hoeft vanavond niet, nog van wat extra argumenten voorzien. Ik ben heel creatief maar op dat punt kan ik ze nog even niet verzinnen. Dus ik stel voor dat u de motie niet in die vorm gaat doen want u zet u zelf in een wat raar daglicht, laat ik het zo zeggen. Dus ik kan die voorkeur altijd overbrengen maar ik kan u zeggen wat de spiegel terug is en daar heb ik dus ook geen antwoord op. Het gaat over de verkeersveiligheid. Als het verkeersveilig goed geregeld kan worden met verkeerslichteninstallaties is dat voldoende.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik vind het niet zo eerlijk zoals het er nu op wordt gereageerd door de wethouder. In het stuk aan de raad worden beide opties als gelijkwaardige opties neergelegd zonder een voorkeur van het college. In de brief aan het college van Amsterdam wordt in de op een na laatste alinea gesteld dat de standpuntbepaling in september aan de raad wordt voorgelegd. Gelet hierop moeten wij een voorbehoud maken. Indien de behandeling in de gemeenteraad leidt tot een aanpassing van deze standpuntbepaling, dan zullen wij u daarover zo spoedig mogelijk informeren. Dus daar wordt het al bij de raad gelegd en daar maken we gebruik van en dan vind ik dat de wethouder ook zo sportief moet zijn om dat verzoek van de raad gewoon door te geven aan de gemeente Amsterdam en we horen wel wat het resultaat is.

De heer PORTEGIJS: ik denk ook meneer Prins dat mocht de raad deze motie aannemen, dat de wethouder dat natuurlijk gaat doen. Hij zegt alleen van bedenk wel wat het betekent als u deze motie aanneemt.

De heer PRINS: nee, hij gaat een beetje de argumenten bedenken die eventueel in Amsterdam zullen worden gemaakt maar dat horen we dan wel want misschien zijn ze er wel van overtuigd in Amsterdam dat ze ook beter af zijn met een tunnel dan met een stoplichtinstallatie. Dat weten we niet maar dat wachten we gewoon af.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben eigenlijk dezelfde opmerking als de heer Prins. Ik vind het ook vreemd dat het als serieus alternatief is geponeerd in de stukken en dat nu blijkt dat het eigenlijk geen begaanbare weg is.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik suggereer niet dat het een niet begaanbare weg is maar als u als raad uw voorkeur uitspreekt in het kader van de verkeersveiligheid voor een tunnel wijs ik u erop dat u een paar 100 m verderop een identieke situatie heeft. Daar zou u dan, even consequent redenerend, diezelfde voorkeur voor moeten uitspreken. Ik wijs u daar alleen op als u deze motie aanneemt.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Dat ligt toch helemaal niet voor. We kunnen wel 100 plekken opnoemen waar het anders zou moeten. We hebben het nu alleen over het tunneltje dat in deze plannen als een alternatief wordt gepresenteerd. Daar spreken we alleen maar onze voorkeur voor uit en vragen of u dat ook wilt doen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als u uw voorkeur uitspreekt breng ik dat gewoon over naar de gemeente Amsterdam. Ik heb u gezegd wat voor antwoord er ongetwijfeld kan komen. Daar heb ik dan niet zo'n geweldig antwoord op maar ik zou zeggen van u moet dat als een aparte situatie beschouwen en dan gaat iedereen aan de slag. Ik constateer dat het geen consequente uitspraak is maar u mag die doen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Verkeerszaken zijn gedelegeerd aan het college. Dus de aanleg van de stoplichtinstallatie op het andere kruispunt is nooit aan ons voorgelegd. Dat heeft het college beslist. Hier heb je in het kader van een soort briefwisseling een overeenkomst met de gemeente Amsterdam en de mogelijkheid om er iets van te vinden en we maken gebruik van dat recht om die voorkeur uit te spreken. Ik vind het ook een beetje kinderachtig dat wij het verwijt krijgen dat we dat met andermans portemonnee willen betalen. Amsterdam draagt door de 14 voorwaarden van de gemeente Diemen de financiële consequenties ervan en ik ga niet zeggen van daar kan nog wel wat bij maar misschien zijn ze er zelf ook van overtuigd dat een ondertunneling beter is maar dat zullen we afwachten.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Dat doe ik eerst het raadsvoorstel en daarna de motie. Eerst aan de orde is het raadsvoorstel als het gaat over de openstelling van de Overdiemerweg op het Nuonterrein. Is mijn conclusie terecht dat iedereen zich daarin kan vinden? Dat is het geval. Aangenomen.

Dan is aan de orde de motie van de Partij van de Ouderen en Leefbaar Diemen over de fietstunnel. Wie kan zich vinden in die motie? De motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Tegen de motie stemt de fractie van de PvdA.

5. Toepassen gemeentelijke coördinatieregeling Wilhelminaplantsoen 1

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb er in de informatieve raad al iets over gezegd. We hebben een paar keer met de coördinatieregeling ingestemd voor grootschalige projecten zoals Holland Park en ook voor de Arent Krijtstraat maar nu ligt er een bouwplan voor 10 wat grote

eengezinswoningen die er toch wel zullen komen waardoor er een oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de coördinatieregeling.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Kan de heer Prins uitleggen wat hij verstaat onder oneigenlijk gebruik.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De coördinatieregeling is niet nodig om dit project te realiseren. Wij konden daar bij andere projecten in het verleden beter gemotiveerd mee instemmen en hier speelt ook nog het punt dat wij drie à vier jaar geleden een ander plan voorgelegd hebben gekregen met appartementen. Dat dit een uitstekende plek zou zijn geweest voor binnenstedelijke verdichting en met name voor seniorenwoningen en dat gebeurt nu niet met het plan dat voorligt. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen om daarmee aan te geven dat wij niet voor elk bouwplan die coördinatieregeling willen toepassen om de reden die ik net heb genoemd.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD heeft het welstandsplan en de afbeeldingen daarin bekeken en vindt dat het er erg mooi uitziet. Het is een mooie vormgeving en we zien op dit moment geen bezwaar voor toepassing van de coördinatieregeling en we stemmen daarom in met het gevraagde besluit. Het is wel jammer dat juist op deze plaats geen appartementen zijn voorzien. Het gaat om een plek die bij uitstek geschikt is naar ons idee voor appartementen voor ouderen die dan dicht bij alle voorzieningen zouden komen te wonen. Als het zou gaan om appartementen zouden er op die plek veel meer woningen gebouwd kunnen worden en ook een stukje in de hoogte en we zouden dus eigenlijk graag zien dat er een heroverweging plaatsvindt met betrekking tot het type te bouwen woningen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de heer Jägers dat zo stelt, dan zou hij toch tegen de toepassing van de coördinatieregeling moeten stemmen of gaat u straks ook nog tegen het plan stemmen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat is op dit moment bij ons nog niet duidelijk hoe we straks uiteindelijk tegen het plan gaan aankijken maar het is wel zo dat wij niet voor langdurige procedures zijn. Dus wij vinden het geen probleem om straks met de coördinatieregeling aan de slag te gaan.

Mevrouw UTERDIJK: dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de heer Prins. Wij hadden daar ook liever wat verdichting en woningen voor senioren in het centrum gerealiseerd willen zien. Wij hebben echter in de informatieve raad goed begrepen dat dat om diverse redenen hier op dit moment niet gaat gebeuren. Het is een vervelende balans. Op één plek te veel en op een andere plek te weinig. Dat het bijna tegelijk voor ons komt is bizar. Wij hebben nog wel een vraag aan de wethouder want als wij instemmen met de toepassing van de coördinatieregeling, het zijn feitelijk allemaal afzonderlijke panden en wij maken ons zorgen of, dat hebben wij gezien bij de voorloper van De Diemer. Daar is een project geweest dat ook niet is doorgegaan omdat er niet voldoende kopers waren. Voor deze panden moet de ontwikkelaar ook kopers hebben en wat is nou het gevaar dat sommige panden wel en andere

panden niet worden gerealiseerd? We willen dus weten of het toepassen van de coördinatieregeling verband zou houden met dat het project niet als geheel gerealiseerd zou worden of dat het er juist beter voor is.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. Wij vroegen ons in de informatieve raad af, de gemeentelijke coördinatieregeling wordt aangenomen en dan. We hebben nu de artist impression gezien met laagbouw. Wij vragen ons af of dit het nu wordt want vanavond hebben we wel gezien dat niets vastligt maar in de informatieve raad van 14 september heeft de wethouder gezegd dat het bestemmingsplan nog veranderd moet worden. Daar moeten we ons ook nog over gaan uitspreken. Dus wij hebben het idee dat wij hiermee akkoord kunnen gaan omdat we verwachten dat we ook nog een aantal malen inhoudelijk over de plannen gaan spreken. Dus tot hiertoe gaan wij ermee akkoord.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De coördinatieregeling regelt de beroepsprocedure. Dan worden een aantal dingen gelijkgesteld en meer regelt het dus niet. Dat heeft niets te maken met de inhoud van het plan want daar komen we allemaal nog over te spreken over de verkoopbaarheid. De coördinatieregeling regelt de beroepsprocedure nadat u besluiten genomen heeft. Meer maar ook minder is het niet. Is dit nu misbruik? Nee, die mogelijkheden zijn gemaakt en nergens heeft de wetgever gezegd dat het alleen maar over grotere projecten gaat. Nee, het gaat over projecten waar meerdere beroepsmogelijkheden samenstromen en u kunt kiezen om ze ook gelijk te schakelen zodat ze in één gang kunnen. Meer is het niet. Minder is het niet en de bedoeling van de wetgever was niet de grote projecten en het zegt dus ook niks over de inhoud van het plan want daar komen we nog over te spreken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even ook in het kader van de discussie over de Arent Krijtstraat. Gaan we bij dit plan ook eerst praten over de stedenbouwkundige uitgangspunten of wachten we daarmee ook tot het plan uiteindelijk voorligt met alle procedures die er dan bij horen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Vanavond staat de coördinatieregeling op de agenda maar ik begrijp de vraag. Er is hier al met de buurt over gesproken en de buurt reageert daar positief op. Dus ik wel best nog een keer met de buurt over de stedenbouwkundige uitgangspunten praten maar we hebben met de buurt al gewoon gepraat over het eindresultaat en daar waren ze tevreden mee. Dus ik kan in die discussie wel even zeggen van ik moet even vergeten dat u al blij was en we gaan even over de uitgangspunten. Ik kan dat doen. Ik wil er best nog wel even over denken maar hier ziet u het dilemma soms bij ruimtelijke ontwikkelprojecten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt dat u met de buurt heeft gesproken maar hoe groot is die buurt voor u?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben in een publicatie in het Diemer Nieuws algemeen aangeduid dat die avond er is en de buurt, dat zijn alle mensen die daar

uitzicht op hebben. Dat is dus de Ouddiemerlaan maar ook de mensen in de flat die erop kijken. Die hebben we allemaal nog eens een brief gestuurd. Het is ons gewone uitnodigingsbeleid en ik weet waar u woont. U bent niet de buurt.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Aan de orde is het raadsvoorstel Toepassen gemeentelijke coördinatieregeling Wilhelminaplantsoen 1. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties behalve de fractie van Partij van de Ouderen. Het voorstel is aangenomen.

6. Programma Groot onderhoud openbare ruimte 2017-2022

De VOORZITTER: daar heeft de VVD aangegeven een stemverklaring te willen afleggen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD stemt in met de gevraagde beslissing, namelijk de vaststelling van het Programma Groot onderhoud openbare ruimte 2017-2022 maar de VVD wil daarbij wel gezegd hebben dat we het geen goede zaak vinden dat de reconstructieprojecten heel veel naar achteren worden geschoven in de tijd. Een project als in Diemen Noord is naar achteren geschoven maar dat geldt voor nog veel meer projecten die in het plan worden genoemd als het gaat om de openbare ruimte.

In het verlengde daarvan lijkt ook de ingrijpende herinrichting van Diemen Zuid ernstig te worden vertraagd en gezien de snelle ontwikkeling van Holland Park lijkt het ons een zeer slechte zaak. Wij willen dat het centrum van Diemen goed bereikbaar is vanuit Holland Park en we moeten zien te voorkomen dat we voortdurend achter de feiten aanlopen maar we stemmen toch in met het plan. De wethouder heeft aangegeven nog wat te kunnen inlopen, met name in Diemen Noord en uiteindelijk heeft dat een vertraging van ongeveer een jaar.

De VOORZITTER: aan de orde is het Programma Groot onderhoud openbare ruimte 2017-2022. Kunnen alle fracties zich daarin vinden? Dat is het geval. Unaniem aangenomen. Dan ga ik naar de hamerstukken.

7. Jaarrekening 2016 Stichting Openbaar Onderwijs Primair

Aangenomen.

8. Derde kwartaalbrief

Aangenomen.

9. Aanvraag projectkrediet Spooronderdoorgang Ouddiemerlaan

Aangenomen.

10. Benoemen accountant 2017-2019

Aangenomen.

11. Rondvraag

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben als ik het goed heb vandaag deze kaart voor de enquête over afvalscheiding in de bus gekregen. Dat is op zich een goed initiatief maar we willen toch uitspreken dat het jammer is dat het alleen een enquête is die online beschikbaar is en wij vroegen ons af of er misschien nog iets gedaan kan worden in de zin van dat mensen bijvoorbeeld ook nog in de bibliotheek zoiets kunnen gaan invullen als ze daar behoefte aan hebben want nu mis je toch een deel van de mensen die hier misschien toch wel iets over kwijt willen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. U bent de opdrachtgever van deze enquête. Dus ik zou zeggen, neem het op met de rekenkamer.

De VOORZITTER: dat zijn de juiste rollen. Dan heb ik zelf nog iets voor de rondvraag. Chris, mag ik jou vragen even deze kant op te komen. Geniet van deze laatste avond in de gemeenteraad. Volgende week neem je afscheid van de organisatie maar vanavond jouw laatste gemeenteraadsvergadering en dat willen we natuurlijk ook niet zomaar voorbij laten gaan. 24 jaar bij de gemeente Diemen gewerkt. Van magazijnmedewerker op de werf naar opzichter gemeentegebouwen, ook marktmeester geweest. Ruim 10 jaar medewerker Facilitaire Zaken, ruim 10 jaar bode. Dus heel veel raadsleden, ook hier in deze zaal, die jou al die tijd al kennen en andersom. Je hebt ook al meer dan 10 jaar de Diemense lokale politiek meegemaakt, in actie gezien. Dus volgens mij vang je dan ook wel eens wat op en zie je ook wel wat gebeuren in deze zaal of in de wandelgangen. Volgens mij is het ook heel populair om daar tegenwoordig boekjes over te schrijven, inside information, dus wie weet binnenkort 'Mijn ervaringen met de raad van Diemen' door Chris van Ling in de boekhandel. Het is wel een idee.

Chris, ik heb rondgevraagd en ook de mensen gevraagd van kunnen jullie Chris beschrijven. Kunnen jullie een paar steekwoorden geven die jou ook het beste beschrijven en toen kreeg ik ook terug: netjes, representatief, stijlvol, rustige uitstraling, enthousiast, voorkomend, zeer vriendelijk, staat voor iedereen klaar maar ook heerlijk als hij af en toe zo'n prachtige relativerende opmerking maakt. Dus ook die humor is de raad opgevallen. Ik zou zeggen, kortom, de perfecte bode en niet alleen bij deze raadsvergaderingen waar we dankbaar gebruik hebben gemaakt van al je fantastische diensten maar ook bij al die andere raads- en gemeentebijeenkomsten. Natuurlijk ook de huwelijksvoltrekkingen en al de speciale dagen en momenten, Gemeentedag, lintjesregen, 4 mei herdenkingen.

Ik begreep overigens dat je bij de eerste keer bij de 4 mei herdenking je best zenuwachtig was. Volgens mij door de spanning ging je ook iets te snel met de krans naar voren maar volgens mij is het de jaren daarna absoluut goed gekomen want alle bijeenkomsten en momenten die ik net noemde, daar speelde jij bij de organisatie en de uitvoering een prachtige plezierige hoofdrol en je pakt ook steeds meer jouw ruimte om je eigen ideeën daarin vorm te laten krijgen om alles nog beter te maken en met een enorme betrokkenheid wat iedereen heeft gezien, ook met oog voor detail, en dat deed je ook in je fantastische werk intern voor

Facilitaire Zaken, in het dagelijkse werk en voor dat alles zijn wij ook als gemeenteraad en college jou zeer dankbaar en ik weet dat je door heel veel mensen enorm gemist gaat worden. Niet alleen door ons hier in deze zaal maar ook door heel veel collega's. Dat zal je volgende week ook zien denk ik en vanavond zijn er natuurlijk ook collega's aanwezig. Natuurlijk omdat je er ook voor iedereen was en altijd dacht in praktische oplossingen maar ook om je bijzondere gevoel voor humor, om je dubbelzinnigheid en mag ik af en toe zeggen schunnigheid, om je verhalen over tripjes naar Duitsland, Duitse wijnen, je liefde voor Frits, je kinderen en je kleinkinderen, je liefde voor Kerst in alle facetten. Dat kreeg ik ook heel veel terug, dus misschien dat je dit jaar nog wilt meehelpen met de kerstversiering of de kerststukjes. We zouden je zeer dankbaar zijn maar ook je voorliefde voor Bossche Bollen en Limburgse vlaaien kreeg ik te horen en je hebt er zelfs lange ritjes voor over om die te bemachtigen en zo kan ik nog wel een heel lijstje opnoemen.

Je zal ontzettend gemist worden want je gaat nu met pensioen, althans bij de gemeente Diemen want je gaat niet achter de geraniums zitten. Dat was iedereen ook wel duidelijk en je wilt ook blijven werken en best opvallend want dat ga je doen in de uitvaartbranche als chauffeur en dat is natuurlijk heel mooi werk in die uitvaartbranche. Ik zat wel te denken over je overstap van de gemeente naar de uitvaartbranche. Wat is nou de meest logische vergelijking: allebei een dooie boel hoorde ik. Dat is volgens mij niet aan de orde.

Tenslotte Chris, bij een afscheid in deze raad hoort ook een cadeautje en we weten ook dat je na het werk thuis graag een glaasje limoncello drinkt, dus drie keer raden wat hier in zit, en daarnaast ook een theaterbon want in plaats van dit theater hier in deze gemeenteraadsvergaderingen kun je ook een heel gezellig avondje met Frits uit door de theaterbon. Namens iedereen ontzettend bedankt. Het gaat je ontzettend goed en we zullen je missen.

(applaus)

De heer VAN LING: ik heb met heel veel plezier de afgelopen 10 jaar bij Facilitaire Zaken gewerkt. Mijn collega's Debbie en Bert en ik hebben geprobeerd door middel van koffie, theekopjes, lunches en het verzorgen van diverse recepties en feestjes, waaronder de Vrijwilligersprijs, de nieuwjaarsreceptie, de herdenking op 4 mei, afscheid van Amy Koopmanschap, het aanstellen van onze huidige burgemeester die we verwelkomden met de befaamde Boog-gebakjes, ze zijn nog steeds in het assortiment bij Kwekkeboom, om het iedereen zoveel mogelijk naar de zin te maken en ik denk dat we daar samen vrij goed in zijn geslaagd. Ik draag dan ook met een goed gevoel alle werkzaamheden aan mijn collega's over. Ikzelf vond dat ik nog niet klaar was met werken en ga een aantal dagen per week werken voor een uitvaartcentrum. Daar zijn zelfs voor deze gepensioneerde man nog groeimogelijkheden hoorde ik.

Er werd mij pas geleden nog gevraagd naar een leuke anekdote. Wat mij altijd is bijgebleven is het volgende. Het is denk ik acht jaar geleden dat onze vorige griffier, Gritta Nottelman, mij de opdracht gaf om na de gemeenteraadsverkiezingen het afscheid en de verwelkoming van de nieuwe raadsleden een kar met gebakjes met daarop wat vuurwerk naar binnen te rijden. Ik was nog niet door de deur heen en het brandalarm ging af. De deuren sloten zich vanzelf, hermetisch, om vervolgens niet meer open te gaan. De brandweer heeft ons toen bevrijd en het bleef nog heel lang onrustig in Diemen.

Aan alles komt een eind, zo ook aan het werk in het gemeentehuis. Dames en heren, het gaat u goed. Ik wens u alvast veel succes met de aankomende verkiezingen.
(*applaus*)

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 19 oktober 2017.

, de voorzitter

, de griffier