

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 22 februari 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

|                      |                                                   |
|----------------------|---------------------------------------------------|
| Voorzitter           | E. Boog                                           |
| PvdA                 | F.A.L. Polsbroek, C.B. Ouwendijk, N.C. Portegijs* |
| VVD                  | J.A. Jägers, F.J. Mulder                          |
| GroenLinks           | N. van Engelen*, F. Eerkens                       |
| D66                  | H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen          |
| Leefbaar Diemen      | M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking*, L.R. Smits      |
| Ouderenpartij Diemen | R. Herder, P.A. Prins*, S. Raveling               |
| SP                   | W.H. van Vugt*                                    |
| CDA                  | M.P.H. de Graaff-Nijssen*, J. van Loenen          |
| Diemen Linksaf       | A.M. Wijnbergen-Liezen*                           |
| Wethouders           | R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten     |
| Notulist             | J.B. Kammeraad                                    |
| Griffier             | J.G. Nubé                                         |
| <b>Afwezig:</b>      | B.H.M. Wielage* (VVD)                             |

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** goedenavond, welkom bij deze raadsvergadering. De laatste raadsvergadering voor de verkiezingen. Spannende tijden. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Wielage.

**1.B Vaststelling agenda**

**De VOORZITTER:** er is een motie vreemd van de dag ingediend. De motie Kinderpardon. Die wordt behandeld na punt 3 met uw goedkeuring. Als u zich daarin kunt vinden bespreken we die bij punt 3.

**Mevrouw VAN ENGELLEN:** dank u voorzitter. Ik zou graag het agendapunt 3e Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning willen onthameren.

**De VOORZITTER:** punt 10 wordt onthamerd en dan gaat de motie na punt 10 behandeld worden.

## **1.C Vragen van het publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen ingediend.

## **1.D Ingekomen stukken**

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Een van de ingekomen stukken is naar ons allemaal rondgemaild. Dat is ingekomen stuk 1D5. Het viel mij op dat hier staat ter afhandeling in handen van het college stellen. Dat vind ik in dit geval een interessante keuze omdat het gaat over de handelswijze van een bepaalde politieke partij. Zou het college iets duidelijker kunnen zijn in wat voor reactie zij van plan is om te sturen en zou misschien ook de politieke partij die het betreft hier willen antwoorden op hetgeen mevrouw Meelker naar voren heeft gebracht?

**De VOORZITTER:** dit is aangegeven omdat mevrouw zelf heeft aangegeven antwoord van het college te willen krijgen maar ik sluit niet uit dat wij die brief doorzenden naar de betrokken partijen en dat zij concluderen dat het niet de verantwoordelijkheid is van het college om daar inhoudelijk antwoord op te geven.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. In ieder geval hierbij de oproep aan de betrokken partij om daar eventueel wel antwoord op te geven, ook richting de andere partijen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Het ingekomen stuk van de heer Vink over de statiegeldalliantie vind ik een prima ondersteuning van de motie die straks bij agendapunt 2 in stemming komt. Waarschijnlijk unaniem aangenomen maar ik zal het dus daarbij laten want we hoeven daar geen verdere onderbouwing meer bij te leveren met dit prachtige ingekomen stuk.

**De VOORZITTER:** maar formeel moeten we natuurlijk wel netjes als college een reactie sturen.

**Mevrouw WIJNBERGEN:** dank u voorzitter. Als het gaat om de brief van mevrouw Meelker. Daar heb ik kennis van genomen. Ik ben er enorm van geschrokken. Er is een verkiezingsposter met daarop u kunt niet op Alexander, Mark, Jesse stemmen en ook niet op Mart. Dan wil ik wel weten van die partij met wie Mart bedoeld is. Ik heb daar vandaag schriftelijk een mail over gestuurd. Ik heb daar geen antwoord op gehad. Ik ben daar wel benieuwd naar. Ik zou de partij willen verzoeken aangezien er in Diemen wel degelijk op Mart gestemd kan worden, maar dat is hun keuze natuurlijk, om het verkiezingsbord te verwijderen en te vervangen door een van de andere leuke opmerkingen en ik wil wel zeggen dat als Mart als een grapje is bedoeld, dat ik mij hiervan nadrukkelijk distantieer omdat het mijn humor niet is.

**De VOORZITTER:** ik weet niet of er behoefte is bij Leefbaar Diemen om hierop te reageren. Dat is niet het geval. U heeft er kennis van genomen.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik wil wel naar aanleiding van het antwoord van Leefbaar Diemen zeggen dat ik dit een bloody shame vind om hier geen reactie op te geven.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Even een korte reactie. Ik ben vanmiddag even langs gefietst en ik heb er een stickertje overheen geplakt.

#### **1.E Mededelingen van het college**

Er zijn geen mededelingen.

#### **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. De laatste regioraad is afgelopen dinsdag geweest en het MRA-congres is vorige week geweest. Daar zijn de heer Prins en ik geweest en voor zover er een uitslag hiervan is, is die te vinden op de website van de MRA voor de geïnteresseerden.

#### **1.G Vragen van de raad aan het college**

**De heer EERKENS:** dank u voorzitter. De fractie van GroenLinks is benieuwd of er al een reactie gekomen is van de kant van de burgemeester van Schagen naar aanleiding van het op een pagina staan van het charmante voorwoord en een wat minder aantrekkelijke tekst over klimaatverandering.

**Wethouder GRONDEL:** dank u voorzitter. Ik geloof dat de heer Eerkens de snelheid van de afhandeling van verzoeken overschat.

**De VOORZITTER:** volgens mij is het nog niet gebeurd. Als we een reactie hebben laten we u dat weten.

**De heer EERKENS:** dank u voorzitter. De tweede vraag gaat over informatie van het college. Het is mij opgevallen dat als je als burger inlogt bij iBabs, dat je geen toegang krijgt tot het onderdeel Informatie van het college en ook via de website van de gemeente lukt het mij niet om dat te pakken te krijgen, als raadslid uiteraard wel, maar we hebben gemerkt dat soms de informatie van het college toch ook interessant is voor andere mensen en ik stel voor om te kijken of die informatie van het college ook openbaar toegankelijk kan zijn.

**De VOORZITTER:** een terecht punt. Wij hebben dat onlangs zelf ook geconcludeerd en inmiddels is onze griffier ook bezig om het in werking te stellen en iBabs daarop aan te passen. Er zitten ook een aantal geheime stukken bij en die moeten we netjes even apart zetten maar alle openbare stukken die naar de raad gaan en informatie van de raad en andere stukken kunnen uiteraard gewoon publiek worden gemaakt. Dus dat gaan we in werking stellen. Een terecht punt.

## **1.H Vaststellen notulen 25 januari 2018**

Vastgesteld.

## **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

Geen opmerkingen.

## **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. In oktober vorig jaar heeft de fractie van GroenLinks gevraagd om een evaluatie naar aanleiding van de implementatie van de overdracht van de peuterspeelzaal van Stichting Welzijn Diemen naar de kinderopvang en er was ons beloofd dat wij in januari/februari van dit jaar deze evaluatie zouden ontvangen. We hebben hem nog niet gezien, dus vandaar dat wij van de wethouder willen weten hoe het ermee staat.

**Wethouder GRONDEL:** dank u voorzitter. U heeft gelijk. Er was toegezegd februari. Het is vertraagd. Er was een memo in de maak om dat aan de raad toe te lichten. De vertraging zit in twee dingen. Het ene is dat we het graag zorgvuldig wilden doen. Dus we hebben een externe partij ABC uit Amsterdam die voor ons altijd de kwaliteitsmonitor VVE opstelt gevraagd om dat te doen. Daar moet ze natuurlijk eerst naar kijken. We zijn voornemens om de vraag in tweeën te pakken. Het kwaliteitsverhaal betrekken bij de VVE-monitor. Dat is later in dit jaar maar met name de vraag aan de leidsters over hoe loopt het op dit moment vooruit te trekken. Dat willen we ook door ABC laten doen. Het is wel zo dat we daar overleg over moeten hebben met beide kinderopvangaanbieders omdat wij niet over hen heen naar hun leidsters kunnen en daar is enige tijd overgegaan om dat overleg te organiseren in verband met de agenda's. Dat is een deel van de verklaring. We gaan zo goed mogelijk vragen stellen, ook aan de leidsters, over hoe loopt het proces en dergelijke en dan hoort u daarvan. Excuses voor de vertraging.

## **2. Rekenkamerrapport Afvalbeleid**

**De heer VAN LOENEN:** dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering hebben wij complimenten gemaakt voor de aanpak van de rekenkamer. Het CDA heeft ook aangegeven dat zij geschrokken is van de conclusies van het rapport. Er is een goede samenwerking met de Meerlanden. Mogen wij hieruit concluderen dat het contract met deze organisatie geen belemmering oplevert? Wij vragen ons vervolgens af waarom de doelstelling om meer en beter te scheiden dan niet wordt gehaald. Het CDA mist, en dat herhalen wij, een reflectie van de gemeente op haar eigen communicatieplan. Het is niet voldoende effectief geweest.

We erkennen dat wij in het verleden, inclusief de raad, wat betreft het afvalbeleid kansen hebben laten liggen. De evaluatie van het communicatieplan door de gemeente van de

startnotitie in juli is cruciaal om het gedrag te beïnvloeden. Dit zijn de lessen die wij nodig hebben om goede vervolgstappen te maken en/of te bepalen.

We hebben een aantal vragen. Wat zijn de suggesties van de Meerlanden, concepten en deelconcepten in deze? Deze vraag is niet echt duidelijk beantwoord tijdens de informatieve raadsvergadering. Wat zijn de plannen op het gft-gebied? Kunnen wij al concrete voorstellen uitwerken voor de startnotitie en blijkt uit het rekenkamerrapport dat er significante verbeteringen kunnen worden gerealiseerd wanneer we de gft-scheiding ook daadwerkelijk onder controle kunnen krijgen? Het CDA heeft tijdens de informatieve raadsvergadering de suggestie gedaan om te starten met het meten op wijkniveau. Kan bevestigd worden dat dit kan worden gerealiseerd?

**De VOORZITTER:** ik wijs u er wel op dat er ook een schriftelijke beantwoording is van een aantal vragen die ook nog openstonden. Dus ik weet niet of u daar kennis van heeft genomen en of die vragen daarmee beantwoord zijn. Dus ik wil daar ook de andere raadsleden wel even op wijzen dat we ook een schriftelijke beantwoording hebben gegeven.

**De heer EERKENS:** dank u voorzitter. De confrontatie met het rapport van de rekenkamer was wel pijnlijk maar we wilden de rekenkamer dus juist daarom hartelijk danken. Het college doet een voorstel voor een startnotitie en daar zullen we volmondig mee instemmen. We doen enkele suggesties. Is het college bereid om na te denken over het fenomeen van de gedragsverandering? Een kwestie die uitermate belangrijk is om hier succes te maken. Meer scheiden kan alleen maar als mensen mee willen werken en mensen willen meewerken als ze zien wat het resultaat is en dan moet ook duidelijk worden gemaakt waarom deze ene maatregel succes zal kunnen hebben.

Het tweede punt dat wij naar voren willen brengen is dat er twee criteria zijn die zullen moeten worden gehandhaafd en het ene dat vaak wordt gebruikt is de financiën. Het andere criterium is: is het waard om deze ene grondstof uit het afval te halen. Beschouwen we dus het afval inderdaad als een mijn waar kostbare stoffen in zitten die we later nodig zullen hebben omdat ze elders niet meer te halen zijn. Die twee criteria botsen met elkaar en ik hoop dat het college ertoe komt om in de nota alvast een begin te maken met deze discussie.

Er is een derde punt waar we graag de aandacht voor willen. Dat is namelijk dat de afvalverwerking een proces is dat enorm in verandering is en we hopen dat het college ervoor zorgt dat de veranderingen in de eerstkomende jaren in het rapport worden opgenomen.

Het vierde punt is meer van technische aard. Het is een ingewikkeld technisch probleem en dat leidt tot twee voorstellen die we aan het college willen doen. Het eerste is dat het overleg over dit probleem binnen de raad misschien de vorm zou kunnen krijgen zoals we nog twee weken geleden mochten ervaren bij de werkgroep van mevrouw Polsbroek over de transities. Dat was de laatste werkgroep van deze periode en na afloop vroeg zij gaan we nog door en toen was het algemeen bevinden dat juist de setting van een tafel met dicht bij elkaar zitten het gemakkelijk maakt om meningsvorming te doen, om even een vraag te stellen, om even ergens op terug te komen en mijn ervaring is dat in deze setting van de informatieve raad dat minder makkelijk is en ik heb het idee dat dit gemeend is. Dus dat is de eerste vraag aan het college: kunt u ook nadenken of die discussievorm dan van de grond komt.

Het tweede is een verzoek aan het college. Als je de dienstverleningsovereenkomst en de calculatiestaat doorworstelt, dat is een enorme klus maar dan komt wel naar boven wat voor ingewikkelde materie dit is. Zou het mogelijk zijn door de organisatie om een soort handreiking te geven zodat in de discussie over dit hele probleem ook die elementen, voor zover ze van belang zijn, naar voren kunnen komen?

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. De VVD heeft in de informatieve raad een paar weken geleden het nodige gezegd over het rapport van de rekenkamer en ook de nodige kritiek geuit omtrent hetgeen is gepasseerd rondom de afvalinzameling de afgelopen jaren maar we gaan akkoord met de aanbevelingen van de rekenkamer en de gevraagde beslissingen. Wij vinden het een goede zaak om het beleid rondom de afvalinzameling te heroverwegen. Wij zullen de motie omtrent het statiegeld ondersteunen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ook wij nemen de aanbevelingen van de rekenkamercommissie over en steunen het voorstel om in het volgende kwartaal met een startnotitie van het college over dit punt te komen. Daarnaast zal ik de motie statiegeldalliantie hierbij formeel indienen. De motie komt voort uit een beweging die in Nederland op gang is gekomen tegen de plastic soep, namelijk al het overvloedige plastic afval wat in het milieu en de openbare ruimte terechtkomt. Er is een beweging op gang gekomen om ook de kleine PET-flessen en blikjes onder het statiegeldregime te brengen en dat is waar de motie over gaat. De motie is ingediend door alle fracties uit de raad en de stemming zal naar verwachting niet anders uitvallen.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 22 februari 2018

Overwegende dat:

- De gemeente Diemen een schoon milieu, een goede waterkwaliteit en het terugdringen van verontreinigingen als speerpunten van haar beleid heeft
- Jaarlijks wereldwijd miljoenen tonnen (micro)plastics in het milieu en in het oppervlaktewater terecht komen waarvan het grootste gedeelte bestaat uit zwerfafval
- Dit plastic fragmenteert tot kleine deeltjes waardoor ons milieu en het oppervlaktewater verandert in ‘plastic soep’ hetgeen gevolgen heeft voor problemen en sterfte bij waterdieren en via de voedselketen en drinkwater ook gezondheidsrisico’s voor de mens vormt
- Het zwerfafval in Diemen veelal bestaat uit weggeworpen kleine PET-flessen en blikjes
- Voorkomen beter is dan genezen, dus dat het terugdringen van plastic afval het beste bij de bron kan gebeuren en dat uit onderzoek blijkt dat statiegeld op blikjes en flesjes het zwerfafval met 90% kan verminderen
- Steeds meer gemeenten, waterschappen, milieuorganisaties, burgerinitiatieven en bedrijven (waaronder NV Meerlanden) zich aansluiten bij de Statiegeld Alliantie en gezamenlijk pleiten voor een structurele oplossing voor de vervuiling door plastic

flessen en blikjes en daardoor bij de regering pleiten voor uitbreiding van het statiegeldsysteem in 2018 tot alle grote en kleine PET-flessen en blikjes in Nederland

- De Statiegeld Alliantie een eerlijke oplossing wil voor zwerfafval door de kosten ervan weg te halen bij de burgers, gemeentelijke overheden en waterschappen, en het verpakkende bedrijfsleven ervoor verantwoordelijk wil maken en tevens een echt duurzaam, circulair model voor het beheer van grondstoffen wil

Verzoekt het college:

- De gemeente Diemen zo snel mogelijk te laten toetreden tot de Statiegeld Alliantie en daarmee het pleidooi voor uitbreiding van het statiegeldsysteem tot alle grote en kleine PET-flessen en blikjes in Nederland verder kracht bij te zetten.

|                                                       |                                     |                                              |                                                      |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Ouderenpartij Diemen                                  | GroenLinks                          | Diemen Linksaf                               | VVD                                                  |
| Peter Prins<br>Sylvia Raveling<br>Rosali Herder       | Nicole van Engelen<br>Frans Eerkens | Miek Wijnbergen                              | Frans Mulder<br>Johan Jägers                         |
| D66                                                   | SP                                  | Leefbaar Diemen                              | PvdA                                                 |
| Kai de Haan<br>Herman Berkhout<br>Jeannette Pietersen | Wim van Vugt                        | Jan Sikking<br>Maurits Rietveld<br>Leo Smits | Nico Portegijs<br>Farida Polsbroek<br>Cees Ouwendijk |

CDA

Janneke de Graaff  
Jaap van Loenen

**Wethouder KLAASSE:** dank u voorzitter. Ik denk dat wij als college ook heel blij zijn met de huidige opstelling van de gemeenteraad. De persoon hier naast mij heeft twee jaar geleden een hele dappere poging gewaagd om het afvalstelsel stevig te herijken want het beeld was toen al van wij gaan op deze manier nooit de afvalscheidingsdoelstellingen halen die landelijk zijn vastgelegd voor 2020. We hebben stapjes gemaakt, ook in de laatste jaren hebben we weer stapjes gemaakt maar volgens mij was het vijf jaar geleden ongeveer 270 kg restafval. Inmiddels zitten we op de 220 kg restafval. Dat is wel een stukje minder maar de 100 kg in 2020 gaan wij echt niet halen. Daarvoor moet je iets doen.

Meneer Van Loenen zegt van goed de communicatie evalueren. Dat is uiteraard het geval. Je moet goed je communicatie evalueren maar communicatie is maar één ding. Vaak moet je gedragsverandering ook op een andere manier tot stand brengen en je kunt communiceren, je kunt paternalistisch je vingertje opsteken van gij zult scheiden maar uiteindelijk moet je gedragsverandering op een bepaalde manier tot stand weten te brengen door mensen andere condities aan te bieden waardoor zij uiteindelijk hun gedrag zullen aanpassen.

Zijn er suggesties van de Meerlanden vraagt de heer Van Loenen. Die zijn er doorlopend geweest de afgelopen jaren. De persoon naast mij heeft die ook eigenlijk verpakt in een raadsvoorstel en naar de raad gebracht maar die zijn toen tamelijk rigoureuus afgewezen. We zijn nog steeds met dezelfde suggesties gekomen want overal in den lande zijn er nu bij de verschillende gemeenten veranderingen in systemen die worden ingevoerd en dat zijn in grote lijnen diftar en omgekeerd inzamelen. Diftar betekent: heb je meer restafval, dan betaal je ook meer. Dan moet je dus met weegsystemen gaan werken of met zakken die je kunt kopen voor € 2 en het kan alleen in die zak worden aangeboden of voor lediging in een restafvalcontainer. Dus dat is de diftar kant. Dat wordt in verschillende gemeenten toegepast, ook met succes toegepast. Mijn persoonlijke opinie, maar dan gaan we bijna in verkiezingsdebat, is dat ik mij afvraag of dat in Diemen zou gaan werken maar ik sta er heel erg voor open om dat te gaan verkennen in een heel traject met raadsleden, college en inwoners en ook nog op wijkgericht niveau want de wijken zijn anders in Diemen, dus de mensen zijn anders die daar wonen en ze zullen daar dus mogelijk ook op een andere manier in staan.

Het omgekeerd inzamelen is dat je met name de andere afvalstromen waarvan je zegt van dat is een grondstof die we uit het afval willen halen en dan denk ik met name aan gft en papier en mogelijk ook plastic hoewel daarvoor misschien in de toekomst nascheidingsopties zijn maar dat we die drie fracties bij de mensen thuis ophalen en dat we restafval wat meer op afstand plaatsen. Met andere woorden, hetgeen wat we juist niet willen dat mensen aanbieden om dat ook moeilijker te maken.

Dat zijn de verschillen smaken die nu in heel veel gemeenten worden toegepast. Diemen is geen voorloper in die discussie geweest. Wij lopen ergens achteraan. Dat kun je zeggen dat wij een van de slechtste jongetjes van de klas zijn maar Amsterdam is nog slechter, ik weet niet of dat sommige mensen geruststelt, maar we zitten wel in de achterhoede. Het voordeel van in de achterhoede zitten is dat je weer lessen kunt trekken van andere gemeenten, dat je goede ideeën kunt overnemen. Dus ik denk dat dat ook heel belangrijk is en de Meerlanden kan ons daar ook in assisteren want de Meerlanden heeft zo'n tiental gemeenten waar zij soortgelijke ervaringen heeft en dat ook met ons kan delen.

Lisse is bijvoorbeeld een heel vooruitstrevende gemeente waar zowel diftar als omgekeerd inzamelen tamelijk heftig en rigoureuus zijn ingevoerd en toegepast. Dus daar kunnen we van leren, van de goede dingen maar misschien ook wel van de foute want zo'n systeemverandering heeft natuurlijk ook wel bepaalde gevolgen.

Metten op wijkniveau is vorige keer ook door het CDA aangereikt. Ik gaf net al aan dat dit best wel eens nuttig zou kunnen zijn omdat we zulke verschillende wijken hebben in Diemen. Dus in welke wijk wordt er ook meer gft-afval gescheiden en in welke wijk misschien wat meer plastic of papier. Het is op dit moment nog vrij moeilijk om te zeggen of dat makkelijk te achterhalen is. De auto's van de Meerlanden zijn niet met automatische mobiele weegsystemen uitgerust. Dus je kunt telkens wel naar een weegbrug rijden maar dat gaat in de operatie wat moeite kosten. Dus we gaan ernaar kijken en tegelijkertijd moet je ook denken van het is heel leuk om al die informatie te hebben maar ik ben ook onderzoeker genoeg om te weten. Ik heb heel veel groter databestanden gezien en daar kwam dan uit van heeft dit een effect, heeft een wijk een effect. Bijvoorbeeld bij de cultuurnota heb ik ook gekeken van heeft een wijk een effect. Eigenlijk had het bijna geen effect en dan heb je dus heel veel data verzameld en uiteindelijk kom je er heel simpel uit van het heeft geen effect. Dus je moet

altijd wel kijken naar hoeveel geld het kost om die gegevens naar voren te krijgen en vervolgens de vraag of dat informatie gaat opleveren die ons helpt om uiteindelijk doelstellingen te bereiken. Dus ik vind het moeilijk om dit op korte termijn te beantwoorden en ook om toe te zeggen maar op het moment dat het relatief makkelijk en goedkoop te regelen is denk ik van je wordt niet dommer van meer gegevens.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. De wethouder heeft het over verschillende cijfers per wijk. Die zijn er niet echt maar uit de klantentititie die vandaag is toegevoegd is wel af te leiden dat de gft-inzameling in de hoogbouw significant achterblijft bij de laagbouw. Dus die cijfers zijn er wel en ik ben heel erg benieuwd of er gemeenten zijn die ook zoveel hoogbouw hebben als Diemen en hoe die scoren bij de gft-inzameling want ik zou wel eens willen weten wat wij verkeerd doen om dit percentage hoger te krijgen.

**Wethouder KLAASSE:** dank u voorzitter. Gft bij hoogbouw is een heel hoofdstuk wat ook al meerdere jaren teruggaat. Hoogbouw heeft doorgaans geen tuin. Sommige hoogbouw heeft wel een tuin wanneer het op de begane grond zit maar doorgaans heeft het geen tuin. Dus de gedachte is dat gft-afval lastiger is te scheiden. Dat is ook gebleken want je kunt wel gaan kijken naar hoeveel gft-afval komt er uit zo'n gft-dummy. Dat is geen keihard meetresultaat per jaar. Er wordt regelmatig even het hoofd in de gft-bak gestoken van zit die halfvol of helemaal vol of helemaal niet vol en daar kwam wel uit dat bij hoogbouw vrijwel geen gft werd ingezameld. Dat heeft de raad er twee jaar geleden toe bewogen om te zeggen van we stoppen met het inzamelen van gft bij hoogbouw. Veel van die gft-containers zijn omgekat naar plastic containers. Plastic is misschien in de toekomst na te scheiden en gft zal altijd heel moeilijk na te scheiden zijn. Dus misschien is toch wel de ambitie, ook al is het heel lastig, maar misschien kunnen we inderdaad kijken naar andere gemeenten hoe je toch hoogbouw kunt gaan bewegen om daadwerkelijk gft te gaan scheiden maar daar moet dus nog wel wat voor gebeuren en laten we de lessen trekken van vooruitstrevende gemeenten die daar al beter in zijn.

GroenLinks noemt een aantal belangrijke dingen. Gedragsverandering is altijd makkelijker gezegd dan gedaan. Een systeemverandering leidt vaak tot een gedragsverandering. Dus in het wilde spectrum van diftar en omgekeerd inzamelen zullen we het toch ergens moeten zoeken maar er zijn verschillende instrumenten om dat te realiseren en je kunt daar aan knoppen draaien en misschien moet je het allebei een beetje doen of misschien moet je alleen omgekeerd inzamelen en geen diftar. Dan ga ik vooruitlopen op de discussie maar volgens mij moeten we daar een discussie over voeren en ook met de bewoners en niet alleen met de bewoners die ook geloven in afvalscheiding maar ook met de bewoners die zeggen van ik vind het allemaal maar vies, ik vind het allemaal maar vervelend, ik wil geen drie bakken in mijn tuin, ik wil geen drie bakken in mijn keuken want dat zijn ook mensen die uiteindelijk hun gedrag zouden moeten gaan veranderen. Dus ook die gevoelens moeten we serieus nemen als we tot een brede gedragsverandering willen komen.

U heeft natuurlijk helemaal gelijk. Afval is een grondstof. Er zijn veel veranderingen, ook technologisch. Ik noemde al plastic. Je ziet steeds meer dat plastic waarschijnlijk in de nascheiding ook wel goede resultaten oplevert. Blikjes scheiden we al niet en dat wordt vaak al met magneten of met centrifugebewegingen eruit gezeefd. Misschien dat het met plastic in

de toekomst ook zo is. We hebben capaciteit op de nascheidingsinstallatie van de AEB als gemeente Diemen. Dus over een jaar kunnen we gaan kijken van hoe gaat dat met die nascheiding en dan hebben we natuurlijk wel weer een moeilijke communicatieboodschap door te zeggen tegen de mensen van wat fijn dat u al die jaren plastic heeft gescheiden, dat heeft ontzettend veel opgeleverd maar nu is het niet meer nodig maar ga vooral op gft en papier want dat is wel heel belangrijk om dat bij bronscheiding te houden.

Ik vind uw suggestie voor de werkgroep afval, net zoals bij de transities, op zich een nuttige. Ik denk dat het heel interessant is. Volgens mij heeft de raad nu ook wel het gevoel van we moeten hier iets mee. Vreemde ogen van de rekenkamer dwingen, dus laten we hier inderdaad iets mee doen maar ik wil het misschien wel bij de nieuwe raad om daar een keuze in te maken maar ik denk dat dat zeker een suggestie is, al is het voor een periode van een jaar of anderhalf jaar, om dat hele rijpingsproces met elkaar wat intensiever vorm te geven.

De calculatiestaat is inderdaad heel complex. Er zijn sowieso heel veel contacten tussen de gemeente en Meerlanden. Ik denk dat je niet als raadslid al die contacten in kaart wil hebben. Uiteraard wel de hoofdlijnen en ik denk dat het ook goed is als de raad heel gericht gaat vragen van welke informatie hebben wij eigenlijk nodig en dan kan de organisatie, eventueel in combinatie met de Meerlanden, die informatie zo goed mogelijk en in hapklare brokken aanleveren.

Ook de VVD geeft aan dat zij inmiddels ook voor het heroverwegen van het afvalbeleid is. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Ik wil wel alvast een winstwaarschuwing geven. Het beeld was in het verleden van het is niet alleen goed voor het milieu maar ook voor uw portemonnee. Het zou kunnen zijn dat op sommige dingen kostenvoordelen komen. Het zou kunnen zijn doordat je er bijvoorbeeld meer papier uithaalt en voor papier krijg je wat terwijl voor restafval een verbrandingstarief moet worden betaald. Dus daar zitten voordelen in maar er zitten ook nadelen in want als je eerdere parallelle systemen hebt moet je ook op meerdere manieren afvalstromen regisseren en ophalen. Wat betreft ophalen is het allergeodkoopste alles in één bak en we gaan het gewoon ophalen. Dat zijn twee tegengestelde kosteneffecten en het is niet altijd duidelijk hoe dat uitpakt maar dat is ook iets om mee te nemen in de overwegingen maar ik zou zeggen van laten we afvalscheiding heel hoog op de agenda hebben staan en dan als een soort van randvoorwaarde hebben dat het niet of niet te veel meer gaat kosten als we kijken naar de kostencomponent.

De Ouderenpartij Diemen, en inmiddels ondersteund door alle fracties, komt met een motie van de Statiegeld Alliantie. De heer Van Vugt benoemde het vorige keer al van het is niet alleen de consument maar het begint al aan het begin van de keten. Het begint al bij de producent die misschien andere keuzes moet maken op een andere manier afval verpakken, op een andere manier iets aanbieden. Statiegeld kan daar ook een absolute rol in spelen en het is wel fijn dat de heer Prins concreet de koe bij de horens heeft gevat en meegaat op de golf die volgens mij in oktober of november vorig jaar is begonnen en waar al heel veel overheden en bedrijven, zowel in Nederland als in België, op hebben aangehaakt. Ik meen dat de Meerlanden inmiddels ook is aangehaakt en AGV, dat zal de heer Prins ook wel kunnen beamen, is daar ook bij aangehaakt, het waterschap waar ook Diemen toe behoort.

Producenten zijn er niet helemaal blij mee. Dat is op zich een reden om het juist wel te doen want het probleem moet meer bij producenten liggen en op het moment dat je met overheden, bedrijven en jezelf je hier hard voor maakt, dan internaliseer je eigenlijk dit soort elementen

in het productieproces en die druk op de producenten kan niet hoog genoeg zijn. Dus vanuit het college heeft deze motie ook de zegen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Dank voor de ondersteuning vanuit het college voor de motie maar ik vind dat de wethouder in zijn betoog wat heel veel enerzijds anderzijds in zich had en toch wel teleurstellend reageerde. Ik heb ook het idee dat hij wat gebrek heeft aan historisch besef. Het is wethouder Blok geweest van de PvdA die ooit compostbakken heeft uitgedeeld voor in de tuin en zijn opvolger Rob 't Hart van D66 heeft de duobakken geïntroduceerd in Diemen. Dat is alweer een jaar of 25 geleden en ik denk dus dat op het gebied van afvalscheiding een heel proces op gang is gekomen waar we niet op terug moeten komen en als hij ergens in een tussenzin zegt van misschien moeten we ons concentreren op papier en nog iets. Dan denk ik van de gift is misschien wel moeilijk apart in te zamelen maar het is wel de fractie die het zwaarste en het natste is in het restafval.

Dus ik zou hem toch echt willen aanmoedigen om door te gaan met afvalscheiding en al heeft de raad twee jaar geleden gekozen voor optie 1 die de minst vergaande was. Dan moeten we onszelf maar een tweede kans gunnen en in die startnotitie komen tot een doorstart waarbij het belangrijkste is het draagvlak creëren en niet al te veel toe te geven aan gevoelens hier en gevoelens daar van mensen die bezwaar hebben tegen drie bakken in de tuin. Dat is nooit in Diemen aan de orde geweest. Er is altijd een duobak in de tuin geweest als die er al heeft gestaan en voor de rest waren de bakken op straat geplaatst. Ik denk dat Diemen nu een goed ondergronds inzamelsysteem heeft waar de mensen hun spullen kwijt kunnen, ook vanuit de flats. Dus ik denk dat we best nog wel een slag kunnen maken.

**Wethouder KLAASSE:** dank u voorzitter. Dank u meneer Prins. Het verbaast mij want voor een deel zegt u wat ik ook zei maar ik zal het nog even wat duidelijker zeggen. Gift is duidelijk de fractie waar wij met zijn allen veel meer op zouden moeten inzetten. Dus daar geef ik u voor de volle 100% gelijk. Dat is de allerbelangrijkste fractie om eruit te halen want daar kun je de grootste milieuwinst pakken. Dat is inderdaad het grootste gewicht, dus daarin geef ik u volledig gelijk.

Papier wordt ook een rommeltje als je dat in de nascheiding wilt doen. Dus dat moet je ook bij bronscheiding doen en wat betreft het plastic, laten we daar de technologische ontwikkelingen afwachten. U kijkt wel heel ver terug want ik ken niet eens een wethouder Blok. Ik dacht eerst dat u het had over minister Blok want die ken ik nog wel maar een wethouder Blok. Dat is echt heel ruim voor mijn tijd, dus het historisch besef ontbreekt wat dat betreft. Rob 't Hart ken ik zeker maar ik weet niet precies wat hij allemaal ooit met afval heeft gedaan, dus ook daar ontbreekt historisch besef en ik kijk ook liever naar de toekomst wat dat betreft. De opmerking die ik had over drie bakken in de tuin. Dat is iets wat wel eens door de Meerlanden is geopperd en wat ook door bewoners en raadsleden wordt gezegd van zo groot is mijn tuin niet. Dus dat is wel iets realistisch en daar zullen we met de bewoners over in gesprek moeten gaan op het moment dat Meerlanden dat weer oppert want volgens mij is dat in Lisse op dit moment ook weer de usance. Als we het Lisse-model overnemen komen we weer in die discussie. U gaf aan grote verschillen te zien maar ik denk dat de ambitie die u uitstraalt, die ik ook van harte ondersteun, ook bij deze portefeuillehouder zit als het gaat om afvalscheiding

en ik gun de raad ook van harte een herkansing ten opzichte van twee jaar terug, dus daarin ondersteun ik u ook.

**De VOORZITTER:** dan gaan we naar besluitvorming en eerst naar het raadsbesluit Rekenkamerrapport afvalbeleid. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

Dan is aan de orde de motie over het toetreden tot de Statiegeld Alliantie. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn ook alle fracties. Unaniem aangenomen.

### **3. Verklaring van geen bedenkingen Wilhelminaplantsoen**

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Er wordt ons gevraagd om geen bedenkingen uit te spreken. Die hebben wij niet. Ik wilde graag even het woord omdat bij dit agendapunt ook een motie is ingediend door GroenLinks en het zal u niet verbazen denk ik dat wij deze motie kunnen steunen. Ik heb daarbij toch wel behoefte om de opmerking te maken, eigenlijk een waarschuwing in de richting van de mensen die straks de motie gaan steunen, want wat staat er in die motie: verdichting is belangrijk. We moeten de groengebieden buiten de bebouwde kom in stand houden. Dus verdichting is belangrijk en we moeten eigenlijk instrumenten hebben om die verdichting te bevorderen of misschien af te dwingen. Die instrumenten krijgen we straks allemaal.

Als we de afgelopen 16 jaar terugkijken en we kijken naar een aantal bouwprojecten in onze gemeente, dan kan ik mij geen enkel bouwproject herinneren waarbij bewoners in onze richting kwamen met de roep van wij willen meer, wij willen verdichting. Nee, men kwam met de roep van wij willen minder. In Diemen Zuid moest het minder hoog, de Arent Krijtstraat, het moest minder hoog, de Sfinx hier verder op of de flat daartegenover, het was allemaal te hoog. Ook het gezondheidscentrum in Diemen Noord, ik woon er toevallig tegenover. Er is twee keer in Diemen Noord actie gevoerd. Een keer toen de wijk nog niet bestond. Dat was gewoon tegen de wijk dat die überhaupt kwam en daarna tegen de uitbreiding van het gezondheidscentrum want dat was toch wel een schande dat op dat mooie groene speelveldje een praktijk kwam voor fysiotherapeuten en heel veel mensen zetten hun handtekening.

Dat is een beetje het gevoel. Wij zijn het eens met de strekking van uw motie want wij willen af en toe ook wel meer instrumenten om te zeggen van het zou heel goed zijn op die plek te verdichten, om daar meer woningen neer te zetten maar we beseffen dat dit vaak is tegen wat met name direct omwonenden ervan vinden maar als bestuurder, als raadslid, als volksvertegenwoordiger moet je daar af en toe ook tegen durven te zeggen van en toch vinden wij dat die verdichting belangrijk is.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Zoals mijn collega de heer Eerkens tijdens de behandeling in de informatieve raad al benoemde en wij ook eerder dit jaar al hebben aangegeven, is GroenLinks er niet blij mee dat er bij dit stukje grond laagbouw gaat komen en om dan toch nog even door te gaan met de geschiedenisles waar bij het vorige onderwerp de heer Prins mee begonnen was en een ander stukje geschiedenisles waar de heer Portegijs net mee verder ging. Wij weten ook dat, ondanks dat ik zelf toen nog niet bij de politiek

betrokken was, op het moment dat de centrumplannen er waren er op die plek een hoger iets in gedachten was. Wij snappen ook best zoals de heer Portegijs net aangaf dat heel veel mensen ook weerstand hebben tegen die verdichting. Het is ook niet iets waar wij als GroenLinks per definitie heel blij van worden. Alleen, op het moment dat je bestuurt en dat je als raadslid verantwoordelijkheid neemt betekent dat ook wel dat je naar het grote geheel moet kijken en dat je beslissingen moet durven nemen en dat je dus soms keuzes moet maken waarbij je dus eigenlijk de variant kiest waar je dan nog het meest blij van wordt. Dat is inderdaad voor ons ook de achtergrond voor deze motie.

Nog even terug naar het Wilhelminaplantsoen zelf. Ik noemde al dat wij daar zelf niet blij mee waren. Het is een mooi stukje grond waar je juist meer woningen of appartementen zou kunnen realiseren dan de 10 die nu op de rol staan en wij hebben het er dus in de fractie ook uitvoerig over gehad, wij hebben wethouder Scholten er tot in den treure mee lastig gevallen, hem met vragen bestookt. Het zat ons gewoon echt niet lekker en we begrijpen het inmiddels want wat dat betreft wil GroenLinks de heer Scholten ook bedanken voor de tijd.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Vindt u niet dat u daar rijkelijk laat mee was, met het bevragen van de wethouder?

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Ik hoor de heer Van Vugt nee zeggen en daar heeft u gewoon gelijk in. Daar waren wij ook rijkelijk laat mee. Dat heeft er ook mee te maken en dat is een van die onderwerpen die wij besproken hebben met de heer Scholten. Het heeft er ook mee te maken dat wij informatie van het college over het hoofd hebben gezien en die blijkbaar meerdere van ons over het hoofd gezien hebben waardoor de heer Scholten ook helemaal gelijk had van het is ook aan de raad om de informatie van het college te lezen. Dat was een gevalletje touché en in dat kader vind ik dan ook dat we daarin de hand in eigen boezem moeten steken maar dat neemt niet weg dat je dan nog steeds wilt proberen van kunnen we hier niet alsnog wat mee.

De antwoorden van de heer Scholten waren heel duidelijk. Het was uiteraard niet wat wij wilden horen omdat wij natuurlijk graag een andere oplossing hadden willen zien maar het was ons wel heel erg duidelijk dat de plannen van deze ontwikkelaar aan de eisen voldoen van het beleid zoals het nu staat en dan kun je je gaan afvragen en dan.

Zoals iedereen weet vinden GroenLinks en meerdere partijen binnen deze raad gelukkig het realiseren van meer sociale huurwoningen heel erg belangrijk. Daar zijn we de laatste tijd natuurlijk ook hard aan het trekken en dat gaat nu ook eindelijk de goede kant op en dan zou je kunnen zeggen van terug naar het Wilhelminaplantsoen zouden we dit op een andere manier kunnen oplossen? Op zich misschien wel. Wellicht zouden we daar ook nog sociale huurwoningen kunnen realiseren maar dat zou dan betekenen dat we daar als gemeente een enorme zak met geld in zouden moeten stoppen en dat geld kunnen we dan niet meer uitgeven aan andere projecten met sociale woningbouw en als je dan kijkt van waarom is het zo moeilijk om die sociale huurwoningen te realiseren, dat heeft er ook mee te maken dat de markt eigenlijk niet geïnteresseerd is in deze sector. Het levert namelijk gewoon botweg te weinig op ofwel de markt bouwt eigenlijk alleen maar voor mensen met geld en daar zit ook onze frustratie want dat maakt ons domweg boos en dat betekent dat we rond dit onderwerp ook voor een dilemma zijn komen te staan.

We zouden het kunnen oplossen. We zouden dat stuk dus kunnen kopen en daar zelf wat mee doen maar dan gaan we dat geld dus aan die markt geven en even heel plat gezegd: GroenLinks gunt ze dat dus gewoon niet. Daar komt het eigenlijk rond dit vraagstuk op neer. Dat betekent dus dat we mee gaan stemmen met de verklaring van geen bedenkingen maar echt met pijn in ons hart en dat we zelf zitten te denken van we willen wat. We willen een dergelijke situatie voor de toekomst voorkomen en dat is de reden dat wij deze motie indienen. Dat wil niet zeggen dat we wellicht alles zullen voorkomen maar op deze manier want we weten dat de woonvisie eraan komt. Dat is dus ook een moment dat hier op dit moment beleid wordt vastgesteld en op die manier kunnen we onze tools in deze versterken. Ik denk dat dat de uitleg is die hierbij hoort. Dus wij hopen dat u hem zal willen steunen. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op donderdag 22 februari 2018

- Gelet op de groei van de woningbehoefte in de stadsregio Amsterdam van circa 87.000 in de periode 2015-2025
- Dat hierdoor zal moeten worden gezocht naar ruimte voor binnenstedelijke ontwikkeling, zowel door nieuwe locaties te ontwikkelen als door verdichtingsmogelijkheden te onderzoeken in bestaande plannen

Overwegende dat:

- De gemeente Diemen de komende jaren bij zal dragen aan het voorzien in deze groeiende behoefte aan woningen
- De ruimte waar bebouwing kan worden gerealiseerd, voor zover niet al daarvoor bestemd, schaars wordt
- Daardoor de druk om op groengebieden te gaan bouwen toe zal nemen
- Groenvoorzieningen noodzakelijk zijn voor een goed leefklimaat in Diemen

Constaterende dat:

- Beide genoemde aspecten, woningbouw en groenvoorziening, niet gebaat zijn bij bebouwing in een te lage dichtheid

Verzoekt het college:

- Er in de Woonvisie voor te zorgen dat de gemeente meer instrumenten en bepalingen heeft om te sturen op de dichtheid van nieuwbouwwoningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks  
Nicole van Engelen  
Frans Eerkens

Ouderenpartij Diemen  
Peter Prins  
Sylvia Raveling  
Rosali Herder

Diemen Linksaf  
Miek Wijnbergen

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. We hebben de motie met interesse gelezen en wij voelen er ook wel voor om die motie te ondersteunen maar we vragen ons wel af waarom die motie zo krap is geformuleerd. Waarom zou je het niet ruimer formuleren in de zin van bijvoorbeeld we zouden instrumenten willen hebben om te sturen op de hoeveelheid te realiseren nieuwbouwwoningen en het type te realiseren nieuwbouwwoningen. U heeft het alleen maar over verdichten maar ik neem aan dat u ook interesse zult hebben in het sturen op het type woningen en hoeveel dan op een bepaalde plek, dus niet alleen verdichten maar ruimer dan dat.

Dat is een vraag die wij zouden hebben ten aanzien van de motie maar wij stemmen ook in met de verklaring van geen bedenkingen en we willen nog even terugkomen op de opmerkingen in de informatieve raad van de Ouderenpartij Diemen waarin er gesproken werd over krokodillentranen. Dat vonden wij niet zo heel erg chic. Wij zijn al in een heel vroeg stadium in gesprek gegaan met de wethouder toen duidelijk werd wat het plan was ten aanzien van het Wilhelminaplantsoen en het realiseren van nieuwbouwwoningen. Wij hadden daar ook liever appartementen gehad, meer huizen gehad in plaats van de laagbouwwoningen. Dat is in een periode dat ook de kwestie rondom Arent Krijtstraat 1 hoog opspeelde. Wij hebben toen duidelijk aangegeven wat de voorkeur was van de VVD en dat was dus niet wat er nu gaat worden gerealiseerd maar we hebben toen ook moeten begrijpen van de wethouder dat alles wat de VVD wil niet altijd realistisch c.q. realiseerbaar is. We wachten nog even af ten aanzien van de motie van GroenLinks wat de anderen erover zeggen en daar komen we dan wellicht straks in de tweede termijn nog op terug.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. GroenLinks vindt het een hele interessant suggestie die de VVD doet en wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder of het überhaupt mogelijk zou zijn om het zo te verbreden. Dank u wel voor de suggestie.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Wij zijn niet gelukkig met de hele procedure. Het schijnt dat we een beetje met de rug tegen de muur staan en als we niet akkoord gaan en wel bedenkingen hebben, die we dus hebben.

**Mevrouw WIJNBERGEN:** dank u voorzitter. Heeft de heer Sikking evenals de mensen van GroenLinks en ik meen ook D66 de moeite gedaan om een gesprek met de wethouder aan te gaan in deze?

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Dus de procedure vinden wij heel ongelukkig en we hebben het gevoel dat we met onze rug tegen de muur staan. Wat ons ook een beetje opviel was dat hier het grote geld weer aan de haal gaat. Een woning die eerst € 510.000 kostte gaat wel voor € 590.000 weg en dat is € 80.000 in een maand meer. Wie kan dat nog kopen? Het is ieder geval geen sociale woning en ook geen middeldure woningbouw. Dus we hebben wel bedenkingen maar we gaan straks nog even overleggen of we voor of tegen stemmen. Dan de motie. Er wordt gesproken over verdichting en we begrijpen het wel maar wij willen eigenlijk geen verdichting zoals dat er staat want dat is heel breed. Dat zou inhouden dat er ook hoogbouw zou kunnen komen en in het centrum zouden we dat helemaal niet willen en u

weet ons standpunt ook over de Arent Krijtstraat 1. Dus met de motie gaan wij niet mee en we wijzen hem ook af.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat, zoals al meerdere hier zeggen, ook de fractie van het CDA het natuurlijk heel jammer blijft vinden dat daar geen senioren- of starterswoningen gebouwd kunnen worden. Het blijft toch een schril contrast met de wens van velen dat er maar zo weinig woningen gebouwd gaan worden terwijl we hier enorm verlegen zitten om betaalbare woningen voor zowel starters als senioren om de doorstroming binnen de huizenmarkt van Diemen mogelijk te maken. Wij hebben de antwoorden op onze schriftelijke vragen ontvangen waarvoor dank en het lijkt erop dat u een goede argumentatie heeft. Alleen glashelder lijkt ons iet wat veel van het goede omdat wij geen juristen zijn en ons de tijd ontbreekt om na te gaan of er wellicht nog andere meerdere vergelijkbare zaken zijn die een andere uitkomst geven. Uiteindelijk zien wij ons genooddaakt om in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen voor het Wilhelminaplantsoen 1. Wat betreft de motie van GroenLinks. In eerste instantie zoals die nu is geformuleerd willen we hem ook niet ondersteunen omdat wij hier ook inderdaad nog wat vraagtekens bij plaatsen en natuurlijk mag je je verantwoordelijkheid als bestuurder hierin nemen maar we vinden daarbij dat de esthetische kant niet uit het oog mag worden verloren. Met name als je denkt aan hoogbouw en dan hier in het centrum waar we toch proberen om het dorpse karakter van Diemen te behouden.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Waar staat in de motie dat we de esthetische aspecten uit het oog moeten verliezen? U leest een heel andere motie dan ik net gekregen heb en dat mag u natuurlijk allemaal zelf weten maar laten we ons beperken tot de tekst die voorligt.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Ik heb zojuist ook niet gezegd dat het in de motie staat. Alleen de dichtheid, en dat is zojuist ook al genoemd, daarmee loop je de kans de hoogte in te gaan en dat wil je niet overal. Op sommige plekken in Diemen zal dat misschien inderdaad wel kunnen maar er zijn ook plekken.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. We hebben het nu over een toevoeging aan de woonvisie. Daarnaast hebben we altijd ook nog bestemmingsplannen waarin dat soort zaken vastgelegd worden.

**Mevrouw DE GRAAFF:** zeker maar ik denk dat ik dan toch eens wil horen van de wethouder hoe hij hierop gaat reageren. Dus we wachten het even af.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik hoef het bijna niet te benoemen maar aangezien alle partijen het doen doe ik het toch. Ook D66 is niet extreem enthousiast over de woningen die er nu komen en had liever meer woningen gezien, goedkopere woningen gezien maar dat is niet het geval. Wij hebben ook samen met GroenLinks het gesprek gevoerd met de wethouder van zijn er nog mogelijkheden om er eventueel voor te zorgen dat we daar toch andere bouw krijgen en we moeten helaas constateren dat die mogelijkheden er niet lijken te

zijn, anders dan zoals mevrouw Van Engelen al aangaf we echt bijzonder veel geld uitgeven om grond op te kopen dat je ook zou kunnen inzetten op andere plaatsen. Wij stemmen dan ook in met het voorliggende voorstel.

Dan de motie. Wij zitten nog een beetje met de motie omdat wij in ieder geval de gedachtegang daarachter steunen. Zoals al aangegeven hadden we ook liever hogere bouw gezien op die plek en hebben we liever ook meer sturingsmogelijkheden om in de toekomst dit soort situaties te voorkomen dat er een bouw komt die we eigenlijk liever met zijn allen niet willen maar de eerste vraag aan het college: is het überhaupt mogelijk om in de woonvisie daarvoor instrumenten op te nemen of leggen wij u een verzoek voor dat in feite niet uitvoerbaar is?

Een tweede vraag. De woonvisie ligt in april al voor in de gemeenteraad. Ten eerste de vraag aan de indieners van GroenLinks: waarom heeft u niet gewacht tot april zodat we met de nieuwe raad wanneer de woonvisie voorligt deze discussie kunnen voeren en ook de discussie kunnen voeren over welke instrumenten willen we, welke mate van dichtheid willen we op welke plekken, wat versta je onder dichtheid anders dan nu een motie indienen terwijl voor zover ik heb begrepen de woonvisie in feite al klaar ligt en over anderhalve maand hier voorligt. Een vraag aan de wethouder is dan ook: stel dat deze motie wordt aangenomen. Heeft u dan nog redelijkerwijs de tijd om dit daadwerkelijk in de woonvisie toe te voegen of gaat u überhaupt de discussie in de raad afwachten in april en is deze motie in dat opzicht nog een beetje voorbarig? Afhankelijk van het antwoord van de wethouder en GroenLinks gaan we kijken wat we met de motie doen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik heb inderdaad in de informatieve raad gezegd, de hoop uitgesproken nadat bijna iedereen zijn krokodillentranen had geplengd over het niet doorgaan van seniorenwoningen of sociale huurwoningen op die plek, dat we vanavond een hamerstuk zouden kunnen behandelen maar een enkel raadslid is er toch nog diep ingedoken en heeft nog geprobeerd om de nodige informatie boven tafel te krijgen en gesprekken aan te gaan.

**Mevrouw WIJNBERGEN:** dank u voorzitter. Ik vind dat het goed recht van een raadslid.

**De heer PRINS:** ik bekritiseer dat ook helemaal niet want ik denk dat het juist heel goed is geweest dat het gebeurd is en dat we vanavond toch geen hamerstuk hebben en dat die discussie nog kan plaatsvinden. Wij als fractie staan op het standpunt dat de gevraagde verklaring van geen bedenkingen afgegeven kan worden omdat we geen overwegingen van ruimtelijke ordening hebben waarop je die verklaring zou kunnen weigeren. Vele malen eerder hebben we al gezegd dat we het jammer vinden dat er geen seniorenwoningen komen maar die zullen elders gebouwd worden, daar ben ik van overtuigd. Ook al is deze kans voorbijgegaan, we zullen daar als raad alert op moeten zijn en misschien nog alerter dan we zijn geweest voor de komende tijd en ik denk ook dat het college en de raad zich in de komende tijd bewust moeten zijn van de instrumenten die er zijn om die gewenste woningbouw te realiseren c.q. af te dwingen en er zijn bestemmingsplannen voor, daar hebben we een woonvisie voor en daar hebben we misschien ook de huisvestingsverordening voor en daar moeten we gewoon bovenop zitten zodat we die woningen krijgen die we ook daadwerkelijk willen.

De motie past binnen mijn betoog. Misschien is de toevoeging van de heer Jägers correct maar daar komen we later nog wel over te praten in het kader van de woonvisie in het volgende kwartaal.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Ik wil u even in herinnering brengen dat het college ook allerlei inspanningen heeft gepleegd om te zorgen dat niet alleen de plek van het postkantoor wordt gebruikt maar ook de panden die ernaast staan zodat er stedenbouwkundig ook een meer intensieve bebouwing mogelijk zou zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt. Dat is helaas niet gelukt. Is dat jammer? Ja, dat vind ik jammer. Ik ben het overigens niet eens met de opmerking van D66 dat daar een bouw komt die we niet willen. Ik denk dat er een uiterst fatsoenlijke bouw komt, misschien met een inhoud die u wat minder op prijs stelt maar voor het aanzicht van die plek vind ik het een fatsoenlijke invulling.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Daar zijn wij het ook mee eens. Voor het aanzicht van het gebied vinden wij het ook een fatsoenlijke invulling, anders hadden we ook niet ingestemd want dan had je wel stedenbouwkundige redenen gehad. Misschien moet ik het anders formuleren. Het is niet de eerste keuze die wij zouden maken voor ontwikkeling op die plek.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Wat hier ingewikkeld is, is dat het grond is in eigendom van een particulier en dat eigendom geeft de particulier bij wet ook allerlei rechten en die kunnen wij als overheid best wel inperken. Daar gelden in zijn algemeenheid de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daar is jurisprudentie over want heel precieze voorbeelden en gevallen zijn er niet. Er zijn nog duizenden pagina's over algemene beginselen van behoorlijk bestuur maar dat betekent dat in zijn algemeenheid dat als u iets af wilt dwingen, dat dat ook af te leiden moet zijn uit algemeen beleid van de gemeente zoals dat in meerdere dingen, en dat zou een woonvisie kunnen zijn, geformuleerd is. Dat is uiteindelijk ook de wereld waarin wij moeten bewegen en wil je uiteindelijk iets wat je volgens algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet voor elkaar krijgt, dan moet je een particulier uitkopen en dan ga je doen wat je als raad, als college of als gemeente zou willen doen.

Nu even naar de motie. De motie vraagt eigenlijk om er in de woonvisie voor te zorgen dat de gemeente meer instrumenten en bepalingen heeft om te sturen. Daar gaat het college niet voor zorgen. Ik zal u wel handreikingen geven waar u als raad ervoor gaat zorgen dat het in de woonvisie komt als u dat dan nog wilt. Wij gaan zorgen dat daar een fatsoenlijke discussie over is.

Laat ik ook even de procedure van de woonvisie uitleggen. Die is in twee termijnen. We gaan in april met elkaar praten en dat gaan we met elkaar vaststellen of de woonvisie de inspraakprocedure in kan en we zullen ergens verderop in het jaar het een keer definitief vaststellen. Dus in die zin is er wel tijd.

Het vastleggen van woningtypologieën, u kunt daar heel ver in gaan maar u formuleert dan ook wel beleid en daar mag u dan vervolgens niet zomaar van afwijken. Dus u moet een evenwicht zoeken, en dat gaan we met zijn allen doen, tussen woontypologie, voorkeuren et cetera. Die moet ook een beetje tijdsbestendig zijn of u denkt van we gaan elk jaar de visie opnieuw vaststellen want het is natuurlijk ook de markt die soms razendsnel veranderingen

teweegbrengt. Drie à vier jaar terug kon je in Diemen Zuid gemakkelijk een eengezinswoning huren van € 900 en die had je ongeveer binnen een maand en nu moet je ongeveer € 1400 op tafel leggen en je moet ergens achter in de rij aansluiten. Dat is nog maar kort geleden en over drie of vier jaar is het misschien weer anders.

Dus daar gaan we bij de woonvisie over praten want we moeten dat uiteindelijk als gemeente in een visie neerleggen wil je wat meer directieven kunnen geven aan een particulier die die grond bezit. Moet dat dan alleen in de woonvisie? Nee, er zijn nog meer instrumenten. We hebben een structuurvisie. Van de wet moeten we daar iets nieuws van maken en dat heet omgevingsvisie. Daar kun je ook het een en ander in doen. Dus die motie duidt wel naar het probleem van als wij echt op dat punt iets willen, dan zullen we dat in beleidsnota's vast moeten leggen en ik heb dus in die zin geen moeite met de motie. Het college gaat ervoor zorgen dat er een fatsoenlijke discussie over gevoerd kan worden met pro's en contra's zoals mevrouw De Graaff die benoemt want dat zit ook in het meer vastleggen van planologie in al zijn elementen want dat heeft ook een beetje de suggestie dat je vijf of 10 jaar vooruit kunt kijken en van alles kan regelen maar het is wel prettig om met die particulieren soms wat meer knoppen te hebben als gemeente waar je op zou kunnen drukken. In die zin steun ik de motie.

Er is voldoende gezegd over wat we allemaal hadden willen doen met het Wilhelminaplantsoen en er is ook voldoende aangegeven waarom dat in dit geval uiteindelijk niet gaat lukken. Nog een hartenkreet: verdichten is niet altijd meteen heel hoog bouwen maar ook daarover gaan we een discussie voeren. Als u met wat minder openbare ruimte genoeg neemt hoeven we wat minder hoog te bouwen maar ook daar gaan we met de woonvisie met elkaar over praten.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Naar aanleiding van het heldere verhaal van de heer Scholten een vraag aan de heer Scholten. Hij suggereert eigenlijk ook dat naast de woonvisie er nog andere middelen zijn waar we dit mee zouden kunnen doen. Dus ik zou willen weten of het dan wellicht niet verstandiger is om het stukje in de woonvisie eruit te halen maar dat we benoemen ervoor te zorgen dat of zouden we ons toch op de woonvisie moeten toespitsen in deze?

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Mijn suggestie zou zijn dat je dit kan veranderen in 'bij de totstandkoming van de woonvisie'. Dat wil dus zeggen dat het niet per se in de woonvisie hoeft te staan maar dat het in de discussie rondom de woonvisie aan de orde gesteld wordt.

**Mevrouw VAN ENGELN:** voorzitter, een goede suggestie.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Het lijkt wel sympathiek om de woonvisie eruit te halen maar ik heb vandaag in Het Parool een advertentie van de gemeente Amsterdam gelezen waarin een verordening doelgroepen woningbouw Amsterdam in de inspraak wordt gelegd en die stelt dat ze kan sturen via de doelgroepenverordening op de invulling van het percentage te realiseren sociale huur- of middelbare huurwoningen in nieuwbouwprojecten en dan gaat het om drie dingen: het definiëren van de doelgroepen voor wie deze nieuwe te bouwen

sociale en middelbare huurwoningen in stand gehouden moeten worden aan de hand van inkomensgrenzen, er wordt bepaald een minimale en maximale huurprijs van middelbare huurwoningen en een bepaalde instandhoudingstermijn voor sociale huurwoningen en middelbare huurwoningen. Onze fractie wil dat ook heel graag ergens geregeld hebben en of dat in een woonvisie is of in een aparte nota. Eigenlijk zou mij dat een worst wezen, dat is allemaal een kwestie van uitwerking maar ik zou heel graag willen dat wij als raad meer grip krijgen en meer instrumenten krijgen en de instrumenten die we hebben ook benutten in de toekomst. Hoe dat dan in de formulering eruit komt te zien, dat is een tweede afgeleide. Dus ik hoop dat de boodschap duidelijk is. Ik zou de motie wel willen steunen maar misschien wil de wethouder daar ook iets op zeggen want hij heeft wel eens vaker gezegd dat ze in Amsterdam dingen kopiëren die we in Diemen al lang geregeld hebben maar misschien is dat nu nog niet het geval.

**Mevrouw VAN ENGELN:** voorzitter, GroenLinks zou graag eerst het antwoord van wethouder Scholten willen horen en daarna zouden we graag een korte schorsing willen hebben om ook even met de VVD te kunnen overleggen.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. We hebben uitgebreid gesproken over verdichting en we willen toch wel duidelijk zeggen dat de VVD niet per definitie een voorstander is van verdichting in Diemen maar we zijn het er ook wel over eens dat het fijn zou zijn als wij als raad daar onze inspraak in kunnen hebben.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Dat is precies ook de discussie die we met de woonvisie gaan voeren met elkaar. Daar gaan wij met het presidium een avond voor uittrekken maar als er twee avonden nodig zijn gaan we dat doen. De woonvisie is wat mij betreft de basis voor allerlei verordeningen die er vervolgens uitrollen. Dat kan zo'n verordening als de Amsterdamse zijn. Ik kan mij ook voorstellen dat we iets gaan verordenen op het gebied van Airbnb en zo zijn er nog wel een paar dingen die we vorig jaar besproken hebben. Dus ik vind dat de woonvisie een hele goede kapstok is en dat je soms een ander instrument inzet als verordeningen, die vloeien daaruit, maar dat hebben we al eerder gezegd. Bestemmingsplan Holland Park 3 noem ik het maar even. Dat is waar de hogeschool staat et cetera. Daar zou je ook het een en ander in dat bestemmingsplan kunnen regelen. Dus de woonvisie geeft de kapstok waarin we formuleren wat we willen en soms met voorbehouden en afwegingen en vervolgens gaan we die vertalen in verordeningen en bestemmingsplannen en wat er allemaal niet verzonden kan worden om dat mogelijk te maken maar ik vind dat die discussie bij de woonvisie hoort. Ik ben het verder eens met de formulering behalve dat het college dat niet verzorgt maar daar gaat u zelf voor zorgen, maar dat heb ik al gezegd. Dus ik vind deze motie voldoende geformuleerd en ik denk dat we bij de woonvisie daar als raad het gesprek moeten voeren met elkaar.

**De VOORZITTER:** ik schors de vergadering voor 5 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Wij hebben hem nog iets aangescherpt en ervan gemaakt: ‘Verzoekt het college er bij de totstandkoming van de Woonvisie ervoor te zorgen dat de gemeenteraad meer instrumenten en bepalingen krijgt om te sturen op onder meer de dichtheid en type van nieuwbouwwoningen.’

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. We vinden het een vreemde gang van zaken. Er zijn een aantal argumenten waar we ons als Leefbaar Diemen echt niet in kunnen vinden en dan moeten we op het laatste moment nog even met een wijziging erover gaan nadenken en ja of nee op zeggen. We vinden dat dit in een nieuwe raad hoort en niet op het laatste moment hier doordouwen. Dus de hele procedure bevalt ons al niet. Dus wij blijven erbij dat we niet meegaan met deze motie.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik had nog niet gezegd wat ik van de motie vond. Daar staan wij achter, zeker in deze nieuwe formulering. Over het voorstel van het college en de bezwaren die een aantal partijen hebben genoemd over het niet kunnen realiseren van andere bouwplannen dan wat er nu ligt. Diezelfde bezwaren heeft de SP ook. Tegen het plan stemmen is niet realistisch. Voor het plan stemmen betekent dat de SP ook medeverantwoordelijk is voor de woningen die daar gaan komen en dat wil de SP ook niet. Dus als het voorstel van het college aan bod komt wil ik mij van stemming onthouden. Dan zal ik de zaal verlaten op dat moment.

**De VOORZITTER:** dan moet u inderdaad de zaal verlaten.

**De heer VAN VUGT:** bij de motie wil ik weer wel aanwezig zijn.

**De VOORZITTER:** dan moet u heel snel terugrennen.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Wij willen ook graag een stemverklaring afleggen met betrekking tot de motie. Zoals we al gezegd hebben zullen we met het voorstel instemmen. Wij hebben net al aangegeven dat wij deze motie een beetje prematuur vinden. We gaan op zeer korte termijn over de woonvisie praten. De wethouder heeft al toegezegd dat hij dan de discussie volop gaat faciliteren over eventuele instrumenten die wij dan in kunnen zetten en wij vinden het ook gepast om dit rustig in de nieuwe raad bij een uitgebreide discussie te bespreken en niet nu een wat ons betreft merkwaardig geformuleerd verzoek aan het college steunen. Een verzoek aan het college om ervoor te zorgen maar het is aan de raad om ervoor te zorgen na een afgewogen discussie. Dus genoeg redenen om tegen deze motie te stemmen.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Zoals het nu geformuleerd is kan de fractie van het CDA zich wel in deze motie vinden en we willen dan ook voor stemmen. Je kunt zeggen dat het prematuur is maar aan de andere kant is het ook een stok achter de deur en als je het hebt over prematuur, meneer De Haan, dan vind ik het ook prematuur om ervan uit te gaan dat deze wethouder er de volgende keer weer is.

**De VOORZITTER:** er is altijd een wethouder. Wethouders worden op hun wethouderschap aangesproken.

**Mevrouw DE GRAAFF:** voorzitter, uiteraard is er altijd een wethouder maar volgens mij zei de heer De Haan specifiek deze wethouder omdat deze wethouder nu heeft beloofd dat.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Nogmaals, het college zal ervoor zorgen dat u er dan over kan praten en ik ga een winstwaarschuwing geven. Het zou best eens kunnen zijn dat aan het eind van de discussie u tot de conclusie komt dat het misschien verstandig is om daar niets over op te nemen. Dus wij moeten dat gesprek met elkaar aangaan en in die zin ben ik het niet eens met de formulering van de heer Sikking maar ik begrijp wel wat hij bedoelt. We gaan er dan over praten en het college zal ervoor zorgen dat dat gesprek voldoende munitie heeft maar er zijn een heleboel voors en tegens, zeker als u nog een typologie toe gaat voegen. Dus laten we die discussie met elkaar aangaan. Dus het college, zo vat ik de motie maar op, krijgt als opdracht om dat gesprek te faciliteren maar u gaat over de uitkomst.

**De VOORZITTER:** maar kunt u met die toezegging de motie intrekken of wilt hem alsnog in stemming brengen?

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. In dat kader kan GroenLinks zich achter de opmerking van het CDA plaatsen dat we de stok achter de deur wel prettig vinden.

**De VOORZITTER:** dus u wilt hem in stemming brengen. Dan ga ik naar de besluitvorming.  
*(De heer Van Vugt verlaat de vergadering)*

Allereerst is aan de orde het raadsbesluit Verklaring van geen bedenkingen

Wilhelminaplantsoen. Welke fracties kunnen zich daar vinden? Dat zijn alle fracties en ik constateer dat de fractie van de SP ontbreekt in de raadzaal. Aangenomen.

Dan is aan de orde de motie van GroenLinks, Ouderenpartij Diemen en Diemen Linksaf.

*(De heer Van Vugt komt weer in de vergadering)*

Welke fracties steunen de motie die voorligt? Dat zijn alle fracties behalve die van D66 en Leefbaar Diemen. De motie is aangenomen.

## **10. 3<sup>e</sup> Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning**

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Nou moet ik de raad eigenlijk iets bekennen want het gaat mij namelijk niet om deze verordening waarom ik hem heb laten onthameren. Ik wil dat even toelichten. Ik wilde namelijk heel even het woord richten tot de heer Mulder omdat ik mij na de vorige vergadering realiseerde dat dit waarschijnlijk zijn laatste vergadering is en GroenLinks heeft het hem al een keer gezegd. GroenLinks gaat hem missen in de raad. Wij hebben heel wat afgeknokt de afgelopen jaren op inhoud, met name op deze onderwerpen en daar wil ik de heer Mulder toch voor danken want u was wat dat betreft in deze raad wel mijn favoriete opponent. Dus dank u wel voor de boeiende discussies de afgelopen jaren.

*(applaus)*

**De VOORZITTER:** volgens mij hebben we ook nog een prachtige afscheidsvergadering. Dan kan iedereen bedankt worden maar u krijgt speciale aandacht, meneer Mulder. Dat wordt gewaardeerd en ik kan mij voorstellen dat u zich ook kunt vinden in het voorstel dat aan de orde is. Dan constateer ik dat de raad unaniem akkoord is met agendapunt 10.

### **Motie vreemd aan de agenda inzake kinderpardon**

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. GroenLinks wil graag deze motie indienen met betrekking tot het kinderpardon. Deze motie is ontstaan vanuit een actie van een oud GroenLinks kamerlid, Tovi Dibi. De actie “Ze zijn al thuis” omdat we merken dat op dit moment het kinderpardon zo strak wordt toegepast dat het eigenlijk onmogelijk is om daar met succes een beroep op te doen. Daar is in onze ogen het kinderpardon er destijds niet voor gekomen. We weten dat er in de samenleving veel steun is voor het kinderpardon. Het uitzetten van deze kinderen naar landen die voor hen echt vreemd zijn doet ons pijn en wij weten inderdaad, want daar hebben we van een aantal fracties vragen over gekregen, niet van concrete cases in Diemen.

Aan de andere kant zouden wij dat graag voor willen zijn. Op het moment dat er wel een concrete casus zou zijn is het wellicht al te laat en daarnaast vinden wij het ook van belang omdat we dit kinderpardon zo belangrijk vinden dat de gemeenten waar het wel speelt hier niet alleen in staan. Op het moment dat alleen zij bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen is die groep gemeenten toch een stuk kleiner en dat is voor GroenLinks in ieder geval de reden dat wij deze motie in Diemen indienen zodat wij in ieder geval de gemeenten waar het wel speelt ook kunnen steunen in hun strijd voor deze kinderen. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 22 februari 2018

Constaterende dat:

- Er in de samenleving veel steun is om in de gemeenschap gewortelde kinderen die hier langer dan vijf jaar verblijven hier te laten blijven omdat het thuis van deze kinderen hier ligt
- Het uitzetten van deze kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de lokale gemeenschap kan ontwrichten en de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet
- Het meewerkcriterium van het Kinderpardon zo strikt wordt toegepast dat bijna geen enkel geworteld kind nog een Kinderpardon kan krijgen

Verzoekt het college

- Bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon.

En gaat over tot de orde van de dag.

|                    |                      |                 |                  |
|--------------------|----------------------|-----------------|------------------|
| GroenLinks         | Ouderenpartij Diemen | Diemen Linksaf  | Leefbaar Diemen  |
| Nicole van Engelen | Peter Prins          | Miek Wijnbergen | Jan Sikking      |
| Frans Eerkens      | Sylvia Raveling      |                 | Maurits Rietveld |
|                    | Rosali Herder        |                 | Leo Smits        |

SP

Wim van Vugt

**De heer MULDER:** dank u voorzitter. Ik zal op mijn laatste avond dan toch nog een keer het woord even voeren. Hoe sympathiek ook de motie is, de VVD zal hem niet steunen en dat is niet omdat we de bedoeling achter de motie niet waarderen want ik denk dat het uit medemenselijkheid een mooie motie is. We zitten echter ook met een aantal wettelijke regels en dergelijke en we hebben ook iets moois dat bewindslieden de mogelijkheid hebben om af te wijken. Sterker nog, rondom het kinderpardon is dat in de afgelopen tientallen jaren ook veelvuldig gebruikt en in heel veel gevallen ook terecht afgeweken. De VVD heeft ook niet de indruk dat die regeling op dit ogenblik onvoldoende ruimte biedt om maatwerk te leveren daar waar het nodig is. Sterker nog, we hebben heel veel voorbeelden de afgelopen jaren gezien waar juist ook maatwerk werd toegepast en de VVD vindt ook dat als we met elkaar regels hebben afgesproken we ons daar in principe ook aan moeten houden tenzij er zwaarwegende redenen zijn om daarvan af te wijken. Daar hebben wij ook de staatssecretaris voldoende ruimte voor geboden om dat te gaan doen.

Dus de VVD vindt de motie sympathiek maar wij zijn een beetje een partij van als je een paar regels hebt en zo min mogelijk maar als je de regels hebt, heb je ze te hanteren totdat er echt zwaarwegende redenen zijn om af te wijken en dan is die ruimte er ook bij de bewindslieden om dat te doen en er wordt ook veelvuldig gebruik van gemaakt wanneer dat nodig is.

**Mevrouw VAN ENGELLEN:** dank u voorzitter. GroenLinks heeft daarbij helaas de indruk dat de hand over het hart met name gestreken wordt in situaties waar er veel publiciteit bij komt kijken en nu zijn we natuurlijk hartstikke blij voor die kinderen dat het hen dan lukt om in Nederland te mogen blijven maar het zou in onze ogen niet van publiciteit af moeten hangen. We hebben het hier wel over kinderen die je stuurt naar een land dat ze niet kennen en ik weet dat heel veel mensen daar al het woord ‘teruggestuurd’ van maken maar laten we wel wezen, het zijn gewoon Nederlandse kinderen.

**De heer MULDER:** dank u voorzitter. Dit is niet een directe vraag maar ik zal wel proberen te antwoorden waarvan ik denk dat de vraag er zat. U heeft de indruk dat er alleen gebruik van wordt gemaakt als er veel publiciteit is. Ik weet dat ook vaak op basis van een brief van een burgemeester zonder heel veel publicitair gedoe dit soort zaken worden gedaan. Dus het is niet alleen maar om heel veel publicitair gedoe dat er wordt afgeweken. Nogmaals, ik begrijp de goede bedoelingen achter de motie, medemenselijkheid, maar ik denk dat de regeling die er is voldoende waarborgen biedt om in die gevallen dat er echt schrijnende situaties zijn daar goed mee om te gaan.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik wil nog even refereren aan een heel recent geval van een vierjarig Liberiaans meisje wat door haar grootouders in Nederland is opgevoed. Zij spreekt alleen maar Nederlands en is nog nooit in Liberia geweest. Zij heeft ook geen familie in Liberia en moet nu volgens de IND terug naar Liberia omdat zij de Nederlandse nationaliteit niet heeft. Haar grootouders zijn niet haar ouders en de familie in Liberia die daar kennelijk bij bedacht wordt moet dat kind opvangen terwijl zij daar helemaal geen familie heeft. Dat is nou toevallig een voorbeeld wat nu de actualiteit weer gehaald heeft en waarschijnlijk wordt dat het zoveel tamtam opgeklopt dat zij dan misschien weer mag blijven maar op deze manier werkt het niet, dat elke keer van incident naar incident moet worden gehold van zielige gevallen omdat het gewoon slecht geregeld is in Nederland.

**De heer MULDER:** dank u voorzitter. Het laatste nieuws rondom dat meisje is inderdaad dat ze niet wordt uitgezet. In dat kader, de actualiteit is er maar ze wordt niet uitgezet. De precieze reden staat niet in het persbericht en ik weet dus ook niet wat precies de reden is waarom ze wel mag blijven en voor hoelang. Nogmaals, wij hebben niet de indruk en u levert mij ook niet voldoende bewijs aan dat het echt niet werkt, nog los van wat u vindt en meningen heeft, maar dat de regeling die we met elkaar democratisch hebben afgesproken niet werkt, daar verschillen wij van mening over want ik zie daar geen handvatten om in die mening mee te gaan.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Een gedeelte van mijn fractie vindt het willekeurige voorbeeld wat net genoemd is, maar er zijn natuurlijk veel vergelijkbare voorbeelden, dermate schrijnend dat zij de mening is toegedaan dat je op ieder moment dat je dat kunt je stem daartegen moet verheffen, dus ook als er vanavond een motie van GroenLinks voor ligt wordt gezegd van ik ben het helemaal eens met de strekking van die motie, dus die motie ga ik ook steunen.

Een ander gedeelte van mijn fractie heeft een wat voorzichtiger standpunt. Tijdens het vorige kabinet, het heeft er ongeveer vijf jaar gezeten, hebben wij ons als fractie regelmatig geërgerd aan het kabinetsbeleid maar in mijn herinnering hebben we slechts één keer, maar dat is misschien wel het voorvorige kabinet, gezegd van daar gaan we wat aan doen. Dat had toen te maken met de fijnstof en de schermen die we wilden hebben en de 80 km toen het direct grenzend aan Diemen in Diemen zo'n landelijk probleem was waarvan we zeiden van het kabinetsbeleid deugt niet, we gaan daar wat aan veranderen.

Het afgelopen halfjaar zit de PvdA niet meer in het kabinet en er wordt een ander beleid gevoerd. Het komt regelmatig voor dat wij ons storen aan kabinetsplannen en kabinetsvoornemens maar wij vinden toch dat er vooral een lokale component in moet zitten voordat we als raad moties moeten aannemen tegen het landelijk beleid. Prachtig dat meneer Tovi Dibi actievoert. Ik raad hem aan om vooral de ChristenUnie aan te spreken want die heeft op dit moment iets te vertellen en die schijnt ook een kamerlid te hebben wat meedenkt. Prachtig, spreek die mensen aan maar zolang er geen concrete Diemense situatie is waar dit op betrekking heeft zegt een gedeelte van mijn fractie van wij zijn voorzichtig met het doen van uitspraken over dat kabinetsbeleid en u mag best weten dat ik het daar niet mee eens ben maar ik heb geen behoefte om dat via moties hier uit te spreken.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik weet niet of u de statiegeldmotie heeft ondersteund maar dat was ook geen typische Diemense motie.

**Mevrouw WIJNBERGEN:** dank u voorzitter. Ik vind dat een goed voorbeeld. Het is helemaal niet iets anders.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Dat maakt het voor mij redelijk makkelijk wat eigenlijk is onze motivatie om tegen deze motie te gaan stemmen een combinatie van argumenten die de heer Mulder en de heer Portegijs zojuist hebben opgenoemd. Ook wij vinden dit een heel sympathieke motie en we begrijpen de reden waarom de motie wordt ingediend maar ondanks dat wij een lokale afdeling van een landelijke partij zijn voelen wij ons niet geroepen om in de raad continu stelling te nemen tegen zaken die de landelijke politiek aangaan. We blijven een lokale gemeenteraad die zich druk moet maken over zaken die zich binnen onze gemeentegrenzen afspelen en ik zal mij zo voor kunnen stellen dat we daar ook druk genoeg mee kunnen zijn en we willen ook voorkomen dat er hier een soort trend ontstaat om iedere maand meerdere moties in te gaan dienen richting ministers, staatssecretarissen, Tweede Kamer. Dat is echt een trend die wij koste wat kost willen voorkomen. We kunnen onze tijd nuttiger besteden. Mochten er zich nou in de toekomst situaties voordoen dat het ook echt kinderen in Diemen betreft en dat je het ook echt hebt over een situatie die hier speelt, dan hebben we wellicht een geheel andere discussie maar momenteel begrijp ik ook uit uw woorden dat dat niet het geval is.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. GroenLinks waardeert het dat u in actie zou willen komen voor concrete kinderen in Diemen. Alleen, zijn we op dat moment niet te laat en zou het niet veel beter zijn dat we stelling nemen door op dit moment deze motie aan te nemen zodat het wellicht beter geregeld wordt en de kinderen die het betreft dan die enorme stressvolle periode, want daar hebben we het dan wel over, niet hoeven door te maken?

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Nee, dat lijkt D66 niet beter. Voor een deel om de redenen die ik zojuist genoemd heb maar ook omdat het veel sterker staat wanneer je wel over concrete cases praat, wanneer je niet een algemene oproep doet die ze van redelijk veel gemeenten zullen krijgen maar dat je ook echt een concrete situatie kunt omschrijven, voorbeelden kunt noemen waarom dit een probleem is. Dat komt ook veel sterker over. Bovendien, als je vaak dit soort moties in het algemeen gaat sturen richting ministers, staatssecretarissen, over situaties die eigenlijk in je eigen gemeente niet helemaal spelen en die ook redelijk op afstand staan, dan ga je wellicht ook na een tijdje je geloofwaardigheid verliezen op het moment dat je wel in een concrete situatie echt iets wilt betekenen.

**Mevrouw WIJNBERGEN:** dank u voorzitter. Ik ben het niet eens met meneer De Haan. Ik ben het ook niet eens met de Partij van de Arbeid. We kunnen niet zeggen van zolang het niet binnen onze eigen hekken gebeurt doen we er maar geen uitspraak over. Dat kan morgen hier ook gebeuren en ik vind dit een sympathiek gebaar, solidair met de andere gemeenten waar dit wel speelt. Ik denk dat een heleboel kinderen teruggestuurd worden terwijl ze hier

helemaal geworteld zijn, Nederlands zijn opgevoed en een Nederlandse opleiding hebben gehad en teruggestuurd worden naar een land waar een hele andere omgeving is, waar die kinderen ook echt heel erg vreemd zijn. Dat mag je geen kind aandoen en met de VVD ben ik het eens, er zijn wetten maar dat wil niet zeggen dat mensen het niet oneens kunnen zijn met die wetten en niet oneens kunnen zijn met de VVD. In dit geval ben ik het heel erg oneens met de VVD.

**Mevrouw POLSBROEK:** dank u voorzitter. Ik wilde even reageren op mevrouw Wijnbergen want u zegt van ik ben het niet eens met de PvdA-fractie. De heer Portegijs heeft duidelijk aangegeven dat een deel van de fractie anders over deze kwestie denkt. Dus een deel van de fractie gaat ook mee met de motie, ook omdat dit een problematiek is die zo in Diemen kan voorkomen omdat wij ook binnen onze grenzen mensen met een vluchtelingenstatus hebben met kinderen die hier geboren zijn en hier opgroeien en natuurlijk zijn er regels waar wij ons aan moeten houden maar we kunnen ook kijken op welke manier we met die regels op een humanitaire manier om kunnen gaan.

Natuurlijk gaan we niet elke motie in de raad bespreken die landelijk speelt maar dit is wel een problematiek waar je als raad ook je humanitaire kant kunt laten zien.

**De VOORZITTER:** meneer Mulder, wilt u het voorzitterschap even overnemen.

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Ik kan mij goed voorstellen dat fracties zeggen van moeten we hier elk landelijk probleem behandelen. Volgens mij moet een raad daar ook terughoudend in zijn maar als mij als college wordt gevraagd om een inhoudelijk advies over de motie. Een dergelijke oproep is inderdaad eerder in de Tweede Kamer aan de orde geweest. In 2017 heeft een meerderheid van de Kamer ingestemd met een motie met deze strekking. Het toenmalige kabinet heeft dat toen niet overgenomen. Toen was ook de gedachte dat het nieuwe kabinet daar waarschijnlijk een regeling over zou treffen. Dat ging met name om het meewerkcriterium. Uiteindelijk heeft het kabinet daar niet voor gekozen. Men heeft gekozen om de huidige interpretatie en werking van het kinderpardon te handhaven. Zo staat het ook in het regeerakkoord.

Ik heb zelf als burgemeester samen met 199 andere burgemeesters vorig jaar een dergelijke oproep ondersteund om met name het meewerkcriterium te versoepelen van het kinderpardon want de gedachte is dat er met het kinderpardon een duurzame oplossing was gecreëerd voor deze kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland waren zonder verblijfsvergunning. Het gaat dus niet om mensen die een status hebben maar de praktijk is dat bij meer dan 92% van de kinderen die worden afgewezen met name het meewerkcriterium zo streng wordt gehanteerd dat in de praktijk de kinderen daar helemaal niet voor in aanmerking komen. Dus er is een breed pleidooi, ook vanuit burgemeesters, geweest en nog steeds om met name het meewerkcriterium te versoepelen want er is nu helemaal geen duurzame oplossing voor deze kinderen en ik denk dat het ook heel goed is dat er ook vanuit hier een signaal komt dat dat versoepeld moet worden om juist ook zaken in Diemen te voorkomen in de toekomst. Dus in die zin kan ik een positief advies geven over dit verzoek.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik ga een beetje een flauwe vraag stellen maar u geeft aan dat een meerderheid van de Tweede Kamer al een oproep heeft gedaan aan het kabinet destijds om iets te veranderen aan het meewerkcriterium, dat 199 burgemeesters die oproep al hebben gedaan. Er is nog niets gebeurd. Gaat dan echt een oproep uit Diemen net die laatste druppel vormen waardoor ze opeens alles gaan heroverwegen? Hoe groot is die kans?

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Ik denk dat het geen kwaad kan als er een brede ondersteuning is van deze oproep en het is nog steeds niet geregeld. Natuurlijk is dat uiteindelijk aan de Kamer en aan het kabinet om daar een beslissing over te nemen maar ik ben inhoudelijk van mening dat dat meewerkcriterium moet worden versoepeld. Dus als mij dat wordt gevraagd kan ik daar positief op adviseren maar ik ben begonnen met je moet oppassen om in een gemeenteraad Tweede Kamertje te spelen. Dus dat vind ik een algemeen punt. Dat heb ik altijd gehanteerd, ook in andere gemeenteraden. Dus ik kan mij voorstellen dat fracties op basis van dat punt zeggen van ik heb geen behoefte aan zo'n motie. Dat vind ik ook een legitiem standpunt maar als mij om een inhoudelijk oordeel wordt gevraagd, dan is dit het punt.

**De VOORZITTER:** dan geef ik u het woord weer terug.

**De VOORZITTER:** dan gaan we naar besluitvorming. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie kinderpardon? Na stemming blijkt dat de motie met 13 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen. Tegen de moties stemmen de fracties van VVD, D66 en de leden Ouwendijk en Portegijs. Dan ga ik naar de hamerstukken.

**4. Realisatie middelbare school en beschikbaar stellen krediet voorbereidings- en Aanloopkosten**

Aangenomen.

**5. Cultuurnota**

Aangenomen.

**6. Begroting St. Openbaar Onderwijs Primair 2018**

Aangenomen.

**7. Verlenging zitting leden Raad van Beheer Stichting Openbaar Onderwijs Primair**

Aangenomen.

**8. Informatieveiligheid en privacy: uitgangspunten, doelen en organisatie**

Aangenomen.

## **9. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur**

Aangenomen.

## **11. Rondvraag**

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

**De VOORZITTER:** dan sluit ik deze vergadering en wens ik iedereen nog heel veel succes met de komende verkiezingen.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.57 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 april 2018

, de voorzitter

, de griffier