

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 31 mei 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, F. Eerkens (vanaf agendapunt 4), N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya (tot agendapunt 5)
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder, P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** goedenavond dames en heren, raadsleden, geachte aanwezigen. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 31 mei. Ik hoop dat u een beetje bent bijgekomen van gisteravond. Ik heb geen mededelingen en er zijn geen afwezigen.

**1.B Vaststelling agenda**

**De VOORZITTER:** er zijn een aantal moties ingediend vreemd aan de orde van de dag waarbij het voorstel zou zijn om deze later op de agenda te behandelen na agendapunt 2.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Het is goed dat wij dat systeem hebben, dat we moties vreemd aan de orde van de dag kunnen indienen want soms is het dermate urgent of heeft het dermate haast dat je moet zeggen van we moeten hier als raad zo snel mogelijk een besluit over nemen maar als ik de tekst lees van de vijf nu voorliggende moties, dan ontgaat mij ten ene male wat de urgentie is van deze vijf onderwerpen.

Twee van de moties hebben betrekking op wonen. In september gaan wij de woonvisie behandelen. Twee moties hebben betrekking op geld, extra geld voor 65-plussers, extra geld voor fracties. Volgens mij is dan de kadernota de meest logische plaats om daar een besluit over te nemen en ontgaat het mij ten ene male waarom dat nu op stel en sprong zou moeten en dat is temeer een probleem omdat wij deze moties niet inhoudelijk in de informatieve raad hebben kunnen behandelen. Ik heb nogal wat vragen over deze moties. Die moet ik straks stellen en ik denk dat niet al die vragen beantwoord kunnen worden. Dan is de vraag wat we gaan doen.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Ik ben toch ietwat verbaasd, meneer Portegijs, aangezien uw partij een van de moties mede heeft ingediend.

**De heer PORTEGIJS:** dat is iets anders. Dat is de vraag of wij voor of tegen de motie zijn.

**Mevrouw DE GRAAFF:** nee, dit is niet anders. U vraagt zich af waarom deze moties allemaal worden ingediend maar u noemt ze allemaal en heeft er zelf eentje mee ingediend. Dat vind ik toch ietwat vreemd.

**De heer PORTEGIJS:** nee, er is een verschil. Je hebt een motie, die kun je indienen en vervolgens kun je een motie ondertekenen of kun je voor of tegen een motie zijn. Als een motie voorligt waarvan gevraagd wordt wat vindt de Partij van de Arbeid fractie ervan, dan zeggen wij van dat vinden wij een goede motie. Daar mag onze handtekening ook onder maar dat laat onverlet dat wij vinden dat de betreffende motie pas behandeld zou moeten worden bijvoorbeeld bij de kadernota en niet nu al.

**Mevrouw DE GRAAFF:** ik begrijp helemaal wat u zegt maar het is dan wel erg vreemd dat u hem toch mede gaat indienen en vervolgens hier de vraag neerlegt en zegt van we moeten dit eigenlijk pas gaan behandelen bij de kadernota. Wat is dan de reden dat u eerst mede gaat indienen en ondertekenen?

**De heer PORTEGIJS:** omdat wij de inhoud van die motie onderschrijven en wij graag zien. Op het moment dat ik dat kenbaar maakte stonden er al vijf fracties onder. Toen zeiden wij van wij steunen de inhoud van deze motie. Dat staat los van de vraag wanneer die motie in stemming gebracht moet worden. Wat is dan de grens? Dan gaan mensen misschien zeggen van dat houdt mensen bezig, dat staat in de krant. Dat vind ik een wat magere motivering. Er stond vandaag een stukje in het Diemer Nieuws over een coffeeshop in deze gemeente. Ik kan u vertellen: dat houdt mensen bezig. Er is een politicus die zich hier nu ook mee bezighoudt maar dat is geen reden voor mij om daar nu een motie over te gaan indienen.

**Mevrouw DE GRAAFF:** begrijp ik het nu goed dat u nu zegt dat wij deze motie eventueel mede indienen of zouden ondersteunen vanwege een krantenartikel?

**De heer PORTEGIJS:** dat zeg ik niet.

**De VOORZITTER:** even een korte reactie want ons reglement kent inderdaad geen criteria als het gaat om het agenderen van moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn gemeenten die dat wel hebben. Er zijn bijvoorbeeld gemeenten waar urgentie een criterium is. Dus dan kan je ook toetsen van tevoren van is het urgent. Ik ben altijd bereid om daar een discussie over te voeren in het presidium of het seniorenconvent om te kijken of misschien het reglement kan worden aangepast maar u heeft natuurlijk nu ook het recht om een ordevoorstel in te dienen bij een van de moties om te zeggen van dan ligt het meer voor de hand om een van die moties op dat moment te behandelen en dan wordt het gewoon hier in stemming gebracht. Dus als u dat wilt kunt u per motie een ordevoorstel indienen en kan ik daar stemming over vragen.

**De heer PORTEGIJS:** voorzitter, dat doen we niet nu bij de vaststelling van de agenda maar straks.

**De VOORZITTER:** dat doen we nu wel.

**De heer PORTEGIJS:** ik wil van alle vijf de moties voorstellen om die te behandelen op het moment dat de tijd daar is.

**De VOORZITTER:** dan moet u dat wel concreter maken.

**De heer PORTEGIJS:** dan maak ik dat ook concreet. Ik heb al gemeld, de twee moties over wonen en AirBnB doen we in september bij de woonvisie. Dat is een proces wat al loopt. De motie over 65+ doen we bij de kadernota. De motie over de fractievergoeding doen we bij de kadernota en dan is er nog een motie over de invalidenoprit. Dat is een traject dat loopt. Er is een raads werkgroep daarmee bezig geweest. Die heeft meegegeven aan de architect van als je dit een straat wilt maken, dan houden we er rekening mee dat mensen met een scootmobiel.

**De VOORZITTER:** nu wordt het inhoudelijk.

**De heer PORTEGIJS:** dat is dus een goede reden om dat nu nog niet aan de orde te stellen.

**De VOORZITTER:** maar heeft u daar een concreet voorstel voor wanneer het wel behandeld zou moeten worden?

**De heer PORTEGIJS:** ik neem aan dat wij een keer een beslissing gaan nemen over de definitieve inrichting van het gemeentehuis en de hal, dat het nog een keer hier langskomt. Een van de dingen waar we dan aan kunnen gaan toetsen is of het toegankelijk genoeg is en dan zal er dus hopelijk beargumenteerd worden waarom er wel of niet een invalideningang aan de achterkant komt want dat is al meegegeven door de raads werkgroep die daar mee bezig is geweest en toen werd er geknikt van daar gaan we nog naar kijken.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik heb zelf in die raads werkgroep gezeten of ik zit er nog steeds in want hij is nog niet ontbonden. Daar heb ik ernaar gevraagd en toen werd heel

duidelijk gesteld van het krediet is voor de herinrichting van de raadzaal en voor de publiekshal en voorziet niet in een invalidenoprit aan die ingang en dat heeft mij ertoe genoopt om toch een motie op te stellen en die vanavond hier voor te leggen.

Even procedureel voorzitter, ik heb begrepen dat er gisteren en vandaag nog gewerkt is aan een soort kostenoverzicht dat we mogelijk hier vanavond gepresenteerd zouden krijgen. Dus ik ben benieuwd of dat komt want ik denk dat het wel van belang is voor de behandeling van de motie.

**De VOORZITTER:** u gaat weer inhoudelijk. Ik houd het nu even bij het ordevoorstel. Ik ga even alle moties langs met het ordevoorstel en dan kijk ik of daar een meerderheid voor is.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Ik zou er graag wat over willen zeggen als dat mag want aan de ene kant hoor ik het verhaal van de heer Portegijs. Het zijn nu ook heel veel moties die we tegelijkertijd zouden moeten behandelen. Dus in dat kader kan ik het betoog van de heer Portegijs heel goed volgen. Ik hoor u ook zojuist zeggen dat we op dit moment in Diemen daar geen duidelijke richtlijn voor hebben. Dus in dat kader vindt de fractie van GroenLinks het eigenlijk niet fair om op dit moment te zeggen van dan gaan we nu die moties niet behandelen omdat we er eigenlijk geen eenduidige afspraken over hebben. Ik pleit daarmee dan wel inderdaad voor wat u zojuist zei om wel dat soort afspraken met elkaar te gaan maken zodat het voor iedere fractie helder is wat de meest logische momenten zijn om bepaalde moties in te dienen.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Ik vind dat de raad de mogelijkheid moet hebben als het signalen oppakt uit de bevolking om daar direct mee aan de slag te gaan en niet een half jaar te wachten op wat voor vergadermoment dan ook. Dus ik hoop toch ten eerste dat de raad op dat moment niet monddood wordt gemaakt door allerlei regels en zo vaak komt dit niet voor. Nu wel en ik denk dat we daar absoluut geen probleem van moeten maken en we kunnen misschien per motie kijken en even praten over de urgentie waar de heer Portegijs het over heeft.

**De VOORZITTER:** ik ga nu concreet het ordevoorstel naar voren brengen.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. We zijn het ermee eens dat wij bij voorkeur moties vreemd aan de dag ook het liefst zien die of een urgentie hebben of zodanig zinvol of eenduidig zijn dat je er geen uitgebreide discussies over hoeft te voeren, dat je niet informatie nodig hebt die je op die avond niet hebt. Op dit moment zullen wij in ieder geval het ordevoorstel niet steunen en alle moties willen bespreken vanavond maar we hebben wel aangegeven dat we wel een of twee moties hier tussen zien waarvan we betwijfelen of we vanavond voldoende informatie hebben om daar serieus een besluit over te nemen.

Verder lijkt het inderdaad een goed idee om wellicht op korte termijn met elkaar het gesprek aan te gaan of we hier nadere regels aan willen stellen en zo ja welke om er in ieder geval voor te zorgen dat er een werkbare manier blijft voor de raad om signalen uit de samenleving snel om te zetten in iets concreets. Dus mocht het in het presidium niet lukken om bepaalde voorstellen op zeer korte termijn in de informatieve raad te bespreken, dan moet ook voor

moties die niet zodanig urgent zijn wat mij betreft de mogelijkheid blijven om die vreemd aan de orde van de dag op raadsvergaderingen voor te leggen.

**De VOORZITTER:** is er iemand die het ordevoorstel van de PvdA steunt? Dat is niet het geval behalve de fractie van de PvdA zelf. Dan concludeer ik dat de moties alsnog vanavond behandeld gaan worden na agendapunt 2.

### **1.C Vragen van het publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** er zijn twee onderwerpen die behandeld worden bij dit onderwerp en ik wil allereerst mevrouw Grift namens de Vereniging van huiseigenaren van Geerdinkhof het woord geven en dat heeft ook betrekking op agendapunt 2.

**Mevrouw GRIFT:** geachte leden van de gemeenteraad. In de eerste plaats wil ik u bedanken voor de mogelijkheid om alsnog onze zienswijze hier toe te lichten omdat het gebruikelijk is om dat in een commissievergadering te doen maar door de wisseling van de wacht is dat niet gelukt. We hebben de reactie op onze zienswijze bestudeerd en we zijn toch een beetje teleurgesteld dat die ongewijzigd overgenomen is behalve de fouten die erin zaten en die we aangegeven hebben. Die heeft u eruit gehaald. Wij denken dus dat de voorgestelde locatie voor het tankstation, de verplaatsing van Bergwijkdreef naar de Provincialeweg, geen goede locatie is. We hebben daar verschillende aspecten voor aangedragen en drie aspecten wil ik graag nog even naar voren halen.

Dat gaat over het natuurgebied Bijlmerweide wat grenst aan deze gemeente. Onze eigen woonwijk Geerdinkhof en dan hebben we het over veiligheid en we hebben het ook over de toekomstige ontwikkelingen. Aan het einde willen we een alternatieve locatie voorstellen in de hoop dat u daar nog een keer over zou willen nadenken.

De Bijlmerweide kent u waarschijnlijk allemaal. Een kwetsbaar natuurgebied vlak ook bij het Diembos. In het bestemmingsplan voor de Bijlmerweide is expliciet aangegeven dat het de bestemming Natuur heeft. We zijn daarmee zelfs tot aan de Raad van State geweest want we hebben uit de bestemming Natuur voor de Bijlmerweide ook de afvalcontainers gehaald. Die passen niet in de Bijlmerweide. Dan is het heel vreemd dat direct aan de andere kant van de Provinciale weg een tankstation neergezet kan worden. Dat snappen wij niet helemaal.

U heeft in de reactie op onze zienswijze aangegeven dat de Bijlmerweide Noord geen deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland. Dat klopt. Bijlmerweide Oost doet dat wel maar de Bijlmerweide helemaal is wel onderdeel van de hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Voor zover wij hebben kunnen zien komt dat niet terug in alle stukken die bij het voorstel zitten voor het ontwerp bestemmingsplan. We vragen ons dus ook af of er contact is geweest met Amsterdam over dit natuurgebied. Bijlmerweide heeft de hoogste natuurwaarde. Er zijn ringslangen, allerlei vleermuizen komen erlangs, er zijn stadsecologen mee bezig. Dus we vinden het een beetje vreemd dat het net lijkt alsof Diemen stopt bij de Provincialeweg. We willen graag extra aandacht voor de Bijlmerweide, zeker in relatie tot de bestemming Natuur. We vinden het daarnaast ook niet acceptabel (tweede punt) dat eigenlijk op de kop van Geerdinkhof een tankstation gebouwd gaat worden. We kennen alle afstanden, we zijn net iets verder dan de 200 m, noem maar op, maar dat laat onverlet dat als er een ramp is we echt wel

ontruimd gaan worden. Ik denk niet dat we kunnen blijven zitten aan die kant en wat dat betreft zou ik graag in herinnering willen roepen de vuurwerkramp in Enschede. Ook daar is ooit een bewoner geweest die heeft gezegd van is het nou wel slim om die fabriek daar te bouwen en zijn bezwaren zijn toen afgewezen omdat die meer dan 200 m van de plek woonde. Ik hoop niet dat u dat ook gaat doen, dat het echt op de meter afgemeten wordt. Daarnaast hebben we ten aanzien van de veiligheid toch nog wel wat vragen over de geschatte bewegingen die er in de buurt van het tankstation komen. In uw reactie staat expliciet dat er 15.000 motorvoertuigen per etmaal over de Provincialeweg gaan rijden. Als je dat omrekent is dat 18 auto's per minuut. Dat vinden we nog een beetje druk, zeker omdat je vaak in de file staat en dan hebben we uitgerekend in de periode van 6:00 uur 's ochtends tot 20:00 uur 's avonds.

Daarnaast wordt er verondersteld dat er 700 tankbeurten per etmaal zijn. Als u dat omrekent tussen ongeveer 6:00 uur 's ochtends en 20:00 uur 's avonds gaat het over een auto per minuut. Er komen acht opstelplaatsen. Dat wordt wel erg druk daar allemaal. We vragen ons af of aan die kant het allemaal wel klopt en of u echt goed heeft gekeken of dat een levensvatbare plek is voor dit tankstation daar. Bovendien geldt dat wanneer er 700 tankbeurten zijn, dat er 700 keer ongeveer 40 l wordt getankt. Er komen dus aardig wat verzadigde benzinedampen de lucht in direct naast een natuurgebied en dat verwaait wel alle kanten op uiteraard richting Diemen maar ook richting Geerdinkhof uiteindelijk en het veiligheidsinformatieblad voor ongelode benzine geeft aan dat er in ieder geval 15 gevaarlijke chemicaliën voorkomen in die benzinedamp. Dan heb je het over benzeen 5%, toluen 35% van het volume, naftaleen, trimethylbenzeen en nog 11 andere. Ik ben geen scheikundige, u waarschijnlijk ook niet, maar desalniettemin. Daar zitten dus allemaal stoffen tussen die soms een lage acute toxiciteit hebben maar er zijn ook een aantal die een vrij hoge toxiciteit hebben. Dus we zijn ook erg nieuwsgierig, we konden dat niet zo snel terugvinden, of als het tankstation daar komt die dampen wel netjes afgevangen worden. Zeker in het licht van de steeds bredere aandacht voor de schone lucht, fijnstof, noem maar op.

We vermoeden echter dat er wel reeds toezeggingen zijn gedaan aan de exploitant. Het enige wat ik zo snel heb kunnen vinden is dat GroenLinks heeft gevraagd hoe het zat met de bomen. De bomen zijn al weg. U ziet ook wel dat er ingangen gemaakt zijn. Dat is ook een paar jaar geleden gebeurd. Dus dit stond al een tijdje op de rol en daaraan gekoppeld willen we toch ook nog een derde punt naar voren halen en dat is de toekomstige ontwikkeling van dat gebied. Er wordt heel mooi gebouwd in Diemen. De meubelboulevard wordt getransformeerd tot prachtige woon- en misschien ook wel werkwijken en er wordt nu een tram aangelegd. Wij denken, dat horen we al jaren in Zuidoost, dat die tram doorgetrokken gaat worden naar Bijlmer ArenA. Dat kan een tijdje duren, dat heeft wat tijd, dat gaat allemaal niet zo snel. Dat snappen we ook wel maar een tankstation zet u ook niet voor alleen een raadsperiode neer. Dat blijft er ook de komende jaren nog staan. Dus op het moment dat u het tankstation neerzet waar het nu gelokaliseerd is betekent dat per definitie dat u ook vastlegt hoe de tramlijn, als die er ooit komt, gaat lopen richting Bijlmer ArenA. Dat moet dan over de Bijlmerweide. In het kader van alle ontwikkelingen verwachten wij dat groen steeds belangrijker gaat worden. Dus de vraag is of u dan ook nu vast wil leggen dat dan de tram over de Bijlmerweide gaat, een kwetsbaar natuurgebied, onderdeel van Natuurnetwerk Nederland voorheen de EHS. Ik hoop dat u daar nog even bij stil wil staan.

Regeren is dus vooruitzien. We zijn het dus duidelijk niet eens met de gekozen locatie op diverse aspecten waarvan ik er drie naar voren heb gehaald en wij denken eigenlijk, we proberen ook wel mee te denken met u, dat als u kijkt naar de hoek van de Daalwijkdreef en de Elsrijkdreef, daar heeft de brandweerkazerne gestaan. Dat is gemeente Diemen, dus daar mag u bouwen, geen enkel probleem. Het is een bedrijventerrein, op dit moment een parkeerterrein voor aannemers. Dus we kunnen ons voorstellen dat er andere betere plekken zijn voor dit tankstation.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Hartelijk dank voor uw betoog. We zijn uiteraard benieuwd hoe de wethouder reageert op uw betoog. Als we kijken naar de Blokhut, die ligt ook heel dicht bij de Bijlmerweide en bij Geerdinkhof. Hoe kijkt u aan tegen de situatie aldaar?

**Mevrouw GRIFT:** verschillende antwoorden kan ik geven. Ten eerste dat ik uiteraard heb geprobeerd om de Blokhut en Texaco mee te krijgen want het is een directe concurrent. Je hebt ook het ondernemerbelang. Die Blokhut staat er al. Ik vermoed dat als die nu een aanvraag had ingediend, dat die ook niet toegekend was. Maar ja, daar moeten we mee dealen. We hebben tenslotte ook de spoorlijn waar een veiligheidszone om ligt van 2 km. Daar zijn we ook niet blij mee uiteindelijk. Dus op dit moment zeggen we hij is daar. Het is ook een concurrent. Dus puur economisch denk ik dat er ook nog wel wat vragen te stellen zijn maar daar gaan wij niet over maar ik denk op dit moment als de Blokhut een aanvraag had ingediend om tankstation te worden, dat we daar net zo op tegen zouden zijn.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. Even een vraag over de tram. U zegt van er zijn misschien wel plannen om daar een tramlijn aan te leggen. Volgens mij zijn die plannen er best wel lang. Ik loop nog niet zo lang mee maar ik heb er toch wel een paar keer wat over gehoord. Zijn er concrete plannen dat dat werkelijk binnen de komende vijf à acht jaar gaat gebeuren of kan het ook nog wel 20 jaar duren en tegen die tijd hebben we misschien benzinestations niet meer zo hard nodig en kunnen we weer andere afwegingen maken.

**Mevrouw GRIFT:** voor zover ik weet is er in de vervoerregio een plan of een idee maar niet heel concreet dat die binnen vijf jaar wordt aangelegd maar op basis van het feit dat er in Diemen een dusdanig brede strook wordt aangelegd dat daar eigenlijk tegelijk twee trambanen aangelegd moeten worden. Als je kijkt naar de Bijlmerdreef in Amsterdam Zuidoost, die is ook dusdanig breed dat daar makkelijk een trambaan overheen kan. Het zou ook een hele logische ronde zijn om vanuit Diemen via Zuidoost weer richting de stad te gaan of andersom. Dus ik kan niet zeggen dat die er binnen vijf jaar komt. Dat heb ik nergens bevestigd gekregen maar een tankstation staat er ook nog wel 10-20 jaar. Ik ben het met u eens dat in het kader van allerlei elektriciteitsaspecten we misschien straks allerlei verschillende soorten diesel et cetera niet meer nodig hebben maar op dit moment. Het feit dat u nu een besluit gaat nemen over een plek, dan neemt u ook een besluit over een heleboel andere dingen meteen en dat wou ik graag meegeven.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Ook bedankt voor uw inspraakreactie. Ik lees in de reactienota dat pas vanaf 2025 een standpunt gaat worden ingenomen door de vervoerregio over de eventuele tram. Vind u dan ook niet dat het onze verantwoordelijkheid is om onze beslissing te baseren op wat wij nu weten, de afweging die wij nu kunnen maken in plaats van te kiezen voor onzekerheden die mogelijk pas vanaf 2025 zekerheden worden?

**Mevrouw GRIFT:** ik ben het er niet helemaal mee eens want infrastructurele werken zijn grote projecten. Het zijn ook langdurige projecten. 2025 is zes à zeven jaar weg. Het feit dat dan een beslissing genomen wordt betekent dat ze nu al aan het tekenen zijn, aan het rekenen zijn, aan het kijken wat er met de nieuwe stromen moet gebeuren, al was het maar om die 15.000 bewegingen op de Provincialeweg een beetje naar beneden te krijgen. Dus ik vind zeven à 10 jaar in het kader van een visie op vervoer eigenlijk niet zo lang maar daarover kunnen we van mening verschillen.

**De VOORZITTER:** dan stel ik voor bij de behandeling van dit punt straks de wethouder in de gelegenheid te stellen om de vragen die er nog liggen te beantwoorden. Dan gaan we naar de heer Wellink, vrijwilliger bij het Longfonds, en daar heeft u ook een ingekomen stuk over gekregen 1D6.

**De heer WELLINK:** dames en heren. De komende vier jaar mag u zich als volksvertegenwoordiger voor de gemeenschap inzetten en u zult dat naar beste kunnen doen. Van harte gefeliciteerd allereerst. Ik wil u namens het Longfonds wat meegeven en dat is het belang van gezonde lucht. De lucht in Nederland is verre van gezond en is de veroorzaker van vele nare aandoeningen en kwalen en dan noem ik vroeggeboorten, vroegtijdige sterfgevallen, astma, COPD, hart- en vaatziekten en ga zo maar door. Je kunt van vieze lucht dus letterlijk doodziek worden.

Nederland kent zo'n 1,2 miljoen mensen met een longaandoening. Als parkieten die vroeger in de mijnen werden meegenomen om de luchtkwaliteit te bewaken, zo vervullen zij in deze tijd als het ware dezelfde rol. De vieze lucht dwingt hen in een keurslijf en maakt het hen vaak moeilijk zo niet onmogelijk om als een normale burger deel te nemen aan het maatschappelijke en sociale verkeer.

Het Longfonds heeft als patiëntenorganisatie dit jaar voor de tweede keer de landelijke campagne Gezonde Lucht gevoerd om de mensen meer bewust te maken van het belang van gezonde lucht en om het onzichtbare zichtbaar te maken. Iedereen haalt zo door de bank genomen 23.000 keer per dag adem en dat die lucht gezond moet zijn, dat lijkt mij voor iedereen duidelijk.

In samenwerking met onder andere het RIVM en het KNMI is door het Longfonds een app ontwikkeld waarmee iedereen kan zien hoe het is gesteld met de luchtkwaliteit in hun directe omgeving. Bijna 900.000 mensen hebben die app inmiddels geraadpleegd. 40.000 mensen hebben in februari/maart van dit jaar de moeite genomen om via de app hun concrete zorgen met betrekking tot hun eigen gemeente door te geven aan het Longfonds met de vraag om dat door te geven aan u.

In grote lijnen komt het erop neer dat de inwoners van Diemen zich, naast de zorgen die zij in het algemeen hebben over de luchtkwaliteit, uitspreken dat zij zich het meeste druk maken

over de effecten van het verkeer op de luchtkwaliteit, dat zij zorgen hebben over het verkeer in de nabijheid van gevoelige bestemmingen als bijvoorbeeld scholen en de effecten van houtstook. Diemen volgt daarmee de landelijke lijn.

Naast de dingen die een inwoner natuurlijk zelf kan doen zoals bijvoorbeeld minder met de auto reizen kunt u ook als volksvertegenwoordiger een belangrijke rol vervullen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Gemeenten worden in dit opzicht steeds belangrijker. De directeur van het Longfonds heeft fractievoorzitters en colleges in het land een aantal ideeën ter overweging voorgelegd. Hoewel inwoners het liefst alles zelf in de hand willen hebben kan het soms niet anders dan dat u dwingend optreedt, in weer andere omstandigheden zal het bewustwordingsproces het werk moeten doen.

Het Longfonds vraagt uw raad het volgende. Ik heb vier punten. 1. Dat u onderzoekt welke maatregelen u, alleen of tezamen met anderen zoals bijvoorbeeld de metropoolregio, kunt nemen om de luchtkwaliteit daadwerkelijk te verbeteren om de zorgen van de inwoners weg te nemen. 2. Dat gezondheid en luchtkwaliteit bij alle relevante besluiten als wegingsfactor wordt meegenomen. Dus niet alleen zaken bijvoorbeeld zoals dat tot nu toe bijna altijd gebeurt geluid en veiligheid en de nieuwe Omgevingswet biedt u daartoe de mogelijkheid. 3. Dat u in de toekomst uitgaat van gezondheidscriteria van de Wereldgezondheidsorganisatie WHO zoals ook de Gezondheidsraad u adviseert. Die normen zijn namelijk strenger dan de thans gehanteerde “gepolderde” Europese normen die niets met gezondheid te maken hebben. 4. Dat u onderzoekt wat kan worden gedaan aan het wegnemen van de negatieve effecten van houtrook en houtstook dat een erg grote vervuiler blijkt te zijn, namelijk 40% van de directe vervuiling in uw omgeving als er gestookt wordt is toe te schrijven aan de houtstoker. Om even nog een voorbeeld te noemen: als u twee uur bij een open haard zit heeft u net zoveel productie van fijnstof als wanneer u rijdt in de auto van Diemen naar Milaan, om even het beeld te schetsen.

Dames en heren, ik spreek de hoop uit dat u over een aantal jaren kunt zeggen dat u daadwerkelijk heeft gewerkt aan het verbeteren van de luchtkwaliteit binnen Diemen en daarmee alle inwoners van Diemen een zeer gewichtige dienst hebt bewezen.

Ik dank u voor uw aandacht en ik bied de voorzitter hierbij graag de geuite zorgen van Diemenaren en Diemenezen aan.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Dank u wel voor uw brief en uw verhaal erbij. In de brief van de directeur lees ik dat u dus de WHO-norm heeft. Je hebt de Europese norm maar blijkbaar heb je dan ook nog een Nederlands norm want in Nederland voldoen we niet overal aan de Europese normen.

**De heer WELLINK:** de Nederlandse norm is gebaseerd op de Europese norm maar de Europese norm is eigenlijk tot stand gekomen na allerlei politieke en maatschappelijke overwegingen. Het kan zijn dat er economische motieven zijn geweest om die normen op dat niveau vast te stellen maar de Wereldgezondheidsorganisatie hanteert normen die soms op een aantal onderdelen twee keer strenger zijn. Je moet natuurlijk ergens beginnen. Begin te streven naar de Europese norm. Die wordt soms in Nederland nog steeds al behoorlijk overschreden maar ga in ieder geval verder en dat adviseert ook de Gezondheidsraad in het advies van januari van dit jaar. Je moet eigenlijk verder gaan en de gemeente heeft in het

kader van de Omgevingswet de ruimte om zijn eigen beleid in dat opzicht te bepalen. Alle uitstel levert weer zieken op.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. De tweede vraag heb ik eigenlijk aan het college want er wordt voorgesteld om de brief in handen van het college te stellen. Dat lijkt mij een goed plan maar er staan een heel aantal concrete voorstellen in wat we eventueel zouden kunnen doen. Ik neem aan dat daarnaar gekeken wordt en dat daarop gereageerd wordt en ik zou graag die reactie te zijner tijd zien.

**De VOORZITTER:** ik geef straks de wethouder nog even het woord. Dan kan hij daar misschien straks op reageren hoe we daar verder mee gaan.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Ik wil meneer vooral even danken voor zijn betoog. Zeker omdat het betoog heel mooi aansluit bij de motie die GroenLinks vorig jaar bij de begroting heeft ingediend en die Houtstook is ongezond heette. Dus dank u wel voor uw betoog.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Dank u wel voor uw komst. Ik wil vanuit de VVD-fractie zeggen dat wij uw verhaal uiteraard serieus nemen. Wat u ook aangeeft dat de nieuwe Omgevingswet mogelijkheden biedt om ook de luchtkwaliteit wellicht nog beter te betrekken bij de plannen die we hier maken, dat zullen wij ook goed in de gaten houden. Wij zijn niet zo van verbieden maar wel van voorlichten en ik moet zeggen dat ik zelf mijn open haard eigenlijk nooit meer gebruik sinds ik weet dat houtstook zo slecht is, zoals u ook net weer aangaf, en ik denk dat we aan voorlichting nog veel kunnen doen in die zin. In Diemen Noord hebben we ook nog boten die langskomen die de nodige luchtvervuiling meegeven en we proberen ook altijd die zaken mee te nemen maar er is niet altijd veel aan te doen. Bij de snelwegen hebben we ook geprobeerd iets in de geluidsschermen te krijgen om fijnstof op te vangen. Dat is ook niet gelukt maar we zullen ons blijven inzetten voor die zaken en we zullen uw informatie nog een keer goed tot ons nemen en vooral bij de nieuwe Omgevingswet daar rekening mee houden.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Zoals mevrouw Wielage al aanstipt zijn er in Diemen een aantal bronnen van luchtverontreiniging waar we helaas weinig aan kunnen doen, ondanks dat we echt pogingen gewaagd hebben. We zijn dan ook erg blij met uw concrete voorstellen over wat we wel kunnen doen in Diemen. Alle kleine beetjes helpen. We gaan ervan uit dat de wethouder met een aantal goede voorstellen komt de komende vier jaar en die zullen wij ook heel serieus nemen. Wij zijn net als de VVD niet voor verbieden maar we sluiten niet uit dat het misschien op sommige punten toch nodig is voor de gezondheid van de inwoners.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. U heeft ook een x aantal geënquêteerden uit Diemen meegenomen in uw onderzoek. Kunt u daarvan zeggen dat er iets specifiek opvalt van de Diemense antwoorden of passen wij keurig in de gemiddelden van het land?

**De heer WELLINK:** de app die is ontwikkeld is in februari/maart aangevuld met de mogelijkheid om door middel van het aanstippen van dat vind ik belangrijk dat dat nog even aan de orde komt. Er zijn een aantal mensen die hebben gezegd van ik maak mij druk om de luchtkwaliteit in zijn algemeenheid. Dan springt er vervolgens het feit uit dat mensen zich druk maken over de verkeerde effecten van het verkeer. Ze horen natuurlijk van alles en ook op de tv. Er is nog nooit zoveel aandacht geweest voor fijnstof dan de laatste jaren. We zijn er natuurlijk ook ontzettend druk mee om de mensen bewust te maken van het risico en dan sluit ik aan bij de VVD. Als mensen zich bewust zijn van de risico's en de voordelen. Als je achterover kunt zitten en je weet dat de overheid alles voor je doet, dat is natuurlijk heerlijk. Het is ook zo dat als je gaat dwingen de mensen hun hakken in de grond zetten. Dus ik snap de gedachte van de VVD wel.

Houtrook is een probleem en dat is landelijk duizenden keren aangegeven. Die 40.000 zijn natuurlijk niet allemaal uit Diemen afkomstig. Er is zelfs een landelijke Stichting Houtrook in het leven geroepen. Die heeft allemaal suggesties. Het Longfonds maakt ook deel uit van die werkgroep. Er zitten ook industriëlen in, dus mensen die belang hebben bij houtstook, maar wij willen u best de informatie toesturen die wij hebben en u ondersteunen wat betreft de kennis en informatie.

**De heer PRINS:** voorzitter, dus een subsidieregeling op elektrische barbecues zou kunnen helpen.

**De heer WELLINK:** je kan stimuleren, je kan verleiden. Er zijn ook heel wat mensen die het hebben gehad over het vliegverkeer. Dat speelt ook een rol. Je komt aan het speeltje en het plezier van mensen en als overheid heb je toch de taak om verder te kijken dan deze generatie. Dat is het punt en u kunt er echt als overheid veel aan doen.

**De heer SMITS:** dank u voorzitter. Dank u voor uw inbreng en het is ook een eye-opener. Alle kleine beetjes helpen. Vorig jaar hebben we overigens een voorstel gedaan om fijnstof af te vangen via lantarenpalen in Diemen Centrum maar dat viel niet in goede aarde. We hebben ook een voorstel gedaan om bankjes met mos te bekleden op de Arent Krijtsstraat. Dat heeft ook geen postgevat maar ik herhaal het even om te zeggen dat Leefbaar Diemen ook bezig is om dit op de agenda te krijgen. Ook mensen die bij mij in de buurt wonen en hout stoken of een barbecue doen. Het zijn allemaal kleine dingen en het hoeft helemaal geen geld te kosten. Wel wat inspanning. Dus we ondersteunen het. De luchtkwaliteit zou eigenlijk een standaard issue moeten zijn bij de Omgevingswet en het is heel goed dat u dat heeft herhaald. Bedankt voor uw inbreng.

**Wethouder NUIJENS:** dank u voorzitter. Dank meneer Wellink voor uw heldere betoog. Ik kan zeggen dat ten aanzien van de probleemanalyse van het Longfonds het college uw analyse alleen maar kan onderschrijven. In antwoord op de vier vragen die u stelt. Ja, ik kan ze eigenlijk alle positief beantwoorden maar u stelt ze ook voorzichtig. Dus dat maakt het ook makkelijker voor mij. Dat waarderen we zeer. Welke maatregelen kunnen we nemen? Natuurlijk zullen we dat onderzoeken. Daar zijn we in reactie op de motie van GroenLinks ten aanzien van houtrook ook al mee bezig. Die is voor mijn tijd aangenomen maar die wordt nu

uitgevoerd. Dat het een wegingsfactor moet zijn in al onze besluiten is ook waar. Dat zegt niet meteen iets over de mate waarin je dat per geval weegt maar dat zit al in uw formulering wegingsfactor.

Ik ben het erg met u eens als oud-raadslid dat de Europese criteria een zeer uit onderhandeld karakter hebben terwijl die van de World Health Organisation gewoon geobjectiveerd zijn aan de hand van gezondheidscriteria. Dat maakt dat wat het college betreft een zinniger norm. Tegelijkertijd een kleine winstwaarschuwing. We zitten zo vaak onder de Europese norm dat het ook een beetje een fictieve discussie is op dit moment want laten we dan eerst de Europese maar halen zolang we er nog onder zitten. Dus daarmee wil ik niets bagatelliseren maar daar zitten we nog onder.

Dan een klein punt voorzitter en dan stel ik voor dat er een uitgebreidere brief komt waarvan ik hoop dat de raad mij even tijd geeft om die goed op te stellen, ook omdat de capaciteit van de gemeente op dit onderwerp ietwat beperkt is en omdat het denk ik ook een bepaalde mate van regionale afstemming vergt.

In de maatregelen die uw directie aan ons heeft gestuurd kan ik mij zeer vinden, waar de gemeente ook al een aantal dingen in doet zoals 30 kilometerzones. Er staan een aantal dingen in waarvan het college absoluut zegt van daar moeten we iets mee maar waar we op dit moment in het onderzoek nog wel goed naar moeten kijken. Zo noemt u milieuzones. Wij zijn absoluut principieel niet tegen milieuzones maar milieuzones kunnen voor een gemeente op de schaal van Diemen uitvoeringstechnisch complex en duur zijn voor een beperkte winst. Wat ik dan liever doe is even afwachten wat de best practices zijn uit Amsterdam. Daar wordt de milieuzone ook heel specifiek ingezet voor echt grote probleemgebieden terwijl ik dan liever met u kijk naar hoe kunnen we de grootste vervuilers, ik noem tweetakt scooters, eerst zo snel mogelijk de pas afsnijden. Het feit dat Amsterdam zoveel strenger is geworden dan ze was gaat al effect hebben op het vervoersgedrag van Diemenaren want ik ken er weinig die nooit door Amsterdam rijden.

Dus daar wordt aan gewerkt maar wat ik niet wil, en dat zeg ik niet omdat ik het niet belangrijk vind maar omdat we een beperkte begroting hebben, is hier opnieuw het wiel uitvinden. Dus met die kanttekening maak ik graag een afspraak met u om door te praten over wat we op deze schaal kunnen en ik zeg de raad toe dat er een uitgebreider antwoord komt als u mij daar even tijd voor geeft.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik ben dan toch benieuwd. In Diemen zijn er niet echt hotspots geconstateerd door de GGD. Toen wij laatst de vraag stelden over onder andere de uitstoot van de scheepvaart in de Weespertrekvaart werd er ook geantwoord met de GGD heeft daar geen noemenswaardige uitstoot geconstateerd. Dan ben ik dus heel benieuwd welke normen de GGD dan aanhoudt want het verhaal van het Longfonds en misschien alle andere dingen die wij eromheen kunnen lezen en vernemen zou dus heel anders kunnen zijn. Dus ik ben benieuwd of u dat wilt meenemen in uw antwoord aan de raad van hoe de GGD erin staat.

**Wethouder NUIJENS:** voorzitter, dat zullen we doen. Ik zeg dat even namens de wethouder Zorg die ik zie knikken want die gaat namelijk over de GGD en dus ook over de meetpunten. Ik geef u mee, meneer Prins, dat u gelijk zou kunnen hebben dat die normen uiteenlopen maar

zolang wij zowel onder de Europese zitten als onder de Nederlandse variant daarop als onder die van de WHO, is het ook een beetje een filosofische discussie waarmee ik nogmaals herhaal dat ik eigenlijk de WHO-norm realistischer vind. Verder neem ik het op in het antwoord op de brief.

#### **1.D Ingekomen stukken**

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. We hebben een vraag betreffende het stuk 1.d.3 betreffende de vogelbescherming waarin het college voorstelt om genoemde brief als raadsadres voor kennisgeving aan te nemen. Wij zouden willen vragen wat de beweegredenen van het college is om het raadsadres niet in handen van het college te stellen en zijn er misschien onderdelen in die brief die het college afwijst of zou willen afraden?

**De VOORZITTER:** ik wil er even op wijzen dat dit altijd een ambtelijk voorstel is. Dit zijn niet de voorstellen van het college om het zo af te handelen en het is aan de raad om daar een beslissing over te nemen. Dit is geen voorstel vanuit het college. Dit is een ambtelijk voorstel. Dus u kunt niet de vraag aan het college stellen waarom dat wordt voorgesteld.

**Wethouder NUIJENS:** voorzitter, mag ik desondanks mevrouw De Graaff proberen tegemoet te komen? Het is inderdaad niet een voorstel van het college. Ik kan dus ook niet voor u beantwoorden waarom dit afhandelvorschstel is gedaan. In beginsel is het mijn opvatting dat een raadsadres beantwoording verdient. Ik vind het een belangrijk thema. Ik heb nu gewoon even de kennis niet, op dag één van mijn wethouderschap, om u een goed antwoord te geven. Ik stel voor dat we het afhandelvorschstel als de raad daarmee instemt aanpassen dat u een afschrift krijgt van het antwoord en dat wij dat na verzending hier bespreken.

#### **1.E Mededelingen van het college**

**De VOORZITTER:** zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

#### **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik ben niet meer de vertegenwoordiger in diverse regionale gremia, dus u hoeft mij voor dit agendapunt niet zo snel meer aan te kijken.

**De VOORZITTER:** ik moet even nadenken wie ik nu moet aankijken maar ik neem aan dat er in één dag niet zoveel gebeurd is.

#### **1.G Vragen van de raad aan het college**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen aangemeld.

#### **1.H Vaststellen notulen 26 april 2018**

**De VOORZITTER:** geen opmerkingen binnengekomen.

### **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

**De VOORZITTER:** opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda? Niet het geval.

### **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik heb een vraag over toezegging nummer 9. De gemeente Etten-Leur inzake brief aan de raad van commissarissen van de Bank Nederlandse Gemeenten. De burgemeester zal bezien of het college gevolg zal geven aan het verzoek van de gemeente Etten-Leur en het ging over zijn salaris. Het staat op 28 september 2017 maar er staat geen actiepoint achter. Is er iets mee gebeurd of wacht u tot de volgende jaarvergadering van de Bank Nederlandse Gemeenten?

**De VOORZITTER:** ik moet eerlijk zeggen. Mijn naam staat erachter maar we zoeken het even uit want het is alweer een tijdje terug. U krijgt een schriftelijk antwoord.

## **2. Vaststelling bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg**

**De VOORZITTER:** we hebben net al inbreng gehad van de vereniging van huiseigenaren Geerdinkhof. Er zijn in ieder geval een aantal vragen gesteld.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. We hebben net het betoog gehoord van de vereniging van huiseigenaren Geerdinkhof en we vragen ons af of de wethouder daar nog op reageert en of er nieuwe inzichten zijn op dit moment. De fractie van de VVD vindt de locatie zoals die nu is gevonden aan de Provincialeweg ook verre van ideaal maar we snappen ook dat er weinig alternatieven zijn om een alternatieve plek te bieden aan BP. Dus zover wat dat betreft. We hebben in de bestuurlijke termijnagenda van de raad ook gezien dat de verplaatsing van het BP-tankstation in juni opnieuw aan de orde komt als het gaat om de te sluiten overeenkomst met de exploitant van het tankstation en de financiële consequenties en we hopen dan ook meer inzicht te krijgen waarom uiteindelijk de kosten zoveel hoger zijn geworden dan de aanvankelijk geschatte kosten van circa 1,5 miljoen.

**De heer GEERTS:** dank u voorzitter. We kunnen heel goed begrijpen dat de vereniging van Groot Geerdinkhof de nodige vragen heeft gehad. We zijn wel van mening dat de reactienota voldoende informatie geeft om toch in te stemmen met de raadsvoordracht. We praten over CNG, we praten niet over LPG. Er wordt duidelijk gezegd dat het geen deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland. Er wordt ook genoemd dat er voldoende afstand is tot de Bijlmerweide en we praten over een verplaatsing en niet over een uitbreiding van tankstations. Ik kan mij voorstellen dat het niet ideaal is maar toch steunen wij dit voorstel.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. GroenLinks is net als enige weken geleden op zich tevreden met de plannen zoals die er liggen. Wij begrijpen de zorgen van de mensen van

de Geerdinkhof dat er inderdaad dingen mis kunnen gaan maar er zijn toch heel veel regels en voorwaarden om een tankstation te bouwen en hoe dat in elkaar zit. Wij zien geen bezwaren om het op deze locatie in principe te doen. Ik zou wel graag horen van de wethouder hoe hij kijkt naar de alternatieve locatie die door de mensen van Geerdinkhof is genoemd.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Wij vinden die genoemde locatie een uiterst ongelukkige, overigens ook in overleg met Amsterdam, omdat op een luttele afstand van de locatie Amsterdam waarschijnlijk een woontoren gaat bouwen. De afstand tot andere woningen is beduidend minder dan waar de bewoners nu opmerkingen over hebben van dit tankstation tot Geerdinkhof en zo zijn er nog wel wat zaken maar volgens mij is dat voldoende.

In de reactienota zijn wij al uitgebreid ingegaan op de door de bewoners van Geerdinkhof genoemde componenten. Ik wil daar nog wel een ding aan toevoegen. Er waren vanavond weer nieuwe opmerkingen over het doortrekken van lijn 9 of lijn 19 binnenkort. De vervoersregio heeft dat ergens op een lijstje staan, overigens op verzoek van de gemeente Diemen. We hebben afgesproken dat dat getoetst zou worden. Dat is onlangs gebeurd. Daar was de conclusie dat de vervoerswaarde van het doortrekken dermate laag was dat dat in financiële zin volstrekt geen nuttige actie was en het zal ongetwijfeld over een tijd weer aan de orde komen. De suggestie dat het ergens op tekentafels ligt moet ik wegnemen. Het ligt nergens op tekentafels. Uiteraard heeft de gemeente Diemen bij de inrichting van de Muiderstraatweg wel een brede middenberm aangelegd. Daar zit misschien de suggestie in dat daar tramrails kan komen. Het leek ons in ieder geval verstandig om die ruimte te maken maar de suggestie en de waarschijnlijk veel eerdere invulling is dat er wellicht weer bussen over de Muiderstraatweg komen en daar willen we ook de middenberm voor gebruiken. Dus aan het feit dat wij dat doen mag u niet uit afleiden dat het op korte termijn reëel is dat de tram doorgetrokken gaat worden.

Er is natuurlijk weer gepraat over het natuurgebied. Daarover staat in onze reactienota het een en ander. Een natuurgebied heeft ook zijn planologische grens en de planologische grens hier, bovendien is het een Amsterdamse bestemming natuurgebied. Buitengewoon vriendelijk dat ze dat doet maar de planologische grens is daadwerkelijk de Provincialeweg en het is niet de bedoeling van wetgevers, planologen of bestemmingsplannen geweest dat bestemmingsplannen ook een uitwerking hebben buiten het bestemmingsplan en uiteraard kun je daar wel altijd even naar kijken en over nadenken maar wij vinden dit heel verantwoord om te doen.

Alle andere dingen die vanavond genoemd zijn, zijn al verwerkt in de reactienota en wij zien geen aanleiding om op basis van wat er vanavond is toegevoegd nog iets aan ons voorstel te wijzigen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Wat zouden de consequenties kunnen zijn in tijd als de bewoners van Geerdinkhof in beroep zouden gaan. Heeft dat gevolgen voor de verplaatsing?

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Als mensen in beroep gaan ontstaat er een rechtsgang met verschillende rechtsmiddelen voor de mensen die het beroep aantekenen maar overigens ook voor de gemeente en in dit geval ook bij degene die belang heeft bij het

vestigen van het tankstation en ik ga hier niet uitweiden of en op welke wijze en welke middelen deze overheid of wellicht BP in gaat zetten.

**De VOORZITTER:** dan gaan we naar besluitvorming, ook gehoord hebbende de inspraakreactie van de vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsbesluit? Dat zijn alle fracties met de stem van de heer Smits tegen. Aangenomen.

Dan gaan wij naar de moties en ik hanteer de volgorde zoals die in iBabs is aangehouden. Dus allereerst is aan de orde de motie van de Ouderenpartij Diemen ten aanzien van de fractievergoeding.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. In Binnenlands Bestuur van deze week noemt hoogleraar Douwe Jan Elzinga de bijstand voor de raad ver onder de maat. Dit naar aanleiding van een proefschrift, genaamd Raad zonder raadgevers, van burgemeester Jos Hessels van de gemeente Echt-Susteren, die onderzocht heeft hoe het is gesteld met de ambtelijke bijstand aan de gemeenteraad en met de fractie-ondersteuning. Bij de invoering van de dualisering in 2002 werd voor beiden een stevige grondslag opgenomen in de Gemeentewet. De band tussen de raad en de gemeentesecretaris werd immers doorgesneden en daarom werd de ondersteuning van de raad wettelijk geregeld en de burgemeester zou er scherp op moeten toezien dat deze ondersteuning in de praktijk goed uit de verf komt. Hessels constateert dat het niet in alle gemeenten het geval is. De ambtelijke bijstand aan de raad noemt hij een “vaag construct” en als er problemen zijn is het toch veelal het college dat het laatste woord heeft. Via de griffie kunnen dan wel oplossingen worden bereikt maar hij noemt het algemene beeld hier diffuus.

Wij vinden de ambtelijke capaciteit van de Diemense griffie te beperkt in omvang. Wat betreft de fractie-ondersteuning is het beeld al niet veel beter. In globaal 20% van de gemeenten is de fractie-ondersteuning geschrapt en in veel andere gemeenten is die verlaagd, in Diemen met een derde. Van een goede en daadwerkelijke ondersteuning van de raad kan niet worden gesproken in veel gemeenten. Elzinga trekt het breder. Hij hekelt ook de slapende of bijna wegbezuinigde lokale rekenkamers of rekenkamercommissies. Hij pleit voor minimumeisen voor ambtelijke bijstand, fractie-ondersteuning, rekenkamers en integriteitsarrangementen, ook qua budget.

Ook Esther Ouwehand, Tweede Kamerlid van de Partij voor de Dieren, pleitte eergisteren in Het Parool voor meer ondersteuning bij haar werk. Als kamerlid heb je maar één of anderhalf beleidsmedewerker ter beschikking. Daarmee moet ze een heel ministerie controleren waar wel duizenden ambtenaren werken. Ze pleit voor op zijn minst een verdubbeling van het budget voor ondersteuning van kamerleden en ze voegt daaraan toe dat veel partijen de discussie niet aandurven omdat politici worden gezien als zakkenvullers maar wij controleren hier de regering voor de burgers. Je moet de vertegenwoordigers van het volk veel beter ondersteunen in het belang van de samenleving, aldus haar pleidooi.

Wij vinden dat Hessels, Elzinga en Ouwehand gelijk hebben. De raad kan haar controlerende bevoegdheid moeilijk uitoefenen bij gebrek aan voldoende ondersteuning. Vandaar onze motie die in ieder geval de financiële ondersteuning van de fracties beoogt te verbeteren. Daarnaast is er meer nodig om de positie van de raad te verbeteren. Elke fractie zou bij

zichzelf te rade kunnen gaan hoe dat zou kunnen gebeuren. Wij hopen daarover later dit jaar het debat te kunnen voeren en verzoeken de voorzitter van de raad hiertoe de nodige voorbereidingen te treffen.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 31 mei 2018

Overwegende dat:

- De raadsfracties financieel niet gehinderd horen te worden op hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol uit te oefenen
- In artikel 33 van de Gemeentewet is voorzien in de ondersteuning aan de raad en aan elk van haar leden
- In artikel 7 van de Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractie-ondersteuning 2011 de fracties jaarlijks recht hebben op een financiële bijdrage als tegemoetkoming in de kosten voor het functioneren van de fractie en dat dit bedrag is vastgesteld op een vast deel van € 1500 per jaar
- Bij de invoering van de eerdere verordening in 2006 een vast bedrag per fractie is vastgesteld van € 1000 per jaar en een variabel bedrag van € 500 per raadszetel
- Bij bezuinigingen in 2010 dit bedrag op voorstel vanuit de raad is veranderd in een vast bedrag per fractie van € 1500 per jaar
- Inmiddels de financiële situatie van de gemeente een dergelijke bezuiniging niet langer noodzakelijk maakt
- De raadsfracties hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol willen versterken

Besluit:

- De fractievergoeding vanaf 29 maart 2008 te verhogen tot € 3000 per fractie per jaar
- De meerkosten voor het jaar 2018 te dekken uit het begrotingsoverschot 2018 of, indien dit niet toereikend is, door het overschot van de jaarrekening 2017
- Deze uitgaven voor de jaren 2019 en verder op te nemen in de begroting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Rosali Herder

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Ik heb het rapport van de heer Hessels niet gelezen. Ik weet niet of hij onderzoek heeft gedaan naar de gemeente Diemen maar in ieder geval, als zijn conclusie is dat het schort aan de ambtelijke steun aan fracties of fractieleden, dan is dat een gevoel wat ik voor wat betreft de Partij van de Arbeid in Diemen, dat kan ik ongeveer

overzien, niet deel en naar mijn mening geldt dat ook voor andere fracties. Wij hebben geen knipkaart dat je vier vragen mag stellen aan het ambtelijk apparaat en daarna te horen krijgt van nou ben je door je budget heen. Nee, wij hebben hier een redelijk open informatiestructuur dankzij ook de functie die de griffier daarin vervult.

Het was geloof ik in 2002 dat die functie speciaal is ingesteld dankzij een amendement van ik meen Klaas de Vries. Die kan de schakel zijn tussen de raad en de ambtelijke organisatie en naar mijn idee gaat dat in Diemen redelijk goed en natuurlijk krijg je wel eens te horen dat de ambtenaar geen tijd heeft of pas volgende week kan maar dat mag toch het probleem niet zijn. We hebben een systeem van fractievergoeding wat naar mijn idee redelijk werkt. We constateren twee maanden geleden bij de eindrekening over 2017 dat de meeste fracties het geld niet helemaal opmaken, andere fracties wel. Er zijn fracties die alles opmaken maar niet iedereen maakt dat op en dan krijg je toch de indruk dat het voldoende is. Als de heer Prins dan zegt dat we misschien moeten gaan nadenken over uitbreiding van de griffie. Dat zou wellicht een punt kunnen zijn als het aantal raadsleden stijgt, als de gemeente groter wordt, er komen meer ambtenaren. Dan zou het ook een overweging kunnen zijn. Daar moeten we eens over praten om de griffie op een of andere manier uit te breiden, of dat nodig is en hoe dat vorm zou moeten krijgen maar om nu al te gaan zeggen van we hebben geld te kort, dus er moet meer bij. Dan zeggen wij van daar zien wij de noodzaak niet van in.

Als je dan al gaat veranderen aan de regelgeving, misschien moet je daar eens een keer kritisch naar kijken, dan moeten we ook de vraag meenemen, want dat hebben we tot nu toe niet gedaan, van wat gaan we nou doen als er zo'n regeling is en als er dan na twee jaar een nieuwe fractie ontstaat of zelfs twee nieuwe fracties uit het niets. Krijgt die dan eenzelfde bedrag of doen we het juist op basis van de verkiezingsuitslag? Allemaal vragen, ik weet er ook geen antwoord op, maar dat zijn dingen die je wel moet meenemen en om nu al te zeggen van we gaan dat bedrag verhogen, dat lijkt ons niet nodig.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. GroenLinks heeft hier natuurlijk ook al een uitspraak over gedaan een aantal weken geleden. Laat ik vooropstellen dat GroenLinks voor onszelf een verhoging van de fractievergoeding niet nodig vindt maar dat heeft er ook mee te maken dat wij voortkomen uit een landelijke partij waarbij we ook vanuit de landelijke partij ondersteuning krijgen waardoor we bijvoorbeeld op een vrij gemakkelijke en relatief goedkope manier ons kunnen scholen op het moment dat we dat willen.

**De heer PORTEGIJS:** maar daar betaalt u toch gewoon contributie voor? Niet alleen contributie aan uw partij maar ook aan de organisatie van raadsleden van uw partij?

**Mevrouw VAN ENGELEN:** jazeker, daar hebben wij een afdracht. Dat neemt niet weg dat de trainers die binnen GroenLinks actief zijn ons clubje ook een warm hart toedragen en dat zie je voor een deel ook terug in de beloning die zij vragen aan de fracties die zich laten trainen. Dus dat betekent nog steeds dat wij als fractie van een landelijke partij in dit opzicht in het voordeel zijn en daarnaast vind ik het ook van belang dat ook partijen die die achterban niet hebben de mogelijkheid moeten hebben bijvoorbeeld om zich te laten scholen. Nu weet ik dat er ook een mogelijkheid is dat er nog een klein scholingsbudget is voor de raad en dat op het moment dat een fractie dat wil dat via het presidium kan aanvragen maar eerlijk gezegd

vinden wij dat van GroenLinks toch een beetje bevoogdend. We vinden dat de fracties zelf die keuze moeten kunnen maken. Dus dat is voor ons de reden om in ieder geval in dit voorstel mee te gaan waarbij we zelf van dat extra budget geen gebruik willen gaan maken maar we snappen wel dat bij andere fracties de behoefte er wel is.

Om nog even kort in te gaan op de opmerking van de heer Portegijs van wat op het moment dat fractieleden binnen een fractie zich gaan afsplitsen. Daar hebben we nu ook afspraken voor en ik denk dat we daar best een vertaalslag in kunnen maken op het moment dat we naar een nieuwe situatie komen hoe dat dan in de nieuwe situatie is.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Wij vinden het niet zo nodig dat we meer geld krijgen. Wat we wel belangrijk vinden is dat we zelf gebruik gaan maken van regelingen en dat als we een cursus willen en zo, dat we dat ook aanvragen bij de griffier waarschijnlijk en dat we ook weten hoe groot het budget is. Niet dat we het gaan opmaken of zo maar dat we daaruit de ondersteuning kunnen halen. Ik heb ook gedacht van hoe is het nou billijk dat alle partijen dan hetzelfde bedrag gaan krijgen terwijl een grote partij in verhouding meer zou moeten krijgen als die dat zou doen maar aan de andere kant, wat mevrouw Van Engelen ook zegt, die hebben ook een goede landelijke ondersteuning en dat is heel prettig. Dat hebben wij dus minder maar ik denk dat, wij geven er zelf ook nog een bijdrage bij, dat we dat ook kunnen regelen maar we zouden willen weten wat mogen we wel aan cursussen, wat zijn de mogelijkheden, en daarnaast vind ik ook dat voor ons als kleine fractie, we hebben een fractieopvolger, dat die mensen eigenlijk ook een beetje onderbetaald worden met een vergoeding van € 125 per maand.

We zouden liever willen dat dat bedrag verdubbeld wordt want die man doet bij ons heel erg veel. We hebben er ook heel veel aan en dat zal bij een fractie van vijf of vier man minder spelen maar bij ons speelt het wel. Bij kleine fracties doen we het ook met meerdere. We hebben maar twee woordvoerders maar we hebben dus ook wel een achterban en wij zouden ervoor willen pleiten dat de fractieopvolgers wat meer krijgen en dat wij ook duidelijk richtlijnen gaan krijgen van wat voor cursus kunnen we gaan volgen om ons bij te scholen.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Zou ik de heer Sikking mogen vragen of hij van plan is om met een motie of amendement te komen te zijner tijd zodat hij het kan omzetten in een concreet voorstel waar wij over kunnen stemmen?

**De heer SIKKING:** nee, ik wil het als gedachte meegeven want we zijn nu hiermee bezig en ik wil de heer Portegijs niet overtroeven met nog meer moties maar we moeten erover na gaan denken wat de mogelijkheden zijn. Ik wijs de motie van de heer Prins af. Daar doen wij niet aan mee maar meneer Scholten heeft gezegd van jullie moeten een cursus volgen. Dat gaan wij dan ook doen maar dat gaan we waarschijnlijk uit andere middelen halen en ik denk dat de grote partijen dat niet nodig hebben en de kleinere partijen daar misschien beter in ondersteund moeten worden en ik vind ook dat de ambtenaren ons heel goed ondersteunen. Als wij wat willen krijgen we dat ook. Dus dat is onze motivatie om niet mee te gaan met het voorstel van de heer Prins.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Dank aan de Ouderenpartij Diemen voor het indienen van deze motie. De discussie over de fractievergoeding is een interessante en nuttige discussie om te voeren hoewel wij het wel ernstig oneens zijn met het voorstel dat voorligt. De motie voorziet namelijk in een verdubbeling van de fractievergoeding en op zichzelf is dat natuurlijk al een vrij forse verhoging als je kijkt naar wat voor soort post het is en helemaal als je bedenkt dat dit gemeenschapsgelden zijn die door de inwoners van Diemen worden betaald. We zijn daarom van mening dat hier terughoudendheid en zuinigheid passend is en het feit dat een bepaalde bezuinigingsmaatregel niet meer nodig is, is niet voldoende voor een verhoging van het fractiebudget. Bovendien, waar de heer Portegijs al aan refereerde, zijn er andere manieren om de fractie-ondersteuning te vergroten.

Bovendien voelt deze voorgestelde verhoging van de fractievergoeding wrang omdat volgens ons de fractievergoeding lang niet altijd op de juiste manier wordt gebruikt. Dingen die het afgelopen jaar gedeclareerd zijn, zijn bijvoorbeeld in onze ogen relatief duur eten en drinken, advertenties en andere uitgaven waar je in sommige gevallen goede wil voor nodig hebt om ze niet te zien als campagne-uitgaven. Laten we duidelijk zijn: het mag volgens de regels omtrent de fractievergoedingen maar dat maakt het nog niet wenselijk.

Wij zien niet de noodzaak van deze motie en mocht deze motie toch aangenomen worden, dan zouden wij graag de discussie aangaan om daar eventueel oormerkingen in aan te brengen zodat de fractievergoedingen worden gebruikt voor specifieke doeleinden.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. De VVD staat wel positief tegenover deze motie want inderdaad, de Ouderenpartij Diemen stelt hier een verdubbeling van het fractiebudget voor maar hij is ook in 2006 prompt gehalveerd door de raad en wij hebben daar toen bezwaar tegen gemaakt.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Eigenlijk maakt het mij niet zoveel uit of er iets in het verleden is gebeurd. Het gaat mij er voornamelijk om dat ik een verdubbeling op dit moment vrij fors vind terwijl er niet een verdubbeling van het werk of iets dergelijks tegenover staat.

**Mevrouw WIELAGE:** dat ga ik u uitleggen. Het is dus ook gehalveerd van de ene op de andere dag en wij voelden ons als oppositiepartij toen ook een beetje de mond gesnoerd, dat we iets hadden van dat geld gebruiken wij met name voor communicatie, ook met onze inwoners. Dat kan inderdaad via een advertentie, dat kan via een nieuwsbrief of dat kan via politieke cafés. Dat kan via een aantal zaken en daar voelen wij ons in belemmerd door het lage budget dat wij hebben en inderdaad, we maken het niet op, maar we kunnen ook niet meer doen. Ik kan u vertellen dat wij van onze raads gelden zelf al een heleboel betalen. Dus wij betalen al vanuit ons eigen raadsbudget dit soort activiteiten en dat zou eigenlijk niet mogen.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Mevrouw Wielage doet voor of ze uniek is maar ik denk dat we dat allemaal doen.

**Mevrouw WIELAGE:** dat probeer ik ook uit te leggen maar volgens de afspraken die wij hebben, hebben we daar gewoon budget voor om met onze inwoners in contact te gaan. Wij voelen het en we zijn ontzettend blij met de positieve houding van GroenLinks want ik dacht verandering begint hier. Ik denk dat GroenLinks ook nu een geste maakt naar alle partijen toe door dit te ondersteunen, door ons ook de kans te geven en ik vind dat we dat met zijn allen moeten doen om veel meer met onze inwoners in gesprek te gaan op wat voor manier dan ook en als we daar dan budget voor hebben, dan helpt dat alleen maar mee.

Dus wij zijn, omdat het niet zomaar een verdubbeling is maar het herstel van een bezuiniging die is doorgevoerd, hier voor. Dat neemt niet weg dat wij het in al die jaren nooit hebben opgemaakt. Dat wil ook niet zeggen dat het op moet. Wij hebben heel vaak geld teruggestort omdat we het inderdaad niet gebruikt hebben maar ik zal u eerlijk zeggen dat wij eigenlijk aan het eind van het jaar misschien ook wel vinden dat we ons werk niet goed hebben gedaan want als je dat wel op een juiste manier spendeert betekent dat dat je naast je raadswerk extra tijd hebt gestopt in met je bewoners in contact gaan en verspreiden van het werk dat je hebt gedaan en je bewoners, je achterban ook informeren over het werk dat je hebt verzet. Dus wij zijn hier voor.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Mag ik nog twee vragen stellen aan mevrouw Wielage? Ze zei van het was verschrikkelijk dat het werd gehalveerd, wij als oppositiepartij hadden daar erg last van. Het was volgens mij in de tijd dat u collegepartij was. In 2010 is op voorstel vanuit de raad gehalveerd. U zat volgens mij in het college in die tijd. U zegt dat u uit eigen zak geld betaalt voor de activiteiten. Wellicht ten overvloede voor de mensen op de publieke tribune die dat niet weten. We krijgen daar iedere maand ook geld voor. We krijgen een vergoeding voor het raadslidmaatschap en daarnaast een vergoeding voor de onkosten. Dat gebruik ik ook voor allerlei dingen en dat vind ik niet gek want daar is het namelijk voor bedoeld.

**Mevrouw WIELAGE:** correctie. Wij waren toen geen collegepartij en het is gehalveerd toen wij geen collegepartij meer waren. Dat weet ik pertinent zeker. Wij zaten toen in de oppositie en toen werd direct het fractiebudget gehalveerd en wij vonden toen als oppositiepartijen allemaal. Ja, het is echt waar.

**De heer PORTEGIJS:** dan moet u de motie nog even lezen want daar staat in dat het vanuit de raad werd voorgesteld.

**Mevrouw WIELAGE:** dat klopt. Dat is ook door een aantal collegepartijen voorgesteld en dan is er dus ook een meerderheid. De oppositie kon niet anders dan. We konden wel tegen stemmen maar er was een meerderheid voor. Als de collegepartijen dat voorstellen, dan is er een meerderheid en dan heeft de raad dat besloten. Dat is correct, dat ziet u goed.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Wij vinden het zeker wel een sympathiek voorstel omdat het inderdaad wat meer mogelijkheden biedt. Afgelopen jaar heeft het CDA het heel zuinig gedaan omdat we ook niet zoveel mensen hadden om ook echt grotere evenementen te organiseren om inwoners daarbij te ontmoeten. Nu hebben we wel een leuke

groep mensen om dit soort dingen op te kunnen zetten en dan zou het heel fijn zijn als er inderdaad wat meer middelen zijn om dat beter te kunnen gebruiken. Daarnaast ben ik het er wel mee eens dat het wel goed gependend moet worden en niet aan etentjes onderling. Dat kun je ook zelf betalen. Als ieder zijn eigen eten betaalt vind ik niet dat dat van gemeentegeld moet af te gaan. Dus heel wijs mee omgaan maar ik denk dat het echt wel wat meer mag zijn dan wat het nu is en als een verdubbeling te veel is. Misschien is het ook bespreekbaar om tot een ander bedrag te komen.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Ik zou dan als een soort van compromis willen voorstellen om, waar de VVD al aan refereerde, precies de vorige regeling terug te brengen wat inhield € 1000 per fractie en € 500 per zetel.

**Mevrouw VAN ENGELLEN:** dank u voorzitter. Zoals GroenLinks er in ieder geval tegen aan kijkt gaat het er juist om om partijen die geen landelijke achterban hebben de ruimte te geven om bijvoorbeeld scholing of what ever in te doen. Dan vind ik het in die zin wel jammer dat dat voor een deel ook de partijen zijn die nu juist achteruit zouden gaan in de fractievergoeding. Hoe kijkt D66 daar dan tegen aan?

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Het voornaamste probleem dat wij hebben met de verhoging van het fractiebudget is dat het in onze ogen zoveel meer geld is en dat dat geld in onze ogen niet altijd op de juiste manier wordt gebruikt. Dan is dit een compromis waarbij zowel wordt voorzien in een verhoging van de fractiebudgetten en tegelijkertijd niet zo'n grote verhoging als de verdubbeling die nu wordt voorgesteld.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Dit is al de tweede keer dat u begint over de in het verleden gependende of verantwoorde fractievergoeding. Toen dat behandeld werd heb ik u niet gehoord. Dan had u het toen moeten inbrengen.

**De heer PORTEGIJS:** in mijn herinnering heeft mevrouw Pietersen daar toen een opmerking over gemaakt. Mevrouw Pietersen is ook lid van D66. Dus ik neem aan dat die namens de heer Poelwijk ook gesproken heeft.

**De heer ADVOKAAT:** fijn dat u D66.

**De heer PORTEGIJS:** ik ben een beetje voor ordentelijk vergaderen en elkaar juist citeren.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Als de heer Portegijs is voor ordentelijk vergaderen, wil hij dan interrupties ook via de voorzitter laten lopen?

**De VOORZITTER:** dat vindt de voorzitter inderdaad een goed voorstel.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Hoe zit het dan met het scholingsbudget wat bovenop de fractievergoeding komt?

**De VOORZITTER:** daarom stelde ik voor dat ik zelf ook nog even iets kort kan zeggen en ik wil de heer De Haan even het voorzitterschap geven.

**De heer BOOG:** misschien even voor alle duidelijkheid. De heer Prins heeft het in eerste instantie over beperkte capaciteit en ondersteuning vanuit de griffie of ambtelijke bijstand. Mij is dat signaal de afgelopen drie jaar nog niet zo helder vanuit de raad gekomen. Dus ik vind dat ook een andere discussie. Ik mis ook de directe link met het verhogen van de fractievergoeding. Volgens mij, en ik vergelijk het ook met veel andere gemeenten, hebben we daar hele goede regelingen voor. We hebben inderdaad niet een systeem, zo'n soort knipkaart met beperkingen als het gaat om ambtelijke ondersteuning en ook ondersteuning vanuit de griffie is aanwezig. Dus ik vind dat geen goede onderbouwing voor verhoging van de fractievergoeding.

We hebben ook een verordening voor ondersteuning van de fracties en daar staat duidelijk in artikel 5: "Aan de ene kant hebben we kosten van deelname van een raadslid aan cursussen, congressen, seminars en symposia die van gemeentewege worden aangeboden of verzorgd worden voor rekening van de gemeente." Dus dat is buiten de fractievergoedingen. Dat komt direct voor rekening van de gemeente. Dat zijn vaak de brede cursussen en trainingen die wij doen maar daarnaast wil ik ook wijzen op artikel 2: "Het raadslid dat wil deelnemen aan een cursus, congres, seminar of symposium dat niet van gemeentewege wordt aangeboden of verzorgd dient daartoe een gemotiveerde aanvraag bij het presidium in en de aanvraag gaat vergezeld van inhoudelijke informatie en een kostenspecificatie en de kosten komen voor rekening van de gemeente als deelname van belang is in verband met de vervulling van het raadslidmaatschap." Dat is een ruime formulering om ervoor te zorgen dat alle raadsleden een goede ondersteuning kunnen krijgen en ook deel kunnen nemen aan cursussen, congressen en seminars. Dat wordt wel in deze discussie vergeten.

Overigens sluiten wij uit dat fractievergoedingen daarvoor kunnen worden aangewend maar daarvoor hebben we dus een andere regeling. Dus ik mis nog wel een andere onderbouwing voor verhoging van de fractievergoeding en overigens heb ik ook gewoon mijn twijfels over de besteding van die fractievergoeding. Wij toetsen natuurlijk op basis van de huidige regels maar ik wil best wel eens een keer een discussie of we die regels misschien niet wat kunnen aanscherpen of kunnen aanpassen.

Voor de rest laat ik het aan de fracties of zij op dit moment genoeg onderbouwing zien voor verhoging van de fractievergoeding. Ik hoor het in ieder geval in deze discussie niet en ik wijs wel op de andere voorzieningen die beschikbaar zijn en ik heb begrepen van de griffier dat er eigenlijk nauwelijks gebruik van wordt gemaakt. Dus ik zou stellen: misschien moeten we het daar eens over hebben met elkaar om in eerste instantie eens te kijken naar het beter gebruik maken van de voorzieningen die er al zijn. Misschien biedt dat ook een oplossing voor de behoefte die er is.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Even een paar dingen uit elkaar halen. Er worden volgens mij de begrippen raadslidvergoeding en onkostenvergoeding voor het raadslid verward met de fractievergoeding. Ook in het laatste betoog van de burgemeester heeft hij het over scholingsmogelijkheden voor raadsleden. Die kennen wij, dat weten wij meneer Sikking. Dat bestond al maar we horen ook net dat er heel weinig gebruik van gemaakt wordt. Dat zijn

scholingsmogelijkheden of congresmogelijkheden voor het individuele raadslid. De fractievergoeding is bedoeld om de vertegenwoordigende en de kaderstellende functies van de fracties te verbeteren en als ik even een voorbeeld geef: een advertentie van een pagina in het Diemer Nieuws is € 1000. Als je een teambuildingsdag wilt organiseren, ik heb het nog niet over een weekend, en je wilt specifiek voor de problemen die je misschien in je fractie hebt een specifieke trainer inhuren voor de fractie, dan is die fractievergoeding niet voldoende. De voorbeelden die u noemt slaan dus niet op het functioneren van de fractie. De heer Portegijs heeft het dan over de raadsledenvergoeding. Die is voor het raadslid en we krijgen daar ook een onbelaste onkostenvergoeding voor en die was in de traditie, heel erg in het verleden, daar kon je een telefoonabonnement of een extra krant voor nemen of telefoonkosten. Daar was het voor bedoeld maar niet voor het functioneren van de fractie en dat is het essentiële onderscheid.

Dan ben ik heel blij met de geste van GroenLinks die zegt van wij ondersteunen dat voorstel maar we zullen er zelf hoogstwaarschijnlijk, maar misschien heeft u nog bedenktijd nodig, geen gebruik van maken. D66 en ook de burgemeester stellen sommige uitgaven ter discussie. Ik ken dat uit het verleden dat er gezegd werd van 4 mei bloemen, moet dat dan allemaal per fractie en waarom zo duur. We weten inmiddels allemaal waarom de bloemen rond 4 mei zo duur zijn, omdat het ergens in de buurt van Moederdag ligt. Dus dat is gewoon een reden.

**De heer POELWIJK:** voorzitter, ik refereerde niet aan de bloemen.

**De heer PRINS:** laat ik u dan meteen antwoord geven. Uw fractiegenote noemde vorige vergadering een paar voorbeelden waarvan ik dacht: een advertentie of iets om jezelf te presenteren op het Diemer Festijn. Dat werd allemaal ter discussie gesteld en ik vind dat het aan de fractie is om te bepalen hoe ze dat doet. Ik heb er zelf geen problemen mee als een fractie één keer per jaar uit eten gaat voor de teambuilding of saamhorigheid of wat dan ook om het jaar op een bepaalde manier af te sluiten. Wij zullen dat waarschijnlijk ook niet eens doen maar als een fractie dat wil kan ze dat volgens de regelingen doen. Ik dank de fracties die de motie ondersteunen en ik ben benieuwd wat hier verder uitkomt.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins nu heel duidelijk zeggen van je kunt individueel scholing aanvragen. Als wij met z'n tweeën willen gaan, kan dat dan niet? Moeten we het dan allebei apart aanvragen want dan zou het goed zijn als het budget verhoogd wordt. Dan kunnen we het wel steunen want dan zijn we eigenlijk op de verkeerde voet gezet. Hoe zit dat precies want u leest een mooi artikel voor. Ik geloof ook dat we daar gebruik van kunnen gaan maken maar is dat dan voor een fractie of is het alleen voor een individueel raadslid?

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Ik zou nog even kort willen reageren op de heer Prins. Het is absoluut niet dat ik stel dat de uitgaven niet binnen de regels vallen. Dat heb ik juist uitgebreid benadrukt, de uitgaven die gedaan worden vallen binnen de regels, het mag maar het probleem dat wij daarbij hebben is dat die regels dermate ruim zijn opgesteld dat er in onze ogen uitgaven uit worden gedaan die wel mogen maar niet wenselijk zijn.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Heel goed dat de burgemeester nog even heeft gewezen op de artikelen 2 en 5 van onze verordening dienaangaande. Ik krijg zelf, en ik neem aan u allemaal ook, iedere dag wel een uitnodiging voor een VNG-studiedag voor beginnende raadsleden of gearriveerde raadsleden of specifiek over een bepaald onderwerp. Dus aan scholingsmogelijkheden heb je ook wanneer je niet lid bent van een landelijke partij niets te klagen en inderdaad, als het gaat om hoe functioneer je als fractie, dan denk ik dat die vergoeding van € 1500 toch ruim genoeg moet zijn om daar handen en voeten aan te geven en waarom dat verdubbeld moet worden, het ontgaat mij echt.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Daar wil ik wel even op reageren want echt voldoende is het niet. Als ik bijvoorbeeld een stagiair wat wil laten uitzoeken. Daar moet je toch een vergoeding voor geven. Dat zal wel heel weinig zijn als je dat over een heel jaar moet spreiden en dan zou het ook alleen daaraan opgaan. Dat vind ik toch ook wel een reden om te zeggen van dan kun je als kleine fractie nog wat extra ondersteuning meekrijgen. Dat was zo weinig, daar kan ik geen stagiair van betalen. Misschien een paar keer maar dan houdt het ook op en zo heb ik nog wel een aantal momenten gehad dat ik dacht dat ik misschien wel wat zou willen doen maar dat het inderdaad dan wel vaak heel kostbaar is. Tegenwoordig is heel veel kostbaar. Het is niet meer zoals vroeger dat het goedkoop was. Dus dat is iets waar ik toch wel tegenaan ben gelopen. Dus ik vind op zich het voorstel niet verkeerd maar ik denk dat het goed is om nog eens een keer goed te bekijken hoeveel. Of een verdubbeling echt nodig is of dat het iets minder kan zijn maar dan moet je goed kijken van wat zijn precies de kosten en wat kunnen we krijgen.

**De heer PORTEGIJS:** dat betekent dan meneer de voorzitter dat mevrouw De Graaff zegt van we kunnen er nu nog niet over stemmen want we moeten nog even kijken naar de precieze bedragen. Iets wat de heer Poelwijk ook net suggereerde van misschien moeten die bedragen wat veranderd worden. Dus dan stel ik voor om deze motie verder bij de kadernota te behandelen.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dat is een optie.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Wat wij net ook al zeiden: je hoeft het niet op te maken dat bedrag. We leggen er verantwoording over af aan het einde van het jaar. Wij hebben wel de behoefte om meer te communiceren met onze inwoners en dat kan ook via advertenties of nieuwsbladen zoals de Partij van de Arbeid het in het verleden ook wel heeft gedaan maar ook al heel lang niet meer, misschien ook wel om dezelfde reden omdat het toch kostbaar is en je voor € 1500 dan wel heel snel door je budget heen bent, laat staan als je ondersteuning wilt aanvragen zoals mevrouw De Graaff doet. Dus ik stel voor om het gewoon aan te nemen en aan het eind van het jaar met elkaar te bekijken van we houden allemaal € 1000 over. Dan kun je het best weer terugschroeven. Het is niet een kwestie van we krijgen budget en het moet op. Het gaat erom dat je de mogelijkheid hebt om te communiceren met je bewoners en eventueel ondersteuning aanvragen of wat je dan ook wilt volgens de verordening. We kunnen inderdaad nog kijken naar de verordening als de burgemeester daar

moeite mee heeft met bepaalde zaken, wellicht in het seniorenoverleg, maar ik stel voor om de bezuiniging die ooit is ingevoerd terug te draaien en te bezien wat wij nodig hebben.

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Even voor de helderheid. Ik laat aan de raad de beoordeling of de fractievergoeding als zodanig te laag is of dat omhoog zou moeten. Dat is ter beoordeling aan de individuele raadsfracties. Ik heb er alleen op gewezen dat die zaken niet allemaal door elkaar moeten worden gehaald want ik hoorde verschillende zaken. Ik hoorde ambtelijke bijstand, inzet vanuit de griffie, kosten voor cursussen. Ik heb gezegd dat we daar andere mogelijkheden voor hebben maar ik laat het aan de raad verder ter beoordeling. Daar heb ik zelf geen mening over of dat te hoog of te laag is. Dus dat oordeel laat ik aan u.

Ik wijs er alleen maar op de mogelijkheden die er zijn en even de concrete vraag vanuit Leefbaar Diemen: de verordening is nu zo geformuleerd dat het gaat om individuele raadsleden maar er is natuurlijk geen probleem als u gezamenlijk of als twee raadsleden een aanvraag indient. Het gaat erom dat het van belang is in verband met de vervulling van het raadslidmaatschap. Dat is een brede formulering. Dus dat is natuurlijk geen probleem. Daar gaan we ook geen bureaucratie van maken.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik heb in mijn inleiding een aantal zaken genoemd die niets met de fractievergoeding te maken hebben maar waarbij ik wel geprobeerd heb om de discussie in een wat breder verband te brengen zoals ook hoogleraar Elzinga had gedaan en daarnaast heb ik in het laatste betoog gezegd: “Daarnaast is er meer nodig om de positie van de raad te verbeteren. Elke fractie zou bij zichzelf te rade kunnen gaan hoe dat zou kunnen gebeuren. Wij hopen daarover later dit jaar het debat te kunnen voeren en verzoeken de voorzitter van de raad hiertoe de nodige voorbereidingen te treffen.” Dus ik heb u gevraagd om daar het voortouw in te nemen om die discussie met de raad te gaan voeren en te inventariseren of er op ander gebied mogelijkheden zijn om de positie van de raad te verbeteren maar de motie sec ging natuurlijk over de fractievergoeding en ik hoop ook dat we daar in openheid over kunnen discussiëren en met ideeën kunnen komen maar ik heb u gevraagd om het voortouw te nemen.

**De heer BOOG:** ook hiervoor geldt dat als dat breed gedragen wordt ben ik daar natuurlijk toe bereid. Dus als de andere fracties zeggen van wij willen het daar in brede zin met elkaar over hebben, dan spreek ik natuurlijk graag met u daarover. Ik kijk even rond of dat het geval is want dan vind ik het natuurlijk prima om daar het initiatief toe te nemen. Als ik iets ga initiëren wil ik wel weten of dat breed gesteund wordt want ik hoor nu vanuit één fractie dat signaal maar als dat breder wordt gedeeld ben ik natuurlijk bereid om dat op te pakken.

**De VOORZITTER:** misschien is het verstandig om even kort alle fracties af te gaan en graag een enigszins beperkt in tijd reactie op het verzoek van de burgemeester.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Ik haalde een beetje mijn schouders op want het is mij een beetje onduidelijk over welk probleem we het dan hebben en voor welk probleem is

dit straks een oplossing? Als u dat wel helder heeft? Wij zijn natuurlijk gaarne bereid om daarover van gedachten te wisselen.

**De heer BOOG:** de heer Prins kaart dit aan en ik zeg dat wanneer dat breed wordt ondersteund ga ik er werk van maken. Ik zie het namelijk ook nog niet.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. We zien het wel. We kunnen er niet zoveel mee.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Volgens mij hebben we een duidelijke verordening. Ik denk dat wij prudent omgaan met de saldi. Nogmaals, we maken het nooit op zien we altijd aan het eind van het jaar maar dat komt ook omdat we meer kunnen doen aan met onze inwoners in gesprek gaan. Dus dat is ook de reden dat wij instemmen met deze motie en het is voor ons ook een uitdaging.

Wat ons betreft is het niet nodig. Volgens mij is de verordening en alles wat we doen op dit moment meer dan duidelijk, in ieder geval voor ons, maar we willen natuurlijk prima meepraten als er vanuit andere fracties behoefte is aan een discussie daarover maar ik denk dat we al voldoende hebben gediscussieerd.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Het lijkt mij een goed plan om daar een keer uitgebreid over te spreken met elkaar.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. Er is geen noodzaak.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Wanneer ik kijk naar de ondersteuning meer breed, dan ervaar ik de opmerkingen over de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, die vind ik prima. De fractie van GroenLinks vindt wel dat het goed is om hier een keer met z'n allen over te spreken in een bredere context, al is het alleen maar omdat het blijkbaar toch onduidelijk is waar bepaalde potjes zijn, wat we eruit kunnen doen, wat we daarvan vinden en ik denk dat het goed is om daar in een wat informelere setting en keer van gedachten over te wisselen.

**De VOORZITTER:** heeft u daarmee voldoende informatie burgemeester?

**De heer BOOG:** niet iedereen was duidelijk maar ik pak het gewoon op. Ik zal het in het seniorenconvent agenderen en daar zal ik een voorstel doen.

**De VOORZITTER:** we hebben inmiddels twee termijnen gehad over de motie. Kunnen wij doorgaan naar stemming?

**De heer PRINS:** voorzitter, mag ik misschien van de mogelijkheid gebruik maken om een korte schorsing aan te vragen.

**De VOORZITTER:** uiteraard, is 5 minuten voldoende? Dan schors ik voor 5 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. De schorsing heeft wat informeel overleg opgeleverd en wat duidelijkheid opgeleverd over de hopelijk te verwachten uitslag van de stemming. Dus wat mij betreft mag de stemming nu gaan plaatsvinden.

**De VOORZITTER:** dan wil ik vragen wie er voor deze motie is. Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA, Ons Diemen en GroenLinks. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan geef ik graag weer de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

**De VOORZITTER:** dan geef ik het toch weer even terug aan u want ik ben ook de portefeuillehouder voor de motie als het gaat de invalidenoprit.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. In de werkgroep die zich bezighield met de herinrichting van de raadzaal en de publiekshal heb ik de aandacht voor de tweede invalidenoprit bij het gemeentehuis aan de orde gesteld. Uit de reacties kreeg ik de indruk dat een dergelijke oprit aan de kant van het monument wel wenselijk werd gevonden. De Wmo-raad zou er zelfs ook over begonnen zijn maar dat de opdracht en het budget uitsluitend bestemd waren voor de raadzaal en de publiekshal. Over een invalidenoprit zou anders besloten en gefinancierd moeten worden.

Onze fractie vindt een tweede invalidenoprit bij de ingang van het gemeentehuis hard nodig. Als we alleen al de Dodenherdenking in herinnering roepen waar ik zag dat een aantal mensen naar beneden gedragen moest worden, dan zou alleen al voor die gelegenheid een tweede oprit gewenst zijn. Iedereen met een rolstoel of scootmobiel in het gemeentehuis zou via de ingang aan de Ouddiemerlaan naar buiten moeten gaan en moeten omrijden naar het monument. Voor niet-gehandicapten een fluitje van een cent maar voor gehandicapten een overbodige hindernis maar niet alleen voor die speciale gelegenheid op 4 mei is een tweede oprit wenselijk. Er is veel verkeer van voetgangers tussen De Brede Hoed en het gemeentehuis, ook voor en door mensen die zorg nodig hebben of geven en voor mensen met een rollator, rolstoel of scootmobiel. In het algemeen hebben we te zorgen voor een goede toegankelijkheid voor iedereen zonder dat iemand met een handicap wordt gehinderd. Natuurlijk kun je heel zwart-wit redeneren dat het gemeentehuis met één invalidentoegang toegankelijk is voor gehandicapten maar er is zoiets als het VN-verdrag inzake de rechten van mensen met een beperking en de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. Wij vinden dat de overheid, in dat geval de gemeente Diemen, het goede voorbeeld moet geven.

Realisering van een tweede invalidenoprit bij het gemeentehuis zal ook anderen in Diemen aan het denken zetten over voldoende toegangsmogelijkheden in bedrijven, winkels, scholen, sport- en horecagelegenheden en of er bijvoorbeeld voldoende invalidentoiletten zijn.

Dan de kosten. We hadden vanavond een indicatie verwacht van de kosten. Die is er helaas niet gekomen maar we zijn er echter van overtuigd dat die de draagkracht van de gemeente niet te boven zal gaan. Daarom kunnen wij vanavond met een gerust hart de motie indienen. Mocht het zo zijn dat de realisering nog dit jaar de gemeente op extra kosten jaagt omdat de

aannemers het druk hebben, dan mag het ook volgend jaar gebeuren als het maar voor 4 mei is.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 31 mei 2018

Overwegende dat:

- Bij de herinrichting van de publiekshal van het gemeentehuis wordt gestreefd naar een plek van ‘Ontmoeten en Verbinden’ en de hal het karakter krijgt van een Diemense ‘winkelstraat’
- Bezoekers met een rollator, rolstoel of scootmobiel slechts via de invalidenoprit aan de kant van de Ouddiemerlaan het gemeentehuis kunnen bereiken en de publiekshal voor hen daardoor een ‘doodlopende’ straat wordt hetgeen een achterstelling veroorzaakt
- Er veel voetgangersverkeer is tussen het gemeentehuis en De Brede Hoed
- Een invalidenoprit bij de ingang aan de kant van het monument gewenst is hetgeen recent ook tijdens de Dodenherdenking op 4 mei is gebleken
- Het krediet voor de herinrichting van de publiekshal en de raadzaal niet voorziet in de aanleg van een invalidenoprit
- De gemeente een zorgtaak heeft voor de toegankelijkheid van haar eigen gebouwen

Gelet op:

- Het VN-verdrag inzake de rechten van de mensen met een beperking
- De Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte
- Het advies van de WMO Adviesraad d.d. 14 september 2017

Verzoekt het college:

- Een tweede invalidenoprit bij de ingang aan de kant van het monument te realiseren
- De uitgaven te dekken uit het overschot van de jaarrekening 2017
- Dit besluit nog dit jaar te laten uitvoeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen

Rosali Herder

Peter Prins

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Meneer Prins, ik herken inderdaad uw constatering van 4 mei want ik zag dat ook, al is dit natuurlijk wel iets dat één keer per jaar zo speelt want anders is misschien de hoofdingang voldoende. Dat weet ik niet. In ieder geval is het belangrijk om voor de oprit achter misschien eerst duidelijkheid te krijgen van de kosten. Dus eerst het college te vragen wat de kosten zullen zijn. Als het 1 miljoen is zegt iedereen geen

sprake van en als het een tientje is, dan zeg ik gelijk doen. Dus ik zou u dat als voorwaarde willen meegeven. Dus als u de motie zou aanpassen in de zin van college, doe een onderzoek naar de kosten en een mogelijke uitwerking. Dan zouden wij ermee akkoord gaan.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Ik wil de heer Berkhout danken want zijn betoog zojuist is bijna net een contact wat ik eerder deze week met de heer Prins heb gehad naar aanleiding van deze motie. Op zich staan wij niet onwelwillend ten opzichte van het idee. Alleen hebben wij op dit moment geen enkel zicht wat betreft nut en noodzaak maar met name ook de kosten zijn en dat betekent dat op het moment dat de motie zo geformuleerd is zoals die nu is GroenLinks daar in ieder geval niet in mee zal gaan omdat wij toch bang zijn dat die kosten de ton zullen gaan overstijgen en dat vinden wij wel erg veel geld.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Wij kunnen grotendeels ook aansluiten bij wat de heer Berkhout zonet naar voren heeft gebracht en GroenLinks. Eerst graag wat duidelijkheid over de kosten. We vinden het uiteraard een uiterst sympathieke motie maar er is natuurlijk nog een andere mogelijkheid als blijkt dat die kosten te hoog zijn om te kijken naar een tijdelijke oplossing voor dit soort evenementen want je kunt iets inkopen wat je steeds weer opnieuw kan hergebruiken. Dat kan zijn een soort loopbrug of helling. Je hebt van alles. Dus zoiets aanschaffen en niet elke keer huren want dan heb je ook weer extra kosten. Als je het één keer aanschafft is het meestal voordeliger. Dus dat is ook nog een optie om daarnaar te kijken, dat je in ieder geval 4 mei hebt opgelost want als je kijkt naar voetgangers. Die lopen hier ook de hoofdingang in en lopen meestal ook weer de hoofdingang uit. Het is sympathiek en we zijn normaal gesproken er wel voor maar je zit inderdaad met het kostenplaatje.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook aansluiten bij de woorden van de heer Berkhout. We vinden de motie sympathiek. We begrijpen ook de herkomst van de motie maar we willen ook graag eerst nut, noodzaak en kosten zien. We constateren ook overigens dat bij veel appartementencomplexen vaak aan één kant de invalideningang is, dus ook niet aan twee kanten van bijvoorbeeld een torenflat, ook vanwege de kosten. Het moet betreedbaar zijn maar of het aan allebei de kanten per se moet en zeker voor één keer per jaar, dat kunnen we ons afvragen. Dus nogmaals, wij steunen het betoog van de heer Berkhout.

**De heer SMITS:** dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het betoog van de heer Berkhout en ook van de VVD.

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Volgens mij is iedereen van mening dat het gemeentehuis natuurlijk toegankelijk moet zijn voor eenieder. Dan is het vraagstuk of een tweede ingang wenselijk is qua nut en noodzaak, afgezet tegen de kosten het uiteindelijk waard is. Ik heb al in gang gezet om die kostenraming inzichtelijk te maken. Die heb ik inmiddels in concept gekregen maar er zijn nog wel wat vragen over, dus vandaar dat ik dat nog niet naar de raad heb kunnen sturen en ik vind het ook een goede suggestie van mevrouw De Graaff om ook even naar alternatieven te kijken. Dus ik stel voor dat ik met een degelijke kostenraming naar

de raad kom en ook de alternatieven inzichtelijk maak en dat we op dat moment daarover kunnen spreken en een besluit kunnen nemen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Er hebben een paar mensen gevraagd om een herformulering van de motie maar als ik het antwoord van de voorzitter hoor, dan denk ik dat dat niet nodig is. Dan hoeft die ook niet in stemming te worden gebracht en kunnen we hem intrekken want aanhouden kunnen we hier niet formeel maar ik zie graag het voorstel en de kostenraming en een verhaal over eventuele alternatieven tegemoet. Als dat het effect is van deze motie, dat kunnen wij daarmee tevreden zijn voor dit moment.

**De VOORZITTER:** dan heb ik begrepen dat de motie is ingetrokken en kunnen we door naar de volgende motie. Ik geef het voorzitterschap weer terug.

**De VOORZITTER:** dan gaan we naar de motie van Ouderenpartij Diemen over de woonplicht.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. We hebben deze motie opgesteld en ingediend omdat wij van mening zijn dat zo snel mogelijk een eind gemaakt moet worden aan het oneigenlijk gebruik van koopwoningen voor andere doeleinden dan voor bewoning door de koper/eigenaar. We hebben daarover eerder schriftelijke vragen ingediend die uitvoerig zijn beantwoord waarvoor dank. Uit die beantwoording en ook uit sommige reacties die we op de motie hebben gehad blijkt het nog niet zo gemakkelijk te zijn en er is een overlap met het fenomeen Airbnb.

Allereerst zijn er de groepen woningcorporaties of institutionele beleggers zoals pensioenfondsen die woningen laten bouwen om ze te verhuren. Die zijn niet de doelgroep van deze motie. Dan is er verschil tussen nieuwbouw en bestaande bouw. Voor nieuwbouw zou de woonplicht eenvoudig te regelen zijn. De vraag is voor hoelang die plicht dan moet gelden maar ook voor de bestaande bouw zouden wij een regeling willen zien. Het zal allemaal juridisch uitgewerkt moeten worden en wat we hebben begrepen is dat Amsterdam daarbij het voortouw neemt want die heeft dat in het coalitieprogramma opgenomen. Het vorige college stelde voor de woonplicht te behandelen bij de Woonvisie en wij verwachten dat het college vanavond niet anders zal reageren. Wij hebben begrepen dat het college vindt dat die woonplicht er moet komen maar wij willen echter niet afwachten omdat wij klachten krijgen over misstanden en overlast als gevolg van oneigenlijke onderverhuur. Wij zien raakvlakken met Airbnb en zijn blij met een motie van Leefbaar Diemen daarover die we volmondig steunen. We zien het belang in van het aanpakken van de problemen. Vandaar dat we in deze openbare raadsvergadering het debat willen voeren en dat niet willen uitstellen tot het najaar.

We hopen dat de overige fracties de woonplicht ook het liefst zo snel mogelijk willen invoeren. We geven daarmee een signaal af naar degenen die overlast ervaren van oneigenlijke verhuur, dat we hun problemen serieus nemen maar we hebben daarbij ook de verwachting, misschien naïef, dat dit debat preventief kan werken naar de groepen die nu oneigenlijk gebruik of misbruik maken van een woning. Ze worden gewaarschuwd dat ze hiermee moeten stoppen. Als dat het resultaat is van vanavond, dan is dat een goed begin.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 31 mei 2018

Heeft kennisgenomen van het antwoord van het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 maart 2018 op de schriftelijke vragen van de Ouderenpartij Diemen d.d 13 februari 2018 over een woonplicht voor eigenaren van koopwoningen waaruit blijkt dat een dergelijke zelfbewoningsplicht in Diemen niet bestaat

Overwegende dat:

- In Diemen een onbekend aantal woningen door eigenaren wordt verhuurd voor andere doeleinden dan het zelf bewonen van die woning door de eigenaar
- Dit verschijnsel zich voordoet in de nieuwbouw en in de bestaande bouw
- De schaarste aan betaalbare en passende woningen in Diemen hierdoor toeneemt en de huurprijzen stijgen
- Verschillende doelgroepen woningzoekenden uit Diemen (starters, jongeren, senioren, potentiële doorstromers, gehandicapten, lage en middeninkomens, urgente woningzoekenden, economisch gebonden) hierdoor worden getroffen
- Het college een zelfbewoningsplicht in de nieuwbouw wil behandelen bij de vaststelling van de Woonvisie komend najaar
- De overlast van het verhuren van woningen door eigenaren aan derden nu al groot is in Diemen
- Van een bespreking en vaststelling in een openbare raadsvergadering nu al een preventieve werking uit kan gaan

Spreekt uit dat een zelfbewoningsplicht voor eigenaren van koopwoningen wordt ingevoerd

Verzoekt het college zo spoedig mogelijk alle maatregelen te nemen die dit streven ondersteunen of ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

Fractie Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Rosali Herder

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik heb hem heel goed gelezen en ik heb een vraagje want daar kom ik niet zo uit. Stel dat iemand voor zijn kinderen in Diemen een woning koopt en hij laat ze daarin wonen. Mag dat dan niet meer? Moet die er dan zelf gaan wonen want dan lijkt mij dat deze motie zijn doel niet bereikt. Onrechtmatige onderverhuur kan ik begrijpen maar als mensen een woning kopen voor een ander of ze willen het verhuren of een corporatie/particulieren. Dan moet dat mogelijk zijn. Dus ik wil graag weten van meneer Prins hoe hij dit met deze motie wil gaan ondervangen.

**De heer PRINS:** voorzitter, staat u mij een korte schorsing toe want ik word even weggeroepen voor een dringend telefoongesprek.

**De VOORZITTER:** ik schors de vergadering voor 5 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**De heer PRINS:** ik heb het bewust niet genoemd want in de reacties op de motie en ook in allerlei contacten komt dit voorbeeld natuurlijk wel eens voorbij en ik doe daar nog geen uitspraak over maar ik vind dat de uitzonderingen juist geregeld moeten worden straks bij de Woonvisie. Ik heb erop zich geen probleem mee als ouders voor hun kind of kinderen voor hun ouders een woning kopen en die er dan in laten wonen. Alleen, ik denk dat wij moeten redeneren vanuit het belang van Diemen en van de Diemense woningzoekenden en dat brengt mij ertoe dat ik denk van het zou kunnen, het zou mogelijk kunnen zijn bij uitzondering maar ik denk niet dat we er een regel van zouden moeten maken want het probleem komt eruit voort dat heel veel mensen nu hun geld niet meer op een spaarbankboekje zetten maar investeren in een woning en er vervolgens allerlei dingen mee gaan doen die niet gewenst zijn. Als iemand een woning voor een kind of voor ouders wil kopen, daar hoeft je geen echte bezwaren tegen te hebben. Het gaat met name om de overlast veroorzakende situaties en daar hebben we er in Diemen een paar van gehad, in Holland Park al en elders maar ik heb ook uit de beantwoording begrepen dat het college geen inzicht heeft in hoeveel gevallen er misbruik of oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt en dat vind ik toch wel belangrijk om te weten.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Ik heb ook een vraag want je zit natuurlijk ook met als woningeigenaren moeten verhuizen en daardoor hun pand niet snel genoeg kunnen verkopen zoals de afgelopen jaren veel het geval is geweest, dat ze dan graag hun woning tijdelijk willen verhuren totdat het verkocht kan worden. Dan heb je met deze motie ook een probleem volgens mij.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Dat punt zou ik willen laten uitwerken in de definitieve regeling. Ik denk dat u gelijk heeft dat dat gebeurd is in het verleden. Er zijn zelfs burgemeesters daardoor in problemen gekomen omdat ze hun huis niet konden verkopen en ze waren al benoemd in een volgende gemeente maar ik denk ook dat je misschien afhankelijk van de situatie op de woningmarkt op dat moment die maatregel kunt invoeren voor een bepaalde periode. Het hoeft niet voor eeuwigdurend te zijn. Ik denk dat het geval wat u nu zelf noemt veel anders is. Wat wel zou kunnen gebeuren is dat iemand zijn woning aan wil houden omdat hij denkt dat die in de komende maanden alleen maar duurder wordt en daarom meer oplevert als die hem verkoopt. Als dat ook in Holland Park het geval is geweest, dat woningen zijn gekocht met de bedoeling om ze een paar maanden later weer door te verkopen met forse winst, dat ik dat ook een oneigenlijk gebruik vind van die woning.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Wij denken dat dit nu zo'n motie is die je bij de Woonvisie moet bespreken. Wij zijn er ons van bewust dat er een probleem aan het ontstaan

is van onderverhuur, overlast, verhuur aan veel personen in een huis bijvoorbeeld maar volgens mij zijn er in het bestemmingsplan regels voor. Ik weet dat de burgemeester in Diemen Noord bezig is geweest of we zijn met elkaar bezig geweest om overlast in Diemen Noord bij woningen te beperken en ik ben erachter gekomen dat er regels zijn in het bestemmingsplan voor bewoning van bijvoorbeeld eengezinswoningen, het aantal mensen dat daar mag vertoeven, en daar worden nu maatregelen op genomen. Dus er moet gewoon gehandhaafd worden conform de regels die het bestemmingsplan aangeeft. We snappen de intentie van de motie maar wij willen dit graag bespreken bij de Woonvisie en wachten graag het advies van het college af.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Zolang de meerderheid van de raad zegt dat ze dit moet bespreken. Ik heb een ander voorstel gedaan maar dat vond u een slecht voorstel en de heer Prins zijn motie niet intrekt moet ik er wel vragen over gaan stellen en er zijn natuurlijk nogal wat vragen bij deze voorliggende tekst. Het voorbeeld dat de heer Sikking noemde maar heeft het ook iets te maken met de prijs van de woning want stel nou dat het ook voor dure woningen geldt. De redenering die u hier ophangt van dat gaat ten koste van de arme Diemense woningzoekenden en van gehandicapten. Als het dure woningen zijn die voor € 2000 per maand verhuurd worden, dan heeft die groep Diemenaren daar niets aan want of dat nou wel of niet bewoond wordt door de eigenaar. Dat geeft geen enkele verruiming op de woningmarkt.

U zegt van overlast moeten we aanpakken. Ik zou dan inderdaad graag willen zien welke mogelijkheden we hebben op dit moment om overlast aan te pakken en geeft zo'n regeling van die bewoningsplicht extra middelen om overlast aan te pakken? Ik denk het eigenlijk niet. Ik denk juist dat bij veel gevallen van onderverhuur de mensen juist er stil over zijn, niet laten merken aan de buurt, geen herrieschoppen want dan komen ze misschien wel van de gemeente van dat mag eigenlijk niet. Dus je hebt er heel veel belang bij om je juist keurig te gedragen.

Dat zijn allemaal dingen, ik weet het niet. Daar zou misschien wat nader onderzoek naar gedaan kunnen worden maar ik kan mij heel goed voorstellen dat het college zegt van daar hebben wij geen gegevens over en als het college gaat proberen om daar gegevens over te krijgen, dat er dan misschien nog wel een privacywaakhond is die gaat zeggen van hoho, dat kan niet allemaal zomaar aan elkaar gekoppeld worden.

Kortom, er zijn allerlei vragen bij dit voorstel dat ik denk van. U bent begonnen met uw verhaal van we hebben vier weken geleden de Woonvisie besproken. Toen is aangegeven van we komen terug op die bewoningsplicht. Misschien is dat een instrument, we gaan dat uitzoeken. Dat zien we in september en wellicht dat men in Amsterdam het inmiddels dan juridisch netjes heeft uitgezocht, dat er al wat voorbeelden vanuit de rest van het land zijn waarnaar je kunt zeggen van kijk, het kan wel of het kan niet en om dan nu op voorhand te roepen dat dat verplicht is maar natuurlijk niet voor die ouder die dat huis voor zijn kind koopt maar die ouder spreekt mij er wel op aan van u heeft een rare motie aangenomen in de gemeenteraad als een meerderheid in deze raad zou zijn voor deze motie.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Voordat we nu inderdaad erg inhoudelijk gaan worden waar we ook op verschillende vragen geen antwoord kunnen geven. Ik wilde

voorstellen aan de heer Prins, u zegt het zelf ook al, laten we dit behandelen bij de Woonvisie want dan komen heel wat zaken aan de orde met een toezegging van het college dat die inderdaad bij de Woonvisie wordt behandeld. Zou u dan de motie kunnen en willen intrekken en dan pakken we het gewoon op in september met de Woonvisie en dan hebben we een inhoudelijk debat met alle vragen en antwoorden en dan hebben we een zorgvuldig verhaal want nu gaat het denk ik te snel en u pot het allemaal op en dat komt niet ten goede aan de besluitvorming.

**De heer PRINS:** voorzitter, ik ben eerst wel benieuwd naar een reactie van het college want ik heb in antwoord op degenen die hier wat kritische gedachten bij hebben. Het college heeft al uitgesproken dat ze die woonplicht wil. Ik zal het even kort samenvatten: deze woningen dienen als koopwoning voor woningzoekenden beschikbaar te blijven en niet door toedoen van vastgoedbeleggers in feite te worden omgezet in vrije sector huurwoningen. Daarmee heeft het college zelf al in het vorige college een aanzet gegeven tot. Ik wil best die motie aanhouden of intrekken, daar niet van. Dat is heel makkelijk te doen maar ik ben ook even benieuwd naar de reactie van het college zelf.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik vind het toch enigszins vreemd dat u zegt van ik ben benieuwd naar de reactie van het college terwijl u die al opgenoemd heeft in uw motie. U zegt van ze wil de nieuwbouw zelfbewoningsplicht behandelen bij de vaststelling van de Woonvisie terwijl tegelijkertijd de visie van het college voorligt. Welk onderdeel mist u nog van het college want die informatie lijkt u grotendeels te hebben?

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik bedoel natuurlijk een reactie van het college op de motie zelf.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. De heer Prins zegt dat deze motie in het belang is van de woningzoekende Diemenaren en hij zegt dat door het indienen en het bespreken van deze motie daar al een soort van preventieve werking van uitgaat, dat dat het resultaat is alleen al van het indienen van een motie. Ik wil erop wijzen dat deze zelfbewoningsplicht staat in de Woonvisie. De Woonvisie is op dit moment een openbaar conceptstuk waar alle Diemenaren op kunnen reageren. Daar staat letterlijk in dat er een plan is voor een zelfbewoningsplicht. Dus volgens mij probeert de heer Prins hier de eer op te strijken voor iets waar ambtenaren al tijden aan gewerkt hebben en naast alle andere inhoudelijke argumenten is dit een onterechte manier om te doen alsof het je eigen idee is.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Er is denk ik al voldoende gezegd dat het in de Woonvisie aan de orde komt. Deze motie is uiterst slordig geformuleerd. De toelichting is wellicht nog slordiger want het is een zelfbewoningsplicht, daar hebben we het over gehad maar dat heeft meer markttechnische redenen en vervolgens komen er allerlei overlast gevende situaties et cetera. Daar hebben we andere instrumenten voor. Het is dus verbazingwekkend slordig. Dus laten we er in de Woonvisie over praten. Ik vind het moment ook ongepast omdat we hier besloten hebben om de Woonvisie ter visie te leggen aan de bewoners en ik vind het dan niet gepast dat we dan als raad tussentijds nog

allerlei moties weer aannemen. Laten we even de reacties van de mensen afwachten. We hebben het in de voorbereiding van de Woonvisie ook al over de zelfbewoningsplicht gehad en ik heb u toen ook gezegd van in sommige marktomstandigheden is dat nuttig. Dat zijn de huidige. Ik heb u toen ook gezegd van als het drie jaar terug was, dan was Holland Park wellicht niet of later op gang gekomen. Daar zijn een aantal mensen geweest die hebben gezegd van we kopen best een woning, wellicht gaan we er wonen, wellicht niet maar we denken dat dit kansrijk is. Dus ook in verschillende marktomstandigheden kun je er verschillend over denken en de negatieve economische effecten. Als meer particulieren hun woning gaan verhuren, dus meer aanbod op het gebied van verhuur leidt wellicht tot lagere verhuurprijzen maar misschien wel weer tot hogere verkoopprijzen. Dus er zijn allerlei nuances en de Woonvisie is de plek om daar met elkaar uitgebreid over stil te staan en niet op zo'n moment als deze.

**De heer PRINS:** voorzitter, als het werkelijk zo is dat de motie zo onzorgvuldig is geformuleerd als de heer Scholten zegt, dan trek ik hem in in de hoop en de verwachting en het vertrouwen dat de besluitvorming over dit onderwerp straks bij de Woonvisie wel zorgvuldig zal zijn.

**De VOORZITTER:** wordt vervolgd. Ik ga naar de motie over de Stadspas.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Ik vind dat de heer Prins zijn best heeft gedaan en werk heeft verzet en dat waardeer ik ook altijd en om dan te zeggen vreselijk slordig, daar houd ik nooit zo van.

Over de Stadspas. De intentie van de Stadspas motie is dat wij heel graag willen dat alle AOW-gerechtigden uit Diemen de mogelijkheid krijgen om gebruik te maken van de Stadspas en dat willen we zo snel mogelijk. Daar hebben we ook brieven over ontvangen en we hebben daar al meerdere signalen over gehad. We vonden het al heel jammer toen de bezuiniging ooit werd doorgevoerd, vandaar deze motie. Die is volgens mij breed gedragen. Volgens mij heeft iedereen mee getekend. Ontzettend bedankt iedereen en ik denk dat de AOW-gerechtigden in Diemen hartstikke blij zijn met deze motie.

De motie luidt als volgt:

Motie Stadspas 2018

De raad der gemeente Diemen in vergadering bijeen op 31 mei 2018

Overwegende dat:

- in de meerjarenbegroting vanaf 2015 een beperking van de doelgroep Stadspas van circa 4000 naar 800 personen is doorgevoerd conform het memo van 19 mei 2014 van het college
- de Stadspas bedoeld is om gepensioneerden en mensen met een laag inkomen de mogelijkheid te bieden om uit hun isolement te komen en (uit hun isolement) te houden

- het nu zo is dat een gepensioneerde uit Amsterdam met de Stadspas met korting kan zwemmen in het Duranbad en dit is slechts geldt voor een klein deel van de gepensioneerden uit Diemen
- de Stadspas Amsterdam aanbiedingen op twee niveaus heeft: groene stip en/of blauwe ruit waarbij de blauwe ruit doelgroep in Diemen is wegbezuinigd
- zeker in de huidige financiële situatie van de gemeente Diemen een dergelijke bezuiniging niet meer nodig is

Verzoekt het college:

- naast de huidige doelgroepen alle AOW-gerechtigden uit Diemen de mogelijkheid te bieden gebruik te maken van de Stadspas
- dekking aan te geven in de kadernota 2019.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Diemen	Ouderenpartij Diemen	Ons Diemen	CDA
J. Jägers	Peter Prins	Wim Advokaat	Janneke de Graaff
E.H. Timmer	Rosali Herder		
B.H.M. Wielage			
D66	GroenLinks	Leefbaar Diemen	PvdA
Kai de Haan	Nicole van Engelen	Jan Sikking	Nico Portegijs
Jeannette Pietersen	Hilda van 't Riet	Leo Smits	Sofie Kuilman
Rick Poelwijk	Rian van Rossum		Frank Geerts
Herman Berkhout	Yeliz Yildiz-Kaya		
	Jochem Douw		

**Wethouder NUIJENS:** voorzitter, voor de orde. Een korte vraag aan u vanuit het college. De versie van de motie die in iBabs staat is een andere dan nu geprojecteerd wordt. Ik wil voor de zekerheid even weten welke versie voor ligt.

**Mevrouw WIELAGE:** dit is niet de goede versie, dat klopt. De versie in iBabs is de goede.

**Wethouder NUIJENS:** dank u voorzitter. Het college kan tellen. We zien dat de motie het gaat halen. U heeft het coalitieakkoord gelezen. Ik heb in een andere rol met mevrouw Wielage en de heer Prins van de niet tot het college behorende partijen mogen overleggen over een vorm waarvan wij denken dat die zorgvuldiger is dan de eerdere versie. Ik denk dat dit een breed gedeelde wens in de raad is. Ik raad u aan de motie aan te nemen en wij komen graag bij u terug met een uitwerking.

**De VOORZITTER:** de besluitvorming. Ik ga ervan uit dat inderdaad iedereen akkoord is gezien de indiening. Aangenomen.

Dan de motie over Airbnb.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Wij hebben hem ingediend omdat het nu erg speelt. Daar wil ik ook de heer Portegijs even op wijzen dat het een heel belangrijke motie is en dat die nu doorgaat. Het is weer zomer. Er zijn heel veel klachten van mensen. U vraagt dan hoeveel. Als we allemaal een beetje rond ons heen kijken, dan hebben we allemaal wel negatieve ervaringen over de verhuur van woningen. Op zich zijn wij niet tegen Airbnb of andere vormen van vakantieverhuur door particulieren maar we zijn er wel op tegen dat mensen speciaal woningen gaan aanschaffen en die alleen nog maar op die manier verhuren. Dan onttrekken ze woningen aan de reguliere woningmarkt en daar zijn wij dus fel op tegen. Je ziet het nu meer worden en het lijkt mij een heel goed signaal aan de burgers van Diemen dat wij zeggen van we gaan er nu al wat aan doen en we wachten niet tot in september dat er wat is want dan gaan ze klagen van het wordt weer uitgesteld. Daarom hebben we die motie nu ingediend omdat wij het heel erg belangrijk vinden dat die als signaal heel duidelijk naar de burgers toe gaat en naar de mensen die er misbruik van maken, dat we dit echt willen gaan aanpakken en dat dit toestanden zijn die niet kunnen.

De motie luidt als volgt:

Motie Langdurig Airbnb aanbod tegengaan

De gemeenteraad van Diemen bijeen op 31 mei 2018

Overwegende dat

- Het langdurig particulier vakantieverhuur de reguliere woningmarkt verstoort
- De eigenaren vaak niet aanwezig en daardoor niet aanspreekbaar zijn
- Amsterdam strenge beleidsregels heeft voor particulier vakantieverhuur en Diemen hiermee voor beleggers en particulieren interessant wordt voor vakantieverhuur
- Diemen geen regels heeft voor particulier vakantieverhuur
- Toeristen Diemen in de meeste gevallen zien als basis om te overnachten
- Toeristen vaak geen benul hebben van wat nachtrust en privacy voor de omwonenden betekent

Van mening dat

- Particulier vakantieverhuur voor langere tijd niet wenselijk is wegens onttrekking van woningen aan de reguliere woningvoorraad
- Diemen regels voor particulier vakantieverhuur mag gaan invoeren

Verzoekt het college om

- Regels op te stellen voor particulier vakantieverhuur met hierin opgenomen een maximumaantal dagen per jaar
- Een meldingssysteem in te richten voor particulier vakantieverhuur. Hiertoe bijvoorbeeld aan te sluiten bij het systeem van Amsterdam
- Toeristenbelasting te heffen op particulier vakantieverhuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen	VVD	D66	Ouderenpartij Diemen
Jan Sikking	Brigitte Wielage	Kai de Haan	Peter Prins
Leo Smits	Bert Timmer	Jeannette Pietersen	Rosali Herder
	Johan Jägers	Rick Poelwijk	
		Herman Berkhout	

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Overlast gevende Airbnb is niet wenselijk in onze gemeente en dat we daar wat regels voor gaan maken is misschien wenselijk. Het valt mij wel op, in het begin van de vergadering ging het over het stoken van de open haard en toen waren er twee partijen die heel nadrukkelijk zeiden van wij zijn niet zo van het verbieden maar D66 en VVD, als het gaat over Airbnb, willen zij dat wel verbieden tot op bepaalde hoogte.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Er staat nergens verbieden. Wij zijn er ook niet tegen maar er moeten goede regels komen daarop.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ten eerste staat inderdaad niet in de motie verbieden maar het gaat juist om het reguleren. Ten tweede heeft D66 net ook al aangegeven dat verbieden soms wel nodig is.

**Mevrouw WIELAGE:** daar waar de vrijheid van de een de ander zijn vrijheid heel erg belemmert, dan moet je toch soms regels stellen.

**De heer PORTEGIJS:** ik vraag het maar even want binnen het liberale gedachtegoed is er natuurlijk ook een stroming die zegt van ik ben baas over mijn eigen bezit en ik mag toch zelf wel beslissen wat ik ermee doe maar goed, u zegt van we moeten regels gaan stellen. Ik ben er helemaal voor om daar regels aan te stellen maar de heer Sikking zegt van we moeten nu deze motie aannemen want het moet snel handen en voeten krijgen en dan heb ik toch nog of u een indicatie kan geven van hoeveel dagen per jaar dat nou wel of niet mag want dat is natuurlijk toch straks de crux.

Om een heel concreet voorbeeld te nemen. Ik ken toevallig iemand die binnenkort vier maanden naar Schotland gaat. Die heeft een koophuis in Diemen en die zegt van ik zou dat graag willen verhuren voor die vier maanden want ten eerste verdient hij daar wat geld mee en ten tweede is dan zijn huis relatief beschermd. Een heel concrete vraag die ik misschien wel krijg als deze motie wordt aangenomen van mag dat nou of is vier maanden te lang of mag dat wel onder bepaalde omstandigheden?

Kortom, er zijn nog wat van die losse eindjes waarvan ik denk: ik ben niet tegen regelgeving. Als deze motie straks wordt aangenomen kunnen we daar prima mee leven maar de invulling van de motie steekt natuurlijk nogal en dat gaat er misschien toe leiden dat de ene zegt van ik vind drie maanden te lang en de andere zegt van het mag best zes maanden verhuurd worden. Of u daar enige indicatie van kunt geven hoe u daarover denkt?

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. En heel goed onderwerp wat u aankaart. Ik heb er ook een bijlage bij geschreven dat bijvoorbeeld long stay mogelijk moet zijn en vier maanden vind

ik wel een beetje long stay. Om een aantal dagen te zeggen. Kijk, Amsterdam heeft 60 dagen. Dat staat nu ter discussie maar dat zou een uitgangspunt kunnen zijn. We kunnen ons daarbij aansluiten. Er staat bijvoorbeeld ook in de motie dat we wat betreft het meldingssysteem zouden kunnen aansluiten bij dat systeem maar dat ligt open. Dat wil ik juist aan het college laten. Dat zijn hele wijze mensen en die kunnen daar best een heel goed voorstel voor doen. Dus ik ga niet zeggen: vier maanden mag niet. Dat zou misschien als hospita kunnen of dat zou als long stay kunnen. Daar zijn allerlei oplossingen voor maar niet dat gedoe twee weekjes, een week, vier dagen of zo met mensen die dan even binnen komen en nog meer drank naar binnen halen dan ze liefhebben en dan overlast geven. Dat levert het meeste geld op voor sommige mensen om dat het hele jaar te doen. Dus ik hoop dat dit een beetje een antwoord is op uw vraag. We zijn er dus niet op tegen voor long stay en dat soort dingen.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ons Diemen is tegen iedere vorm van onttrekken van woningen aan het woningaanbod waar we zo om zitten te springen. Iedere vorm van Airbnb achten wij niet wenselijk. Ik heb dat ook eerder aan u aangegeven. Zeker als je ook nog toeristenbelasting wilt heffen gaat u in feite Airbnb legaliseren. Dus wij denken van het gaat niet de goede kant op op deze manier.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Is meneer Advokaat het misschien met mij eens dat het beperken van Airbnb juist een stap in de goede richting is en dat het juist wel de goede kant op gaat hiermee?

**De heer ADVOKAAT:** nee, het zou geheel verboden moeten worden.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Zoals het nu wordt voorgesteld kunnen we deze motie niet steunen. Wij zijn er natuurlijk ook voor dat woningen bedoeld zijn om in te wonen in de eerste plaats en niet om te verhuren aan toeristen, dat de mogelijkheden van Airbnb drastisch worden beperkt maar er is nog een andere groep die wel heel netjes en transparant kamers verhuurd en dat ook heel hard nodig heeft om het hoofd boven water te houden en die verder ook niet voor overlast zorgt en ik zie niet goed in deze motie dat verschil aangegeven.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Hospita zijn kan gewoon. Dat sluit het niet uit. Het gaat puur over de vakantieverhuur.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Ik bedoel niet als hospita maar dat zijn mensen die wel via Airbnb verhuren maar die netjes altijd thuis zijn en die ook geen overlast veroorzaken.

**De heer PRINS:** voorzitter, even voor alle helderheid. Daar slaat die motie niet op. Je mag gerust een kamer verhuren als je zelf in die woning woont. Dit slaat op iets anders.

**De heer SIKKING:** er staat ook overwegende dat de eigenaren vaak niet aanwezig zijn en daardoor niet aanspreekbaar zijn. Als ze dat wel zijn, niets op tegen.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dat begrijp ik maar hoe wil je dat dan handhaven? Hoe wil je zien wie dan wel aanwezig is en wie niet?

**De heer SIKKING:** als mensen 3-4 keer per nacht de politie moeten bellen en men belt aan en er gebeurt helemaal niets en ze kunnen niet handhaven, dan is er toch wel wat mis en dat gebeurt. Die excessen willen we heel duidelijk aanpakken en mensen die het netjes aanmelden, daarvoor staat er ook een meldingssysteem erbij. Niets op tegen, we zijn niet tegen Airbnb maar wel tegen misbruik daarvan.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Deze discussie in de raad toont al meteen aan dat het best ingewikkeld is. Dan moet je ook zorgvuldige afwegingen doen. Daar hebben we in de voorbereiding met de Woonvisie al het een en ander over gesproken en bij de Woonvisie komen we er ongetwijfeld weer op terug en gaan we ook verder uitwerken.

De heer Sikking gaf wel even aan wat hij vooral tegen wil houden dat mensen juist woningen aan gaan schaffen voor Airbnb-verhuur. Ik kan u zeggen dat u daar deze motie niet voor nodig heeft want daar waar iemand een woning aanschaf en die vervolgens kamersgewijs gaat verhuren zonder er zelf in te wonen. Dit is in het bestemmingsplan altijd uitgesloten en ik weet dat er handhavend wordt opgetreden. Ik denk dat daar voldoende signaal vanuit gaat. Wij zijn het denk ik als raad met elkaar eens dat je daar beperkingen op moet leggen en wij zijn het ook met elkaar eens, want dat hebben we ook al besproken, dat je die beperkingen zodanig moet formuleren dat je ze ook daadwerkelijk kunt handhaven. We zijn het denk ik ook met elkaar eens, want dat hebben we ook al besproken, dat het wellicht goed is om eens even bij de grote broer te kijken en ons aan te sluiten bij de regels daar en met andere regiogemeenten het voorstel te doen van zullen we ongeveer hetzelfde doen als Amsterdam want dat maakt ook de gesprekken met Airbnb en andere verhuurders mogelijk en nuttig.

Dus eigenlijk hebben we alles al gedaan. Deze motie voegt daar niets aan toe en het waarschuwende signaal, want dat is wellicht wat u wilt, dat is er al want er wordt handhavend opgetreden en laat ik u tegelijkertijd weten: op het moment dat u verzoekt om regels te stellen, ik kan best snel werken maar u moet regels vaststellen met alle beroepstermijnen en dingen die er vast zijn. Dat gaat voor deze zomerperiode niet zijn effect hebben.

Dus wij komen er uitgebreid op terug en dan moet ik niet zeggen van u moet u deze motie nu aannemen of afwijzen. U kunt doen wat u wilt maar het aannemen van deze motie verandert niets en het afwijzen van deze motie verandert ook niets.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik hoor duidelijk dat deze motie ruim gedeeld wordt in de raad en dat u een andere mening heeft, dus wij gaan gewoon door. We hopen dat u er wel snel opvolging aan zult geven. Dus wij trekken hem niet terug en hij blijft staan en ik dacht dat we al een meerderheid hadden tenzij iemand zich weer terug wil trekken maar ik geloof dat niet. Dus we houden deze motie aan en we zien graag dat die in stemming gebracht wordt.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Ik maak even bezwaar tegen de zin van de heer Sikking waarin hij constateert dat ik een andere mening heb. Die andere mening heb ik niet. We delen al die doelen. Het enige wat ik wil zeggen is dat als mensen woningen kopen ten behoeve van Airbn, daar hoeft u niets voor aan te nemen want dat is nu al verboden. Voor de

rest zijn wij bezig met elkaar om die regels te stellen. De intenties van die regels zijn hetzelfde, de mate waarin wij over handhaafbaarheid denken is hetzelfde. We hebben dit al uitgebreid besproken in uiterst energerende avonden over de voorbereiding van de Woonvisie en daar is mijn conclusie, en dat deelt misschien de heer Sikking dan niet, van het maakt niet uit of u hem aanneemt of verwierpt. De trein rijdt en die gaat gewoon verder rijden en het tempo gaat niet omhoog noch omlaag.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Ik heb de wethouder gehoord. Ik heb de heer Sikking gehoord en anderen. Wij denken dat het verstandig is om de motie te handhaven, al is het maar om een signaal af te geven dat wij Airbnb-verhuur niet willen in Diemen. Wij krijgen signalen van bewoners, ook in het centrum, dat zelfs sociale huurwoningen volop verhuurd worden via Airbnb. Ik ben daar echt van geschrokken en dan zegt u van komt u dan met cijfers. Die heb ik niet. Het zijn gewoon signalen die je hoort op straat. Dus ik denk van alles wat we kunnen doen om het signaal als gemeenteraad af te geven dat we dit niet willen is goed en wellicht kunnen we nog strenger handhaven maar als u zegt dat doen wij al, dan neem ik dat aan dat u dat doet en als wij signalen krijgen dat dat niet gebeurt zullen we dat bij u aanbrengen.

**De heer PRINS:** voorzitter, wij willen ook dat de motie gehandhaafd blijft maar we hebben een vraag aan de wethouder over de handhaving. We hebben laatst een bezwaarschrift voorbij zien komen tegen een last onder dwangsom van € 10.000 tegen zo'n situatie. Mijn vraag concreet aan de wethouder is: hoeveel keer in het afgelopen jaar, laten we die tijd maar even nemen, heeft het college handhavend opgetreden en is er voldoende capaciteit om dat te doen?

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Wij handhaven de motie ook.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Daar wordt niet zo vaak handhavend opgetreden om de doodsimpelen reden dat de situatie dat een woning volledig ingezet wordt voor Airbnb zich niet zo geweldig vaak voordoet. We moeten daar een melding voor hebben. Zodra we die melding hebben wordt er opgetreden. Is daar capaciteit voor? Ja, daar is capaciteit voor en u ziet ook gezien de zaak waar u uit citeert dat er ook stevige sancties op zitten.

**De VOORZITTER:** ik ga nu naar besluitvorming. Aan de orde is de motie Airbnb. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. De motie is aangenomen. Dan het hamerstuk.

### **3. Jaarrekening 2017, actualisatie 2018 en begroting 2019 GR OGZ Amsterdam-Amstelland**

Aangenomen.

### **4. Onderzoek geloofsbrieven en installatie raadslid**

**De VOORZITTER:** mag ik de heer Poelwijk, de heer Smits en mevrouw Kuilman vragen zitting te nemen in de commissie geloofsbrieven.  
Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**De heer POELWIJK:** dank u voorzitter. De geloofsbrieven zijn onderzocht en wij zien geen reden om de heer Eerkens niet te benoemen.

**Mevrouw YILDIZ:** dank u voorzitter. Ik begon net een beetje warm te draaien en vanaf morgen gaat mijn verlof in en ik heb begrepen dat ik dan raadslid in ruste ben. What is in the name? Er komt een derde aan, dus die rust kan ik voorlopig wel vergeten maar ik ben erg blij dat deze regeling er is en dat ik er gebruik van mag maken en ik ben ook heel erg blij dat Frans bereid is om deze plek tijdelijk in te nemen. Dus ontzettend bedankt en ik hoop hier in september na het reces weer fris en fruitig te zitten.

**De VOORZITTER:** ik hoor allerlei termen van succes en sterkte maar in ieder geval een mooie bijzondere tijd.

Meneer Eerkens, daar bent u weer. We hadden het al een beetje voorspeld maar mag ik iedereen vragen te gaan staan.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

**De heer EERKENS:** dat verklaar en beloof ik.

**De VOORZITTER:** van harte gefeliciteerd wederom en succes.  
(*applaus*)

## **6. Rondvraag**

**De VOORZITTER:** op de agenda staat Rondvraag maar of u moet echt iets urgents hebben wat echt niet kan wachten tot een vergadering binnenkort. Anders geen gebruik maken van de rondvraag.

Dan wil ik verzoeken aan onze gasten om de zaal te verlaten want wij moeten overgaan tot het behandelen van een besloten agendapunt maar dank voor uw belangstelling vanavond.

## **7. Sluiting**

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 22.42 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 21 juni 2018.

, de voorzitter,

, de griffier