

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 29 november 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*

Wethouders J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad

Griffier J.G. Nubé

Afwezig: R. Herder (OPD), M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, hartelijk welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 29 november. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Herder. Wij wensen haar beterschap en dat geldt ook voor mevrouw De Graaff die vanavond ziek is.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij willen zo meteen een motie vreemd aan de agenda indienen.

De VOORZITTER: kunt u even melden waar het over gaat.

De heer SIKKING: het gaat over de eerste ingekomen brief over het parkeerprobleem.

De VOORZITTER: even duidelijk stellen wat het onderwerp is.

De heer SIKKING: het onderwerp is parkeren in heel Diemen.

De VOORZITTER: dan komen we daar straks op terug. Dat zullen we bespreken na punt 5 en hij staat in iBabs. Iemand anders over de agenda? Nee.

1.C Vragen van publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van publiek aan de raad gesteld.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De eerste brief van Zaal en Dobbelaar. Die vind ik een beetje van het kastje naar de muur sturen. Er wordt gezegd dat bij de gemeente is aangeklopt, bij mevrouw Van Emden, bij de heer Cornelissen en bij de heer Scholten. Dan sturen ze die brief naar de raad en dan zie ik in de stukken dat het ter afhandeling aan het college is. Ik zou dit graag niet doen want het is van het kastje naar de muur sturen. Ze zijn al bij het college geweest, bij de wethouder, en dan zouden we de brief weer teruggeven van college handel dit af. Dat vind ik niet de gang van zaken en daarom hebben we dus ook een motie gemaakt. Die zouden we dus graag willen indienen maar daarnaast zouden we ook een brede discussie willen binnen de raad en als dat kan hoeven we de motie niet in te dienen maar binnen de raad hoe we in de toekomst hiermee omgaan, vooral met dit parkeren.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die mevrouw is inderdaad bij mij op het spreekuur geweest en die had er een probleem mee want ik heb uitgelegd hoe het werkt. Ik heb gezegd van in het beleid zoals we dat in de raad hebben vastgesteld hebben we met elkaar afgesproken dat als de parkeerdruk lager is dan 85% we geen blauwe zone invoeren. Ik heb toen die mevrouw uitgelegd dat dit door de raad vastgesteld beleid is en dat ik daar als wethouder niet van kan afwijken van in dit geval doe ik 75.

Ik denk dat dat de aanleiding was om u een brief te sturen maar we hebben afgelopen dinsdag in het college de tellingen behandeld en dat leidt weer tot uitbreiding van de blauwe zone. Ik heb in het college toen ook aangekondigd dat ik mijn ambtenaren een voorstel uit laat werken om in heel Diemen Zuid een blauwe zone te maken en niet meer gaan zitten tellen omdat het aantal plekje dat nog vrij is dermate laag is dat je in een soort versneld tempo elke keer een klein dingetje bij moeten voegen. Dus ik heb daar aanleiding in gezien om binnenkort aan uw raad voor te stellen om heel Diemen Zuid in de blauwe zone te doen maar het is wel een besluit dat u moet nemen, dat mag ik als wethouder niet nemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat is een heel mooi besluit wat u ons gaat voorleggen maar het gaat ook om Diemen Noord. Daar hoor ik nu ook problemen dat mensen met de auto komen, daar hun fietsje pakken en dan naar het station rijden in Diemen Noord, dat daar ook een hele grote parkeerdruk is. Ook deze mensen roeren zich en de fietsen blijven ook aan het slot staan. Mevrouw Wielage heeft daar geen probleem mee maar het lijkt mij in de toekomst erger worden en daarom hadden wij deze motie voorgesteld.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, daar maak ik bezwaar tegen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we dit bij het andere agendapunt als u een ander punt heeft daar aan de orde te stellen want we gaan niet dit punt gebruiken om een uitvoerige discussie te voeren. Dat doen we dan even netjes bij het agendapunt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De indiener van de motie geeft volgens mij net aan dat als wij hierover binnenkort een discussie kunnen voeren de motie niet nodig is. Volgens mij hebben wij hier al eerder geconcludeerd dat als iemand een discussie wil voeren dat altijd welkom is en dat er dan een verzoek bij het presidium gedaan kan worden. Ik zie ook een zeer algemeen verzoek in de motie waarvan ik mij afvraag of het handig is om dat nu even vanavond te behandelen. Dus ik zou de indiener van de motie toch echt willen voorstellen om een andere manier te zoeken om dit ter sprake te brengen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan als laatste reactie. Dan verzoek ik hierbij het presidium om dit op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: dat kan en dan begrijp ik dat de motie nu is ingetrokken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De laatste brief gaat erover dat ze in Diemen een oproep doen om bij scholen stembureaus neer te zetten omdat de jongeren niet gemotiveerd worden om naar het stembureau toe te gaan. Ik kan me herinneren dat wij ooit een motie hebben ingediend op dat gebied. Als u dit gaat afhandelen zou ik adviseren om dat niet te doen. Wij hebben namelijk die test al gedaan bij ons op school en in totaal hebben 55 omwonenden gestemd. Dus ik denk dat dat niet de manier is om de jongeren naar het stembureau te brengen.

De VOORZITTER: nu is het voorstel ter afhandeling voor kennisgeving aan te nemen en als u het anders wilt kunt u een motie indienen. Dat is het voorstel van afhandeling en daar wijs ik even op. Het is dus niet aan het college. Alleen, ik ben misschien iets sneller geweest want ik heb nog even een laatste check gedaan want we hebben één mogelijkheid daarin als het gaat om InHolland. Die ziet zoveel bezwaren om daar een stembureau te vestigen. Dus we kunnen daar nog heel veel tijd aan spenderen maar om dat even voor te zijn dacht ik gaan we even contact zoeken en er zijn daar zoveel bezwaren dat we daar geen mogelijkheid zien. Dus ik begrijp de intentie maar het is gewoon niet haalbaar. Dus u kunt een motie indienen maar het heeft weinig zin.

Kunt u verder instemmen met de afhandeling van de stukken? Ja.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.G Vragen aan de raad van het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 18 oktober, 1 en 8 november 2018

De VOORZITTER: vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda?

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: opmerkingen over openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen?
Niet het geval.

Ontslag en benoeming plaatsvervangend griffier

De VOORZITTER: u heeft al even kennis kunnen maken met de heer De Voogd voor de vergadering. Ik kan mij voorstellen dat u zich kunt vinden in het besluit, ook onder dankzegging nogmaals aan de heer Sinnema. Akkoord. Hij krijgt nog een bosje bloemen.
(*applaus*)
Gefeliciteerd.

2. Initiatiefvoorstel OPD Naar een waterbewuster Diemen

De VOORZITTER: het is een initiatiefvoorstel en dat betekent in principe dat we straks een eerste termijn hebben van de gemeenteraad, dat u straks in eerste instantie in de gelegenheid bent om daarop te reageren en vervolgens het college.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Zoals we ook al in de informatieve raad hebben aangegeven is GroenLinks heel blij met dit initiatiefvoorstel van de Ouderenpartij Diemen. We kunnen ons nog steeds vinden in het preadvies van het college en we zullen vanavond dan ook instemmen met de raadsvoordracht. We merken nog wel graag een paar dingen op. De Ouderenpartij Diemen heeft gesuggereerd dat de gemeente op dit moment maar één concrete maatregel neemt in het kader van klimaatadaptatie en water, namelijk het strandje aan de Diem. Zoals we al hebben opgemerkt klopt dat ten eerste niet omdat het strandje aan de Diem niet in het kader van klimaatadaptatie maar in het kader van recreatie wordt genoemd en onderzocht en verder weinig met het klimaat te maken heeft. Dus wij nemen graag afstand van de suggestie dat het college verder geen concrete maatregelen neemt op het gebied van water en klimaatadaptatie want het feit dat veel punten die in het waterplan genoemd worden als overbodig bestempeld zijn, naar onze mening volledig terecht omdat ze al uitgevoerd worden, is hier eigenlijk een bewijs voor. De gemeente doet al een heleboel concrete dingen.

Dat neemt niet weg dat GroenLinks op veel punten het voorstel van harte omarmt, ook op alle positieve en overbodige punten, en we danken de Ouderenpartij Diemen dan ook nog een keer graag voor het onder de aandacht brengen van deze punten.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Zoals in de informatieve raad aangegeven stemt D66 ook in met de reactie van het college. We zijn wel verheugd met het initiatief maar D66 vindt vooral dat er gekeken moet worden naar een alomvattende visie op recreatie, het liefst verwoord in een recreatienotitie zodat die ook gebruikt kan worden in de discussie met omliggende gremia zoals Groengebied Amstelland en regionale projecten als Diemen Scheg en het Metropolitane landschap. D66 heeft overwogen om een motie in te dienen om deze wensen kracht bij te zetten. Echter, het college heeft in de informatieve raadsvergadering van 5 november aangegeven hier al het een en ander voor te realiseren. Op dit moment vertrouwen wij erop dat dat voldoende zal zijn. D66 wil wel graag benadrukken dat Diemen eigen initiatief moet hebben, het sturen in eigen hand moeten houden. Als besluitvorming in deze gremia het komende jaar lang op zich laat wachten adviseren wij toch het college om volgend jaar zelf met een visie te komen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad ook de Ouderenpartij Diemen bedankt voor dit initiatiefvoorstel. Er zouden vanuit de raad meer van dit soort voorstellen moeten komen. Ik juich dat zeer toe en wij steunen ook het initiatief maar ook de reactie van de wethouder daarop hoe hij de uitvoering wil doen en we denken wel dat de wensen daarbij in vervulling gaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dit initiatiefvoorstel Naar een waterbewuster Diemen is in de informatieve raad voldoende besproken. De wethouder, het college en de andere raadsfracties hebben er inspiratie mee kunnen opdoen om meer inhoud te geven aan waterbewust zijn. Dat laatste was onze bedoeling met het schrijven van het voorstel met een positieve insteek en in aanvulling op het collegeprogramma, de kaderbrief en van wat er al op de rit is gezet. De 17 voorstellen waren kapstokken of kapstokjes om de discussie op gang te krijgen.

De discussie heeft nog wel wat aardige inzichten opgeleverd. D66 stelde dat Diemen de recreatieve mogelijkheden van water en groen in het buitengebied onvoldoende benut en kondigde zelfs een motie aan. Dat lijkt me toch een harde conclusie als je als partij al acht jaar deel uitmaakt van het college. GroenLinks en VVD zagen duidelijk kansen om het waterbewustzijn onder de inwoners en de bedrijven te vergroten. We delen hun opvatting om een hoge ambitie te hebben op het gebied van water en dat het college die ook heeft wisten we al maar we zagen dat voor de zomer nog niet terug in de kaderbrief. Daarom zou het het college sieren als ze de handschoen oppakt om de communicatie rond water en groen niet als technische of openbare ruimtevraagstukken te beschouwen maar het net als ons breder te bezien, namelijk als politieke en bewustzijn vraagstukken want onze houding, ons gedrag ten aanzien van water moet veranderen net zoals ten aanzien van energie. Wij hopen inderdaad in de komende jaren dit najleffect van ons voorstel en de aanpak door het college te gaan merken.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Dank aan de raad en vooral aan de heer Prins voor zijn inspanningen en voor de constructieve reactie zojuist. Eén opmerking wil ik maken over het communicatieplan ten aanzien van water. Meneer Prins, het is absoluut niet zo dat wij niet bereid zouden zijn om dat te doen. Ik heb gewoon nu even niet voor ogen of je dat los zou moeten vormgeven, of je dat zou moeten doen in de bredere communicatie omtrent duurzaamheid of dat we met elkaar vinden dat dat geen losse campagne moet zijn maar dat je dat, zoals ze dat chique noemen in de communicatie, horizontaal moet integreren in al je communicatie. Dat zijn vraagstukken die ik hier nu zittend niet voor ogen heb, althans niet het antwoord daarop.

Ik wil u als raad ook allemaal waarschuwen dat met alle politieke ambities van dit college en alle dingen die u van ons verwacht en alle dingen die de wetgever van ons verwacht we ook heel goed moeten opletten dat we de organisatie wel een beetje zuinig gebruiken want het is een krap jasje waarin we zitten en dat is ook omdat we zorgvuldig omgaan met overheidsgeld. Dus natuurlijk is het zo dat er altijd kansen zijn. Er zijn kansen die de heer Klaasse kan en zal benutten als het gaat om recreatie in Diemen. Dat betekent niet dat wij u volgende maand een visie voor gaan leggen en ook niet over zes maanden. Dat wil natuurlijk niet zeggen alleen maar omdat wij prioriteren dat dingen niet gebeuren of omdat er geen visie is en er ondertussen niets gebeurt op het gebied van recreatie want er is wel visie, er is alleen geen document wat we met elkaar de titel visie hebben gegeven. Dat is iets anders.

Ik kom bij u terug meneer Prins, u mag het op de toezeggingenlijst zetten, over de manier waarop dit college met de inwoners zal communiceren ten aanzien van waterbesparing want u heeft een punt maar gunt u mij gezien de eerdere opmerkingen wel even de tijd om dat in de capaciteit en de tijd te plannen op zo'n manier dat het kan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Hoewel we vinden dat het college hierna best wat enthousiaster had kunnen reageren op het plan gaan wij mee met de adviezen zoals door het college zijn verwoord.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij vinden het voorstel allesbehalve 17 moties met een nietje erin. We volgen het initiatief en we steunen het initiatief op alle punten van ganser harte.

De VOORZITTER: stemt u dan in met de reactie van het college op het initiatief want dat is het raadsvoorstel? Oké.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben goed nota genomen van de opmerkingen en het antwoord daarnet en de toezegging die onderaan in het raadsvoorstel is verwerkt. Het college zal zich buigen over de vraag hoe het thema waterbewust nader onder de aandacht van de bevolking gebracht kan worden en daar wachten we op.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Ik ga naar het raadsbesluit over het initiatiefvoorstel van de Ouderenpartij Diemen, inhoudende kennisnemen van het initiatiefvoorstel en in te stemmen met het preadvies van het college. Ik hoor dat alle fracties zich daarin kunnen vinden. Dat is het geval. Aangenomen.

3. Update Groenplan

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat even over wat we vorige keer al gevraagd hebben. Een prima Groenplan maar ik was erg geschrokken van het aantal bomen dat terugkomt en graag dat u kunt bevestigen de herplant van die bomen.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik ga even langzaam praten om zeker te weten dat ik dit heel zorgvuldig zeg. Dank voor de vragen meneer Advokaat want dat biedt mij de gelegenheid om iets aan te vullen op mijn wel correcte maar niet geheel volledige antwoord in de vorige raadsvergadering. Als je kijkt naar de bomenbalans, dan zijn er op dit moment in de gemeente Diemen 417 bomen waar dat er in 2011 waren. Dat is niet verrassend. Laat niemand nu dingen gaan roepen of schrijven als er zijn honderden bomen gekapt en er komt niets voor terug want dat zou natuurlijk grote onzin zijn. Al die bomen komen terug in de gemeente Diemen. Dat is overigens niet per se omdat dat van de herplantplicht afhangt. Herplantplicht geldt in de gemeente Diemen binnen de hoofdgroenstructuur, een hoop van die bomen zullen in die categorie vallen, een deel van de bomen uit wat nu Holland Park is, een aantal andere en dan zijn er nog een aantal andere criteria die niet zo relevant zijn voor deze discussie. Dan heb je het criterium elke boom die meer dan 50 punten heeft. Een technisch verhaal maar je komt vrij snel aan die 50 punten en als we dat optellen kom je zo wel rond 90% van de bomen die van rechtswege volgens de geldende verordening zouden moeten worden herplant. Dit college vindt echter, dat kunt u ook uit alles merken in het coalitieakkoord, dat het wel onze plicht is om ervoor te zorgen dat er uiteindelijk meer bomen staan dan er in 2011 stonden. Daar wil ik wel één maar bij geven en daarom is mijn antwoord iets langer dan alleen maar ja, dat Diemen nog wel even door verandert, dat er nog wel even gebouwd wordt, dat we nog een spoortunnel gaan aanleggen, dat er nog een nieuw park wordt aangelegd in Diemen. Dus u zult, en ik ga het niet om de paar weken naar u sturen want dan moeten ze ontzettend veel tellen, maar u zult zien dat die blijft fluctueren de komende tijd. In het staartje van de ontwikkeling van Diemen zal er een discussie ontstaan tussen het college en de raad, en ik vermoed dat dat niet in deze bestuursperiode zal zijn, we zijn al bijna uitontwikkeld in deze gemeente en we lopen 50 bomen voor, voorlopig 75 bomen achter, hoe gaan we dat doen. Dat is het laatste puzzelstukje maar ja, u mag dat noteren en drie keer onderstrepen, het is de intentie van dit college, het past ook en het kan ook om meer bomen achter te laten dan er in 2011 stonden. Eén kanttekening. Zou graag met u op gronden van natuur en ecologie wel eens de discussie willen voeren of wij eigenlijk met elkaar wel moeten sturen op de hoeveelheid bomen of dat we met elkaar zouden moeten sturen op vierkante meters bladgroen want vierkante meters bladgroen is namelijk natuur-, milieu- en klimaattechnisch wat je eigenlijk zou moeten willen. Dus wat we moeten voorkomen is dat we heel veel stammen bij planten en dat ondertussen de hoeveelheid bladgroen enorm daalt want dan zitten we te sturen op de verkeerde indicator om het zo maar te zeggen. Dat gezegd hebbende, we gaan het zo doen als de heer Advokaat zei.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bedankt voor het uitvoerige antwoord. Inderdaad, de bedoeling is ook bladgroen en bomen nemen CO2 op en juist als gemeente moeten we het goede voorbeeld geven in plaats van met het vingertje wijzen naar anderen. Dus vandaar.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in de update van het Groenplan? Dat is het geval. Aangenomen.

4. Kredietaanvraag Brede School Holland Park

De VOORZITTER: allereerst moeten wij de geheimhouding op de bijlagen bij dit agendapunt bekrachtigen als het gaat om de ramingen. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen? Daar moet ik meteen bij zeggen dat als u daarover wilt spreken, dan moet dat achter gesloten deuren.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik neem toch aan dat de raadsvoordracht niet bij de geheime stukken hoort.

De VOORZITTER: nee, het gaat alleen om de bijlagen zoals ik zei. Alleen als u wilt citeren uit de bijlagen, dan moeten we achter gesloten deuren en als u dat niet doet kan het gewoon in het openbaar. In het openbaar? Ja.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Vorige week hebben we uitgebreid hierover gesproken. Wij steunen in ieder geval de raadsvoordracht. Het is voor ons duidelijk dat de verschillenanalyse goed aangeeft waarom er meer geld uitgegeven moet worden, 5 miljoen is niet niets maar we krijgen er ook wel iets voor terug. Het is een mooi interieur, duurzaamheid en een groter gebouw. Kortom, we zijn er erg tevreden over en we hopen er minimaal 50 jaar van te kunnen genieten.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Wij begrijpen waar de extra kosten vandaan komen en daar kunnen we mee instemmen. Echter, we willen wel benadrukken en dat hebben we vorige keer ook gedaan dat we gezien deze extra kosten en de kosten die nog in de toekomst gemaakt gaan worden zoals bijvoorbeeld de middelbare school, dat dat wat ons betreft geen risico moet vormen voor wat betreft de plannen voor sociale woningbouw en duurzaamheid en dat dit dus ook gewoon doorgaat. Verder vinden we het een mooie school zoals die eruit gaat zien. Dus we kunnen ermee instemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De woorden zijn mij door de PvdA en GroenLinks eigenlijk al uit de mond genomen. Daar sluit ik mij graag volledig bij aan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De Brede School Holland Park. Toen wij spraken over het programma van eisen en het beeldkwaliteitsplan met betrekking tot Holland Park West hebben wij al onze bedenkingen geuit tegen een combinatie van school en woningen in één complex. Wij vroegen ons inderdaad af of dat niet tot complexe situaties zou kunnen leiden, dat samenstel. De concrete vragen dringen zich op zoals de vraag van wie wordt nou de eigenaar van de school juridisch c.q. economisch. Huurt de Stichting Florente de school van de gemeente? Hoe treedt de school op richting de VvE, wordt die misschien wel lid van de VvE als dat al zou kunnen? Wie mag waarover besluiten als het gaat om aanpassingen in het gebouwencomplex? Dreigen er geen conflictsituaties tussen de school en de VvE bij overlast van leerlingen? Hoe om te gaan met schade en aansprakelijkheid als de school niet kan functioneren door toedoen van bewoners, bijvoorbeeld bij brand?

Een eerste complexe situatie dient zich nu al aan als het gaat om de kredietverstrekking. We weten als raad niet hoe we het voorgestelde bedrag van een kleine 14 miljoen moeten duiden. De wethouder geeft aan dat hij ook best een bedrag van 12 miljoen had kunnen presenteren. Indien het lagere bedrag zou worden aangehouden zou de projectontwikkelaar waarschijnlijk minder voor de grond willen betalen en dan met negatieve consequenties voor de grondexploitatie. Bij een hoger bedrag kan de gemeente ook meer voor de grond vragen stellen wij ons voor. Dat leidt tot een positievere grondexploitatie, een soort van communicerende vaten stellen wij ons voor. Kortom, de VVD had liever een apart schoolgebouw gezien.

Als het gaat om het programma van eisen. Die vinden wij uitstekend. Daar kunnen wij ons helemaal in vinden maar wel vinden we het vreemd dat aanvankelijk is uitgegaan van een zo veel lager bedrag. Toentertijd werd ook al gesproken over duurzaamheid en was er sprake van stijgende bouwkosten. We gaan desalniettemin akkoord met de gevraagde beslissing. De school moet er tenslotte komen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Eigenlijk vooral positieve geluiden, ook in ieder geval van de VVD in de laatste zin. Ik begrijp uw bedenkingen. Met zeg maar de Kersenboom in mijn achterhoofd had ik misschien in eerste instantie ook wel bedenkingen. U zegt van we hadden liever een apart schoolgebouw gehad. Dat maakt het allemaal in het leven van in ieder geval een scholenbouwer wel prettiger maar je moet ook een visie hebben ten aanzien van dit gebied. Dat is al in een eerder stadium met een masterplan voor Bergwijkpark neergezet. Er is al een andere kant waar we grachtjes hebben. Deze kant wordt groener maar wel met gesloten bouwblokken. Hoe dat precies gaat uitwerken. Uw raad heeft de stedenbouwkundige randvoorwaarden vastgesteld en een ontwikkelaar dagen we uit om daar iets moois van te maken. Het zou inderdaad kunnen zijn dat school en woningen in één blok komen te zitten, misschien qua VvE scheidbaar, misschien ook niet. U zegt van wie wordt er eigenaar. Eigenlijk is dat altijd standaard bij scholen dat de juridische eigenaar het schoolbestuur wordt, dus Florente, en economisch eigenaar is de gemeente. Bijvoorbeeld de kinderopvang huurt ook van de gemeente. Wij hebben daar heel veel geld in geïnvesteerd en gelukkig krijgen we daar ook een deel van terug voor de huur van in principe een belangrijke commerciële partij, namelijk kinderopvang.

Of we in een VvE zitten of niet. Dat gaan we gaandeweg het proces bekijken of dat noodzakelijk en wenselijk is maar de gemeente zit bijvoorbeeld ook in een VvE bij het Noorderlicht. Noorderlicht en de appartementen daarboven vormen samen een VvE waar de gemeente als eigenaar van het Noorderlicht ook in zit. Dus het zou kunnen zijn dat de gemeente op zo'n manier in een VvE betrokken is.

De kredietverstrekking. U gebruikt het woord communicerende vaten. Op zich kan ik mij daar wel in vinden. Je moet op een gegeven moment een keuze maken hoeveel reken je toe aan een school. Dit is, meneer Sikking heeft dat vorige keer ook nog best wel goed nagerekend, een goede inschatting van wat een solitaire schoolontwikkeling zou kosten. Dit is een ander type ontwikkeling. Mogelijkerwijs zal dat ook iets efficiënter kunnen want een heipaal gaat de grond in voor een school maar misschien ook wel voor een parkeergarage en misschien ook wel voor woningen die allemaal op dezelfde heipaal rusten. Hoe ga je dan die kosten uit elkaar halen? Dat probleem hebben we opgelost door de ontwikkelaar daar integraal verantwoordelijk voor te maken. Dus de ontwikkelaar gaat kijken van wij krijgen € 13.075.000 voor de school. Wij willen ook nog woningen gaan bouwen. Voor hoeveel geld denken wij dat te kunnen doen. Wat voor grondbod zal daaraan gekoppeld zijn en op het moment dat een scholenbouwer/ontwikkelaar denkt van we kunnen dat wat efficiënter dan die € 13.075.000 zullen ze dat ook meenemen in hun grondbod. Dus vandaar inderdaad die communicerende vaten die het budget voor de school enigszins elastisch maken maar voor ons wel overzichtelijk als gemeente ten aanzien van hoeveel gaat er naar de schoolontwikkeling en hoeveel gaat er naar de grondexploitatie van Holland Park.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wat ons betreft zijn er dus nog behoorlijk wat vragen te beantwoorden. We hebben een aantal complexe situaties in gedachten kunnen nemen en niet overal is op ingegaan maar daar is nog tijd voor om over na te denken door het college, misschien ook wel in samenspraak met de raad. Het moet ons van het hart dat het wel een heel erg geleidelijk proces is geweest. Eerst zou er geen school komen op Holland Park, toen moest er een school komen van 500 leerlingen en geleidelijk komen we uit op een school van 700 leerlingen. Dat is toch wel cynisch om dat zo te zien gebeuren. Desalniettemin zijn wij er absoluut van overtuigd dat die school belangrijk is voor Diemen en voor Holland Park in het bijzonder en dat is de reden dat wij toch meegaan met de gevraagde beslissing.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Vindt u het niet een hele mooie ontwikkeling dat er steeds meer kinderen zijn in Diemen die graag onderwijs willen krijgen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat vinden wij wel een hele ingewikkelde vraag. Daar zouden we nog eens even over moeten nadenken. U houdt het antwoord te goed.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is zo dat in eerste instantie er inderdaad geen school zou komen in Holland Park. Er is een discussie geweest met de raad van het aantal inwoners neemt toe en we moeten iets doen met die schoolcapaciteit. Er was natuurlijk ook een vraagstuk met de Venser, inmiddels het Atelier, hoe we die school gaan revitaliseren en daar is uitgekomen dat we meer kansen zagen om de school in Holland Park neer te zetten. Er is natuurlijk ook wat gebeurd in de programmering van de woningen in Holland Park qua grootte. We verwachten nu dat daar meer gezinnen komen en daar hebben we rekening mee gehouden, ook al in de eerste behandeling waarin we zeiden van er komt een school van 500 maar ook met een flexibele uitbreiding van 700-800.

We hebben wel gemerkt in de voorbereiding van de plannen dat die flexibele schil altijd wel extra complexiteit oplevert want ga je dat nou eerst bestemmen als woning, hoe krijg je de bewoners eruit. Het kan allemaal wel maar het is wel complex, ook als je gaat nadenken hoe je het doet met de toegang tot die woningen, hoe verhouden die zich tot de bouw van de school. Dus best een complexe exercitie en daarom hebben wij ook nog een prognose opgevraagd voor het aantal leerlingen en de prognose voor het aantal leerlingen is dusdanig dat we zeiden van we moeten tegelijk naar die school van 700 en er kunnen er natuurlijk altijd nog een paar bijkomen maar naar een goede 700 gaan. Wij gaan die prognoses nog verder in kaart brengen. We hebben nu vooral een prognose voor dit gedeelte van Diemen.

Wij zijn wel enigszins geschrokken van de ontwikkeling van het aantal kinderen. Niet voor volgend jaar of het jaar daarop maar als het gaat om 2026/2027 en het is ernstig de vraag of ons scholenpotentieel dan genoeg is om alle kinderen op te vangen. Dus mogelijkwijs, u heeft het over een geleidelijk proces, dat we op basis van die prognoses in de komende jaren nog wat moeten bijplussen ofwel in tijdelijke bouw met portocabins ofwel door bepaalde scholen met een verdieping op te hogen of misschien zelfs wel door een nieuwe basisschool toe te voegen. Ik denk dat het nu nog te vroeg is om daar een antwoord op te geven. Daarvoor moeten we de prognoses heel goed blijven volgen en bestuderen want prognoses, dat is een ontwikkelpad, je weet nooit of je daar op een gegeven moment voor of achterop gaat lopen, dus naarmate we in de toekomst komen kunnen we ook een beter beeld hebben van wat er nodig is maar dat er nog meer onderwijscapaciteit in Diemen bij moet komen, dat is iets waar we de komende vier jaar in ieder geval nog wel over te spreken komen.

De VOORZITTER: de besluitvorming. Is mijn conclusie terecht dat alle fracties zich kunnen vinden in het raadsvoorstel? Dat is het geval. Akkoord.

5. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Twee vragen. De eerste gaat over de renovatie en de herinrichting van Diemen Centrum. Mensen kloppen bij mij aan van doe er wat aan. Men vindt dat de communicatie te weinig is en ik hoorde ook van een aantal bedrijven dat ze niet betrokken zijn in het geheel. Dus misschien kan daar iets aan gebeuren.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Laat ik niet flauw doen en doen of ik helderziende ben. Meneer Sikking, u heeft een van de opzichters op straat gesproken en daar ook laten vallen dat u overwoog om een vraag te stellen. Dat bereikt mij dan ook altijd vrij snel want dan willen ze graag de wethouder vertellen wat het antwoord op de potentieel te stellen vraag is. Dus dat heb ik hier voor u maar laat ik nou niet doen alsof het magisch is of zo dat ik dat weet. Dat is aan onze organisatie te danken.

Dat gezegd hebbende ging het om de fysio- en de nagelstudio. Met beiden is contact geweest. Het is waarschijnlijk zo dat bij de fysio het niet ideaal gecommuniceerd is aan de beginfase maar voor zover wij hebben kunnen inschatten wel over de werkzaamheden pal daarnaast en over de keet die er tijdelijk staat en bij de nagelstudio, maar als u andere signalen heeft hoor ik dat graag, werd gezegd dat het prima ging met de communicatie maar als u dat anders ziet of het gaat ook nog over andere bedrijven, dan hoor ik dat graag of anders overleg ik zo even met u en dan gaan we even in overleg met die mensen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mijn tweede vraag. De gft-containers. Er verdwijnen er heel veel en we weten niet waar ze terugkomen en dat is juist iets wat hoog in het vaandel moet staan bij u. Hoe zit het daarmee?

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Dat is een brede vraag. Ik weet niet beter dan dat wij op dit moment geen grote wijzigingen aan het doorvoeren zijn in de plaatsing van containers op plekken her en der behalve, en dat is natuurlijk in Centrum West aan de gang, daar waar herinrichtingen plaatsvinden. Nou heb ik ook begrepen, en is dat heel simpelweg de vraag achter de vraag of de makkelijkste manier om te beantwoorden, dat door de beperkingen van de website van de gemeente Diemen de pdf die wij hebben kunnen uploaden, waar u heel goed zou moeten kunnen zien welke bomen er verdwijnen, waar bomen terugkomen, waarom ze gekapt worden, hoeveel er terugkomen, waar welke container terugkomt en waar een parkeerplaats wordt toegevoegd dan wel niet. Dat staat er heel goed, ik heb het zelf bestudeerd, met een legenda in. Die pdf is als je hem openmaakt niet groot genoeg om te lezen. Dat is heel knullig. Dat is niet morgen oplosbaar want het heeft met een stukje techniek te maken. Meer dan dit kan ik er zelf niet over bevatten. Dus als uw vraag is: kan daar duidelijkheid over komen. Volgens mij is die duidelijkheid er en staat het in het definitief ontwerp. Alleen is het voor de bewoner of u als raadslid even moeilijk opvraagbaar omdat de pdf wat klein is maar waar ze komen is vastgesteld, afgesproken en volgens mij vrij duidelijk.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb de pdf echt super uitvergroot en groter dan groot maar ze zijn gewoon verdwenen en dat viel een aantal mensen op van die is verdwenen en waar komt die terug. Dit is definitief maar er zijn mensen die nog echt wijzigingen willen en dat kan dan niet meer. Dat horen ze dan ook van de uitvoerder maar we zouden toch graag een keer een beter definitief ontwerp zien wat duidelijker is voor elke wijk voor de mensen. Dat kunt u zich verschuilen achter een pdf maar die kun je heel groot uitvergroten. Hij is resolutieloos en dan zie je die gft-containers niet staan en dat vind ik zo zonde.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Het college verschuilt zich nergens achter. Twee dingen. Als de heer Sikking bedoelt we willen een duidelijker inzichtelijker definitief ontwerp zijnde een leesbaarder pdf waar klaarblijkelijk de bakken duidelijker op ingetekend zouden moeten worden. Dan gaat het over informatievoorziening. Daar zal ik naar kijken. Als de heer Sikking bedoelt we willen een nieuw definitief ontwerp omdat er mensen zijn die wijzigingen willen. Ik vind het vervelend. We gaan ver in de participatie maar op zich is een ontwerp ook een keer definitief want de aannemer moet wel zijn werk kunnen doen. Er is een bestek. Er zijn kostenafspraken gemaakt en dan is het overigens de praktijk in de gemeente Diemen dat als we klaar zijn met de herinrichting en iemand zegt van ik wil toch die boombak adopteren of ik moet een gehandicaptenparkeerplaats of ik wil een laadpaal of kan dat afvalpunt verplaatst worden want het komt ons beter uit als buurt, dan doen we dat gewoon maar dat staat los van de herinrichting. Dat is gewoon de service en de participatie die wij nastreven.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 20 december 2018.

, de voorzitter

, de griffier