

Inspreekreactie/toelichting op de ingediende zienswijze - Deel 1

Voor de raadsvergadering 15 november 2018

Mijn naam is [REDACTED], woonachtig in Plantage de Sniep tegenover de tramlus. Voor mij persoonlijk maakt de plaats van de toren niet veel uit. Toch wil ik pleiten voor aanpassing van de plannen omdat ons plan volgens mij bijdraagt een mooiere woonomgeving, en betere woonkwaliteit en dat draagt bij aan het welzijn van ons allemaal.

1^e Stedenbouwkundige argumenten

Ik wil ingaan op uw stedenbouwkundige argumentatie. Wij onderschrijven uw stedenbouwkundige argumentatie niet.

Inleiding

Enkele weken geleden vond ik volkomen toevallig op straat bij een wachthokje van de GVB een prachtig uitgevoerd ontwerp voor de nieuw te bouwen wijk Plantage de Sniep.

Het ontwerp is gemaakt in 2003.

Dat plan voorzag in een gevarieerde samenstelling van de wijk: gestapelde starterswoningen, seniorenwoningen, urban villa's met grote appartementen, woon-werkwoningen, eengezinswoningen met tuin, en vrije kavels in het groen.

Dat prachtige plan heeft het kennelijk, helaas moet ik zeggen, niet gehaald.

Maar soms kun je nog enkele punten uit dat programma herkennen.

Markering/hogteaccent ja of nee.

In eerste instantie had de Tramlus een verkeersbestemming. Pas in 2011 is daar een woonbestemming van gemaakt en kwam de wens naar voren er een hogteaccent te plaatsen. In uw argumentatie brengt u naar voren dat in de Muiderstraatweg hogteaccenten gewenst zijn (zoals de kerktoren).

Wij zetten hier een vraagteken bij, waarom is dat nodig en zo ja welke vorm moet dat krijgen?

De enquête leerde dat bewoners de wijk zoals die nu is als eenheid voelen en dat een duidelijk hogteaccent daarbij niet gewenst wordt, althans niet door ons, buurtbewoners.

Je kunt het toevoegen van twee hogteaccenten aan Plantage de Sniep een zinvolle toevoeging vinden, het a.h.w. met een stedenbouwkundige term 'markeringspunt' proberen te legitimeren, maar wij ervaren die hogteaccenten als een aantasting van het karakter van de wijk.

Het andere zgn markeringspunt wat er al is, bij de ijsbaan wordt bij navraag meer als een verstoring beleefd, die het zicht ontnemt op de kleinschalige, groene wijk, dan als een waardevolle toevoeging.

Dit gebouw lijkt op geen enkele manier een relatie te hebben tot de wijk.

Schaal

De enorm brede Muiderstraatweg is inderdaad een prachtige brede laan, die vraagt om stevige bebouwing, met allure. Het oude plan gaf daaraan invulling op een manier waarop deze laan een uitstraling gelijk aan die van de Middenweg en Linnaeusstraat zou krijgen.

Daar is niet voor gekozen. Er is gekozen, al of niet ingegeven door de crisis, voor juist een kleinschalige, zelfs pittoreske bebouwing.

Er zijn alleen eengezinshuizen gebouwd, 3hoog, waarbij de verschillende gebruikte kleuren en gevels het individuele karakter van de huizen kenmerkt.



Bij deze kleinschalige bouw past het bouwvolume van het door u gepresenteerde plan totaal niet:



Afbeelding 4.2: Artist impression van de gevel aan de Muiderstraatweg

Als je inderdaad voor een markering kiest is hierbij de toren (zie afbeelding) buiten elke proportie. De omliggende bebouwing varieert van 1,5 tot 4 bouwlagen. Een lager hoogteaccent zou prima volstaan.

Het bouwvolume waarvoor gekozen is lijkt te passen in een wijk als Holland Park.

In dit geval zetten wij vraagtekens bij de formulering 'bebouwing en ruimte gaan zinvol samenwerken'. In Holland Park wordt een dergelijk bouwvolume ingepast in de wijk.

Door de gekozen vorm en inrichting van de bouwblokken zelf en de ruimte om de bouwblokken heen en ook aan de binnenzijde van de blokken wordt daar voor een mooie woonkwaliteit gezorgd.

Hier zal Verena zometeen verder op in gaan.

Een enquête in de buurt leerde dat vrijwel iedereen die zich van het plan Tramlus en onze alternatief op de hoogte had gesteld kiest voor een door ons voorgestelde variant. (meest gekozen die met het torentje op de hoek).

Nu de hele wijk is volgebouwd met alleen maar eengezinswoningen met tuin is het begrijpelijk dat de gemeente Diemen nog appartementen wil toevoegen, sociale en vrije sector huur, nu het economisch gezien mogelijk is, maar wij vragen erom om dat te doen met respect voor de wijk zoals die nu geworden is.

Er zijn eerder enkele grotere gebouwen toegevoegd aan de wijk: een appartementencomplex en onlangs nog een splinternieuwe school. Beide gebouwen zijn mooi ingepast in de wijk.

Ter vergelijking: in het plan Holland Park zul je ook niet temidden van de gestapelde bouw ineens een blok eengezinswoningen met tuin vinden.

Onze variant

Wij pleiten voor het verplaatsen van het hoogteaccent Muiderstraatweg naar de spoorzijde, vergelijkbaar met blok M.

Wij zien dat blok M en T in samenhang met elkaar zijn bedacht. Als je die twee blokken samen bekijkt is het speels en logisch om de hoge kant in het ene blok haaks te zetten op dat van het andere. Maar als je die blokken beziet in samenhang met de wijk, straat en bezonning moet je tot een andere conclusie komen.

Als er hoogbouw moet komen pleiten wij voor hoogbouw die niet onopvallend om de hoek is gepositioneerd, maar juist op de hoek, direct aan de straat, naast het spoor, waar daadwerkelijk de wijk begint: hier begint/eindigt hij.

Verena gaat nu in op de woontechnische aspecten en kwaliteiten van het bouwblok.
Dank u wel.