

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 20 december 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen

Wethouders J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad

Griffier J.G. Nubé

Afwezig: R. Herder (OPD), P.A. Prins*(OPD), L.R. Smits (Leefbaar Diemen), B.H.M. Wielage* (VVD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. De laatste van dit jaar. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Herder, mevrouw Wielage en de heren Prins en Smits en ik wil toch ook nog even aan het begin van deze vergadering onze jonge kersverse vader feliciteren, de heer Douw, van harte gefeliciteerd.

(applaus)

Niet in slaap vallen tijdens deze vergadering door slaaptkort van de afgelopen week. Extra veel koffiedrinken maar van harte. Hartstikke leuk.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: heeft iemand opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: de heer Geerling heeft zich gemeld en die wil graag iets vragen over Spoorzicht.

De heer GEERLING: ik heb een suggestie over Spoorzicht. Zoals u ongetwijfeld weet een klein natuurgebiedje net over het spoor hier. Ik ben er een groot liefhebber van omdat het zo uniek is en anders dan alle andere natuur- en recreatiegebieden. Nu heb ik begrepen dat in het collegeakkoord is bepaald dat het groen blijft. Dat stel ik uiteraard zeer op prijs maar wat ik eigenlijk zou willen vragen is of het mogelijk is om het een meer beschermde status te geven zodat het ook in de wat verdere toekomst groen blijft. Ik ben niet deskundig genoeg voor de juiste methode daarvoor. Dat laat ik graag aan uw deskundigheid en ervaring over als u daar überhaupt toe bereid bent. Misschien iets met een bestemmingsplan of eventueel overdragen aan IVN die daar heel actief is wat ik weet en daar erg veel werk verzet waarvan ik ook profiteer. Mijn vraag is of u dat in overweging wilt nemen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dank voor uw inspraak. Uw betoog was vrij helder, kort maar krachtig.

De heer GEERLING: er valt heel veel over te vertellen maar daar is dit niet het moment voor.

De heer DE HAAN: dat zijn niet alle insprekers met u eens kan ik u vertellen. In het coalitieakkoord is niet afgesproken dat heel Spoorzicht groen blijft. Dus die nuance wil ik wel even meegeven, dat in ieder geval de helft van Spoorzicht groen blijft en voor de overige helft wordt onder andere hockey onderzocht en als dat niet doorgaat zal dat in principe voorlopig ook zo blijven zoals het is. Wij hebben nog enige bedenkingen bij het vastleggen voor de langere termijn want wij hebben nu coalitieafspraken en dat geeft aan dat wij in ieder geval voor de komende afzienbare periode Spoorzicht groen willen houden maar we kunnen natuurlijk ook niet al te ver in de toekomst kijken en zelfs als wij besluiten om hier beleid vast te stellen zoals een bestemmingsplan of een structuurvisie dat Spoorzicht groen blijft, er kunnen natuurlijk ook altijd weer nieuwe gemeenteraden komen na ons die besluiten om daar toch weer iets anders van te maken. Dus dat wil ik meegeven maar in ieder geval vindt D66 voor de komende termijn, zoals we ook in de coalitie afgesproken hebben, het zeker heel fijn om Spoorzicht groen te maken en om ook te investeren in de natuurwaarden zodat het ook mooier wordt en nog natuurvriendelijker. Los van beleid vaststellen is dat natuurlijk ook een manier om een natuurgebied te borgen.

De heer GEERLING: het is al heel klein en het zou fijn zijn als het zijn huidige formaat behoudt.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wat maakt voor u het Park Spoorzicht zo anders dan andere natuurgebieden? Zou u daar iets over kunnen zeggen?

De heer GEERLING: veel natuur- en recreatiegebieden, als ik dat even samenneem want het heeft veel overeenkomsten, zijn vaak min of meer volgens een soort standaard stramien ontworpen. Natuurgebieden met flauwe hellende oevers en plasjes die je bijna overal terugziet. Dat het een oud sportpark is, dat het eigenlijk verwaarloosd is waardoor de natuur zijn gang kon gaan, daardoor heeft het een heel eigen uniek karakter gekregen wat ik eigenlijk

nergens anders zie. Dat is ook een reden dat ik er graag kom en daar ook fotografeer. Dat geeft mij een uniek gevoel. Ik loop er graag zo nu en dan even doorheen. Het is bovendien vlakbij en ook midden in Diemen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft eigenlijk ook geen vraag maar ik wil u wel even meegeven dat het betoog dat u zojuist hield een betoog naar ons hart is. U zal het ongetwijfeld weten dat GroenLinks Spoorzicht ook graag groen houdt en zich daar al heel lang voor hard maakt en we blijven ons best doen maar wat de heer De Haan net ook al uitlegde, het heeft natuurlijk ook te maken met een meerderheid van de raad hoe die daarin zit maar uw betoog was er een naar ons hart, absoluut.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Naar aanleiding van wat ik al eerder voor wethouder Klaasse namens het college hier heb mogen mededelen over honkbal en daarmee samenhangend de tussentijdse conclusies van het inmiddels aan het college gepresenteerde onderzoek over de ecologische staat van Spoorzicht en wat je daar wel en niet zou kunnen realiseren, is denk ik voor u allemaal inmiddels helder dat het niet mogelijk zal zijn om daar sportvoorzieningen te vestigen. De heer De Haan heeft gelijk dat dan in beginsel de afspraken uit het coalitieakkoord zullen gelden. Dat betekent dat we het groen houden voor de komende periode. Dat betekent ook, zoals we hebben afgesproken, dat we erin gaan investeren. Mevrouw Van Engelen brengt daar een nuance bij aan van het hangt af van een meerderheid van deze raad. Ook daar zijn afspraken over in het coalitieakkoord mevrouw Van Engelen, dus dat geldt twee kanten op.

Er is nu geen bestemmingsplan voor Spoorzicht, dus het zou voor de hand liggen om er een bestemmingsplan voor vast te stellen. Wat daar precies in komt te staan, daar moet het college het over hebben en daar gaat u als raad over. Als daar hoge natuurwaarden zijn zullen wij daar in het bestemmingsplan iets mee moeten. Betekent dat u dat nooit meer kunt veranderen? Nee, gelukkig niet maar daar gaat u zelf over maar weest u zich beducht, meneer De Haan, als we erin gaan investeren wordt de beslissing voor u als raad om straks te zeggen van we hebben nou zoveel jaar geïnvesteerd, de natuurwaarden zijn weer gestegen, we bouwen toch, altijd weer een moeilijkere. Dus van die afweging moet u zich bij het bestemmingsplanproces wel bewust blijven dat we dat met open ogen doen met elkaar. Volgens mij zijn de intenties van het coalitieakkoord helder. We kunnen nooit iets vastleggen voor alle generaties daarna en we komen er zo snel mogelijk op terug. U krijgt snel besluitvorming hierover.

De heer GEERLING: ik dank u voor alle reacties. Naar aanleiding van wat ik hoorde van misschien een paar sportvelden op de helft van het gebied. Het is al vrij klein en dan zie ik persoonlijk liever dat jullie van een groter groen stukje wat afsnoepen daarvoor.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Alle stukken van de Werkgroep Buitenlust. Meestal is het zo dat het ter afronding aan het college wordt gegeven maar ik wil er geen motie over indienen. Kunnen we het even aanhouden totdat er een behandeling heeft plaatsgevonden hierover in de raad met het beantwoorden van deze stukken?

De VOORZITTER: volgens mij kunnen die betrokken worden bij de verdere afhandeling van het voorstel en dan zal volgens mij het college daar reageren en de brief is aan B&W gestuurd. Dat is het netjes om die door B&W te laten beantwoorden maar het is een voorstel. Als u zegt van wij willen dat nog aanhouden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij vraagt die werkgroep juist om een soort stand van zaken en hoe nu verder. Dus om tenminste te reageren lijkt mij minimaal zonder dat daar al een besluit aanhangt. Dus volgens mij moet het juist niet aangehouden worden.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter. In deze brief staan op een aantal punten geen nieuwe dingen benoemd. Die hebben we al eens besproken met bewoners. Met bewoners heb ik afgesproken dat wij een onderzoek doen in financiële, juridische en technische zin en als dat afgewikkeld is en we vervolgens die bevindingen met de buurt gaan delen we met elkaar in gesprek gaan. Ik ben voornemens dat wanneer ik dat gesprek start deze brief ook gedetailleerd te beantwoorden en te zorgen dat de bewoners op dat moment die antwoorden hebben. Wat mij betreft staat het verder even los van de behandeling in de raad.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben van de bewoners een concept schriftelijke vragen om naar te kijken en die willen we indienen. Als er dan een embargo op komt.

De VOORZITTER: dat zijn altijd twee verschillende dingen. Het staat u altijd vrij om schriftelijke vragen te stellen maar dat zegt niets over de behandeling van deze voorstellen en ik hoor wellicht een behoefte, van de bewoners ook, om in gesprek te gaan om een aantal dingen verhelderd te krijgen. Volgens mij hoeven we daar niet mee te wachten. Dus dat lijkt mij ook niet wijs. Dus ik kan mij wel voorstellen dat een afschrift van de schriftelijke reactie van het college naar u toekomt zodat u dat kunt bekijken en ook eventueel kan bespreken met de bewoners en later kan betrekken bij het voorstel maar dat lijkt me wijzer dan dit nu aan te houden want daar zijn de bewoners denk ik ook niet mee gediend. Dus dat zou mijn voorstel zijn. Dan doen we het zo.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik wil de raadsleden graag herinneren aan de bijeenkomst van 15 januari aanstaande die in het teken staat van de afvaltransitie en het nieuwe afvalbeleid. We willen heel graag met u praten over de beperkte hoeveelheid mogelijke beleidskeuzes voordat we overgaan tot het echt helemaal definitief maken van dat beleid en naar u toesturen. U heeft misschien gelezen dat we een aparte avond willen beleggen over participatie. Daar wordt nog een datum voor gezocht, de participatie omtrent afval, maar ik hoop ontzettend dat veel van u aanwezig zullen en kunnen zijn op 15 januari aanstaande.

Ik wil u ook helpen herinneren aan de avond op 12 februari, de openbare discussieavond over biomassa, en ik zou u willen vragen. De Nuon is ervoor uitgenodigd, de andere gemeenten, experts, de raad, bewoners en belangstellenden. Mocht u mensen tegenkomen die daar zorgen over hebben, boos over zijn, juist niet ervoor zijn of juist heel erg voor zijn. Verwijst u hen dan ook naar die avond op 12 februari. We hopen dat veel Diemenaren de weg daarheen weten te vinden.

De VOORZITTER: ik doe nog de oproep om zondag in het kader van Serious Request. Die hebben dit jaar geen glazen huis maar de deejays wandelen dit jaar door heel Nederland. Ze komen zondag door Diemen heen. Tussen 11:30 uur en 12:30 uur zullen zij Diemen aandoen en daar hebben we ook een oliebollenactie aan gekoppeld. Dus wilt u een bijdrage leveren. Koop lekkere oliebollen of verkoop ze aanstaande zondag en de opbrengst daarvan gaat naar de goede doelen van Serious Request.

De heer PORTEGIJS: waar komen ze, hier in het winkelcentrum?

De VOORZITTER: ze komen hier bij de gebakskraam van Van Wijk want daar hebben we de samenwerking mee. Dus komt allen zondag naar het voorplein van het gemeentehuis en dan levert u een mooie bijdrage aan de drie goede doelen dit jaar.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De vervoerregioraad was op 11 december bij elkaar. De heer Advokaat en ik zijn daar namens Diemen geweest. Het was weer een zeer grote agenda met ook heel veel technische hamerstukken daarop. Van belang om te noemen hier is dat een actualisatie-agenda investeringsbedragen OV tot 2025 is vastgesteld. Vaststelling investeringsagenda Smart Mobility, ook een belangrijk onderwerp voor de komende jaren. Het Programma zero emissie mobiliteit staat daar ook hoog op de agenda, elektrische bussen met name en een stimuleringsregeling voor de deelfiets.

Voor de meningsvorming stond onder andere op de agenda aanbesteding van de concessies Zaanstreek-Waterland en interessant daarbij is te noemen dat het proces aan de orde is geweest, dat daar ook veel aandacht is gevraagd voor invloed van inwoners en ook de gemeenteraden in de betreffende gebieden, anders zouden die heel snel buitenspel komen te staan in dit soort discussies. Daarna kwam de concessie Amsterdam nog even ter sprake maar die is nog iets later in de tijd. Dus daar krijgen wij dan te zijner tijd ook de nodige informatie over en erg van belang ook voor Diemen op dat punt. Een van de dingen die daar van belang zijn, volgens mij heb ik dat al eens eerder gezegd, is het knippen van de concessie in verschillende deelconcessies, bijvoorbeeld tram apart, bus apart zodat je ook daarin een concurrentie zou kunnen bewerkstelligen.

Verder stond het jaarverslag klachten op de agenda, klachten 2017 en 2018. Die zijn verder als hamerstukken afgehandeld. Er waren een aantal moties. Een motie over de boetes van het OV. Dat gaat dan om boetes die aan concessiehouders worden opgelegd door de vervoerregio en het idee was om een deel van die opbrengst weer in het OV te investeren. Dat lijkt een logische gedachte. Daar was een motie over maar het DB gaat dit ook uitwerken omdat zij dat ook volkomen logisch vond. Een verdere teruggenomen motie was over goed werkgeverschap bij aanbesteding, met name over bijvoorbeeld de arbeidsomstandigheden van buschauffeurs en dat soort zaken. Ook die is teruggenomen onder de toezegging van het DB dat ze daar bij komende aanbestedingen ruim aandacht aan zal besteden.

Een aangenomen motie is over de representatie van reizigers in het RAR, dat is de Reizigers Adviesraad, dat daar een bredere groep van reizigers in vertegenwoordigd gaat worden en tot slot is de motie aangenomen over het terughoudend gebruik laten maken door het DB van de mandaatregeling, dat niet tussen de verschillende regioraadvergaderingen allerlei belangrijke beslissingen genomen worden zonder dat de regioraad daar een rol in heeft.

En tenslotte, dat stond niet op de agenda maar wel goed om hier even te noemen. Er was een vraag van D66 over de fietsroute IJburg richting Weesp. Dus dat is ook een ding wat hier speelt. Ik heb daar nog geen antwoord op gezien. Dus die is van belang om ook hier terug te koppelen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 29 november 2018

De VOORZITTER: geen opmerkingen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de bestuurlijke termijnagenda lees ik de vaststelling van het bestemmingsplan voor Plantage de Sniep, deelplan De Tramlus. Die is verschoven. Het had een hoge urgentie maar het is verschoven naar januari in verband met de afhandeling van vragen en zienswijzen en is verplaatst van december naar januari. Ik zou willen vragen of daar ook in wordt meegenomen de insprekers die er zijn geweest met een nieuw plan. Is er nog tijd voor om dat door te rekenen of dat haalbaar is?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er zit wel een reactie op die plannen in maar om ze nou door te rekenen. Dat zouden we aan de ontwikkelaars moeten vragen maar daar zijn ze wat mij betreft een beetje te abstract voor om ze door te rekenen. Dus wij komen daar inhoudelijk op terug maar als u veronderstelt dat we een complete doorberekening van die plannen maken? Nee.

De VOORZITTER: morgen ontvangt u de stukken in iBabs voor de vergadering van januari. Dan kunt u daar verder naar kijken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik hecht eraan om iets over de procedure te zeggen. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een hele formele procedure. Er is een voorontwerp ter inzage. Daar kon op gereageerd worden en er is uiteindelijk een ontwerp ter inzage gelegd. Daar kon op gereageerd worden. Die procedure beschermt niet alleen de rechten van de omwonenden maar ook de rechten van initiatiefnemers, ontwikkelaars et cetera en ik ga daar ruimhartig mee om moet ik u zeggen maar dingen die buiten de termijn alsnog zijn ingediend kunnen heel formeel geen onderdeel uitmaken van de formele reacties die in de wettelijke procedure zijn voorgeschreven. Ik neem het mee en we hebben het ongetwijfeld ter bespreking maar ik wil die kanttekening er wel bij zetten. Het is een hele geformaliseerde procedure en netjes vastgelegd in wetgeving en dat betekent dat er op enig moment ook een eind is aan nieuwe inbrengen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over acties en toezeggingen. Meneer Nuijens, ik heb dat helemaal doorgelezen maar ik mis uw toezegging die u de vorige raadsvergadering heeft gedaan aan ons en dat ging over de vraag die ik heb gesteld in de rondvraag en dan zegt u, als ik de notulen doorlees, van daar gaat het over informatievoorziening en daar zal ik naar kijken. Dat is niet opgenomen. Dat is een toezegging dat u dat zou gaan doen. Misschien kan daar wat duidelijkheid over komen want dit punt is nog niet helemaal afgehandeld.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, mag ik iets verhelderen want het is waar dat het dan opgenomen moet worden in de toezeggingenlijst maar de toezegging is als volgt. Ik heb u

gezegd dat volgens mij de pdf niet helemaal volledig was of niet goed leesbaar was. Daar ga ik op terugkomen.

De heer SIKKING: over de informatievoorziening, niet over de pdf.

Wethouder NUIJENS: de opmerking over de informatievoorziening. Het ging niet over de informatievoorziening van het college aan de raad. U stelde ook een vraag over de vindbaarheid van een document voor bewoners over iets wat al besloten is, waar al een definitief ontwerp voor is. Dus dit is geen discussie in de beleving van het college over of wij u als raad correct informeren. Ik haak even aan bij het woord informatievoorziening. De heer Sikkink en ik hadden een discussie in de rondvraag over een pdf waarop iets wel of niet duidelijk was. Daar zal ik naar kijken en daar kom ik bij u op terug.

De heer SIKKING: en dan mag ik in de rondvraag van vanavond mijn vraag gaan stellen? Ik ga dan nog een vraag stellen.

De VOORZITTER: u mag bij de rondvraag een vraag stellen straks. Dat recht heeft u. Mag ik de heer De Haan vragen om bij agendapunt 2 het voorzitterschap over te nemen?

2. Derde Voortgangsrapportage 2018 Duo+ en Eerste begrotingswijziging 2019 Duo+

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We willen toch nog een paar opmerkingen en vaststellingen maken over de Duo+ problematiek. Eerst over de drie k's. Helaas wordt in de voorliggende voortgangsrapportage niet ingegaan op de drie k's en dat is jammer wat ons betreft want er lijken toch best wel nog problemen te zijn ten aanzien van Duo+ en dan zijn de drie k's toch het bespreken waard. Een tweede voortgangsrapportage Duo+, daarin werden de drie k's wel ter sprake gebracht maar die rapportage is alleen als informatie van het college naar ons toegekomen en uiteindelijk dus niet besproken.

Dan het meerjareninvesteringsplan. Gelukkig is er nu eindelijk een meerjarig investeringsplan Duo+ en wordt recht gedaan aan de opmerkingen destijds van de accountant bij de jaarrekening 2017. Er zou geen door het bestuur vastgestelde investeringsbegroting beschikbaar zijn. Dat was destijds de opmerking.

De begroting 2019 bevat taakstellende bezuinigingen. Die waren in ieder geval niet voldoende onderbouwd volgens de provincie. Daarbij heeft de provincie aangegeven dat Duo+ op grond van de vastgestelde begroting 2019 met ingang van 1 januari 2019 onder preventief toezicht geplaatst zou worden tenzij voor deze datum een begrotingswijziging zou worden aangeleverd die zou leiden tot een reëel financieel sluitend beeld. Deze eerste wijziging van de begroting 2019 zou erin moeten voorzien. De vraag die we daarbij hebben is of het misschien wel goed nieuws is als de provincie toezicht zou houden op Duo+ en we zouden graag de visie van het college daarop willen horen.

Zo rooskleurig klinkt het niet allemaal als het gaat om Duo+. Dus we snappen de positieve woorden van mevrouw Yildiz over de bijeenkomst Duo+ niet helemaal. We zijn wel blij met het gegeven, zoals ook aangestipt door mevrouw Yildiz, dat het ziekteverzuim naar beneden is gegaan maar helaas, de winter moet nog komen, dus we weten niet hoe dat zich verder ontwikkelt.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik heb inderdaad wel een positieve toon ingezet maar daarin wel duidelijk aangegeven dat we zien dat er een positieve ontwikkeling is. Uiteraard zijn er zaken die nog verder bekeken moeten worden, ook in de verdere begrotingen, maar de

positieve lijn zien wij wel degelijk, zoals de burgemeester destijds tijdens dat overleg ook aangaf, dat die lijn er wel zit. Dus we willen nogmaals aangeven dat we daar blij mee zijn.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De kosten blijven oplopen. Inmiddels is de Diemense bijdrage 5,4 miljoen in 2019 en dat loopt dan op tot 5,6 miljoen in 2022 en met name vanuit de verdeelsleutelsystematiek wordt een negatief financieel effect verwacht dat dus tot uiting komt in de cijfers die ik net noemde. Hierin speelt de groei van Diemen en de nog niet afgeronde discussie omtrent de dienstverlening een rol. Daarnaast zijn er verder nog de genoemde risicobedragen in de Diemense begroting voor 2019 en verder voor Duo+. Het is voor de raad lastig te volgen of extra kosten voortvloeien uit de autonome groei van Diemen of uit onvoldoende harmonisatie. We zien ook graag uit naar de toegezegde nadere onderbouwing zoals gedaan door de burgemeester. Tijdens de informatieve raad een of twee weken geleden heeft de burgemeester aangegeven dat we nog steeds staan achter de samenwerking binnen Duo+ en dat de teneur inderdaad, mevrouw Yildiz gaf het ook al aan, positief is. Ook Uithoorn en Ouder-Amstel gaan nog steeds vol uit voor deze samenwerking en we vertrouwen op de woorden van de burgemeester en we stemmen daarom ook in met de gevraagde besluiten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Net als de heer Jägers hebben wij twee weken geleden aangegeven dat wij het jammer vonden dat op de drie k's geen verdere uitleg werd gegeven maar gezien het feit dat dat recent gebeurd was in de tweede rapportage en de woorden die de burgemeester twee weken geleden sprak over de positieve ontwikkelingen die hij zag en het vertrouwen dat hij had in de samenwerking vonden wij, dat gehoord hebbende, dat voldoende aandacht voor de drie k's en wij hopen dat bij een volgende tussenrapportage er weer explicieter aandacht voor komt.

Wij zijn nog steeds min of meer tevreden met de samenwerking die is ingezet binnen Duo+ en wij kunnen met deze voortgangsrapportages goed leven. De heer Jägers stipte het punt aan van de groeiende kosten en hij geeft zelf al aan dat dat waarschijnlijk iets te maken heeft met het feit dat de gemeente Diemen in omvang groeit en dat er dan in de verdeelsleutel verhoudingsgewijs Diemen meer moet gaan betalen dan Uithoorn tot het moment natuurlijk dat er ook in Uithoorn veel nieuwe woningen worden neergezet maar ik denk dat dat een belangrijke reden is voor de verklaring van de groei die er tot 2022 aan zit te komen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik weet dat de wethouder Financiën straks ook nog graag iets wil zeggen over de financiële ontwikkeling van Duo+ vanuit zijn portefeuille. Dus ik hoop dat u hem straks daarvoor nog even het woord geeft. Richting de VVD zeg ik, inderdaad wat de heer Portegijs zei, de derde rapportage zat vrij dicht op de tweede rapportage en ik heb al gezegd met alles wat er nu bij Duo+ ligt vond ik het eigenlijk helemaal zo gek dat daardoor in de derde rapportage de drie k's niet aan de orde kwamen. Overigens staat het u altijd vrij om stukken te bespreken als wij stukken ter informatie aan u sturen en als er op dat moment vragen zijn van wilt u dat bespreken, dan kunt u dat gewoon agenderen of er vragen over stellen. Dus dat mag nooit een excuus zijn want dat kan altijd gewoon gebeuren maar het zat zo dicht op elkaar dat het weinig meerwaarde had.

Daarnaast wil ik zeggen dat als het gaat om extra preventief toezicht van de provincie. Inderdaad zal er nu geen sprake van zijn dat er preventief toezicht door de provincie komt want we hebben straks netjes voor 1 januari een aangepaste begroting aangeleverd. Natuurlijk heb ik u erop gewezen dat we nog een discussie voeren over de herijking en over de nieuwe verdeelsleutel. Dus daarom komen we volgend jaar met die tweede begrotingswijziging en een begroting voor 2020 en verder maar wij voldoen nu netjes aan de eisen van de provincie en misschien dat wethouder Scholten nog iets kan zeggen over dat het ook heel goed is dat we

niet onder preventief toezicht komen want daar zitten we echt niet op te wachten. Dat is alleen maar een extra bureaucratische toestand waarbij je dus steeds langs de provincie moet wil je allerlei uitgaven doen. Dus dat levert inhoudelijk helemaal niets op voor Duo+ of voor onze gemeente. Dat is alleen maar vervelend. Dus ik ben blij dat we na vanavond tot een goede reële sluitende begroting komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Volgens mij heeft de burgemeester dat klip en klaar gezegd waarom het vervelend is om onder preventief toezicht te vallen. Dat kost alleen maar. Dat levert echt niets op maar ik wil ook een beeld bij u wegnemen want we staan hier vaak met zijn allen te somberen over de kosten van Duo+. Ik ben daar met mijn collega-wethouders inmiddels een maandje over in gesprek, ook als voorbereiding op de kadernota en de begroting 2020, en we hebben het verleden ook een beetje op een rijtje gezet. Die informatie krijgt u te zijner tijd maar de kosten van Duo+ zijn met 7% gestegen ten opzichte van begin 2017. Dat lijkt reuze veel maar daarin is verwerkt een cao, en de meeste kosten van Duo+ zijn personeelskosten, een cao-stijging van 4,5% uit mijn hoofd. Wat er tegelijkertijd gebeurd is, is dat de aangesloten gemeenten in Duo+ in diezelfde periode met 5,4% gestegen zijn en zo zijn er nog wel een paar dingetjes. Dus ik heb die cijfers met mijn collega's op een rijtje gezet en onze conclusie is dat we hebben, zonder dat direct zichtbaar te maken, al een redelijke efficiëntieslag gerealiseerd. Dat was voor mij ook aanleiding om op basis van die cijfers met de collega's te gaan praten van moeten we naar een ander budgetteringssysteem over voor Duo+ waarin we ook dat soort zaken op een heldere manier vertalen. Daar zijn we mee bezig en ik denk dat u ergens in het voorjaar betrokken wordt bij die discussie maar echt, op het gebied van de kostenontwikkeling moet ik u zeggen, daar is somberheid eigenlijk niet op zijn plaats en ik ga u dat verder uitlegen.

Terecht kunnen we nog allerlei andere discussies voeren, ook op het gebied van kwaliteit en kwetsbaarheid, maar dat is in de raad ook al gezegd, daar zetten we echt stevige stappen en ik ga de uitdaging aan om u, ook de VVD-fractie in maart of april, enthousiast te maken over de effecten en gevolgen van deze samenwerking.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn blij om te horen dat de drie k's zich positief ontwikkelen en we zien uit naar verdere informatieverstrekking in maart.

De VOORZITTER: is er een stemming nodig of kunnen we met algemene stemmen? Ik heb geen tegenstand gehoord. Dan is het hierbij aangenomen.
Dan is de burgemeester weer voorzitter.

3. Belastingverordeningen 2019

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige keer in de informatieve raad had de raad toen ik begon over eventueel procenten in plaats van harde euro's mij uitgedaagd om te kijken of het kon in procenten zonder een gat in de begroting te slaan. Ik heb daarom een berekening gemaakt. Die is aan u allen toegestuurd en aan de hand van die berekening heb ik een amendement voorgesteld. Ik denk naar eer en geweten dat we hier inderdaad geen gat in de begroting slaan. Ik denk eerder dat we er zelfs overheen gaan qua baten.
Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 20 december 2018

Heeft kennisgenomen van de 'Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019'

Overwegende dat:

- de grootste betaler van de heffing toeristenbelasting de voorkeur geeft aan een model op basis van een percentage in plaats van een vast bedrag
- uit de berekening blijkt dat wijziging van een vast bedrag naar een percentage geen gevolgen heeft voor de geraamde opbrengsten voor 2019 tot en met 2022, zijnde 400K p.j.
- dit amendement past in het participatiebeleid van de coalitie

Besluit dat de tekst in artikel 5 Belastingtarief waar staat “Het tarief bedraagt per overnachting € 2” in de Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 artikel 5 Belastingtarief wordt veranderd in:

- voor beroepsmatig verhuurde ruimten (hotelkamers, hostels, pensions en dergelijke): 5,5% van de overnachtingsprijs exclusief btw
- voor niet-beroepsmatig verhuurde ruimten (vakantieverhuur) en woonruimten (bed and breakfast en shortstay) 5,5% van de overnachtingsprijs exclusief btw

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb het ook bekeken wat meneer Advokaat naar voren heeft gebracht en er worden getallen genoemd in een vertrouwelijk stuk en ik weet niet of dat een getal is van de omzet met drank en eten en alles erbij of alleen de overnachtingen. Daarnaast juich ik natuurlijk een percentage toe. Dat heb ik in de algemene beschouwingen ook gezegd maar dan wil ik wel dat er een vast starttarief is van bijvoorbeeld € 2 of € 1,50 want als je kamers gaat verhuren voor € 11 blijft er heel weinig geld over. Dus ik kan best met u meegaan maar dan wil ik wel een vast starttarief hebben van € 2 dat eigenlijk al is voorgesteld in de verhoging.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat om de volgende berekende omzet. Dat is de hotelprijs per kamer per nacht, dus de verhuur zonder consumpties of ontbijt of wat dan ook erin. U vroeg om een starttarief maar dat was nou juist het probleem. Als je op € 10 € 2 starttarief hebt heb je al 20% toeristenbelasting. Dat was juist het probleem van de verhuurder. Dus nu zijn we tot een compromis gekomen of eigenlijk niet want hij wilde veel minder maar 5,5 was berekend.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Advokaat zeggen dat hij een compromis heeft gesloten met de verhuurder met betrekking tot de hoogte van deze belastingtarieven?

De heer ADVOKAAT: nee, dit is een compromis met de raad.

De heer PORTEGIJS: u heeft het over een compromis met iemand. Met wie heeft u een compromis gesloten?

De heer ADVOKAAT: nee, niet met die partij.

De heer PORTEGIJS: met wie dan wel?

De heer ADVOKAAT: ik heb voor mijzelf ten opzichte van het uurtarief een compromis gesloten.

De heer PORTEGIJS: ik heb u net iets anders horen zeggen. U heeft een compromis gesloten met een verhuurder van de kamers. Het is prachtig dat u dat soort compromissen sluit maar geen compromis waar mijn fractie aan meedoet.

De heer ADVOKAAT: dat neem ik dan terug maar het is niet zo bedoeld als ik het misschien verkeerd verwoordde.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben ook met interesse naar het amendement van Ons Diemen gekeken. Misschien is dat percentage van 5,5 wel eerder aan de orde geweest maar er wordt ook gesteld dat er in Amsterdam een lager percentage wordt gehanteerd. Is het niet vreemd dat wij het zouden moeten doen met een hoger percentage? Dat is niet erg voor de hand liggend. Is daar nog een nadere redenering achter te geven?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De verklaring daarvan was dat de opdracht die ik kreeg was dat er geen gat in de begroting was. Daarom kom ik op die 5,5%.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Op zich is mij dat duidelijk maar dan is het toch wel heel vreemd dat wij een hoger tarief rekenen dan Amsterdam. Wij vragen ons af of dit een reëel voorstel is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik denk dat het een reëel voorstel is omdat we het begrote bedrag halen, enkel op een andere manier. De hotelhouder, laat ik voorzichtig zijn met mijn woorden, gaf aan dat hij een percentage liever zag ten aanzien van de lage en hoge prijzen van de kamers.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We begonnen met een vast tarief, de verhoging van € 1 naar € 2 per kamerovernachting per persoon. Ik denk dat een vast tarief zuiver is omdat dan iedereen exact hetzelfde bedrag ongeacht een dure kamer of niet dure kamer betaalt aan belasting aan de gemeente Diemen want zij betalen eigenlijk een belasting voor het gebruik maken van de Diemense voorzieningen en dan mag het niet uitmaken of je in een dure of in een goedkope kamer zit. Gewoon hetzelfde tarief per overnachting. Dus ik denk dat een vast tarief beter en zuiverder is en ik vraag mij ook af, maar dat is misschien een vraag richting de wethouder, of als je met een percentage gaat werken een administratieve rompslomp gaat krijgen want we hebben nu gewoon een euro per overnachting en dat is makkelijk en misschien straks weer een hele behoorlijke berekening.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het probleem was juist dat € 2 20% verhoging is als je een beddenverhuur van € 10 hebt. Dus een percentage zou qua kostprijsberekening voor het hotel beter uitkomen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Is het niet zo dat normaal gesproken wanneer je ergens een kamer huurt dat je daarnaast apart de kosten erbij krijgt per persoon van de toeristenbelasting. Dat wordt altijd apart vermeld. Dus ik zie eerlijk gezegd ook het probleem niet zo en nu is het helder € 2 toeristenbelasting per persoon per nacht. Dus iedereen weet precies waar die aan toe is. Je hoeft geen berekeningen te maken. Je krijgt geen gevoel van

ongelijkheid. Dus wat dat betreft zien wij eerlijk gezegd dat er meer rompslomp van gaat komen dan dat je het zuiver en duidelijk houdt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Gelijkheid is niet helemaal juist want mensen met een hoger inkomen kunnen meer betalen voor een kamer. Dus echt gelijkheid krijg je niet. Het zijn juist de toeristen met een low budget die een bed huren in dat hotel en met € 2 wordt dat bed meteen € 12 duurder.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb ook wel een aantal vragen en opmerkingen richting de heer Advokaat. Wij vroegen ons af waarom Ons Diemen een percentage per persoon per nacht wil. In het stuk staat dat de grootste betaler van de heffing dat graag wil maar er zijn ook kleinere betalende van die heffing voor wie het misschien wel veel ingewikkelder wordt. Als GroenLinks hebben wij ook zoiets van het is fijn als je het met een percentage doet omdat je dan er inderdaad rekening mee kunt houden dat mensen die alleen maar een goedkope kamer kunnen betalen ook minder belasting betalen maar de vraag is. Deze € 2 per persoon per nacht is iets wat de gemeente in rekening brengt aan de aanbieder. Is de aanbieder verplicht om dan ook € 2 per persoon per nacht in rekening te brengen aan degenen die de kamers huren of kan die zeggen van degenen die goedkope kamers huren geef ik een euro per persoon per nacht en voor de duurere kamers doen we € 3 per persoon per nacht, als hij aan het eind van het jaar zijn belasting maar betaalt en heeft u ook rekening gehouden met de kleine aanbieders. Daar denk ik dat wanneer je een percentage gaat invoeren het misschien wel een heel ingewikkelde administratie voor die mensen gaat worden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als ik het goed begrijp gaat het op basis van aangifte van de omzet die gedaan wordt door een verhuurbedrijf en gaat het niet per nacht. Dan wordt iedere keer doorgegeven aan de gemeente van er slapen nu vijf mensen hier, dus je krijgt vijf keer € 2. Zo werkt dat niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: zo werkt het lijkt mij wel.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat om het aantal overnachtingen en het gaat niet over de omzet. Een toerist in Diemen is gehouden € 2 per nacht aan de gemeente Diemen af te dragen. Niet de toerist maar degene die het verhuurt. Dus niet over de omzet, het gaat om die € 2 en laten we het daarbij laten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik had nog een aanvullende vraag. De voorkeur van deze aanbieder is dus inderdaad een percentage maar de voorkeur van al die andere aanbieders, groot of klein, wordt in het hele verhaal niet meegenomen. Dus ik mis hier ook een integrale visie van wat willen we nu echt en nemen we de mening van verschillende spelers in dit geheel mee in plaats van alleen maar van een.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer Scholten had aangegeven dat het 98% betrof van de baten. U heeft het dan over 2% en die kamerhuur ligt vele malen hoger voor zover ik kan zien.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Kleine spelers zijn toch net zo belangrijk. In een democratie telt iedereen, niet alleen degenen die het grote geld inbrengen.

De heer ADVOKAAT: helemaal met u eens. Dus ik tel ook mee.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De meeste gemeenten in Nederland rekenen een vast tarief per overnachting en dat is niet voor niets omdat het administratief de meest simpele methode is. Iedereen is verplicht om een register bij te houden. Wij vragen wel iedereen om zelf aan te geven wat de overnachtingen zijn maar er is een controle-instrument en op het moment dat ook de kamerovernachting geldt moeten we iets ingewikkelds gaan doen want dan moeten we de omzet gaan bepalen, dan moeten we weten of het met of zonder administratiekosten is, boekingskosten, bar- en restaurant- of reserveringskosten in rekening gebracht zijn. Dus je moet een definitie van de kamerprijs gaan realiseren. Die moet iedereen op dezelfde manier hanteren want dat is de heffingsgrondslag. Het kan wel en we kunnen al die kosten wel maken maar het is bij ons geen miljoenen business zoals bij de bureaus waar je best een hoop perceptiekosten kunt maken als gemeente om al dat geld binnen te krijgen. Dus in die zin hechten wij aan een betrekkelijk simpel en overzichtelijk tarief en nou begrijp ik best wel dat degene met het aanbod van de allergeoedkoopste kamers liever heeft dat er een kamerprijs gedaan wordt en zo de rekening van de ene belastingbetaler naar een andere belastingbetaler schuift. Het maakt het gewoon ontzettend ingewikkeld.

Ik twijfel er niet aan dat we een tarief kunnen vaststellen dat uiteindelijk tot dezelfde opbrengst leidt maar als ik naar de brief kijk die Via heeft opgestuurd. Die vraagt eigenlijk aan ons uitstel van invoering, stapsgewijze verhoging over de komende jaren en een overweging om de toeristenbelasting in te voeren op basis van het percentage in plaats van een vast bedrag per persoon per nacht. Dat is een volstrekt heldere vraag van dit type belastingbetaler en ik respecteer die vraag maar de vraag is vervolgens wel aan ons hoe we daarmee omgaan. Ik heb vroeger ook wel eens een brief aan de Belastingdienst geschreven dat het stelsel wat mij betreft best wel wat anders zou kunnen. Daar is toen negatief op gereageerd. Ik zal u overigens zeggen dat dat mijn reactie was op de verlaging van de hoogste schijf van 60 naar 52% waardoor ik er duizenden gulden op vooruit ging wat ik een bespottelijk idee vond.

Dus de vraag van Via Hotels is volstrekt helder, volgens mij de intenties ook, daar doen ze verder niet geheimzinnig over maar vervolgens gaan we het onszelf ontzettend ingewikkeld maken en de berekeningen van de heer Advokaat leiden ertoe dat zij aan het eind van de rit uiteindelijk ongeveer hetzelfde betalen, wellicht een tikkeltje minder en andere mensen stukken meer. Dus ik vind het een stelselwijziging die wat mij betreft geen algemeen doel dient en om die reden ben ik tegen het amendement. Wat mij betreft, maar dan moet ik even naar het amendement kijken, zit er ook nog een overweging in die ik op zijn minst een beetje aanmatigend vindt en ik ben het er ook niet mee eens dat dit amendement past in het participatiebeleid van de coalitie. Dat beleid is er toch opgericht om in ieder geval de verschillende belanghebbenden te horen en af te wegen en dan na het gehoord zijn een afweging te maken. Dus ik hecht eraan om even te beklemtonen dat die overweging wat mij betreft een overweging van Ons Diemen is en zeker niet van de coalitie. Dus ik raad u dit amendement ten zeerste af.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Opdracht geslaagd. Missie toch misgegaan. In ieder geval klopte de berekening. Het is jammer dat u het onuitvoerbaar vindt. Het is niet anders maar de participatie sloeg op het feit dat we ook voor ondernemers opkomen, Daarom Diemen, en we willen niet vervallen in de discussie waarom Diemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Toch nog een reactie op deze laatste opmerking. Er is een verschil tussen het ook betrekken van ondernemers en participatiebeleid. Eén ondernemer is voor ons niet participatiebeleid.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Allereerst het amendement. Die blijft overeind?

De heer ADVOKAAT: ja.

De VOORZITTER: aan de orde is het amendement van Ons Diemen. Wie steunt het amendement? De fractie van Ons Diemen. Is verworpen.

Dan is aan de orde Belastingverordeningen 2019. Mag ik concluderen dat alle fracties zich daarin kunnen vinden? Dat is het geval.

4. Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan 2019-2023

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wou meneer Nuijens even hartelijk bedanken voor de beantwoording van de technische vragen. Dat was kwalitatief goed en zeer uitgebreid. Ik verheug mij in ieder geval op de verdere mogelijkheden bekijken wat we kunnen doen met de rest.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, ik zal de complimenten doorgeleiden naar de ambtenaren aan wie ze toekomen.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Kan ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in dit rioleringsplan? Aanvaard.

5. Aanpassing Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben niet voor de motie gestemd en we zullen ook niet instemmen met de gevraagde beslissing. Zoals we al aan hebben gegeven bij de bespreking van de motie vinden wij het verhogen van de fractievergoeding onnodig met de extra € 1500 en zeker niet omdat dit is voorgesteld onder het mom van training voor fractieleden waar al een extra potje en een bestaand potje voor is. Ik denk dat het bijvoorbeeld op zijn plaats zou zijn om een deel, als we al die extra verhoging krijgen, daarvan te oormerken en daarom zou ik ook graag de burgemeester herinneren aan wat hij volgens mij heeft toegezegd om nog een keer te kijken naar de regels omtrent de fractievergoeding want als we al deze verhoging moeten hebben, dan graag in ieder geval met goede voorwaarden daaraan.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft destijds ingestemd met de motie van de Ouderenpartij Diemen. Wij gaan nu ook hiermee instemmen en wij willen ook nog even benadrukken dat die verhoging wat ons betreft met name ook bedoeld is voor de partijen die hier in de raad zitten die geen grote landelijke achterban hebben omdat het voor de partijen met een grote landelijke achterban toch een stuk gemakkelijker is om allerlei zaken zoals fractieteambuilding en groepstrainingen binnen de fractie te faciliteren. Dat betekent dus ook dat GroenLinks zelf de beslissing heeft genomen om geen gebruik te maken van de verhoging en dat wij onszelf ook zullen maximaliseren op de 1500 die het was maar dat wij ons heel goed realiseren dat voor partijen als Leefbaar Diemen, de Ouderenpartij Diemen en Ons Diemen het hard nodig is om hen in het raadswerk te faciliteren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Volgens mij is er ook voor de plaatselijke partijen inmiddels een breed netwerk aan mogelijkheden voor scholing en dat soort dingen. Daarom hebben wij ook vier maanden geleden tegen de motie gestemd want wij vonden het niet nodig

en we vonden ook de argumentatie die gegeven werd niet afdoende. De motie is wel aangenomen en volstrekt logisch dat er dan een voorstel komt om die motie handen en voeten te geven. Dus wij zullen het voorstel als consequentie van de motie die is aangenomen steunen want daarvoor heeft de raad nu eenmaal besloten. We zullen er ook gewoon als dat nodig is gebruik maken van dat geld.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan wil ik in ieder geval GroenLinks hartelijk bedanken dat jullie dat blijven steunen, ook de Partij van de Arbeid. Wij zullen ook verantwoording afleggen hoe dat gebruikt wordt en als we het niet gebruiken zullen we het ook terugstorten.

De VOORZITTER: ik realiseer mij dat dit ook mijn punt is, dus eigenlijk moet de heer De Haan mij formeel aankondigen.

De heer DE HAAN: dan geef ik de burgemeester het woord voor een reactie.

De heer BOOG: dank u voorzitter. We hebben de vorige keer al aangegeven vanuit het college dat wij op zich ook geen voorstander waren en niet de noodzaak zagen om hiertoe over te gaan maar uiteraard omdat de raad die wens heeft uitgesproken ligt dit voorstel voor. Dat is verder aan eenieder om dat te beoordelen. Ik kom inderdaad nog terug op de regels van de fractievergoeding. Dat gaat niet lukken in januari maar in het volgende seniorenconvent. Mocht dat tot een politieke uitspraak moeten leiden, dan komt het uiteraard terug in dit gremium.

De VOORZITTER: dan gaan we over tot stemming. Wie is voor? Dat zijn alle fracties behalve D66. Het voorstel is aangenomen. Dan geef ik de voorzittershamer terug.

De VOORZITTER: dan ga ik naar een aantal hamerstukken.

6. 4de kwartaalbrief 2018

Akkoord.

7. Controleprotocol en normenkader 2018

Akkoord.

8. Verklaring van geen bedenkingen zonnepanelen Nuon, Overdiemerweg 35

Akkoord.

9. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat nu niet over een pdf-bestand. De vraag van Leefbaar Diemen is dat wij graag zouden willen weten en misschien kan daar een toezegging over worden gedaan en het is misschien een technische vraag maar ik stel hem nu even direct: hoeveel gft-containers die voor de reconstructie in Diemen Centrum stonden, of u dat aantal kunt opgeven en hoeveel gft-containers nu of na de renovatie er komen te staan.

De VOORZITTER: we gaan niet de rondvraag van de gemeenteraad voor zo'n technische vraag gebruiken. Dan moet u van tevoren een technische vraag stellen. Als u zelf het antwoord weet moet u daar vervolgens een politieke vraag over stellen maar we gaan niet dit rondvraagmoment gebruiken voor technische vragen. Misschien kunt u uw vraag herformuleren.

De heer SIKKING: ik wil van de voorzitter weten of die een toezegging kan doen dat hij dat gaat uitzoeken.

De VOORZITTER: de voorzitter hoeft die toezegging niet te doen. U heeft het recht om vragen te stellen aan het college. Daar maken alle raadsleden dankbaar gebruik van en u kunt gewoon die vraag stellen en die zullen we dan beantwoorden zoals we met alle vragen doen. Dat is uw recht en onze plicht om dat te doen, dus ik weet niet wat uw punt is.

De heer SIKKING: voorzitter, het punt is dat er waarschijnlijk heel veel gft-containers gaan verdwijnen en dat we daar niet echt blij mee zijn. Er wordt geen duidelijkheid over geven.

De VOORZITTER: dat is een andere discussie maar als dat uw punt is vraag ik u om dat punt nu te onderbouwen en daar kan de wethouder dan op reageren. Dat is wat anders.

De heer SIKKING: voorzitter, in de laatste tekeningen die wij hebben bekeken en het contact dat ik heb gehad met de uitvoerders kunnen zij mij dat ook niet vertellen wat nou precies de status daarvan is. Dus die gft-containers die ons heel erg aan het hart gaan en waarschijnlijk GroenLinks ook. Wij vrezen dat er heel veel gaan verdwijnen.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Natuurlijk heb ik geen antwoord op hoeveel er stonden. Ik zou het niet weten en hoeveel er straks komen, ik zou het ook niet weten. Dat wist u al toen u het vroeg want dat zal ik uit moeten zoeken. Ik ben geen computer, dat wist u. Dat gezegd hebbende, het ligt in de rede en ik ga het voor u uitzoeken maar het antwoord gaat even duren want ik denk dat we het boven ook niet weten op dit moment want we zijn met u in overleg. Ik heb zonet daar een bijeenkomst over aangekondigd op 15 januari over het afvalbeleid en de herinrichting in uw buurt gaat nog een hele tijd duren. Het kan zijn dat wij samen met u besluiten nemen als raad die daar invloed op hebben. Dus als ik straks een cijfer voor u produceer kan het ook zijn dat gaandeweg de reconstructie in nauw overleg met de buurt na een participatieproces en in overleg met de raad dat aantal ook weer verandert. In algemene zin, als coalitie gezegd, we willen meer recyclen. Dus in algemene zin zou het mij verbazen als het aantal gft-containers in Diemen of in uw buurt heel erg af gaat nemen. Ik kan mij dat op dit moment niet voorstellen en de rest moet ik voor u uitzoeken maar het kan zijn dat de uitvoerders, dat ga ik ook voor u uitzoeken, het nu niet weten omdat iedereen in dit pand weet en u weet dat we heel binnenkort met u in overleg gaan over dat afvalbeleid en dat kan ook invloed hebben op die aantallen. Dat gezegd hebbende kom ik erop terug. Ik reageer even omdat er blijkbaar een zorg is. Voor die zorg lijkt mij op dit moment geen enkele aanleiding en als we dingen gaan veranderen doen wij dat in overleg met u en in overleg met de buurt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ga geen kersttoespraak houden want dat was u al van plan. Ik had een vraag voor meneer Nuijens. Het groenplan. U zou bomen bij planten en die taak heeft u zeer voortvarend opgepakt want sinds vorige week staat er hier voor het gemeentehuis een enorme boom. Ik word daar blij van. U ook?

Wethouder NUIJENS: voorzitter, ik weet niet of het een boom met kluit is en ik moet u ook eerlijk zeggen voordat u volgende keer bij mij terugkomt van u zegt van u was blij maar het blijkt helemaal geen duurzame boom te zijn, ook niet uitgezocht waar die vandaan komt. Dus ik zeg alleen maar even dat het college het een prachtige boom vindt en ik kom terug bij u met het antwoord op de rest van de vraag, namelijk hoe blij we er precies mee zijn. Het is een mooie boom. Ik wens u fijne feestdagen.

De VOORZITTER: straks mogen we door uw vraag geen kerstboom meer neerzetten.

Wethouder NUIJENS: en dan niet zeggen voorzitter dat het door GroenLinks kwam, dan kwam het door Ons Diemen dat de kerstboom eruit ligt.

De VOORZITTER: volgens mij mag ik de heer De Haan als voorzitter van het presidium kort het woord geven.

De heer DE HAAN: jazeker want wij hebben weer een jaar fijn vergaderd met zijn allen. Ik zie mensen kijken die het misschien minder fijn hebben ervaren. Dat kan, laten we even positief blijven. Het is ook fijn dat we even rust hebben daarvan maar het is gebruikelijk aan het eind van het jaar de mensen te bedanken die zorgen dat wij onze vergaderingen op zo'n goede manier, ordelijke manier kunnen voeren überhaupt. Dat alles klaar staat voordat de vergadering begint, dat alles weer weggehaald wordt wanneer de vergadering afgelopen is, dat wij straks weglopen en iemand anders hier nog aan het werk is om onze troep op te ruimen, dat er iedere keer lekkere koffie en koekjes voor ons zijn. Dus ook dit jaar weer hartelijk dank aan de bodes.

We hebben weer een kleinigheidje en iemand die in eerdere jaren ook nog wel eens vergeten is, is degene die iedere keer onze vergaderingen heel braaf op de hoek zit te beluisteren naar wat wij allemaal zeggen. Niet geheel op vrijwillige basis. Het is natuurlijk wel werk maar dat wil niet zeggen dat hij per se alles interessant vindt wat wij hier vertellen en daarna nog eens terug moet luisteren om de notulen op de juiste manier op papier te krijgen waar we zeer weinig opmerkingen over hebben de afgelopen tijd. Dus die notulen zijn ook echt goed. Dus ook hartelijk dank daarvoor. Een hartelijk applaus en een kleinigheidje voor de bodes en de notulist.

(applaus)

De VOORZITTER: dames en heren, ik ga geen kerstspeech houden. Ik spreek u wel graag toe op 7 januari op de nieuwjaarsbijeenkomst van de gemeente hier in het gemeentehuis, dit jaar in de prachtig verbouwde hal. Dus graag tot dat moment in ieder geval en ik wens u hele fijne en veilige feestdagen en een prachtig uiteinde van dit jaar. Allemaal hartelijk dank voor uw inbreng en inzet het afgelopen jaar. Graag tot het volgende nieuwe jaar. Ik sluit de vergadering.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.14 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 31 januari 2019.

, de voorzitter

, de griffier