

MEMO

VAN: J.C. Ellerman

AAN: Gemeente Diemen
T.a.v. de heer M. Cornelissen

CC:

DATUM	DOSSIER	PAGINA
27 januari 2019	63.470	1/3
ONDERWERP	BETREFT	
Advies ivm m.e.r.- beoordeling	Omgevingsvergunning biomassacentrale	

Op verzoek van mijn kantoorgenote, Irma van den Berg, heb ik naar aanleiding van de discussie tijdens de raadsbijeenkomst over de verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) voor de biomassaketel van NUON nog eens onderzocht of de conclusie dat er geen sprake is van een MER-plicht, juist is.

1. Inleiding

De Omgevingsdienst is van mening dat de voorgenomen activiteit niet valt onder onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.-plicht) maar onder onderdeel D (m.e.r.-beoordelingsplicht). Dat is ook de mening van Royal HaskoningDHV die de m.e.r.-beoordelingsnotitie biomassaketel Nuon van 9 mei 2018 (met bijlagen) heeft opgesteld.

2. Conclusie

Mijn conclusie is dat die standpunten juist zijn. Ik baseer die conclusie op de noten onder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 20 juli 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AT9727) van mr. N.H. van den Biggelaar en mr. M.A.A. Soppe, het Guidance document 'Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive', 2015 (pag. 19), de uitspraak van het Europese Hof van Justitie van 11 augustus 1995, Case C-431/92, Commissie tegen

DATUM
27 januari 2019

DOSSIER
63.470

PAGINA
2/3

Duitsland en het handboek Omgevingsrecht, 5^e druk van M.N. Boeve en F.A.G. Groothuijse. Ik licht dat hieronder toe.

3. Beoordeling

In categorie C22.1 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. staat dat de oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties MER-plichtig zijn in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer. De bestaande inrichting van NUON is meer dan 300 megawatt.

Volgens D22.1 van genoemde bijlage is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een industriële installatie bestemd voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water m.e.r.-beoordelingsplichtig als de activiteit betrekking heeft op een electriciteitscentrale met een vermogen van 200 megawatt (thermisch) of meer en, indien het een wijziging of uitbreiding betreft,

1. het vermogen met 20% of meer toeneemt, of
2. de inzet van een andere brandstof tot doel heeft.

In dit geval heeft de bestaande installatie een vermogen van meer dan 300 megawatt, maar de wijziging heeft een vermogen van 120 megawatt.

Noten onder Afdelingsuitspraak

De uitspraak van de Afdeling van 20 juli 2005 heeft betrekking op een andere situatie (stadsproject), maar de noten onder de uitspraak zijn informatief voor de voorliggende situatie. De annotatoren wijzen op de hoofdregel dat gerealiseerde activiteiten bij het bepalen van de m.e.r.- (beoordelings)plicht naar het oordeel van de wetgever buiten beschouwing dienen te worden gelaten (zie onder andere Kamerstukken II 1992/93, 22 608, nr. 11, pag. 14, de Nota van Toelichting bij het Besluit m.e.r., Stb. 1999, 224, pag. 39 en de Nota van Toelichting bij het oorspronkelijke Besluit m.e.r. 1994, Stb. 1999, 540, pag. 46). De annotatoren wijzen daarbij op diverse uitspraken van de Afdeling waarin die hoofdregel ook is bevestigd.

De opvatting dat de (omvang van de) wijziging/uitbreiding als zodanig bepalend is voor de beoordeling of voor de uitbreiding van de NUON-centrale een m.e.r.-plicht bestaat, sluit daarbij aan.

Uitspraak Europese Hof

Het ging in deze zaak om de toevoeging van een nieuw blok met een vermogen van 500 megawatt aan de thermische centrale van Groß – krotzenburg. Volgens Duitsland was dit geen project in de zin van artikel 4, lid 1, van de richtlijn, maar een wijziging in een project. Het zou niet een zelfstandig project zijn, maar functioneel deel uitmaken van de centrale als geheel. De betrokken vergunning betrof dus de wijziging van een reeds bestaande centrale. Het zou dus gaan om de wijziging in een project, als bedoeld in bijlage

DATUM
27 januari 2019

DOSSIER
63.470

PAGINA
3/3

II, sub 12, van de richtlijn, een wijziging die de Lid-Staten ingevolge artikel 4, lid 2, van de richtlijn aan een milieueffectbeoordeling kunnen onderwerpen, doch waartoe zij niet verplicht zijn.

Het Hof overweegt in r.o. 35: "Opgemerkt zij, dat projecten voor thermische centrales met een warmtevermogen van ten minste 300 MW ingevolge bijlage I, sub 2, van de richtlijn aan een systematische beoordeling moeten worden onderworpen. Volgens deze bepaling moet dit geschieden, ongeacht of zij zelfstandig worden gerealiseerd dan wel aan een reeds bestaande installatie worden aangebouwd of functioneel daarmee in nauwe verbinding zullen staan. Het verband met een reeds bestaande installatie doet het project de hoedanigheid van „thermische centrale met een warmtevermogen van ten minste 300 MW" niet verliezen, waardoor het zou vallen onder de categorie „wijzigingen in projecten van bijlage I", bedoeld in bijlage II, sub 12." In casu stond vast dat de betrokken installatie een blok van een thermische centrale is, met een warmtevermogen van 500 MW. Het ging dus om een project in de zin van artikel 4, lid 1, van de richtlijn en van bijlage I daarvan. Een dergelijk project moest overeenkomstig de richtlijn op zijn milieueffecten worden beoordeeld.

Guidance document

Het Guidance document heeft betrekking op de uitleg van de richtlijn waar het Besluit m.e.r. op is gebaseerd. Volgens de passage op bladzijde 19 is een wijziging of uitbreiding alleen MER-plichtig als die wijziging of uitbreiding zelf een drempelwaarde overschrijdt. Dit standpunt is mede gebaseerd op de hiervoor genoemde uitspraak van het Europese Hof van 11 augustus 1995.

Handboek Omgevingsrecht

In het handboek Omgevingsrecht wordt op bladzijde 90 ingegaan op de m.e.r.-plicht. Met verwijzing naar de jurisprudentie van de Afdeling, is daarin vermeld dat bij de beantwoording van de vraag of een drempelwaarde wordt overschreden, de bestaande situatie in beginsel buiten beschouwing mogen blijven.
