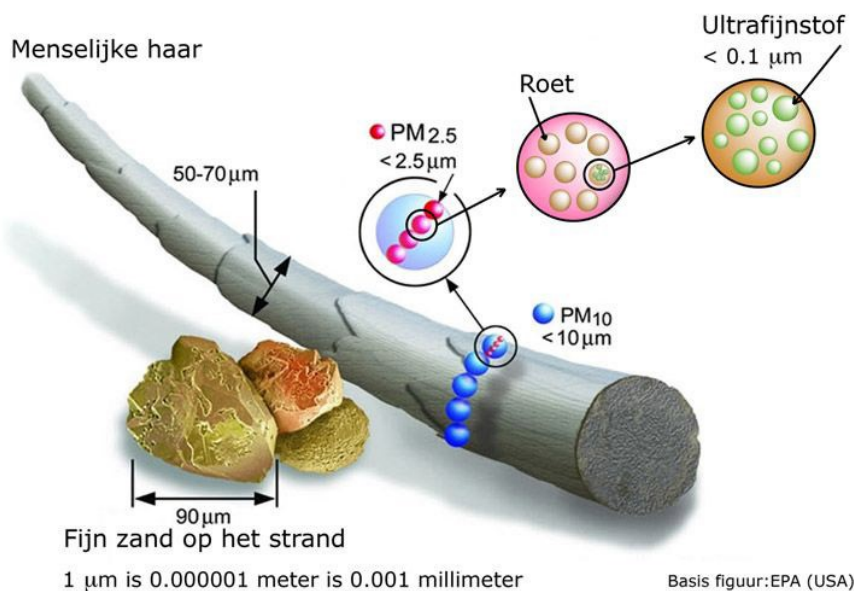


Ons Diemen is tegen de biomassacentrale omdat het effect heeft op de luchtkwaliteit en het als oplossing niet totaal CO2 neutrale is. De biomassa centrale bevordert ontbossing. Daarnaast is het verbranden van grondstoffen geen bijdrage aan een circulaire economie.

Maar dat is nu niet aan de orde. De vraag is “zijn er bedenkingen tegen het plan voor de bouw van een biomassacentrale en zijn deze plannen in strijd met een goede ruimtelijke ordening”.

Die strijd doet zich onder meer voor als een goed woon- en leefklimaat als gevolg van het project niet is gewaarborgd.

Bestuursorganen zijn verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening. Als een project zelf niet of nauwelijks bijdraagt aan de luchtverontreiniging, kan het uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening toch **onaanvaardbaar** zijn om dat project te realiseren. Dit omdat op een bepaalde locatie waar de luchtkwaliteit slecht is, bijv. in de nabijheid van een (snel)weg. Of als de grenswaarden (net) gehaald worden. Want ook bij concentraties beneden de grenswaarden is er een aantasting van de leefomgeving, biodiversiteit en kan er gezondheidsschade zijn, zeker bij gevoelige groepen mensen.



Enkele belangrijkste punten uit de bijlage van de vergunningsaanvraag Nuon:

1. De WABO aanvraag betreft alleen de Biomassacentrale.
2. De indeling van de biomassacentrale is volgens HAS Koning de relevante categorie C22.1 en niet D22.1
3. De omgevingsdienst heeft een beoordeling gemaakt voor een Milieu effecten rapportage en acht die niet noodzakelijk.
4. Het beoordelingsonderzoek M.E.R. van de omgevingsdienst is verder onder ander gebaseerd op een luchtkwaliteitsonderzoek met kenmerk I&BBF8334R002F01
5. Het boordelingsonderzoek staat gedateerd op 1 mei 2018. Het luchtkwaliteitsonderzoek met het zelfde kenmerk staat gedateerd op 1 augustus 2018.
6. In het luchtkwaliteitsonderzoek van 1 augustus 2018 staat dat PM10 in verhouding staat tot een waarde PM 2,5 volgens een rapport van de RIVM van 2009. De waarde bepaling voor PM 2,5 wordt verder buiten beschouwing gelaten.

7. In hetzelfde luchtkwaliteitsonderzoek staat dat er geen verhoogde waarden zijn te verwachten in de directe omgeving van de Overdiemerweg.

Ad 1. De WABO aanvraag en de beoordeling Milieu Effecten Rapportage zijn gebaseerd op alleen de bouw van de biomassa centrale.

Ad 2. Wij zijn dan ook van mening dat afzonderlijke inrichtingen die in elkaars invloedssfeer zijn gelegen moeten worden beoordeeld als één inrichting. (RvS Hoger beroep 17 oktober 2018.)<sup>1</sup> De relevante categorie indeling zou op basis van voorgaande stelling en het gewijzigde brandstof gebruik in categorie D22.1 moeten vallen.

De activiteit is beoordeeld als m.e.r.-beoordelingsplichtig (D22.1) door het bevoegd gezag, de provincie. Hierover hebben we nog een second opinion gevraagd bij Six Advocaten en nog een aanvullend advies over de vraag of terecht enkel naar de wijziging gekeken wordt en niet naar het totaal. Six Advocaten heeft bevestigd dat zij van mening is dat er echt geen sprake is van een MER-plicht (C22.1). Zie de adviezen op de raadsagenda en de bijlagen bij de brief van de heer Nuijens d.d. 30 januari 2019.

Ad 3. Om te beoordelen of er een verhoogde kans is op meer ultra/ fijnstof dan de huidige situatie zou een Milieu Effecten Rapportage helpen.

Een MER plicht is zoals gemeld niet van toepassing.

Ad 4,/5. De datum van de beoordeling door de omgevingsdienst en de latere datum van het luchtkwaliteitsonderzoek draagt niet bij in het vertrouwen dat de beoordeling MER van de omgevingsdienst juist is.

Het luchtkwaliteitsrapport dat meegenomen is bij de m.e.r.-beoordeling had inderdaad een andere datum dan die gebruikt is voor het indienen van de milieuvergunning; het betreft waarschijnlijk een andere versie van hetzelfde rapport. Beiden zijn door het bevoegd gezag (de omgevingsdienst namens de provincie) beoordeeld en inhoudelijk akkoord bevonden.

Ad 6. Deze conclusie is ons inzien te voorbarig om de volgende redenen.

a) Het betreft een conclusie in een rapport over metingen in de open lucht van een landelijk meet netwerk. De verhoudingen PM10 en PM2,5 PM0,1 kan bij de bron wel anders zijn. Het RIVM zegt ook dat er situaties zijn dat PM2,5 hoger is dan het grotere deeltje PM10.)<sup>2</sup>

Het RIVM geeft aan dat er in de praktijk hogere waarden voor PM2,5 kunnen worden gemeten dan PM10 terwijl dat theoretisch niet kan. Dit komt door de grote foutmarge bij de complexe meting van fijnstof.

Theorie:

PM 10 is de verzamelnaam van alle fijnstofdeeltjes met diameter van 10 micrometer en kleiner. Hieronder valt ook de deelfractie deeltjes onder met een diameter van 2,5 micrometer en kleiner. De meting van de deelfractie PM2,5 kan dus theoretisch geen hogere concentratie opleveren dan de totale fractie PM10.

Praktijkmetingen:

Het meten van de Fijnstofconcentratie is erg complex. Dit zorgt voor een grote foutmarge van 15 tot 20%. Hoewel het theoretisch niet mogelijk is dat een deelfractie een hogere concentratie oplevert dan de totaalfractie kan dat door de foutmarge in de meting wel zo gemeten worden.

b) Als leken kijken wij als volgt naar het in het verbrandingsproces op genomen filter.  
“Vervuilde zand in een zandbak wordt geschoond. Een met gaas bespannen emmer haalt het grove vuil uit het zand. Hoe fijner het gaas hoe meer vuil er komt uit het zand. Echter op een gegeven ogenblik is het vuil net zo groot als de zandkorrels. Het zand wordt dus nooit schoon” Zo kijken wij ook naar de rookdeeltjes. Op een gegeven ogenblik zijn de fijn stoffen gelijk of kleiner dan het rookdeeltje.

Het klopt dat een filter niet alle stoffen kan filteren.

c) Er is ook een aandacht verschuiving van PM10 naar PM2,5)<sup>3</sup> omdat juist deze stof zorgt voor 12.900 doden per jaar.

Het klopt dat hoe fijner de deeltjes zijn hoe schadelijker ze zijn voor de gezondheid.

Ad 7. Met een schoorsteen van 60 meter valt dit ook niet te verwachten. Er staat niets over de gevolgen voor de inwoners van IJburg, Zee burg, Amsterdam Oost, Diemen, Muiden. De bezorgdheid van de inwoners in de omgeving van de geplande Biomassa centrale over de luchtkwaliteit is gebaseerd op de cumulatieve van fijnstof vanuit de bebouwde omgeving plus de fijnstof van de A1,A9 en A10, plus het fijnstof van scheepsverkeer Amsterdam Rijnkanaal/Weespertrekvaart, plus de fijnstof van de continu laag overvliegende vliegtuigen naar Schiphol, plus de fijnstof uit de gas gestookte energie centrale en nu daar bij de Biomassacentrale. De verstrekte informatie is onvoldoende om die bezorgdheid weg te nemen.

Voor fijnstof geldt dat het is opgelost in lucht waardoor het zich over grote afstanden kan vermengen en verspreiden; de fijnstof in Diemen is daarom deels afkomstig uit ons omliggende landen en Diemen exporteert zijn deeltjes weer naar hen. Hierdoor hangt een deken van fijnstof over het land (achtergrondconcentratie). Dichtbij bronnen treden verhoogde fijnstofconcentraties op die vervolgens snel afnemen met de afstand tot die bron. Met een schoorsteen kan de afstand van de bron en de leefomgeving worden vergroot.

Mede gezien de door u genoemde fijnstofbronnen gaan wij de GGD om nader advies vragen naar de gezondheidseffecten.

Dit neemt niet weg dat in het kader van de Vvgb gekeken moet worden of de rapporten aantonen dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Uit het advies van onze adviseur (Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied) en uit de second opinion van SIX Advocaten blijkt dat dit voldoende aangetoond is.

In onze overwegingen is mee genomen het rapport: 1950 titel gevolgen voor economie en emissies van het Planbureau voor de Leefomgeving.

- De gezondheidsbaten van het klimaat- en energiebeleid kunnen verder worden vergroot wanneer rekening wordt gehouden met de baten van schonere lucht. Niet alle klimaat- en energiemaatregelen helpen namelijk de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen verminderen. Zo zal het vervangen van aardgas door biomassa in kleinere stookinstallaties en in de gebouwde omgeving juist tot meer luchtverontreiniging leiden.
- Vervolgens wordt bepaald in welke mate de afzonderlijke stoffen in de verschillende lidstaten moeten worden belast om de uitstoot onder de emissieplafonds te brengen. Door de prijs die emissies op deze manier krijgen worden vervuilende activiteiten, zoals het gebruik van fossiele energie en biomassa, duurder.

- Biomassa leidt weliswaar tot een afname van broeikasgassen, maar gaat wel gepaard met de uitstoot van PM2,5. In Nederland leidt de extra inzet van biomassa in de elektriciteitssector zelfs tot een toename van de totale PM2,5-uitstoot.

Samenvattend kunnen we stellen dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de geplande Biomassa centrale op de volksgezondheid, biodiversiteit, leefomgeving en het milieu die de zorgen van de bewoners zouden kunnen wegnemen.

- De datums die niet overeen komen in de aanvraag beoordeling M.E.R. /luchtkwaliteitsonderzoek,
- Het ontbreken van onderzoek naar de effecten van PM2,5 ,
- Het ontbreken een aanmeldnotitie vormvrije M.E.R.,
- Het ontbreken van een toestemming milieu) <sup>4</sup>,
- Het ontbreken van de aanvraag en uitkomst van het door Nuon in een eerder stadium aangevraagde nieuwe vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb),

Deze punten versterken niet de geloofwaardigheid en de volledigheid van de gevraagde beslissing.

Op basis van de huidige beschikbare gegevens kunnen we niet anders concluderen dat er gereede twijfel is dat de volksgezondheid, biodiversiteit, leefomgeving en het milieu voldoende is gewaarborgd. Daarom zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen.

Ons Diemen, 31 januari 2019.

Wim Advokaat, e.v.a.

<sup>1</sup>) Raad van Staten Hoger beroep Uitspraak 201704615/1/A1  
Datum van uitspraak: woensdag 17 oktober 2018

Voor zover [appellant] en anderen aanvoeren dat door het als afzonderlijke inrichtingen aanmerken van de beide melkrundveehouderijen geen recht wordt gedaan aan het uitgangspunt in de m.e.r.-richtlijn, inhoudende dat milieubelastende activiteiten in samenhang met elkaar dienen te worden beoordeeld, kan dat, wat daar verder ook van zij, niet leiden tot het oordeel dat de beide melkrundveehouderijen in weerwil van het ontbreken van bindingen als één omgevingsvergunningplichtige inrichting moeten worden aangemerkt. Hetzelfde geldt voor de reactie van de Europese Commissie op de klacht van [appellant] en anderen, waarbij de klacht ongegrond is verklaard, wat er verder ook van die reactie zij.

Opmerking: rekening houdend met het beginsel van rechtsgelijkheid.

<sup>2</sup>) RIVM

Publicatiedatum 13-11-2014 | 23:00 Wijzigingsdatum 02-11-2018 | 17:24

Fijn stof met een diameter kleiner dan 2,5 microgram per kubieke meter ( $\mu\text{m}$ ), afgekort PM<sub>2,5</sub> fijnstof, is een deel van fijn stof met een diameter kleiner dan 10  $\mu\text{m}$  (PM<sub>10</sub> fijnstof). Dit betekent dat normaal gesproken de concentratie PM<sub>2,5</sub> nooit groter kan zijn dan de concentratie PM<sub>10</sub>.

Toch kunnen er in de praktijk valide meetwaarden voorkomen, waarbij de PM<sub>2,5</sub> fijnstof concentraties op dezelfde plaats en tijdstip hoger zijn dan PM<sub>10</sub> fijnstof concentraties. Dit komt door de meetonzekerheid. De meetonzekerheid is zowel voor de PM<sub>10</sub> als de PM<sub>2,5</sub> meting gemiddeld 15-20%. Er zijn omstandigheden waarbij de concentraties PM<sub>2,5</sub> en PM<sub>10</sub> vrijwel gelijk aan elkaar zijn. In dat geval kan soms de PM<sub>2,5</sub> meetwaarde hoger zijn dan de PM<sub>10</sub> meetwaarde.

<sup>3</sup>) RIVM

Publicatiedatum 15-06-2011 | 23:00 Wijzigingsdatum 02-11-2018 | 17:34

BOP II: het vervolg op het Nederlands onderzoeksprogramma fijn stof

BOP Beleid georiënteerd Onderzoeksprogramma heeft niet op alle vragen een antwoord kunnen geven. Ook zijn er nieuwe inzichten verkregen die tot nieuwe vragen hebben geleid. Dit hangt onder andere samen met recente verschuivingen in de beleidsmatige focus van PM<sub>10</sub> naar PM<sub>2,5</sub>. Daarnaast blijkt in de maatschappelijke discussie steeds vaker dat de fijn stof indicatoren PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> tekort kunnen schieten in de sturing van het luchtkwaliteitsbeleid op vermindering van gezondheidseffecten, vooral op lokale schaal. Verder speelt fijn stof een belangrijke rol in de mechanismen rond klimaatverandering.

<sup>4</sup>) Door de systematiek van de Wabo kan een omgevingsvergunning bestaan uit een toestemming afwijken bestemmingsplan (ruimtelijke aspecten van belang) en een toestemming milieu (milieu/hinderaspecten van belang). Voor de inwerkingtreding van de Wabo had de bovengenoemde omschrijving alleen betrekking op de milieuvergunning. Er kan nu onder de Wabo een situatie ontstaan waarin voor een realisatie van een project naast een toestemming milieu ook een toestemming afwijken bestemmingsplan nodig is.