

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 31 januari 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	R. Herder (OPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, hartelijk welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 31 januari. Hartelijk welkom aan alle belangstellenden vanavond. Er staan weer, zoals altijd, belangrijke onderwerpen op de agenda. Ook vanavond. Ook hartelijk welkom aan de luisteraars via de stream van het Diemer Nieuws. Mensen die vanavond hier niet aanwezig kunnen zijn kunnen thuis meeluisteren. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Herder en wij wensen haar wederom beterschap. Verder geen mededelingen.

1.B Vaststelling agenda

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat betreft de motie die wij hebben voorgesteld. D66 streeft ernaar de besluitvorming zo toegankelijk mogelijk te maken voor alle inwoners van Diemen en daarom hebben wij ook een platform voorgesteld waarmee Diemenaren hun ideeën kunnen agenderen bij de gemeenteraad. Veel raadsleden hebben hier positief op gereageerd waarvoor dank. Echter is er parallel aan dat wij deze motie schreven het voorstel gedaan om een raadscommissie in te stellen die gaat kijken naar de invulling van de Diemense democratie. Bovendien biedt deze vergadering vanavond niet de ruimte om een uitgebreide

discussie te voeren over de voor- en nadelen van dit idee gezien de andere zware onderdelen die vanavond op de agenda staan. Wij zullen deze motie voor vanavond dan ook intrekken en tegelijkertijd kijken wij er wel naar uit om in die raadscommissie verder te gaan met het plan zodat wij samen kunnen werken aan het versterken van de lokale democratie.

De VOORZITTER: nog iemand anders over deze agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad binnen gekomen.

1.D Ingekomen stukken

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Bij de ingekomen stukken heeft GroenLinks twee opmerkingen. Ten eerste ingekomen stuk nummer 3 over Stichting Arq. Er wordt nu gezegd dat het ter kennisgeving aangenomen wordt. GroenLinks zou toch graag zien dat dit in handen van het college wordt gesteld en daarnaast wordt er nog een stuk nummer 10 aangekondigd inzake een 5G-netwerk maar dat stuk kunnen wij niet in iBabs vinden.

De VOORZITTER: ik denk dat dat laatste een omissie is. Dus dat moet alsnog geplaatst worden. De andere brief is al aan het college gericht en daar gaat een afschrift van naar de raad maar het college zal die in behandeling nemen.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik heb twee korte updates over het biomassapunt omdat ik vandaag wat collega-bestuurders heb gesproken maar staat u mij toe om die te doen aan het begin van de behandeling van dat punt.

De VOORZITTER: een goed idee.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Een korte mededeling. De heer Portegijs en de heer Advokaat gaan in het kader van ons lidmaatschap van de vervoerregio naar het GVB om onder andere te praten over het openbaar vervoer in Diemen. Ik wil mijn collega-raadsleden graag oproepen dat als er nog suggesties of ideeën zijn rondom het OV in Diemen die graag binnen twee weken aan een van ons toesturen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 20 december 2018

De VOORZITTER: goedgekeurd.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: niemand daarover.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Er staat nog een toezegging open dat u een overzicht zou sturen over voorlichting over drugs en dergelijke aan de raad. Dat is nummer 13 Op verzoek van LBD: petitie Coffeeshop. Ik heb opgemerkt dat volgende maand de gezondheidsnota op de agenda staat maar ik zou mij kunnen voorstellen dat het overzicht wel dienstig zou kunnen zijn voor de discussie daarover. Dus zou u kunnen bevorderen dat het overzicht komt?

De VOORZITTER: ik weet dat ik weken geleden een memo heb goedgekeurd met de antwoorden. Dus ik was ook in de veronderstelling dat ik die ook had gestuurd. Ik zie mevrouw Wielage ja knikken. Ik ga het even na. Volgens mij heb ik iets verstuurd maar dat gaan we even na. Anders zal ik die zo snel mogelijk alsnog toesturen.

2. Installatie raadslid

De VOORZITTER: vanwege het tijdelijk terugtreden van mevrouw Pietersen wegens gezondheidsredenen is nu de verlenging aan de orde van het raadslidmaatschap van de heer Simonetti en dan heb ik een bureaucratisch ding want ook hier moeten wij een onderzoek geloofsbrieven doen. Dus ik wil mevrouw de Graaff, de heer Jägers en mevrouw Van Rossum vragen om plaats te nemen in de commissie en ons over enkele minuten verslag te doen van de uitkomst daarvan. Dus ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De commissie van de geloofsbrieven heeft zich over de geloofsbrieven gebogen en gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Simonetti om voor mij plaats te nemen en dan verzoek ik iedereen even te gaan staan als u daartoe in staat bent. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: wederom gefeliciteerd en succes.
(*applaus*)

3. Vaststelling bestemmingsplan Plantage de Sniep, deelplan de Tramlus

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. 10 januari is de bebouwing binnen de tramlus besproken in de raad en hebben bewoners ingesproken. De Diemense VVD vindt dat het proces en daarmee het participatietraject niet goed is verlopen. Bewoners voelen zich niet gehoord en hebben sterk de indruk dat de plannen al in beton gegoten waren toen het ter inzage werd gelegd. De tekst van het college, zijnde verplaatsing van het hoogteaccent is immers niet mogelijk zonder ingrijpende gevolgen voor de zorgvuldig gekozen opbouw en indeling van de woningen in het complex en daarmee uitdrukkelijk ook de haalbaarheid, geeft ook aan dat er eigenlijk niets meer mogelijk is.

Inpraak is niet hetzelfde als participatie en de VVD is van mening dat kennis onder de inwoners veel beter kan worden benut dan tot op heden gebeurt. In het geval van de tramlus gaat het erom, zo stellen bewoners, hoe licht en zichtbare lucht op het gevoel van mensen werkt. De ervaring van een prettige leefomgeving en hoe deze samenhangt met de omvang, proporties en belichtingsinvloeden van omliggende bebouwing. Het gaat dus niet om mooi of not in my backyard zoals de wethouder zei tijdens de vergadering. Het gaat om het neerzetten van een gebouw waarin het voor de toekomstige bewoners, ook voor de bewoners van de sociale huurwoningen, prettig leven is.

Tot slot zijn de middeldure huurwoningen vrijwel verdwenen uit het complex. In het eerste stuk van het bestemmingsplan in het voorontwerp werd nog gesproken over sociale huurwoningen en middenhuur en nu blijkt dat er sprake is van 46 sociale huurwoningen en 64 markthuurloningen in het T-plan waarvan slechts 3 middeldure huurwoningen gerealiseerd gaan worden. Daarbij is de wethouder niet van plan, en dat kan ook niet vanwege het evenwicht waarover ik al eerder sprak, om middeldure huur te borgen in het bestemmingsplan omdat dit het financiële evenwicht zou verstoren terwijl het, zoals ik net al zei, nog maar om 3 woningen gaat. Dus voor de VVD is het erg belangrijk dat we van de mogelijkheid gebruik maken om per 1 juli 2017 middeldure huur te borgen in het bestemmingsplan, dat dat ook nu gewoon gaat gebeuren. Bij de Arent Krijtsstraat kon het niet en het kan nu nog steeds niet. Hopelijk wel in de toekomst maar reden te over voor de VVD om nu niet voor dit plan te stemmen, dus niet in te stemmen met de gevraagde beslissing van vanavond.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks is blij dat met dit bestemmingsplan voor de Tramlus weer daadwerkelijk sociale woningen gebouwd gaan worden in combinatie met ook het deelplan M en dat dit ook aardgasloze woningen gaan worden. Wij willen alle insprekers en indieners van zienswijzen op deze stukken nogmaals hartelijk danken en benadrukken dat GroenLinks evenals ook het college al hun input serieus heeft meegenomen in de overwegingen, serieus heeft gekeken naar de argumenten voor en tegen de verschillende opties. Uiteindelijk zal GroenLinks toch instemmen met het voorgestelde plan zoals het er ligt maar dat betekent niet dat we niet ook gekeken hebben naar alle input die is geleverd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de bezorgdheid van mevrouw Wielage. Wij keken ook naar de plannen en het verbaast ons enigszins dat er ook verschillende portieken waren voor mensen met een dikke portemonnee en met een dunner portemonnee. Dat verbaast ons enigszins voor een wethouder met een toch sociale achtergrond. Dit past toch echt niet in de huidige maatschappelijke sociale opvattingen en ik vroeg mij af of er niet meer gemengd kon worden in de bouw dan waarvan nu sprake is. Het tweede punt is dat wij ons inderdaad afvragen. Participatie, hoe kunnen wij dat borgen in toekomstige projecten, met name als het om Diemense grond gaat en ik vroeg mij af of u daar zelf ook ideeën over heeft.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA heeft ook de indruk dat de communicatie naar de bewoners zeer zeker beter had gekund. Wel heeft het college onzes inziens steeds uitgebreid gereageerd op de zienswijzen van de bewoners deze keer en komt met steekhoudende argumenten. De hoogbouw is zoals wij het zien niet buitensporig. Er bestaat een fragiele verhouding in stedenbouwkundige zin en qua financiering en er kan niet ongestraft een onderdeel worden gewijzigd. De fractie is ook beducht voor vertraging en vervolgens uitstel. Ook zou het ten koste gaan van al die mensen die al zo lang wachten op een beschikbare huurwoning en vooral op een sociale huurwoning. Wij hadden graag gezien dat er nog meer sociale huurwoningen beschikbaar zouden zijn en meer in het middensegment. Dat hebben wij ook geconstateerd nu wij zien wat de cijfers zijn met de verdeling van de woningen. We hopen dat daar nog, maar dat zal haast wel niet, enige verschuiving in plaats zou kunnen vinden maar ik zie u al knikken, dus dat gaat het niet worden. Ik ben er ook nog langs geweest en als je kijkt naar de situering zien wij toch dat mensen er niet direct last van kunnen hebben en dat het toch meer een esthetisch argument lijkt te zijn om het zoveel mogelijk te verplaatsen richting het spoor. Ethisch gezien hebben wij daar toch wel wat moeite mee omdat je dan meer mensen langs het spoor laat wonen wat ten koste gaat van het wooncomfort.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen sluit aan bij wat de VVD heeft gezegd en de heer Advokaat. Er is niet voldoende rekening gehouden met het burgerinitiatief. De zienswijzen worden eigenlijk gewoon aan de kant gezet. Ondanks het rekmanifest is te strikt aan de regels gehouden. De participatie heeft niet genoeg kans gekregen. Het is ook een gemiste kans dat het doortrekken van de tram tot de ijsbaan helemaal van de baan is. De communicatie moet inderdaad in de toekomst beter want communicatie is ontzettend belangrijk om de burger genoeg tijd te bieden om te participeren. We stemmen overigens ook niet in met het plan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor zover ik mij kan herinneren zijn er ruim 20 jaar in Diemen geen sociale huurwoningen gebouwd, even afgezien van de eenkamerappartementen in de campus in Diemen Zuid als je die als sociale huur kunt beschouwen. Daarom zijn we erg blij met dit voorstel om ongeveer 200 woningen te bouwen waarvan ongeveer de helft sociale huur. Ik heb altijd gezegd dat ik hoop dat daar ook veel ouderen naar toe willen gaan verhuizen en dat die daarmee ook een grotere woning achterlaten die dan weer door andere woningzoekenden bezet kan worden. Ik heb mij laten vertellen dat de school de Kersenboom

maar dat ook in een van de inspraakreacties werd gesteld dat er weinig plekken meer waren voor kinderen in de kinderopvang en op de school. Dus dat zou er misschien voor pleiten om daar heel veel mensen naar toe te laten verhuizen die geen kinderen hebben. Wat mij betreft kunnen dat met name ouderen zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Prins. Prachtig dat u zegt van ik hoop dat er veel ouderen naar dat plan verhuizen maar dan heeft u het alleen maar over ouderen die of een sociale huurwoning krijgen, dus met lage inkomens, of u heeft het over ouderen met een hele dikke portemonnee maar de hele grote middengroep in Diemen kan daar helemaal niet naartoe. Wat vindt u daar nou van?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat heeft u al eerder hier verteld maar dat is voor ons geen reden om tegen dit voorstel te stemmen. Ik ben ook niet echt blij met huren vanaf € 1200 die in de toekomst ook weer verder gaan stijgen. Ik heb wel gelezen dat er tweekamerappartementen onder de € 1000 zijn maar dat vind ik persoonlijk nog behoorlijke huren. Desondanks zullen wij voor dit voorstel stemmen en nogmaals, ik hoop dat mensen onder de huursubsidiegrens inkomens hebben waardoor ze voor een sociale huurwoning in aanmerking komen en mensen die daarboven kunnen betalen daar heel erg goed gebruik van gaan maken. We zullen zien hoe dat gaat lopen en misschien moeten we daar in de discussie hier later in dit jaar over de huisvestingsverordening nog eens een keertje over verder praten.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We gaan er nu over beslissen en het is toch wel jammer dat al die mensen die bijvoorbeeld in een huureengezinswoning wonen, en ik ken ze en u waarschijnlijk ook in Diemen Zuid bijvoorbeeld maar ook in andere delen van Diemen, die daar graag uit willen en graag naar een appartement willen maar ze kunnen die hoge huren helemaal niet betalen. Die komen ook niet in aanmerking voor een sociale huurwoning, dus u laat die ouderen toch echt in de steek.

De heer PRINS: daar denk ik anders over. Dit is het eerste plan van de 1000 die wij als raad willen gaan realiseren. Daar ben ik blij mee want we praten er al vijf jaar over. Dus de eerste 100 sociale huurwoningen en de eerste 100 vrijesectorwoningen komen eraan. Daarna worden nog een aantal projecten gerealiseerd en daarin zullen hopelijk de mensen uit Diemen zoveel mogelijk gebruik van kunnen maken en ik ga nu niet verder in op uw speculaties over inkomenshoogte en huurhoogte en dergelijke want dat zal de tijd en de praktijk zelf uitwijzen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het zijn geen speculaties maar dat weet u ook. Het zijn gewoon feiten.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Je kunt tegenwoordig de krant niet openslaan of je leest wel iets over de krapte op de woningmarkt en zeker de krapte als het gaat om sociale huurwoningen en wachttijden die oplopen tot absurde tijden, 10 of 15 jaar wachten op een woning. Dit college maar deze partij ook hebben hele hoge ambities als het aankomt op het bouwen van sociale huurwoningen en dit plan is de eerste stap richting de realisatie van die ambities.

Ik snap dat woningbouwplannen onrust veroorzaken. Er wordt ingegrepen in de leefomgeving van mensen. Ik snap ook dat er daarom zienswijzen zijn ingediend. Die zienswijzen waren heel uitgebreid. Daar heeft men heel hard zijn best op gedaan. We hebben ze ook aandachtig gelezen, het college ook. Ik ben van mening dat het college echt heel goed aanvullend onderzoek heeft gedaan en met goede argumenten is gekomen en de bezwaren van de indieners van de zienswijzen ook heeft weerlegd. Dus wij kunnen instemmen met de gevraagde beslissing en we zijn ook trots dat hiermee de eerste stap wordt gezet naar de realisatie van die 1000-1100 sociale huurwoningen die gebouwd moeten gaan worden.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de collega aan de overkant mevrouw Kuilman. D66 was heel blij met de start van deze opzet. Daarin wordt volgens het coalitieakkoord inderdaad invulling gegeven aan het bouwen van sociale huur, betaalbare woningen en gasloos. Daar zijn wij heel tevreden over en misschien ook de eerste stap in de verdere woningbouw. We hebben regelmatig gehoord over niet of slechte participatie, we zijn niet gehoord. Daar heb ik vorige keer ook al iets over gezegd. Ik ben het er niet helemaal mee eens want alle zienswijzen die nu zijn ingediend zijn gehoord, gelezen en er is zelfs aanvullend onderzoek naar verricht. Waar relevant is een aanpassing aangebracht of het is weerlegd als weinig doorslaggevend. Volgens mij wordt aan alle stedenbouwkundige voorwaarden voldaan. Er zijn zelfs hele mooie woningen en zelfs heel ruime woningen die gebouwd gaan worden en daar zijn we heel blij mee en ik denk dat we daarmee in Diemen weer een mooie nieuwe plek hebben voor nieuwe woningbouw. In het aanvullen van de woningvoorraad voor sociale woningbouw en middelbare huur loopt Diemen zelfs voorop en daar maken we weer een mooie stap in. We zijn ook tevreden met het voorstel en we zullen voor stemmen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb D66 tijdens de verkiezingen vooral gehoord over de middeldure huur, de woningen voor de middeninkomens, en ik hoor u nu alleen maar praten over dat u zo blij bent dat er sociale huur komt. Dat begrijp ik, dat zijn wij ook maar er komt geen middeldure huur. Dus voor de middeninkomens komen er geen of heel weinig woningen, 3 in dit geval binnen de tramlus en 8 geloof ik in het plan daarnaast. Weet u dat er ook in de regio een groot tekort is aan middenhuur? Heeft u enig idee over het percentage middenhuur in Amsterdam want daar vallen wij ook onder. Mensen die op Woningnet zoeken kijken ook in de regio.

De heer BERKHOUT: ik weet niet wat de percentages zijn maar dat weet u wel want u gaat het mij nu vertellen denk ik.

Mevrouw WIELAGE: hoe kunt u dan zeggen dat u blij bent dat er maar 3 middenhuur woningen bijkomen? In Amsterdam ligt dat, voor zover ik heb gehoord, rond de 6%. 6% van de huurvoorraad is de middenhuur tot € 1000. Dat krijgen we nu weer niet en u praat over mooie grote woningen. Die gaan ook heel veel geld kosten. Dus de middeninkomens kunnen dat gewoon niet betalen. Maakt u zich daar met ons ook geen zorgen over en zou u zich niet met ons samen hard willen maken voor middenhuur in Diemen want er zijn ook mensen die, omdat ze samen werken, zelfs als ze starter zijn, heel gauw buiten de boot vallen voor sociale woningen. Bovendien is de wachtlijst 9 jaar. Dus starters moeten 9 jaar wachten. Graag uw reactie.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. In eerste instantie zijn wij heel erg blij met de bouw van de sociale huur want daar wachten we met z'n allen op. Natuurlijk, we kunnen

verder gaan met middenhuur maar in eerste instantie zijn wij heel erg blij met de sociale huur. Daar lopen wij echt op achter en daar wordt nu netjes invulling aan gegeven en daar zijn wij met name heel erg tevreden over en ik vind ook dat we daarin verder moeten gaan. Daarom ons besluit om daarmee in te stemmen. Natuurlijk willen we in volgende bouwsituaties ook verder invulling geven aan middeldure huur maar wat betreft het huidige plan gaan we hierin mee.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het klopt. Amsterdam heeft 6% middeldure huurwoningen en Diemen 19% en Diemen heeft daar al heel lang aan gewerkt en u ziet ook in de periode 2015-2017 dat het aandeel middeldure huurwoningen gestegen is. Dan nog begrijp ik wel de zorgen daarover maar u kunt niet bij ons meteen gaan zeggen van Amsterdam faalt, dus Diemen ga dat even inhalen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat bedoel ik ook niet dat Amsterdam faalt, dus dat gaan we even inhalen maar we hebben daar wel mee te maken in Diemen. Dus 3 middeldure huurwoningen is al weinig. Bovendien bent u niet bereid om ook voor die nieuwe woningen dat te borgen in het bestemmingsplan. Dus zodra iemand nu uit een woning gaat van middeldure huur wordt dat meteen twee keer zo duur of een kwart of de helft zo duur en dan valt het meteen onder de dure huur. Dus dat percentage zal gaan dalen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp de relevantie van die opmerking met betrekking tot dit bestemmingsplan niet. De regio, en ik mag dat overleg ook voorzitten, is al tijden bezig met dit kabinet om te borgen dat bestaande middeldure huur via andere regelgeving ook gewoon zo blijft. Dus als een woning van € 900 leegkomt en de huur wordt opgetrokken naar € 1400, dat gemeenten in schaarstegebieden, en dat zijn we wel, daar instrumenten voor krijgen. Ik moet u zeggen dat dit kabinet onder luide aanvoering overigens van uw partijgenoten weigert om daar ook maar enigszins aan tegemoet te komen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er is in ieder geval voor gezorgd dat per 1 juli 2017 alle nieuwbouw, dat is het eerste wat gedaan is, direct nu in het bestemmingsplan kan worden geborgd dat de huren alleen maar met de inflatie omhooggaan en zelfs daar wenst u niet aan mee te werken. Dus dat is dan ook jammer.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het valt mij op dat mevrouw Wielage voortdurend stukken uit het betoog loopt te herhalen. Ik kan haar beloven dat ik daar allemaal op inga. Dus wellicht kan ik even ononderbroken aan het woord zijn. Even over participatie. Het lastige van dit plan, maar ik ga daar graag binnenkort met u over in gesprek, ook over Holland Park, is dat dit plan gestart is in de planvorming in 2015 en wellicht heeft u nog enig idee over hoeveel woningen er toen stonden op de Sniep en waar die zaten. Wil je participatie over de uitgangspunten van het onderwerp, dan is dat de fase waarin je dat moet doen. Ik kom daar overigens in de loop van het jaar nog bij u op terug met bestemmingsplan Holland Park West, waar u overigens die opmerkingen niet gemaakt heeft, en ook Holland Park Zuid. Dat is dus een hele lastige. Dat maakt het in dit ding ook een bijzondere. Natuurlijk ligt er aan het eind van de rit een compleet afgewogen voorstel met betrekking tot de invulling sociale huur en vrije sector huur tot het ontwerp van het gebouw. Er is rekening gehouden met geluidsbelasting en een hele hoop zaken. Dus als u zegt in die fase, maar dat waren ook de fasen dat langzamerhand ook die bewoners aanwezig waren, kunt u niet opnieuw ontwerpen tenzij blijkt dat het voorgestelde ontwerp inherent slechte punten heeft die in de afweging zodanig zwaar wegen dat u niet akkoord kunt gaan. Volgens mij is dat niet het geval maar het klopt dat in dit geval de betrokkenheid van bewoners heel erg

begonnen is bij de formele start van de ruimtelijke orderingsprocedures en wij zijn uitgebreid ingegaan op argumentatie en we hebben her en der nog wat extra onderzoek gedaan en hebben u in staat gesteld die afweging van algemeen belang versus het door de bewoners ingebrachte belang te maken.

Middeldure huur. Mevrouw Wielage zegt voortdurend dat in juni 2017 de regelgeving is veranderd. Dat klopt helemaal. Ik weet ook waarom dat gebeurd is. Volgens mij ook door de inspanning van juist deze wethouder maar tegelijkertijd zijn dit plan en de overeenkomst met de ontwikkelaar en de aannemer die primair gekozen was om dat uit te gaan voeren al veel eerder gestart. Op het moment dat je met elkaar in onderhandeling en met uitwerking bezig bent, ga je dan gedurende die rit de voorwaarden wijzigen? Het college heeft ervoor gekozen om dat niet te doen en deze wethouder en dit college weigeren niet om dat in het vervolg niet te doen want alle plannen die daarna gestart zijn, ik geef u even het voorbeeld Holland Park West waar u een paar maanden geleden over gesproken heeft, daar is het in het bestemmingsplan gewoon geborgd op de manier die de wetgever sinds anderhalf jaar toestaat. Wat ik hier een wat makkelijke opmerking vind om te pleiten voor middenhuur want u heeft de wethouder ook met een aantal andere opdrachten het veld ingestuurd. Ik moet een sluitende grondexploitatie doen. Als het effen kon moest de Muidertrekvaart ook nog open gemaakt worden binnen de sluitende grondexploitatie. U bent diverse keren over mij heen gevallen over gasloos. Dat hebben we gedurende de rit ook even toegevoegd. Gaat u ervan uit dat dit ongeveer 6000-€ 7000 per woning kost. Dus we hebben binnen al die restricties een uitermate goed product neergezet en op het moment dat u zegt van ik wil ook nog dat de huren verder omlaaggaan. Dan moet u mij ontheffen van allerlei andere opdrachten, bijvoorbeeld van het openmaken van de Muidertrekvaart, bijvoorbeeld van het nastreven van een sluitende grondexploitatie. Ik doe u enige suggesties.

Waar ik wel trots op ben, wat er verder geleverd wordt is in zijn oppervlaktes, dus ook in de vrije sector huur zijn het wel forse woningen en ik stel voor dat we in de loop van dit jaar met elkaar nog eens gaan praten als u echt zoveel in de middeldure huursector wilt en een normale prijs in de regio, de bodem ongeveer € 15 per vierkante meter is, en u wilt graag woningen van € 900 realiseren, dan komt u ongeveer op 60 m² uit. Dat gesprek ga ik graag met u aan maar niet meer over dit complex. Het is spijtig dat u om die reden tegen stemt maar het zij zo. De heer Advokaat verwacht dat een goede sociaaldemocraat de portieken zo inricht dat alle inkomensklassen en levensstijlen door mekaar heen naar binnen gaan. Ik nodig de heer Advokaat graag uit om als het iets beter weer is met mij een fietstochtje te maken naar een paar complexen waar dat gedaan is, daar even met bewoners te praten en dan gaan we daarna nog eens het gesprek aan of dat een goede oplossing is. Mijn overtuiging is dat ik wellicht vind dat alle leefstijlen met elkaar in gesprek moeten maar dat dat niet altijd leidt tot een geweldig bevredigende leefomgeving. Dus ik begrijp uw opmerking maar ik leg hem echt naast mij en wat mij betreft ook om inhoudelijke redenen.

Het CDA. Ook wij hadden graag meer sociale huurwoningen gehad. Wat mij betreft is dit het begin. U kent het coalitieakkoord en we gaan echt streven om dat fors uit te breiden maar u weet tegelijkertijd ook dat bouwen tijd kost.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De wethouder zegt van we zijn in 2015 al begonnen met de ontwikkeling van dit project. We hebben al min of meer uitgangspunten vastgelegd. Die hebben we overigens als raad niet vastgelegd, dat is pas als het bestemmingsplan komt. Ik vind dat wanneer bewoners met een alternatief komen je in ieder geval financieel moet onderbouwen waarom iets dan niet kan en wat dat dan zou gaan kosten. Bewoners hebben gezegd wij willen graag een alternatief plan. Wethouder, doet u dan in ieder geval die toren met twee etages naar beneden en kijk of je die woningen elders in het complex kunt onderbrengen. Dat daar niet eens een poging toe wordt gedaan vinden wij geen goede

zaak. Dat vinden wij geen bewonersparticipatie. Dan had u eerder in het traject de bewoners daar de gelegenheid voor moeten geven om echt mee te kunnen denken met dit project en we blijven van mening dat het veel beter kan. Het participatietraject had echt beter moeten. We gaan daarover ook met elkaar in gesprek in de komende periode en wij zullen ons tot het uiterste inzetten om dat te verbeteren bij de gemeente Diemen.

De middeldure huur blijft voor ons ook een belangrijk uitgangspunt. U kunt wel zeggen van wij hebben hier in Diemen 19% middeldure huur. Dat klopt maar die huur wordt zodra mensen eruit gaan direct door de verhuurders verhoogd en daarom zal het percentage dure huur alleen maar oplopen en wij zien graag in ieder plan dat nu wordt opgeleverd een hoger percentage middeldure huur en vindt dat niet plaats, dan gaan wij niet voor zo'n bouwplan stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil nog even een kleine aanvulling doen want ik zag een aantal mensen met hun wenkbrauwen fronsen over de tramlus. Daarvan hadden wij gezegd of die doorgetrokken kon worden. Een aantal leden van Leefbaar Diemen heeft ons erop aangesproken dat we dit in deze raadsvergadering even naar voren moesten brengen dat ze het een gemiste kans vinden dat de tramlus daar ontstaat. Ze hadden het mooier gevonden als in al die fases misschien ook was nagedacht over de tram helemaal doortrekken tot de ijsbaan en om hem daar rond te laten lopen zodat alle bewoners daar plezier en profijt van konden hebben en ik zie ook dat er ruimte voor is maar dat was eventjes de opmerking van ons over de tramlus en dat wilden we toch even aanhalen dat dit een gemiste kans is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder sprak in zijn uitvoerig betoog over een vierjarig project. U bent een voortvarend iemand en dat siert u ook. Ik kan mij voorstellen dat u op een gegeven moment in het project al zodanig ver bent dat dergelijke zienswijzen ook niet meer inpasbaar zijn. Dat gevoel komt bij mij wel boven. Het positieve vind ik dat u erover na wilt denken hoe participatie beter kan worden geborgd en ik ben benieuwd op welke termijn wij een voorstel van u kunnen verwachten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp mevrouw Wielage haar zorg over de huurverhogingen voor al langer bestaande woningen. Ze vindt dat we daar wat mee moeten doen. Ik heb het volgende voorstel.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat is niet wat ik heb gezegd. Ik heb gezegd dat ik graag wil dat we in alle nieuwbouw gebruik gaan maken van de mogelijkheden die wij hebben en dus nu ook die middeldure huur gaan borgen in de nieuwe bestemmingsplannen. Dat heb ik gezegd.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik hoorde dat een deel van de argumentatie ook lag in het feit dat de huur van bestaande woningen verder verhoogd wordt. Als dat niet zo is ben ik vrij snel klaar want we vragen of de VVD-fractie Diemen de heer Kuhhuis, een u bekend VVD-kamerlid, eens hier in Diemen wil uitnodigen en dan wil ik graag met de hele raad een keer in gesprek met deze meneer maar goed, het was uw punt niet.

De tramlus. We hebben het hier over een bestemmingsplan dat weliswaar daar gelegen is. In eerdere bestemmingsplannen is ruimte gemaakt om die tram door te trekken. Er is in de raad al diverse keren gesproken over de mogelijkheden om dat te doen. Daar blijkt bij dat de vervoerregio tot de conclusie komt dat het een buitengewoon lage economische waarde heeft of met andere woorden, er moet veel meer geld dan gemiddeld bij dat stukje openbaar vervoer en om die reden gaat het niet door. Wij blijven ons daarvoor inspannen want ik vind zelf dat die richting Zuidoost doorgetrokken moet worden en om die reden heb ik ook gepleit bij de

herinrichting van de Muiderstraatweg om die ruimte wel te maken. Die is er en dan kunnen we er ook mee verder.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U zegt dat had u niet bedoeld. Wat ik bedoelde is toen u zei we hebben 19% middeldure huur in Diemen, dat is wel genoeg. Toen zei ik dat blijft niet zo, dus vandaar dat we graag in alle nieuwbouwprojecten meer middeldure huur zien. Dat als eerste. Ten tweede is het bestemmingsplan Holland Park West helemaal nog niet vastgesteld. Het is ook nog niet in de raad geweest, dus u gaf aan dat dat was gebeurd maar dat is niet zo. Dat was het beeldkwaliteitsplan.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat klopt helemaal. We hebben hier ook de grondexploitatie besproken met alle randvoorwaarden erin gebaseerd op een ontwerp bestemmingsplan en daar is uitgebreid met u, weliswaar achter gesloten deuren, gepraat over de financiële effecten die het heeft. U weet zelf dat in de grondexploitatie, en daar is niets geheim aan, veel ruimte opgenomen is voor zowel sociale huur als middeldure huur en in die zin kunt u mij niet verwijten dat we die mogelijkheden niet aangrijpen op het moment dat we dat verantwoord vinden en wat mij betreft niet lopende het onderhandelingsproces van de spelregels na 2,5 jaar de spelregels opnieuw aan gaan passen. Voldoende over middeldure huur. We komen daar een aantal keren dit jaar echt nog op terug.

In de loop van dit jaar gaan we over participatie praten maar ik stel voor dat we dat gesprek beginnen met een cursusavond voor raadsleden over projectontwikkeling want dan wordt u ook geconfronteerd met een aantal voetangels en klemmen en onmogelijkheden en binnen dat evenwicht moet u die participatie zoeken. Ik kom daar graag op terug.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar besluitvorming. De heer Prins heeft ons erop gewezen dat de tekst onderaan de raadsvoordracht van het raadsbesluit onjuist was maar dat de tekst bovenaan de raadsvoordracht de juiste formulering is. Inmiddels zit in iBabs de juiste tekst op het einde van de raadsvoordracht. Als u iBabs opnieuw heeft opgestart vindt u de juiste tekst.

Aan de orde is de vaststelling van het bestemmingsplan Plantage de Sniep, deelplan de Tramlus. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van de PvdA, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen.

4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen biomassacentrale Nuon

Wethouder NUIJENS: voorzitter. Ik weet van onze ambtenaren dat er enkele mensen waren, ik wil niet zeggen zijn weggestuurd, maar die aan hebben gegeven dat ze om 21:00 uur terug zouden komen. Het lijkt mij fatsoenlijk om dan toch even te schorsen en om dan het debat te hervatten.

De VOORZITTER: ik vind het een goed voorstel om even vijf minuten te schorsen. Wij schorsen vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Toen ik gisteren de brief aan u stuurde, en excuses voor het late uur, maar we zijn tot het laatste moment bezig geweest zoveel mogelijk van uw vragen te beantwoorden maar toen kon ik nog niet met zekerheid toezeggen dat wij de vragen van Natuurmonumenten, van het MOB, dat is de heer Vollenbroek die velen van u bij Vroege Vogels hebben gezien, de brief van het Longfonds. We hebben nog een aantal andere

belangrijke opmerkingen en vragen gekregen Duurzaam Dorp Diemen. Wij zullen die vragen op de aanvraag opnieuw laten bekijken door de Dienst Coördinatie Milieutaken Rijnmond. Dat is mooi want dat geeft ons ook de mogelijkheid om op alle punten waar wij zorgen over hebben nog eens onafhankelijk advies te krijgen en alles goed te laten bekijken. Mochten daar nou punten uitkomen waar u als raad echt niet over gaat, dan zullen wij die punten doorgeleiden naar de provincie en daarover ook in gesprek gaan.

Dan heb ik bestuurlijk contact gehad met Weesp. Ik heb mijn collega-wethouder Minner gesproken. Die sprak zijn zorgen uit namens het college en de raad van Weesp. Wij zijn blij dat we daar ook steun van krijgen en ik heb met hem kort verkend of het zinnig is dat Weesp meedoet aan het convenant. Daar staan ze in ieder geval heel welwillend tegenover maar ik heb daar nog geen nadere afspraken over gemaakt.

Vandaag hebben over het convenant wel de eerste gesprekken plaatsgevonden tussen de beoogde convenantpartners voor het geval de centrale er komt en daar waren aanwezig Amsterdam, Almere, Diemen als initiatiefnemer en de provincie. Daar ben ik heel blij mee want zoals ik u eerder heb gezegd is het nog even de vraag geweest of we alle partijen bereid zouden krijgen om om tafel te gaan. Dus dat is fijn.

Ik kreeg net van de initiatiefnemer van de petitie die u allemaal kent de tussenstand. Ik begrijp dat die niet aan uw raad vandaag wordt aangeboden omdat de petitie nog doorloopt. Ook dat is een maatschappelijk signaal waar we heel blij mee zijn. Vanochtend stond de petitie op 3650 handtekeningen en dat zijn er nu bijna 3800.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Die petitie is natuurlijk wel heel erg interessant maar is er ook een uitsplitsing te maken van mensen die uit Diemen komen en uit omliggende gemeenten en elders?

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik heb op Facebook gezien dat er ook in IJburgse groepen et cetera, ik krijg af en toe wel eens wat doorgestuurd, is gedeeld. Ik weet dat er enige reuring aan het ontstaan is in Almere. Dus ik ga er ook vanuit dat die 3600 niet alleen Diemenaren zijn. Ik wil best overleggen met petities.nl of er een uitsplitsing te maken is. We hebben gecheckt. Je kunt die uitsplitsing in ieder geval niet zelf zien.

De VOORZITTER: ik wil u echt verzoeken om u te richten op politiek-bestuurlijke conclusies en niet de discussie opnieuw te doen die we in de informatieve raad hebben gevoerd en met name vraag ik u om geen technische vragen te stellen. Volgens mij hebben wij daar een aantal rondes voor gehad. Ik begrijp dat er nog heel veel vragen en zorgen zijn maar probeer u zich echt vanavond te beperken tot de politiek-bestuurlijke afweging op dit moment.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Laat ik mijn betoog vanavond duidelijk en eenvoudig beginnen. GroenLinks wil geen biomassacentrale in Diemen en aan iedereen op de publieke tribune die ons duidelijk wil laten zien dat u dit ook niet wilt, dank u wel dat u hier bent. Ik wil ook even van de gelegenheid gebruik maken om het college en alle ambtenaren hartelijk te bedanken voor alle tijd en moeite die ze hebben gestopt in alle antwoorden, alle stukken die ze voor ons hebben geproduceerd en waarin ze ook daadwerkelijk op een duidelijke manier uitleggen van hoe zit het nu allemaal. Het is een behoorlijk ingewikkelde materie en zeker de brief die u vandaag heeft rondgestuurd is ontzettend informatief en een duidelijke uitleg van hoe het allemaal werkt.

Waarom zijn wij tegen deze biomassacentrale? Twee weken geleden ben ik hier uitgebreid op ingegaan, dus wil ik mij vandaag beperken tot een paar belangrijkste redenen. GroenLinks is tegen omdat een biomassacentrale in Diemen bijdraagt aan een verdere verslechtering van de

luchtkwaliteit in Diemen. Dit heeft effect op de gezondheid van iedereen in Diemen en haar omgeving, dus ook op de gezondheid van mijn kinderen en de gezondheid van uw kinderen. GroenLinks is tegen omdat de extra stikstofdepositie door de biomassacentrale een nog grotere druk legt op natuurgebieden zoals het Naardermeer die al heel kwetsbaar zijn. GroenLinks is tegen omdat de duurzame herkomst van de biomassa en de controleerbaarheid daarvan grote zorgpunten zijn. GroenLinks is er dan ook trots op dat duizenden, ja echt duizenden Diemenaren en anderen de petitie tegen de biomassacentrale in Diemen hebben ondertekend.

We hebben helaas wel een probleem. Als fractie hebben wij ons de afgelopen weken en eigenlijk al maanden verdiept in vele stukken en meerdere mensen gesproken om te bekijken hoe we de biomassacentrale tegen kunnen houden. Tot op heden hebben wij nog niet de juridische mogelijkheden daarvoor kunnen vinden. Het probleem is dan ook dat we als GroenLinks en als gemeenteraad niet kunnen beloven dat we deze biomassacentrale tegen kunnen houden. Toch blijft GroenLinks samen met de andere fracties zoeken naar manieren om dit voor elkaar te krijgen. Daarom dienen wij samen met D66, VVD en de Ouderenpartij Diemen een motie in voor een extra second opinion om als raad zelf nog eens extra uit te laten zoeken of er voor de gemeenteraad toch niet ergens een weigeringsgrond te vinden is met betrekking tot de benodigde verklaring van geen bedenkingen.

Maar dan kom ik dus bij de vraag die vandaag voorligt en dat is het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Deze vraag gaat er niet over of we als fractie of als gemeenteraad tegen deze biomassacentrale zijn maar het is wel het begin van een officieel proces. Het mooie van dit proces is dat dit alle mensen en organisaties aan het woord laat die hier iets van vinden. Er zijn ons vele argumenten aangedragen door de sprekers op 17 januari, door allerlei mensen en instanties die ons via e-mails en stukken hebben laten weten dat zij deze biomassacentrale net als wij niet willen en waarom.

Het zienswijzenproces start met het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen en dat geeft iedereen de kans om zijn bezwaren en argumenten daarbij officieel in het proces in te brengen. Ik roep iedereen dan ook op om hier daadwerkelijk gebruik van te maken. Laat weten dat je ertegen bent en waarom. Op alle argumenten die worden ingebracht in de zienswijzeprocedure wordt vervolgens inhoudelijk gereageerd. Dat wordt daarna allemaal meegenomen in de overwegingen tot het besluit over het wel of niet afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad en de gevraagde milieuvergunning door de provincie. Dus nogmaals, maak gebruik van deze zienswijzeprocedure. Ook GroenLinks zal alle informatie die daaruit voortkomt meenemen in haar uiteindelijke overwegingen.

Dan is er nog een tweede vraag die vanavond voorligt aan de gemeenteraad en dat is om in te stemmen met het uitgangspunt om met Nuon een convenant af te spreken. Zoals ondertussen wel duidelijk is moeten we er rekening mee houden dat een biomassacentrale er kan komen ook al is iedereen in Diemen, inclusief de gemeenteraad, daartegen. Heel veel mensen laten ons weten dat het hun zorgen baart en zowel GroenLinks als andere fracties in de raad hebben twee weken geleden ook duidelijk laten weten dat wij deze zorgen delen. Om te verzekeren dat alle zorgen worden meegenomen in de besprekingen met Nuon dienen we een tweede motie in samen met D66, PvdA, VVD, Ouderenpartij Diemen en het CDA waarin wij het college verzoeken om alle zorgen mee te nemen in de afspraken in het convenant.

Kortom, we zullen vandaag instemmen met het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen en met het uitgangspunt van een convenant maar GroenLinks blijft tegen deze biomassacentrale.

Motie 4.1 Second opinion bevoegdheid raad i.v.m. VVGB biomassacentrale luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 31 januari 2019

Constaterende dat

- Nuon bij de provincie Noord-Holland een aanvraag heeft gedaan voor de bouw van een biomassacentrale voor het opwekken van warmte naast haar reeds bestaande gasgestookte elektriciteitscentrales
- de provincie vervolgens een verzoek tot een VVGB (verklaring van geen bedenkingen) heeft gedaan bij de gemeente Diemen omdat genoemd verzoek voor een biomassacentrale afwijkt van het huidige bestemmingsplan ter plaatse
- het college van Diemen in haar raadsvoordracht een onderbouwing heeft gegeven van de (on)mogelijkheden voor de gemeenteraad om deze VVGB te weigeren
- het Europese Hof van Justitie op 7 november 2018 een uitspraak heeft gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS) dat vergunningen pas mogen worden uitgegeven als bewezen is dat het de natuur niet schaadt

Overwegende dat

- er zowel in de raad als onder inwoners van de gemeente vele zorgen leven in verband met deze mogelijke biomassacentrale op deze locatie
- er geen afspraken zijn met Nuon die deze zorgen in grote mate zouden kunnen wegnemen of verminderen
- bepaalde stukken bij de raadsvoordracht, waaronder de second opinion van Six Advocaten, meer mogelijkheden lijken te bieden om niet in te stemmen met het voorgestelde besluit van genoemde VVGB
- er signalen zijn die erop wijzen dat de huidige vergunningen verleend aan Nuon (met betrekking tot stikstofnormen) voor de bestaande locatie mogelijk onjuist kunnen zijn en de raad moet kunnen wegen in welke mate deze feiten wel en niet buiten haar bevoegdheid vallen

Voorts overwegende dat

- het college zich baseert op meerdere juridische adviezen ten aanzien van de (on)mogelijkheden binnen de VVGB bevoegdheid
- het hier een eigenstandig bevoegdheid van de raad betreft en de raad geacht mag worden zich ook zelf te verzekeren van de reikwijdte ervan
- er tussen het starten van de zienswijzeprocedure en het definitieve besluit over de definitieve verklaring van geen bedenkingen definitief uitsluitel moet zijn over de reikwijdte en afwegingsruimte binnen de VVGB bevoegdheid

Verzoekt het presidium

- een eigen second opinion te vragen namens de gemeenteraad bij een instantie met veel ervaring en kennis op het gebied van omgevingsrecht inzake de bevoegdheden van de raad in verband met de gevraagde VVGB voor een biomassacentrale
- voor deze second opinion de volgende opdrachtformulering te hanteren:
“de gemeenteraad van Diemen te adviseren over:
 1. de stelling van het college dat er geen bestuursrechtelijk houdbare grond is om de VVGB voor een biomassacentrale in Diemen te weigeren en dat wij weigering grote (financiële) risico's in zich draagt
 2. mogelijke manieren om de luchtkwaliteit in andere voor Diemen relevante zaken maximaal onderdeel te (kunnen) maken van haar afweging omtrent de VVGB
 3. mogelijke weigeringsgronden en in welke mate deze houdbaar zijn
 4. mogelijke manieren om eventuele fouten of onjuistheden in de huidige vergunningen voor deze locatie te betrekken in de afweging omtrent de VVGB”

5. of en zo ja hoe de recente uitspraak van het Europese Hof onderdeel is van de afweging omtrent de VVGB.”

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	D66	VVD	Ouderenpartij Diemen
Nicole van Engelen	Kai de Haan	Brigitte Wielage	Peter Prins
Hilda van 't Riet	Rick Poelwijk	Johan Jägers	Rosali Herder
Yeliz Yildiz-Kaya	Herman Berkhout	Bert Timmer	
Rian van Rossum	Francus Simonetti		
Jochem Douw			

Motie 4.2 Zorgen gemeenteraad i.v.m. biomassacentrale luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 31 januari 2019

Constaterende dat

- Nuon bij de provincie Noord-Holland een aanvraag heeft gedaan voor de bouw van een biomassacentrale voor het opwekken van warmte naast haar reeds bestaande gasgestookte elektriciteitscentrales
- de provincie vervolgens een verzoek tot een VVGB (verklaring van geen bedenkingen) heeft gedaan bij de gemeente Diemen omdat genoemd verzoek voor een biomassacentrale afwijkt van het huidige bestemmingsplan ter plaatse
- het college van Diemen in haar raadsvoordracht een onderbouwing heeft gegeven van de (on)mogelijkheden van de gemeenteraad om deze VVGB te weigeren

Overwegende dat

- Diemen gelegen is tussen diverse snelwegen, spoorwegen en vaarwegen die leiden tot luchtvervuiling
- een biomassacentrale in Diemen de cumulatieve uitstoot en dus luchtvervuiling in Diemen verder verergert
- luchtvervuiling gezondheidsrisico's met zich meebrengt voor de inwoners van Diemen en omgeving

Voorts overwegende dat

- er zowel in de raad als onder inwoners van de gemeente vele zorgen leven in verband met deze mogelijke biomassacentrale op deze locatie
- er vooralsnog geen afspraken zijn met Nuon die deze zorgen in grote mate zouden kunnen wegnemen of verminderen

Verzoekt het college

- over de volgende zorgen van de fracties in de gemeenteraad, te weten
 - uitstoot van fijnstof en ultrafijnstof door de biomassacentrale zelf en van het daarmee samenhangende vervoer van houtpellets en afval
 - toenemende noodzaak van fijnstofvangsters rond de scholen
 - het niet afvangen van de CO₂-uitstoot
 - verhoogde feitelijke uitstoot van stikstofoxiden en depositie daarvan in natuurgebied het Naardermeer en andere (kwetsbare) natuurgebieden

- de mogelijkheden dat ook andere soorten biomassa dan houtpellets kunnen worden gebruikt als brandstof in de centrale met bijbehorende verder verhoogde uitstoot van fijnstof en/of stikstofoxiden en aanvullende benodigde verkeersbewegingen
- onduidelijkheid over het daadwerkelijk verminderen van het gebruik van gas voor de warmteproductie op deze locatie
- de risico's van de installatie zoals vrijkomende stofwolken vol fijnstof en stikstofoxiden
- de extra verkeersoverlast op de wegen rond de centrale
- onzekerheid met betrekking tot daadwerkelijke investeringen en inspanningen van Nuon in het verder ontwikkelen van andere duurzame warmtebronnen
- evenals de reeds in de raadsvoordracht benoemde herkomst en duurzaamheid van de biomassa
- het feitelijk aantonen van deze herkomst en duurzaamheid (controleerbaarheid)
- de tijdelijkheid van de biomassacentrale
- evenals over aanvullende zorgen van het college
- en andere zorgen die hier niet benoemd zijn maar door belanghebbenden reeds benoemd zijn of nog benoemd zullen worden
- met Nuon tot heldere, eenduidige en bindende afspraken te komen om zoveel mogelijk van deze zorgen weg te nemen of minstens sterk te verminderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	D66	PvdA	VVD
Nicole van Engelen	Kai de Haan	Nico Portegijs	Brigitte Wielage
Hilda van 't Riet	Rick Poelwijk	Sofie Kuilman	Johan Jägers
Yeliz Yildiz-Kaya	Herman Berkhout	Frank Geerts	Bert Timmer
Rian van Rossum	Francus Simonetti		
Ouderenpartij Diemen	CDA		
Peter Prins	Janneke de Graaff		
Rosali Herder			

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het moge duidelijk zijn. Niemand in deze raad zit te wachten op een biomassacentrale. Ook D66 niet. In de informatieve raad hebben wij onze zorgen geuit over de herkomst van de biomassa, de fijnstofuitstoot en de stikstofdepositie. Wij zien en horen dat deze zorgen breed gedeeld worden door mensen binnen en buiten Diemen. Ook het feit dat er vanavond zoveel mensen aanwezig zijn onderschrijft dat. Helaas is de vraag niet of wij voor of tegen een biomassacentrale zijn. De vraag is of wij een verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven en zoals het er nu naar uitziet moeten we dat inderdaad uiteindelijk gaan doen. Daar zijn wij niet blij mee. Integendeel, wij zijn op zoek naar allerlei mogelijke manieren om een definitieve verklaring toch te kunnen weigeren. Gaat ons dat lukken? Hoogstwaarschijnlijk niet maar we blijven wel zoeken. Daarom hebben wij mede de motie ingediend voor extra juridisch advies van GroenLinks. Dan maar tegen stemmen zonder juridische grond? Wij willen de centrale immers niet, dus stem je tegen maar helaas is ook dat een slecht plan. Dan zien wij Nuon bij de rechter die Diemen schadeplichtig stelt voor de schade die Nuon heeft geleden voor het onterecht

weigeren van de verklaring. Vervolgens komt de centrale er alsnog en moeten wij er met zijn allen voor betalen.

De definitieve beslissing volgt pas deze zomer maar met het afgeven van deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen gaat de zienswijzeprocedure van start waarin iedereen kan schieten op de plannen van Nuon. Bovendien is dat het startschot voor de gesprekken over het convenant waarin wij hopen dat aanvullende afspraken zullen worden gemaakt zoals de andere motie verwoordt. Om dat proces van start te laten gaan zullen wij vanavond voor deze ontwerpverklaring stemmen. Wij kijken uit naar alle zienswijzen die zullen worden ingediend en de vordering van de wethouder met het convenant.

Tenslotte hopen wij dat Nuon alle geuite zorgen serieus neemt. Hier ligt een kans om te laten zien dat het Nuon menens is met haar duurzame ambities en dat het geen loze praat is zoals van zoveel andere bedrijven. Tot nu toe zijn wij verre van overtuigd maar zien geen andere mogelijkheid dan de processen van start te laten gaan en voor deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen te stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er wordt alweer gesproken over ja, jullie juridische problemen. We willen in ieder geval niet gaan voor de nominatie van schijtlijster. Ons Diemen heeft zo zijn eigen afwegingen en laat zich zeker niet bang maken. Ons Diemen is tegen de biomassacentrale omdat het effect heeft op de luchtkwaliteit en het niet als een oplossing zien voor het totale CO₂-neutraal. De biomassacentrale bevordert ontbossing. Daarnaast is het verbranden van grondstoffen geen bijdrage aan de circulaire economie maar dat is niet de vraag. De vraag is of er bedenkingen zijn tegen deze plannen en die zijn er wel degelijk.

Die gaan we op een gegeven moment in de procedure, die eigenlijk pas in juni van start gaat, naar voren brengen. Met name het fijnstof baart ons enorme zorgen. Als Diemen staan we al hoog onder druk wat betreft fijnstof en iedereen is zich daar gelukkig van bewust. Per jaar vallen er ongeveer 13.000 doden door het fijnstof. We moeten ons dat goed realiseren dat er wat dat betreft een grote verantwoordelijkheid op ons rust.

Ik heb gekeken naar motie 4.1. Alles wat eraan kan bijdragen om te voorkomen dat de biomassacentrale er komt zijn we voor. Daar stemmen we dus voor. Motie 4.2 vinden we een beetje moeilijk liggen want je geeft aan de ene kant een beetje toe maar we gaan wel mee want we moeten wel unaniem laten zien dat we zeer bezorgd zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie heeft eerder al tijdens de informatieve raadsvergadering haar zorgen geuit over de uitstoot van fijnstof en stikstofoxiden en de risico's die kleven aan het installeren van een biomassacentrale in Diemen. Het is meer dan duidelijk en herhaaldelijk gemeld dat de luchtkwaliteit van Diemen ronduit slecht te noemen is en die kan geen verdere verslechtering verdragen. Dan bestaat er nog altijd het gevaar dat gedurende de jaren dat de biomassacentrale draait er procesfouten optreden met een uitstoot buiten de wettelijke normen. Tijdens de informatieve raad op 17 januari jongstleden heeft onze fractie al gewezen op het belang van intensief monitoren en hoe er wordt gehandeld bij een overschrijding van de afgesproken waarden. Wie gaat deze controles uitvoeren en bewaakt het nakomen van het convenant?

Inmiddels is ook helder dat wij als raadslid door de huidige wetgeving constateren dat ons weinig ruimte tot verzet is gegund. De wet is hard maar het is de wet. Wat betreft motie 4.2. Die verwoordt de meeste van onze zorgen en aanbevelingen. Vandaar dat het CDA deze mede indient. Over motie 4.1 heeft het CDA twijfels. We vermoeden dat dit onderzoek ons geen nieuwe inzichten zal verlenen en de gemeente slechts geld en tijd kost. We zijn bezorgd dat deze motie een signaal afgeeft wat het overleg tussen Nuon en het college bemoeilijkt. Mocht uit het voorgestelde onderzoek blijken dat er geen nieuwe inzichten uit voortkomen, dan

werkt dat bij de te voeren onderhandelingen zeker niet in ons voordeel. Op grond van deze afwegingen zullen wij deze motie niet ondersteunen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff geeft aan te vermoeden dat uit het onderzoek zal blijken dat we echt geen mogelijkheden hebben. Dat vermoeden zou wel eens kunnen kloppen maar wat hebben we te verliezen? Hoe kunnen we een nog negatievere positie hebben dan we op dit moment al hebben door nogmaals de situatie te onderzoeken? Kunt u dat toelichten?

Mevrouw DE GRAAFF: ik heb niet gezegd het is een vermoeden. Ik zeg mocht eruit blijken dat er toch geen nieuwe inzichten uit voortkomen dan wat er nu uit is voortgekomen, dan heb je dus wel wat te verliezen in onze optiek want dan kan dat bij de te voeren onderhandelingen zeker niet in ons voordeel werken.

De heer DE HAAN: kan het in ons nadeel werken?

Mevrouw DE GRAAFF: dat lijkt mij duidelijk als ik dit naar voren breng want Nuon stelt zich nu wel helemaal open en probeert op allerlei wijzen steeds heel helder en transparant te communiceren met de gemeente en met de provincie. Dan willen wij toch proberen dat te ondersteunen dat zij ook het gevoel krijgt dat wij dat ook serieus nemen en ze niet op een andere wijze proberen tegen te werken. Het is duidelijk dat wij niet anders kunnen dan het convenant te moeten ondersteunen en wij hopen werkelijk dat alles wat gedaan kan worden om het te voorkomen ook gedaan wordt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mag ik een voorbeeld noemen mevrouw De Graaff? Zouden we bijvoorbeeld onder het mom van alles doen om dit te voorkomen alsnog kunnen onderzoeken of er echt niet een mogelijkheid is om het te voorkomen. Is dat niet een mooi begin? U sluit uw betoog af met de opmerking: wij hopen dat alles in het werk wordt gesteld om te voorkomen dat de biomassacentrale er komt. Kunnen wij onder dat alles bijvoorbeeld een extra onderzoek doen als gemeenteraad naar de eventuele mogelijkheden die wij toch hebben om het te voorkomen?

Mevrouw DE GRAAFF: als u enigszins het idee heeft dat dat andere resultaten kan geven, dan wel maar dat zien wij op dit moment niet.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Heeft u andere suggesties wat wij kunnen doen om te voorkomen dat de biomassacentrale er komt anders dan de ene suggestie die wij nu hebben waar een groot deel van de raad ook achter staat van dit is eigenlijk alles wat we kunnen doen om het eventueel nog te voorkomen. Daar bent u tegen. Heeft u andere suggesties?

Mevrouw DE GRAAFF: wij zijn er niet op tegen om alles te doen wat we maar kunnen om het te voorkomen en de eerste motie zien wij daarin heel duidelijk en de tweede motie, daar hebben wij twijfels over en die mogen wij uitspreken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De fractie van de Ouderenpartij Diemen had en heeft grote moeite met uw voorstel om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Onze zorgen en bedenkingen die we eerder hebben geuit zijn niet minder geworden. Ze zijn gegroeid. Als we alleen naar de ruimtelijke ordeningsaspecten van de bestemmingsplanwijziging voor de nieuwe biomassacentrale kijken, dan baren de uitstoot en disposities van stikstof, de toename van fijnstof en de toename van de vervoersbewegingen

onze fractie grote zorgen. De informatie die wij de afgelopen dagen en weken ontvangen hebben, hebben geen duidelijkheid verschaft.

Als we naar de vervoersbewegingen kijken valt ons op dat Nuon in het Haskoning-rapport in bijlage 25 de transportafstand van de vrachtwagens beperkt tot een halve kilometer binnen de inrichting en 1 km rekent voor het stationair draaien van de motor tijdens het lossen. Over die anderhalve kilometer concludeert Haskoning/Nuon dat de lokale luchtkwaliteit in de inrichting en aan de Overdiemerweg nauwelijks wordt geschaad door emissies van het transport. Er staat niets over de emissies in de rest van Diemen. In de wijk Diemen Zuid langs de A10, in Diemen Noord of aan de Overdiemerweg langs de A1 voor de vrachtwagens uit de Amsterdamse haven of in Gaasperdam langs de A9 voor het transport uit de Rotterdamse haven. Wij vinden het ontbreken van gegevens daarover een grote tekortkoming en blijven onze bedenkingen daartegen behouden.

Over de stikstof en fijnstof en de gevolgen voor de luchtkwaliteit zal ik het hier verder niet uitgebreid hebben. Daar zijn net al enkele sprekers dieper op ingegaan maar ook daar zijn wij verontrust over de tegenstrijdige informatie. De brief die wij deze week van Nuon ontvingen heeft een hoog ontkenningsgehalte, gaat niet in op onze vragen over de transportbewegingen en is erop gericht de raad gerust te stellen wat bij onze fractie niet is gelukt.

Ons zorgen zijn ook niet weggenomen door de wijze waarop het college omgaat met de raad en het beeld dat de wethouder schetst van Diemen. Uit de raadsvergadering van 17 januari hebben wij afgeleid dat de wethouder geen behoefte heeft aan de inbreng van alle partijen. Leefbaar Diemen werd door hem als onserieus weggezet en zou bij de volgende verkiezingen worden afgeslacht. Op onze vooraf toegezonden ontwerp-motie en ontwerp-amendement over een MER heeft hij niet gereageerd en als de raad onverhoopt geen ontwerp VVGB zou afgeven zou volgens de wethouder Nuon de rechter wel vragen om korte metten te maken met de gemeente en ook heeft hij het gehad over de muis en de olifanten waarmee hij suggereerde dat Diemen de muis zou zijn en Nuon en Amsterdam de olifanten. Zo spreek je niet over je eigen gemeente. Ik geef hem graag een passender vergelijking. Als olifanten dansen wordt het gras vertrapt. Een Cambodjaans spreekwoord dat verwijst naar de strijd van de boeren tegen de macht van de grote multinationals die hun land inpalmen. De wethouder heeft Diemen ook een kleine gemeente genoemd. Daaruit concluderen wij dat de wethouder nog steeds naar Diemen kijkt door een Amsterdamse bril. Hij verzwakt de positie van Diemen door het klein te noemen.

Daar komt nog iets bij. De raad wordt al vanaf het moment dat de plannen en de aanvraag van Nuon bekend zijn gemaakt ingepeperd dat de raad nauwelijks bevoegdheden heeft en een uiterst smal afwegingskader heeft bij het afgeven van een VVGB alsof dat een onwrikbaar gegeven is. Ook daar is beweging mogelijk. De Gezondheidsraad bijvoorbeeld heeft geadviseerd om in RO-procedures ook de gevolgen van de gezondheid mee te wegen. In de nieuwe Omgevingswet komt de VVGB te vervallen. Als de minister de Omgevingswet niet steeds had uitgesteld hadden we hier vanavond misschien niet over de afgifte van een VVGB hoeven te praten en nog maar twee dagen geleden is het kinderpardon afgeschaft onder druk van maatschappelijk verzet en politieke partijen. Wetten en regelingen kunnen dus veranderen onder druk van omstandigheden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wetten en regelgeving kunnen veranderen. Ik had ook heel graag gezien dat dit anders had gelegen maar volgens mij is de realiteit dat we deze aanvraag helaas moeten beoordelen op regels en wetten zoals die nu zijn en zelfs als ze nu nog zouden veranderen, dat we dan nog steeds gebonden zijn aan de regels en wetten zoals zij waren ten tijde van de aanvraag. Ik laat me graag corrigeren als het niet zo is maar dat is volgens mij de realiteit.

De heer PRINS: ja maar in die realiteit die u schetst, en dat wordt ook door het college gedaan, worden een aantal veronderstellingen gedaan dat als wij dit zouden doen of zouden laten de volgende reactie dan zou gebeuren en ik wil alleen maar hier relativiseren dat wetten en regelingen kunnen veranderen om wat voor omstandigheden dan ook en ook Nuon kan onder druk gezet worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik begrijp uw punt dat regels en wetten kunnen veranderen en wat ik net aangaf, dat zou ik ook heel graag zien, maar dat heeft volgens mij geen invloed helaas op wat wij hier als afwegingsruimte hebben.

De heer PRINS: ik ga daar straks nog verder op door maar ook Nuon kan onder druk worden gezet. Als de cliënten, de eindafnemers, vanwege de biomassaplannen massaal overstappen naar een andere leverancier ontstaat er een groot probleem voor het bedrijf. Consumentenboycots zijn eerder effectief geweest om een bedrijf eieren voor zijn geld te laten kiezen.

In de energieplannen van de Metropoolregio Amsterdam ontstaan er twee aparte warmtenetten, in Amsterdam West van het afvalenergiebedrijf Amsterdam dat alle biomassa in een straal van 150 km opkoopt voor zijn centrale. In het oostelijk deel het warmtenet van Nuon dat gevoed moet worden met biomassa uit verre buitenland. De eindafnemers hebben geen keuze. De inwoners van Holland Park moeten gebruikmaken van het stadsverwarmingsnet van Nuon. Ze kunnen alleen met grote moeite en tegen hoge kosten kiezen voor een andere verwarmingsbron. De burger heeft bijna geen keuze. Ik heb al eerder gewezen op onderzoeken waaruit blijkt dat de burger denkt het kind van de rekening van de energietransitie te worden. De MRA-plannen voor warmtenetten worden ontwikkeld buiten medeweten van onze gemeenteraad. Op de website warmteischool van MRA zijn talloze documenten, samenwerkingsovereenkomsten, routekaarten en greendeals die ook over Diemen gaan maar waar de raad niet bij betrokken is terwijl de metropoolregio niet meer is dan een netwerkorganisatie op inhoud.

Wij willen dat die plannen hier worden geagendeerd zodat de raad fatsoenlijk wordt geïnformeerd en daar zijn standpunt over kan geven. De gemeenten hebben immers de regierol bij de energietransitie maar tot nu toe heeft het college geen regie getoond en dat het anders kan blijkt op het aan te leggen strandeiland op IJburg. Daar heeft de Amsterdamse gemeenteraad opdracht gegeven om 8000 woningen in een open warmtenet te verwarmen met oppervlaktewater en afvalwater, Theo en Thea genaamd. Het moet allemaal nog ontwikkeld worden maar het is niet alleen een interessant alternatief voor fossiele bronnen maar ook voor biomassa. Wij als raad worden nu echter onder druk gezet om iets te doen wat we eigenlijk niet willen, namelijk een procedure in werking zetten die er uiteindelijk toe moet leiden dat er een biomassacentrale in Diemen komt want als Nuon beweert dat ze aan de normen voldoet en vele anderen vinden dat niet omdat die normen er niet zijn of onduidelijk zijn, dan zou in een democratisch proces een gemeente of een provincie niet gedwongen moeten kunnen worden daaraan mee te werken. Met het mes op de keel wordt ons gevraagd een ontwerp VVGB af te geven maar daar past onze fractie voor.

Al gaat de vergelijking niet helemaal op maar in het strafrecht hoeft een verdachte niet mee te werken aan zijn eigen veroordeling. In het normale leven vinden wij het normaal als iemand zichzelf niet wil laten benadelen en als gemeenteraadslid mag je de gemeente niet in een nadelige positie brengen. Wij als Ouderenpartij Diemen vinden dat we niet gedwongen kunnen worden om iets te doen dat ons benadeelt en met ons bedoelen wij niet alleen ons als raad en gemeente maar ook onze inwoners die ons gekozen hebben. Die behoren wij een stem te geven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik had het heel fijn gevonden als het een kwestie van vinden en willen was geweest. Dan hadden wij deze discussie volgens mij niet hoeven te voeren en dat hebben wij ook aangegeven in ons betoog. Niemand wil deze biomassacentrale maar helaas zijn wij niet gebonden door wat wij vinden of willen maar zijn wij gebonden aan wetten en regels op het risico van misschien wel schadeplichtigheid wat nogal in de euro's kan gaan lopen. Bent u het met mij eens dat het niet vinden en willen is maar wetten en regels?

De heer PRINS: nee, dat ben ik niet met u eens want ik vind dat je nooit onder dwang iets moet besluiten als je dat niet wilt en ik heb die afweging gegeven. Die heeft u net kunnen horen en daarmee komen wij tot een andere besluitvorming vanavond dan u doet. Ik weet dat u er moeite mee heeft met wat er gebeurt maar ik probeer ook een stem te geven aan degenen die vinden dat je daar niet aan mee moet werken en niet mee kan werken.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Collega Prins benadeelt Diemen juist door tegen te stemmen is onze optiek. U neemt in de mond wij willen Diemen niet benadelen. We leven in een rechtsstaat. Daar gelden wetten. Die wetten hebben we zorgvuldig met elkaar tot stand gebracht. Er wordt nu over een wijziging nagedacht maar we hebben op dit moment nog te maken met de huidige wet- en regelgeving. In de optiek van de VVD benadeelt u Diemen door op dit moment tegen te stemmen en het formele juridische proces niet zijn beloop te kunnen laten. Kunt u daarop reageren?

De heer PRINS: dat is al eerdergenoemd. Als die ontwerpverklaring van geen bedenkingen vanavond niet zou worden afgegeven ontstaat er geen brede maatschappelijke discussie. Volgens mij is die al lang begonnen en met of zonder ontwerpverklaring wordt het al ondersteund met een petitie met 3800 ondersteuners.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U zegt een brede maatschappelijke discussie. Het gaat volgens mij op dit moment over een ordelijk juridisch proces. Die maatschappelijke discussie gaat door en die moeten ook doorgaan. Dat is prima, dat zien wij hier vanavond ook, maar we hebben hier als raad ook te maken met een ordelijk juridisch proces en in de zienswijzeprocedure kunnen deze dingen gekanaliseerd worden en kunnen wij als Diemen onze vuist laten zien.

De heer PRINS: voorzitter, ik heb net uitgelegd dat wij onder druk een ontwerpverklaring van geen bedenkingen zouden moeten afgeven, dat dat ons gevraagd wordt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mag ik vragen onder druk van wie dan?

De heer PRINS: onder druk van alles wat ons nu voorgehouden wordt, van Nuon, van de wet, van de procedure die in gang gezet moet worden. Ik begrijp ieders standpunt maar ik hoop dat anderen ook ons standpunt kunnen begrijpen dat als de procedure in werking wordt gezet die moet leiden tot een biomassacentrale, dat Diemen wordt benadeeld, de gemeente wordt benadeeld en onze inwoners en als de inwoners dat massaal uitspreken willen wij hen daarmee ook een stem geven en ik vind dat dat niet alleen ons recht is als volksvertegenwoordiger maar ook een plicht.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij is dat precies wat wij aan het doen zijn. Alle inwoners van Diemen hier een stem geven. Dat zegt niet dat wij niet een

ontwerpverklaring van geen bedenkingen moeten afgeven maar we moeten aangeven dat dit niet is waar we als Diemen en Diemenaren op zitten te wachten.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik ervaar geen enkele druk op dit punt. Ik zie wel hoe de wet in elkaar zit en ik zie ook nog niet hoe dit proces uiteindelijk gaat aflopen, hoe straks als wij uiteindelijk over een paar maanden over de definitieve verklaring zullen gaan stemmen dat gaat aflopen. Dat is nog ongewis en daar gaan wij de komende maanden achter komen hoe wij dat het beste kunnen aanpakken. Het beste ook in het belang van Diemen, het beste in het belang van de inwoners. Daar zitten wij hier voor.

De heer PRINS: voorzitter. Ik kan dat laatste helemaal niet tegenspreken, dat onderschrijf ik waarvan akte. Wij moeten oog en oor hebben voor alle facetten van de energietransitie en een belangrijk facet daarvan is ook het draagvlak onder de bevolking. In het MRA-document Warmtekoudegranddesign 2.0 staat in bijlage 1 op pagina 74 dat biomassa beperkt beschikbaar is en het draagvlak voor het importeren van grootschalige biomassa afneemt. Draagvlak en communicatie worden ook als risico- en succesfactoren genoemd bij de energietransitie. De projecten worden uiteindelijk opgeleverd aan de klant. Deze moet invloed kunnen uitoefenen op het project.

We zullen tegen het raadsvoorstel stemmen. In eerste instantie vanwege de ruimtelijke ordeningsbedenkingen maar u heeft kunnen horen dat wij dit vraagstuk breder zien. Wel steunen wij het streven naar een convenant. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie hierover. Wij kunnen dat convenant natuurlijk pas inhoudelijk beoordelen als er een ontwerp ligt. De andere motie gericht op een oproep aan het presidium om een second opinion mogelijk te maken steunen wij ook en kan wat ons betreft snel behandeld worden in het presidium.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Kunt u toelichten waarom u wel voor het streven naar een convenant bent.

De heer PRINS: het raadsvoorstel gaat uit van twee beslispunten en een daarvan is het convenant en de andere is het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Dus je moet tegen het voorstel stemmen als je tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen bent maar wij steunen het streven naar een convenant. Dat vinden wij helemaal niet vreemd maar we zullen de inhoud beoordelen als er een tekst ligt en u heeft van de week ook kunnen zien in een second opinion dat het heel veel aankomt op de formuleringen daarin.

De heer ADVOKAAT: maar u begrijpt niet dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt?

De heer PRINS: het is niet tegenstrijdig in onze ogen want anders had ik hem niet afgelegd.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vraag toch mijn buurman: volgens de VVD snijdt u wel degelijk de weg af naar een convenant door nu tegen te stemmen. Dus daarmee frustreert u het proces zoals dat zou kunnen gaan lopen in de komende maanden. U overtuigt mij niet door nu tegen te stemmen om dan wel voor een convenant te zijn want dan komt er helemaal geen convenant als er geen ontwerpverklaring zou komen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De heer Prins heeft aangegeven dat hij niet onder druk voor de ontwerpverklaring wil stemmen ondanks dat meerdere partijen hebben geprobeerd u te overtuigen dat wij geen wettelijke mogelijkheden hebben om tegen te stemmen zonder het risico te lopen dat eigenlijk de inwoners van Diemen betalen voor de biomassacentrale. Deelt

u de opvatting van de heer Advokaat dat de partijen die vandaag voor de ontwerpverklaring stemmen schijntlijsters zijn.

De heer PRINS: ook daar heb ik geen behoefte om op te reageren.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Zorgen moet je doen, niet maken zegt Loesje. De fractie van de VVD maakt zich echter enorme zorgen en met ons eigenlijk bijna heel Diemen. Bijna alle inwoners maken zich zorgen over de komst van deze biomassaketel. Wij kunnen en mogen als gemeenteraad van Diemen niet doof zijn voor al deze zorgen. Het gaat om onze gezondheid. Het gaat om onze toekomst, onze kinderen en voor mij ook de kleinkinderen. Er is een juridische werkelijkheid en er is een politieke werkelijkheid. We moeten echt de onderste steen boven krijgen. We moeten echt weten wat we als raad kunnen en wat we kunnen in de juridische werkelijkheid en wat we kunnen in de politieke werkelijkheid. Ik ga niet alles herhalen wat we daarover in de raadsvergadering van 17 januari al hebben gezegd maar feitelijk geldt wat ik daar heb opgemerkt als hier herhaald en ingelast. Inmiddels beschikken we sedert 17 januari nog over veel aanvullende informatie. We hebben veel ontvangen en er is ontzettend hard gewerkt. Nogmaals richting college, nogmaals richting de wethouder hulde daarvoor.

De fractie van de Partij van de Arbeid had op 17 januari geen behoefte aan een nadere second opinion. Nog een second opinion zou in hun optiek niets kunnen toevoegen aan wat er op tafel ligt. De fractie van de VVD betwijfelt dat. In deze zeer complexe materie is nog veel niet duidelijk. Ons is in ieder geval niet duidelijk en daar moeten we echt de onderste steen naar boven zien te krijgen. In het VNG-magazine van 25 januari betogen drie hooggeleerden dat het raadslidmaatschap geen beroep is waar je een diploma voor moet hebben maar het gaat hier om het bedrijven van politiek. Het is lekenbestuur met een volksvertegenwoordigende taak, dus het wegen van belangen en keuzes maken. Andere deskundigen in de materie dienen ons daarbij te helpen.

De VVD is om meerdere redenen tegen het bouwen van deze biomassacentrale. Wij vrezen met name een verslechtering van de luchtkwaliteit die toch al onder druk staat door snelwegen, vaarwegen, luchtvaart en al bestaande centrales. De afgelopen periode hebben wij geleerd dat zeer veel burgers zich ernstig zorgen maken. De VVD wil daarom echt de onderste steen boven krijgen. Het klinkt tegenstrijdig maar de enige manier om dit te realiseren in dit proces is om het nu van start te laten gaan door voor het afgeven van deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen te stemmen. Het college van B&W heeft ons verzekerd meerdere malen dat op die manier in de zienswijzeprocedure alles op tafel kan komen en dat wij straks bij een voorliggende beslissing over het wel of niet afgeven van de daadwerkelijke verklaring van geen bedenkingen nog alle mogelijkheden hebben. Met de antwoorden door het verlenen van deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen verspelen wij geen rechten maar we kunnen juist optimaal gebruikmaken van die rechten. We kunnen straks nog alle kanten op. In de zienswijzeprocedure kunnen dan alle belanghebbenden aan het woord komen. Wij zullen daar goed naar luisteren en straks meenemen in de definitieve afweging.

De fractie van de VVD wil de motie van GroenLinks die oproept tot het vragen van een second opinion namens de raad graag medeondertekenen en zal voor die motie stemmen. Daarbij zal de fractie van de VVD ook voor de motie stemmen en medeondertekenen die oproept aan het college om tot bindende afspraken te komen met Nuon om zoveel mogelijk zorgen weg te nemen. Het gaat om onze gezondheid. Het gaat immers om onze toekomst.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Allereerst wil ik iedereen bedanken die zijn bijdrage aan dit onderwerp heeft geleverd en iedereen ook hier aanwezig in het gemeentehuis. De

betrokkenheid laat zien hoe belangrijk dit onderwerp is voor de inwoners van Diemen. Er zit onder het publiek en onder de inwoners van Diemen heel veel kennis. Er zijn meningen, onwaarheden en waarheden over biomassaverbranding maar het lijkt aannemelijk dat niemand in de kou wil zitten. Daarom komt die biomassacentrale als voorstel. De CO₂-uitstoot van biomassa is vergelijkbaar met een krediet dat wij nemen wat in 30 jaar afgelost zou kunnen worden. Niet wij maar generaties na ons draaien hiervoor op. Fijnstof en ultrafijnstof verdwijnen niet zomaar. Aantoonbare resultaten van fijnstof zijn longziektes. Het creëren van een veilige gezonde leefomgeving is een plicht voor ons allemaal.

Leefbaar Diemen wordt met zijn rug tegen de muur geplaatst want juridisch hebben we geen enkel recht van spreken om tegen een verklaring van geen bedenkingen in te gaan. Genoemd zijn de mogelijkheden voor het krijgen van schadeclaims maar Leefbaar Diemen heeft een andere inval. Wij zouden onze krachten kunnen bundelen en dan staan we allemaal met onze rug tegen de muur. Staande tegen de muur kan men alleen nog zijn knopen tellen. Alle knopen bij elkaar en omarm ook de knopen van Vattenfall/Nuon. Werk samen aan een oplossing voor de generaties die na ons komen. Als er convenanten gesloten worden, laten we dan samen de strijd aangaan tegen fijnstof en ultrafijnstof. Geef onze kinderen schone lucht. Zet op alle schoolpleintjes fijnstofvangers. Studio Rozengarde heeft fijnstofvangers draaien. Mijn fractiegenoot heeft ook een mooie oplossing tijdens de conferentie Smart City Expo in Barcelona gezien. Ook deze fijnstofvangtechnologie moet nog veel verder ontwikkeld worden en dat kan mooi samen met Vattenfall/Nuon en alle organisaties die hier zijn vertegenwoordigd. Laat Diemen het eerste dorp zijn die de strijd aangaat tegen fijnstof en ultrafijnstof, samen met Vattenfall/Nuon.

Leefbaar Diemen wordt niet graag met de rug tegen de muur geplaatst maar er is een Engels spreekwoord dat in onze taal luidt: als je ze niet kunt verslaan, omarm ze dan. Milieugroepen, Duurzaam Diemen, Longfonds, natuurorganisaties, Vattenfall/Nuon, gemeenteraad, college. Maak samen een pas op de plaats en werk eerst aan een schoneluchtplan. Wij kunnen de wereld hier niet verbeteren. We kunnen wel bij onszelf in Diemen beginnen. Biomassaverbranding op deze manier niet. Alle stukken en cijfers die we hebben ontvangen is zoveel dat deze fractie zich er niet meer doorheen kan worstelen. De belangen over en weer zijn heel groot. Het landelijk positieve beeld over biomassaverbranding neemt fors af. Gemeenten om ons heen beginnen er eindelijk iets van te vinden. Het is onwenselijk om biomassa als het niet gecertificeerd is te verbranden. Certificering als eis? Is dat niet een beetje kort door de bocht? Zoiets als mensen gecertificeerde CO₂-uitstoot.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Misschien is dat wel een beetje kort door de bocht maar is dat niet de reden waarom de wethouder voorstelt om in een convenant aanvullende afspraken te maken?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil even mijn verhaal afmaken. Nee, hiermee halen we de doelstellingen voor 2030 niet. Een petitie over de biomassaketel in Diemen groeit gestaag met tegenstemmers. We zitten nu op 3800 mensen die ondertekenen. Dit moet Vattenfall/Nuon toch aan het denken zetten. Hoe zou Vattenfall/Nuon het vinden om tegen de muur geplaatst te worden doordat men massaal de abonnementen bij Nuon gaat opzeggen? Een sterker en mooier protest kan Leefbaar Diemen zich niet voorstellen. Nuon wil geen vertraging maar zo snel als het kan een verklaring van geen bedenkingen. We ontvingen een brief van Nuon dat Nuon wel iets ziet in een convenant. Een opsomming met mits, maar of mogelijk kan op vele manieren uitgelegd worden.

Bijvoorbeeld verkeersbewegingen. Elektrische vrachtauto's zijn in ontwikkeling maar het is niet op de markt. Waarom niet op een energiezuinig schip? Een klein binnenvaartschip van 80 m lang en 8,20 m breed kan ongeveer 1100 ton verschepen. Het overladen van een zeeschip

naar vrachtauto's in Rotterdam en het overladen van binnenvaartschepen moet wel in acht genomen worden. Van twee schepen hebben we minder last dan van 50 vrachtauto's. U hoort nu een scala van feiten over vervoer maar wat moeten we hiermee? Met alle gegevens die wij ontvangen, voor en tegen, is het dweilen met de kraan open. Second opinion hier, second opinion daar maar wat is waar? Een convenant? Eerst naar de tekentafel.

Het voorstel van Leefbaar Diemen is om eerst in overleg te gaan met Vattenfall/Nuon en stel een waterdicht convenant op. College en Vattenfall/Nuon, ga eerst naar de tekentafel en kom dan naar de raad terug. U weet wat de raad wil. Wij, Leefbaar Diemen, willen de strijd aangaan tegen fijnstof. Lukt dat niet, dan geen biomassacentrale als het aan Leefbaar Diemen ligt.

Op dit moment verzoekt het college om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Het college schrijft: er zijn derhalve geen wettelijke gronden om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Waarom moeten we dan dit onderwerp behandelen? Het college geeft allemaal redenen aan waarom dit ter behandeling is voorgelegd. Helaas zijn wij niet overtuigd. Op de klimaattafels is de discussie over biomassamateriaal vastgelopen en wij gaan dat in Diemen echt niet oplossen. Wij wensen niet met onze rug tegen de muur geplaatst te worden. Leefbaar Diemen heeft bedenkingen en geeft in deze positie geen verklaring af. De fractie van Leefbaar Diemen wil hier, net zoals de Ouderenpartij Diemen, niet voor stemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het laatste punt. Wij zijn tegen de verklaring zegt u maar het gaat hier echt over het ontwerp en niet over de definitieve verklaring. Die verwarring hoor ik vaak en ik hoor het ook in het verhaal van de heer Sikking. Dat wou ik even opgemerkt hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat wij als Leefbaar Diemen heel graag zouden willen is dat de gemeente eerst even over een convenant gaat praten wat er wel en wat er niet in kan en niet achteraf. Als wij ergens over gaan praten en toestemming voor verlenen, dan willen wij weten waar het over gaat, wat kunnen we, wat zijn de mogelijkheden. Nu, op dit moment, wat we hebben gelezen in de brief van Nuon zijn het aardige dingen maar niet hard genoeg. We hebben weinig uitgangspunten om te onderhandelen daarover.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. U wilt eerst naar de tekentafel. Denkt u niet dat dat een oneigenlijke manier is van de beslissing uitstellen en dat wij daarmee dus eigenlijk oneigenlijk aan het rekken zijn en misschien ook wel schadelijk worden?

De heer SIKKING: ik denk niet dat dit oneigenlijk is. Je kan in de geest en in de letter van de wet optreden maar ik denk dat de mensen het veel prettiger zouden vinden als ze horen van Nuon wil met ons samenwerken. Dan kunnen we ook veel meer bereiken. Het gaat niet alleen maar om de gemeente Diemen tegen dat we niet willen. Misschien willen we het wel maar het gaat erom hoe kunnen we komende generaties van schone lucht voorzien.

De heer POELWIJK: ik vind het bijzonder dat Leefbaar Diemen risico's wil nemen met het geld van Diemense inwoners.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ter aanvulling op wat D66 opmerkt. Volgens mij komen we helemaal niet aan de tekentafel als we nu tegenstemmen. Dus Nuon zal dan geen partij zijn. Volgens mij zitten we dan in een heel andere discussie en kan wethouder Nuijens niet langskomen om over een convenant te gaan praten. Dat is mijn grote zorg in deze.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. In de eerste plaats hartelijk dank aan de wethouder, het college, de gemeentelijke organisatie voor de bestuurlijke, politieke en juridische schets van de omstandigheden waarin wij dit besluit moeten nemen. Onze fractie voelt zich daardoor niet met de rug tegen de muur gezet of gedwongen tot keuzes. Het gaf wel helderheid die aangaf dat de politieke ruimte die je hebt niet zo groot is als je misschien had gewild maar dat wetende, heel veel dank aan degenen die gezorgd hebben voor die heldere schets.

Er zijn binnen de gemeente veel mensen met zorgen om die biomassacentrale en dat is dan voor ons geen reden om te zeggen van dan trekken we onze handen er maar vanaf. Nee, dan moeten we proberen om die zorgen zoveel mogelijk weg te nemen en in dat licht zie ik dus de verklaring van geen bedenkingen en het convenant. Ik heb vorige keer ook gezegd in de informatieve raad dat dit een twee-eenheid is. Je wilt beide dingen in waarschijnlijk juni op tafel hebben liggen zodat je kan beoordelen of de brede zorgen die er zijn enigszins worden weggenomen in het convenant. Dan denk ik met name aan drie dingen. De duurzame herkomst van de biomassa. Daar is veel over gezegd. Kan daar iets over geregeld worden in het convenant? De uitstoot van fijnstof et cetera. Kan daar iets over geregeld worden en de tijdelijkheid van de biomassa als brandstof.

Wij zien daar vol verwachting naar uit en we hebben er alle vertrouwen in dat komende maanden, op 11 februari is de eerste discussieavond of informatieavond over biomassa, maar in ieder geval zal er de komende maanden weer veel nieuwe informatie over komen en hopelijk gaat Nuon de daad bij het woord voegen want we hebben vorige week een brief van Nuon gekregen en ik ben het met mensen eens als ze zeggen van daar staan wel een paar mooie voornemens in maar we willen graag nog wat feiten daarbij dat je dat hard kunt afdwingen op een gegeven moment. Wij hebben er vertrouwen in, in ieder geval de hoop op, dat dat enigszins in de komende maanden zijn beslag gaat krijgen.

Er liggen twee moties voor. De ene motie hebben wij medeondertekend. Dus, dat is logisch, die zullen wij dan ook steunen. De andere motie gaat over de second opinion. Ik heb inderdaad twee weken geleden daar een paar vraagtekens bij gezet. Die zijn niet weggenomen. Zeker niet toen de wethouder zei dat het feitelijk geen second opinion was maar een fifth opinion want er liggen nogal wat juridische afwegingen daarvoor. We constateren echter dat een paar fracties in deze raad gezegd hebben in die motie van wij hebben toch veel behoefte aan nog een keer een extra juridisch advies. Wij hebben niet het idee dat dat iets nieuws zal brengen maar gegeven het feit dat vier fracties dat mede hebben ingediend zullen wij die motie wel steunen.

Ik zag iemand op de publieke tribune zitten met een spandoek Nuon doe het niet. Ik neem aan dat Nuon die gaat ontvangen van u en dat Nuon dat ook als een uitdaging gaat zien om de zorgen bij de bevolking van Diemen weg te nemen. Of dat gebeurt zullen wij zien en ik wens de wethouder veel sterkte daarbij want die zal namens de gemeente met zijn adviseurs die onderhandelingen moeten gaan voeren, dat convenant moeten gaan sluiten.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Voordat ik een aantal inhoudelijke dingen zeg wil ik met ontzettend veel nadruk onze ambtenaren danken want er zitten zes mensen achter mij die de afgelopen maanden al vanaf oktober ontzettend hard gewerkt hebben om elke juridische millimeter die we konden vinden, elke politieke haar die we konden aangrijpen of benutten voor u en voor mij te vinden en op te rekken, dubbel te laten controleren en ik wil echt zeggen dat daar ontzettend hard aan is gewerkt door mensen. Dat zijn ook uw mensen. Dat verdient ontzettend veel respect.

Dan twee korte opmerkingen vooraf. Ik ben de politiek ingegaan vanwege, dat was vlak na Fortuyn, de kloof tussen burger en politiek zoals we dat noemen in dit land en dat is ook wat mij raakt in dit dossier want ik vind de situatie waarin de gemeenteraad geplaatst wordt door de wet schandelijk. Gekozen volksvertegenwoordigers die in de positie van stempelkussen of

bestuursjurist geplaatst worden. Ik heb zelf in die situatie gezeten. Ik vond het toen een schande, dat vind ik vandaag nog steeds. Ik begrijp het gevoel, dat is ook heel goed van raadsleden die zeggen van ik voel mij onder druk gezet of ik sta tegen de muur. Die druk wordt niet door het college gezet. Het is mijn plicht om u juist en volledig te informeren zodat u de beste mogelijke afweging kunt maken en ik begrijp iedereen die het spelletje wil spelen dat ze meneer Nuijens niet activistisch genoeg vinden maar Nuijens is geen activist, Nuijens is wethouder. Ik zit in de politiek vanwege de kloof en ik zit in de Diemense politiek omdat je die kloof juist in deze kleine gemeente heel goed kan dichten. Daarom heb ik voor Diemen gekozen en ik ben blij dat u mij daarin heeft omarmd.

De heer Poelwijk zei, en dat is ook waarom de verklaring van geen bedenkingen een schande is, tegenstemmen zonder juridische grond. Een meerderheid kan dat. Ik voeg daaraan toe ja, een meerderheid kan dat, een minderheid kan dat, dat klopt. Dat inderdaad de meerderheid verantwoordelijkheid neemt en de minderheid zich kan veroorloven om een ander geluid te laten horen maar ik begrijp ook hoe politiek werkt, dus ik misgun niemand die ruimte maar het is wel een bizarre situatie, tegenstemmen zonder juridische grond en anders komt die centrale er toch maar dan is er een grote kans dat Diemen ervoor mag lappen. Dat is geen mening, dat is geen aanname, dat is de zakelijke analyse van de gemeente na advies op advies op advies en de heer Sikking zei second opinion op second opinion, welke is nou waar. Twee dingen daarover. U mag ervan uitgaan dat de dingen die het college naar u toestuurt waar zijn. Als ze dat niet zijn heeft het weinig zin dat wij hier nog te gast zijn bij uw vergadering want dan is de vraag wat wij hier nog komen doen. Dus de dingen die wij u sturen zijn waar en ten aanzien van de vraag second opinion op second opinion maar welke is waar. Dat is heel simpel: allemaal want ze zeggen allemaal hetzelfde. Dus ze zijn allemaal waar.

Dan wil ik graag iets anders zeggen tegen Leefbaar Diemen en dat heeft te maken met die kloof want ik heb twee weken geleden een wethouder onwaardig fel op u gereageerd en u verdiende beter. Ik zal u ook zeggen waarom ik dat deed. Ik hoorde in uw vraag een suggestie waar ik moeite mee heb, daarom ben ik ook blij met het verstandige maar kwetsbare betoog van de VVD als oppositiefractie. Ik heb er altijd moeite mee als de indruk ontstaat dat politici toverstafjes hebben om elk probleem op te lossen omdat ik geloof dat als we dat met elkaar doen je de indruk wekt dat er soms afwegingsruimte is die er niet is. Daar heb ik mij tegen verzet toen er spelers tegenover mij zaten en ik in de oppositie zat en ze zeiden van de buurt wil dit hotel niet terwijl iedereen wist dat niemand het hotel wilde maar de vergunning vanwege de regels niet kon worden tegengehouden. Het leek even in het betoog van de heer Sikking toen hij mij de vragen stelde vindt u geld belangrijker dan gezondheid alsof gesuggereerd werd dat dit college kiest voor een biomassacentrale, dat wij een afweging maken, een keuze maken, een beslissing nemen over een biomassacentrale en dat doet u niet en dat doen wij niet. U bent niet aan het besluiten. U heeft een toetsende rol. Wie zich afvraagt of dat een mening is van Jorrit Nuijens, ik verwijs u graag naar bijlage 1. U toetst en u toetst binnen normen.

Een voorbeeld. Ik hoorde net iemand in zijn betoog zeggen dat alleen al op grond van ruimtelijke argumenten, het was een lang betoog, er kwamen allerlei woorden in voor, bijvoorbeeld het woord ruimtelijke ordening, maar het had niets te maken met het wettelijke criterium goede ruimtelijke ordening. Ik ken het inmiddels uit mijn hoofd. Iedereen hier vindt de luchtkwaliteit in Diemen problematisch, ik ook. Ik heb mij er al over uitgesproken voordat er überhaupt iets bekend was over de biomassacentrale. Alleen, het is heel simpel. Goede ruimtelijke ordening is geen mening, dat is een criterium. Als u luchtkwaliteit wilt wegen in goede ruimtelijke ordening, dan mag dat. Dat mag, mag u doen. Dat hebben we ook gedaan. Het mag op drie gronden. 1. De verslechtering door de toevoeging mag niet leiden tot meer dan 1,2 microgram verslechtering. 2. De totale uitstoot in de gemeente mag niet boven de norm belanden. 3. Het mag niet naast een gevoelige bestemming worden neergezet. Wij

hebben ons rot gezocht en wij zullen dat blijven doen. Nogmaals gezegd, de omgevingsdienst Rijnmond zal dat ook voor ons doen. We zoeken de beste mensen die we kunnen vinden maar simpelweg roepen de luchtkwaliteit verslechtert, stem tegen, is een mooi verhaal maar het is een praatje voor de vaak want als u mij niet aandraagt hoe ik binnen het criterium goede ruimtelijke ordening zoals door de wet geschetst u een advies kan geven wat juridisch houdbaar is en waardoor geen schadeplichtigheid ontstaat, dan kan ik u dat advies niet geven want dan zou ik de gemeente Diemen, klein als zij is, een slechte dienst bewijzen. Ik heb natuurlijk niet Nuon een olifant genoemd. Ik had het over de olifanten Amsterdam en Almere maar volgens mij was dat voor 20 raadsleden helder.

De MER-motie. Daar is al helder op ingegaan op die avond. Ik weet nog dat ik zei het bevoegd gezag blijkt helaas de provincie te zijn. Die heeft beoordeeld dat het niet MER-plichtig is. Ik zie mensen op de publieke tribune knikken, dus ik ben blij dat anderen zich dat ook herinneren. We hebben inmiddels een aantal dingen uitgezocht want we vonden de motie wel belangrijk. Dus zoals u zult zien in bijlage 8 uit mijn hoofd is er een juridisch advies gekomen over MER-plichtigheid. Er is dus wel degelijk serieus met die motie omgegaan en dat juridisch advies vertelt ons dat de aanvraag wel MER-beoordelingsplichtig was maar niet MER-plichtig. Er heeft dus een MER-beoordeling plaats gevonden en daaruit heeft het bevoegd gezag, dat zijn de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, geconcludeerd dat er geen MER zal worden opgelegd. Kun je dan zelf een MER eisen? Nee, je kunt hem niet eisen. Je kunt vragen of Nuon het wil doen maar als ze het niet doet kun je er niets mee en als ze het doet en er blijkt van alles uit wat je niet zint kun je er ook niets mee. Dus het is een beetje gratis verzoek om te doen als je hem niet kunt opleggen.

Ik vind het wel belangrijk om iets te zeggen over de routekaart warmte van de MRA. Ik ben helemaal niet zo fan van de MRA want ik heb een lang verleden van pleiten voor afschaffing van de gemeente Amsterdam en het optuigen van een goede stadsprovincie maar die discussie is in deze regio lang geleden verloren. In plaats daarvan hebben we klungelig construct MRA, daar kun je van alles van vinden. Het is inderdaad een netwerkorganisatie op inhoud maar daarom moet u zich als raad ook niet ongerust maken als een van ons ergens op een foto moet zwaaien voor iets waar je daarna niet heel erg veel meer van hoort want we maken geen beleid. Het is wel vaak zo. Ik zie dat andere wethouders deze indruk delen, misschien niet allemaal, maar de reden is dat die dingen dus niet met u zijn gedeeld is tweeledig. 1. Wij maken geen beleid in de MRA. Er worden ook geen afspraken gemaakt waardoor bevoegdheden van u bij u zouden worden weggehaald. Dat zou ook helemaal niet kunnen en verder hoor ik heel vaak het verwijt dat wij geen regie voeren op het warmtedossier. Soms krijg ik de indruk dat je tegen een muur kan praten en dat sommige dingen gewoon, misschien heeft de heer Scholten dat over middenhuur, ik heb dat soms over het warmteplan dat ik denk van ik blijf het maar gewoon uitleggen. Wij lopen gelijk met alle gemeenten in deze regio als het gaat om het ontwikkelen van het warmteplan. Er is één regio die die een heel klein beetje voorloopt, dat was een soort MRA-pilot regio, dat is de regio Zaanstreek-Waterland. Die heeft inmiddels haar energiemix, dat is de eerste stap richting warmteplan, klaar. De gemeente Amsterdam is een eigen regio en ik geloof dat die de energiemix ook al heeft. De gemeente Diemen is als alle kleinere gemeenten al heel lang in afwachting van de regiobepaling en de bevoegdhedenverdeling. De regiobepaling is duidelijk, de taken nog niet. We gaan zo snel als we kunnen maar het feit dat het niet af is heeft weinig te maken met gebrek aan regie vanuit het college en alles te maken met gebrek aan regie vanuit het kabinet.

Ik wil de heer Timmer bedanken voor zijn inhoudelijke betoog en u heeft gelijk. Ik wil graag twee dingen zeggen, met nadruk tegen de VVD-fractie. Ik zal u nooit, en dat is een belofte, nadragen als u nu voor de conceptverklaring stemt en u stemt straks tegen de definitieve verklaring. Ik heb u ook geschreven en ook in bijlage 46 herhaald dat u door nu voor de ontwerpverklaring te stemmen geen rechten verspeeld. Dat is zo maar ik wil er wel een

winstwaarschuwing bij geven zodat we elkaar nog een hand kunnen geven in juni. Het moet wel zo zijn dat uit zienswijzen blijkt dat bijvoorbeeld de relatieve verslechtering van de luchtkwaliteit meer is dan 1,2 microgram en ik ben hier niet blij mee en ik bagatelliseer ook niks. Ik zeg u gewoon wat de ontzettend beperkte positie is waar wij in zitten. Iets dusdanigs, een verslechtering van de norm van de fijnstofuitstoot met meer dan 1,2 microgram dan wel een overschrijding van de norm, dat soort dingen moeten in de zienswijze worden aangetoond willen wij met recht en reden straks het kunnen verwerpen. Dat gezegd hebbend, u heeft recht op uw eigen afweging zoals alle raadsleden. Ik ben u dankbaar voor de zorgvuldige wijze waarop u dit proces heeft gehanteerd en ik heb er alle begrip voor dat u uw afweging bewaard tot juni en ook, zoals u eerder heeft gezegd, dat u eerst de convenantafspraken wilt afwachten. Zo kom ik terug op het betoog van de heer Sikking. Meneer Sikking, ik begrijp inmiddels heel goed wat u bedoelde met uw vraag vinden wij geld belangrijker dan gezondheid. Als het al niet duidelijk was, natuurlijk vinden wij dat niet. Uw punt over fijnstof vind ik ontzettend interessant. Ik heb u voor de vergadering al gezegd dat een eerder voorstel van Leefbaar Diemen over fijnstofvangsters in de openbare ruimte, dat uit doorrekening bleek dat dat nog niet een heel succesvolle techniek is. U heeft het net over Studio Rozengarde. Ik ken die plek niet. Mocht het na deze vergadering zo zijn dat we weer op speaking terms zijn, dan hoop ik dat u mij een keer meeneemt. Dan ga ik graag met u kijken en als er voorstellen zijn voor fijnstofvangsters die op een effectieve manier kunnen worden ingezet, dan zijn wij daarvoor. Ik moet u eerlijk zeggen dat wij ze niet kennen op dit moment, althans niet op zo'n manier dat het ook echt effect sorteert. Ik zou niet weten welke fijnstofvangsters je zou kunnen inzetten om een deuk in een pakje boter te slaan tegen de fijnstofproblematiek in Diemen. Ik zal u ook zeggen wat wel een deuk in een pakje boter slaat, dat is bijvoorbeeld iets als het niet openen van de Overdiemerweg. Misschien het verlagen van de snelheid op de ring A10. U weet dat het college daar druk mee bezig is.

Ik denk ook dat hier een nieuwe aanleiding is om dat gesprek te gaan voeren en ik zie ook wat u ziet in de brief van Nuon. Ik zie ook mogelijk bereidheid tot gesprek et cetera en enerzijds snap ik dat. Nuon is een bedrijf. Nuon heeft een belang en Nuon heeft een rekensom en die moet wel sluiten onder de streep. Wat dat betreft is het natuurlijk ook absurd te noemen, maar dat is misschien niet Nuon te verwijten maar wel het Rijk, dat het Rijk aan de ene kant biomassa als duurzaam definieert en daar miljoenen subsidie tegenaan gooit maar dat aan de andere kant de criteria om die duurzaamheid te garanderen zo ontzettend slecht geborgd zijn. Dat gaat niet en ik ben het overigens met de heer Prins eens, dat heb ik ook tegen mijn collega Marieke van Doorninck in Amsterdam gezegd, ik doe het even op z'n Amsterdams van jij bent lekker, je koopt voor je eigen biomassacentrale alle duurzame biomassa in het hele land op en dan zeg je kijk AEB is duurzaam. Vervolgens zet je in mijn gemeente een biomassacentrale neer, daar ga je jouw mensen voor warm houden en wij hebben het probleem. Fijn.

De heer PRINS: voorzitter. Wat was toen haar antwoord?

Wethouder NUIJENS: haar antwoord zal ik u in alle eerlijkheid zeggen. Haar antwoord was niet dat ze er buikpijn van heeft, dat zijn mijn eigen woorden, maar in de openbare dingen die collega Van Doorninck daarover zegt maar ook in mijn privégesprekken met haar en ik ken haar goed, dus ik denk dat ik dit gewoon mag zeggen, is voor haar het verhaal helder. 'Ik ben er ook niet blij mee, ik zit in allerlei onderhandelingen met Nuon over open warmtenetten, over een verwarmingsplan per wijk'. Ik heb u al gezegd dat het duurzaamheidsbelang van open warmtenetten ook heel groot is en dat ik dus de spagaat van Amsterdam begrijp en Amsterdam zegt er ook iets bij waar wij ook geen goed antwoord op hebben, namelijk we moeten ook iets in die tussenstap en dan zouden we kunnen zeggen doe dan maar Russisch

gas maar daar gaan we niet over. Dus we zullen in de tussenstap van fossiele energiebronnen naar geheel duurzame energiebronnen iets moeten doen wat we nu hebben bedacht met elkaar. Biomassa, ik weet niet of het de beste stap is. Ik vermoed zelfs van niet. Zeker niet als we ondertussen geen kolencentrales afschakelen of al die andere dingen doen die weer heel erg kunnen helpen voor allerlei andere milieukwaliteitsproblemen maar ik vind wethouder Van Doorninck daar dus realistisch in zitten. Ze is open over de hoeveelheid belangen die tussen Nuon en Amsterdam op tafel liggen. Ze is open over het feit dat ze verduurzamingsstappen wil, dat ze duurzaamheid nu niet goed geregeld vindt en ik ben vooral heel blij dat Amsterdam heel vroeg en ook heel publiek het met Diemen eens is geworden dat er meer garanties moeten komen op de duurzaamheid van de biomassa.

Dan nog even over dat vervoerspunt. Ik vind dat een heel wezenlijk punt. Wettelijk is het zo dat je alleen de rijroute van de hoofdweg, ik zie u knikken meneer Prins, ik vind het ook heel vervelend maar ik ben wel blij dat we dit hetzelfde hebben gelezen. Je mag alleen meten de rijroute van de hoofdweg naar de projectlocatie. Zo kom je op die anderhalve kilometer. Diemen heeft natuurlijk meer last van de uitstoot vanwege het feit dat we op en aan de hoofdweg zitten. Ik vind vervoer, en ik heb ook de slagen om de arm gezien die Nuon maakte in haar brief, een component waarvan ik denk dat je daaruit moet kunnen komen. Laat ik het anders zeggen, ik hoop dat de heren van Nuon meeschrijven. Als ik als Nuon toch die centrale wilde doorzetten zou ik vervoer richting deze gemeente een logische manier vinden om te zeggen van daar ga ik de maximale geste op doen. Dan moet ik de duurzaamste auto's ter wereld zelf uitvinden, we gaan het regelen, want Nuon wil nog twee van deze centrales in Noord-Holland.

Laat ik overigens ook even zeggen: als u ons hoort zeggen van wij denken dat Nuon dan naar de rechter gaat. Dat is niet om de raad in een hoek te blaffen zodat ze stemt wat wij willen. Als u in mijn hart kijkt weet u volgens mij heel goed wat ik hoop dat Nuon doet met haar aanvraag voor de biomassacentrale maar het moet wel mogelijk zijn en het moet wel kunnen. De raad kan gaan liggen, ik had de discussie vanmiddag met iemand die zei waarom ga je er niet voor liggen. Ik zei van ik wil best gaan liggen maar niemand heeft mij laten zien waar ik kan gaan liggen om ervoor te liggen en als ik het wist, dan zou ik er denk ik nu liggen en niet met u zitten te praten.

Laat ik over het punt van Leefbaar Diemen zeggen. Ik kan het niet zo snel uitrekenen als u net voorrekenende. Ik weet ook absoluut niet hoeveel elektrische binnenvaartschepen van rond de 80 m er beschikbaar zouden zijn. Dus ik kan het gewoon niet inschatten. Varen er twee in Nederland of drie en zijn ze beschikbaar om te contacteren voor Nuon maar ik vind vervoer wel een grote component om op te bewegen als ik Nuon was.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Er is al een jaar of tien een zeilschip, de Trés Sombres. Dat importeert rum uit Jamaica en dat zet ze hier af. Ik vraag mij af of de groep die dat schip exploiteert biomassa uit Amerika hier naartoe wil halen want dat schip is een zeilschip.

Wethouder NUIJENS: ik hoor uw essentie, namelijk dat schip is een zeilschip maar er bleef één woord bij mij hangen en dat was rum.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Even over de scheepvaart. Ik ben aan het informeren gegaan, links en rechts en ik heb ook gebeld, en het schijnt een heel mooi alternatief te zijn voor auto's en vrachtwagens die geloof ik 4 ton kunnen hebben en zij kunnen zo'n 110 ton vervoeren. Het is misschien wel iets duurder, vooral met de overslag die je hebt, maar het moet mogelijk zijn.

Wethouder NUIJENS: dit is absoluut niet flauw bedoeld maar ik kan het hier zittend gewoon niet inschatten. We gaan ermee aan de slag. Ik zet het op de lijst en zal ook terugkoppelen wat ermee is gebeurd.

De heer PRINS: voorzitter. Ik dacht dat Nuon in een van de aanvullende stukken gemotiveerd heeft aangegeven waarom het op drie locaties niet mogelijk was om schepen aan te leggen vanwege de kosten die gemaakt zouden worden om die haventjes uit te baggeren et cetera.

De heer SIKKING: voorzitter. Het uitbaggeren mag niet een erg groot probleem zijn want er moet heel veel gebaggerd worden en als ze het niet doet is het over 10 jaar toch helemaal dichtgeslibd. Dus ze zal er wat aan moeten doen.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik ben wel blij dat de heer Prins die interruptie pleegde want zo schoot mij weer te binnen wat mij net ontschoot. Als wij zeggen van wij denken dat Nuon naar de rechter gaat, ik vind het wel echt belangrijk om dat toe te lichten. Het is oprecht niet bedoeld om u angst aan te jagen of om te zeggen van u moet nu dit of dat stemmen. U bent de raad en u stemt uiteindelijk wat u vindt maar kijkend naar het gewone zakelijke belang van Nuon en haar openbare plannen en het feit dat dit niet de laatste biomassacentrale is die ze wil bouwen in Noord-Holland maar de eerste van drie, is het heel waarschijnlijk te noemen dat Nuon haar belang bij de rechter zal verdedigen omdat ze precedentwerking enerzijds dan wel anderzijds. Al verliest ze het, ze zal duidelijkheid moeten willen hebben want er ligt een businessplan onder, er ligt een rekensom onder. Er zijn aandeelhouders die duidelijkheid willen. Dus waar de UVA tegen de deelraad Centrum zei u gaf de verklaring van geen bedenkingen op oneigenlijke gronden niet af maar we gaan naar de Raad van State om onze zin te krijgen maar we gaan dat nooit te gelde maken want we hechten aan de relatie met Amsterdam, zal Nuon denk ik dat nooit zeggen want de UVA zit vast aan Amsterdam, zit vast op die plek en is in die zin geen winst beogende onderneming en Nuon heeft de verantwoordelijkheid naar haar aandeelhouders. Dus ik vermoed dat die tot het gaatje gaat en dan zeggen alle adviezen, dan gaat u nat. Wil ik graag dat het anders is? Ja maar iets adviseren dat niet waar is, nee.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Uit het aanvullende advies van Six Advocaten blijkt dat het met die financiële gevolgen mee zou kunnen vallen. Die zouden met name betrekking kunnen hebben op vertraging die ze oploopt aan kosten et cetera. Wat betreft uw opmerking dat ze graag drie centrales wil bouwen en dat dit de eerste is. Het zou ook wel eens zo kunnen zijn dat het bij die eerste blijft. Graag denk ik. Ten derde. Ik weet inmiddels dat in de meeste initiatieven om te investeren in alternatieve energie er sprake is van niet sluitende businesscases en dat er altijd een onrendabele top is waar de overheid dus met subsidie bij moet springen. Het kan ook wel eens zo zijn dat marktpartijen om die reden een bepaalde beslissing nemen om het niet te doen.

Dit eventjes in reactie op uw woorden want ik kreeg toch weer even het idee dat u erg in de huid van Nuon aan het kruipen was om hun argumenten hier weer te geven. Die ken ik ook wel maar ik probeer er ook wat tegenover te zetten.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Ik vind het wel belangrijk om daar heel even op in te gaan omdat ik elke indruk dat ik mij veel gelegen laat liggen aan Nuon enerzijds dan wel anderzijds, dat dat gewoon niet waar is en ik kan u dat ook aantonen. Wij overschrijden de minimale reactietermijn, de wettelijk vastgestelde reactietermijn op deze aanvraag ruim. Zie bijlage 9. Zeer ruim en dat doen we omdat we bij Nuon zijn gaan zitten en hebben gezegd van

dit kunt u niet in dit tempo doen want wij moeten goed alles kunnen doorrekenen, wij moeten met onze raad kunnen overleggen en als de raad bereid is om een versnelling in het proces te brengen door een vergadering over te slaan of geen informatieve raad te doen en wel een besluitvormende, dan zou dat kunnen maar dat is dan echt aan de gemeenteraad van Diemen en onze eigen interne processen, ambtelijk en qua college, houden we zoals ze zijn omdat we het zorgvuldig willen doen. Daar was Nuon niet blij mee. Ik zal u ook zeggen waarom. We zitten ontzettend dicht op de aanvraagtermijn van de tweede ronde SDE-subsidie 2019. Nuon zit al niet in de eerste, dat is de preferente ronde. Daar hebben wij natuurlijk niets mee gedaan omdat we ook vinden dat je bij de rechter makkelijk vol kunt houden als gemeente van we hebben de termijn overschreden maar ik kan u laten zien dat wij reguliere, zorgvuldige, wettelijk kloppende besluitvorming hebben doorlopen en dat dat de reden was dat de reactietermijn is overschreden. Die reactietermijn is overigens ook veel te kort. Dus dat kan meneer Prins maar als ik vervolgens tegen u zeg onze indruk van de juridische positie van Nuon is de volgende, dan is dat niet om hun argumenten weer te geven maar om de risico's die de gemeente zou kunnen lopen adequaat in te schatten en dan heeft u gelijk, het advies van Six Advocaten zegt dat zou met name kunnen gaan zitten in vertraging die op oneigenlijke gronden tot stand komt, het traineren noem ik het maar even, en dan kan het zo zijn dat in de tussentijd gemaakte kosten verhaald kunnen worden op de gemeente Diemen. Ze zullen in eerste instantie op de provincie verhaald worden maar u en ik weten dat de provincie het komt halen bij het linkse Diemen, hoe klein het ook is meneer Prins. Dus in die zin denk ik dat de provincie keihard en zakelijk zal zijn en zal zeggen van als u traineert krijgt u van ons de rekening want wij worden aansprakelijk gesteld. Wij verleggen die aansprakelijkheid in een keer door en dan kan het zo zijn dat je ook de misgelopen SDE-subsidie 2019 moet betalen en de vertraging tot maart het jaar daarop voordat ze mee kan doen aan de preferente ronde 2020.

Nou wil ik nog iets beamen wat de heer Prins zei. Het is natuurlijk belachelijk dat de onrendabele top op biomassa zo wordt gesubsidieerd. Ik heb er een broertje dood aan als wethouders roepen ik ga naar de minister want ik weet van meneer Scholten dat je hele bijdehande brieven moet sturen wil de minister je überhaupt uitnodigen. Nou ben ik overigens goed in bijdehande brieven sturen, dus dat wil ik best doen maar ik vind het ook makkelijk om te roepen we trekken naar Den Haag en omdat ik daarmee een makkelijke afleidingsmanoeuvre zou plegen. U houdt een telefoon omhoog?

De heer ADVOKAAT: bellen.

Wethouder NUIJENS: als u het nummer heeft houd ik mij aanbevolen. Mevrouw Ollongen heb ik al een sms gestuurd maar niets van gehoord. Maar roepen van uit het klimaatakkoord geschrapt worden, want daar staan die SDE-subsidies weer in. Ik wil het wel roepen maar het heeft pas zin als het gebeurt. Ik ben ook in overleg met kamerleden, die van GroenLinks op dit moment, die in ieder geval ook hun collega's van de Partij van de Arbeid zouden benaderen, maar uiteindelijk is het ook deels en ik zeg dit met liefde voor alle fracties hier die in de moeilijke positie zitten dat hun partij bestuurt in Den Haag maar er zal toch een coalitiepartij over de brug moeten komen in Den Haag om de SDE-subsidie voor biomassa te schrappen. Dan gebeurt er wat. Zolang dat niet gebeurt kan ik u niet anders dan wijzen op onze juridische beperkingen.

Het punt van de heer Sikking over terug naar de tekentafel. Ik zou dat heel graag willen en ik hoorde u een vraag stellen die daarmee samenhangt, namelijk waarom gaan we dit dan hier behandelen. U weet dat u en ik daar niet over gaan? Ik kan wel zeggen van ik haal het van de agenda, daar gaat u dan als raad over en uiteindelijk moeten we het behandelen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de laatste brief van Nuon las ik toch duidelijk dat ze wel bereid was tot een convenant en ze had een aantal punten neergezet met mitsen en maren. Als daar die opening ligt zou ik het met beide handen aangrijpen en ik zou eens gaan praten over hoe denken jullie over dit en dat. Dan hebben we een veel sterker verhaal naar de raad toe.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Daar ben ik het zeer mee eens en dat gesprek voer ik sinds oktober toen ik u voor het eerst vertelde dat wij denken dat de afwegingsruimte smal is maar we blijven zoeken en we gaan over alle dingen waar we niet over gaan maar die we wel belangrijk vinden desnoods convenantafspraken maken. Dat heb ik toen bij Nuon neergelegd. Ik zie de opening in de brief. Alleen, ik bezweer u dat als wij hier nu zeggen we behandelen de aanvraag niet tot er een convenant is. Dan lopen we maanden uit de wettelijk verplichte termijn. Dat doen we dat op dat moment zonder juridisch geldige reden en dan vermoed ik dat er helemaal niet aan tafel gezeten wordt over een convenant. Dus wat ik u hier hoor doen is het paard achter de wagen spannen. Het een kan pas na het ander. Vind ik dat vervelend? Ja. Had ik hier liever gezeten met een volledig convenant en trouwens liever helemaal niet gezeten over dit onderwerp? Natuurlijk maar de situatie is zoals die is en de raad is in zijn primaire rol op aarde om te besluiten, zelfs als u er niet over gaat bizar genoeg. Leefbaar Diemen heeft bedenkingen, die deel ik allemaal. Ze doen alleen in juridische zin niet ter zake in de zin dat je er een vergunning op mag weigeren.

De motie over het convenant. U heeft in een van de bijlagen gezien dat wij zelf ook een flink aantal punten over het convenant hebben opgeschreven. Ik vond het belangrijk om daar openbaar over te communiceren als college. Dan zou je kunnen denken van is de motie nog wel nodig. Ik denk dat die heel nodig is. U spreekt een duidelijke verwachting uit dat u wilt sluitende afspraken. Een convenant is juridisch hard te maken. Het hangt er wel van af hoe je iets opschrijft. Ik denk dat als ik Nuon was zou ik de hele tijd woorden als spant zich in om, beoogt om, vindt het belangrijk dat proberen op te schrijven en mijn rol zal zijn om dat soort woorden zoveel mogelijk te veranderen in garandeert, sluit uit et cetera en dan gaan we het er nog lang over hebben met elkaar kan ik u beloven maar het lijkt mij heel goed dat de raad ontzettend duidelijk is in wat haar prioriteiten zijn en ook uitsprekt dat dit sluitende afspraken moeten zijn. Ik geef wel een winstwaarschuwing erbij. Het college probeert moties als dat kan naar eer en geweten uit te voeren. Ik kan u niet garanderen dat het mij allemaal lukt. Ik kan u garanderen dat ik mij de benen ervoor uit het lijf zal lopen.

De andere motie over de second opinion. Die is aan het presidium gericht, dus het college heeft helemaal geen mening over moties die de raad aan zichzelf voert maar ik heb u al eerder gezegd: ik ben raadslid geweest, ik heb in deze positie gezeten. Het is niet voor niets dat dit bestuurlijk Kafkaëske, bizarre instrument verklaring van geen bedenkingen wordt afgeschaft in de Omgevingswet en dat u als raad zegt. Wij willen precies weten binnen onze eigen bevoegdheid wat we wel en niet kunnen doen zodat we dat ook uit kunnen leggen. Eerlijk gezegd, ik hoop dat u die millimeter ruimte vindt en als u die vindt gaan we het samen benutten. Dus ik vind het een verstandige motie.

Voorzitter, ik verzoek om een kleine schorsing.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De tweede motie is weliswaar gericht aan het presidium maar toch zou ik aan wethouder Nuijens willen vragen of hij misschien onze zorg

zou kunnen wegnemen die wij zojuist hebben geuit dat we toch bang zijn dat Nuon dit als een soort chicane kan gaan opvatten?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Zoals wel duidelijk is, de VVD loopt niet weg voor zijn verantwoordelijkheid in deze maar ik wil benadrukken dat met name onze collega's van de Partij van de Arbeid-fractie iets te makkelijk over het convenant spraken waar zij woorden in de mond namen als kunnen worden opgenomen en dat soort zaken. Wij hechten er echt aan dat in het convenant strakke afspraken gemaakt worden en ik hoorde gelukkig wethouder Nuijens ook al woorden als garanderen, sluit niet uit en dat soort zaken opnemen. Het woord boeteclausule kwam ook nog even in mij op, dat soort zaken. Ik hoop dat u dat strak op tafel kan leggen.

We zullen als VVD natuurlijk ook sterk kijken van hoe zit het nou precies met die ruimtelijke ordeningsnormen. Wat valt er nou precies wel onder, wat valt er niet onder. Ik zie u gelukkig knikken. U neemt dat ook al mee. Daar zullen we allemaal scherp op zijn en last but not least natuurlijk wat brengen onze inwoners allemaal met zich mee, wat horen wij van onze inwoners. Daar zit ontzettend veel deskundigheid en dat is voor ons heel belangrijk om naar te luisteren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik begreep dit ook een beetje als een vraag richting de PvdA-fractie want u suggereert dat wij het convenant met een korreltje suiker zouden nemen. De formulering van de uiteindelijke tekst in het convenant is natuurlijk doorslaggevend voor de vraag hoe wij tegen de biomassacentrale aan gaan kijken en als dat vol met onduidelijke vaagheden staat, doe het dan maar niet en dan eventueel nemen we alle juridische gevolgen op de koop toe maar we hebben de hoop en de verwachting dat het wel degelijk heldere afspraken zullen worden.

De heer TIMMER: voorzitter. Dit stelt mij gerust, dank u wel meneer Portegijs.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat mij een beetje opvalt is dat de toon een beetje is van vooral de juridische aspecten benadrukken terwijl we juist goed moeten nadenken over de motivatie, een goede onderbouwing van de goede ruimtelijke ordening. We moeten ons niet te veel bezighouden met het juridische. Dit is vaak genoeg benadrukt en we moeten daar een keer mee stoppen.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Twee opmerkingen in reactie op de vraag van mevrouw De Graaff. Ik heb het Nuon niet gevraagd of opnieuw een second opinion hen wel of niet tegen ons in het harnas kan jagen maar u heeft mijn brief gelezen en ik ben ook niet erg bezig geweest in mijn eigen uitspraken om Nuon heel erg te sparen. Wat we proberen te doen is heel eerlijk zijn naar Nuon toe. In het eerste gesprek heb ik gezegd mooi is dat, ik voel mij overvallen, ik moet het uit de krant lezen et cetera. Ik ben tegen Nuon zo eerlijk als ik dat tegen u ben behalve dat ik u vaker spreek. Dus Nuon weet volgens mij precies hoe dit college erin zit. Dat heeft iedereen ook kunnen lezen en ik denk niet dat gezien hoe negatief wij staan tegenover de plannen an sich en hoeveel kanttekeningen daar publiekelijk namens de gemeente al bij geplaatst zijn, dat dit nou de druppel zou zijn die de emmer doet overlopen omdat zoals ik u net uitleg hoe wij denken dat de juridische positie van Nuon zit en dat is niet om Nuon naar de mond te praten maar omdat onze eigen juristen dat ons zeggen, zo denk ik dat Nuon ook heel goed kijkt naar wat er in deze gemeente gebeurt.

Nuon weet ook dat er 3500 handtekeningen op de petitie zijn opgehaald en ik denk, en dat weet ik niet zeker, dat ze zich bij Vattenfall achter de oren krabben met de vraag van het heet toch duurzaam volgens het Rijk en wij doen iets groens en we komen in aanmerking voor

subsidie en nou is iedereen boos. Dus ik neem aan dat dit bij Nuon tot enige koerswijziging zal leiden en als ik daaraan kan bijdragen zal ik dat doen maar ik denk niet dat het aannemen van de motie een reden zal zijn voor Nuon om van tafel te lopen.

Ik zal er nog iets bij zeggen. Als u ruimte vindt in uw eigen juridisch advies als raad, dan zullen we dat niet alleen gebruiken maar dan zullen we het ook oprekken. Dat heeft u mij de hele tijd zien doen maar dan moeten we die ruimte wel vinden.

De heer Advokaat noemde aan het begin van zijn eerste termijn een vogel. Een vogel die we niet willen zijn. Volgens mij tonen we allemaal als raad en college zoals we hier samen aanwezig zijn dat we voor die nominatie niet in aanmerking komen en ik wil iedereen hier nogmaals zeggen dat als u een criterium vindt dat we aan kunnen grijpen, dan zullen we dat doen. Nou hoor ik de heer Advokaat ook zeggen dat de juridische aspecten worden benadrukt. Dat klopt. Het is omdat het nodig is om ook aan onze inwoners duidelijk te kunnen maken dat we wel luisteren, dat we de zorgen delen, dat het een bizarre situatie is dat u als raad niet in meerderheid vrij bent om te stemmen wat u wil maar dat u als stempelmachine wordt gebruikt en ik vind het essentieel dat mensen snappen dat we geen maling hebben aan hun zorgen maar dat wij ontzettend beperkt wordt in wat we kunnen doen. Ik ben het met u eens dat goede ruimtelijke ordening goed onderbouwd moet worden maar dan moet ik het wel kunnen onderbouwen volgens de beperkte wettelijke criteria die daarvoor zijn. Ik was u ontzettend dankbaar dat u uw betoog deelde met collega-raadsleden. U weet dat ik het ook heb gezien. We hebben er ook inhoudelijk op gereageerd. Ook daarin heb ik de punten niet gezien die ik kan benutten om te doen wat ik weet dat u wil dat ik doe.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Nu suggereert u een beetje dat u gaat beoordelen wat wij als motivaties gaan aandragen. Ik neem toch aan dat de raad vrij is om motivaties aan te dragen en dat de beoordeling niet bij u ligt?

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Om met de woorden van Eric van der Burg te spreken geen enkel misverstand. De raad is vrij om te stemmen wat zij wil. Ik ben vrij om u elk verhaal te vertellen wat ik wil, dus ik vertel u de eerlijke opvatting van het college over de risico's die u dan loopt. U heeft gelijk op een ander punt. U kunt straks tegen stemmen met als onderbouwing wij willen het niet, ik zeg maar wat, en u kunt daar ook 50 redenen bij aanvoeren, we willen het niet want de vervoersbewegingen, we willen het niet want de herkomst is niet geborgd. Niet alleen de herkomst als het gaat om de duurzaamheid van de pellets maar als het gaat om duurzaam bosbeheer, als het gaat om het niet ontginnen van kwetsbaar land of niet verplaatsen van hele bevolkingsgroepen vanwege biomassa. Al die punten kunt u aanvoeren.

De heer ADVOKAAT: dat is geen goede ruimtelijke ordening.

Wethouder NUIJENS: wat dan wel meneer Advokaat?

De heer ADVOKAAT: met name de gezondheid van de inwoners.

Wethouder NUIJENS: voorzitter. Dat ben ik met u eens en een collega-raadslid van de heer Advokaat kwam hij ook een stukje laten zien van de website infomail.nl. Ik heb ontzettend veel tijd op die website doorgebracht de afgelopen tijd want ik heb ook persoonlijk gedacht ik weet het toch beter dan 400 juristen, ik ga toch kijken en daar staat bijvoorbeeld ook als geen norm wordt overschreden en ook als die 1,2 microgram niet wordt overschreden, dan mag u luchtkwaliteit betrekken in de afweging over goede ruimtelijke ordening maar u weet ook dat de zin daarna is, namelijk dan moet het gaan om een kwetsbare bestemming in de nabijheid

van de projectlocatie en u weet dat dat niet het geval is. Dus al die haakjes zoek ik uit. Daarom kan ik ze hier uit mijn hoofd opdreunen, alleen, het is niet afdoende geweest om u een ander voorstel voor te leggen dan het college in het belang van deze gemeente heeft gemeend om te moeten doen en verder zal ik mij de benen uit het lijf lopen om te zorgen dat het voor deze gemeente zo goed mogelijk zal worden als het kan zijn of niet doorgaat.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Ik ga eerst naar de mogelijkheid van stemverklaringen over de moties of over het raadsvoorstel zoals dat voorligt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is duidelijk wat de heer Nuijens zojuist heeft verteld. Dat neemt toch wel een deel van onze zorgen weg. Daarom zullen wij toch voor motie 4.1 stemmen, ook in het algemeen belang en als signaalfunctie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had al aangegeven dat Ons Diemen voor de moties zou stemmen. We hebben ook bedenkingen maar stemmen wel in met de ontwerpverklaring en in juni komen we daarop terug.

De VOORZITTER: weet u wat trouwens ook een prachtige vogel is? De trotse Diemense blauwborst. Als vogelkenner wil ik die toch even noemen.

Is er nog behoefte bij de andere fracties aan een stemverklaring? Nee, dan gaan we naar de besluitvorming. Ik stel allereerst aan de orde het raadsvoorstel met de twee beslispunten ten aanzien van de ontwerpverklaring en het aangaan van een convenant en daarna zal ik de twee moties in stemming brengen.

Dus allereerst het raadsvoorstel met de twee beslispunten. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, VVD, CDA, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan de twee moties. Motie 4.1 second opinion bevoegdheden raad in verband met VVGB. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. Dus aangenomen.

Dan motie 4.2. Dat gaat om de zorgen gemeenteraad in verband met de biomassacentrale opnemen in het convenant. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn ook alle fracties. Aangenomen.

Het is al laat en ik schors even voor één minuut zodat u in de gelegenheid bent om de zaal te verlaten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

5. Nota Grondbeleid

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij danken het college voor het heldere antwoord op onze vragen over het aantal nog te realiseren middeldure huurwoningen in Diemen. Het collegeakkoord is uitgegaan van 600 middeldure huurwoningen en ondanks het feit dat er maar 11 middeldure huurwoningen worden gerealiseerd op de Sniep in deelplan M en deelplan T blijft het aantal te realiseren middeldure huurwoningen staan op de geplande 600 middeldure huurwoningen. Deze zullen dan worden gerealiseerd op Holland Park en dat is toch enige geruststelling.

We willen verder nog even kort terugkomen op de gedachtewisseling tijdens de informatieve raad van 10 januari over de alsmaar stijgende huurprijzen in de vrije sector. De wethouder gaf aan dat het aan het landelijke VVD-beleid zou liggen dat de huurprijzen alsmaar stijgen maar het is wel een VVD-minister geweest die het mogelijk heeft gemaakt om in het bestemmingsplan de huurverhogingen te beperken tot de inflatie, althans als het gaat om

middeldure huurwoningen. Dus dankzij of misschien wel ondanks de VVD-minister is er toch een soort rem op de prijsstijgingen. Het is jammer dat we daar in Diemen geen gebruik van maken, althans niet konden gebruiken van die mogelijkheid, niet in het te bouwen complex aan de Arent Krijtsstraat en niet in deelplan M en niet in deelplan T. Het is duidelijk waarom dat was. We hopen uiteraard wel dat we toch al het mogelijke doen om bij de te realiseren woningen in Holland Park daar wel gebruik van te maken om de huurprijzen niet ongebreideld te laten stijgen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben de Nota grondbeleid en dan gaan we weer over de middeldure huur. Ik ga daar niet zoveel meer over zeggen maar wat mij tegenvalt is dat de VVD permanent die trom roert maar dat u bij het vorige punt niet met een amendement komt waarin u vertelt wat u wilt en hoe u het gaat dekken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Voortdurend de trom roert? Het is voor ons een heel belangrijk punt. Als we dat niet zouden inbrengen op het moment dat het ter sprake komt, dat zouden onze kiezers niet begrijpen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Maar wat ik niet begrijp als het zo belangrijk is dat u niet met een amendement komt waarin u ook de dekking aangeeft.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U heeft heel duidelijk aangegeven, en daar is ook nog heel recent over gesproken, dat er geen mogelijkheden meer waren om dat plan nog aan te passen en het is voor ons een reden geweest om dat amendement niet in te dienen omdat wij die kansloos achtten.

De VOORZITTER: voor de notulen. De wethouder lacht zachtjes.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Waarom lacht de wethouder zachtjes?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als u er een punt van maakt dient u een amendement in. Als u denkt van het kan helemaal niet wat wij willen begrijp ik niet waarom u dan tegen het bestemmingsplan stemt. Ik blijf zachtjes door lachen.

De heer JÄGERS: ga uw gang maar.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Aan de orde is de Nota Grondbeleid. Welke fracties kunnen zich vinden in het raadsvoorstel zoals dat voorligt? Dat zijn alle fracties. Akkoord.
Dan drie hamerstukken.

6. Voorbereidingskrediet nieuwe sporthal Prins Bernhardlaan

Aanvaard.

7. Archiefverordening Diemen 2019

Aanvaard.

8. Vaststelling voorbereidingsbesluit Bergwijkpark Zuid 2019

Aanvaard.

9. Rondvraag

De VOORZITTER: iemand nog iets voor de rondvraag? Nee.

Dan sluit ik hierbij de vergadering en ik dank alle belangstellenden vanavond.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.06 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 februari 2019.

, de voorzitter

, de griffier