

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 28 februari 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

|                      |   |
|----------------------|---|
| Voorzitter           | E. Boog   |
| GroenLinks           | J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya |
| D66                  | H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk                     |
| VVD                  | J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*                                 |
| PvdA                 | F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*                                  |
| Ouderenpartij Diemen | R. Herder, P.A. Prins*  |
| Leefbaar Diemen      | J.G.M. Sikking*, L.R. Smits   |
| Ons Diemen           | W. Advokaat*  |
| CDA                  | M.P.H. de Graaff-Nijssen*   |
| Wethouders           | J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten                             |
| Notulist             | J.B. Kammeraad  |
| Griffier             | J.G. Nubé   |

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** dames en heren, ik open de vergadering.  
Ik heb geen bericht van verhindering.

**1.B Vaststelling agenda**

**De VOORZITTER:** zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

**1.C Vragen van het publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

**1.D Ingekomen stukken**

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Er zijn een aantal ingekomen stukken betreffende de mogelijke woningbouw op Buitenlust. Een van stukken betrof een brief aan de gemeenteraad naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Omdat de brief ook direct was toegestuurd aan de raadsleden heeft de VVD de in de brief gestelde vraag ook beantwoord richting degene

die de brief heeft gestuurd. Verder wordt er in het stuk ook ingegaan op de te starten participatie. Als VVD hebben wij al eerder kenbaar gemaakt tegen woningbouw te zijn op Buitenlust en we vragen ons op dit moment af of er überhaupt wel een meerderheid is in deze raad voor woningbouw op Buitenlust en we vragen ons daarbij tenslotte af of het niet zinvol is om eerst vast te stellen of de raad wel voelt voor woningbouw op Buitenlust voordat er een participatieproces wordt gestart.

**De VOORZITTER:** ik wil er even op wijzen dat wij hier geen inhoudelijke behandeling doen bij de ingekomen stukken. Ik kom er elke keer op terug bij de ingekomen stukken of u heeft een vraag of een opmerking of een voorstel voor behandeling van de stukken maar we gaan nu niet een inhoudelijke behandeling doen.

**De heer JÄGERS:** dat was ook niet onze intentie. We wilden alleen aangeven dat wij omdat wij die brief hadden gekregen in ons postvak deze brief als VVD-fractie ook hebben beantwoord.

**De VOORZITTER:** maar daarvoor gebruiken we niet dit agendapunt want dan staat het elke fractie vrij om daarop te reageren. Ik wil er toch even op wijzen. Dit is echt voor de behandeling van deze ingekomen stukken, ordevoorstellen, en niet een oordeel uitspreken of een inhoudelijk debat. Daarvoor hebben we andere agendapunten die u kunt gebruiken als u een statement wilt maken.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ons ordevoorstel is dan, voordat u dat gaat beantwoorden, of het eerst aan de raad kan worden voorgelegd. Dat gaat over dezelfde stukken van Buitenlust.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Het lijkt mij een wat aparte figuur. Er is een brief geschreven inhoudelijk gericht aan het college en diezelfde inhoud is ook aan u geschreven. Dus het college gaat ook namens het college antwoorden en ik denk niet dat het gepast en goed is om eerst dat antwoord met u te bespreken. U wordt op de hoogte gesteld van het antwoord, dus als wij plotseling dingen zeggen volstrekt in strijd met eerdere uitspraken en intenties tegen de beleidsintenties die in de begroting staan weergegeven, dan heeft u onmiddellijk een punt maar dan moet u op dat moment een ordedebat beginnen.

**De VOORZITTER:** het college houdt zijn eigen verantwoordelijkheid. Als u een afschrift krijgt van het antwoord kunt u aan het presidium vragen om dat te agenderen. Dat is dan de lijn die u moet volgen maar het is aan u wat uw voorstel zal zijn.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Het is mij duidelijk wat u zegt. Ik zou graag de regels willen veranderen maar dat gaat dus niet lukken.

**De VOORZITTER:** daar moet u ook een voorstel voor doen.

**De heer SIKKING:** dat gaan we dan volgende keer via het presidium doen. Mijn voorstel was voordat u het antwoord aan de bewoners stuurt, of u dat eerst ter inzage aan de raad wilt geven.

**De VOORZITTER:** daar heeft u een reactie op gekregen. Ik heb u erop gewezen hoe u via een andere weg het onderwerp kunt behandelen maar het is aan u, ik doe een suggestie.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Er is een brief gestuurd aan de raad op 9 december en die is door het college beantwoord buiten de raad om en ik denk dat het afhandelingsvoorstel van u in strijd is met wat een aantal raadsleden zonet hebben gevraagd. Dus ik denk dat het goed is om het gewoon te agenderen.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. De bewoners van Buitenlust hebben een brief gestuurd aan de raad en exact dezelfde brief aan het college. Het college heeft dat beantwoord. Volgens mij hebben we in de vergadering van december dat ook als ingekomen stuk besproken. Toen is er besproken dat het college dat verder afhandelt en u op de hoogte gesteld wordt van de inhoud van het antwoord en volgens mij is dat keurig gebeurd.

**De heer PRINS:** voorzitter, dat zou zo kunnen zijn maar dan hebben wij geen kennisgenomen van de brief van die bewoners aan het college en wij hebben alleen maar een brief gehad aan de raad.

**De VOORZITTER:** dat is dezelfde brief.

**De heer PRINS:** maar als het college dan gaat antwoorden lijkt het alsof het college de brief aan de raad gaat beantwoorden en dat had voor de onderliggende stukken in iBabs voor deze vergadering helderder geweest als ook de brief aan het college zichtbaar was geweest.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Een klein bezwaar hiertegen. We hebben in de vergadering van december dit besproken. Volgens mij is het afhandelingsvoorstel van de raad geweest: het college beantwoordt die brief en zorgt dat de raad een afschrift van de beantwoording krijgt. Wat mij betreft een helder ding. Toen was ook wel hetzelfde aan de hand. De bewoners sturen een brief aan het college en inhoudelijk dezelfde brief ook aan de raad. Daarmee maken de bewoners het wat ingewikkeld en dat is het volgens mij hier zaak om daar weer netjes chocola van te maken. Dat hebben we toen ook op die manier gedaan maar nu moet ik u ook weer zeggen. Het is weer een brief aan het college. U heeft een identieke brief gehad. Dus bewoners spreken twee gremia aan. Dat kan en gezien de aard van de opmerkingen is het meer op de weg van het college om dat te beantwoorden want die is ook inhoudelijk bezig met Buitenlust zoals onder andere vastgesteld in de begroting 2019. Dus ik vind dat een hele ordentelijke afweging. Mocht u naar aanleiding van onze beantwoording zeggen van wij willen dat graag hier agenderen, dan moet u dat agenderen maar dat doet u niet via dit gesprek maar dat doet u met een verzoek via de griffie aan het presidium en dan hebben we weer een ordentelijk ding.

**De VOORZITTER:** dat was ook net mijn voorstel. Dus als u dat wilt moet u dat aangeven bij het presidium.

**De heer JÄGERS:** dat willen wij inderdaad zo doen.

**De VOORZITTER:** dan leiden we dat door naar het presidium. Dat is de ordentelijke weg.

### **1.E Mededelingen van het college**

**De VOORZITTER:** zijn er nog mededelingen? Nee.

### **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer TIMMER:** dank u voorzitter. Even een korte terugkoppeling van wat wij als leden van de regioraad hebben gedaan. Woensdag 20 februari zijn de heer Portegijs, de heer Advokaat en ik als Diemense leden van de vervoerregio op uitnodiging van het GVB bij het GVB op bezoek geweest. De vraag die daarvoor lag: wat gaat er goed, wat kan er beter en hieraan voorafgaand hebben wij door een oproep in deze raad, die is overgenomen door verschillende lokale media, reacties van Diemenaren gevraagd. Er zijn heel wat reacties binnengekomen, bijna 50 reacties ontvangen. De meeste reacties die wij hebben ontvangen gingen over lijn 19. De belangrijkste reacties waren het oude materieel met daarin het ontbreken van een conducteur en de overstaphalte op het Alexanderplein was nogal onderwerp van discussie.

In ons gesprek met het GVB kwam aan de orde dat de inzet van het oude materieel op bedrijfseconomische gronden is gedaan. Het materieel is ingezet op de lijnen 19 en 24 en dit past precies voor wat betreft de beschikbaarheid van het materieel en ook ten aanzien van het personeel, dus het al dan niet daarin opnemen van een conducteur. De oude trams hebben precies even veel mogelijkheden voor bijvoorbeeld kinderwagens en rolstoelen als het nieuwere materieel, de combino, namelijk maximaal 2 kinderwagens of rolstoelen. We hadden ook veel opmerkingen gekregen over die oude spullen, daar kunnen onvoldoende rolstoelen in maar de capaciteit is dus precies gelijk.

Het duurt nog wel even voordat we het nieuwe materieel krijgen op lijn 19. Er zijn nieuwe trams besteld en het eerste van dat nieuwe materieel wordt einde van dit jaar geleverd. Daarna een lange periode van testen en als al die testen achter de rug zijn komen de nieuwe trams met een frequentie van 2 per maand. Dus we zullen het hier nog even mee moeten doen.

De halte op het Alexanderplein. Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar het gehele halteplan van het GVB. Deze halte en alle problemen daarmee worden daarin opgenomen. Wanneer en of deze halte wordt meegenomen is nog niet duidelijk. Het doortrekken van lijn 19, daar waren ook veel opmerkingen over. Dat staat op dit moment absoluut niet op de agenda van het GVB en maakt zeker ook geen deel uit van deze concessie.

Verdere opmerkingen waren over een rechtstreekse busverbinding van Diemen naar het Amstelstation en op dit moment zijn er geen plannen bij het GVB om een rechtstreekse verbinding van Diemen met het Amstelstation te realiseren. De situering van de halteplaatsen en het daarvoor realiseren van een gunstige overstap, bijvoorbeeld op station Diemen Zuid, is

ook een zaak van de desbetreffende gemeente kregen wij bij het GVB te horen. Daarover is het GVB onder meer in gesprek met de gemeente Diemen.

Het GVB maakt zich wel grote zorgen over de toestand van een aantal bruggen en kademuren in Amsterdam. Voor Diemen is dat met name de toestand van de Oeterwalerbrug. Deze brug over de ringdijk vormt een belangrijke schakel in de route van lijn 19, dus ook voor de bereikbaarheid van de GVB-werkplaats in Diemen.

Tot slot. Het GVB is van en voor ons allemaal. Het is een voorziening die wij met elkaar betalen en waar we via de vervoerregio als concessieverlener invloed op hebben. Het gaat hierbij evenwel om planning op lange termijn dat dikwijls gepaard gaat met grote investeringen. Dus snel even wat aanpassen is niet aan de orde. Als een concessie bij de vervoerregio voorligt is het belangrijk dat de Diemense wensen op tafel liggen en die concessie komt in de loop van het jaar voor en als ik goed ben geïnformeerd zal in de laatste vervoerregio rond november het college gevraagd worden om daarin te participeren en het college kan daarin ook de raad weer betrekken om met ideeën te komen.

Wij hebben dus veel reacties mogen ontvangen. Die kunnen daar wat ons betreft een belangrijke rol in vervullen en we zeggen dan ook iedereen die de moeite heeft genomen om te reageren hartelijk dank voor deze inbreng.

**De VOORZITTER:** dank u wel voor de uitgebreide terugkoppeling. Een mooi initiatief trouwens door de suggesties te vragen van inwoners.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. Geeft u deze terugkoppeling ook aan de 50 mensen die input gegeven hebben?

**De heer TIMMER:** dank u voorzitter. Dat ben ik dit weekend inderdaad van plan. Ik heb alle mailadressen en iedereen krijgt hier een keurige terugkoppeling op en we zullen ook de lokale media daarvan een afschrift doen toekomen. Dus ook via dat kanaal zal worden teruggekoppeld.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Even een kleine voorgeschiedenis. Op 16 oktober eind vorig jaar kreeg ik en alle andere vertegenwoordigers in de vervoerregio een mailtje over wat we vonden van de klankbordgroep als initiatief voor de MRA. Daarop had ik gereageerd dat ik wel nieuwsgierig was. De uitnodiging was blijkbaar ook verstuurd naar het AM-raadsledenplatform en op 13 november berichtte de heer Nubé aan alle fracties over het initiatief van een aantal raadsleden uit Zaanstad-Waterland voor een MRA-klankbordgroep voor raads- en statenleden. Het initiatief is in de vergadering van het AM-raadsledenplatform besproken en daar zag men geen aanleiding om op dit voorstel in te gaan.

Ik was echter toch wel nieuwsgierig naar wat die groep nu wilde en ik heb via de heer Nubé laten weten dat ik toch wel interesse had en na lange tijd niets vernomen te hebben ontving ik op 16 januari een mailtje van de griffier van de gemeente Zaanstad met een uitnodiging voor 13 februari. Ik heb later van de heer Nubé gehoord dat er geen bezwaar was van de AM-leden. Dus toen heb ik die uitnodiging geaccepteerd.

Ik ben daar 13 februari naar toe gegaan. Er waren 27 deelnemers. Grote afwezigen waren uiteraard de AM-raadsleden. De inspreker was van de metropoolregio Eindhoven. Die heeft

ook een klankbordgroep maar die wordt genoemd raadstafel 21. Als je dat googelt kun je zien hoe die werkt in hun regio en de heer Jansen is van de ChristenUnie. Het platform is zeker niet bedoeld voor partijpolitiek maar wil meer functioneren in de zin van informatie-uitwisseling, informatie verkrijgen, uitvragen van de raden maar ze is nog bezig met de juiste vorm. De raadstafel 21 had er twee jaar voor nodig om een goed functionerend geheel te krijgen. In Eindhoven werkt het raadslid dat in de raadstafel zit samen met de verantwoordelijke wethouder. Hij noemde enige voorbeelden. Mobiliteit was een project dat via de raadstafel moeilijk verliep maar de energietransitie was een succesvol voorbeeld. Hoe we dat verder moeten zien weet ik niet.

Uiteindelijk heeft de MRA de heer Jansen bedankt en beslist is het niet een vervanger voor de gemeenteraden. De zeggenschap blijft dus te allen tijde bij de gemeenteraad liggen. Doel is het functioneren in de zin van directe informatie-uitwisseling. Via de deelgemeentegroepen komen gezamenlijke punten aan de orde in de MRA. De wethouders moeten de gemeenteraden meer informeren was een van de conclusies en de eerste actie die is ondernomen is dat het niet meer klankbordgroep heet maar raadstafel 32 naar de 32 gemeenten. De tweede actie is dat een delegatie met de agendacommissie van de MRA probeert om de informatiestroom op gang te krijgen. Ik had toch even behoefte om formeel te laten zien hoe de procedure is verlopen.

**De VOORZITTER:** ik wil u er wel op wijzen dat de regio ervoor heeft gekozen dat het AM-raadsledenplatform het gremium is en dat het voorgestelde voorstel in de regio is afgewezen omdat het geen toegevoegde waarde zou hebben ten opzichte van het AM-raadsledenplatform. Dus dat blijft voor ons ook het gremium waar we dit soort punten kunnen bespreken. Het is natuurlijk prima dat u daarbij bent aangeschoven maar het is wel goed om dat even helder te stellen.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. In hoeverre staat het raadsledenplatform boven deze gemeenteraad?

**De VOORZITTER:** niet.

**De heer PRINS:** want ik heb de vraag niet gehoord van de heer Advokaat maar als de niet uitgesproken vraag is van hebben jullie er bezwaar tegen als ik in vervolg bij de raadstafel 32 aanschuif vanuit Diemen zou ik daar bij voorbaat geen bezwaar tegen hebben als hij dat zou willen maar misschien moeten we het op een ander moment nog eens bespreken maar ik vind niet dat het AM-raadsledenplatform onze raadsleden zou moeten willen beperken.

**De VOORZITTER:** dat gebeurt ook niet, dat is ook niet aan de orde.

**De heer ADVOKAAT:** ik zit er ook alleen maar als verkenner in dit stadium en kijk wat eruit komt. Daarna kunnen we het er met z'n allen over hebben van hoe hier invulling aan geven.

## **1.G Vragen van de raad aan het college**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen aangemeld.

#### **1.H Vaststellen notulen d.d. 31 januari 2019**

**De VOORZITTER:** goedgekeurd.

#### **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

**De VOORZITTER:** niemand.

#### **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Punt 12 gaat over de bijeenkomst van het veiligheidsbestuur en de stand van zaken van de prestatie-indicatoren. Het staat vanaf 7 juni open. Ik heb er al eerder naar gevraagd. Wanneer komt het bij elkaar zodat u het kunt behandelen?

**De VOORZITTER:** ik heb er recent een reactie op gekregen vanuit de veiligheidsregio en ik kan u daar dus binnenkort schriftelijk over informeren.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik mis waarschijnlijk een puntje. Ik weet niet hoe het aanmelden van de raadstoezeggingen formeel geregeld wordt. Ik mis een toezegging en dat wou ik graag in de rondvraag verder toelichten. Dan is er wat meer tijd.

**De VOORZITTER:** ik vind het een beetje vaag, dus ik weet niet wat uw punt is maar dat zien we straks.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Voor de derde keer stel ik aan de orde punt 13. Naar aanleiding van de discussie over de coffeeshop vorige maand heb ik daar ook al vragen over gesteld in de raad en hier staat nu het overzicht van de voorlichting op het gebied van drugs en verslaving volgt in februari 2019. Ik ben benieuwd wat u doet tussen nu en middernacht om ons alsnog van het overzicht op de hoogte te stellen.

**De VOORZITTER:** wij hebben ambtelijk doorgekregen dat dit in principe gedekt wordt door het nieuwe stuk over het gezondheidsbeleid omdat daar in principe al die punten aan de orde komen. Daarom heeft u daar niet eerder een aparte memo over gehad. Dus wij toetsen nog even of dat inderdaad het geval is.

**De heer PRINS:** voorzitter, dit is wat onduidelijk want vorige maand zei u dat u dacht een memo te hebben getekend die wij nooit hebben gekregen en wat u nu zegt over ambtelijk afgestemd. Dat is niet aan de raad toegezonden en inderdaad vond ik bij het lezen van de stukken over de gezondheidsnota dat wat daarin vermeld stond mager was. Dus ik was heel benieuwd wat er in een nog toegezegd overzicht wel terug zou komen.

**De VOORZITTER:** hetzelfde, dus misschien is het even goed waar u nu precies benieuwd naar bent want dat kunnen we misschien nog wat gerichter. Daarom is de memo uiteindelijk niet verzonden omdat u nu geïnformeerd bent via de nota die vanavond als hamerstuk wordt behandeld maar als u dan concreter kunt zijn kunnen we u misschien wat beter helpen.

**De heer PRINS:** ik wil wel herhalen wat ik in september heb gezegd, namelijk een totaaloverzicht van wat er nu aan voorlichting gebeurt op scholen en sportverenigingen, breed op het gebied van drugs, alcohol en andere vormen van verslaving. Wat nu in de gezondheidsnota staat, volgens mij staat er ergens in een zin of in een alinea dat twee programma's op scholen gedaan worden maar dat die eigenlijk ook niet gedaan worden maar misschien moeten we inderdaad op een ander moment daar weer op terugkomen want ik vind het wel een omissie als wij dit overzicht niet hebben want er sprak uit de discussie een duidelijke behoefte van de raad dat er in ieder geval meer voorlichting gepleegd zou moeten worden dan wat we dachten dat er gegeven werd in Diemen.

**De VOORZITTER:** ik wil er wel op wijzen, maar dan kijk ik even naar de wethouder, dat dit tijdens de raadsbehandeling van de gezondheidsnota volgens mij niet aan de orde was maar als u misschien concreter aan kunt geven want wij dachten dat wij het daarmee hadden afgedicht. Volgens mij staat er wel netjes een overzicht van alle programma's die er zijn en is ook juist ter sprake gekomen waarom bijvoorbeeld de basisscholen geen voorlichting plaatsvindt. Dat is zelfs onderdeel geweest van de discussie herinner ik mij. Dus als u iets concreter kunt zijn kunnen we daar nog op inzoomen maar voor de rest is het volgens mij redelijk afgedekt door de discussie en de behandeling van de nota. Dus dat verzoek doe ik even aan u.

Dan ga ik naar de hamerstukken.

## **2. Preventie- en handhavingsplan alcohol 2019-2022**

Aangenomen.

## **3. Gezondheidsnota Diemen verlenging 2018-2019**

Aangenomen.

## **4. 4<sup>e</sup> wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Diemen 2015**

Aangenomen.

## **5. Benoeming lid raadsledenplatform duo+**

**De VOORZITTER:** aangenomen. Meneer Sikking, gefeliciteerd.

## **6. Rondvraag**



**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Afgelopen maandagavond hadden wij overleg over het antwoord op de vragen betreffende Buitenlust. Bij de antwoorden is op de bezwaren van de bewoners niet ingegaan.

**De VOORZITTER:** dit is een rondvraag en het is niet om statements van politieke fracties te maken. Als we daaraan beginnen, iedereen hier wil wel een statement maken over allerlei actuele kwesties. We hebben een ander agendapunt Vragen aan het college.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, wij komen toch tot een conclusie dat er structureel wat fout gaat.

**De VOORZITTER:** als u dit soort kwesties aan de orde wilt stellen hebben we daar een agendapunt voor, eerder op de agenda. Daar kunt u ook 24 uur van tevoren vragen aanmelden. Dan kunt u daar een ordentelijke discussie over voeren, zeker over dit soort belangrijke onderwerpen. Dan is het college ook in staat daarop te reageren en kunnen andere raadsfracties daar goed op reageren. Daar is de rondvraag niet voor en ik ben net heel streng geweest, ook richting de VVD en ook over de ingekomen stukken. Dan ga ik het niet bij u wel toestaan. Het gaat om de orde van de vergadering die u zelf heeft vastgesteld als gemeenteraad. Het is niet zo dat ik dat zelf beslis.

**De heer ADVOKAAT:** ik heb ook geen vraag voor het college maar voor de mederaadsleden maar dat maakt niet uit.

**De VOORZITTER:** als dat een korte rondvraag is kan dat maar ik hoorde u net wat anders zeggen.

**De heer ADVOKAAT:** dat was de inleiding maar we zullen het anders doen. Wij komen tot de conclusie.

**De VOORZITTER:** meneer Advokaat, de laatste keer. Wilt u een korte rondvraag stellen?

**De heer ADVOKAAT:** in de vorige raadsvergadering heb ik aan de portefeuillehouder, de heer Scholten, gevraagd of hij met een voorstel kon komen over hoe hij dacht de raad beter te betrekken of in een eerder stadium bij bouwlocaties of uitgifte van gronden. Daar heeft meneer Scholten op geantwoord dat hij dat wilde doen later dit jaar maar dat staat niet in de lijst van toezeggingen.

**De VOORZITTER:** als u vindt dat een bepaalde toezegging niet in een verslag of notulen staat kunt u dat op dat moment opmerken.

**De heer ADVOKAAT:** dat heb ik ook opgemerkt en ik zei het wordt wat uitgebreider, mag dat in de rondvraag. Ja zegt u.

**De VOORZITTER:** dat heb ik niet gezegd. Ik wil u alle ruimte geven maar we hebben niet voor niets een vergaderorde. Dus ik vraag u of u een korte rondvraag heeft want daar is dit agendapunt voor. Ik ben ook naar anderen daarvoor streng geweest, ook in het verleden, dus ik wil u nog eenmaal vragen: heeft u een korte rondvraag en anders moet u op een andere manier met het onderwerp omgaan. Daar gaan we vanavond ook nog in de werkgroep over spreken. U heeft genoeg raadsinstrumenten om een onderwerp te bespreken.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, het is ook niet mijn bedoeling om daarop vooruit te lopen, zeker niet. Het is eerder mijn bedoeling de bal op de middenstip te leggen en het speelveld laat ik aan u over. Wij willen graag in ieder geval dat dit punt wordt opgenomen in toezeggingen aan de raad en ik wil ook graag weten wat de andere raadsfracties daarvan vinden en dat gezien de huidige omstandigheden, het korte communiceren, dat we ook op korte termijn een antwoord krijgen. Dus de volgende raadsvergadering.

**De VOORZITTER:** ik concludeer ten eerste dat we het niet eerder als een toezegging hebben geformuleerd, dat u daar niet op heeft gereageerd maar ik ga nog even naar wethouder Scholten.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. We hebben volgens mij in de informatieve vergadering het daarover gehad. De precieze vraag weet ik niet zo uit mijn hoofd maar het ging met name om op welke wijze zou die betrokkenheid van de raad beter vormgegeven kunnen worden want volgens mij was dat de vraag. Daar wil ik best eens met u op terugkomen. Volgens mij heb ik half grappig maar ook half serieus gezegd van dan ga ik wel een kleine cursus projectontwikkeling geven. Dat gaan we doen maar het is een toezegging tot het houden van een gesprek.

**De VOORZITTER:** nu is het een toezegging en die gaan we ook nog goed formuleren.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, op welke termijn? Liefst voor de volgende raadsvergadering en ik wil ook graag weten of de andere raadsleden hierachter staan. Moet ik als enige de bal op de middenstip leggen of doen we dat gezamenlijk in de vorm van bijvoorbeeld een themabijeenkomst?

**De VOORZITTER:** volgens mij hebben we de wethouder duidelijk gehoord. De raad gaat over haar eigen agenda en we hebben straks ook nog een vergadering van de werkgroep Meervoudige democratie en volgens mij komt dat onderwerp ook aan de orde en is het aan het presidium om te kijken hoe we zo'n bijeenkomst vorm kunnen gaan geven en wanneer het kan plaatsvinden.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. We kijken elkaar even aan. U hoeft niet als enige de bal op de middenstip te leggen. Dat hebben wij ook gepoogd daarstraks te doen en wij vinden het advies van de voorzitter om de beantwoording van het college aan de bewoners van Buitenlust te agenderen een goed idee en we gaan dan bespreken wat we vinden van de beantwoording door het college.

**De VOORZITTER:** dan is het toch bijna 20.40 uur. Dank u wel en dan nodig ik de leden van de werkgroep uit om naar boven te gaan naar de B&W-kamer. Ik sluit de vergadering.

## **7. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20.34 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 maart 2019.

, de voorzitter

, de griffier