

Technische beschouwing

In het globale rapport over de haalbaarheid van bouwen in Buitenlust staat een **kapitale fout**. Hier wordt beweerd dat de wijk is opgezet met alleen huurwoningen en dat in de loop der tijd door de liberalisatie woningen zijn verkocht. De gemeente Diemen weet blijkbaar niet eens dat zij participant was in de stichting die Buitenlust bouwde. Voor bewoners van de toenmalige Ouderkerkerlaan en omgeving, is toen deze wijk uit de grond gestampt. Goedkoop en snel was het devies. Op de fundatie is bespaard middels de lengte van de palen door deze op de eerste zandlaag te zetten. Voor de snelheid is prefab-bouw gekozen. In dit onderzoek mis ik de **invloed op de omliggende bebouwing**. Lijkt mij toch een niet te veronachtzamen item.

Bij het geotechnisch onderzoek zijn twee sonderingen gemaakt echter in het rapport wordt slechts één sondering getoond.

Ook wordt ingegaan op het bouwrijp maken van de grond. Er wordt gesproken over voorbelasten van de grond. Op zich is het een mooie zettings-berekening, voor een groot gebied gaat deze rekenmethode op. Of dit bij een kleinschalig project als dit ook zo werkt lijkt mij zeer de vraag. Nergens wordt de afmeting van het zandpakket genoemd... Bij zo een klein project kan bij de randen oppersing plaats vinden. Vooral aan de slootkant is de kans groot dat de slootbodem omhoog komt en het zand verdwijnt.

Voor welk paalsysteem wordt gekozen en op welk niveau wordt de paal gezet? Als er door de eerste zandlaag heen geheid wordt geeft dit grote trillingen. Niets is te vinden in het rapport omtrent de **invloed van de bouwactiviteiten op de bestaande bebouwing**.

De fundatie van de bestaande bebouwing is **zettingsgevoelig**. Daarnaast, is door de keuze van de prefab bouw ook de vervormingscapaciteit van de constructie zeer gering, door de trillingen krijg je hierin makkelijk barsten en breuken.

In het rapport wordt gesteld dat het gebouwpeil 200 mm hoger wordt dan de bestaande bebouwing. Er wordt een stuk grond versteend, dus hemelwater kan niet meer op natuurlijke wijze afgevoerd worden. Hierdoor zal ook het aanliggende trottoir en de rijweg hoger komen te liggen. Wat is de invloed op de omliggende tuinen en huizen alsmede op de bestrating bij de achterliggende garages?

In het rapport is niets te vinden over invloed van de duurzaamheid op de belendende bebouwing. De nieuwbouw houdt vrijwel alle zon weg bij de belendende bebouwing. Bijvoorbeeld: deze staat dan 3 wintermaanden volledig in de schaduw en in de maanden mei, juni en juli is er 4 uur zon in de tuin i.p.v. nu 15 uur. Deze huizen zijn voor zonnepanelen en zonneboilers dan ongeschikt. Terwijl ze nu optimaal zonne-energie zouden kunnen opwekken. De **duurzaamheid** wordt door de voorgenomen nieuwbouw **om zeep geholpen**. Het rapport geeft aan dat er geen aanvullende geluidsvoorzieningen nodig zijn: waarom zijn er aan de zuidkant van de spoorbaan (bij de Rode Kruislaan en de Martin Luther Kinglaan) hoge geluidsschermen geplaatst? Worden in de nieuw te bouwen woningen alleen mensen met gehoorstoornissen gehuisvest?

Er is geen post om de **planschade** te dekken. Ook ontbreekt een post voor het monitoren van de bestaande bebouwing, alsmede het opstellen van een protocol, waarin wordt vast gelegd welke maatregelen bij welke signaleringen moeten worden genomen. Of draaien de eigenaren hier zelf voor op? De gemeente is toch de veroorzaker? En nog altijd geldt de regel de veroorzaker betaalt (of zijn dit Groningse toestanden, denk bijvoorbeeld aan Loppersum?).