

Beantwoording vragen CDA bij Stedenbouwkundig Plan Holland Park Zuid 2019

Achtergrond:

De Stichting Christengemeente Filadelfia van Apocalypsis (Filadelfia) heeft tijdens de Informatieve Raadsvergadering op 14 maart 2019 ingesproken bij monde van mevrouw Lacrun. Zij vertelde dat in het kader van een nieuwe bestemming van het gebied Filadelfia serieuze plannen had voorgelegd en uitgelegd aan de gemeente, dat daar in eerste instantie positief op werd gereageerd maar dat Filadelfia zich nu in tweede instantie "wegbestemd" voelt.

Wethouder Scholten reageerde dat het nu nog te vroeg was om te praten over een invulling en verwees naar een vervolggesprek met de projectleider waarover nog geen mededelingen zouden kunnen worden gedaan. Zie ook het verslag van de Informatieve Raad op 14 maart.

Vraag 1:

Is het inmiddels duidelijk of de gemeente wel tegemoet wil komen aan de plannen van Filadelfia? Zo ja, kan daar uitsluitel over gegeven worden, zo neen waarom (nog) niet?

Antwoord: In de plannen voor Holland Park Zuid zijn ruim 6000 m² aan voorzieningen opgenomen waaronder een ruim aantal m²-ers maatschappelijke voorzieningen. Ook Filadelfia zou in dat metrage een plek kunnen krijgen. Dat is dan wel op een andere plek dan waar zij nu gehuisvest zijn. Deze plek is dan langs het Zilvermeeuwpad dat in het plan een levendige stadsstraat moet worden met in de plint diverse voorzieningen die elkaar kunnen versterken.

Is het in het kader van participatie, en het gegeven dat Filadelfia (net als Arq) wordt geconfronteerd met het voorkeursrecht, niet redelijk dat Filadelfia zich zal kunnen gaan herkennen in het bestemmingsplan?

Antwoord: Filadelfia en Arq hadden al in 2015 bezwaar kunnen maken tegen het vigerende bestemmingsplan en heeft dat niet gedaan. Het voorkeursrecht is een volgende strategische stap geweest in de ontwikkeling van het gebied. Partijen als Arq en Filadelfia zijn door de gemeente meerdere malen geïnformeerd over de plannen en hebben hier formeel geen bezwaar tegen gemaakt.

Met Arq is de afgelopen periode uitvoerig gesproken over uitplaatsing naar een andere locatie. De gemeente en Arq hebben hiervoor gezamenlijk stedenbouwkundige randvoorwaarden opgesteld en hebben een intentieovereenkomst met elkaar gesloten. Arq heeft zelf de stekker getrokken uit deze ontwikkeling. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van het voorkeursrecht een bod gedaan op de huidige gronden van Arq. De gemeente heeft van Arq nog steeds geen reactie ontvangen. Met Filadelfia zijn meerdere gesprekken gevoerd over een woningbouwontwikkeling op hun eigendom. Filadelfia heeft bij monde van haar ontwikkelaars in de eerste gesprekken aangegeven graag een woontoren te willen realiseren op haar eigendom, geen kerk. Echter, de gemeente maakt op basis van ruimtelijke ordening een integraal plan voor het gehele gebied en niet op basis van individuele wensen.

Vraag 2

Op bladzijde 19 van het SP lezen wij "De kavels zijn solitair en hebben een afgesloten karakter. Ze interacteren nauwelijks en bieden niet de goede condities om een positieve stedelijke omgeving te creëren."

Filadelfia maakt deel uit van genoemde kavels. Filadelfia betreft jongeren intensief bij diverse activiteiten en oefent daardoor een positieve invloed op hen (en daarmee de samenleving) uit. Maar ook ouderen worden zeker niet vergeten. Het aantal belangstellenden waarom het gaat, valt ook verre van marginaal te noemen.

(a)

Wordt gezien de maatschappelijke inbreng en menselijke interactie, Filadelfia niet ernstig tekort gedaan in de omschrijving van het kavel in het SP?

Antwoord: Wij delen deze mening niet omdat er voldoende ruimte voor maatschappelijke voorzieningen in het plan is opgenomen. Juist het groeperen van voorzieningen stimuleert en versterkt maatschappelijke inbreng en menselijke interactie, veel meer dan slechts 1 voorziening op een geïsoleerde plek.

(b)

Leidt genoemde beschrijving in het SP tot consequentie voor het Bestemmingsplan dat Filadelfia daarin letterlijk en figuurlijk zal worden geïsoleerd en belemmerd in verdere ambities?

Antwoord: Welke ambities bedoelt u? Wij nemen aan dat u de functie van kerk bedoelde met uw vraag. Er is voldoende ruimte in het plan voor maatschappelijke voorzieningen, dus ook voor de kerk.

Vraag 3:

Dient de gemeente gezien de belangrijke positieve maatschappelijke inbreng van Filadelfia deze stichting niet te koesteren en dient de gemeente daar niet uitdrukking aan te geven? Op welke wijze gaat de gemeente Filadelfia faciliteren om de maatschappelijke kant van haar activiteit verder te ontplooiën? Zou dit ook niet een mooie aanloop zijn naar de filosofie van de komende Omgevingswet: 'Ja mits' in plaats van 'Neen tenzij'?

Antwoord: Zie de beantwoording op vraag 2 en 4.

Vraag 4:

In antwoord op de schriftelijke vraag 7 van 'Ons Diemen' wordt aan het eind geschreven: 'Met het kerkgenootschap heeft meerdere malen ambtelijk overleg plaatsgevonden over de plannen van de gemeente waarin zij zijn geïnformeerd.' Biedt informeren het juiste niveau van 'overleg', laat staan participatie?

Antwoord: Filadelfia is een kerkgenootschap. Nogmaals willen wij benadrukken dat er in het plan voldoende ruimte is om het kerkgenootschap en de functie van kerk terug te laten keren in Holland Park Zuid.

Ik neem aan dat u met ons van mening bent dat Filadelfia een maatschappelijke instelling is, geen ontwikkelaar. In eerdere gesprekken met ambtenaren van de gemeente hebben de vertegenwoordigers van Filadelfia plannen laten zien voor haar eigen kavel en de kavels van de bureaus waar Filadelfia voor winstoptimalisatie wilde gaan. Navraag bij de betreffende ambtenaren leert dat destijds niet gesproken is over het terugkeren van de kerkfunctie.

Echter, de gemeente maakt plannen op basis van ruimtelijke ordening, niet op basis van individuele winstmaximalisatie van een maatschappelijke instelling.

Met vriendelijke groet,

Janneke de Graaff
Fractievoorzitter CDA Diemen