

51-8866114	2
52-8867015	10
53-8875078	14
54-8874748	22
55-8873514	28
56-8875505	32
57-8878500	40
58-8878924	48
59-8879243	56
60-8881281	58
61-8881331	64
62-8883518	72
63-8883764	78
64-8883765	86
65-8883766	94
66-8883861	102
67-8883990	110

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit of voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 102.28KB

100%

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

●

Achternaam

■■■■■

Geslacht

●

Postcode ██████████
Adres ████████████████████
Woonplaats ██████████
Telefoonnummer ██████████
E-mailadres ████████████████████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer 8866114
Servicenorm voor deze zaak 56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4 Zienswijze ontvangen (vandaag 19 maart 2019 12:11)
2 van 4 Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4 Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4 Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 14 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO₂-emissies betreft met 78,8 kg/m² vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden geroid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een *zienswijze* in te dienen op een *ontwerpbesluit* of *voornemen*.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Onderbouwing:

Geacht heer/mevrouw, Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. Argumenten: Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Waarom zouden we dit wel moeten willen? 1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra fijnstof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot. 2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten. 3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	█
Tussenvoegsel	██████
Achternaam	██████
Geslacht	█
Postcode	██████
Adres	██████████
Woonplaats	██████
Telefoonnummer	██████████
E-mailadres	██████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	<input checked="" type="checkbox"/> ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8867015
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 19 maart 2019 15:38)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 14 mei 2019)

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit of voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464
*
Locatie (verplicht): Amsterdam
*
Plaats (verplicht): Amsterdam
*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 100.97KB

100%

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters



Achternaam



Geslacht



Postcode ██████████
Adres ████████████████████
Woonplaats ██████████
Telefoonnummer ██████████
E-mailadres ████████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8875078
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 22 maart 2019 16:44)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 17 mei 2019)

Geacht
heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO₂-emissies betreft met 78,8 kg/m² vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om

fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen. - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan.
Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoffen vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland? Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooit, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen. De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële

- leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt,

rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies

voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassa-centrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassa-centrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer

'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de

vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft

tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de

omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen, nabij IJburg

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **bezwaar biomassacentrale Diemen.pdf** 58.51KB

100%

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen: bezwaar tegen het voornemen een biomassacentrale te bouwen in Diemen

Onderbouwing: Zie hiervoor bijgaande brief

Uw kenmerk: bezwaar biomassa diemen

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	█
Achternaam	██████
Geslacht	█
Postcode	██████
Adres	██████████████
Woonplaats	██████████
Telefoonnummer	██████████
E-mailadres	████████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8874748
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 22 maart 2019 14:29)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 17 mei 2019)

22 maart 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. Ik woon samen met mijn gezin op IJburg, in de directe nabijheid van de NUON centrale waar deze biomassacentrale is voorgenomen. Ik ben samen met mijn partner ook werkzaam op IJburg en breng dus merendeel van mijn tijd door op IJburg, nabij Diemen.

Hieronder zet ik verschillende argumenten op een rij van mijn bezwaren:

A. De impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Dit is nodig.

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. **Biomassa is dus niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem.** Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om de **gehele situatie van de luchtvervuiling en luchtkwaliteit**. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO₂-emissies betreft met 78,8 kg/m² vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.

3. **Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale**, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) **Fijnstof en PAK** vrij: Fijnstof veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen. PAKs veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend. Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek is dus een heel belangrijke bezwaar tegen de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek. Wij verzoeken om uitvoering van een MER om aan alle twijfels een einde te maken, ook al is dat wellicht niet formeel noodzakelijk.

B. Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Biomassa helemaal **niet duurzaam**, maar een korte termijn oplossing waarmee gesubsidieerd massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bossen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.

Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 265.000 hectare bos verloor (in Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies

verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €300 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

C. Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

D. Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.



Vereniging Dorpsraad Muiderberg

Muiderberg, 19-3-2019

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM

21 MAART 2019

INGEKOMEN

Zaaknummer 8496464

Zienswijze stadsraad Muiden ten aanzien van de voorgenomen bouw van een Biomassacentrale te Diemen

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil de Vereniging Dorpsraad Muiderberg als belangenbehartiger voor haar inwoners, u laten weten dat zij het niet eens is met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Wij willen graag onze zorgen over de mogelijke bouw en ingebruikname van een biomassacentrale te Diemen onder de aandacht brengen.

De inwoners van Muiderberg begrijpen de wens van NUON om hernieuwbare energiebronnen in te zetten voor ondermeer stadswarmte, maar maken zich zorgen over de gevolgen van de voorgestelde tijdelijke installatie **voor de directe leefomgeving en de gezondheid van omwonenden**.

Ook al voldoet de voorgestelde inrichting aan de (wettelijke) eisen op het vlak van ruimtelijke ordening, milieu en duurzaamheid en past biomassa als hernieuwbare energiebron binnen nationale beleidskaders en de daaruit voortvloeiende financiële regelingen, toch heeft Gedeputeerde Staten Noord-Holland als bevoegde autoriteit een politieke afweging te maken in het licht van de belangen van alle direct omwonenden. Dit is in het bijzonder urgent gezien de overlast die een dergelijke inrichting op deze locatie in de directe nabijheid van verstedelijkt gebied en beschermde natuur (Naardermeer en IJmeer, Natura 200 gebied) veroorzaakt. En gezien de bezwaren van lokale democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en de vele verontruste omwonenden. Daarom vragen wij u rekenschap te geven van de volgende aandachtspunten bij de besluitvorming over de vereiste omgevingsvergunning en vergunning uithoofde van de Wet natuurbescherming, al dan niet door de mandatering van de besluitvorming aan de omgevingsdienst in te trekken en zelf een besluit te nemen:

1. Rechtvaardige verdeling van de overlast van energiecentrales. De biomassacentrale is voorzien op het terrein van NUON in Diemen. Op dit terrein bevindt zich al een gasgestookte energiecentrale. Deze veroorzaakt al hinder in onze omgeving en deze hinder zal in de nabije toekomst alleen maar toenemen omdat het gebruik van kolengestookte energiecentrales versneld wordt afgebouwd waardoor meer capaciteit van gasgestookte energiecentrales zal worden gevraagd. De regering heeft onlangs besloten de kolengestookte energiecentrale aan de Hemweg in Amsterdam in 2021 te sluiten. Het lijkt ons een uitstekend idee om de biomassacentrale aan de Hemweg te bouwen. Eén van de grootste afnemers (Amsterdam) van de biomassacentrale heeft dan niet alleen de lusten maar ook de lasten van deze centrale. Tevens is de Hemweg-locatie gunstig gelegen voor de aanvoer van pellets per schip.
2. De toename van de uitstoot van schadelijke stoffen, waaronder fijnstof en stikstof. In deze stedelijke omgeving met veel snelwegen (A1 en A6) is het al slecht gesteld met de luchtkwaliteit en door de verbranding van biomassa zal de luchtkwaliteit nog verder verslechteren. Dit kan een schadelijk effect hebben op de bijzondere natuurgebieden in de nabije en wijdere omtrek en ook op de gezondheid van direct omwonenden, waartoe de inwoners van Muiderberg behoren. Ook een tijdelijke toename van de uitstoot van deze schadelijke stoffen tot aan het moment dat alternatieve energiebronnen ingezet kunnen worden, kan ernstige gevolgen voor de leefbaarheid op de lange termijn hebben nu er nog veel onduidelijkheden zijn over de exacte stikstof- en fijnstofdeposities. Elke extra toename van deze stoffen betekent dat de Europees beschermde natuur nog verder onder druk komt te staan, en nog meer maatregelen zoals plaggen en kap van bos nodig zijn om de natuur te behouden.
3. De doorlopende aan- en afvoer van houtpellets over lokale wegen. Het gaat daarbij om de inzet van mogelijk 25 zware vrachtwagens per dag, hetgeen een extra belasting betekent voor de toch al zeer drukke lokale wegen. In de voorliggende plannen en rapportages lijkt niet of nauwelijks aandacht besteed te worden aan de gevolgen van dit extra vrachtverkeer waardoor de indruk versterkt wordt dat de lasten van de voorgestelde inrichting grotendeels bij de direct omwonenden terecht komen. Wij wijzen er tevens op dat de NUON centrale direct gelegen is naast het Amsterdam-Rijnkanaal. Vervoer van de houtpellets via het water is mogelijk en zou veruit de voorkeur moeten hebben.
4. De wenselijkheid van de Milieueffectrapportage (MER) en onafhankelijk onderzoek nu de nadelige gevolgen van de centrale voor het milieu verder beperkt zouden moeten worden gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu. Recent heeft de rechtbank Arnhem een uitspraak gedaan waarin de motivatie voor de vergunningverlening met het oog op de MER onvoldoende werd geacht (ECLI/NL/RBGEL/2017-5945). Wij vragen ons af of Gedeputeerde Staten bekend is met deze uitspraak en of het ontbreken van de MER in de lopende vergunningprocedure hier verband mee houdt. Nu de bouw en ingebruikname van de biomassacentrale aanzienlijke nadelige gevolgen heeft voor het milieu, lijkt ons dat er alle aanleiding is voor de MER waarin op een integrale wijze de gevolgen van de voorgestelde biomassacentrale, inclusief de aanvoer van houtpellets, voor het milieu en de leefomgeving beoordeeld worden. Er zijn tot nu toe slechts door NUON betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het ontbreken van dergelijk onafhankelijk onderzoek speelt een belangrijke rol bij de zorgen over de voorgenomen centrale. Naast de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar direct omwonenden en belanghebbenden
5. De herkomst van de houtpellets waar nu vergunning voor wordt verleend en de mogelijkheid dat op termijn ook andersoortige biomassa dan houtpellets gebruikt kunnen worden als brandstof waarvan de gevolgen van de uitstoot op de leefomgeving niet duidelijk zijn. Onduidelijk is of het gebruik van houtpellets beperkt blijft tot daadwerkelijk duurzame biomassa. NUON geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de houtpellets en daarover zijn geen eisen gesteld en/of contractuele afspraken vastgelegd. Ook het

gebruik van houtpellets uit landen die niet deelnemen aan het verdrag van Kyoto, zoals de VS, kwalificeert niet als duurzaam nu er niet 'betaalt' wordt in de vorm van emissierechten terwijl de uitstoot wel lokaal gerealiseerd wordt. Tezamen met de zorgen over het gebruik van andersoortige biomassa brengt dit ongewenste onzekerheid met zich mee voor alle omwonenden, zeker nu er nog geen afspraken zijn gemaakt met NUON die deze zorgen wegnemen of verminderen.

6. De nadelige gevolgen van hout gestookte energiewinning voor het klimaat. De keuze voor de transitie van gas en kolengestookte centrales naar biomassacentrales is bij gebrek aan beschikbaarheid van meer milieubestendige alternatieven op de korte termijn. En is daarmee een suboptimale keuze. Met de subsidieregeling waar NUON de komende 12 jaar een beroep op kan doen is de centrale voor hen rendabel, maar kan niet volgehouden worden dat deze duurzaam is. Een hout pellet heeft als voornaamste grondstof hout en de leverancier daarvan is altijd een CO₂ opnemende boom. De positieve effecten van 'compensatie aanplant' van jonge bomen wegen bij lange na niet op tegen de enorme hoeveelheid CO₂ die vrijkomt bij de productie, het transport en de verwerking van houtpellets. Deze zogenaamde 'koolstofschuld' wordt door wetenschappers geraamd op 35 jaar, mits de nieuwe bomen aanplant niet eerder gekapt wordt. Daarbij komt dat bij de verbranding van hout twee keer zoveel CO₂ vrijkomt als bij aardgas en ook meer dan bij kolen. Nu het om een installatie gaat die tijdelijk op volle capaciteit moet gaan werken totdat alternatieve bronnen een groot deel van de energieproductie van biomassa kunnen overnemen, pleit de dorpsraad Muiderberg ervoor om in die tussenperiode zoveel mogelijk te blijven inzetten op bestaande energiebronnen. Daarmee kunnen de nadelige gevolgen van een hoog capaciteit biomassacentrale op de lokale leefomgeving, het milieu en het klimaat beperkt worden en kan evengoed toegewerkt worden naar meer milieubestendige alternatieven.

Tenslotte wijzen wij u op de nota over de staat van de energietransitie in Noord-Holland. Daarin wordt expliciet erkend "dat er in Nederland op eigen bodem te weinig biomassa is, dat moet dus uit het buitenland gehaald worden en de nadelen worden dan afgewenteld op andere landen. Bovendien kost de import zelf ook energie (scheepvaart)."

Wij danken u voor uw aandacht en hopen dat onze zorgen gehoord worden.

)

#2000#00#454520# 53XB
PK2CS #4325F5H#03#0032#



PKXL 113999
19-03-19 16:11
NEDERLAND

€ 1,74

Omgevingdienst Noordzeekanaalgebied
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een *zienswijze* in te dienen op een *ontwerpbesluit of voornemen*.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464
*
Locatie (verplicht): Diemen
*
Plaats (verplicht): Diemen
*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen.pdf** 102.28KB

100%

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam

Geslacht

Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8875505
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 24 maart 2019 11:30)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 19 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak


Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit of voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen.pdf 102.28KB 
Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassacentrale Diemen
Onderbouwing:	Geacht heer/mevrouw, Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. Argumenten: zie bijlage
Uw kenmerk:	Geen Biomassacentrale Diemen
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	█
Achternaam	██████
Geslacht	█
Postcode	██████
Adres	████████████████████
Woonplaats	██████████
Telefoonnummer	██████████
E-mailadres	██████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8878500
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 26 maart 2019 08:03)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 21 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO₂-emissies betreft met 78,8 kg/m² vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

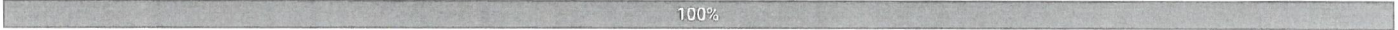
Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf 102.28KB 
Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale
Onderbouwing:	Zie bijlage
Uw kenmerk:	Bezwaar tegen Biomassa centrale in Diemen
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	██████
Achternaam	██████████
Geslacht	█
Postcode	██████
Adres	██████████████
Woonplaats	██████████
Telefoonnummer	██████████
E-mailadres	██████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8878924
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 26 maart 2019 10:40)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 21 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vindt ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Onderbouwing: Zie bezwaar tegen biomassa centrale Diemen.

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

●

Achternaam

■■■■

Geslacht

●

Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer 8879243
Servicenorm voor deze zaak 56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4 Zienswijze ontvangen (vandaag 26 maart 2019 10:39)
2 van 4 Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4 Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4 Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 21 mei 2019)

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om eenzienswijze in te dienen op een *ontwerpbesluit* of *voornemen*.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen: Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen

Uw kenmerk:



Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters [REDACTED]
Achternaam [REDACTED]
Geslacht [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer 8881281
Servicenorm voor deze zaak 56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4 Zienswijze ontvangen (vandaag 26 maart 2019 20:24)
2 van 4 Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4 Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4 Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 21 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

-Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.

-PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland? Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen

vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen. De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO₂ als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die

transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op. Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd. Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 102.28KB

100%

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

●

Achternaam

●

Geslacht

●

Postcode

●

Adres

●

Woonplaats

[REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]

Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen?

[REDACTED]

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8881331
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 26 maart 2019 22:34)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 21 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht):

*

Plaats (verplicht):

*

Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Zienswijze.docx 20.83KB

100%

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *

Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam

Geslacht

Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer 8883518
Servicenorm voor deze zaak 56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4 Zienswijze ontvangen (vandaag 27 maart 2019 15:57)
2 van 4 Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4 Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4 Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 22 mei 2019)

Geacht mevrouw, heer,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. En wel om de volgende redenen:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.
4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
 - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
 - PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkendDat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het

Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat ' duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn '. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO₂ als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch

een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.

Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassa-centrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassa-centrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt

daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de stadsdeelcommissie Amsterdam-Oost is tegen.

Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens . Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak



Dit formulier is bedoeld om een *zienswijze* in te dienen op een *ontwerpbesluit* of *voornemen*.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	<p>Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf 102.28KB</p> 
Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Bezwaar Biomassa centrale (zie bijlage)
Onderbouwing:	zie bijlage
Uw kenmerk:	
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muideren, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muideren lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit of voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 102.28KB

100%

Uw

kenmerk:

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam [REDACTED]
Geslacht [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer 8883765
Servicenorm voor deze zaak 56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 27 maart 2019 16:54)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 22 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit of voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464
*

Locatie (verplicht): Diemen
*

Plaats (verplicht): Diemen
*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 102.28KB

100%

Uw
kenmerk:

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens
te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam [REDACTED]
Geslacht [REDACTED]
Postcode [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres
ontvangen? ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8883766
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 27 maart 2019 16:59)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 22 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een *zienswijze* in te dienen op een *ontwerpbesluit* of *voornemen*.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen.pdf** 102.28KB

100%

Omschrijving
ontwerpbesluit/voornemen: het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Onderbouwing: zie bijlage

Uw
kenmerk: Geen Biomassacentrale Diemen

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens
te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolg scherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	████
Achternaam	████
Geslacht	█
Postcode	████
Adres	████████████████
Woonplaats	████████
Telefoonnummer	████████
E-mailadres	████████████████████
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8883861
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 27 maart 2019 17:34)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 22 mei 2019)

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO₂ zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO₂ als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Diemen

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 102.28KB

100%

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

■■■

Achternaam

■■■■■

Geslacht

■

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassa-centrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.
11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

