92-8896479 3
93-8897066 11
94-8897344 19
95-8899077 21
95-Bijlage 1 30
95-Bijlage 2 46
95-Bijlage 3 49
95-Bijlage 4 53
96-8899701 56
97-8900594 64
98-8900729 72
99-8901028 74
100-8902088 82
101-8902177 85
102-8902262 87
103-8902296 89
104-8902451 97
105-8902481 107
106-8902550 115
107-8902622 117
108-8902634 123
109-8902699 129
110-8902768 141
111-8903590 143
112-8903889 145
113-8903996 153
114-8904193 154
115-8904250 155
116-8902699 159
117-8905419 166

118-8906887 168
119-8907231 171
120-8905340 174
121-8907817 178

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

92-8896479

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 100.34KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]

Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8896479
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 3 april 2019 14:05)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 29 mei 2019)

92-8896479

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,
   Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om

fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

   Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de

klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan.

   Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland? Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere

   landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
   De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het

   daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële

leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt,

rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies

voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case

zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de

    vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft

    tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de

    omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

93-8897066

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen..pdf** 100.34KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]

Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8897066
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 3 april 2019 15:58)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 29 mei 2019)

93-8897066

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,
   Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om

fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

   Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de

klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan.

   Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland? Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere

   landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
   De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het

   daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële

leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt,

rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies

voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case

zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de

    vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft

    tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de

    omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Overdiemerweg 35
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Bouw Biomassacentrale
Onderbouwing:	Mijn vrouw en ik wonen sinds 2005 op IJburg. Ons toen nieuwgebouwde huis is minder goed geïsoleerd dan vergelijkbare huizen uit de zelfde bouwperiode elders omdat we aangesloten zijn op de centrale van Nuon in Diemen die restwarmte levert. Dat restwarmte-argument gaat verloren zodra er wordt overgeschakeld op biomassa. Ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Een tweede bezwaar betreft de komende wet en regelgeving waarbij iedereen die van het gas af moet zal worden betrokken bij de keuze van een alternatief. In ons geval heeft de private “hofleverancier” van warmte (Nuon) zonder overleg met de bewoners zelfstandig besloten om over te schakelen op biomassa. Ik maak ernstig bezwaar tegen deze ongepaste en ongelijke behandeling. Waarom wachten we niet tot onomstotelijk vaststaat of geothermie of aquathermie etc wel of geen haalbaar alternatief is? Besteedt de SDE maar aan isolatie die levenslang mee gaat i.p.v. aan een enorme bmc met een giga footprint die in plm 12 jaar wordt afgeschreven en op afzienbare termijn gesloopt !!
Uw kenmerk:	Zienswijze bmc 3 april 2019
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8897344
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 3 april 2019 17:39)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 29 mei 2019)

service@odnzkg.nl
info@odnzkg.nl

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam

Uw referentie: 8496464
Onze referentie: NUONDiemenWabo&VVGBZienswijzeMaart2019
Betreft: Zienswijze met betrekking tot (1) Ontwerpbeschikking Wabo, en (2) Ontwerpverklaring vvgb, NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen

Nijmegen, 2 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij mede namens de in bijlage 6 genoemde personen de onderstaande zienswijze in met betrekking tot de bovengenoemde ontwerpbeschikkingen. Zie de bijlagen voor machtigingen, uittreksel KvK en overige stukken waarnaar wordt verwezen.

Inleiding
Wij correspondeerden al eerder per brief over de centrales van NUON in Diemen:

1. Van 20 december 2018 dateert ons verzoek aan u tot actualisatie van zowel (1) de Wnb-vergunning als (2) de Wabovergunning. Er zijn in het verleden (2015) fouten gemaakt in die zin dat veel hogere NOx-emissies zijn toegestaan dan wettelijk zou mogen op grond van de eis tot toepassing van BBT. Dat werd veroorzaakt door foutieve door NUON aangeleverde getallen.
   De vigerende Wabovergunning is ook in strijd met het Actualiteitenbesluit. In de door u goedgekeurde jaarverslagen zijn deze evident zichtbare fouten overigens ook niet opgemerkt.
   Omdat u nog toe geen besluit hebt genomen op onze actualisatieverzoeken hebben wij u op 16 februari 2019 ingebreke gesteld.
2. Van 16 februari 2019 dateert onze brief aan de gemeenteraad van Diemen.
3. Van 2 maart 2019 dateert ons bezwaarschrift met betrekking tot afwijzing van onze actualisatieverzoeken van de natuurvergunning én omgevingsvergunning.
4. Onze zienswijze met betrekking tot de natuurvergunning.

Wij verzoeken u om de bovengenoemde stukken, die als bijlagen zijn toegevoegd, in hun geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

In aanvulling op bovengenoemde stukken het volgende.

Ter visie legging niet adequaat
In de kennisgeving staat dat de stukken bij het Noord-Hollands Archief in Haarlem zouden liggen. Op 28 maart waren ze daar niet voor inzage beschikbaar. We hebben contact gezocht met het in de bekendmaking genoemde telefoonnummer. De persoon die ons te woord stond had geen idee over welk project het ging en kon ons ook niet vertellen wat de deadline voor indienen van zienswijzen is. Dit klemt des te meer nu de bekendmaking noch de ontwerpbeschikking aangeeft welke de uiterste datum hiervoor is.
In aanvulling hierop merken wij op dat de wet vereist dat zienswijzen ook mondeling kunnen worden ingediend. In de bekendmaking staat dat degene die dat wil doen wel eerst een email moet sturen middels het contactformulier. Hiermee gaat u ervanuit dat een ongeletterd persoon wel over een computer beschikt. Hiermee blokkeert u de mogelijkheid om mondeling zienswijze in te dienen.
Onze conclusie is dat de bekendmaking niet voldoet aan de wettelijke eisen en dus inadequaat is gebeurd. Wij verzoeken u om de stukken opnieuw ter visie leggen met een adequate bekendmaking, op de aangegeven punten ook werkelijk als hard copy ter visie te leggen en aan te geven waar en bij wie mondeling zienswijzen kunnen worden ingediend.

Samenvatting van de effecten van de aangevraagde verandering
NUON is van plan om een biomassacentrale (BMC) te gaan bouwen op bovengenoemde locatie. Het is de bedoeling om een deel van de aardgas stook te vervangen door uit het buitenland afkomstige biomassa c.q. houtpellets. Hierdoor neemt de CO2-emissie toe hetgeen zal leiden tot versterking van het klimaateffect. Immers, de CO2-emissies zouden omlaag moeten gaan, niet omhoog[1].

De onderstaande tabel geeft een opsomming van de vergunde vrachten uit de schoorsteen. De vrachten zijn om voor de hand liggende redenen niet in de aanvraag noch in de considerans opgenomen. De basis hier voor is voorschrift 2.1 van de ontwerpbeschikking.

Tabel 1: Vergunde vrachten in kg/jaar

Verontreinigende stof	Vergunde vracht in kg/jaar	
CO2/Koolstofdioxide/broeikasgas	Onbeperkt	Emissie circa het dubbele van stoken op aardgas
Fijn stof	7.000 uit de schoorsteen exclusief overige emissiepunten	Emissie treedt niet op bij aardgas stook
NOx/Stikstofoxiden	111.000	Emissie hoger dan bij stoken op aardgas
CO/Koolmonoxide	139.000	
SO2/Zwaveloxiden	41.600	Emissies treden niet op bij stook op aardgas
HCl/Zoutzuur	11.000	
HF/Waterstofzuur	1.400	
NH3/Ammoniak	5.500	
Kwik	3	
Cadmium en Thallium	21	
Zware metalen overig	208	
Dioxines en furanen	Niet gelimiteerd Mogelijk 1.400 mg bij een concentratie van 1 nanogram/Nm3	

Kwik, cadmium en dioxines en furanen behoren tot de zogenaamde ZZS-stoffen. "*De Nederlandse overheid pakt Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS/Zeer Zorgwekkende Stoffen) met voorrang aan. Dit zijn stoffen die gevaarlijk zijn voor mens en milieu omdat ze bijvoorbeeld kankerverwekkend zijn, de voortplanting belemmeren of zich in de voedselketen ophopen*"[2]. Voor deze stoffen geldt de minimalisatieverplichting met uiteindelijk als doel een nulemissie. Met name dioxines en furanen zijn berucht om hun giftigheid in zeer lage contraties.

[1] De verhoging van de CO2-emissie is een zelfstandig punt van bezwaar
[2] https://rvs.rivm.nl/stoffenlijsten/Zeer-Zorgwekkende-Stoffen

Geen van bovengenoemde stoffen is in het MER-beoordelingsbesluit aan de orde geweest.

Hier speelt ook het probleem op dat er geen MER is gemaakt. Dan zouden de emissies van deze stoffen wel uitgebreid aan de orde zijn gekomen. Dan zouden ook alternatieven voor een verdergaande gasreiniging c.q. lagere emissienormen dan in voorschrift 2.1 vermeld zijn onderzocht.

Samenvatting van de effecten van vervanging van een deel van de gasstook door houtstook:

1. Klimaatverandering wordt versterkt c.q. een negatief effect opwarming van de aarde.
2. Er wordt een groot scala aan luchtverontreinigende stoffen via de schoorsteen naar buiten geblazen zoals stikstofoxiden, zwaveloxiden, zoutzuur, waterstofzuur, ammoniak, kwik, cadmium en thallium, zware metalen overig en dioxines en furanen, waaronder ook ZZS-stoffen waarvoor de minimalisatieverplichting geldt met uiteindelijk een nulemissie.
3. Depositie van stikstof, zwaveloxiden, zoutzuur, waterstofzuur, ammoniak, kwik, cadmium en thallium, zware metalen overig en dioxines en furanen op natuurgebieden zoals het Naardermeer en andere natuurgebieden is niet onderkend.
4. De emissies van bovengenoemde vrachten zijn voor een aantal componenten hoger dan de Europese/Nederlandse eisen aan afvalverbrandingsinstallaties. Meer dan 20 jaar oude afvalverbrandingsinstallaties zoals HVC Alkmaar en ARN Nijmegen laten veel lagere emissies zien dan hier in voorschrift 2.1 wordt vergund.
5. De vergunde emissies in voorschrift 2.1 kunnen veel scherper, soms wel met een factor 10 lager zoals voor fijnstof.
6. Voor de burger van Diemen zou qua luchtverontreiniging een afvalverbrandingsinstallatie de voorkeur verdienen boven een biomassacentrale van NUON.

Gezondheidseffecten van houtrook[3]

Houtrook bevat veel ongezonde stoffen, bijvoorbeeld fijn stof, roet, benzeen, koolmonoxide, azijnzuur en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 's). Houtrook heeft dezelfde negatieve effecten als uitlaatgassen van verkeer en bevat meer stoffen die schadelijk zijn voor DNA (kankerverwekkende stoffen).
Houtrook veroorzaakt overlast in de vorm van geurhinder, gezondheidsklachten en roetneerslag. Houtrook is een van de belangrijkste bronnen van geurhinder. Tien procent van de Nederlandse bevolking meldt ernstige hinder van houtrook, 50% heeft in mindere mate hinder. Blootstelling aan rook kan leiden tot stress en hoofdpijn, misselijkheid, slaapklachten, irritatie van ogen en keel, hoesten, benauwdheid en vermoeidheid. Ook kunnen luchtwegklachten en hart- en vaatziekten ontstaan.
Mensen met luchtwegaandoeningen, hart- en vaatziekten, ouderen en kinderen zijn het gevoeligst. Zij kunnen meer en sneller gezondheidsklachten krijgen van houtrook, ook bij kleine hoeveelheden. Deze effecten worden ook gevonden bij blootstelling aan bijvoorbeeld luchtverontreiniging door verkeer. Door houtrookoverlast kunnen mensen soms moeilijk ventileren. Om rook buiten te houden, sluit men ramen en roosters. Elke dag, 24 uur per dag ventileren is belangrijk voor een gezonde woning. Te weinig ventilatie kan schimmel in huis veroorzaken. De kans op luchtwegklachten bij bewoners blijkt dan twee keer zo groot te zijn.

Ontwerpverklaring vvgb

"*Het bevoegd gezag betrekt de luchtkwaliteit in de besluitvorming van ruimtelijke plannen. In het kader van de Wet milieubeheer (Wm) toetst het bevoegd gezag aan de voorschriften van Titel 5.2. Centraal daarin is artikel 5.16, eerste lid, van de Wm. Het bevoegd gezag zorgt ook voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit gebeurt in het kader van een "goede ruimtelijke ordening" (art 3.1 Wro). Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening blijft van toepassing voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Ook als voor besluiten volgens artikel 5.16, eerste lid, van de Wm geen beoordeling nodig is. De blootstelling van mensen aan luchtverontreiniging is één van de ruimtelijke aspecten die de overheid kan beïnvloeden*"[4].

[3] https://www.ggd.amsterdam.nl/gezond-wonen/houtrook/
[4] https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/luchtkwaliteit/thema%27/luchtkwaliteit/goede-ruimtelijke/

Onder een goede ruimtelijke ordening kan ook worden begrepen de luchtkwaliteit maar ook de effecten op natuurgebieden via vooral de weg van depositie. Uit de considerans van de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning:
"*Uit de verspreidingsberekeningen komt naar voren dat, met het meenemen van de aangevraagde situatie, het stoken van houtpellets en de aanvoer van houtpellets per vrachtwagens, de maximale jaargemiddelde bijdrage van Nuon Diemen voor NO2 maximaal 5,55 µg/m3 bedraagt waardoor de jaargemiddelde concentratie (achtergrond concentratie en bronbijdrage) maximaal 21,71?? µg/m3 is*".

Alhoewel binnen de EU-normen wordt gebleven is duidelijk dat sprake van een forse verslechtering van de luchtkwaliteit in Diemen en omgeving met betrekking tot onder andere NO2.

Ten onrechte is niet getoetst aan de WHO-normen voor stof en NO2.

Wij hebben nota genomen van hetgeen de aanvraag en Six advocaten hebben gesteld met betrekking tot het al dan niet noodzakelijk zijn van een MER. Wij merken op dat steeds weer naar de Europese EIA-richtlijn wordt gekeken bij de interpretatie van het Nederlandse MER-besluit. Echter, dat is alleen relevant indien de richtlijn strenger zou zijn dan het MER-besluit. Lidstaten mogen ten allen tijde strengere regelgeving opnemen ten aanzien van milieuwet- en regelgeving. Als er al verschil is tussen de Europese richtlijn en het Nederlandse MER-besluit dan is het MER-besluit mogelijk strenger omdat het MER-besluit de omvang van de *inrichting*, als maatstaf neemt: dus niet de omvang van de *voorgenomen activiteit*, in dit geval de bouw van de biomassacentrale.

Uit het MER-besluit: C 22.1
"De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een <u>inrichting</u> met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer".
De *<u>inrichting</u>* heeft een totaal opgesteld vermogen van ver boven de 300 MWth, het gaat om een belangrijke wijziging en dus is een MER noodzakelijk. Er dient dus eerst een MER te worden opgesteld zodat duidelijk wordt wat de gevolgen voor de luchtkwaliteit nu echt zullen zijn.

Er zijn nu ook geen alternatieven onderzocht zoals bijvoorbeeld (1) een betere gasreiniging, en (2) nuloptie (geen overschakeling). Dit klemt des te meer nu er een aantal ZZS-stoffen via de lucht naar de omgeving zullen gaan.

Dus zelfs als een MER op formele gronden niet nodig zou zijn dan nog is een MER noodzakelijk om alle gevolgen en alternatieven voor emissies van ZZS-stoffen te onderzoeken. Dat geldt ook voor depositie van stikstof, zwaveloxiden, zoutzuur, waterstofzuur, ammoniak, kwik, cadmium en thallium, zware metalen overig en dioxines en furanen op natuurgebieden zoals het Naardermeer en andere natuurgebieden die niet is onderkend.

<u>Conclusies</u>
De gemeenteraad kan op grond van de voorliggende informatie onmogelijk overgaan tot het afgeven van een vvgb omdat:
1. Een passend MER ontbreekt. Op grond van het MER-besluit is het opstellen van een MER verplicht. Het advies van Six advocaten is derhalve onjuist. Er is ook niet gezocht naar eerdere interpretaties van de provincie Noord-Holland en evenmin van andere provincies. Als dat wel zou zijn gebeurd dan zou Six advocaten tot een andere conclusie zijn gekomen.
2. Zelfs als indien het niet verplicht zou zijn dan nog zou dat hier noodzakelijk zijn om inzage te krijgen in de effecten op bevolking van Diemen en de natuurgebieden.
3. De raad onvoldoende c.q. verkeerd is ingelicht met betrekking tot de in tabel 1 opgenomen grote emissievrachten, die ook nog eens onnodig hoog zijn. Met relatief eenvoudige bestaande technologie kunnen die vrachten aanzienlijk lager. Een MER zal leiden tot aanzienlijk lagere aangevraagde emissies.
4. De vergunde emissies in voorschrift 2.1 van de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning kunnen veel scherper, soms wel met een factor 10 lager zoals voor fijnstof.

5. Met de biomassacentrale van NUON komt er een belangrijke bron van kwik, cadmium en dioxines en furanen in de gemeente, die via de schoorsteen naar buiten zullen komen. Deze stoffen behoren allen tot de zogenaamde ZZS-stoffen, waarvan het vaststaand beleid is dat de emissies moeten worden geminimaliseerd met nul emissie als einddoel. De emissie van deze ZZS-stoffen via de schoorsteen naar de lucht is nergens gesignaleerd, noch in de MER-beoordeling noch in de vergunningaanvraag noch in de aanvraag om een vvgb.
6. De raad is onvoldoende ingelicht. Er is geen passend MER gemaakt, de MER-beoordeling kent grote lacunes waaronder de emissie en depositie van ZZS-stoffen, waarvan de meeste kankerverwekkend, is niet onderkend. Op basis hiervan lijkt het ons niet mogelijk om een vvgb af te geven.
7. Alleen op papier neemt de stikstofdepositie op natuurgebieden niet toe. De feitelijke stikstofdepositie zal wel degelijk gaan toenemen als gevolg van de hogere NOx-emissie ingeval van houtstook vergeleken met stook op aardgas. Dit geldt voor elk denkbaar praktisch scenario. Uit het advies van Six-advocaten dat op verzoek van de gemeente is opgesteld:

   > 46. Zekerheidshalve zou de raad kunnen overwegen te bepalen dat aan de omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan het voorschrift wordt verbonden dat de biomassaketel slechts in gebruik mag worden genomen indien en nadat is aangetoond dat er geen toename is van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden.[23]

   In ieder geval dient de raad als voorwaarde te stellen dat er geen sprake mag zijn van een *feitelijke* toename van de depositie van stikstof, fluorides, zware metalen (waaronder cadmium) en dioxines en furanen in de woonomgeving noch in natuurgebieden.
8. De raad is onvoldoende en deels van misleidende informatie voorzien met betrekking tot de bovengenoemde stoffen en mogelijkheden om de emissies van alle bovengenoemde stoffen te reduceren c.q. te minimaliseren voor ZZS-stoffen. De meeste van deze stoffen zijn kankerverwekkend en horen niet de schoorsteen uit te komen. Ook ontbreekt een passend MER.

Zie voor een verdere onderbouwing onze zienswijze op de ontwerpbeschikking Wet natuurbescherming.

Tot slot: de gemeetraad dient zich te realiseren dat een vvgb waarschijnlijk niet kan worden teruggedraaid, ook niet wanneer later de rechter oordeelt dat er wel degelijk een MER had moeten worden gemaakt en de vergunningprocedure opnieuw moet.

Niet getoetst aan PM2,5

Voor fijnstof PM2,5 hanteert Europa een jaargemiddelde grenswaarde van 25 microgram per kubiek meter lucht. In Nederland wordt daaraan voldaan. Maar de norm die de WHO heeft vastgesteld ligt op 10 microgram per kubieke meter. Hieraan wordt in delen van Nederland niet voldaan, al helemaal niet in Naarden waar de jaargemiddelde PM2,5-concentratie tussen 12-16 microgram/m3 ligt.
In hun artikel schrijven Lelieveld en zijn medewerkers dat zij een jaargemiddelde concentratie van 2 tot 3 microgram per kubieke meter lucht een veilige grens achten. Deskundigen van de WHO vergaderen inmiddels inderdaad druk over de vraag of de norm nog verder aangescherpt moet worden.
Onze conclusie is dat de PM2,5 norm van 10 microgram/m3 in Naarden nu al ruim wordt overschreden en nog verder gaat worden overschreden als gevolg van de biomassacentrale. Dit heeft evident negatieve gevolgen voor de gezondheid van de bevolking. Dit is een valide argument om de VVGB alsnog te weigeren.

Standpunt van GGD Amsterdam

"*In totaal stoot de centrale per jaar 7 ton (7000 kilo) fijn stof (PM10) uit. Dat is veel. Ter vergelijking: alle particuliere houtkachels in de gemeente Diemen stoten bij elkaar 1 ton fijn stof uit. In de gemeente Amsterdam stoten alle houtkachels samen 12,5 ton uit. De uitstoot van de biomassacentrale komt op ruim 60 meter de lucht in en mengt met alle fijn stof dat al in de lucht zit. Deze vervuiling verspreidt zich over grote afstanden en komt in heel Europa terecht. Tezamen met alle andere uitstoot, veroorzaakt dit stof ziekten en zelfs sterfgevallen. Je kunt daarbij niet aanwijzen wie er ziek wordt van welke bron. De GGD vindt elke toename van de hoeveelheid fijn stof in het milieu ongewenst*".

Dit knelt des te meer nu er tienmaal zoveel stofemissie wordt vergund als met bestaande technische middelen mogelijk is zonder extreme kosten. Ook dit is een valide reden om de VVGB te weigeren.

Ontwerpbeschikking Wabo
Alle bovenstaande punten met betrekking tot de vvgb zijn ook van toepassing op de ontwerpbeschikking Wabo. In aanvulling hierop brengen wij de navolgende zienswijzen in.

Een biomassacentrale of een afvaloven?
Los van de onterechte veronderstelling dat de CO2 uit biomassa (en uit fossiele brandstoffen) weer (onbeperkt) in groene planten zou kunnen worden opgenomen blijkt dat per opgewekte eenheid energie de CO2 emissie (in g/kWh) voor biomassa 1000-1300, voor steenkool 900-1100 en voor aardgas 400-600 bedraagt. De CO2-emissie bij houtstook is het dubbele van stoken op aardgas per eenheid opgewekte energie. In Diemen gaat de CO2-emissie dus ook omhoog als gevolg van de overstap van gasstook naar stook van biomassa met een versterking van klimaatverandering als gevolg. Dat geldt ook voor CO, SO2, HCl, HF, ammoniak, zware metalen en dioxinen en furanen waarvan de emissies allemaal omhoog zullen gaan. Zie tabel 1.
De luchtkwaliteit, die in Diemen en omgeving toch al niet zo goed is, gaat er nog verder op achteruit. De aanvraag vermeldt niet dat de aangevraagde emissienormen voor een aantal stoffen (onder andere NOx, CO, fijnstof, SO2, HF, dioxines en furanen) ruimer zijn dan het Activiteitenbesluit toestaat voor afvalverbrandingsinstallaties.

Voor de bevolking van Diemen en voor de natuur zou de komst van een afvalverbrandingsinstallatie tot minder luchtverontreiniging leiden dan de hier aangevraagde biomassacentrale.

Tweemaal zoveel CO2
Quote uit TROUW van 26 februari 2019:
"*Het verbranden van biomassa produceert 70 procent meer CO2 dan het verstoken van aardgas, terwijl elektriciteitscentrales nu al het meeste CO2 uitstoten van alle bedrijven. De biomassaproductie komt voornamelijk neer op het kappen van bomen op enorme percelen in de VS. Die worden versnipperd, samengeperst tot pellets en met dieselschepen naar Nederland vervoerd.*
Voorstanders zeggen dat er een-op-een nieuwe bomen worden aangeplant. Dat is een fopspeen, want de CO2-opnamecapaciteit van de nieuwe aanplant is er pas decennia later: als er voor mij dit jaar een boom wordt verstookt, is die pas over twintig jaar terug. Bovendien is de heraanplant lastig te controleren en er dreigt ontbossing, verstoring van de leefomgeving van inheemse volken en afnemende biodiversiteit. Biomassa is niet groen".

Bij houtverbranding komt per opgewekte kilowattuur bijna tweemaal zoveel CO2 vrij vergeleken bij energieopwekking met gas. Dit komt doordat de koolstof in hout slechter beschikbaar is dan bij gas. Bio-energie op basis van houtverbranding is daarmee niet klimaatneutraal en heeft een negatieve klimaatwinst. Als oplossing stellen de deskundigen dat energiebesparing topprioriteit heeft en dat andere vormen van duurzame energie dienen te worden opgeschaald.

Te weinig aanplant
Pas na de kap en verbranding van hout worden bomen weer aangeplant (als deze al voldoende worden aangeplant). Het opnieuw vastleggen van CO2 vindt daardoor pas veel later plaats. Het terugvangen van CO2 vindt pas over 25 tot 100 jaar plaats. Zo wordt een koolstofschuld opgebouwd. Er moet dus eerst heel veel hout worden aangeplant. Over tientallen jaren zou dan pas met beleid mogen worden gekapt.

Te weinig hout
Sowieso is er te weinig energiehout om in de vraag te voorzien. Om aan de doelstelling van het landelijke Energieakkoord in 2020 te voldoen is ca 10 miljoen ton energiehout per jaar nodig. 90% van het energiehout moet geïmporteerd te worden. Dé voorraadschuur van energiehout (het zuid oosten van de VS) levert jaarlijks 20 tot 30 miljoen ton energiepellets. Een twee tot drietal kleine landen (zoals Nederland) zouden daarmee in hun vraag (tot 2020) kunnen voorzien.

De druk om buiten deze bossen hout te kappen wordt daarmee ook groter. Daarbij zullen ook oerbossen worden gekapt en worden omgezet in houtakkers.

Verlies biodiversiteit
Door het oogsten van top- en takhout uit bossen ontstaat er een nutriëntentekort in de bossen. De helft van alle biodiversiteit in ons bos is direct gebonden aan dood hout en organisch materiaal. Deskundigen op het gebied van duurzaam bosbeheer raden deze oogst af en daarbij ook de subsidie op hout voor de energieopwekking.

Verdubbeling van de CO2-emissie als gevolg van de biomassacentrale
Wij brengen het punt van bijna een verdubbeling van de CO2-emissie in als zelfstandig punt van beroep omdat dit leidt tot een versterking van het broeikaseffect en daarmee een negatief milieueffect betreft.

Ontbrekende stukken
De "MER-beoordelingsnotitie biomassaketel NUON" van 9 mei 2018 is niet mede ter visie gelegd. Wij hebben dit stuk op grond van de Wob opgevraagd evenals een aantal andere stukken die ten grondslag liggen aan het MER-beoordelingsbesluit. Deze liggen ook niet ter visie. Idem voor de emjv's, terwijl hieruit blijkt dat de werkelijke situatie met betrekking tot luchtkwaliteit en stikstofdepositie erop achteruit gaat. Ook troffen wij geen niet-technische samenvatting aan.

Ontbreken van informatie over de lay-out van de oven en de gasreiniging
Er ontbreekt ook informatie over de configuratie van de oven en de rookgasreiniging. Hierdoor is volstrekt onduidelijk hoe de rookgasreiniging eruit gaat komen te zien. Onduidelijk is ook of er bypasses van de gasreiniging gaan worden ingebouwd.
Welk type oven gaat worden gebouwd? Zitten er steunbranders in? Wordt voldaan aan de eis tot minimalisatie van emissie van dioxines en furanen door te voldoen aan de 850 gr. C. 2 sec. eis?
Is de eerste trap van de gasreiniging een elektrofilter of een cycloon? Wat wordt geinjecteerd? Hoe vindt gasreiniging plaats na injectie van adsorbens? Onduidelijk is of SCR of SNCR wordt toegepast als DeNOx. Hoe zit het met de storingsgevoeligheid van de gasreiniging? Een BBT-toets is niet mogelijk omdat de benodigde informatie ontbreekt. Ook hier wreekt zich het feit van het ontbreken van een MER.

Ontbreken van een MER en Passende Beoordeling
Er ligt geen MER aan het ontwerpbesluit ten grondslag. Evenmin is er een passende beoordeling gemaakt. Uit het besluit MER-beoordeling:
"*Stikstofdepositie*
Bij de aanmeldnotitie is een stikstofdepositie onderzoek gevoegd waarbij de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden is onderzocht conform de methodiek van de programmatische aanpak stikstof (PAS) met de benodigde AERIUS-berekeningen. Hierbij is het projecteffect en een verschilberekening tussen de Nbw-vergunning en de beoogde situatie gemaakt. Geconcludeerd kan worden dat er qua Wet natuurbescherming geen grenswaarden worden overschreden van Natura 2000-gebieden".

Dat er geen grenswaarden worden overschreden is onjuist. Op een aantal Natura 2000-gebieden worden KDW's fors overschreden.

Uit het MER-besluit: C 22.1
"De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een <u>inrichting</u> met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer".
De <u>*inrichting*</u> heeft een totaal opgesteld vermogen van ver boven de 300 MWth, het gaat om een belangrijke wijziging en dus is een MER noodzakelijk.
Er dient dus eerst een MER te worden opgesteld zodat duidelijk wordt wat de gevolgen voor de luchtkwaliteit nu echt zullen zijn. Er zijn nu ook geen alternatieven onderzocht zoals bijvoorbeeld (1) een betere gasreiniging, en (2) nuloptie (geen overschakeling).

Echter, dat is niet wat NUON wil. Voor NUON lonkt een grote pot subsidie.

Een passende beoordeling is nodig om te zekeren dat er geen natuurschadelijke activiteit ontstaat. Dat gaat nu wel gebeuren omdat een bepaalde hoeveelheid gas wordt vervangen door een qua energie equivalente hoeveelheid biomassa waardoor de emissies van luchtverontreinigende stoffen fors toeneemt en hierdoor ook de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden toeneemt. Daarbij komen ook verzurende stoffen vrij zoals SO2 , HCl, HF. Idem zware metalen en dioxines en furanen. Dit dient alsnog in een passende beoordeling te worden onderzocht.

Enkele specifieke punten met betrekking tot het ontwerpbesluit

Revisie omgevingsvergunning noodzakelijk

De vergunning van DM33 dateert nog van 2006. In de voorschriften staan achterhaalde emissienormen voor NOx mbt de STEG. De vergunning van 2010 betreft een uitbreiding met een STEG en een HWC. Verder is het Activiteitenbesluit van kracht geworden zodat een aantal normen niet meer van kracht zijn en zouden moeten worden geschrapt. Ook moet er duidelijkheid komen over de vergunde normen voor de HWC's.

Emissienormen in de omgevingsvergunning en in de natuurvergunning moeten ook met elkaar overeen komen. Zie verder ons bezwaarschrift van 2 maart 2019.

De voorschriften met betrekking tot luchtemissies zijn niet geactualiseerd. Echter, voor de geluidsnormen is kennelijk wel sprake van een revisievergunning. Immers, voorschrift 3.1 van de ontwerpbeschikking betreft wel de gehele inrichting, dus ook van DM33, DM34 en de 5 HWC's.

Onze conclusie is dat u hier een revisievergunningprocedure van had moeten maken om voldoende duidelijkheid te verschaffen over de vergunningssituatie.

Koppeling tussen aanvraag en voorschriften

Kennelijk is slechts een beperkt deel van de aanvraag aan de voorschriften gekoppeld, ons inziens ten onrechte. Waarom is bijvoorbeeld de BBT-toets (G9) niet gekoppeld? Wij verzoeken u om de beperkte keuze te motiveren.

Verspreidingsberekeningen wel juist uitgevoerd?

Er circuleren verschillende getallen voor de gevolgen van de emissies van het bedrijf (schoorsteen, verkeer, etc.) ten aanzien van toename van immissies. Wij verzoeken u om deze verspreidingsberekeningen te laten controleren en de basis van de berekeningen duidelijk te vermelden.

Vergunde luchtemissies te ruim

In aanvulling op hetgeen hierboven hierover al is opgemerkt het volgende. Voor stof is nu een norm van 5 mg/Nm3 van kracht. Installaties met een doekfilter kunnen echter jaar in jaar uit een norm halen van < 0,5 mg/Nm3 als maandgemiddelde. Waste to Energy in Groningen en Twence bevestigen dat. U dient dus een stofnorm van < 0,5 mg/Nm3 op te nemen om de lucht in Diemen niet onnodig te verslechteren. Ook de norm voor cadmium en thallium moet en kan scherper. Idem voor ammoniak, zoutzuur, waterstoffluoride, etc.

Geluid

Hoe verhouden zich de in voorschrift 3.1 vergunde geluidsnormen ten opzichte van hetgeen nu is vergund? De vergunde immissies tijdens met name de avond en de nacht zijn onacceptabel hoog.

Geur

U dient een emissienorm voor geur op te nemen in combinatie met een passende monitoring ervan.

Coördinatie Wnb/Wabovergunning

Hoeveel bedragen de nu vergunde NOx-emissies van alle eenheden individueel en in totaal op grond van de Wabo-vergunningen? Inmiddels is de overgangstermijn van het Activiteitenbesluit voorbij en dus vallen de eenheden rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit. Hoeveel bedraagt de maximale emissie conform het Activiteitenbesluit voor elk van de eenheden?

U bent niet verplicht om de Wabovergunning en de Wnb-vergunning gelijktijdig te verlenen, maar er moet wel afstemming zijn om te voortkomen dat middels de natuurvergunning meer (bijvoorbeeld NOx) emissie wordt toegestaan dan op grond van de Wabovergunning/Activiteitenbesluit is toegestaan. Wij verzoeken u om de considerans op dit punt aan te vullen en een tabel op te nemen met via de Wabovergunning vergunde NOx-emissies.

Afvalstoffen
Vliegas, rookgasreinigingsresidue (gevaarlijk afval) en bodemassen dienen apart te worden afgevoerd.

Monitoring van emissies uit de schoorsteen
U dient op meer parameters waaronder ook ammoniak te voorzien in continue monitoring.

Milieuzorgsysteem
U dient een passend MZS voor te schrijven.

Verzoek
Wij verzoeken om het ontwerpbesluit weer terug te nemen en eerst een MER en een passende beoordeling te laten opstellen. Pas dan kan een onderbouwde ontwerpbeschikking voor de wabovergunning en natuurvergunning worden gepubliceerd.

Mocht u ook een kopie van deze brief per post wenst te ontvangen dan horen wij dat graag zo spoedig mogelijk van u.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Bijlagen:
1. Onze zienswijze met betrekking tot de natuurvergunning
2. Verzoek tot actualisatie van 20 december 2018
3. Brief aan de gemeenteraad van Diemen van 16 januari 2019
4. Bezwaarschrift met betrekking tot afwijzing van onze actualisatieverzoeken van de natuurvergunning én omgevingsvergunning van 2 maart 2019
5. Uittreksel KvK MOB
6. Machtigingen worden u per separate post nagestuurd

RUDNHN

Postbus 2095

1620EB Hoorn

Uw referentie: RUD.259299
Onze referentie: NUONDiemenWnbZienswijzeMaart2019
Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerpbesluit PAS c.q. Wet natuurbescherming
NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen

Nijmegen, 2 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij mede namens de in bijlage 4 genoemde personen brengen wij onderstaande zienswijzen in met betrekking tot de bovengenoemde ontwerpbeschikking Wnb.

Inleiding
Wij correspondeerden al eerder per brief over de centrales van NUON in Diemen:

1. Van 20 december 2018 dateert ons verzoek aan u tot actualisatie van zowel (1) de Wnb-vergunning als (2) de Wabovergunning. Er zijn in het verleden (2015) fouten gemaakt in die zin dat veel hogere NOx-emissies zijn toegestaan dan wettelijk zou mogen op grond van de eis tot toepassing van BBT. Dat werd veroorzaakt door foutieve door NUON aangeleverde getallen.
   De vigerende Wabovergunning is ook in strijd met het Actualiteitenbesluit. In de door u goedgekeurde jaarverslagen zijn deze evident zichtbare fouten overigens ook niet opgemerkt.
   Omdat u nog toe geen besluit hebt genomen op onze actualisatieverzoeken hebben wij u op 16 februari 2019 ingebreke gesteld.
2. Van 16 februari 2019 dateert onze brief aan de gemeenteraad van Diemen.
3. Van 2 maart 2019 dateert ons bezwaarschrift met betrekking tot afwijzing van actualisatieverzoeken van natuurvergunning én omgevingsvergunning.

Wij verzoeken u om de bovengenoemde stukken, die als bijlagen zijn toegevoegd, in hun geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen. Wij verzoeken u ook om de in het kader van de omgevingsvergunning/VVGB ingebrachte zienswijzen als hier ingelast en herhaald te beschouwen. Dat geldt ook voor de inadequate ter visie legging.

In aanvulling op bovengenoemde stukken het volgende.

Samenvatting van de effecten van de aangevraagde verandering
Los van de onterechte veronderstelling dat de CO2 uit biomassa (en uit fossiele brandstoffen) weer (onbeperkt) in groene planten zou kunnen worden opgenomen blijkt dat per opgewekte eenheid energie de CO2 emissie (in g/kWh) voor biomassa 1000-1300, voor steenkool 900-1100 en voor aardgas 400-600 bedraagt. De CO2-emissie bij houtstook is het dubbele van stoken op aardgas per eenheid opgewekte energie.

In Diemen gaat de CO2-emissie dus ook omhoog als gevolg van de overstap van gasstook naar stook van biomassa met een versterking van klimaatverandering als gevolg. Dat geldt ook voor CO, SO2, HCl, HF, ammoniak, zware metalen en dioxinen en furanen waarvan de emissies allemaal omhoog zullen gaan.
De luchtkwaliteit, die in Diemen en omgeving toch al niet zo goed is, gaat er nog verder op achteruit.
De aanvraag vermeldt niet dat de aangevraagde emissienormen voor een aantal stoffen (onder andere NOx, CO, fijnstof, SO2, HF, dioxines en furanen) veel ruimer zijn dan het Activiteitenbesluit toestaat voor afvalverbrandingsinstallaties.
Voor zware metalen worden jaargemiddeldes aangevraagd. Echter, die gaan niet continue worden gemeten zodat die gemiddeldes nietszeggend zijn. Immers, zonder continue meting kan er op jaargemiddeldes niet worden gehandhaafd.

Voor de bevolking van Diemen en voor de natuur zou de komst van een afvalverbrandingsinstallatie tot minder luchtverontreiniging leiden dan de hier aangevraagde biomassacentrale.

Het gaat hier om een ontwerpbesluit Wet natuurbescherming ("Wnb ontwerpbesluit PAS") dat beoogt om kwetsbare natuur in omgeving te beschermen, met name tegen te hoge stikstofdepositie. Zowel in de aanvraag als in het ontwerpbesluit wordt gegoocheld met getallen en wordt er misbruik gemaakt van de eerder te hoog vergunde emissies. Op deze manier doet u het voorkomen dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden (waaronder Naardermeer) niet hoger zal gaan worden dus niet zwaarder zal gaan worden belast met stikstof. Dat is op papier. In werkelijkheid zal de stikstofdepositie wel degelijk toenemen hetgeen eenvoudig te begrijpen is: de NOx-emissie/MJ geleverde warmte van de hier aangevraagde biomassacentrale is hoger dan van een aardgas gestookte centrale.
Bij vervanging van aardgas door biomassa voor een bepaalde hoeveelheid op te wekken energie neemt de NOx-emissie dus toe.

Tweemaal zoveel CO2
Quote uit TROUW van 26 februari 2019:
"*Het verbranden van biomassa produceert 70 procent meer CO2 dan het verstoken van aardgas, terwijl elektriciteitscentrales nu al het meeste CO2 uitstoten van alle bedrijven. De biomassaproductie komt voornamelijk neer op het kappen van bomen op enorme percelen in de VS. Die worden versnipperd, samengeperst tot pellets en met dieselschepen naar Nederland vervoerd.*
Voorstanders zeggen dat er een-op-een nieuwe bomen worden aangeplant. Dat is een fopspeen, want de CO2-opnamecapaciteit van de nieuwe aanplant is er pas decennia later: als er voor mij dit jaar een boom wordt verstookt, is die pas over twintig jaar terug. Bovendien is de heraanplant lastig te controleren en er dreigt ontbossing, verstoring van de leefomgeving van inheemse volken en afnemende biodiversiteit. Biomassa is niet groen".

Bij houtverbranding komt per opgewekte kilowattuur bijna tweemaal zoveel CO2 vrij vergeleken bij energieopwekking met gas. Dit komt doordat de koolstof in hout slechter beschikbaar is dan bij gas. Bio-energie op basis van houtverbranding is daarmee niet klimaatneutraal en heeft een negatieve klimaatwinst. Als oplossing stellen de deskundigen dat energiebesparing topprioriteit heeft en dat andere vormen van duurzame energie dienen te worden opgeschaald.

Te weinig aanplant
Pas na de kap en verbranding van hout worden bomen weer aangeplant (als deze al voldoende worden aangeplant). Het opnieuw vastleggen van CO2 vindt daardoor pas veel later plaats. Het terugvangen van CO2 vindt pas over 25 tot 100 jaar plaats. Zo wordt een koolstofschuld opgebouwd. Er moet dus eerst heel veel hout worden aangeplant. Over tientallen jaren zou dan pas met beleid mogen worden gekapt.

Te weinig hout
Sowieso is er in Nederland en in de wereld te weinig energiehout om in de vraag te voorzien. Om aan de doelstelling van het landelijke Energieakkoord in 2020 te voldoen is ca 10 miljoen ton energiehout per jaar nodig. 90% van het energiehout moet geïmporteerd te worden. Dé voorraadschuur van energiehout (het zuid oosten van de VS) levert jaarlijks 20 tot 30 miljoen ton energiepellets.

Een twee tot drietal kleine landen (zoals Nederland) zouden daarmee in hun vraag (tot 2020) kunnen voorzien. De druk om buiten deze bossen hout te kappen wordt daarmee groter. Daarbij zullen ook oerbossen worden gekapt en worden omgezet in houtakkers.

Verlies biodiversiteit
Door het oogsten van top- en takhout uit bossen ontstaat een nutriëntentekort in deze bossen. De helft van alle biodiversiteit in ons bos is direct gebonden aan dood hout en organisch materiaal. Deskundigen op het gebied van duurzaam bosbeheer raden deze oogst af en daarbij ook de subsidie op hout voor de energieopwekking.

Ontbrekende stukken
De "MER-beoordelingsnotitie biomassaketel NUON" van 9 mei 2018 is niet mede ter visie gelegd. Wij hebben dit stuk op grond van de Wob opgevraagd evenals een aantal andere stukken die ten grondslag liggen aan het MER-beoordelingsbesluit. Deze liggen ook niet ter visie. Idem voor de emjv's, terwijl hieruit blijkt dat de werkelijke situatie met betrekking tot luchtkwaliteit en stikstofdepositie erop achteruit gaat.

Sjoemelvergunning
Uit de Aerius berekening m.b.t. stikstofdepositie blijkt dat NUON/provincie 400.000 kg NOx (fake) vermindering misbruiken om het voor te doen komen alsof de stikstofdepositie daalt op Natura-2000 gebieden als het Naardermeer, terwijl in werkelijkheid de depositie toeneemt. Saillant detail is dat in de Wabovergunning wel een min of meer juiste norm is opgenomen.
Op grond van de Wabovergunning mocht de in de natuurvergunning (per abuis?) te hoog vergunde 400.000 kg/jaar NOx helemaal niet worden uitgestoten. Hoe kan de provincie/NUON dan die te hoog vergunde NOx-emissie als referentie niveau nemen?
Op deze manier wordt de biomassacentrale erin gesjoemeld c.q. ruimte gemaakt voor de NOx-emissie van de biomassacentrale. Hier wordt gesjoemeld met getallen die een onjuiste voorstelling van zaken geven. Dat heet in normale mensentaal fraude. Hier wreekt zich het ontbreken van een passend MER omdat de MER-Commissie dit niet zou hebben geaccepteerd. Het zal niet verbazen dat dit in de Passende Beoordeling niet is opgemerkt.

Onvoldoende coördinatie/afstemming tussen omgevingsvergunning en natuurvergunning
Beide vergunningen lopen niet exact parallel. Dat hoeft ook niet. Echter, het kan niet zo zijn dat de vergunde NOx-emissies in beide vergunningen fors van elkaar verschillen. Hier is dus onvoldoende sprake van een goede inhoudelijke onderlinge afstemming.

Ter visielegging onjuist
Het indienen van mondelinge zienswijzen door mensen die onvoldoende geletterd zijn is moeilijk c.q. onmogelijk gemaakt. Zie ook de zienswijzen met betrekking tot de omgevingsvergunning/VVGB.

Ontbreken van een MER en Passende Beoordeling
Er ligt geen MER aan het ontwerpbesluit ten grondslag. Evenmin is er een passende beoordeling gemaakt. Uit het besluit MER-beoordeling:
"*Stikstofdepositie*
Bij de aanmeldnotitie is een stikstofdepositie onderzoek gevoegd waarbij de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden is onderzocht conform de methodiek van de programmatische aanpak stikstof (PAS) met de benodigde AERIUS-berekeningen. Hierbij is het projecteffect en een verschilberekening tussen de Nbw-vergunning en de beoogde situatie gemaakt. Geconcludeerd kan worden dat er qua Wet natuurbescherming geen grenswaarden worden overschreden van Natura 2000-gebieden".

Dat er geen grenswaarden worden overschreden is onjuist. Op een aantal Natura 2000-gebieden worden KDW's fors overschreden!

Uit het MER-besluit: C 22.1
"De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer".
De *inrichting* heeft een totaal opgesteld vermogen van ver boven de 300 MWth, het gaat om een belangrijke wijziging en dus is een MER noodzakelijk. Er dient dus eerst een MER te worden opgesteld zodat duidelijk wordt wat de gevolgen voor de luchtkwaliteit nu echt zullen zijn. Er zijn nu ook geen alternatieven onderzocht zoals bijvoorbeeld (1) een betere gasreiniging, en (2) nuloptie (geen overschakeling). Echter, dat is niet wat NUON wil. Voor NUON lonkt een grote pot subsidie.

Een passende beoordeling is nodig om te zekeren dat er geen natuurschadelijke activiteit ontstaat. Dat gaat nu wel gebeuren omdat een bepaalde hoeveelheid gas wordt vervangen door een qua energie equivalente hoeveelheid biomassa waardoor de emissies van luchtverontreinigende stoffen fors toeneemt en hierdoor ook de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden toeneemt. Daarbij komen ook verzurende stoffen vrij zoals SO2 , HCl, HF. Idem zware metalen en dioxines en furanen. Dit dient alsnog in een passende beoordeling te worden onderzocht.

Enkele punten met betrekking tot het ontwerpbesluit
Het besluit noemt een aantal getallen, waarbij niet wordt onderbouwd waar die vandaan komen. In 2015 is het bevoegd gezag blind gevaren op een aanvraag van NUON met onjuiste getallen. Zie beide bovengenoemde brieven. Zie ook uw tekst op pagina 1. Dat lijkt nu weer te gaan gebeuren. Wij verzoeken u om alle door NUON ingebrachte getallen en rapporten, inclusief verspreidingsberekeningen, te verifieren of te laten verifieren op juistheid.

Revisievergunning Wnb?
U verzuimt duidelijk aan te geven of dit een revisievergunningprocedure is waarmee alle voorgaande natuurvergunningen vervallen. Welke vergunningen zijn dat? Graag een opsomming van nu vigerende natuurvergunningen en de daarin vergunde emissies. Wij nemen aan dat het daarin alleen gaat over NOx, ammoniak?, maar niet over SO2, HCL, HF, etc.?
Graag een duidelijk overzicht van hetgeen op dit moment is vergund in de natuurvergunningen.
Uit de ontwerpbeschikking lijkt op te maken dat het hier *niet* gaat om een revisievergunning. Ook de oude natuurvergunningen blijven kennelijk van kracht. De foutief vergunde NOx-emissie van 1024,92 ton/jaar blijft van kracht. Immers tabel 5.2 op pagina 5 en 6 lijkt niet als voorschrift te zijn opgenomen in het besluit.

Gezien de onoverzichtelijke vergunningsituatie had een revisievergunningprocedure moeten worden gevolgd.

Koppeling tussen aanvraag en voorschriften ontbreekt
Kennelijk is geen enkel onderdeel van de aanvraag aan de voorschriften gekoppeld, ons inziens ten onrechte.

Coördinatie Wnb/Wabovergunning
Hoeveel bedragen de nu vergunde NOx-emissies van alle eenheden individueel en in totaal op grond van de Wabo-vergunningen? Inmiddels is de overgangstermijn van het Activiteitenbesluit voorbij en dus vallen de eenheden rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit. Hoeveel bedraagt de maximale emissie conform het Activiteitenbesluit voor elk van de eenheden?
U bent niet verplicht om de Wabovergunning en de Wnb-vergunning gelijktijdig te verlenen, maar er moet wel afstemming zijn om te voortkomen dat middels de natuurvergunning meer (bijvoorbeeld NOx) emissie wordt toegestaan dan op grond van de Wabovergunning/Activiteitenbesluit is toegestaan. Wij verzoeken u om de considerans op dit punt aan te vullen en een tabel op te nemen met via de Wabovergunning vergunde NOx-emissies.

HWC's (Hulp Warmte Centrales" (pagina 1)
U gaat er vanuit dat het maximaal vergunde aantal draaiuren van HWC's wordt verlaagd van 8.760 naar **5.600** uur. Echter, in 2017 bedroeg het aantal draaiuren **1.550** zoals blijkt uit de door ons op grond van de Wob opgevraagde emjv's van de afgelopen jaren. In 2016 was dat **739** uren. In 2015 was dat **nul**. Kortom: de aangevraagde teruggang van 8.760 uur naar 5.600 uur is een papieren exercitie die geen praktische betekenis heeft.

B. Voorschriften (pagina 2)
De vergunde NOx-emissie is te hoog. Idem voor ammoniak. Het lijkt erop dat de biomassacentrale straks alleen NOx en ammoniak mag emitteren, geen SO2, HCL, HF, zware metalen en dioxines en furanen. Ook deze laatste stoffen zijn natuurschadelijk.

Tabellen 1/2, pagina 5
De NOx-emissies bedroegen in 2017 in ton:
DM34 183
DM33 100
HWC's 5 +
Totaal **288** ton NOx/jaar voor de hele inrichting excl. mobiele bronnen.

In 2016 bedroeg de totale NOx-emissie voor de hele inrichting excl. mobiele bronnen **244** ton.

Over 2015 was dit **246** ton NOx[1].

U noemt in tabel 1 als som **1.643** ton NOx/jaar. Daarbij zit ook de te hoog vergunde NOx-emissie van DM33 bij die nu kennelijk is gecorrigeerd van 1024,92 naar 610,28 ton/jaar. Deze is ook abusievelijk meegenomen in de verschilberekening.

Hoe is het mogelijk dat de depositieberekeningen uitgaan van circa zesmaal zoveel NOx-emissie als de huidige gerealiseerde situatie?

De biomassacentrale gaat **111** ton NOx/jaar emitteren, zodat minder inzet van de overige eenheden nodig zal zijn.

Netto zal dit in de praktijk tot een hogere stikstofuitstoot vanuit de inrichting en depositie op natuurgebieden gaan leiden.

U dient alsnog een verschilberekening uit te voeren waarbij de in de biomassacentrale opgewekte warmte de warmte uit de gaseenheden vervangt.

U verzuimt aan te geven waar het getal van 44,6 ton/jaar ammoniak vandaan komt. In de emjv's is geen sprake van ammoniakemissies, dus mag worden aangenomen dat die nihil zijn. Hoe is het getal van 5,56 ton ammoniak tot stand gekomen?

Waarop is de bovengenoemde 610,28 ton gebaseerd? Dat geldt ook voor de andere getallen in tabellen 1 en 2? Hoe komt u aan die getallen? Of zijn die weer aangeleverd door NUON net als in 2015 zonder een check op de getallen? U dient aan te geven waar de getallen in de tabellen 1 en 2 vandaan komen.

Uitspraak van het Europese Hof van november 2018
Er is geen sprake van continuering van bestaande activiteiten. De vervanging van aardgas stook naar biomassa is een ingrijpende verandering die leidt tot extra stikstofdepositie, zuurdepositie zoals zwaveldioxides, zoutzuur, waterstoffluoride (HF), zware metalen en dioxines en furanen. Deze zuren versterken het effect van stikstofdepositie. Er moet qua fluoride ook aan het MTR en VR voor anorganische fluoriden worden getoetst.

[1] Bronnen: door provincie goedgekeurde jaarverslagen en de Europese emissieregistratie (PRTR)

Er is in het verleden nooit getoetst of met wetenschappelijke zekerheid kon worden aangetoond dat instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet in gevaar komen.
Dit betekent dat een passende beoordeling nu wel degelijk nodig is die wel wetenschappelijke zekerheid biedt. Noch de nu voorliggende aanvraag noch het ontwerpbesluit bieden die wetenschappelijke zekerheid waar het Hof op duidt.

PAS niet houdbaar
Zoals u ook aangeeft in het ontwerpbesluit gaat het hier om een "Wnb ontwerpbesluit PAS". Echter, het PAS is juridisch niet houdbaar zoals onderstaand wordt toegelicht.
In Nederland treedt reeds vele decennia een ernstige overload op aan stikstofdeposities. Bedrijfsdepositie toenames op stikstofgevoelige natuurwaarden worden thans vergund op basis van het PAS (Programma Aanpak Stikstof). GS stelt daarmee niet enkel een onbevattelijk groot aantal stikstofbronnen in een model te kunnen vatten en te beheersen, maar bovendien ook de natuurschadelijke effecten daarvan op tal van ecologische mechanismen (planten maar ook leefgebieden van dieren) te doorgronden en de ingrijpende schade met uiteenlopende toekomstige beheersmaatregelen te compenseren, en daarvan nu al met zekerheid te stellen dat in de toekomst geen aantasting van natuurlijke kenmerken optreden. Daarbij is het depositierekenmodel (Aerius) voor burgers volkomen ondoorzichtig, als een *black box*.

Maar de belangrijkste kritiek is wel het ontbreken van zelfs maar de geringste ambitie om tot een serieus depositiereductiedoel te komen. In veel gevallen dient de depositie met 50 tot 75% te dalen om de betrokken natuurwaarden in een gunstige staat van instandhouding te krijgen. In de komende planperiode van 6 jaar meent GS niettemin te kunnen volstaan met een depositiesreductie van een schamele 6%. In 2080 dreigen we met dit tempo nog met een probleem bezig, waar we omstreeks 1980 mee zijn begonnen die op te lossen. Minimaal een honderdjarig beleidsprogramma !?

Op juridische gronden is het PAS onhoudbaar.

Met de bestreden vergunningbesluiten is sprake van een toename van ammoniakdeposities bij reeds stikstofoverbelaste krachtens de Wet Natuurbescherming beschermde natuurwaarden. GS meent dit te kunnen toestaan onder verwijzing naar de Passende Beoordeling (hierna: PB) behorend bij het PAS.

Het PAS lijkt in de eerste plaats gericht op de agrarische ammoniakdeposities, maar biedt tevens basis voor vergunningverlening voor industriële stikstofdeposities, zoals voor het voorliggende initiatief.

De rechtmatigheid van het PAS als grondslag voor het bestreden besluit wordt bestreden.
Gesteld wordt dat het PAS en de PB niet voldoet aan de te stellen eisen, waaronder de artikel 6 lid 1, lid 2 en lid 3 van de Habitatrichtlijn, inclusief de bijbehorende jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Met het bestreden besluit is sprake van een toename van de stikstofdeposities op stikstofoverbelaste natuurwaarden. Die toename wordt ontleend aan de 'ontwikkelingsruimte;, onderdeel van het PAS.
De passende beoordeling voor het bieden van 'ontwikkelingsruimte' als onderdeel van het PAS is gegeven het genoemde arrest van het EU Hof van Justitie in de huidige vorm onhoudbaar.
Het boven gestelde wordt hierna toegelicht.

Vrijstelling merendeel agrarische deposities van vergunningplicht in strijd met Habitatrichtlijn
Met artikel 19da en artikel 19kh lid 7 en 9 (voormalige) Nb-wet tracht de wetgever een bevoegdheid te bieden voor vrijstelling van vergunningplicht krachtens de Natuurbeschermingswet. Hierop zijn middels het Besluit Grenswaarden PAS alle bedrijfsdeposities lager dan 1,0 mol of 0,05 voorwaardelijk vergunningvrij verklaard, met de aantekening dat alle deposities boven de 0,05 mol meldingsplichtig blijven.

Van de projecten met een bijdrage onder de drempelwaarde van 0,05 mol is - zeker cumulatief - niet op voorhand te stellen dat daarmee geen significant negatieve effecten optreden én die bijdragen worden door het bevoegde gezag niet geadministreerd middels bijvoorbeeld een melding. Van de cumulatieve bijdrage van die projecten is enkel een prognose gegeven. Die prognose betreft -uit de aard der zaak- een toekomstig gegeven. Het toekomstige karakter in combinatie met de complexiteit van de prognose geeft de prognose een substantiële mate van onzekerheid. Voor de komende 6 jaar prognoses stellen van aantallen bedrijven, met daarin aantallen dieren en specifieke stalsystemen alsook de ligging ten opzichte van alle bestaande Natura 2000 zones waarbij ook is te betrekken dat ondernemers niet altijd conform de gestelde regels handelen (lees: in strijd met de feiten handelen als bedrijf met minder dan 0,05 mol) kan niet als voldoende zekerheid gelden dat geen significant negatieve effecten optreden en aan de eis van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn wordt voldoen.
Het HvJ-arrest van 7 november stelt:

> 107. In het hoofdgeding is blijkens de stukken geen vergunning vereist als het gaat om een project dat een stikstofdepositie veroorzaakt die lager is dan 0,05 mol N/ha/jaar. Voorts zijn ook projecten die een stikstofdepositie van minimaal 0,05 mol N/ha/jaar tot maximaal 1 mol N/ha/jaar veroorzaken, zonder voorafgaande toestemming toegestaan, maar geldt voor dergelijke projecten wel een meldingsplicht.
>
> 108. In casu zijn de projecten in die twee gevallen weliswaar uitgezonderd van de vergunningplicht, maar is het toestemmingsregime voor die projecten niettemin gebaseerd op de passende beoordeling, zoals bedoeld in artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn, die bij de vaststelling van het PAS is uitgevoerd en waarin is gekeken naar de gevolgen van plannen en projecten van die omvang.
>
> 109. Het Hof heeft reeds geoordeeld dat, wanneer een lidstaat een toestemmingsregime invoert dat niet voorziet in een beoordeling van het risico op basis van met name de kenmerken en specifieke milieuomstandigheden van het betrokken gebied, het aan deze lidstaat staat om aan te tonen dat op basis van de door hem vastgestelde bepalingen, op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat plannen of projecten waarvoor dat toestemmingsregime geldt, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen hebben voor een Natura 2000-gebied. Uit artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn kan immers worden afgeleid dat de bevoegde nationale autoriteiten enkel kunnen afzien van de verrichting van een beoordeling van de gevolgen van een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, wanneer op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat dit plan of project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen heeft voor dat gebied (zie in die zin arrest van 26 mei 2011, Commissie/België, C-538/09, EU:C:2011:349, punten 52 en 53 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
>
> 110. Zoals in punt 101 van dit arrest is aangegeven, dient de nationale rechter over te gaan tot een grondige en volledige toetsing van de wetenschappelijke deugdelijkheid van de passende beoordeling, zoals bedoeld in artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn, die onderdeel is van een programmatische aanpak als die in het hoofdgeding, en zijn uitzonderingen op de vergunningplicht als die in het hoofdgeding slechts toegestaan wanneer hij ervan overtuigd is dat die in een eerder stadium uitgevoerde beoordeling voldoet aan de eisen van de genoemde bepaling.
>
> 111. Met name moet worden nagegaan of zelfs onder de in het hoofdgeding aan de orde zijnde drempel- of grenswaarde er geen gevaar is dat er sprake is van significante effecten die de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden kunnen aantasten.

Enkel wanneer op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat dit plan of project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen heeft voor dat gebied kan vrijstelling worden gegeven van deposities lager dan 0,05 mol.

Met stelligheid kan worden aangenomen dat de cumulatie van alle deposities van minder dan 0,05 mol wel significante gevolgen heeft voor de Natura 2000 zones. De vrijstelling is evident niet gebaseerd op een passende beoordeling die voldoet aan de eis van artikel 6 lid 3 Hrl.

Het voorgaande geldt evenzeer voor de deposities als gevolg van het beweiden en bemesten.
Middels het (voormalige) Besluit Vergunningen Nb-wet 1998 Vrijstelling Vergunningplicht Weiden van Vee en Gebruik Meststoffen zijn ook de deposities vanwege mesten en beweiden uitgezonderd van vergunningplicht.
Inmiddels is middels een Provinciale Verordening getracht te voorzien in het vrijstellen van bemesten en beweiden.
Deze vrijstelling verhoudt zich niet tot de jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Beweiding- en bemestingsdeposities zijn geheel vrijgesteld op basis van de overweging dat landelijk of regionaal enkel gemiddeld geen depositietoenames zijn te verwachten. Kortom, op bedrijfsniveau zijn toenames niet uit te sluiten. En, ook de gemiddelde afname moet onzeker heten, nu die enkel is gebaseerd op de toekomstige werking van beleidskaders, waaronder de Meststoffenwet. Voor beweiding geldt dat in het geheel geen beleidskaders gelden met als gevolg dat die deposities zonder enige regulering plaats hebben. Hierbij wordt voorts opgemerkt dat beweiding als project geldt nu het beweiden verknocht is met de stalemissies. Dit geldt veelal voor melkvee-, schapen- en geitenhouderij.

GS stelt ten onrechte dat het beweiden en bemesten in aanmerking komt voor vrijstelling.
Niet alleen wordt ten onrechte aangenomen dat het geen 'project' betreft in de zin van de Habitatrichtlijn (zie HvJ arrest van 7 november 2018), eveneens is met de passende beoordeling niet op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat de projecten afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen heeft voor de betrokken Natura 2000 zones.
De algemene vrijstelling van bovengenoemde bedrijfsactiviteiten is niet verenigbaar met de Habitatrichtlijn.
Het gestelde is bovendien direct relevant voor het voorliggende initiatief. Voor de toenames onder de 0,05 mol wordt geen ontwikkelingsruimte beschikbaar gesteld. Dat betekent dat die toenames zelfs plaats hebben zonder ontwikkelingsruimte.

Bron- en natuurherstelmaatregelen: toekomstig en daarmee onvoldoende zeker
Met het PAS zijn agrarische bronmaatregelen voorzien, gericht op een ammoniakemissiereductie van 10 K-ton. Het betreffen een drietal maatregelen:

- Wijziging Besluit gebruik Meststoffen
- Wijziging Besluit Huisvesting emissiearme staltechnieken
- Aanpassing voer op vrijwillige basis

Feit is dat tot op heden een groot aantal bedrijfsdepositietoenames is toegestaan, bovendien voor onbepaalde tijd, terwijl het PAS een beperkte looptijd heeft van 6 jaar én met het PAS geen goede staat van instandhouding wordt gerealiseerd van de omliggende stikstofoverbelaste natuurtypen in de relevante beschermingszones. Cliënt stelt dat de bron- en herstelmaatregelen onvoldoende zeker zijn, en bovendien voor het merendeel toekomstig geëffectueerd worden. Aan de PB kan niet de zekerheid worden ontleend dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten.

Dit geldt evenzeer voor de instandhoudingsmaatregelen voor de betrokken Natura 2000 zones. De in het beheerplan genoemde beheermaatregelen zijn voor een aanzienlijk deel nog te realiseren maatregelen, waarvan de effectiviteit niet is verzekerd. Aan de effectiviteit van de herstel- c.q. instandhoudingsmaatregelen wordt een schijnzekerheid toegekend.
In alle omstandigheden moet worden vastgesteld dat het de genoemde PAS-maatregelen hoofdzakelijk toekomstig te effectueren maatregelen zijn, ongeacht of het bron- of herstelmaatregelen zijn, dan wel maatregelen op basis van 'Hand aan de Kraan' (zie hierna). Dit gegeven doet de dwingende vraag stellen of het PAS zich verhoudt tot het recente arrest van het Hof van Justitie van 21 juli 2016 (C-387/15 en C-388/15, Orleans).

Het HvJ arrest van 7 november 2018 stelt:

> 122. De verwijzende rechter wenst met name te vernemen of er bij een passende beoordeling als bedoeld in artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn, alleen rekening kan worden gehouden met dergelijke maatregelen als die maatregelen reeds zijn getroffen en resultaat hebben gehad.
>
> 123. Dienaangaande moet worden vastgesteld dat het in strijd met de nuttige werking van artikel 6, leden 1 en 2, van de habitatrichtlijn zou zijn dat naar het effect van maatregelen die krachtens die bepalingen nodig zijn, kan worden verwezen om, voordat die maatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd, op grond van lid 3 van dat artikel een vergunning te verlenen voor een plan of project dat gevolgen heeft voor het betrokken gebied [zie in die zin arrest van 17 april 2018, Commissie/Polen (oerbos van Białowieża), C-441/17, EU:C:2018:255, punt 213].
>
> 124. Naar het positieve effect van de maatregelen die krachtens artikel 6, leden 1 en 2, van de habitatrichtlijn nodig zijn, kan ook niet worden verwezen om op grond van lid 3 van dat artikel een vergunning te verlenen voor projecten die nadelige gevolgen hebben voor beschermde gebieden.
>
> (...)
>
> 128. Zoals de advocaat-generaal in punt 92 van haar conclusie in wezen heeft opgemerkt, gaat het dus voor een deel ook om maatregelen die nog niet zijn getroffen of nog geen resultaat hebben gehad, zodat de effecten ervan nog niet vaststaan.
>
> 129. Verder merkt de verwijzende rechter op dat in het PAS is voorzien in een jaarlijkse monitoring van zowel de depositieontwikkeling als de voortgang van de uitvoering en het resultaat van de maatregelen, en dat in het geval dat de gevolgen van de maatregelen ongunstiger zijn dan waarvan in de passende beoordeling is uitgegaan, indien nodig bijsturing plaatsvindt.
>
> 130. Het is echter zo dat de toekomstige voordelen van dergelijke maatregelen niet mogen worden betrokken in de passende beoordeling van de gevolgen van een plan of project voor de betrokken gebieden als die voordelen niet vaststaan, met name omdat nog niet is uitgewerkt hoe de voordelen tot stand zullen worden gebracht of omdat het niveau van wetenschappelijke kennis het niet mogelijk maakt dat zij met zekerheid in kaart worden gebracht of gekwantificeerd.

De passende beoordeling bij het PAS stelt dat op grond van objectieve gegevens uitgesloten kan worden dat de projecten afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen heeft voor de betrokken Natura 2000 zones. Die conclusie wordt mede gebaseerd op onzekere (want toekomstige) bron- en herstelmaatregelen. Die maatregelen hadden niet door GS in de passende beoordeling mogen zijn betrokken.
De passende beoordeling voldoet niet aan de eisen van artikel 6 lid 3 Hrl.

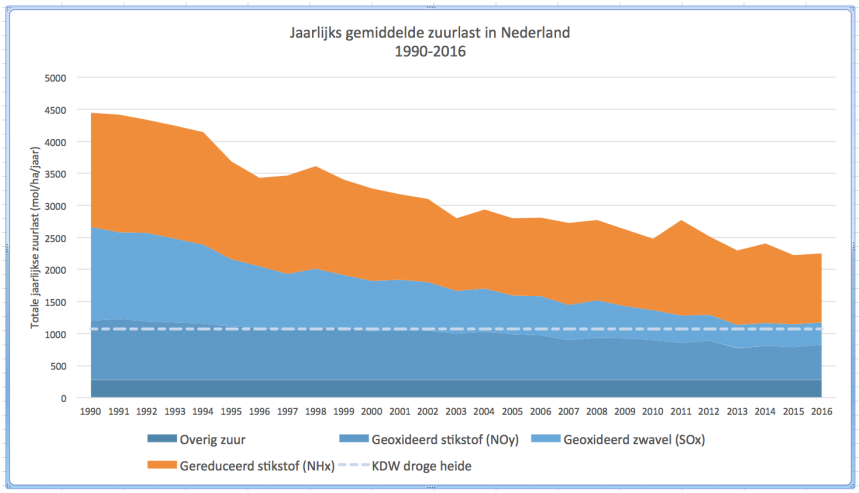
Effectiviteit herstelmaatregelen onzeker
Het hier boven gestelde onder 'Bronmaatregelen' geldt evenzeer voor de instandhoudingsmaatregelen voor de betrokken Natura 2000 zones. De in het beheerplan genoemde beheermaatregelen zijn voor een aanzienlijk deel nog te realiseren maatregelen, waarvan de effectiviteit niet is verzekerd. Aan de effectiviteit van de herstel- c.q. instandhoudingsmaatregelen wordt een schijnzekerheid toegekend.

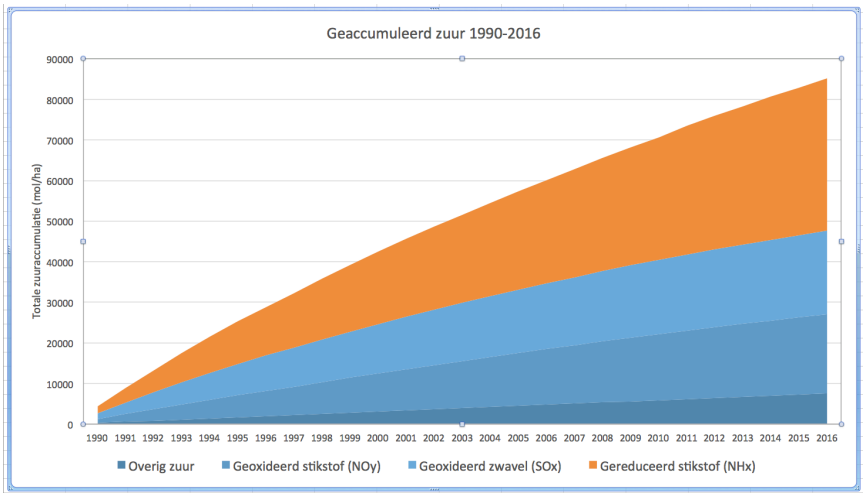
De aan de herstelmaatregelen toegeschreven effecten hadden niet in de passende beoordeling krachtens artikel 6 lid 3 mogen zijn betrokken. Daarmee ontvalt een belangrijk fundament van de passende beoordeling, en kan de passende beoordeling geen stand houden als zekerstelling voor het afwezig zijn van potentieel significant negatieve effecten op Natura 2000 zones.

Het belang van de effectiviteit van de herstelmaatregelen volgt uit de volgende gegevens.
In de eerste plaats wordt verwezen naar de punten 79 en 80 van het A-G advies:

> 79. Dergelijke maatregelen kunnen een project in de zin van artikel 6, lid 3, alleen mogelijk maken wanneer zij de totale belasting van de beschermingszone dan wel de gevoeligheid van het gebied voor aantasting in zoverre verminderen dat de gevolgen van het onderzochte project de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet aantasten. Wanneer de nadelige gevolgen als geheel afnemen, maar de natuurlijke kenmerken van de betreffende beschermingszones desondanks nog steeds worden aangetast, staat artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn in elk geval geen extra soortgelijke aantastingen toe.
>
> 80. Het voorbeeld van de stikstofdepositie illustreert dit: het volstaat niet de stikstofdepositie met een bepaalde hoeveelheid, bijvoorbeeld 1 kg N/ha/jr, te verminderen om extra depositie in dezelfde omvang te mogen toestaan, indien de beschermde habitat als geheel nog steeds te zwaar met stikstof wordt belast. Extra depositie kan alleen worden toegestaan wanneer de totale belasting, met inbegrip van de nieuwe depositie, zo gering is dat zij de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet aantast.

Het ecologische belang van hetgeen door A-G Kokott wordt genoemd kan nader inzichtelijk worden gemaakt middels de hieronder weergegeven grafieken.
In de eerste afbeelding wordt de gemiddelde jaarlijkse zuurlast is weergegeven.
In de tweede afbeelding worden dezelfde jaarlijkse zuurlast weergegeven, maar dan geaccumuleerd.





Waar de eerste afbeelding bij sommigen wellicht enig optimisme oproept, moet worden vastgesteld dat de tweede afbeelding een meer reëel beeld van de fysisch-ecologische bodemgesteldheid weergeeft.

Conclusie: er is thans onder geen beding sprake van herstel. De verslechtering door de *overload* aan stikstof blijft toenemen. Daar doet de daling van de jaargemiddelde bijdrage niets aan af zolang die jaargemiddelden de KD-waarden fors blijven overschrijden.

Hierin is cruciaal te noemen dat naarmate de duur en ernst van de overschrijding van de KW-waarden toeneemt, het punt dichterbij komt dat onomkeerbare ecologische gevolgen optreden. Er dient rekening mee te worden gehouden dat voor een aantal natuurtypen dat punt reeds is gepasseerd, en die natuurtypen
- gegeven de vervuilde bodem - hooguit kunstmatig in leven kunnen worden gehouden, zonder reëel perspectief op autonoom voortbestaan.

Wij verwijzen naar een recent artikel van april 2018 in vaktijdschrift Natuur, bos en landschap: "Is de bodemverzuring onomkeerbaar?" In dat artikel treft u bovengenoemde grafieken opnieuw aan.
Zie ook de pleitnota van dr. Arnold van den Burg, ecoloog. Deze pleitnota is ook voorgedragen op de rechtszitting van 3 mei 2018 van het EU Hof van Justitie over het PAS.

Het artikel in Natuur, bos en landschap staat niet op zichzelf. Kennisname van de wetenschappelijke literatuur volstaat om vast te moeten stellen dat over natuurherstelmaatregelen vanwege stikstofschade in veel gevallen belangrijke wetenschappelijke controverse bestaat.
Het PAS noemt als natuurherstelmaatregel onder meer het plaggen, maaien en begrazen met als doel het verwijderen van in bodem- en plantmateriaal opgeslagen stikstof.

Het plaggen, maaien en begrazen voorkomt pertinent niet dat de stikstofdeposities schadelijke gevolgen hebben. Hoogstens kan worden gesteld dat de gevolgen tijdelijk worden verminderd: de effecten worden enkel tijdelijk beperkt. Zie PBL, *Balans van de Leefomgeving 2016*, pag. 60.

> *"Hoewel het effect van antiverdrogingsmaatregelen naar verwachting duurzaam is, zal het merendeel van de herstelmaatregelen slechts tijdelijk soelaas bieden. Voor een duurzame verbetering van de natuurkwaliteit is het nodig de stikstofbelasting verder te verlagen. Met de PAS scheppen Rijk en provincies overbruggingstijd om daarvoor een verdergaand bronbeleid uit te werken. Overigens bestaat het risico dat in een aantal natuurgebieden de vereiste herstelmaatregelen niet binnen de afgesproken termijn worden gerealiseerd. De natuurkwaliteit dreigt hier dan verder achteruit te gaan, terwijl de ontwikkelingsruimte wel wordt vrijgegeven (Folkert et al. 2014)."*

De eis geldt dat de effectiviteit van de herstelmaatregelen op basis van de beschikbare wetenschappelijke inzichten voldoende verzekerd dienen te zijn, mede in het licht van het voorzorgsbeginsel.
Er bestaat evenwel beperkte zekerheid dat de betrokken maatregelen effectief betrekking zullen hebben op precies die habitats die zullen worden 'beschadigd' door de combinatie van de volgehouden overschrijdingen van de KD-waarden met de middels de ontwikkelingsruimte toe te laten extra deposities. En, de maatregelen hebben onvermijdelijk ook negatieve bijeffecten.

Wetenschappelijk onderzoek toont inderdaad aan dat ecologisch herstel er vaak niet in slaagt de vernielde of beschadigde habitats terug in hun oorspronkelijke toestand te herstellen.[2]
Ook bij het herstel van stikstof gevoelige habitats spelen heel wat onzekerheden.[3]
Hierna wordt een overzicht geven van de voornaamste publicaties.

---

[2] D.MORENO-MATEOS, V. MARIS, A. BECHET, M. CURRAN, *'The true loss caused by biodiversity offsets'*, *Biological Conservation* 2015, 552-559.
[3] Zie onder meer: C. STEVENS et al., *Review of the effectiveness of on-site habitat management to reduce atmospheric impacts on terrestrial habitats* (CCW Science Series Report No: 1037 (Part A), CCW, Bangor, 83.

Er bestaan generieke twijfels bij de vraag of natuurherstelmaatregelen de geleden schade aan natuur voldoende kunnen herstellen.[4] De natuur is niet maakbaar. Zelfs het opnieuw ontwikkelen van relatief gemakkelijk te herstellen habitats, zoals bepaalde graslanden en wetlands, blijkt in de meeste gevallen slechts te leiden tot halfslachtige resultaten.[5]
In bepaalde gevallen lijkt slechts een succesratio te bestaan van 30%. Sommige wetenschappers besluiten onomwonden dat er wetenschappelijk helemaal géén ondersteuning bestaat voor de claim dat natuurcompensaties erin slagen een nettoverlies van natuurwaarden te vermijden.[6]
De scepsis lijkt breed gedragen.[7]

Deze vrees wordt ook naar voren gebracht in de context van ecologisch herstel bij door stikstofoverbelaste habitats. Stevens concludeert in 2016 in het tijdschrift Biological Conservation dat habitatherstel in een context van stikstof gerelateerde overbelasting een traag proces is, dat meestal meerdere decennia omvat.[8] Actief herstelbeleid kan dit versnellen, maar er bestaat tot op heden géén zekerheid omtrent de effectiviteit ervan op korte termijn, hetgeen ook expliciet wordt erkend binnen het PAS zelf. Immers, in de herstelstrategieën wordt een onderscheid gemaakt tussen herstelmaatregelen die 'bewezen' zijn (B) en herstelmaatregelen die als 'hypothese' (NUON) zijn aangeduid. In vele gebiedsanalyses heeft men uiteindelijk gebruik gemaakt van (1) herstelmaatregelen die als hypothese (NUON) werden aangeduid en (2) nog niet waren uitgevoerd op het moment van de opmaak van de passende beoordeling.
Ook de MER-commissie komt tot soortgelijke bevindingen:

> *"De Commissie concludeert dat voor een aantal habitattypen geen bewezen herstelmaatregelen zijn beschreven die beogen het daar al aanwezige type op die plaats te behouden of te herstellen. De Commissie constateert dat er daarnaast een aantal habitattypen zijn, waarvan de bewezen herstelstrategieën maar eenmaal kunnen worden toegepast of beperkt kunnen worden herhaald. Daarna is de werkzaamheid van deze strategie verdwenen. "*[9]

Actief herstelbeleid in het kader van overbelaste stikstofdeposities betreft een relatief nieuwe managementtechniek. Er bestaat binnen de wetenschap heel wat twijfel over de omkeerbaarheid van de negatieve effecten veroorzaakt door N-overbelasting.[10] Niet voor niets concludeerden Stevens et al. in 2013 nog ondubbelzinnig dat men géén zicht heeft op de pro's en con's van heel wat van de mogelijke herstelstrategieën bij beschadigde habitats:

> *"There is some potential for reducing the impacts of N deposition through on-site management although this varies greatly between habitat and management practice. It is likely that small changes in management and adherence to appropriate guidelines could reduce the impacts of N deposition on habitat suitability and N removal and may already be doing so. However, management of a suitable intensity to remove sufficient N to fully offset N added by atmospheric deposition is likely to damage the habitat and result in a number of unintended consequences. Further research is needed to determine the impacts of individual management practices on the N budget of different management practices in individual habitats. Further research is also needed to explore the potential for novel management techniques to remove N from sites. All management recommendations that remove N from the site move it elsewhere and have the potential for unintended consequences.*

---

[4] D. MORENO-MATEOS et al., *'Structural and Functional Loss in Restored Wetland Ecosystems'*, *Plos Biol.* 2012, 10: e1001247.
[5] Zie bv. L. M. MARTIN et al., '*An assessment of grassland restoration success using species diversity components*', *Journal of Applied Ecology* 2005, 327–336. Zie meer algemeen: M. CURRAN et al., *'Is there any empirical support for biodiversity offset policy*', *Ecological Applications* 2014, 617-632.
[6] M. MARON et al., '*Locking in loss: Baselines of decline in Australian biodiversity*', *Biological Conservation* 2015, 504-512
[7] M. MARON et al., *'Faustian Bargains? Restoration realities in the context of biodiversity offset policies'*, *Biodiversity Conservation* 2012, 141-148.
[8] C. STEVENS, *How long do ecosystems take to recover from atmospheric nitrogen deposition?*, Biological Conservation 2016, 160-167.
[9] MER-commissie, *PAS Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop*; 29 mei 2015 / rapportnummer 2753–143, pag. 8
[10] HICKS et al., *Nitrogen deposition and Natura 2000: Science and practice in determining environmental impacts*, http://cost729.ceh.ac.uk/files/Nitrogen-Deposition-and-Natura-2000-Full-Book.pdf.

Consequently there is no substitute for reducing the amount of N deposited onto a site which can only be achieved through emission controls."[11]

Deze visie is breed gedragen binnen de voorliggende wetenschappelijke literatuur. Op een recente conferentie van NECOV (2016) omtrent herstelbeleid bij N-overbelaste habitats, poneerden verschillende wetenschappers dat bij heide, bos en fauna mogelijk niet alle negatieve effecten van stikstofdepositie middels beheer weggenomen kunnen worden.[12]
Mogelijk nog belangwekkender in het kader van de aannames van het PAS is de vaststelling dat juist de continue overschrijding van de zogenaamde KD-waarden één van de belangrijkste obstakels vormt voor een succesvol herstelbeleid, zelfs wanneer er sprake is van een globale dalende trend. Veelzeggend is de conclusie van Hicks et al. in 2011:

"The workshop concluded that improved conditions following reduction in nitrogen deposition are only relevant when nitrogen deposition is reduced below the critical load/level. Reduction of excedance will only improve the situation in the sense that it reduces the risk of further worsening of the effects. Information about the effects on recovery time following reductions below critical loads/levels is still largely lacking. Available data suggests that the rate of improvement will differ depending on type of function/species studied, and is often site specific."[13]

Hierom wordt geadviseerd in landen waarin sprake is van overvloedige stikstofdepositie de deposities te reduceren tot de KD-waarden:

"Nitrogen reduction plans could include a long-term plan to attain critical loads on a regional level in countries with high levels of exceedance'."[14]
Het behalen van de KD-waarden wordt niet als doel genoemd in het PAS, ondanks de verplichtingen van artikel 6 lid 1 Hrl. Verschillende wetenschappers lijken te poneren dat het aanpakken van chronische stikstofdepositie cruciaal is om werk te kunnen maken van een effectief herstelbeleid.[15]
In 2016 concludeerden Brouwers et al. nog dat bij voedselarme plassen herstelmaatregelen niet duurzaam blijken wanneer de KD-waarden blijvend worden overschreden.[16]

In de wetenschappelijk literatuur ziet cliënte haar stelling bevestigd dat instandhoudingsmaatregelen concreet zicht dienen te bieden op het verlagen van de optredende deposities nabij de KD-waarden.

Wij zien onze stellingen bovendien ondersteund door een tweetal artikelen. De auteur betoogt dat projecten gebaseerd op onzekere positieve effecten van toekomstige ecologische maatregelen onverenigbaar zijn met de EU-HvJ arresten Orleans en Briels. In het tweede artikel wordt vanuit hetzelfde perspectief ingegaan op de Nederlandse PAS.

---

[11] C. STEVENS et al., *Review of the effectiveness of On-site Habitat Management to Reduce Atmospheric Nitrogen Deposition-impacts on terrestrial habitats.*
http://jncc.defra.gov.uk/pdf/ccwsciencereport1037.pdf, p. 108.
[12] De respectievelijke presentaties kunnen op volgende websites worden geraadpleegd:
http://Nuon.necov.org/symposia/symposium2016pas.php.
Het gaat meer in het bijzonder over de volgende presentaties: De Keersmaeker L., Thomaes A. & Vandekerkhove K. (2016) - PAS herstelbeheer in bossen: is dood hout een bron van vermesting of een buffer tegen verzuring?
http://Nuon.necov.org/symposia/2016NecoVPAS5_DeKeersmaeker.pdf
van Diggelen R., van der Bij A., Norda L., Aggenbach C. (2016) Mitigatie van overtollige stikstof: een zaak van PASsen en meten?
http://Nuon.necov.org/symposia/2016NecoVPAS5_VanDiggelen.pdf
[13] HICKS et al., *Nitrogen deposition and Natura 2000: Science and practice in determining environmental impacts*, p. 5.
[14] Ibid, p. 8.
[15] BOBBINK R., WEIJTERS M., ROELOFS J. (2016) *N-depositie en biodiversiteit: een gePASseerd station?*
http://Nuon.necov.org/symposia/2016NecoVPAS2_Bobbink.pdf.
[16] E. BROUWER et al., *Effectiviteit van herstelbeheer in vennen en duinplassen op middellange termijn*. Directe Kennis en Innovatie, Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Rapport DKI nr. 2009/dki 126-O, 129.

- Hendrik Schoukens (2017) '*Proactive Habitat Restoration and the Avoidance of Adverse Effects on Protected Areas: Development Project Review in Europe After Orleans'*, Journal of International Wildlife Law & Policy, 20:2, 125-154.

- Hendrik Schoukens (2017) '*Nitrogen deposition, habitat restoration and the EU Habitats Directive: moving beyond the deadlock with the Dutch programmatic nitrogen approach?Nuon:* Biological Conservation 212 (2017) 484–492 (BIJLAGE).

Afgezien van het toekomstige karakter van veel herstelmaatregelen moet bovendien worden geconcludeerd dat er géén afdoende wetenschappelijke zekerheid bestaat over tenminste een deel van beoogde natuurherstelmaatregelen.

PAS: programma op krediet I
In alle omstandigheden moet worden vastgesteld dat het de genoemde PAS-maatregelen hoofdzakelijk toekomstig te effectueren maatregelen zijn, ongeacht of het bron- of herstelmaatregelen zijn, dan wel maatregelen op basis van 'Hand aan de Kraan' (zie hierna). Dit gegeven doet de dwingende vraag stellen of het PAS zich verhoudt tot het recente arrest van het Hof van Justitie van 21 juli 2016 (C-387/15 en C-388/15, Orleans).

In de Nota naar aanleiding van het verslag, TK, vergaderjaar 2013–2014, 33 669, nr. 6 pagina 9 stelt de staatssecretaris over de relatie tussen de bedrijfsdeposities enerzijds en de bron- en herstelmaatregelen anderzijds:

> De maatregelen zijn uit een juridisch oogpunt aan te duiden als instandhoudingsmaatregelen en passende maatregelen in de zin van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Habitatrichtlijn en als mitigerende maatregelen die bij de passende beoordeling van een project mogen worden betrokken. Het is daarbij feitelijk niet mogelijk om per maatregel aan te geven of deze als instandhoudingsmaatregel, passende maatregel of mitigerende maatregel moet worden beschouwd. Dat is ook niet relevant, aangezien met het pakket aan maatregelen op programmaniveau uitvoering wordt gegeven aan zowel de verplichtingen op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Habitatrichtlijn als de verplichtingen in het kader van de concrete toestemmingverlening voor projecten met mogelijk significant negatieve gevolgen overeenkomstig artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.

Gegeven de gestelde verknochtheid van de verschillende maatregelen in relatie tot het toestaan van (aan plan-, project of andere handelingen gebonden) depositietoename en het natuurschaderisico van die depositietoenames kunnen de herstelmaatregelen niet (uitsluitend) als instandhoudingsmaatregelen worden aangemerkt.
Reeds vanwege de 'Hand aan de kraan' is geen sprake van voltooid gerealiseerde en in stand blijvende natuurwaarden, nu daarmee wordt geanticipeerd op toekomstige wijzigingen in de (herstel) maatregelen.
Feit is dat veel PAS-maatregelen maatregelen zijn die eerst in de toekomst effect zouden moeten geven.
De uitspraak van het Hof van Justitie van 21 juli 2016 (C-387/15 en C-388/15, Orleans) staat in de weg om op basis van de toekomstige maatregelen actuele potentieel natuurschadelijke plannen, projecten of andere handelingen toe te staan.

PAS: programma op krediet II
Een gebrek in de bestreden besluiten is de vergunningverlening voor onbepaalde tijd. De conclusies van de gebiedsanalyses hebben een beperkte houdbaarheid, tot maximaal 3 programmaperiodes (ca. 2030), terwijl ook na 2030 in veel gevallen een te hoge stikstofdepositie optreedt. Gegeven het feit dat de op basis van het PAS verleende vergunningen ook na 2030 van kracht zijn, is niet verzekerd dat ook na ca. 2030 voor de natuurtypen waarvoor een te hoge ammoniakdepositie optreedt een goede staat van instandhouding is gegarandeerd.

Uitspraak ABRS van woensdag 17 mei 2017
De bestreden besluiten zijn strijdig met uitspraak ABRS van 17 mei 2017 met de zaaknummers: 201600614/1/R2, 201600617/1/R2, 201600618/1/R2, 201600620/1/R2, 201600622/1/R2 en 201600630/1/R2. Uit deze uitspraak volgt dat de volgende gebreken kleven aan de Passende Beoordeling behorend bij het PAS en de krachtens het PAS verleende vergunningen:

- Gelet op 15.6 en 16.1 moeten zij onderbouwen waarom, gelet op de geconstateerde contra-indicaties, van de bestaande dalende trend in de stikstofdepositie in het PAS mag worden uitgegaan en in hoeverre het uitgangspunt van 2,5% gemiddelde economische groei tot een buffer leidt die mogelijke tegenvallers in de autonome daling van de stikstofdepositie kan opvangen.
- Gelet op 18.8, 19.4, 20.4 en 21.1 moeten zij onderbouwen in hoeverre aangehouden marges bij de PAS-bronmaatregelen voldoende zijn om tegenvallende resultaten op te vangen en moet worden onderbouwd of de effecten van deze maatregelen zich gelijkmatig over de verschillende Natura 2000-gebieden verdelen.
- Gelet op 22.3 moeten zij in verband met het systeem van monitoring en bijsturing onderbouwen hoe op basis hiervan bijsturing kan plaatsvinden, waarbij ook aangegeven moet worden op welke wijze rekening wordt gehouden met de vertraging in het beschikbaar komen van de monitoringsgegevens.
- Gelet op 23.5 moeten zij onderbouwen dat een buffer van 2,5% van gemiddelde economische groei voldoende depositieruimte met zich brengt om mogelijke tegenvallers in het kader van de autonome ontwikkelingen op te kunnen vangen.
- Gelet op 24.3 moeten zij de berekeningen die ten grondslag zijn gelegd aan de drempelwaarde beschikbaar en toegankelijk maken.
- Gelet op 25.5 en 25.6 moeten zij onderbouwen of en zo ja, op welk wijze rekening is gehouden met gevolgen van de overgangsregeling voor extern salderen.
- Gelet op 26.2 moeten zij onderbouwen of in het PAS voldoende rekening is gehouden met onbenutte emissieruimte binnen bestaande Nbw-vergunningen binnen de depositieruimte voor autonome ontwikkelingen.

Niet kan begrepen worden dat GS de gestelde tekortkoming terzijde schuift. Immers, in rechte is vastgesteld dat de passende beoordeling niet de vereiste zekerheid biedt dat de instandhoudingsdoelen voor de betrokken wettelijk beschermde natuurtypen niet in gevaar worden gebracht. Daarmee voldoen de vergunningbesluiten niet aan de wettelijke eisen. Reeds hierom kunnen de besluiten geen stand houden, nog ongeacht de behandeling van de prejudiciële vragen.

Cliënt stelt zich op het standpunt dat hierom geen aanleiding bestaat de behandeling van de beroepen aan te houden totdat het EU-Hof van Justitie en de Afdeling Bestuursrechtspraak tot een rechtsoordeel zijn gekomen over de juiste toepassing van de Habitatrichtlijn. Reeds het positief besluit nemen door GS met daarbij het volstrekt negeren van de door de Afdeling vastgestelde gebreken in de passende beoordeling maakt dat de besluiten geen stand kunnen houden.

Anders dan GS in reactie op de zienswijzen stelt, volgt niet uit het gegeven dat geen voorlopige voorziening is getroffen door de Afdeling dat de passende beoordeling deugt. Een voorlopige voorziening omvat een belangenafweging, waaruit volgt dat uit het afzien van toewijzing van een voorziening niet volgt dat geen juridisch gebrek aan de passende beoordeling en daarmee aan de besluiten kleeft. GS miskent dit gegeven.

Conclusie Passende Beoordeling
De Passende Beoordeling kan niet ten grondslag worden gelegd aan het PAS. Het voldoet niet aan de eisen van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn. Nu de Passende Beoordeling niet volstaat, ontbreekt de vereiste zekerheid dat geen significant negatieve effecten optreden voor de betrokken natuurwaarden, en is ten onrechte vergunning verleend voor depositietoenames op de betrokken Natura 2000 zones.

Verzoek
Wij verzoeken om het ontwerpbesluit weer terug te nemen en eerst een MER en een passende beoordeling te laten opstellen. Pas dan kan een onderbouwde ontwerpbeschikking worden gepubliceerd.

Indien u het voorliggende document ook per post wenst te ontvangen dan horen wij dat graag van u op zo kort mogelijke termijn.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

Bijlagen:
1. Verzoek tot actualisatie van 20 december 2018
2. Brief aan de gemeenteraad van Diemen van 16 januari 2019
3. Uittreksel KvK MOB
4. Lijst met machtigingen wordt separaat toegestuurd

Provincie Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Uw referentie: SVT/VG/OMC
Onze referentie: NUONDiemenVerzoekDec2018
Betreft: Verzoek tot actualisatie c.q. aanscherping van de vigerende Natuurbeschermingswetvergunningen van 2010 en 2015/Verzoek tot actualisatie omgevingsvergunning(en) van NUON te Diemen

Nijmegen, 20 december 2018

Geacht College,

Onze dank voor het toezenden van een aantal stukken betreffende de vergunningensituatie van bovengenoemd bedrijf.

Units in bedrijf
De inrichting omvat:
1. Diemen 33
2. Diemen 34
3. HWC 1,2,3
4. HWC 4 en 5

Van de site van NUON: "*Onder Diemen vallen de centrales Diemen 33 en 34. Het zijn allebei warmtekrachtcentrales. Ze zijn in bedrijf sinds respectievelijk 1995 en 2013*".

Diemen 34 is kennelijk eerder vergund bij beschikking van 26 mei 2010. Diemen 33 is met de 5 HWC's vergund bij beschikking van 15 september 2015.

Voor de eenheden 1, 3 en 4 (alle eenheden m.u.v. Diemen 34) is nu een extreem ruime NOx-emissie van bovengenoemde eenheden (exclusief Diemen 34) vergund van circa 131 kg/uur, oftewel 1,15 miljoen kg!/jaar. De vergunning noemt 1.196.616 kg/jaar. Dit is mogelijk het gevolg van de weinig inzichtelijke door het witwasbureau Witteveen-Bos verzorgde aanvraag van 27 mei 2015.

De vergunning van 2010 bevat geen maximaal toegestane NOx-emissie voor Diemen 34, ons inziens ten onrechte. Dit komt waarschijnlijk doordat abusievelijk de aanvraag niet is gekoppeld aan de vergunning. Het is evident dat dit een onwenselijk situatie is.

Het emjv over 2017 noemt een totale emissie van de inrichting (inclusief Diemen 34) van 288.617 kg/jaar, die over de periode 2014-2017 min of meer stabiel is. Uit de emissiegegevens per bron blijkt dat de gerealiseerde concentratie dichtbij de norm van het Activiteitenbesluit ligt van 50 mg/Nm3.

Hoe is het mogelijk dat deze veel te hoog vergunde NOx-emissie nooit is gecorrigeerd? Waarom hebben vergunningverleners en handhavers dit niet opgemerkt?

In goedgekeurde jaarverslagen zitten ook kardinale niet opgemerkte fouten. Als voorbeeld het emjv over 2017.

Voor *Diemen 33* wordt een volumestroom van 319 Nm3/sec. genoemd. Bij de gespecificeerde uittredesnelheid van 13,517 m/s en de aangegeven uitstroomopening bedraagt de volumestroom 319 m3/sec, dus geen 319 Nm3/sec, hetgeen een groot verschil is bij 84 gr. C.
Bij een NOx-concentratie van 42 mg/m3 (pagina 4 van het emjv) levert dit een NOx-vracht van **422.519** kg/jaar. Op pagina 4 wordt **105.268 kg** NOx/jaar gerapporteerd. Een factor 4 lager!
Er zitten dus forse fouten in de onderliggende in het emjv gespecificeerde getallen.

De gerealiseerde NOx-vracht van 105.268 kg/uur komt overeen met 12 kg NOx/uur. Op pagina 2/17 van de vergunning van 15 september 2015 is 117 kg/uur vergund, een factor 10! hoger.

De vergunde NOx-vracht van 1.196.616 kg/jaar is dus ook een factor 10 te hoog!

Het emjv over 2017 noemt een totale emissie (inclusief Diemen 34) van **288.617** kg/jaar. Conclusie: de onderliggende getallen en berekeningen kloppen niet. De gerapporteerde debieten zijn waarschijnlijk onjuist.

Voor *Diemen 34* geldt eenzelfde constatering. Ook hier zijn de geconstateerde debieten waarschijnlijk onjuist. Wij zetten verder vraagtekens bij de gespecificeerde jaargemiddelde NOx-concentratie van Diemen 34 van **14** mg/m3!

Wij kunnen de NOx-emissies per hulpketel niet goed terugvinden in het emjv. Er lijken er maar 2 te zijn, terwijl er in werkelijkheid 5 zijn: HWC's 1 t/m5.

Deze evidente fouten zitten ook in oudere emjv's.

De provincie heeft als taak om jaarlijks de emjv's te controleren. Waarom is dat nooit adequaat gebeurd?

Curieus is dat de gerapporteerde totale vracht van de gehele inrichting van NOx van 288.617 kg/jaar zou kunnen kloppen. Echter, dit is meer dan een factor 4 lager dan de in 2015 vergunde NOx-emissie. Deze vergunning is kennelijk gebaseerd op onjuiste debieten (volumestromen van de afgassen).

Pagina 1 van de Natuurbeschermingswetvergunning van 15 september 2015:

> Hierbij ontvangt u een beschikking waarmee wij vergunning verlenen op grond van artikel 19d, lid 1 en artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbwet) voor het in gebruik hebben van energiecentrale Diemen 33 plus 5 Hulpwarmtecentrales. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting van Nuon Power Generation B.V., gelegen aan de Overdiemerweg 35 in Diemen. De activiteiten hebben mogelijk effect op de Natura 2000-gebieden "Naardermeer", "Oostelijke Vechtplassen", "Markermeer & IJmeer", "Botshol", "Nieuwkoopse Plassen & De Haeck", "Kennemerland-Zuid", "Noordhollands Duinreservaat", "Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske", "Polder Westzaan", "Wormer- & Jisperveld & Kalverpolder" en "Eilandspolder" en daarnaast op de Beschermde Natuurmonumenten "Waterland Aeën en Dieën", "Ham en Crommenije", "Oosteinderpoel", "Franse Kampheide", "Gooise Noordflank", "Limitische Heide", "Nieuw-Bussemerheide/Vliegheide", "Groeve Oostermeent", "Tafelberg/Blaricummerheide II", "Bussumer/Westerheide", "Zuiderheide/Laarderwasmeer", "Postiljonheide", "Heidebloem", "Hoorneboegse Heide", "Heide achter Sportpark" en "Hilversums Wasmeer".

Hieruit blijkt dat onder de rook van de inrichting een groot aantal natuurgebieden aanwezig zijn, zodat negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie niet kunnen worden uitgesloten en zelfs zeer waarschijnlijk zijn.

De Wm-vergunning van het bedrijf dateert van 11 mei 2006 en is verouderd. Dit betreft overigens alleen Diemen 33. Onduidelijk is of er voor Diemen 34 een passende Wm-vergunning is verleend.

Conclusies

1. In 2015 is voor Diemen 33 een NOx-emissie vergund die een factor 10 hoger is dat de met BBT overeenkomende waarde. De vergunde vracht van 1.196.616 kg NOx/jaar is een factor 10 te hoog! Dit is het gevolg van niet opgemerkte onjuiste getallen in de aanvraag.
2. De vergunningverleners (van destijds de provincie) hebben deze onjuiste getallen kennelijk niet opgemerkt.
3. Als de handhavers de emjv's sinds 2015 goed hadden gecontroleerd dan hadden hun de evidente fouten in de volumestromen ook op moeten vallen. Immers, de provincie heeft de taak om emjv's op juistheid te controleren en goedgekeurde emjv's door te sturen naar RIVM.
4. De vergunning van Diemen 34 (vergunning van 2010) kent geen enkele beperking van de maximaal toegestane NOx-emissie.
5. Kennelijk hebben niet alleen vergunningverleners in 2015 niet goed opgelet maar zitten handhavers momenteel nog steeds te slapen in dit dossier.
6. Het is evident dat er in de Nbw/Wnb-vergunningen adequate beperkingen moeten worden opgenomen met betrekking tot de maximaal toegestane NOx-emissies voor zowel Diemen 33 als 34 en de hulpketels.
7. De emjv's over de afgelopen jaren dienen te worden gecorrigeerd.

Verzoeken

Hierbij verzoeken wij u om in het belang van bescherming van de bovengenoemde natuurgebieden alle Nbw-vergunningen van het bedrijf te consolideren in één vergunning, en daarbij meteen te actualiseren, d.w.z. de vergunde NOx-vrachten drastisch naar beneden bij te stellen, en daarbij uit te gaan van in de praktijk gerealiseerde emissies. In geval van continue bedrijf zal de totale NOx-emissie van alle units bij elkaar niet meer mogen bedragen dan 300.000 kg/jaar. Dit zal mogelijk min of meer overeenkomen met BBT. Wij gaan er vanuit dat u ook de momenteel maximaal toegestane norm van 50 mg/Nm3 uit het Activiteitenbesluit hierbij betrekt.
Ook de omgevingsvergunningen dienen te worden gereviseerd.

Bij dit verzoek speelt ook mee dat in het verleden geen passende beoordelingen zijn gemaakt die de toets van de uitspraak van het Europese Hof van 7 november 2018 kunnen doorstaan.

Wij achten het feit dat er in de komende jaren mogelijk een nieuwe aanvraag zal worden ingediend in verband met een mogelijke gedeeltelijke overstap op biomassa niet c.q. minder relevant omdat de praktijk leert dat dit soort procedures jaren in beslag kan nemen.

Wij verzoeken u om een besluit binnen de daartoe gestelde wettelijke termijn.

Graag een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend

Spoed

fractievoorzitters@diemen.nl

Gemeenteraad Diemen

Ontwerpbesluit inzake Verklaring van geen bedenkingen

biomassaketel Nuon Overdiemerweg 35 te Diemen

Uw referentie:
Onze referentie: NUONDiemenVVGBJan2019
Betreft: Ontwerpbesluit inzake Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de geplande biomassaketel Nuon Overdiemerweg 35, portefeuillehouders:

Nijmegen, 16 januari 2019

Geachte raadsleden,

Inleiding
Aanstaande donderdag is een al dan niet vast te stellen (ontwerp) vvgb aan de orde voor de biomassacentrale (BMC) van NUON te Diemen. Het van 20 december 2018 daterende raadsvoorstel is gebaseerd op de aanvraag om een *omgevingsvergunning* voor de BMC van juli/augustus 2018.
De stukken met betrekking tot de noodzakelijke *Wet natuurbeschermingvergunning* (natuurvergunning) zijn ingetrokken zoals wij van de provincie vernamen. Echter, deze stukken zijn cruciaal omdat de stikstof- en/of zuurdepositie op bijvoorbeeld het Naardermeer een weigeringsgrond is van de vvgb. Zie hiervoor ook het stuk van Six advocaten: punten 42 t/m 46.

Wij hebben wethouder geinformeerd over een aantal cruciale tekortkomingen in de aan de raad aangeleverde stukken. Hij gaf als reactie de informatie niet tijdig te kunnen objectiveren voor deze bespreekronde en dus ook niet te kunnen beoordelen of en zo ja welk effect dit heeft op de aanvraag. Wel zegde hij toe om de punten uit te zullen zetten en met een reactie daarop te komen.

De van NUON afkomstige informatie is deels onvolledig en/of niet juist c.q. misleidend. Onderstaand vindt u op hoofdlijnen een aantal door ons gesignaleerde probleempunten op basis van een eerste screening van de stukken zoals ze nu op de website van de gemeente staan waarbij we niet hebben gepoogd om volledig te zijn.

Probleempunten/onduidelijkheden
1. De depositieberekeningen gaan uit van een totale vergunde NOx-emissie van **1.643** ton/jaar van alle onderdelen. Deze vracht is exorbitant hoog vergeleken met de in de afgelopen jaren gerealiseerde NOx-emissie van van alle onderdelen bij elkaar van de bestaande installatie (DM 33 en 34 met alle hulpketels) van **288** ton/jaar (2017). In 2016 bedroeg de totale NOx-emissie **244** ton. Over 2015 was dit **246** ton NOx[1]. Hoe is het mogelijk dat de depositieberekeningen uitgaan van ruim zesmaal zoveel NOx-emissie als de huidige gerealiseerde situatie?

[1] Bronnen: door provincie goedgekeurde jaarverslagen en de Europese emissieregistratie (PRTR)

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Duidelijk is wel dat er destijds bij de vergunningverlening forse fouten zijn gemaakt die zijn veroorzaakt door onjuiste door NUON aangeleverde data.
Op 20 december 2018 hebben wij daarom bij de provincie een actualisatieverzoek ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunning plus de natuurvergunning van de gehele inrichting om (1) de destijds gemaakte fouten te corrigeren, en (2) de vergunde NOx-emissie op BBT-niveau te brengen. Wij hebben het college van Diemen hier een afschrift van gestuurd. Dit stuk is echter niet bijgevoegd bij de naar de raad gestuurde stukken. Zie bijlage 1 bij deze brief.

2. In het in augustus aangeleverde stikstofdepositie onderzoek staat in par. 3.2 dat DM33 en DM34 ongewijzigd blijven:

   3.2 Bepaling projecteffect biomassacentrale

   Nuon is voornemens de biomassacentrale te realiseren op haar locatie in Diemen naast de reeds bestaande Diemen 33 en 34 centrales (DM33 en DM34) . Deze bestaande centrales opereren autonoom ten opzichte van de biomassacentrale en kunnen daarom als ongewijzigd worden beschouwd en worden derhalve niet meegenomen in het bepalen van het projecteffect.

   Echter, in de beoogde situatie is een truc uitgehaald door voor de NOx-emissies van DM33 een getal van **610** ton/jaar in te voeren. In de huidige/vergunde situatie is dat volgens NUON **1.014** ton/jaar. Echter, volgens de door de provincie goedgekeurde jaarverslagen bedroeg de NOx-emissie van DM33 in 2016 slechts **65** ton/jaar. In 2017 was dat **100** ton/jaar. Een fractie dus.
3. Door in de verschilberekeningen in de bestaande situatie uit te gaan van irrealistisch hoge stikstofemissies, en die dan kunstmatig te verlagen voor de beoogde bestaande situatie, wordt "ruimte gecreëerd" voor de BMC en komt de verschilberekening uit op geen toename of vrijwel geen toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, waaronder het Naardermeer. Deze wijze van aanvragen van een omgevingsvergunning is ons inziens als misleiding van het college en de raad op te vatten en grenst aan fraude.
4. Zoals de aanvraag van augustus 2018 luidt zal de stikstofdepositie op bijvoorbeeld het Naardermeer met 1,7 mol/ha/jaar gaan toenemen, hetgeen ver boven het criterium van 0,05 mol/ha/jaar is. In dit gebied bevinden zich beschermde soorten die nu al zwaar te leiden hebben van veel te hoge stikstofdeposities. Dit geldt ook voor andere Europees beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden) waar de BMC zal gaan leiden tot een toename van stikstofdepositie.
5. Behalve stikstofoxides worden er straks een groot aantal andere stoffen geëmitteerd zoals CO2, SO2, fijnstof, zoutzuur, waterstoffluoride, dioxine en furanen, en zware metalen waaronder cadmium en kwik. De emissie van al deze stoffen zal gaan toenemen met bijvoorbeeld als gevolg ook extra cadmiumdepositie op natuurgebieden. De CO2-emissie van Diemen zal fors gaan toenemen als gevolg van het verruilen van een efficiënte brandstof als aardgas door biomassa.
6. De luchtkwaliteit in Diemen zal er iets op achteruit gaan. Verzuimd is om bij de toetsing ook de normen van de WHO voor fijnstof en NO2 te betrekken.
7. Het bij de stukken gevoegde "Besluit m.e.r.-beoordeling" benoemt deze punten niet en is derhalve zwaar onvolledig. Een volledig MER kan uitsluitsel geven over deze en nog andere leemtes, maar het opstellen ervan wordt kennelijk niet nodig gevonden door provincie en gemeente. Hoe kan de raad een oordeel geven over het al dan niet afgeven van een vvgb als de milieueffecten niet adequaat in beeld zijn gebracht en alternatieven niet zijn onderzocht?

Biomassaverbranding niet duurzaam/Ernstige schade aan biodiversiteit

De Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) en een groot aantal Nederlandse wetenschappers is van mening dat het importeren en opstoken van uit bijvoorbeeld Canada en Baltische landen afkomstig hout (zoals NUON heeft aangegeven te zullen gaan doen) niet bijdraagt aan de energietransitie en zelfs averechts zal gaan werken en klimaatverandering zal gaan versterken.
De actuele CO2-emissie per kWh van biomassa is groter dan die van kolenstook en ruimschoots het dubbele van het stoken van aardgas. Het duurt in een optimistisch scenario 60 á 100 jaar voor die CO2 weer is opgenomen door nieuwe productiebossen.
Daarnaast wordt grote schade aangericht aan de biodiversiteit door kap van oude, volgroeide productiebossen (soms zelfs natuurbos). Een opnieuw ingeplant gekapt bos kan pas na 80 of zelfs 100 jaar weer de biodiversiteit hebben van het gekapte oude bos.

Kortom, alleen rest-biomassa die niet voor iets anders kan worden gebruikt, kan verantwoord worden ingezet, maar dat betekent op zijn best ruwweg 1 biomassacentrale per provincie of minder vanwege de hoeveelheid resten die nodig zijn in vergelijking tot de beschikbaarheid van snoeihout en resten uit natuurgebieden als serieus rekening wordt gehouden met behoud van de bodemvruchtbaarheid.

Zelfs NUON geeft toe dat het een "overgangssituatie" betreft. Omdat de subsidie op biomassa verbranding zal gaan worden afgebouwd moet de installatie dus in 12 jaar worden afgeschreven. Dat is alleen mogelijk met heel veel subsidie. Het gaat NUON er vooral om die subsidie binnen te halen. Met duurzaamheid heeft het project niets van doen.

Beter een afvalverbrandingsinstallatie in je achtertuin dan een biomassacentrale van NUON
Uit een vergelijking van de door NUON aangevraagde emissies naar de lucht met de emissies van een moderne afvalverbrandingsinstallatie blijkt dat je beter een afvalverbrandingsinstallatie in je achtertuin kunt hebben dan een biomassacentrale van NUON. Op veel punten zijn de aangevraagde emissies van NUON hoger dan moderne afvalverbrandingsinstallaties realiseren en scoort een afvalverbrandingsinstallatie dus aanzienlijk beter. Dat geldt trouwens ook voor CO2. Ook is de kwaliteit van emissiemonitoring bij afvalovens superieur aan hetgeen bij biomassacentrales wordt verlangd.

Afvalenergiecentrales scoren beter met CO_2-uitstoot

De CO_2-uitstoot van afvalenergiecentrales is minder dan tot dusver werd gedacht. Vergeleken met biomassacentrales (houtverbranding) doen ARN en vergelijkbare centrales het beter. Dat blijkt uit een onafhankelijke studie van onderzoeksbureau CE Delft.

Bij eerdere onderzoeken naar de CO_2-uitstoot van verschillende typen centrales werd onvoldoende gekeken naar het totale proces. "Als hout vanuit Canada wordt aangevoerd, dan brengt dat extra uitstoot mee. Sowieso wordt een flinke CO_2-uitstoot veroorzaakt door de oogst van hout en de omzetting naar bruikbaar materiaal. Die indirecte emissies, die buiten Nederland plaatsvinden, zou je ook mee moeten nemen in de berekeningen," zegt onderzoeker Benno Schepers van CE Delft. Het onderzoeksbureau heeft het secundaire proces bij de opwekking van warmte veel beter in kaart gebracht.
Bij zowel de verbranding van afval als van hout is er nog steeds een groot verschil met een elektriciteitscentrale op aardgas (STEG), die substantieel meer CO_2-uitstoot oplevert. Ook bij duurzame warmte is aardgas vaak nog een factor. Om elk uur van de dag in de warmtevraag in Nederland te voorzien, maken sommige warmtenetten gebruik van piekketels met aardgas. Deze piekketels leveren dan alleen warmte als de vraag heel hoog is. Het gaat in de totale levering van duurzame warmte om ongeveer 20%. Die zogenoemde bijstook met aardgas heeft vanzelfsprekend een ongunstige invloed op de duurzame cijfers. Een oplossing hiervoor kunnen warmtebuffers zijn, die op strategische plaatsen in het warmtenet worden geplaatst.
Noot: in het onderzoek is niet gekeken naar specifieke centrales, maar is gewerkt met gemiddelden.

AfvalStroom | Herfst 2018 9

De CO2-emissie in Diemen zal fors toenemen als gevolg van de vervanging van stook van aardgas door houtpellets.

Conclusies
1. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Naardermeer en andere nu al veel te zwaar met stikstof overbelaste natuurgebieden is een relevant aspect dat dient te worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag om een vvgb.
2. Als de BMC additioneel aan de gascentrales wordt gebouwd neemt de stikstofdepositie op bijvoorbeeld het Naardermeer substantieel toe en zal de natuurkwaliteit in één van de meest waardevolle natuurgebieden in Nederland verder verslechteren.
3. Uit de in augustus ingediende aanvraag blijkt dat zowel NUON als Royal Haskoning een onjuiste voorstelling van zaken geven door het zo voor te stellen dat stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden niet zal gaan toenemen. Hiermee wordt de gemeenteraad doelbewust misleid. Gezien de professionaliteit van beide bedrijven gaan we er vanuit dat hier geen sprake is van een vergissing maar van fraude.
4. Als gevolg van het ontbreken van een MER zijn er nu te veel onduidelijkheden zodat een passend besluit op de aanvraag om een vvgb nu niet mogelijk is. Effecten van alternatieven zijn onvoldoende onderzocht.

Aanbevelingen

1. Laat een volledig milieueffectenrapport (MER) opstellen met (1) een evaluatie van alternatieven voor een biomassacentrale, (2) toetsing aan de luchtkwaliteitsnormen van de WHO, (3) stikstofdepositie verschilberekeningen op basis van (a) de stikstofemissies van de *huidige* situatie *conform BBT*, en (b) de werkelijk *gerealiseerde* emissies in de afgelopen 3 jaar.
2. Het MER dient ook informatie te geven over immissies en deposities van SO2, fijnstof, zoutzuur, waterstoffluoride, dioxines en furanen, en zware metalen waaronder cadmium en kwik voor het gekozen alternatief.
3. Gezien het grote aantal onzekerheden en de "matchfixing" van NUON met betrekking tot de depositieberekeningen wordt aanbevolen om op dit moment geen ontwerp vvgb vast stellen en eerst een volledig MER te verlangen met toetsing van alle cijfers in dat MER door de MER-Commissie.
4. NUON speelt een bedenkelijke rol in Nijmegen met betrekking tot het warmtenet waardoor het energieneutraal bouwen van nieuwe woningen wordt gefrustreerd. Hierover is in december 2018 een kritisch rapport van de Rekenkamer Nijmegen verschenen. Wij adviseren de raad daarom om attent te zijn op het aangaan van elke vorm van verplichting jegens NUON. Zie bijlage 2.

Hoogachtend.

Bijlagen:

1. Ons verzoek tot actualisatie/aanscherping van vigerende omgevings- en natuurvergunningen van NUON Diemen van 20 december 2018
2. NUON heeft gemeente Nijmegen in houdgreep, diversie artikelen plus rapport van de Rekenkamer Nijmegen

Bezwaarschrift

servicepunt@noord-holland.nl
post@noord-holland.nl

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. Secretaris van de Hoor- en adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw referentie:	SVT/VG/OMC/RUD.268652
Onze referentie:	NUONDiemenVerzoekMaart2019
Betreft:	Verzoek tot actualisatie c.q. aanscherping van de vigerende Natuurbeschermingswetvergunningen van 2010 en 2015/Verzoek tot actualisatie omgevingsvergunning(en) van NUON te Diemen/Bezwaarschriften tegen besluiten van 28 februari 2019 (bestreden besluiten)

Nijmegen, 2 maart 2019

Geachte voorzitter,

Vooraf
Dit bezwaarschrift wordt u alleen per email toegezonden. Als u nog een versie per fax wenst te ontvangen horen wij dat graag zo spoedig mogelijk van u.

Inleiding
Bij brief van 20 december 2018 verzochten wij de RUD als volgt:
"Hierbij verzoeken wij u om in het belang van bescherming van de bovengenoemde natuurgebieden alle Nbw-vergunningen van het bedrijf te consolideren in één vergunning, en daarbij meteen te actualiseren, d.w.z. de vergunde NOx-vrachten drastisch naar beneden bij te stellen, en daarbij uit te gaan van in de praktijk gerealiseerde emissies. In geval van continue bedrijf zal de totale NOx-emissie van alle units bij elkaar niet meer mogen bedragen dan 300.000 kg/jaar. Dit zal mogelijk min of meer overeenkomen met BBT. Wij gaan er vanuit dat u ook de momenteel maximaal toegestane norm van 50 mg/Nm3 uit het Activiteitenbesluit hierbij betrekt.

Ook de omgevingsvergunningen dienen te worden gereviseerd.

Bij dit verzoek speelt ook mee dat in het verleden geen passende beoordelingen zijn gemaakt die de toets van de uitspraak van het Europese Hof van 7 november 2018 kunnen doorstaan. Wij achten het feit dat er in de komende jaren mogelijk een nieuwe aanvraag zal worden ingediend in verband met een mogelijke gedeeltelijke overstap op biomassa niet c.q. minder relevant omdat de praktijk leert dat dit soort procedures jaren in beslag kan nemen. Wij verzoeken u om een besluit binnen de daartoe gestelde wettelijke termijn".

Van 28 februari 2019 dateert de afwijzing van ons verzoek met betrekking tot zowel de natuurvergunning(en) als de Wabovergunning(en). Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen afwijzing van onze actualisatieverzoeken van beide vergunningen. Wij verzoeken u om onze brief van 20 december in zijn geheel als hier ingevoegd en herhaald te beschouwen.

Vergunde NOx-emissies niet duidelijk en verschillend in natuurvergunning en Wabovergunning
Het gaat hier om een IPPC/RIE-inrichting. Op dit moment is sprake van een onoverzichtelijke vergunning situatie. Verder blijkt uit de stukken en uit de afwijzing dat de vergunde NOx-emissies in het kader van (1) de natuurvergunningen, en (2) de Wabovergunningen verschillend zijn. Dat is niet alleen onwenselijk, maar is ook strijdig met het beginsel van een geïntegreerde vergunningverlening conform de RIE/IPPC-richtlijn. Evident is dat er geen verschil mag zijn tussen de vergunde NOx-emissies in beide vergunningen.
Op pagina 2 van het besluit wordt bevestigd dat er in 2015 abusievelijk te hoge NOx-emissies zijn vergund in het kader van de natuurvergunning. Die spoorden toen ook al niet met de via de Wabovergunningen vergunde emissies.

In het bestreden besluit wordt hierover weer geen duidelijkheid verschaft.

Wij geven u in overweging om de provincie te verzoeken om in haar verweerschrift in tabelvorm duidelijk aan te geven hoeveel de nu vergunde NOx- en ammoniakemissie bedraagt volgens de nu vigerende (1) natuurvergunningen, en (2) Wabovergunningen in termen van zowel concentratie (mg/Nm3) als in termen van vracht (ton/jaar resp. kg/jaar). Ook de corresponderende debieten dienen te worden opgenomen. De provincie dient deze getallen zelf vast te stellen en zich niet te baseren op door NUON niet onderbouwde getallen.

Specifiek met betrekking tot de natuurvergunningen
Van 13 februari 2019 dateert een ontwerpbeschikking met betrekking tot de uitbreiding van de inrichting met een biomassacentrale (RUD.259299). Op pagina 5/6 van de ontwerpbeschikking wordt ook weer bevestigd dat het emissieplafond voor NOx uit de DM33 in 2015 abusievelijk te hoog is vastgesteld.
Echter, onduidelijk is of deze ontwerpbeschikking kan worden gezien als een revisievergunning of een nog verdere uitbreiding van de bestaande weinig inzichtelijke vergunningsituatie. Het laatste lijkt het geval te zijn omdat geen melding wordt gemaakt van vigerende natuurvergunningen die hiermee zouden komen te vervallen.

Wij geven u in overweging om de provincie te verzoeken om in haar verweerschrift een opsomming te geven van nog vigerende natuurvergunningen met middels berekeningen onderbouwde daaraan gekoppelde maximale plafonds voor NOx en ammoniak emissies.

Specifiek met betrekking tot de Wabovergunningen (omgevingsvergunningen)
Zoals uit het bestreden besluit lijkt op te maken is volgens de RUD de overgangstermijn van het Activiteitenbesluit verstreken en is het Activiteitenbesluit en (Activiteitenregeling?) rechtstreeks van kracht tenzij de normen in de vergunningen strenger zijn. Ook hier weer geen duidelijkheid over wat nu precies op dit moment is vergund in termen van mg/Nm3 en ton/jaar voor zowel NOx als ammoniak. Dit geldt overigens ook voor CO, maar dat is een parameter die van minder belang is voor de omgeving.

Van mei 2006 dateert de Wm-vergunning van **DM33**. In voorschrift 3.1 is voor de STEG een jaargemiddelde NOx-norm van 50 g/GJ opgenomen. De BREF kent geen *jaargemiddeldes* voor STEGs. Het activiteitenbesluit evenmin. Ook zijn er abusievelijk geen emissienormen voor de hulpwarmtecentrale (HWC) opgenomen. Kortom: hoeveel bedraagt volgens RUD de nu vergunde NOx-emissie van de STEG en de HWC van DM33? Op grond van het Activiteitenbesluit geldt een norm van 50 mg/Nm3 als daggemiddelde voor de STEG alsook voor de HWC. Dit is scherper dan de vergunde norm voor de STEG van 50 g/GJ (59 mg/Nm3?) als jaargemiddelde. Deze norm in de vergunning is dus achterhaald en niet meer van toepassing. Uit pagina 7 van de considerans blijkt dat de HWC hier niet aan kan voldoen en de HWC dus niet meer voldoet aan de eis tot toepassing van BBT.

Onze conclusie is dat met betrekking tot **DM33** onzekerheid bestaat ten aanzien van vergunde NOx-emissies van zowel de STEG als de HWC.

Van 2010 dateert de Wm-vergunning van **DM34**. De NOx-norm van de STEG is met 20 mg/Nm3 adequaat. Deze norm is strenger dan het Activiteitenbesluit en blijft dus wel van toepassing en treedt niet het Activiteitenbesluit daarvoor in de plaats.
Echter, in voorschrift 2.1 is vergeten om een passende normering voor NOx uit de "hulpketel" (HWC) op te nemen. Onze conclusie is dat hier onzekerheid bestaat ten aanzien van vergunde NOx-emissie van de HWC.

Opgemerkt wordt dat er 5 HWC's lijken te zijn (zie pagina 1 van onze brief van 20 december 2018), die deels bij DM33 en deels bij DM 34 horen. Tabel 2.1 van de Wabovergunning van 2010 noemt zelfs geen HWC.

Tabel 3.1 van de Wabovergunning van 2006 voor DM33 noemt één HWC. Er zijn er in totaal 5. Het is dus de vraag of al die HWC's wel vergund zijn.

Conclusie
Onze conclusie is dat er op dit moment geen coherente omgevingsvergunning noch natuurvergunning is zodat actualisatie/revisie van beide vergunningen wel degelijk noodzakelijk is. De in het kader van de omgevingsvergunningen vergunde emissies corresponderen niet met de vergunde emissies in de natuurvergunningen.
De ontwerpbeschikking van 13 februari 2019 voorziet niet in een revisie van de natuurvergunning. Het betreft een uitbreiding.

Verzoek
Wij verzoeken u om de provincie te adviseren om de bestreden besluiten tot weigering van de actualisatie in te trekken en alsnog tot revisie van beide vergunningen over te gaan waarbij wel sprake is van afstemming van vergunde NOx- en ammoniakemissies tussen (1) de natuurvergunning, en (2) de omgevingsvergunning.

Bijlagen: Uittreksel KvK van MOB is opnieuw toegevoegd

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

96-8899701

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Die** 114.52KB 100%
Uw kenmerk:	[redacted]
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]

Tussenvoegsel	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]
Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8899701
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 4 april 2019 15:52)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 30 mei 2019)

96-8899701

Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen?

Je hebt de petitie ondertekend, maar wat kun je nu doen om de biomassacentrale te stoppen? De omgevingsdienst Noordzeekanaal toetst namens Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland de aanvraag van Nuon. We helpen je graag om heel eenvoudig online een zienswijze in te dienen.

Wat is een zienswijze?

Een zienswijze is een mening over een voorgenomen besluit of plan van de provincie. In sommige gevallen neemt de provincie niet direct een besluit, maar komt er eerst een voorgenomen besluit. In een zienswijze beschrijf je met welke punten hiervan je het wel of niet eens bent en waarom. Deze punten kan de Provincie dan nog meenemen in het definitieve besluit.

Wat moet ik doen?

Klik hier

Vul het zaaknummer in: **8496464**
Locatie: Diemen
Plaats: Diemen

Sleep de PDF naar het vak '*Zienswijze: Sleep de bijlagen hier naartoe..*'

Of knip en plak de argumenten uit het stuk tekst hieronder en vul zelf aan.

Daarna vul je je persoonsgegevens in en klik je op *'verzenden'*.

***

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,

Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
   De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
    Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
    Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande

de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Die** 108.06KB 100%
Uw kenmerk:	-
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8900594
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 5 april 2019 10:04)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 31 mei 2019)

Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen?

Je hebt de petitie ondertekend, maar wat kun je nu doen om de biomassacentrale te stoppen? De omgevingsdienst Noordzeekanaal toetst namens Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland de aanvraag van Nuon. We helpen je graag om heel eenvoudig online een zienswijze in te dienen.

Wat is een zienswijze?

Een zienswijze is een mening over een voorgenomen besluit of plan van de provincie. In sommige gevallen neemt de provincie niet direct een besluit, maar komt er eerst een voorgenomen besluit. In een zienswijze beschrijf je met welke punten hiervan je het wel of niet eens bent en waarom. Deze punten kan de Provincie dan nog meenemen in het definitieve besluit.

Wat moet ik doen?

Klik hier

Vul het zaaknummer in: **8496464**
Locatie: Diemen
Plaats: Diemen

Sleep de PDF naar het vak '*Zienswijze: Sleep de bijlagen hier naartoe..*'

Of knip en plak de argumenten uit het stuk tekst hieronder en vul zelf aan.

Daarna vul je je persoonsgegevens in en klik je op *'verzenden'*.

***

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,

Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
    - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
    - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
   De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
    Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
    Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande

de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassa centrale in Diemen
Onderbouwing:	De bouw van een biomassa centrale is onnodig en zelfs schadelijk. Allereerst is de bouw van een extra energiecentrale onnodig. Nederland exporteert energie naar het buitenland en diverse centrales staan al ongebruikt stil. Deze centrale belooft duurzaamheid, maar niets is minder waar. Duurzaamheid betekent oorspronkelijk dat iets op eigen kracht op lange termijn kan opereren. Dit is niet het geval meer een biomassa centrale. Biomassa draait op subsidie van de overheid die onder valse voorwendselen uitgaat van een CO2 neutrale energieproductie. Biomassa draait niet op eigen kracht, economisch gezien dus een slechte zaak. Daarnaast zijn biomassa centrales er niet voor de lange termijn. Er zal in Nederland heeft niet genoeg bos om energie op biomassa stroom te kunnen opwekken. Dit bedoelt men waarschijnlijk niet als er over duurzaamheid wordt gesproken. CO2, dat is waar het om draait. Biomassa is in theorie CO2 neutraal omdat de bomen eerst CO2 opnemen om het bij verbranding weer uit te stoten. Men vergeet hierbij echter het transport. Waar komen deze bomen vandaan? Hoe worden zij vervoerd? De bomen komen van ver en worden vervoerd met fossiele brandstoffen. Daarnaast wordt niet elke boom standaard herplant. Dit alles zorgt voor een hogere CO2 uitstoot. Dus geen goede redenen om een biomassa centrale wél te bouwen, maar ach, waarom níet? Omdat fijnstof uitstoot schadelijk is voor mensen. Biomassa centrales stoten fijnstof uit, dit is schadelijk voor de omgeving. Niet alleen Diemen, maar ook Amsterdam, Weesp, Almere en de rest van het omliggende stedelijk gebied.
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Woonplaats	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8900729
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 5 april 2019 10:34)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 31 mei 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

99-8901028

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Die** 108.06KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Tussenvoegsel	[redacted]
Achternaam	[redacted]

Geslacht	[redacted]
Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8901028
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 5 april 2019 11:34)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 31 mei 2019)

99-8901028

Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen?

Je hebt de petitie ondertekend, maar wat kun je nu doen om de biomassacentrale te stoppen? De omgevingsdienst Noordzeekanaal toetst namens Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland de aanvraag van Nuon. We helpen je graag om heel eenvoudig online een zienswijze in te dienen.

Wat is een zienswijze?

Een zienswijze is een mening over een voorgenomen besluit of plan van de provincie. In sommige gevallen neemt de provincie niet direct een besluit, maar komt er eerst een voorgenomen besluit. In een zienswijze beschrijf je met welke punten hiervan je het wel of niet eens bent en waarom. Deze punten kan de Provincie dan nog meenemen in het definitieve besluit.

Wat moet ik doen?

Klik hier

Vul het zaaknummer in: **8496464**
Locatie: Diemen
Plaats: Diemen

Sleep de PDF naar het vak '*Zienswijze: Sleep de bijlagen hier naartoe..*'

Of knip en plak de argumenten uit het stuk tekst hieronder en vul zelf aan.

Daarna vul je je persoonsgegevens in en klik je op *'verzenden'*.

***

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,

Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
    - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
    - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
   De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
    Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
    Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande

de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
Tav Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Regiebureau,
Ebbehout 31, 1507
EA ZAANDAM

Behandeld door

@gooisemeren.nl

Datum 2 april 2019
Uw kenmerk 849646
Zaaknummer 1214228
Pagina **1** van **3**

Onderwerp Zienswijze ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Bouw en Milieu en ontwerpbesluit Vvgb (zaak 849646)

Geachte mevrouw, heer,

Het college van de gemeente Gooise Meren heeft kennisgenomen van het voornemen van Nuon om een biomassacentrale te realiseren op het gebied van de huidige centrale in de gemeente Diemen. Het college heeft ook kennis genomen van alle overwegingen en onderzoeken dienaangaande. Het college begrijpt de noodzaak om in het kader van verduurzaming en in het kader van de vermindering van het gebruik van fossiele brandstoffen, met name gas, te zoeken naar (beschikbare) alternatieven. De keuze voor zogenaamde hernieuwbare energie (zoals hout) valt in dit geheel te begrijpen, zeker als tijdelijke maatregel.

De gemeente Gooise Meren heeft ook kennisgenomen van de discussie over biomassa en de zorgen van inwoners, milieu-, natuur- en gezondheidsorganisaties over de gevolgen van een biomassacentrale.

Wij vragen u bij de afgifte van de vergunning / verklaring van geen bedenkingen / het besluit wet natuurbescherming aandacht te hebben voor een zestal specifieke zaken. Wij vragen aandacht voor juist deze zaken omdat we in de uitgebreide documentatie bij deze onderwerpen geen of geen overtuigende argumentatie vonden. Wij menen dat een voorgenomen ontwikkeling die zulke sterke reacties oproept onder onze inwoners, een transparante stellingname van het bevoegd gezag vraagt. We vragen u daarom aan onderstaande onderwerpen nadrukkelijk aandacht te besteden in uw afweging bij het verlenen van de vergunning/ het nemen van een besluit:

1. *De luchtkwaliteit wordt slechter*

De keuze voor de biomassacentrale wordt gemaakt op grond van duurzaamheidsoverwegingen. Hoewel de norm voor uitstoot niet overschreden wordt, wordt de luchtkwaliteit er in de omgeving van de centrale er niet beter op. Op een plek waar deze kwaliteit al niet goed is, is dat geen positieve ontwikkeling. Wat biedt de biomassacentrale op het vlak van duurzaamheid aan inwoners die te maken krijgen met een verslechtering van de luchtkwaliteit?

2. *Ultrafijnstof*

Het verontrust het college dat metingen noch berekeningen van ultrafijnstof zijn meegenomen in de milieuonderzoeken. De argumentatie voor deze omissie is dat er geen normen ontwikkeld zijn. Dit is voor ons niet overtuigend. Het is inmiddels duidelijk dat ultrafijnstof via de luchtwegen in de bloedbaan komt en vervolgens organen bereikt. Het RIVM meldt dat ultrafijnstof daarom mogelijk de meest schadelijk vorm van fijnstof is voor onze gezondheid. Onderzoeken tonen gevolgen voor met name

longen, hart en bloedvaten (zie: https://www.rivm.nl/fijn-stof/ultrafijn-stof). Veel gezondheidseffecten zijn overigens onduidelijk. De onderzoeker Vyvyan Howard vindt om deze reden dat grote terughoudendheid bij het verbranden van biomassa op z'n plaats is. Hij wijst er bovendien op dat de filtertechnieken weliswaar steeds beter worden, maar dat juist ultrafijnstof slecht kan worden afgevangen (zie:http://www.gaialibrary.org/system/files/Particulate%20Emissions%20and%20Health%20Statement%20of%20Evidence%20for%20the%20Proposed%20Ringaskiddy%20Waste-to-Energy%20Facility.pdf).

3. *Vervoersbewegingen*

Inwoners maken zich zorgen over extra vervoersbewegingen. Uit de plannen kunnen we niet opmaken welke routes gevolgd worden en wat de omvang van de overlast wordt en welke maatregelen Nuon gaat nemen om deze overlast te beperken.

4. *Effect op Natura 2000 gebieden (IJmeer, Naardermeer)*

Milieuorganisaties maken zich zorgen om de extra uitstoot van stikstof door de biomassacentrale. In het ontwerpbesluit wordt gesproken over een te ruime vergunning, waardoor ook met de komst van de centrale de stikstofuitstoot binnen de normen blijft. Dit stelt ons niet gerust. We zouden concreet willen weten wat de netto extra uitstoot stikstof wordt.

5. *Hernieuwbare energie garanties*

Hout geldt op papier als een hernieuwbare energiebron. We weten dat hier veel discussie over is. We zouden graag garanties zien dat het verstookte hout daadwerkelijk bijdraagt aan CO_2 – neutraliteit. Dat vraagt niet alleen om terugkijken (het hout heeft reeds CO_2 opgenomen), maar ook om garanties dat de vrijgekomen CO_2 door het verbranden van hout, gecompenseerd wordt. We willen daarom dat de herkomst van het hout en het proces van herplanting *actief* gemonitord worden. Wanneer geconstateerd wordt dat de compensatie niet of onvoldoende plaatsvindt, dient de biomassacentrale te worden stilgezet.

6. *Integrale afweging*

Ten slotte. We verzoeken u een integrale afweging te maken bij het afgeving van een vergunning voor de biomassacentrale en daarbij de feitelijk gevolgen te wegen:

a. Netto toename uitstoot fijnstof en stikstof
b. Toename ultrafijnstof en gezondheidsrisico's
c. CO_2-neutraliteit prospectief (wanneer gerealiseerd door herplant)
d. Overlast van het vervoer voor inwoners in de omgeving van de centrale

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gooise Meren,

Gemeentesecretaris *Burgemeester*

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	tegen de Biomassa Centrale Diemen
Onderbouwing:	Ben tegen massale bomen kap van ver en daarmee huizen verwarmen alhier omgeving. Er zijn genoeg minder vervuilende alternatieven zoals aardwarmte en zon energie/ warmte. Weten dat Nuon subsidies krijgt via Brussel en vind dat rond uit grof. Tegen het Milieu De natuur Onze kinderen. Het kan en mag niet zo zijn dat Nederland een van de meest vervuilde landen hiermee instemt.
Uw kenmerk:	Stoppen met de planning Biomassa Centrale Diemen.
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902177
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 5 april 2019 16:58)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 31 mei 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Onderbouwing:	Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Uw kenmerk:	

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	

Tussenvoegsel	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902262
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 5 april 2019 19:08)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 31 mei 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

103-8902296

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen
Uw kenmerk:	[redacted]
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Tussenvoegsel	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]
Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902296
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 6 april 2019 00:33)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 1 juni 2019)

103-8902296

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met

geen woord gerept over ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

   Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
   De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
   De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
    Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en

Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen

bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

104-8902451

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Argumenten voor bezwaar tegen biomassacentrale Nuon in Diemen.pdf** 557.61KB 100%
Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassacentrale Nuon in Diemen
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters [redacted]

Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]
Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	nee

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902451
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 6 april 2019 17:04)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 1 juni 2019)

104-8902451

Argumenten voor bezwaar tegen biomassacentrale Nuon in Diemen:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met

metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.

Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal

pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele

business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen.
Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

105-8902481

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**biomassa.pdf** 56.06KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]

Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902481
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 6 april 2019 20:28)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 1 juni 2019)

105-8902481

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argument
en:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000

   voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,
   Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg,

   Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt

   namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik

van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij

(vmm.be) de volgende stoffen
vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen. - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de

onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan.

Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere

landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het

daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels

verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële

leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele

stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt,

rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies

voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de

vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft

tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die

de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de

omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande
de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Bouw biomassacentrale Diemen
Onderbouwing:	Geachte heer/mevrouw, Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. Argumenten: Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Bij de toets moet gekeken worden naar het effect op de luchtvervuiling en luchtkwaliteit, onder meer op het aspect fijnstof en PAK's, door de uitstoot van deze centrale. Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, en dus ook geen oplossing om de klimaatdoelstellingen te bereiken. Door verbranding van biomassa neemt de uitstoot van CO2 fors toe, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen, bij het rooien komen er broeikasgassen vrij uit de grond en de aanwas van nieuwe bomen is te traag. De biomassa moet grotendeels geïmporteerd worden met alle milieubelastende nadelen van dien (transport, belasting van het milieu elders in de wereld). Bij deze biomassacentrale is daarbij niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting dat alleen duurzame biomassa verstookt mag worden. De duurzaamheid van deze centrale centrale is zowel wat betreft grondstoffengebruik als het CO2- en fijnstofeffect niet onderbouwd. Daarnaast heb ik bezwaar tegen het voornemen om de vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Er kleven zoveel nadelen aan het verstoken van biomassa dat een eventuele vergunning hiervoor alleen voor een beperkte periode zou moeten gelden en niet voor onbepaalde tijd. Tot slot, Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst om een besluit te nemen moeten intrekken en zelf het besluit over de vergunningverlening moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten. Er is in de huidige situatie geen sprake van een democratisch gelegitimeerd besluit.

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Tussenvoegsel	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902550
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 7 april 2019 10:38)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 2 juni 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

107-8902622

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**Argumenten tegen biomassa Diemercentrale 20190407.pdf** 112.46KB 100%
Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	In gebruik nemen biomassacentrale bij de Diemercentrale
Onderbouwing:	Slecht idee in verband met CO2-emissie
Uw kenmerk:	[redacted]
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer	0624258739[redacted]
[redacted]mailadres	[redacted]@gmail.com
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902622
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 7 april 2019 17:28)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 2 juni 2019)

107-8902622

Geacht heer/mevrouw,
Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:
Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam-Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.
3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient

te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

   Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een kortetermijnoplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon-medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon-medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen.

Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vindt ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande, de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

108-8902634

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**zienswijze Biomassa centrale in Diemen.pdf** 210.64KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Geslacht	[redacted]

Postcode	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902634
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 7 april 2019 20:08)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 2 juni 2019)

108-8902634

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen. Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.

- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en

longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd. Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland? Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen. De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen. Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert

het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Overdiemerweg 35
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	het realiseren van een biomassaketel
Onderbouwing:	zie bijlage
Uw kenmerk:	n.v.t.
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8902699
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 8 april 2019 07:44)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 3 juni 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 5 APR. 2019

INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam
Zaaknummer 8496464

Uw referentie: 8496464
Onze referentie: NUONDiemenWabo&VVGBZienswijzeMaart2019
Betreft: Zienswijze met betrekking tot (1) Ontwerpbeschikking Wabo, en (2) Ontwerpverklaring vvgb, NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen

BIJLAGE 6

Diemen, 3 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u bijlage 4: de machtigingen die het netwerk Duurzaam Dorp Diemen verzamelde van 59 personen die zich opstellen achter de zienswijzen, bij uw dienst neergelegd door MOB, Mobilisation for the Environment mbt. zaaknummer 8496464

Aanlevering van deze documenten geschiedt op verzoek van en werd eerder door dhr. Vollenbroek aan uw dienst aangekondigd per mail dd. 2 april jl..

Ik verzoek u deze documenten toe te voegen aan de MOB zienswijzen mbt. zaaknummer 8496464 .

Met vriendelijke groet,

Namens netwerk Duurzaam Dorp Diemen
info@duurzaamdorpdiemen.nk
www.duurzaamdorpdiemen.nl

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

•

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

Machtiging

Betreft:
1. Ontwerpbesluit PAS NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wnb, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

•

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

•

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

•

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

-

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,45
37gr
D
PostNL
166202 03-04-2019 16:23
RECOMMANDÉ
NL
3SRPKS227960583 1507EA 31

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied
5/4/2019
-5 APR. 2019
INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam
Zaaknummer 8496464

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied
-5 APR. 2019
INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam
Zaaknummer 8496464

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied
- 9 APR. 2019
INGEK

Uw referentie: 8496464
Onze referentie: NUONDiemenWabo&VVGBZienswijzeMaart2019
Betreft: Zienswijze met betrekking tot (1) Ontwerpbeschikking Wabo, en (2) Ontwerpverklaring vvgb, NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen

BIJLAGE 6

Diemen, 7 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u nog twee nieuwe machtiging (toe te voegen aan bijlage 6) die het netwerk Duurzaam Dorp Diemen verzamelde.
Deze komen bij de 59 eerder verstuurde machtigingen van personen die zich opstellen achter de zienswijzen, bij uw dienst neergelegd door MOB, Mobilisation for the Environment mbt. zaaknummer 8496464.

Aanlevering van deze documenten geschiedt op verzoek van en werd eerder door aan uw dienst per mail dd 2 april jl. aangekondigd.

Ik verzoek u deze documenten toe te voegen aan de MOB zienswijzen mbt. zaaknummer 8496464.

Met vriendelijke groet,

Namens netwerk Duurzaam Dorp Diemen
info@duurzaamdorpdiemen.nl
www.duurzaamdorpdiemen.nl

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbescherming, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Machtiging

Hierbij bevestig ik, ondergetekende dat:

- I

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

(A.u.b. deze machtiging vóór 8 april 2019 verzenden aan MOB)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

-9 APR. 2019

INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM
Zaaknummer 8496464

A1300 #4325A5A#09#1392#

Stichting Dorpsraad Driemond

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 5 APR. 2019

INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Zaaknummer 8496464

Zienswijze dorpsraad Driemond m.b.t. de voorgenomen bouw van een Biomassacentrale te Diemen

3 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil de dorpsraad Driemond, namens de inwoners van Driemond, u laten weten dat zij het niet eens is met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Daar waar het burgers wordt afgeraden om een houtkachel/open haard te gebruiken voor verwarming wekt het verbazing dat er een installatie gebouwd gaat worden die maar liefst de inhoud van 24 vrachtwagens hout per dag gaat verbranden.
Hoewel gesteld wordt dat het hier snoei en afvalhout betreft lijkt het er toch op dat hout dat vrijkomt bij grootschalige ontbossing misschien als brandstof gebruikt gaat worden (zie tv programma de Monitor van 31 maart jl) of andere "biomassa"

Aangezien er niet genoeg hout in Nederland voorhanden is zal het hout (de pellets) met schepen uit het buitenland aangevoerd moeten worden. Een van de meest vervuilende vervoersvormen is nu juist de scheepvaart. In Nederland worden de pellets met vrachtwagens (24 per dag) naar de centrale vervoerd. Ook hier treedt weer extra milieuvervuiling op en bovendien overlast van zwaar verkeer voor de omwonenden.

Nuon geeft aan dat schadelijke stoffen afgevangen zullen worden. Toch zijn wij bang voor een grote nadelige invloed op de directe omgeving en dan niet alleen op natuur en milieu maar ook op de gezondheid van de bewoners.

Hoewel er door Nuon gesproken wordt over een tijdelijke installatie hebben wij toch de zorg dat de biomassacentrale langer dan de beoogde 12 jaar zal blijven functioneren. Op de voorlichtingsavond voor bewoners in Muiden werd dit door een manager van Nuon ook toegegeven: "als er dan nog geen alternatief is gaan we natuurlijk door"

Wij vragen u dringend om het besluit aangaande de biomassacentrale te Diemen te herzien en geen toestemming te verlenen tot de bouw van deze centrale, dan wel voorlopig uit te stellen tot er meer onderzoek naar de effectiviteit en de schadelijke gevolgen van een dergelijke centrale, door een onafhankelijke instantie, gedaan is.

Hoogachtend,

Namens de Dorpsraad Driemond

Stammerlandweg 10, 1109 BR Amsterdam
T: 0294-414883, E: dorpsraad@driemond.info
W: www.driemond.info

*** HM ***

Stichting Dorpsraad Driemond

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 5 APR. 2019

INGEKOMEN

Dorpsraad Driemond, I
Stammerlandweg 10 , 1109BR AMSTERDAM

postnl

€ 0.83

00000023 NEDERLAND 04-04-19

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Ebbehout 31
1507EA ZAANDAM

A1DCC #4325A5A#DG#1332#

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassacentrale Nuon, Diemen
Onderbouwing:	Nuon geeft aan deze centrale te willen bouwen om nieuwe klanten de mogelijkheid te geven via aansluiting op het Nuon warmtenet te voldoen aan de BENG norm. Daarmee worden meer duurzame alternatieven bij de bouw snel ter zijde geschoven, zoals beter isoleren, warmte uit zoninstraling of via zonnecollectoren benutten. Nuon verkoopt de warmte graag, omdat ze er flink subsidie voor krijgen Nuon beweert ook herhaaldelijk dat ze deze biomassacentrale bouwt omdat we van het gas af moeten. Dat is echter een onjuiste weergave van de situatie. Nederland wil het gebruik van gas uit Groningen verminderen. Gas is echter een van de minst slechte fossiele warmtebronnen (hoge energie-inhoud per volume en weinig uitstoot van gevaarlijke stoffen bij verbranding). Nuon stopt in Diemen bovendien niet met het verbranden van gas, maar schakelt over naar hoog calorisch gas. Biomassa verbranden stoot per eenheid energie meer CO2 uit dan gas en zelfs meer dan kolen. Daarmee draagt deze oplossing niet bij aan het halen van de doelstelling van Nederland om CO2 uitstoot te verlagen. De overheid heeft daarover al een rechtszaak verloren. Het lijkt me dat toestaan van de bouw van deze centrale in een rechtszaak ook snel geblokeerd kan worden. Hebben we in Nederland echt rechtszaken tegen de overheid nodig om aan te tonen dat het beleid niet klopt? Ik hoop dat de provincie en de gemeente zich realiseren dat het beleid niet klopt met de internationale afspraken en dat we beter naar de geest van de wetgeving kunnen handelen dan naar de letter. Tot slot: biomassa verbranden geeft een verhoging van de uitstoot van alle denkbare schadelijke stoffen, vergeleken met de huidige situatie. Het is dan ook onwenselijk om de huidige gascentrales in Diemen te vervangen door biomassacentrales. Het komt er waarschijnlijk op neer dat deze aanvraag voldoet aan de normen, maar niet "paris-proof" is. Een biomassacentrale is geen oplossing voor de lange termijn, maar door de subsidies nu wel een goedkope oplossing voor Nuon haar klanten. Het voorkomt investeringen in een lange termijn oplossing en is daarmee een kortzichtige oplossing, gedreven door commerciële doelstellingen. Goedkoop is duurkoop is hier van toepassing. Ik roep de provincie Noord-Holland en de gemeente Diemen op daar niet aan mee te werken.

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8903590
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 8 april 2019 11:17)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 3 juni 2019)

112-8903889

vingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze: **Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Die** 108.06KB

100%

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Tussenvoegsel

Achternaam

Geslacht

Postcode

Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8903889
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 8 april 2019 12:03)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 3 juni 2019)

Hoe maak ik binnen 5 minuten officieel bezwaar tegen de Biomassa centrale in Diemen?

Je hebt de petitie ondertekend, maar wat kun je nu doen om de biomassacentrale te stoppen? De omgevingsdienst Noordzeekanaal toetst namens Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland de aanvraag van Nuon. We helpen je graag om heel eenvoudig online een zienswijze in te dienen.

Wat is een zienswijze?

Een zienswijze is een mening over een voorgenomen besluit of plan van de provincie. In sommige gevallen neemt de provincie niet direct een besluit, maar komt er eerst een voorgenomen besluit. In een zienswijze beschrijf je met welke punten hiervan je het wel of niet eens bent en waarom. Deze punten kan de Provincie dan nog meenemen in het definitieve besluit.

Wat moet ik doen?

Klik hier

Vul het zaaknummer in: **8496464**
Locatie: Diemen
Plaats: Diemen

Sleep de PDF naar het vak '*Zienswijze: Sleep de bijlagen hier naartoe..*'

Of knip en plak de argumenten uit het stuk tekst hieronder en vul zelf aan.

Daarna vul je je persoonsgegevens in en klik je op *'verzenden'*.

***

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,

Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:
    - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
    - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.
   De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
    Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
    Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens. Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande

de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

113-0903996

vingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): NI
*

Locatie (verplicht):
*

Plaats (verplicht):
*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Uw kenmerk:

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: * Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam

Geen biomassacentrale in Diemen: gevaar voor onze gezondheid

Wij
bezorgde inwoners van Nederland

constateren
dat de luchtkwaliteit iets is waar wij ons zorgen over maken en dat de gezondheidsrisico's, met de voorgestelde bouw van de biomassacentrale in Diemen, verder toenemen en zorgelijk zijn.

en verzoeken
de verklaring van geen bedenkingen niet te geven.

De petitie heeft 5594 ondertekeningen.

Naam	Woonplaats	Functie of situatie	Bevestigd
			27-01-2019
		Redactie De Groenbewuste Amsterdammer, blad van IVN Amsterdam	26-01-2019
		Dans- en muziekdocent op een basisschool op IJburg. Ik geef 700 kinderen les en woon zelf ook op IJburg met mijn twee kinderen. Ik maak me ernstige zorgen om de gezondheid van alle IJburgers, als er een biomassa centrale komt in Diemen.	25-01-2019
		Directeur school in Diemen	25-01-2019
		Ook wij in Lelystad worden uitgerookt door de NUON BIOMASSA centrale.	24-01-2019
			08-04-2019
	-		08-04-2019
			08-04-2019
			07-04-2019
		Gepensioneerd	07-04-2019
		Bewoner en bezorgd	07-04-2019
			07-04-2019
			07-04-2019

3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 3 juni 2019)

	Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert. 4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij: - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen. - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend
Uw kenmerk:	vdH082019
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Tussenvoegsel	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 8 april 2019 13:33)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen

115 - 8904250

vingsdienst
noorzee-kanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te b
Onderbouwing:	Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij. Waarom zouden we dit wel moeten willen? 1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot. 2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. 3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben.

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 5 APR. 2019

INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam
Zaaknummer 8496464

Uw referentie: 8496464
Onze referentie: NUONDiemenWabo&VVGBZienswijzeMaart2019
Betreft: Zienswijze met betrekking tot (1) Ontwerpbeschikking Wabo, en (2) Ontwerpverklaring vvgb, NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen

BIJLAGE 6

Diemen, 3 april 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u bijlage 4: de machtigingen die het netwerk Duurzaam Dorp Diemen verzamelde van 59 personen die zich opstellen achter de zienswijzen, bij uw dienst neergelegd door MOB, Mobilisation for the Environment mbt. zaaknummer 8496464

Aanlevering van deze documenten geschiedt op verzoek van drs. n werd eerder door dhr. aan uw dienst aangekondigd per mail dd. 2 april jl..

Ik verzoek u deze documenten toe te voegen aan de MOB zienswijzen mbt. zaaknummer 8496464 .

Met vriendelijke groet,

Namens netwerk Duurzaam Dorp Diemen
info@duurzaamdorpdiemen.nk
www.duurzaamdorpdiemen.nl

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

- Drs.

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:
1. Ontwerpbesluit PAS NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wnb, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

- Drs.

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

•

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

- Drs

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Machtiging

Betreft:

1. **Ontwerpbesluit PAS** NUON Power Generation B.V. , Ontwerpbeschikking Wet natuurbeheer, Overdiemerweg 35 te Diemen
2. **Ontwerpbesluit op aanvraag Omgevingsvergunning** Nuon Power Generation B.V., Overdiemerweg 35 te Diemen/Veranderingsvergunning uitbreiding met biomassaketel

Hierbij bevestigt ondergetekende dat:

- Drs

gemachtigd is om namens mij zienswijzen in te dienen tegen beide ter visie liggende bovengenoemde ontwerpbesluiten met betrekking tot NUON Power Generation B.V. , Overdiemerweg 35 te Diemen.

Voorts geldt de machtiging voor alle proceshandelingen die volgens gemachtigde zinvol of dienstig zijn in de procedure zoals het indienen van Wob-verzoeken.

Naam	Adres (straat, huisnummer, postcode)	Datum	Handtekening

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,45
37gr
D
PostNL
166202 03-04-2019 16:23
RECOMMANDÉ
NL
3SRPKS227960583 1507EA 31

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied
5/4/2019
-5 APR. 2019
INGEKOMEN

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507EA Zaandam
Zaaknummer 8496464

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied
-5 APR. 2019
INGEKOMEN

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Stoppen voornemen bouw biomassacentrale in Diemen
Onderbouwing:	Amsterdam, 8 april 2019 Geacht heer/mevrouw, Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. Mijn grootste bezwaren: 1. Bij verbranding van biomassa is de CO2-uitstoot 95% meer dan bij het gebruik van aardgas en zelfs 15% meer dan bij de toepassing van steenkool, de meest vervuilende fossiele brandstof. De vervroegde sluiting van de Hemwegcentrale centrale moet helpen bij het halen van het Urgenda-doel over de vermindering van de Nederlandse CO_2-uitstoot. Bij de verbranding van biomassa komt, zoals eerder vermeld, verhoudingsgewijs de meeste CO2 vrij. Zo veel zelfs dat de vraag zich opdringt of we met de sluiting van de Hemwegcentrale en het perspectief voor Centrale Diemen om biomassa te gaan stoken, niet van de wal in de sloot geraken. 2. De redenatie dat biomassa klimaatneutraal is, snijdt ook maar deels hout. Als argumentatie geldt dat de CO2 die bomen bij hun groei opnemen, weer vrijkomt als ze sterven en vergaan. Als hout verbrandt gebeurt hetzelfde. Hout gaat er echter sneller door als het wordt opgestookt dan dat een boom erover doet om groot te groeien. Klimaatwinst laat dan ook decennia op zich wachten. Ergo, de voorgenomen houtstook maakt het klimaatprobleem op korte termijn alleen maar erger. 3. Jaarlijks zullen er 160 miljoen kilo houtpellets worden verstookt. Ten behoeve van de aanvoer zullen er dagelijks 25 vrachtwagens naar de Centrale Diemen rijden, wat neerkomt op 50 vrachtwagenbewegingen per dag. Dit zorgt voor extra verkeersoverlast in deze omgeving. En zelfs als dit met elektrische trucks gebeurt is er sprake van belasting van het klimaat. 4. Intussen vindt er overal in Nederland een massale bomenkap plaats, veelal in bosgebieden die bij de aanplant bedoeld zijn als productiebos. Volgens beheerorganisaties als Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer is de kaalslag nodig ter bevordering van de nodige biodiversiteit. Daarbij schuilt er een addertje onder het gras. De massale bomenkap wordt aangejaagd door de hoge prijzen voor biomassa als gevolg van de toegenomen behoefte aan hout. Er massaal bomen gerooid om klimaatverandering tegen te gaan. Gekker kan het toch niet worden. 5. Energieproductie met hout, in jargon: ‘houtige biomassa’ draagt bij aan een ‘fijnstofdeken’ over de omgeving, in dit geval boven Diemen, Weesp en IJburg. Het is een

	misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. 6. Enkele biomassacentrales elders in het land hebben al gezorgd voor niet te veronachtzamen problemen (de Eindhovense biomassacentrale Strijp T de hele buurt in de rook na te zijn opgestart; tijdens een testfase van vier maanden kwamen bij Zwolse biomassacentrale Stadshagen bijna dagelijks grote rookwolken en fijnstof vrij; in de Sittardse biomassacentrale BES brak brand uit).
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8905419
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 9 april 2019 00:08)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 4 juni 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassacentrale Diemen
Onderbouwing:	Geachte meneer, mevrouw, Bij deze dien ik een zienswijze in op de bouw van een biomassacentrale in Diemen. Als klant van Nuon Warmte op IJburg sinds mei 2003, heb ik destijds mijn handtekening gezet en betaald voor de aanleg van en afname van restwarmte van een aardgasgestookte elektriciteitscentrale. De isolatie van mijn woning is daar ook op afgesteld. Verheugd was ik te horen dat Nuon / Vattenfall binnen één generatie van fossiel af wil zijn, maar wat schetst mijn verbazing: er wordt de komende 12 jaar overgestapt op het verbranden van bomen. Dat is helemaal niet in mijn belang en ik het belang van mijn thuis wonende 2 kinderen. De aarde heeft een heleboel EXTRA bomen nodig om het te veel aan CO2 vast te leggen en bij te dragen aan de sterk afgenomen biodiversiteit. Ook ben ik van mening dat er geen afval in productiebossen bestaat. Als er stukjes boom overblijven waar geen papier of planken van gemaakt kunnen worden dan zouden die moeten blijven liggen om de grond weer te voorzien van nuttige stoffen voor de nieuwe bomen die aangeplant worden. Daarnaast waarschuwen diverse deskundigen voor de slechte luchtkwaliteit in mijn omgeving ten gevolge van het verbranden van het hout. De luchtkwaliteit wordt door de bouw van deze en andere biomassacentrale's in Nederland alleen maar slechter. Dat vind ik niet acceptabel voor onze gezondheid. Naast bewoner van IJburg ben ik deskundige op het gebied van duurzame energie. Ik weet dat er inmiddels veel meer innovatie mogelijk is dan Nuon / Vattenfall laat zien met biomassa. Denk aan geothermie, aquatermie en groengas. Maar ook isolatie, warmtepompen en zonneboilers. Er zou veel beter geluisterd moeten worden naar de vernieuwende afdeling van Nuon genaamd New Energy Solutions en andere innovatieve aanbieders. Al met al doet Nuon / Vattenfall onvoldoende zijn best doet om Nederland te helpen de klimaatdoelen van Parijs te halen. We zouden van zo'n partij anno 2019 mogen verwachten dat ze alles in het werk stellen om tegemoet te komen aan de uitspraak van de rechter in het Urgenda-vonnis die de staat verplicht om de doelen te halen. De staat heeft daarvoor partijen als Nuon / Vattenfall meer dan nodig. Van experts op het gebied van energie zou je mogen verwachtend dat ze harder hun best doen. Wij hebben Nuon / Vattenfall inmiddels op de hoogte gesteld van meerdere vernieuwingen die wij als

IJburgers/Amsterdammers en als klanten zouden willen onderzoeken, om niet over te hoeven gaan op warmte van een biomassacentrale. Wij zijn momenteel in afwachting van een afspraak met de directeur Nuon Warmte Aexander van Ofwegen. Wij zouden uitstel en liever afstel zien van de biomassacentrale om in de tussentijd echte duurzame oplossingen aan te dragen en te kunnen realiseren. Anno 2019 is het verbranden van bomen echt niet duurzaam meer te noemen. Verder sluit ik mij aan bij de zienswijze zoals die ingediend is door . Met de meeste hoogachting,

Uw kenmerk:

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8906887
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 9 april 2019 14:30)

2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 4 juni 2019)

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving ontwerpbesluit/voornemen:	Biomassacentrale Diemen
Onderbouwing:	Geachte mevrouw, meneer, Middels deze mail willen wij graag kenbaar maken het niet eens te zijn met de voorgenomen bouw van een biomassacentrale in Diemen. Wij zijn een lokale IJburgse stichting die onder de rook van de centrale van Diemen functioneert met groene, sociale en duurzame projecten. Ook zijn bijna al onze medewerkers klanten van deze centrale, middels de verplichte afname van stadswarmte. Wij dragen op allerlei positieve manieren bij aan onze omgeving middels diverse projecten, denk aan zonnedaken op scholen, het vergroenen van straten, het schoonhouden van de buurt, het helpen van statushouders en een wekelijks Repaircafé. Kijk op www.natuurlijkijburg.nl voor meer informatie. Wij zijn van mening dat anno 2019 onze buurt en omgeving niet gediend is met de bouw van een biomassacentrale gestookt op hout. IJburgers zijn verplicht aangesloten op stadswarmte, dat bestond uit restwarmte. Straks gaat onze warmte speciaal voor ons gemaakt worden door middel van het verbranden van bomen. Er is geen sprake meer van restwarmte. Dat vinden wij een achteruitgang op het gebied van duurzaamheid evenals de overschakeling op bomen als bron ipv aardgas. Bij bomen verbranden komt meer CO2 vrij dan bij het verbranden van aardgas en de opname door herplant van de bomen duurt veel te lang. Het IPCC waarschuwt dat we nog 12 jaar hebben om het tipping point in de klimaatverandering te voorkomen, om dan nu meer CO2 uit te gaan scheiden en te kiezen voor een dergelijke langzame CO2 opname-methode middels het herplanten van bomen, vinden wij onacceptabel. En dan drukken we ons netjes uit. Wij hopen dan ook dat u geen vergunning afgeeft aan Nuon / Vattenfall voor de bouw van deze centrale, er zijn heden ten dage veel duurzamere manieren van energie-opwek mogelijk. Methoden die ook de lucht niet vervuilen met allerlei giftige stoffen zoals die vrijkomen uit een biomassacentrale. Verder sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de heer Met vriendelijke groeten, Het bestuur van Natuurlijk IJburg.

Uw kenmerk:	Stichting Natuurlijk IJburg
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van bedrijf/instelling

Naam bedrijf of instelling	Stichting Natuurlijk IJburg
Postcode correspondentieadres	1087KH
Correspondentieadres	Maria Austriastraat 732
Plaats	Amsterdam

Contactpersoon

Voorletters	
Achternaam	
Geslacht	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8907231
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 9 april 2019 15:25)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 4 juni 2019)

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

ARGUMENTEN:

Onderstaande argumenten heeft u wellicht eerder heeft gehoord, maar ik kan ze allemaal onderschrijven en wil hier aan toevoegen dat ik het onbestaanbaar vind dat zo'n plan doorgang kan vinden. Ik sta op het punt om een woning te kopen op Centrumeiland in IJburg, 2 km van de geplande centrale. Centrumeiland bestaat voor 70% uit zelfbouwprojecten met zeer duurzame ambities, ook vanuit de gemeente wordt dit gestimuleerd. De geplande biomassacentrale gooit nu roet in het eten.

Daarnaast wijs ik u op alle recente documentaires van de Monitor, Zembla en meerdere krantenartikelen in Trouw, Volkskrant en NRC waarin wordt bewezen dat er Nederlands bos wordt gekapt om te worden verbrand in biomassacentrales. Voor het klimaat en voor de leefbaarheid hebben we juist méér bomen nodig, niet minder. De biodiversiteit verdwijnt als natuurlijk bos verandert in productiebos. Alstublieft, kom tot bezinning.

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. De geplande Nuon warmtecenrale zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. ***Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden***, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. ***De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit*** in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. **Betreffende de uitstoot en vervuiling door de geplande centrale**, wordt slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid over metingen die 1 x per jaar worden gedaan.
Waarom wordt er niet voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is slechts gesteld dat de centrale 'heel goede filters' zou hebben. Tevens wordt met geen woord gerept over het gevaarlijke ultrafijnstof. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als ***geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankeijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar*** zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving.
Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

- Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
- PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend.

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook ***gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook***. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onafhankelijk onderzoek staat voorop in de zorgen om de centrale. Juist vanwege de ***onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden, zoals de door de RUD erkende, aanzienlijk te hoge vergunningverlening voor NOx emissie in 2015.*** Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie voorgelegd moeten worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning genomen wort. In dit geval zijn er slechts de door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Wij verzoeken om uitvoering van een MER om aan alle twijfels een einde te maken, ook al is dat wellicht niet formeel noodzakelijk.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Biomassa is helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal ***bossen worden gekapt en opgestookt*** om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. ***Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal*** aldus professor Katan. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen.
Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.
De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen. Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat ***niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa***. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11

februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen ***een papieren werkelijkheid***. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval.
Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben ***bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen*** en andere hardhoutbossen. Graanul Investis Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantalpelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch hebben in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland datEstland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor, (in Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen.
Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. ***De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn***.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Daardoor is al ***niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn*** en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt ***tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie***.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €30 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. ***We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op***.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is ***onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar***. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. De gemeente zit in een lastig parket door de constructie met een verklaring van geen bedenkingen.Ook de Gebiedscommissie IJburg is

tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, ***negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers***en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vindt ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van graffietregens. ***Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken***en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vind ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. Van graffietregens . Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande

---

de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betrekt uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.
Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmw satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat
Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.

14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer ‘duurzame’ stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje ‘duurzaam’ is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO_2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO_2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse

bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie gelegd dienen te worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning gegeven kan worden. In dit geval zijn er slechts door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Het is zoals aangegeven daarbij geenszins volledig op relevante punten. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. Daarnaast is biomassa helemaal niet duurzaam, maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat ' duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn '. Niet betwist is dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan. Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?
   Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof . En zolang ik niet zelf kan verifiëren hoeveel die 'fantastische' filters afvangen, ben ik van mening dat ook hier ten eerste onvoldoende onderzoek naar is gedaan dat alsnog moet gebeuren. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit zou worden genomen. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) de volgende stoffen vrij:

   - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.

   - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend

Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.

5. Het ontbreken van onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale. En in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle

Geacht heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Argumenten:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.

Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. Dit zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen,

Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout , in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.

2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.

3. Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal

Postcode	
Adres	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
E-mailadres	
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?	ja

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8907817
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 9 april 2019 20:23)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 4 juni 2019)

121-0907817

vingsdienst
noordzeekanaalgebied

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een ***ontwerpbesluit*** of ***voornemen***.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): *	8496464
Locatie (verplicht): *	Diemen
Plaats (verplicht): *	Diemen

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:	**zienswijze biomassacentrale Diemen.pdf** 103.21KB 100%
Ik geef toestemming om mijn contactgegevens te delen met de aanvrager: *	Nee

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters

Achternaam

Geslacht