

147-8912008	2
148-8912327	8
149-8912511	9
150-8912554	10
151-8912610	12
152-8912614	14
153-8916399	16
154-8914857	18
155-8914892	23
156--	25
157--	30



AANGETEKEND

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
T.a.v. Regiebureau
Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

- 9 APR. 2019

INGEKOMEN

Ons kenmerk 2019008180-01

Doorkiesnummer

Uw kenmerk

Faxnummer

Behandeld door

E-mail

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbeschikking omgevingsvergunning Overdiemerweg 35, Diemen, zaaknr. 8496464

Leusden, 8 april 2019

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich mevrouw
belangen te behartigen in na te noemen zaak.

met het verzoek haar

Vanaf 27 februari 2019 ligt gedurende zes weken de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning van aanvrager Nuon Power Generation, locatie Overdiemerweg 35, Diemen, zaaknummer 8496464 ter inzage. Gedurende die termijn kan een zienswijze bij u worden ingediend.

Cliënte heeft mij verzocht namens haar de volgende zienswijze naar voren te brengen.

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zou de biomassaketel gerealiseerd moeten worden?

Het zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het RIVM waarschuwt voor extra (fijn)stof in de lucht door energieproductie met hout, in jargon: 'houtige biomassa'. Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtexpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.



Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit in de gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt dat Diemen wat CO₂-emissies betreft met 78,8 kg/m² vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.

Er ontbreken cijfers van uitstoot en vervuiling door de geplande centrale, er wordt namelijk slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid met metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Er dient, als de verwachte uitstoot niet zou kunnen worden onderzocht, tenminste inzicht te worden gegeven in de uitstoot die nu al in gebruik zijnde centrales hebben. Die gegevens kunnen worden gerelateerd aan de grootte van dit plan en hoe dit zich zal verhouden tot het gebied waar de centrale zou komen. Voorts is de vraag waarom er niet wordt voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout worden veel meer vaste stoffen verbrand. Daarover is gesteld dat de centrale heel goede filters zou hebben. Concrete cijfers daarover werden niet gegeven. Tevens is er met geen woord gerept over ultrafijnstof. Zolang niet geverifieerd kan worden hoeveel de filters afvangen, is cliënte van mening dat ook hier aanvullend onderzoek op haar plaats is. Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóórdat besluitvorming plaatsvindt. Het is immers niet mogelijk een zorgvuldig besluit te nemen als geen betrouwbare informatie, schattingen en verwachtingen beschikbaar zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts dient op een juridisch bindende wijze te worden vastgelegd dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij (vmm.be) onder meer de volgende stoffen vrij:

Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.

PAKs: veroorzaken DNA-schade en zijn kankerverwekkend.

Dit zou je als bevoegd gezag niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook. Zij kunnen benauwd worden, moeten veel hoesten of krijgen een verslechterde longfunctie.

Het ontbreken van afdoende onderzoek staat dus voorop in de zorgen om de centrale, en ook in de onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren en om commentaar ter inzage dienen te worden gelegd alvorens zorgvuldige besluitvorming kan plaatsvinden. In het onderhavige geval betreft het uitsluitend door Nuon betaalde onderzoeken die bovendien onvolledig zijn zoals hierboven is aangegeven. Van een onpartijdig, onafhankelijk onderzoek is geen sprake. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek <https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Ook zal er een Milieu Effect Rapportage dienen te worden uitgevoerd.

Uit het Urgenda-arrest d.d. 9 oktober 2018 van het Gerechtshof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2018:2591) is gebleken dat de Staat tot nu toe te weinig heeft gedaan om een gevaarlijke klimaatverandering te voorkomen en te weinig doet om de huidige achterstand in te halen, althans op korte termijn (tot eind 2020). Doelstellingen voor 2030 en daarna kunnen niet wegnemen dat een gevaarlijke situatie dreigt te ontstaan die vereist dat nu wordt ingegrepen, zo is in voornoemde uitspraak geconcludeerd. Naast de risico's zijn in dat verband ook de maatschappelijke kosten van belang, aldus het Hof.

In het onderhavige geval is biomassa niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk gemaakt en niet gegarandeerd. Het had op uw pad gelegen om er als verantwoordelijk bestuursorgaan zorg voor te



Blad : 3

Ons kenmerk : 2019008180-01

dragen dat mede in het licht van bovengenoemd arrest van het Hof in onderhavige vergunningprocedure een bijdrage wordt geleverd aan vermindering van uitstoot van gevaarlijke stoffen.

Biomassa is een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal bossen worden gekapt en opgestookt om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat 'duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn'. Niet betwist is, dat in Nederland niet voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal aldus professor Katan.

Want er is niet genoeg hout. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen. Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig.

De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want hout produceert twee keer zoveel CO2 als aardgas en ook meer dan kolen. Als je een bos rooit, komen er ook nog eens broeikasgassen vrij uit de grond. Er groeien wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa. Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon-medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon-medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.

Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen een papieren werkelijkheid. De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert Dogwood Alliance, is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval. Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en verslaggevers hebben bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen en andere hardhoutbossen.

Graanul Invest is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantal pelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch heeft in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele



Blad : 4
Ons kenmerk : 2019008180-01

stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs door middel van satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor (In Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen. Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.

Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Over die transporten, de milieu last daarvan, ontbreken berekeningen. Daardoor is al niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.

In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa in nieuwe centrales. Het wordt tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energietransitie.

Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel geld (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aanzien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €3 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag het realiseren van een biomassaketel niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van eerdergenoemd dichtbevolkt gebied worden doorgedrukt. Op deze wijze wordt het nageslacht opgezadeld met nog grotere klimaatproblemen.

Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is onvoldoende, want een convenant is juridisch niet bindend. Als de vergunning wordt afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd. Bovendien zou tussentijds een evaluatie naar de gevolgen voor de omgeving dienen plaats te vinden.

De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot op heden geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als u de vergunning verleent, negeert u derhalve de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.

U heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale in de vorm van een mandaat neergelegd bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie meent dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van grafietregens. Het zou u sieren om in onderhavige politiek gevoelige kwestie de mandatering aan voornoemde omgevingsdienst in te trekken en zelf in de besluitvorming te voorzien waarbij in de voorbereidingsfase ook Provinciale Staten betrokken worden.

De voorgestane planologische ontwikkelingen leiden volgens cliënte naar verwachting tot vermindering van de waarde van haar onroerende zaken. Zij behoudt zich dan ook alle rechten voor om na het onherroepelijk worden van de betreffende besluitvorming eventueel bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Diemen een aanvraag om tegemoetkoming in de schade (planschade) in te dienen. Namens cliënte verzoek ik u deze zienswijze bij uw verdere besluitvorming te betrekken en cliënte en ondergetekende daarvan op de hoogte te houden.



Blad : 5
Ons kenmerk : 2019008180-01

Deze zienswijze zal u zowel per telefax als per aangetekende post bereiken.





Postbus 230, 3830 AE Leusden

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Omgevingsloos
noordzeekust.nl

- 9 APR. 2019

INGE

Argumenten tegen het besluit.

- De fijnstofnormen in Diemen worden reeds thans overschreden. Fijnstof, naast andere emissies (PAK's), heeft een ernstig effect (sluipmoordenaar) op organismen en direct op de leefomgeving en op de gezondheid van mensen die wonen in een infrastructureel gebied met snelwegen, energiecentrales, vaarwegen (scheepsdiesels), luchtvaart (kerosine) etc. Voor de betreffende data wordt verwezen naar de diverse met rood ingekleurde kaarten van het RIVM voor de regio rond Amsterdam
- Ten gevolge van een relatief grote verbranding van biomassa (pellets) zal de uitstoot van onder meer fijnstof nog toenemen in de omgeving van de centrale.
- Dit geldt eveneens voor andere milieuverontreinigende stoffen als een stikstofdepositie in de ruime omgeving. De stikstofdepositie is reken-technisch gewijzigd van 0,22 mol N/ha/jr naar 0 mol N/ha/jr. Dit is merkwaardig omdat bij verbranding altijd stikstofverbindingen ontstaan die als emissie de lucht in gaan.
- Alleen door subsidie kan het gebruik van hout uit de USA, Canada en Oostzeelanden worden geïmporteerd.
- Het hout is niet van Nederlandse bodem en moet daarenboven ook over lange afstand worden vervoerd. Naarmate de vraag stijgt zullen meer bossen worden gekapt. Dit geeft initieel een groot verlies in de CO₂ opnamecapaciteit die pas na verloop van tijd (20 tot 80 jaar) de oude situatie weer bereikt door groei van nieuwe bomen.
- Als de balans tussen de kap van bomen en het aanwezige bosareaal op enigerlei wijze negatief uitvalt is er sprake van een toename van het CO₂ gehalte. Nu al staat vast dat hier sprake van zal zijn.
- Daarenboven zijn er andere chemische verbindingen die vrijkomen en niet in kaart zijn gebracht.
- Voorts kunnen ongewenste situaties optreden t.a.v. natuurwaarden doordat over een grote oppervlakte een eenvormig bos ontstaat met jonge bomen die om de twintig jaar worden gekapt. Zo ontstaat er geen gevarieerd bos van hoge kwaliteit en diversiteit. Ook dat is in strijd met de Europese regelgeving.
- Alles wijst op een achteruitgang van ons milieu met grote gezondheidsrisico's.

Argumenten tegen het besluit.

- De fijnstofnormen in Diemen worden reeds thans overschreden. Fijnstof, naast andere emissies (PAK's), heeft een ernstig effect (sluipmoordenaar) op organismen en direct op de leefomgeving en op de gezondheid van mensen die wonen in een infrastructureel gebied met snelwegen, energiecentrales, vaarwegen (scheepsdiesels), luchtvaart (kerosine) etc. Voor de betreffende data wordt verwezen naar de diverse met rood ingekleurde kaarten van het RIVM voor de regio rond Amsterdam
- Ten gevolge van een relatief grote verbranding van biomassa (pellets) zal de uitstoot van onder meer fijnstof nog toenemen in de omgeving van de centrale.
- Dit geldt eveneens voor andere milieuverontreinigende stoffen als een stikstofdepositie in de ruime omgeving. De stikstofdepositie is reken-technisch gewijzigd van 0,22 mol N/na/jr naar 0 mol N/na/jr. Dit is merkwaardig omdat bij verbranding altijd stikstofverbindingen ontstaan die als emissie de lucht in gaan.
- Alleen door subsidie kan het gebruik van hout uit de USA, Canada en Oostzeelanden worden geïmporteerd.
- Het hout is niet van Nederlandse bodem en moet daarenboven ook over lange afstand worden vervoerd. Naarmate de vraag stijgt zullen meer bossen worden gekapt. Dit geeft initieel een groot verlies in de CO₂ opnamecapaciteit die pas na verloop van tijd (20 tot 80 jaar) de oude situatie weer bereikt door groei van nieuwe bomen.
- Als de balans tussen de kap van bomen en het aanwezige bosareaal op enigerlei wijze negatief uitvalt is er sprake van een toename van het CO₂ gehalte. Nu al staat vast dat hier sprake van zal zijn.
- Daarenboven zijn er andere chemische verbindingen die vrijkomen en niet in kaart zijn gebracht.
- Voorts kunnen ongewenste situaties optreden t.a.v. natuurwaarden doordat over een grote oppervlakte een eenvormig bos ontstaat met jonge bomen die om de twintig jaar worden gekapt. Zo ontstaat er geen gevarieerd bos van hoge kwaliteit en diversiteit. Ook dat is in strijd met de Europese regelgeving.
- Alles wijst op een achteruitgang van ons milieu met grote gezondheidsrisico's.

Gegevens bestaande zaak

Dit formulier is bedoeld om een **zienswijze** in te dienen op een **ontwerpbesluit** of **voornemen**.

Onderstaand worden een zaaknummer, een locatie en een plaats uitgevraagd. Bij een ontwerpbesluit zijn deze gegevens terug te vinden in de publicatie van het ontwerpbesluit en het ontwerpbesluit zelf. Bij een voornemen staan deze gegevens in het voornemen.

Zaaknummer (verplicht): 8496464

*

Locatie (verplicht): Overdiemerweg 35

*

Plaats (verplicht): Diemen

*

Informatie m.b.t. de zienswijze

Heeft u uw zienswijze reeds in een document verwoord, dan kunt u dit document hieronder als bijlage inslepen. U kan er ook voor kiezen uw zienswijze in de hieronder bestemde velden te verwoorden.

Zienswijze:

Omschrijving
ontwerpbesluit/voornemen: Bouw van een biomassacentrale op de Overdiemerweg 35 te Diemen

Onderbouwing: Om voldoende biomassa voor een centrale te produceren zal een groot grondbeslag nodig zijn van redelijk goede landbouwgronden met voldoende neerslag. Dit sluit woestijngebieden en ook andere gebieden, waar toch geen mensen kunnen wonen en waar ook geen voedsel verbouwd kan worden, uit. Dit soort centrales gaat dus tegen de voedsel productie in en ook gaat zeker ook ten koste van de weinige natuur die wij mensen nog overlaten aan onze medeschepselen (dieren, planten etc.), kortom de biodiversiteit komt nog verder in het geding. Als vooral lokaal bezwaar kan verder aangevoerd worden dat zo'n centrale relatief veel fijnstof zal gaan produceren. We moeten als mensheid leren minder energie te gebruiken en zeker ook proberen betrouwbare CO2- vrije energie op te wekken. Methoden die weinig of geen nuttige landoppervlaktes vereisen en die ten alle tijden beschikbaar zijn (ook 's nachts en bij weinig wind!). Wij zullen net als Frankrijk (heeft veel minder CO2 uitstoot per burger dan wij in Nederland) meer nucleaire energie moeten gebruiken. Dit zijn mijn redenen om tegen de geplande nieuwe biomassacentrale van Nuon in Diemen te zijn. Biomassa heeft het stempel van 'groen' maar dat is volkomen ten onrechte. We moeten leren met ons hoofd te denken en niet met ons hart, hoe moeilijk dat soms ook is!

Uw
kenmerk: Biomassacentrale Diemen

Ik geef toestemming om mijn contactgegevens
te delen met de aanvrager: * Ja

Digitale communicatie

In het vervolgscherm *Indiener* wordt om uw gegevens gevraagd.

Met het invullen van uw e-mailadres gaat u ermee akkoord dat alle correspondentie met betrekking tot deze zaak digitaal en via dit e-mailadres verloopt.

Gestart op verzoek van burger

Voorletters		
Achternaam		
Geslacht		
Postcode		
Adres		
Woonplaats		
E-mailadres		
Statusberichten via e-mail op dit e-mailadres ontvangen?		

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd

Geregistreerd als zaak met nummer	8912554
Servicenorm voor deze zaak	56 dagen

U kunt via de website de status van de zaak volgen

1 van 4	Zienswijze ontvangen (vandaag 11 april 2019 18:04)
2 van 4	Zienswijze aan behandelende afdeling toegewezen
3 van 4	Zienswijze in behandeling (genomen)
4 van 4	Zienswijze afgehandeld (uiterlijk 6 juni 2019)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord
Postbus 2095
1620 EB Hoorn

Muiden, 11 april 2019.

Belangenvereniging Woonbootbewoners Muidertrekvaart

Betreft: Zienswijze zaaknummer 8496464

Geachte heer/mevrouw,

Als bewoners van de Muidertrekvaart te Muiden, verenigd in Belangenvereniging Woonbootbewoners Muidertrekvaart, laten wij u weten dat we het niet eens zijn met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

Als directe burens (19 woonwijken) van de huidige Nuon centrale maken wij ons grote zorgen over de toekomst van onze gezondheid en de kwaliteit van onze leefomgeving door dit voorgenomen besluit. Wij wonen op slechts 750 meter van de toekomstige biomassacentrale, desondanks worden wij nergens in gekend. Het gebrek aan informatievoorziening voor bewoners van aangrenzende gemeenten bevreemdt ons. Als goede buur zou de Nuon hier beter zijn best voor moeten doen. Het gebrek aan transparantie van juiste cijfers en feiten heeft ons doen besluiten deze zienswijze in te dienen.

Wij vragen u bij de afgifte van de vergunning aandacht te hebben voor onderstaande onderwerpen:

Impact op de omgeving

Nuon lijkt in haar rapportages over fijnstof zich uitsluitend te richten op Diemen, hun vestigingsplaats. Maar wanneer de locatie nader bekeken wordt dan blijkt dat zij gaan bouwen nabij de gemeentegrenzen van Diemen/Muiden/Amsterdam IJburg. De uitstoot gaat verder dan alleen de gemeentegrens. Deze uitstoot draagt bij aan de "fijnstofdeken" die over Nederland hangt.

Waar zijn de huidige metingen op gebaseerd? Wat zijn de parameters en waar wordt rekening mee gehouden?

De impact op de omgeving is niet getoetst. Waarom is er geen Milieu Effect Rapportage uitgevoerd door een onafhankelijke partij? Wellicht is dit niet formeel noodzakelijk, maar gezien alle onrust die ontstaan is, zou een MER aan alle twijfels een einde kunnen maken. De petitie tegen de bouw van de biomassacentrale is immers al ruim 5600 keer ondertekend.

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zou geen beslissing mogen nemen voor het verstrekken van de vergunning op basis van metingen die gebaseerd zijn op door Nuon gefinancierde en verstrekte gegevens.

Hoe gaat de uitstoot van de centrale gemeten worden? Gaat een onafhankelijke partij dit doen? En wordt er, voorafgaand aan de ingebruikstelling van de biomassacentrale, een nulmeting gedaan?

Voor uitstoot van zware metalen wordt verwezen naar rapporten van de overheid over metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Hierop is dan geen handhaving mogelijk. In

Muiden, Diemen en IJburg staat geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. Gaat de Provincie voorzien in een uitgebreider netwerk van meetapparatuur om een gezonde leefomgeving voor haar burgers te kunnen blijven waarborgen op basis van onafhankelijke gegevens?

Bestaansperiode van de centrale

De vergunningsaanvraag is voor onbepaalde tijd. Gemeente Diemen en de Provincie zeggen te hechten aan de tijdelijkheid van de centrale. In hoeverre denkt de Provincie het tijdelijke karakter van de centrale te kunnen waarborgen als de vergunningsaanvraag voor onbepaalde tijd is ingediend? Als de vergunning zou worden afgegeven dient deze voor een tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Vervoersbewegingen

Wij maken ons als direct aanwonenden van de Centrale zorgen over de extra vervoersbewegingen voor de aanvoer van houtpellets en de afvoer van reststoffen. Uit de plannen van Nuon kunnen we niet opmaken wat de omvang van de overlast wordt en welke routes er gevolgd gaan worden. Ook is het niet duidelijk wat Nuon gaat doen om de overlast te beperken.

Convenant

De afnemers van de stadsverwarming, Amsterdam en Almere, willen in een convenant aanvullende afspraken vastleggen over o.a. de herkomst en duurzaamheid van de te gebruiken houtpellets.

Hoe denkt men de in het voorgenomen convenant vastgelegde restricties te kunnen waarborgen? En wat is de (juridische) waarde van dit convenant als bijvoorbeeld de uitstoot van de centrale niet binnen de gestelde norm blijft? We kunnen Tata Steel hier als voorbeeld voor nemen, die zich niets aan trekt van gemaakte afspraken en boetes opgelegd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal.

Concluderend, als direct aanwonenden verzoeken wij u met klem rekening te houden met de directe en indirecte effecten die de komst van deze biomassacentrale zal hebben op onze gezondheid en kwaliteit van leven. Wij vragen u om in uw besluitvorming de totale situatie in ogenschouw te nemen. Het leefklimaat van Muiden, Diemen en Amsterdam IJburg staat, buiten de Nuon Centrale, onder grote druk van de aanwezigheid van de snelwegen A1, A9 en A10, de drukke vaarroute op het Amsterdam-Rijnkanaal en de diverse aanvliegroutes van Schiphol.

Namens de Belangenvereniging Woonbootbewoners Muidertrekvaart,

Zienswijze betreffende de aanvraag voor het bouwen en het ingebruiknemen van een biomassacentrale door NUON.

Aanvrager: Nuon Power Generation B.V.

Zaaknummer: 8496464

Indiener zienswijze:

Op grond van onderstaande argumentatie maak ik bezwaar tegen het verlenen van een vergunning aan NUON om een biomassacentrale in te richten en in gebruik te nemen met als doel om daarmee warmte te leveren aan gebouwen.

1. Bij het verbranden van biomassa, zoals in de op te richten biomassacentrale, ontstaat CO₂ dat vanuit de bedoelde installatie vrijelijk in de aardatmosfeer wordt geloosd.
2. Biomassa ontleent haar klimaatvriendelijk imago aan het feit dat de verstookte hoeveelheid hout door groei van jonge aanplant in de loop van de tijd wordt omgezet in nieuw hout en dus weer aan de aardatmosfeer wordt onttrokken.
 - a. Dat is alleen juist als de betreffende jonge aanplant de gelegenheid krijgt uit te groeien tot eenzelfde massa als de verstookte biomassa. Een proces dat echter decennia in beslag neemt.
 - i. En bovendien alleen als die jonge aanplant gedurende die periode wordt geoormerkt als één op één vervangend van de reeds verstookte biomassa en niet ook als vervanging van andere verstookte biomassa wordt gezien.
 - ii. Daarenboven moet de aanplant worden vermeerderd met de CO₂-uitstoot die het transport vereist van de biomassa van de vindplaats naar de centrale.
3. **Zienswijze 1:** Ik betwijfel of op de tijdschaal en omvang waar we hier over spreken controle op en handhaving van het beheer van de jonge aanplant in aantal (2a + 2ii) en in oormerk (2i) adequaat zal zijn. Indien mijn twijfel gegrond blijkt, dan vervalt de eigenschap die aan biomassa wordt toegekend als zijnde CO₂-neutraal en daarmee vervalt ook achteraf de rechtvaardiging van het verlenen van de vergunning.
4. In de periode dat de jonge aanplant nog niet is uitgegroeid tot eenzelfde massa als is verstookt, wordt er door de biomassacentrale dus extra CO₂ in de atmosfeer gebracht, zo lang die CO₂ nog niet is omgezet in de groei van de jonge aanplant.
 - a. Zoals geschreven duurt deze periode enkele decennia. In het begin daarvan zwerft de totale geproduceerde extra CO₂ vrij rond in de aardatmosfeer om pas na die decennia volledig te zijn opgenomen door de tot wasdom gegroeide jonge aanplant.
5. De klimaatverandering is het gevolg van de toename van CO₂ in de atmosfeer vanaf het begin van het industriële tijdperk, toen de mensheid fossiele brandstoffen in significant grotere hoeveelheden begon te verstoken dan in de periode daarvoor.
 - a. CO₂ heeft altijd een belangrijke rol gespeeld in het klimaat dat in onze aardatmosfeer tot stand kwam.
 - b. De toename van de CO₂-concentratie heeft echter, eerst langzaam, haast onmerkbaar invloed gehad op de processen die in hun onderlinge samenhang leiden tot wat wij 'ons klimaat' noemen.

- c. Momenteel is de toegenomen hoeveelheid CO₂ in de aardatmosfeer zo groot dat sommige deelprocessen in de totstandkoming van ons klimaat, of het resultaat daarvan, tot onomkeerbare nadelige gevolgen heeft geleid en verder zal leiden.
 - d. Elke extra toevoeging van CO₂, zoals bijvoorbeeld van de te bouwen biomassacentrale door NUON, draagt daar in versterkende mate aan bij. Dit geldt zeker voor de door de biomassacentrale uit te stoten extra CO₂ gedurende de eerstkomende decennia, zoals is beredeneerd in punt 4.
 - e. Het is op grond van bovenstaande algemeen aanvaard dat we de CO₂ concentratie in de aardatmosfeer dus moeten verminderen en niet vermeerderen.
6. **Zienswijze 2:** Op grond van bovenstaande leidt het gebruik van biomassa in de biomassacentrale van NUON in de eerstvolgende decennia tot een versterking van de kwalijke invloed van de CO₂-toename op ons al veranderend klimaat, reden waarom de vergunning niet moet worden verleend.
 7. Het doel van de in te richten biomassacentrale is warmte te leveren aan bebouwing.
 8. Voor de bouw vraagt NUON subsidie vanuit beschikbaar gesteld gemeenschapsgeld.
 9. In het streven om CO₂-uitstoot te beperken is de overheid van plan majeure isolatieprogramma's voor bestaande woningbouw uit te gaan/laten voeren.
 10. De door isolatie verminderde behoefte aan veelal fossiele energie, leidt echter al direct tot een vermindering van de uitstoot van CO₂.
 11. **Zienswijze 3:** De subsidiegelden kunnen beter worden besteed aan dit isolatieprogramma, waardoor de behoefte aan warmte afneemt en waarmee de biomassacentrale overbodig is.
 12. Tot twee keer toe heeft een rechter de landelijke overheid op de vingers getikt vanwege het te trage tempo waarin die de afgesproken CO₂-reductie ter hand neemt.
 13. **Zienswijze 4:** Het toekennen van de vergunning door de Provinciale overheid heeft een vergelijkbaar effect als de voornoemde traagheid van de landelijke overheid. De Provinciale overheid zou op grond van de rechterlijke uitspraken ook daarom de vergunning niet moeten toekennen.

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
T.a.v. Regiebureau
Postbus 209
1500 EE ZAANDAM

CLASSIFICATIE	C3: Confidential Information
DATUM	26 maart 2019
UW REFERENTIE	zaaknummer 8496464
ONZE REFERENTIE	GSN-REM 19-1282
BEHANDELD DOOR	
TELEFOON DIRECT	
E-MAIL	
AANTAL BIJLAGEN	

BETREFT zienswijze ontwerpbesluiten biomassacentrale Diemen

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw ontvangen mail van 19 februari 2019 maakt TenneT TSO B.V. (hierna TenneT) gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbesluiten inzake Verklaring van geen bedenkingen en ontwerpbesluit Bouwen van een biomassaketel op locatie Diemen.

Op ongeveer 180 meter van de biomassacentrale ligt ons gecombineerde 150.000 Volt/380.000 Volt hoogspanningsstation Diemen met alle bijbehorende hoogspanningsverbindingen.

Leveringszekerheid

Voor eigenaren van hoogspanningsinfrastructuren zoals TenneT, is het van groot belang om de leveringszekerheid van elektriciteit te kunnen garanderen. Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Zij is daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net. Een zeer belangrijke kerntaak van TenneT is dan ook het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging daarvan gedurende de gehele levensfase. Uitgangspunt is dat deze vitale en zware infrastructuur een gepaste bescherming kent, verankerd in een duurzaam liggingsregime.

Zorgvuldige afweging

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een zorgvuldige afweging te worden gemaakt of de ontwikkeling bepaalde belangen niet schaadt. Eén van de onderwerpen die daarbij aan bod dient te komen is of bestaande (hoogspannings-) kabels en/of bedrijfsinstallaties niet onevenredig worden benadeeld in hun functioneren als gevolg van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Wij zijn van mening dat de bestaande genoemde hoogspanningsstations in het ontwerpbesluit niet (op een voldoende zorgvuldige wijze) in de afweging zijn meegenomen.

Zoals door de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland aangegeven, is aangetoond dat bij opslag van houtpellets hoge concentraties CO en CO² kunnen ontstaan die kunnen oplopen tot explosieve waarden. Dit mag niet zodanig zijn dat hierdoor voor TenneT een verhoogd risico op uitval van leveringszekerheid ontstaat. Dit is voor ons immers niet acceptabel.

Daarnaast wijzen wij u erop dat het hoogspanningsstation Diemen van groot belang is voor de stroomvoorziening in noord, west en zuid Nederland. De aansluitende lijnen en het station kunnen dan ook niet uit bedrijf worden genomen ingeval sprake is van een calamiteit ter plaatse van de centrale. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden in de overleggen met bijvoorbeeld de brandweer.

Beïnvloeding

Daarnaast wil TenneT er op wijzen dat het hoogspanningsstation van beïnvloeding kan zijn op de biomassacentrale en omgekeerd. Wij willen dan ook verzoeken om een onderzoek naar wederzijdse elektrische beïnvloeding uit te (laten) voeren. Eveneens ontvangen wij graag een kopie van dit rapport.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met _____ van onze vennootschap. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens aan haar richten.

Wij zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Afzender

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Aan: Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Regiebureau
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

11 APR. 2019

INGEKOMEN

Betreft: -uw referentie – zaaknummer 8496464

-Zienswijze met betrekking tot: Provincie NH -Wabo, uitgebreide procedure,
-ontwerpbeschikking + ontwerp VVGB
-Overdiemerweg 35, Diemen.
(-4 pag. totaal.)

Diemen, 05 april 2019

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij dien ik, mede namens onderstaande zienswijze in met betrekking tot bovenstaande ontwerpbeschikkingen met zaaknummer 8496464.

Uitgangspunt in deze is het volgende. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied treedt in deze op als bevoegd gezag om de aangevraagde vergunning wel/niet af te geven. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is in deze gemandateerd door GS van de Provincie Noord-Holland (bron: antwoord op vragen aan GS 13 november 2018).

Uw vertegenwoordiger heeft tegenover mij - tijdens de informatieavond in het gemeentehuis van Diemen d.d. 5 maart 2019 - meermaals benadrukt dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied weliswaar handelt in opdracht van GS Noord-Holland (via mandatering), maar via deze mandatering volledig onafhankelijk oordeelt en opereert. Dus zélf haar conclusies trekt en op basis daarvan wel/niet vergunningen afgeeft.

Uw vertegenwoordiger zei letterlijk: "Wij reageren niet op telefoontjes van politici met het verzoek om her en der de wet- en regelgeving wat bij te buigen of te negeren. Net zomin dat wij reageren op dergelijke telefoontjes van burgers en/ of bedrijven." (Overigens hulde daarvoor!)

In de afgelopen periode - tijdens alle informatiebijeenkomsten gaven vertegenwoordigers van uw Omgevingsdienst aan dat zij vanuit hun bevoegdheid de bovengenoemde vergunningaanvraag positief zouden honoreren – op basis van het aanwezige juridisch kader waarbinnen zij de aanvraag toetsen. Deze toen aangekondigde positieve beoordeling werd vervolgens middels bovengenoemde ontwerpbeschikking gepubliceerd en ter inzage gelegd d.d. 27 februari 2019.

Ik vraag nu uw aandacht voor de onderstaande 4 punten.

Uitgangspunt. Zoals uw vertegenwoordiger mij vertelde tijdens de informatieavond in het gemeentehuis van Diemen d.d. 5 maart 2019 toetst de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied een vergunning op drie zaken. Te weten: luchtkwaliteit/ geluidsoverlast/ externe veiligheid.

1- De vergunningsaanvraag is op basis van transport van biomassa met 25 vrachtwagens (= 50 transportbewegingen). Zoals ook aangegeven op de website van NUON (d.d. 5 april 2019). Echter, nergens staan aantallen extra transportbewegingen genoemd nodig voor de afvoer van de zwaar verontreinigde afvalstoffen, na verbranding van de biomassa in de biomassa-oven (zijnde rookgasreinigingsresidu en

vliegass). Gaat dat per schip, per vrachtwagen, of wellicht beide? En om hoeveel bewegingen gaat het dan? Deze zouden opgeteld moeten worden bij de vergunde 50 transportbewegingen, omdat die gereserveerd zouden zijn voor vrachtwagens met biomassa (volgens website NUON d.d. 5 april 2019). Daarmee is dit deel van de vergunning m.i. onvolledig. Ik vraag u daarom dit deel van de vergunning opnieuw te onderzoeken, te actualiseren en vervolgens in concept te publiceren en ter inzage voor zienswijzen te leggen.

2-Ten aanzien van de veiligheid van het vervoer van de zwaar verontreinigende vliegassen en het rookgasreinigingsresidu. Welke maatregelen worden genomen, eerst bij de opslag, dan overslag en daarna bij de afvoer en vervoer over de openbare weg of over het water? Dit gezien de risico's voor de luchtkwaliteit en volksgezondheid bij ongelukken. Vervolgens, wat zijn de risico's voor de volksgezondheid bij ongelukken van opslag, overslag en vervoer? En hoe worden die ingeschat/ beoordeeld op basis van de omstandigheden en vooral ook het wegennet rond deze geplande biomassacentrale? Deze kon ik niet terugvinden in de gepubliceerde stukken. Daarmee zijn aanvraag en toekenning van de vergunning mijns inziens onvolledig. Ik vraag u daarom dit deel van de vergunning opnieuw te onderzoeken, te actualiseren en vervolgens in concept te publiceren en ter inzage voor zienswijzen te leggen.

3-In de vergunningaanvraag en toekenning ontbreken getallen van een aantal *Zeer Zorgwekkende Stoffen* (ZZS-en) zoals bijvoorbeeld furanen. Uitstoot van deze en andere ZZS-stoffen zoals o.a. kwik, cadmium en zware metalen vindt niet plaats bij de huidige gasgestookte centrale. Wel bij de beoogde pellet-stook. Gezien de consequenties voor de volksgezondheid van de uitstoot van ZZS-stoffen in de nieuwe situatie, vraag ik u dit deel van de vergunning met betrekking tot alle ZZS- stoffen opnieuw te onderzoeken en vervolgens in lijn te brengen met geldende regelgeving en richtlijnen rond minimalisatieverplichtingen, leidend naar een nul emissie. Daarna de vergunning te actualiseren en vervolgens in concept te publiceren en ter inzage voor zienswijzen te leggen.

4-Er ontbreekt een groot MER onderzoek. De reden dat dit ontbreekt is mijns inziens het gevolg van een cirkelredenering. Aan de ene kant is wet- en regelgeving de beperkende casu quo regulerende factor ten aanzien van de vergunningverlening. Aan de andere kant wordt diezelfde wet- en regelgeving als excuus gebruikt om niet te hoeven voldoen aan die eigen wet- en regelgeving, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de minimalisatieverplichting in de vergunning voor zwaar giftige ZZS-stoffen. Hetzelfde geldt voor het argument om überhaupt niet te hoeven voldoen aan de verplichting voor een groot MER onderzoek – een groot MER onderzoek dat op veel vragen en zorgen van burgers een antwoord had kunnen geven. Uw antwoord is steeds: 'het hoeft niet van de wet'.

Los van het juridisch touwtrekken of uw interpretatie van de wet in deze onderhavige situatie juist is of niet - wat 'niet hoeft', is mijns inziens nog steeds geen reden om iets niet te doen.

+ Wet- en regelgeving regelen dat burgers hun afval niet overal neer mogen kwakken, maar alleen op daarvoor bestemde locaties deponeren.

+ Als burger hoeft je je afval volgens die wet- en regelgeving vervolgens niet te scheiden. Maar dit is nog steeds geen reden om het niet te doen. We kijken mensen zelfs aan op het feit wanneer ze het niet doen.

+ Wet- en regelgeving bepalen dat je je kinderen niet hoeft te laten vaccineren. Maar we kijken ouders wel aan die het niet doen.

In genoemde voorbeelden komen mensen er niet mee weg, wanneer ze als antwoord geven: 'het hoeft niet van de wet'.

De geplande bouw van een biomassacentrale in Diemen is een enorme operatie en roept veel vragen en veel weerstand op. Niet alleen vanuit discussies rond het wel of niet duurzame karakter van een met pellets gestookte centrale en de hoeveelheden toekomstige CO2 uitstoot. Net zo hard (of misschien wel juist) vanuit onbeantwoorde vragen ten aanzien van luchtkwaliteit, volksgezondheid en veiligheidsrisico's.

Een groot MER onderzoek zal voor meer duidelijkheid en meer antwoorden kunnen zorgen dan nu voorhanden is, juist op gebied van luchtkwaliteit, volksgezondheid en veiligheidsrisico's.

Vanuit uw conclusie 'het hoeft niet voor de wet' (los van het feit of deze conclusie correct is of niet) snap ik dat u NUON nu niet meer kunt verplichten een groot MER onderzoek uit te laten voeren.

Gezien het feit dat binnen het nu (vermeende) geldende wet- en regelgevingskader onder andere de uitstootregels met betrekking tot alle ZZS-stoffen niet afgedekt zijn PLUS het maatschappelijk belang van uw beslissing (opnieuw, kijk naar alle ontstane onrust rond luchtkwaliteit, volksgezondheid en veiligheidsrisico's), vraag ik u zelf opdracht te geven tot een dergelijke MER. Of anders de Provincie Noord-Holland casu quo de betrokken gemeenten te adviseren er een uit te laten voeren. U gaat uw boekje mijns inziens daarbij niet te buiten – u doet dan juist een poging wet- en regelgeving op verantwoorde wijze te interpreteren en te implementeren. Het gaat immers om de volksgezondheid en onze leefomgeving/milieu (op alle mogelijke niveaus). Cynici zouden graag de vraag stellen: gaat het om de wet of gaat het om budget? Ik vraag u cynici in deze geen kans en vooral geen gelijk te geven.

Het lijkt er mijns inziens op dat u bij de onderhavige vergunningaanvraag tot nu toe alleen oordeelt naar de letter van de wet – zoals u die interpreteert. Echter, binnen jurisprudentie bestaat ook de mogelijkheid van een lezing/interpretatie naar de *geest* van de wet.

Ik vraag u niet om de letter van de wet los te laten. Ik vraag u wel om naast de letter van de wet óók de geest van wet- en regelgeving bij uw beoordeling te betrekken. Het voorzorgsprincipe geeft u daar genoeg aanleiding en ruimte voor (alleen al gezien het probleem rond de ZZS-stoffen en alle huidige maatschappelijke onrust met betrekking tot luchtkwaliteit, volksgezondheid en veiligheidsrisico's).

Tegenover mij heeft u meerdere malen benadrukt dat uw organisatie zelfstandig oordeelt bij de interpretatie van wet- en regelgeving (zie boven), dat u kennis en wetenschap hoog heeft en in huis toepast bij de beoordeling van vergunningaanvragen. Dat juich ik toe, want niet de wet is verantwoordelijk voor onze keuzes hoe die wet te lezen, maar wijzelf. Dat betekent dus concreet dat u *zélf* verantwoordelijk bent voor uw beslissingen, dat u *zélf* verantwoordelijk bent voor het al dan niet toepassen van het voorzorgsprincipe.

Door zelf een vergunning-opschortende opdracht te geven tot een groot MER onderzoek, of door in een vergunning-opschortend advies de Provincie Noord-Holland en betrokken gemeenten te adviseren een groot MER onderzoek uit te laten voeren – geeft u mijns inziens op volledig correcte wijze invulling aan uw positie als onafhankelijke organisatie.

Mocht u in deze echter *niet* de u toebedeelde volle verantwoordelijkheid willen dragen, omdat het voorzorgsprincipe niet past binnen de werkwijze van uw organisatie (waar ik niet van uit ga) – dan kunt u met het oog op het voorzorgsprincipe in deze specifieke situatie uw mandatering ook gewoon teruggeven aan GS van Provincie Noord-Holland.

Ik vraag u daarom middels vergunning-opschortend advies of eigen opdracht (en in het uiterste geval teruggave van uw mandatering in deze), vanuit het voorzorgsprincipe de cirkelredenering en daarmee ontstane catch-22 situatie te doorbreken – en daarmee een breed/groot MER onderzoek mogelijk te maken.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze.

Mocht u naast een digitale, ook een hard-copy per post willen ontvangen, hoor ik dat graag van u.

640

R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald 8,45

D

PnetMI



3SRPKS874797999

Omgevingsdienst
Noordzeekanaalgebied

Regiebureau

Elsbehout 31

1507 EA Zaandam

11 APR. 2019

INGEKOMEN

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Ebbehout 31
1507 EA ZAANDAM



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

ILT

Publieke Instellingen
Bedrijven

Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon

Datum 9 april 2019
Betreft Zienswijze op de ontwerpbeschikking voor de bouw en exploitatie van een biomassacentrale van Nuon Power Generation B.V. aan de Overdiemerweg 35 te Diemen.

Ons kenmerk
246689

Uw kenmerk
8496464

Geachte heer

Op 21 februari 2019 ontving ik uw ontwerpbeschikking op de aanvraag voor de bouw en exploitatie van een biomassacentrale van Nuon Power Generation B.V. aan de Overdiemerweg 35 te Diemen.

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijzen.

Normering en monitoring luchtmissies

In de ontwerpbeschikking heeft u in voorschrift 2.1 vooruitlopend op de wijziging van het Activiteitenbesluit in verband met de implementatie van Uitvoeringsbesluit (EU) 2017/1442 tot vaststelling van BBT-conclusies voor grote stookinstallaties voor HCl, HF, Hg en NH₃ een emissiegrenswaarde vastgelegd. Omdat voor een aantal componenten voor het eerst emissiegrenswaarden voor stookinstallaties in het Activiteitenbesluit gesteld gaan worden, zullen in de Activiteitenregeling monitoringsverplichtingen voor deze componenten worden opgenomen.

Vooruitlopend op deze aanpassing adviseer ik u een voorschrift op te nemen waarin is vastgelegd dat bemonsteringen, analyses en metingen van HCl, HF en NH₃ worden uitgevoerd volgens onderstaande normbladen:

Zoutzuur (HCl)	NEN-EN 1911
Waterstoffluoride (HF)	NEN-ISO 15713
Ammoniak (NH ₃)	NEN 2826

U hebt voor Hg in voorschrift 2.1 een meetfrequentie van eens per jaar vastgelegd. Naar verwachting zal bij wijziging van de Activiteitenregeling worden vastgelegd dat de emissieconcentratie van Hg ten minste om de zes maanden moet worden gemeten. Ik adviseer u dit in voorschrift 2.1 aan te passen.

In de overwegingen op pagina 14/37 geeft u aan dat u voor NH₃ in de vergunning een grenswaarde heeft opgenomen van 4 mg/Nm³ als jaargemiddelde of gemiddelde over de bemonsteringsperiode. In voorschrift 2.1 is echter vastgelegd dat de emissiegrenswaarde voor NH₃ een maandgemiddelde betreft. Ik adviseer u in de definitieve beschikking deze onduidelijkheid op te heffen.

Emissierichtwaarde koolmonoxide

In het Uitvoeringsbesluit (EU) 2017/1442 tot vaststelling van BBT-conclusies voor grote stookinstallaties is voor nieuwe stookinstallaties van 100-300 MW_{th} voor het emissieniveau van koolmonoxide (CO) een indicatieve waarde < 30-160 mg/Nm³ als jaargemiddelde aangegeven (BBT-conclusie 26). CO is een parameter aan de hand waarvan kan worden vastgesteld of het verbrandingsproces in de installatie optimaal verloopt. Om deze reden heeft u in voorschrift 2.1 voor CO een richtwaarde van 100 mg/Nm³ vastgelegd. In de ontwerpbeschikking is echter niet vastgelegd wat de consequenties zijn voor vergunninghouder als de richtwaarde wordt overschreden.

Ik adviseer u in de definitieve beschikking een voorschrift op te nemen waarin u vastlegt dat vergunninghouder bij overschrijding van richtwaarde dient na te gaan waardoor deze is veroorzaakt en of maatregelen mogelijk zijn om de overschrijding tegen te gaan.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
Namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

ILT

Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum

9 april 2019

Ons kenmerk

246689

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland
Noord
Postbus 2095
1620 EB Hoorn
Zaaknummer 259299

INGEKOMEN

- 3 APR. 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om een biomassacentrale te bouwen in Diemen.

ARGUMENTEN:

Impact op de omgeving is niet getoetst door een onafhankelijke partij.
Waarom zouden we dit wel moeten willen?

1. De geplande Nuon warmtecentrale zou de grootste biomassacentrale van Nederland worden die elk jaar 18.000 voetbalvelden bos zou verbranden. Biomassa is niet een lokaal probleem van Diemen, Amsterdam, Weesp en Muiden, maar het is een nationaal probleem. Het [RIVM waarschuwt voor extra \(fijn\)stof in de lucht door energieproductie met hout](#), in jargon: 'houtige biomassa'. **Fijnstof inademen kan de gezondheid schaden**, zeker bij kinderen, ouderen en longpatiënten. De RIVM-waarschuwing is dus een slecht bericht voor alle plannen om olie, gas en kolen deels te gaan vervangen door de biomassa, in ketels en centrales. Het is een misvatting dat vuile deeltjes uit hoge schoorstenen boven in de lucht verdwijnen, aldus luchtextpert Guus Velders van het RIVM. Ze dragen bij aan de 'fijnstofdeken' over Nederland. Dit betekent dat alleen hierom al het plan om deze grootste biomassacentrale te gaan bouwen moet worden verlaten, of tenminste eerst grondig onderzoek dient te worden verricht naar de uitstoot.
2. Het gaat daarbij ook om het gehele plaatje van de luchtvervuiling en -kwaliteit. IJburg, Diemen en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon Centrale, maar ook de schepen op het Amsterdam Rijnkanaal, de auto's op de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol tezamen zorgen voor een ongezond(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken. **De gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit** in de gemeente. Uit [cijfers van het CBS](#) blijkt dat Diemen wat CO2-emissies betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederlandse gemeenten.
3. **Betreffende de uitstoot en vervuiling door de geplande centrale**, wordt slechts verwezen naar jaarverslagen of rapporten van de overheid over metingen die 1 x per jaar worden gedaan. Waarom wordt er niet voorzien in constante meetapparatuur die de burger dagelijks kan aflezen? Er staat in Diemen of IJburg geen apparatuur om fijnstof en luchtkwaliteit te meten. De stookbaas van Nuon gaf toe dat een

biomassacentrale altijd aan staat. Een gascentrale kun je makkelijk uitzetten. Met hout verbrand je veel meer vaste stoffen. Daarover is slechts gesteld dat de centrale 'heel goede filters' zou hebben. Tevens wordt met geen woord gerept over het gevaarlijke [ultrafijnstof](#). Die cijfers dienen beschikbaar te zijn vóór het definitieve besluit wordt genomen. Een zorgvuldig besluit kan niet worden genomen als **geen betrouwbare informatie (dwz. uit onafhankelijke bron), schattingen en verwachtingen beschikbaar** zijn over de hoeveelheid en soort uitstoot en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Voorts, als er in wat voor vorm toch een centrale komt, dient te worden vastgelegd op een juridisch bindende wijze, dat er meetapparatuur wordt aangebracht die tenminste maandelijks gegevens oplevert.

4. Bij het verbranden van hout komen volgens onderzoek van Vlaamse Milieumaatschappij ([vmm.be](#)) de volgende stoffen vrij:
 - Fijnstof; dat veroorzaakt ziekten in onze luchtwegen en longen.
 - PAKs: veroorzaken DNAschade en zijn kankerverwekkend.Dat zou je niet moeten willen in een dichtbevolkt gebied. Christine Strous van het Longfonds waarschuwt ook voor de gevolgen voor mensen met een chronische longziekte zoals astma of COPD (chronische bronchitis en longemfyseem), maar ook **gezonde kinderen en ouderen ondervinden de meeste klachten door houtrook**. Zij kunnen benauwd worden, veel moeten hoesten of een verslechterde longfunctie krijgen.
5. Het ontbreken van onafhankelijk onderzoek staat voorop in de zorgen om de centrale. Juist vanwege de **onzorgvuldigheid van besluitvorming en verantwoording naar de burgers en belanghebbenden, zoals de door de RUD erkende, aanzienlijk te hoge vergunningverlening voor NOx emissie in 2015**. Dit zal alsnog op alle bovengenoemde punten dienen te gebeuren, ter inzage en ter reactie voorgelegd moeten worden, voordat een zorgvuldig besluit over de vergunning genomen wordt. In dit geval zijn er slechts de door Nuon betaalde onderzoeken geweest en dat is geen onpartijdig, onafhankelijk onderzoek. Een voorbeeld: de gemeente Utrecht vroeg bureau Berenschot om onderzoek (<https://www.berenschot.nl/expertise/sectoren/energie/verduurzaming-warmtenet/>). Wij verzoeken om uitvoering van een MER om aan alle twijfels een einde te maken, ook al is dat wellicht niet formeel noodzakelijk.

Biomassa is niet duurzaam althans dit is onvoldoende aannemelijk en gegarandeerd

6. [Biomassa is helemaal niet duurzaam](#), maar een korte termijn oplossing waarmee (met subsidie!) massaal **bossen worden gekapt en opgestookt** om zo de klimaatdoelstellingen te bereiken. Ook -de door Nuon betaalde- professor Kornelis Blok van de TU Delft geeft toe dat '[duurzame biomassa hoe dan ook beperkt beschikbaar zal zijn](#)'. Niet betwist is dat in Nederland niet

voldoende duurzame biomassa te krijgen is. Het is dus duidelijk dat dit geïmporteerd dient te worden.

Algemeen ten aanzien van duurzaamheid van biomassa

7. **Hout is voor ons energie- en klimaatprobleem erger dan de kwaal** aldus professor Katan. Onze elektriciteitscentrales verstoken vooral aardgas en kolen.

Stel dat we die fossiele brandstoffen volgend jaar vervangen door biomassa, dus door hout. Hoe lang zouden die centrales kunnen draaien op hout uit Nederland?

Nederland heeft bijna vierduizend vierkante kilometer bos. Als we dat compleet rooien hebben we ruim vijftig miljoen ton hout. Daar moet nog de elektriciteit en energie af die nodig is voor het omzagen, vervoeren, versnipperen en drogen van het hout. Als je dat meerekent en we beginnen in januari 2019 met stoken dan is na 12 maanden, in december 2019, al het hout van Nederland verbrand en is Nederland kaal.

8. Met Nederlands hout gaat het dus niet lukken, we moeten het importeren. Maar andere landen hebben ook elektriciteitscentrales die verduurzaamd moeten worden. Als wereldwijd alle kolen, olie en gas voor elektriciteitsproductie worden vervangen door hout is daar meer dan een half miljoen vierkante kilometer aan bos voor nodig. De wereld heeft veertig miljoen vierkante kilometer bos. Daarvan zou tot 2030 bijna een vijfde moeten worden gerooid, versnipperd en opgestookt om alleen de fossiele brandstof voor elektriciteitsproductie te vervangen.

De uitstoot van CO2 zou fors toenemen, want verbranden van hout produceert drie keer zoveel CO2 als aardgas en 1,5 keer meer dan kolen.

Wanneer je een bos rooit, groeien er wel nieuwe bomen op de kale grond, maar in elf jaar tikt dat niet aan. De aanwas is veel en veel te traag vergeleken met het tempo waarin wij brandstof verbranden.

Ten aanzien van deze biomassacentrale

9. Ten aanzien van het importeren van hout blijkt dat ***niet te controleren is of het daadwerkelijk gaat om duurzame biomassa.*** Dit is niet vastgelegd als harde eis en contractuele verplichting. Volgens een Nuon medewerker op de informatieavond van 11 februari 2019 kwam het hout uit Canada en een andere Nuon medewerker had het over de Baltische staten. Als dat niet genoeg is, zoals wordt gesteld, wil dat naast het gebrek van controle over de duurzaamheid van het hout, niet zeggen dat het klimaattechnisch een goed idee is om het hout dan maar elders op de wereld te kappen en met grote schepen op te halen.
10. Certificaten voor duurzaam bosbeheer vormen ***een papieren werkelijkheid.*** De regels verplichten kleine houtleveranciers pas in 2022 tot certificering. Net voordat de bijstooksubsidies stoppen. Daarom, concludeert [Dogwood Alliance](#),

is niet uitgesloten dat er de komende vijf jaar hele bomen in Nederlandse centrales eindigen.

11. Nuon geeft geen duidelijkheid over de herkomst van de pellets. Maar beide potentiële leveranciers kunnen geen duurzame pellets garanderen. Enviva (VS) is de grootste pelletproducent ter wereld en levert aan verschillende energiecentrales in Europa. Diens gegevens tonen aan dat het grootste deel van het hout dat het gebruikt - 58% van het totaal - hardhout is uit de Zuidelijke VS. Enviva claimt te vertrouwen op resten, zoals boomtoppen, takken en ander bosbouwafval.
Echter, onderzoeken door Amerikaanse natuurbeschermings NGO's en door verslaggevers hebben **bevestigd dat Enviva routinematig hout betreft uit clearcuts van kusthardhout bossen** en andere hardhoutbossen. [Graanul Invest](#) is Europa's grootste pelletproducent, met een groeiend aantalpelletmolens in Letland, Litouwen en Estland. Twee leden van Global Forest Coalition en Biofuelwatch hebben in 2018 twee Graanul Invest-pelletmolens bezocht en zagen met eigen ogen dat het bedrijf grote hoeveelheden rondhout (hele stammen) gebruikt, en dat de aangrenzende bossen ook flink waren aangetast. Er is fotografisch bewijs dmv satellietgegevens gepubliceerd door de Universiteit van Maryland dat Estland tussen 2001 en 2015 285.000 hectare bos verloor, (in Nederland hebben we slecht 265.000 hectare bos), en dat er slechts 90.000 hectare nieuwe bossen was geplant met nog kleine en onvolwassen bomen.
Dit staat dus haaks op de doelen van de centrale zoals deze naar de burger gecommuniceerd worden. **De centrale wordt verkocht als duurzaam, maar dat is niets meer dan schijn.**
12. Naast de herkomst van het hout en de duurzaamheidsgarantie, die geheel ontbreekt, rijst direct de vraag naar de duurzaamheid van het transport dat met geïmporteerd hout gemoeid gaat. Daardoor is al **niet onderbouwd dat deze centrale daadwerkelijk duurzaam zou zijn** en in het kader van de klimaatafspraken aanvaardbaar of wenselijk zou zijn.
13. In Groot Brittannië maken ze op dit punt goede stappen en [stopt de overheid met subsidies voor het verbranden van geïmporteerd hout voor biomassa](#) in nieuwe centrales. Het wordt **tijd dat ook Nederland ruimte maakt voor een echt duurzame energie transitie.**
14. Nuon is een commercieel bedrijf en is voor veel [geld](#) (€10 miljard) door de gemeenten en provincies verkocht aan het Zweedse Vattenfall. Nu het een commercieel bedrijf is, gaat het om winstgevendheid en aangezien de biomassacentrale de komende 12 jaar voor €30 miljoen per jaar gesubsidieerd wordt door de overheid, zal dit een rendabele business case zijn. Deze biomassacentrale is economisch gezien voor Nuon interessant maar wordt verkocht als duurzaam. En de gemeenten Amsterdam en Almere, die graag meer 'duurzame' stadsverwarming willen aanleggen, lijken zich niet echt druk te maken over de herkomst van de warmte. Het stempeltje 'duurzaam' is voor hen kennelijk al genoeg. Hier mag niet onder het mom van duurzaamheid en de klimaatafspraken, over de rug van het klimaat en de omwonenden van dit

dichtbevolkte gebied worden doorgedrukt. ***We zadelen onze kinderen met de hypocrisie van deze keuze en nog grotere klimaatproblemen op.***

Bestaansperiode van de centrale

15. Gemeente en provincie zeggen te hechten aan tijdelijkheid van de centrale. Echter, de vergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. Slechts in een convenant wordt daarover gesproken. Dit is ***onvoldoende want niet juridisch afdwingbaar***. Als de vergunning zou worden afgegeven, dient deze voor de tijdelijke periode te worden afgegeven en niet voor onbepaalde tijd.

Democratisch tekort

16. De gemeenteraad van Diemen is unaniem tégen de bouw van de centrale, maar heeft tot nu toe geen wettelijke grondslag kunnen vinden om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren aan de Provincie. De gemeente zit in een lastig parket door de constructie met een verklaring van geen bedenkingen. Ook de Gebiedscommissie IJburg is tegen. Als de Provincie de vergunning wel zou verlenen, ***negeert het dus de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers*** en daarenboven 5000 burgers die de petitie tegen de centrale hebben getekend. Dat voelt als een manco in het democratisch bestel.
17. De Provincie heeft de vergunningverlening voor de biomassacentrale neergelegd bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Deze instantie vindt ook dat Tata Steel binnen de milieunormen opereert, terwijl de bewoners van dat gebied enorme overlast ondervinden o.a. van [graffietregens](#). ***Gedeputeerde Staten zou gezien het bovenstaande de mandatering aan de omgevingsdienst moeten intrekken*** en zelf een besluit moeten nemen en dit laten toetsen door Provinciale Staten.

Ik zou u heel vriendelijk willen vragen om heel goed na te denken over deze plannen. Eenmaal gerealiseerd is het lastig terug te draaien. Het gaat om de gezondheid van ons allemaal.

Met vriendelijke groet,

Diemen, 21 maart 2019

Aan: Gedeputeerde Staten van
Noord Holland,
Regionale Uitvoeringsdienst
Noord Holland Noord
Postbus 2095
1620 EB HOORN

Betr: zaaknr. 259299/8496464

INGEKOMEN

25 MAART 2019

Geachte Dames en Heren,

Hiermede wil ik u laten weten, dat ik het niet eens ben met het voor-
nemen om een biomassa centrale te bouwen in Diemen.

Er zijn hiervoor vele argumenten, maar deze centrale verdiend niet het
woord duurzaam!

Voor mij gaat het om het geheel - het plaatje van de luchtvervuiling en
-kwaliteit. Diemen, IJburg en Muiden lijden niet alleen onder de Nuon
Centrale, maar ook op de schepen op het Amsterdam-Rijnkanaal, de auto's op
de A1 en A10 en de vliegtuigen van Schiphol te zamen zorgen voor een
ongezod(er) leefklimaat. Dit dient in het onderzoek te worden betrokken.
De Gemeente Diemen is erg ontevreden over de gebrekkige luchtkwaliteit
in de Gemeente. Uit cijfers van het CBS blijkt, dat Diemen wat CO2-emissies
betreft met 78,8 kg/m2 vierde staat van alle Nederl~~an~~ndse gementes.

Misschien een vreemde vergelijking, maar ik zie overeenkomsten met het
voorbereiden van een terroristische aanslag.

Immers is dit voorbereiden met het oogmerk om mensen, die je totaal niet
kent, voor wat voor r~~ed~~en dan ook, te doden.

Of de verhoging van fijnstof nu binnen de "wettelijke normen" blijft, is van
generlei waarde.

Door deze biomassa centrale gaat de luchtkwaliteit van Diemen en omgeving
gegarandeerd omlaag, hoe zgn "miniem" ook en zal daardoor meer onschuldige
burgers doden, dan al door de huidige kwaliteit geschiedt. Men zou het
voorbereiden voor deze centrale al strafbaar moeten stellen!

Ik verzoek u derhalve zeer dringend, om ge~~en~~ vergunning aan de Nuon/Vatten-
fall te geven, voor de bouw van zo een onnodige centrale.