

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 7 november 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkens-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

4. Heropening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, ik heropen de vergadering. De tweede avond voor behandeling van de programmabegroting 2020. Voordat ik naar 5a ga wijs ik erop dat er twee moties zijn aangekondigd en het leek mij voor de voortgang van de avond misschien wel beter om de indieners allereerst het woord te geven om hem ook formeel in te dienen zodat eventueel het college daar al in eerste termijn op kan reageren. We beginnen bij motie 7 Ook geen biomassacentrale in Diemen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Vorige week tijdens de algemene beschouwingen werd de biomassacentrale die Vattenfall wil bouwen in Diemen door verschillende partijen weer benoemd en ook toen werd weer duidelijk dat de raad en het college van Diemen die biomassacentrale niet willen. Wel werd weer duidelijker dat er daarnaast verschil van mening bestaat in hoeverre wij als Diemen in staat zijn de biomassacentrale door het weigeren van de vvgb tegen te kunnen houden. GroenLinks is daarbij wel blijven zoeken naar mogelijkheden om die bouw tegen te houden, mogelijkheden die we dan wel als haalbaar zien. Wij zijn daarbij erg trots op en dankbaar naar de inwoners en actievoerders die zijn blijven volharden in hun weerstand tegen de bouw van de biomassacentrale in Diemen. Dat heeft echt wat teweeggebracht in de publieke opinie over het gebruik van biomassa.

Afgelopen donderdag werd duidelijk dat de directeur van Vattenfall in een interview met Trouw heeft aangegeven vooralsnog af te willen zien van de bouw van nieuwe biomassacentrales in Nederland. Deze beslissing heeft Vattenfall genomen door de vele weerstand en de veranderende publieke opinie. Voor Nederland vinden wij dit heel erg goed nieuws. Er is alleen een grote maar. Vattenfall wil nog wel doorgaan met de bouw van de biomassacentrale in Diemen en dat stelt ons teleur en maakt ons boos want Vattenfall wil wachten met de bouw van eventuele meerdere centrales tot er meer consensus is maar acht dit blijkbaar niet van toepassing op Diemen. Wij vinden dat Vattenfall consistent moet zijn en haar eigen redenering moet volgen door ook af te zien van een biomassacentrale in Diemen. Daarom vragen wij middels deze motie aan het college om met Vattenfall in gesprek te gaan om er met klem op aan te dringen de geplande biomassacentrale in Diemen niet te bouwen. Inmiddels zijn wij ook heel erg blij dat D66, VVD en Leefbaar Diemen ook meedoen bij het indienen van deze motie. Motie 7 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen bijeen op 7 november 2019

Constaterende dat

- Vattenfall in Trouw heeft gezegd voorlopig geen nieuwe houtgestookte biomassacentrales meer te gaan bouwen in Nederland;
- Vattenfall alsnog de bouw van de biomassacentrale in Diemen wil doorzetten;

Overwegende dat

- Vattenfall wil wachten met de bouw van deze biomassacentrales “tot er meer consensus is”;
- Deze consensus compleet ontbreekt in Diemen: de voltallige gemeenteraad, ondersteund door vele bezorgde Diemenaren en meer dan 7400 ondertekenaars van de petitie, zijn allemaal tegen de voorgenomen biomassacentrale maar Vattenfall is nog steeds voor;
- De belangrijkste reden van Vattenfall om te stoppen met de nieuwe centrales is dat er grote weerstand is ontstaan tegen de biomassacentrale in Diemen;

Spreekt uit dat

- De gemeenteraad van Diemen vindt dat Vattenfall in zijn eigen redenering ook voldoende aanleiding moet zien om de biomassacentrale in Diemen niet te bouwen;

Verzoekt het college

- In gesprek te gaan met Vattenfall om hen te bewegen alsnog af te zien van de bouw van de biomassacentrale in Diemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Nicole van Engelen

D66
Kai de Haan

VVD
Brigitte Wielage

Leefbaar Diemen
Jan Sikking

Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

Jeannette Pietersen
Rick Poelwijk

Bert Timmer
Johan Jägers

Leo Smits

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vanmiddag om 12.30 uur kreeg ik een mailtje binnen van een bewuste vertegenwoordiger namens de inwoners rond de Punt waar een biomassa-installatie komt. De verontrusting was vooral om onduidelijke informatie die verstrekt werd aan de omwonenden, dat ze weinig gevoel hadden dat er enige medewerking was en dat ze over onvoldoende informatie beschikken om een oordeel te vragen bij de GGD. Ten eerste vind ik dat ook een zaak die eigenlijk vanuit de gemeente als het volksgezondheid betreft geregeld zou moeten worden. Vandaar snel vanmiddag even een motie in elkaar getimmerd. Ik hoop dat er niet al te veel taalfouten in zitten maar de intentie is duidelijk en de bijgevoegde e-mail ook.

Motie 8 Biomassa-installatie de Punt (Plantage de Sniep) luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 7 november 2019

Constaterende dat

- de e-mail namens de bezorgde bewoners uit Diemen ontvangen op 7 november 2019 betreffende Zorgen Biomassa-installatie Sniep;
- de GGD waarschuwt voor de negatieve gezondheidseffecten van biomassa-installaties. Biomassa-installatie verziekt leefmilieu woonwijk. Bron: RTL Nieuws

Overwegende dat

- er bezorgdheid is over de gezondheid van vele direct omwonenden;
- de informatie (4 pelletkachels van 245 kW) die werd verstrekt gaf zorgen bij GGD afdeling Leefomgeving;
- aan de juistheid van de verstrekte gegevens wordt getwijfeld;
- er niet adequaat wordt gereageerd door de bouwers van de biomassacentrale;

Spreekt uit dat

- de bouwers van de installatie op de Punt (Plantage de Sniep) binnen 5 werkdagen na 10 november 2019 alle specificaties van de te bouwen installatie overleggen aan de GGD afdeling Leefomgeving en aan de gemeente Diemen;

Verzoekt het college

- opdracht te geven aan de GGD om te onderzoeken of er sprake is van verslechtering van de leefomgeving en de eventuele gezondheidsrisico's in kaart te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Ouderenpartij Diemen

5.a Reactie college en toelichting preadviezen moties en amendementen

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Vorige week het gesprek over de begroting ging over veel zaken en voor een gedeelte over de begroting maar laat ik in ieder geval zeggen, het ging in ieder geval wel over beleid wat in de begroting stond en de financiën waren maar beperkt aan de orde. Het debat dat vorige week gevoerd werd bevatte veel interessante elementen maar ik wil er even eentje uithalen en dat is het deel van het debat dat ging over sociale woningbouw en over de omgevingsvisie van Diemen want daar kwamen een paar dingen aan de orde die nog enige toelichting van deze zijde behoeven en wellicht ook enige correctie.

Het is in ieder geval vorige week wel helder geworden dat er in deze raad verschillend gedacht wordt over de aantallen sociale woningbouw. Dat debat hoeven we vanavond niet af te ronden maar ik wou toch wel even onderstrepen dat heel helder door de VVD is aangegeven dat 500 sociale woningen echt voldoende is. Daar mag iedereen zijn mind over opmaken. Het is helder dat het college inzet op 1185 en ik heb al eens eerder aangegeven dat dat eigenlijk nog veel te weinig is.

In de redenering van de VVD stond iets opmerkelijks van die dacht dat een sociale huurwoning € 60.000 per stuk zou gaan kosten en als je minder bouwt bespaar je heel veel. Ik kan op dat punt de VVD ernstig geruststellen. De bouw van een sociale huurwoning kost de gemeente in ieder geval geen € 60.000 per stuk en is een beetje afhankelijk van de locatie. Soms kost het niks en soms kost het 10.000 of € 15.000. Daar komen we later nog wel op terug.

Een ander punt, het tekort aan woningen en vooral sociale woningen is nogal urgent en sommige partijen pleiten voor wacht nog even met bouwen en uitbreiden totdat je helemaal met die omgevingsvisie klaar bent. De omgevingsvisie is ontzettend belangrijk maar ik denk niet dat je dat als argument moet gebruiken om vooralsnog niks te doen tenzij er ergens hele stevige keuzes zitten van bouw ik een sportterrein of bouw ik woningen of bouw ik een bedrijventerrein. Dat soort keuzes zitten in het programma wat dit college gemaakt heeft met betrekking tot het bouwen van woningen, middeldure huurwoningen maar ook sociale huurwoningen, en dat soort keuzes zitten er niet in de zijlijn, ik heb het al een paar keer gezegd maar dat kwam ook weer in het debat vorige week naar voren.

Laten we nou wel wezen met elkaar dat het toevoegen van woningen, ongeacht in welke categorie dat is, altijd ten koste gaat van iets want de openbare ruimte is niet van elastiek en dat betekent dat je keuzes moet maken. Dat zijn in ieder geval keuzes in kwantitatieve zin maar dat hoeft niet altijd in kwalitatieve zin te zijn. Dus soms is minder groen nog niet zo slecht voor de ecologie en verbindingen tussen groene zones. Soms hoeft minder speelgelegenheid in vierkante meters niet ertoe te leiden dat er minder aardig gespeeld kan worden door kinderen. Datzelfde geldt voor wegen en parkeren maar vooral, wat hier in de raad toch af en toe gebeurt, het afzetten van woningen ten opzichte van groen. Ik zou graag willen dat dat wat genuanceerd is.

Ik ben ook wethouder van financiën, dus laat ik nu even over de financiën gaan praten en de amendementen die op dat punt ingediend zijn. Deze begroting is met veel moeite structureel sluitend door onder andere lastenverhoging en het realistisch begroten van de uitgaven voor de bijstand. Dat zijn niet mijn woorden, dat zijn de woorden van de VVD-fractie uitgesproken in de algemene beschouwing waarin ze zich ernstig zorgen maakte over de houdbaarheid van de begroting. Des te onbegrijpelijker een amendement van diezelfde VVD om te zeggen van laten we de ozb voorlopig maar niet verhogen. Ik kan dat niet helemaal rijmen. De echte argumentatie achter de ozb verhoging heb ik vorige keer ook al gegeven. Er ontstaat een discrepantie tussen de manier waarop het Rijk ons belastingpotentieel berekent en wat we daadwerkelijk kunnen innen. Die discrepantie is de afgelopen jaren groter geworden en wij willen even met de achteruitkijkspiegel het verschil van de afgelopen jaren nu in één keer corrigeren. Het college acht dat verstandig voor een op lange termijn houdbaar begrotingsbeleid.

Even wat lastiger is de afvalstoffenheffing waarin wij een extra verhoging hebben voorgesteld van € 20. Ik moet u even de omstandigheden schetsen waarin wij als college tot die € 20 gekomen zijn. Dat was van de zomer toen van de 6 ketels er 2 het nog een beetje deden en noodplannen gemaakt werden om restafval ergens in Nederland op te kunnen slaan, onder andere in de Flevopolder en nog een aantal plekken en het college al naarstig om zich heen keek van wat zou het kosten als we elders ons vuil moeten verbranden. Dan kwamen we op bedragen tussen de 100 en € 110 en toen bleek het ons verstandig om vooruitlopend daarop de afvalstoffenheffing te verhogen met € 20. Als al die rampen zich voordoen is die € 20 overigens onvoldoende maar het leek ons een gezonde en verstandige stap. Inmiddels is er wel iets veranderd. Vanaf vandaag branden de 6 ovens weer. De gemeente Amsterdam heeft inmiddels 90 miljoen in dat bedrijf gestoken maar zit zich nog wel over de bol te krabben over hoe ze dat weer terug kan krijgen. De overnameplannen van twee andere organisaties zijn in ieder geval gestand. Dat betekent dat Amsterdam voorlopig met het AEB door moeten blijven gaan maar u heeft ook ongetwijfeld gezien dat dat doorgaan niet zomaar is, dat ze overweegt dat bedrijf in meerdere stukken te knippen en op de markt te brengen. Daar gaat nog van alles gebeuren. Om die reden vindt het college het toch verstandig om vooruitlopend op de uitkomsten die ongetwijfeld ergens in het eerste kwartaal volgend jaar zullen ontstaan op het AEB een verhoging toe te passen. De ergste rampspoed lijkt ons wel afgewend. Dus het voorstel is niet om vooruitlopend daar 2 tientjes op te verhogen maar € 10 per jaar. Mocht dat te veel blijken te zijn, wat ik overigens nog wel betwijfel, dan gaat dat uiteraard in de reserve afvalstoffenheffing. Mocht het te weinig zijn, dan gaan we dat in latere jaren alsnog inhalen. Dan nog twee moties van de laatste dag. De motie die oproept tot een gesprek met Vattenfall naar aanleiding van het interview dat vorige week gegeven is vinden wij een begrijpelijke motie die ook past bij onze emotie. Dus wij willen dat gesprek ook best aangaan als uw raad aangeeft van laten we dat doen. Dus prima. Ik heb overigens dat interview wel met enige nuance gelezen want de motivatie om voorlopig even niets te doen zit natuurlijk vooral in de manier en de inhoud van de discussie in Nederland. Laten we er in ieder geval voor zorgen dat we die discussie, ook als Diemense raad, levend houden want kennelijk helpt dat af en toe. Met de tweede biomassamotie heb ik wat meer moeite. Ik ga het even stuk voor stuk af. In de constatering staat dat de GGD waarschuwt voor gezondheidseffecten van biomassa-installaties en dan wordt er verwezen naar een stuk van RTL. Ik kan in het stuk van RTL die

conclusie van de GGD helemaal niet vinden. De GGD waarschuwt wel overigens voor allerlei verbrandingsprocessen of het nou gas is of hout of steenkool. Verbranding heeft altijd effecten. In de overwegingen staat dat er kennelijk zorgen zijn bij de GGD-afdeling over de informatie die werd verstrekt. Ik ken die zorgen van de GGD niet. Ik ken wel in zijn algemeenheid zorgen van de GGD. Wat ik zie wat de GGD zegt over biomassa en fijnstof, dat ze niet goed kan inschatten wat dit betekent voor de bijdrage aan de fijnstof en NO₂-concentratie in de omgeving. Dat zal beperkt zijn omdat het een beperkte biomassacentrale is. Dus ik wil aan de indieners vragen van zou u die zorg iets meer kunnen toelichten.

Vervolgens wordt er getwijfeld aan de juiste informatie die verstrekt is. Dan ben ik benieuwd welke informatie de indieners bedoelen en wie heeft die twijfel dan.

In de toelichting werd nog gezegd dat de gemeente weinig medewerking bij informatieverstrekking gaf. Die informatieverstrekking hebben wij wel degelijk gedaan. Ik ben in gesprek geweest. Ik heb de mensen ook gezegd waar ze de informatie kunnen halen want die begonnen met een Wob-verzoek in plaats van even de afdeling Vergunningen bellen die al die informatie heeft en verstrekt. Bij de overweging zit ook dat er niet adequaat gereageerd wordt door de bouwers. Ook daar denk ik wat bedoel je. Ik ben bij het gesprek geweest. De bouwers hebben uitgebreid aangegeven wat voor installatie het is, hoe dat in elkaar zit. Er is een uitnodiging geweest om naar zo'n type installatie elders in Nederland te kijken en om ook met omwonenden te praten over hoe die dat ervaren en doen. Dus ik zie helemaal niet dat er niet adequaat gereageerd wordt. Dus zowel bij de constatering als bij de overwegingen heb ik nogal stevige vraagtekens.

Vervolgens wordt een verzoek aan het college gedaan of de GGD kan onderzoeken of er sprake is van verslechtering van de leefomgeving en om de eventuele gezondheidsrisico's in kaart te brengen. Laat ik meteen een antwoord te geven: ja, er is sprake van een verslechtering van de leefomgeving maar dat begint al als iemand één open haard aansteekt. Dus het is een wat inadequate vraag want je moet hem wel even definiëren.

Laten we nou maar eerst constateren dat de biomassa-installatie die op de Sniep is ongeveer 0,8% is van de biomassa-installatie die Vattenfall gaan bouwen en dat die vergelijkbaar is in vervuiling en uitstoot aan de gasgestookte installatie die op de Martin Luther Kinglaan staat om daar het complex flatwoningen warm te houden en deels van warm water te voorzien. Dus het gaat over een beperkt ding.

De tweede vraag die ik aan de indieners heb: als u die informatie dan heeft. U weet inmiddels ook wel dat de vergunning is verstrekt. U kent ook de wettelijke voorwaarden aan zo'n vergunning. Daar voldoet die allemaal verder ruim aan. Dus u gaat informatie vragen, wat mij betreft gaat u ook een beetje sfeer maken, waarvan ik denk van zullen we daar met ze allen voorzichtig zijn. Verbranden heeft altijd een negatief effect op de omgeving of het nou houtskool is of hout, gas, kolen of olie. Het heeft altijd een effect en ik vind dat je dat effect relatief moet bekijken van wat is het effect ten opzichte van andere soorten verwarming in de regio of in Diemen en kan je het ergens mee vergelijken zoals ik net vergeleek van het is vergelijkbaar met de uitstoot van de gasgestookte installatie op de Martin Luther Kinglaan. Daar kun je verder van alles van vinden maar laten we dan wel even constateren dat het geen rampspoed is als je daar in de buurt woont, loopt of slaapt.

Dus het is een motie waar deze wethouder en het college niet zo geweldig veel mee kunnen. Ik begrijp de intentie en ik wil er ook echt voor zorgen dat wij goede informatie verstrekken.

Volgens mij is dat tot nu toe ook gewoon gebeurd maar ik zou deze motie toch met klem ontraden.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ook vanuit mijn portefeuille mag ik nog een aantal punten aanstippen en reflecteren op het debat en de algemene beschouwingen van vorige week. Ik wil beginnen met een onderwerp dat vorige week wat minder aan bod kwam en dat is de Participatiewet. Dat wil ik toch even benoemen omdat we daar toch echt wel goede stappen mee zetten en ik neem ook aan dat dat de reden is van uw raad om er wat minder over te zeggen en niet vanwege het belang dat er niet zou zijn want dat geloof ik niet. De uitstroomcijfers zijn goed en zoals u ook heeft kunnen lezen in de bestaande begroting wordt vanuit de dienst beleid en de uitvoerende afdelingen gewerkt om ook in de komende jaren datzelfde resultaat vast te houden en te verdiepen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is niet dat wij het vorige week niet bewust aan de orde hebben gesteld maar we hebben in de schriftelijke vragenronde wel vragen gesteld daarover. Technische vragen over hoeveel mensen het afgelopen jaar zijn uitgestroomd en daar wist de afdeling geen antwoord op te geven. Dan had ik daarop door kunnen borduren maar mij is toegezegd dat er een poging wordt ondernomen om dat toch te doen. Wellicht pas bij de jaarrekening maar dat zullen we zien maar het is absoluut geen onderwerp wat bij ons geen interesse heeft.

Wethouder SIKKES: voorzitter, dan zou ik de heer Prins toch willen vragen om dan de tekst straks terug te lezen want ik zeg juist dat ik er niet vanuit ga dat dat komt omdat u geen interesse in het onderwerp heeft want ik heb de technische vragen gelezen en ik benadruk juist dat uw raad die interesse wel heeft.

Over de ambitie van 2020. Samen met wethouder Klaasse ben ik bezig om een brede integrale sociaal domeinbeleidsnota te formuleren waarbij participatie actief betrokken wordt. Uit ervaring weet ik te melden dat dat in veel gemeenten waar toch al wel een dubbel beleid is, en ik zeg bewust dubbel beleid omdat jeugd en Wmo vaak wel bij elkaar gepakt worden maar participatie erbij, dat is voor mij ook nieuw en daar ben ik ook heel erg trots op.

Daarnaast, dat is vorige week ook genoemd, de Wet inburgering. We zijn projectmatig bezig om voorbereidingen daarvoor te treffen. De schuldhulp blijft onze aandacht houden. We zijn bezig met basisvaardigheden aanleren zodat mensen zichzelf kunnen bedruipen en ook de vaardigheden hebben om hun administratie op orde te houden. Dat zijn punten die ik zelf belangrijk vind om te benoemen zodat u ook weet wat deze wethouder aan de andere kant van zijn portefeuille doet.

Ik zal nu even ingaan, omdat daar toch wel wat punten op zijn gekomen, op de andere kant van mijn portefeuille en ik wil beginnen met een tweetal punten van Leefbaar Diemen. Zij maakt de opmerking over het frequent informeren van inwoners bij herinrichtingsprojecten en zoals Leefbaar Diemen natuurlijk weet wordt al op meerdere manieren gecommuniceerd via de media, brieven aan huis, gemeentelijke website en social media. Op een aantal herinrichtingsprojecten is er ook een eigen website maar om toch de communicatie richting de burger daar meer van te bieden zijn we ook bezig met een projectenwebsite om alle projecten

daarin helder weer te geven en via minimaal een maandelijkse nieuwsbrief mensen daarop te attenderen. Dus ik hoop dat we daarmee Leefbaar Diemen in tegemoet komen.

Iets wat ik vorige week al heb genoemd over het terugdringen van de fijnstof en de ultra fijnstof. Ik werd eerder gehoord in Den Haag dan wat ik zelf had kunnen voorzien. Dus ook daarin zullen wij de landelijke discussie in de gaten houden met betrekking tot het verlagen van de snelheid, iets wat ook in het coalitieakkoord wordt genoemd.

GroenLinks vraagt naar het vergroenen van het schoolplein van Het Atelier. Ik heb mij inderdaad laten vergewissen van de motie die is aangenomen om schoolpleinen te vergroenen. Hier wordt op dit moment ook vorm aangegeven maar u zult het met mij eens zijn dat het interessanter is om voor het nieuwe schoolplein van Het Atelier een focus op groen te maken dan op dit schoolplein en leuk om te vertellen is dat bij de nieuwe school in Holland Park West gelijk het groene schoolplein meegenomen wordt.

Nu ga ik iets doen wat ik weinig heb gedaan de afgelopen jaren als volksvertegenwoordiger. Ik ga de VVD gelijk geven. De duurzaamheidsagenda is inderdaad vertraagd. Daar kan ik niets anders tegen inbrengen. Houdt dat in dat we in de tussentijd niets hebben gedaan? Nee, natuurlijk niet. Wij zijn druk bezig geweest. Er is het afgelopen jaar een extra medewerker aangetrokken specifiek voor de energietransitie, de RES, de transitievisie warmte. Er is een thema-avond op duurzaamheid geweest en op energietransitie. Er is een openbaar energiecafé georganiseerd. Als je zoveel leest over energie zou je er energie van moeten krijgen. Dus nee, het heeft niet stilgezeten en het komt in het eerste kwartaal van 2020 als het een beetje meezit naar u toe en dan heb ik het natuurlijk over de duurzaamheidsagenda waar de VVD, volgens mij, met smart op zit te wachten.

Ons Diemen. Als we alles volbouwen ontstaat er een hitte-eilandeffect en die observatie deelt het college. In het coalitieakkoord is aangegeven dat hittestress bestreden wordt met bomen en water en daarom wordt dit ook momenteel meegenomen in de nieuwe ontwikkelingen en reconstructies die wij in het dorp aanbrengen en ambtelijk wordt er ook een plan uitgewerkt om het aanpakken van hittestress voor de toekomst te borgen.

Als laatste de motie afvalscheiding. We zijn in een week tijd niet van mening veranderd. We blijven er positief over en we blijven het met plezier uitvoeren ondanks dat afvalinzameling door deze partijen zelf wordt geregeld. Hier staat is de wethouder bereid en dat is de wethouder om met de eigenaar van Campus Diemen Zuid en de studentenflats aan de Rode Kruislaan in gesprek te gaan.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik heb geen moties of amendementen om toe te lichten of te ontraden of juist toe te juichen. Vorige week heb ik al best wel veel antwoorden gegeven op vragen die al gesteld waren tijdens het debat en de algemene beschouwingen maar ik wil nog wel even op één ding ingaan en dat is dat verschillende partijen de waardering hebben uitgesproken voor de investeringen die we gaan doen in het voorzieningenniveau in een sterk groeiend Diemen. Dat is ook erg nodig, niet die waardering uitspreken maar wel die voorzieningen, om die uit te breiden en ik denk dat we daar al slagen in gemaakt hebben met 2 brede scholen in de afgelopen 5 jaar en dat er ook nog heel veel op stapel staat.

Een deel van de voorzieningen zoals kinderdagverblijven, BSO's, tandartsen, huisartsen. Daar hebben wij niet direct een leidende rol in. Dat wil niet zeggen dat wij als gemeente dan ook aan de zijlijn willen blijven staan maar we kunnen daar niet de regie in pakken omdat daar

toch echt marktpartijen voor verantwoordelijk zijn. We kunnen daar wel in ruimtelijke zin in faciliteren en mijn collega heeft vorige week ook aangegeven dat we daar door wat meer druk te zetten op projecten of een projectontwikkelaar daardoor toch een gezondheidscentrum in Holland Park alsnog hebben kunnen afdwingen en overigens, morgen ga ik in gesprek met de kinderdagverblijven om te kijken wat de investeringsbereidheid is in die sector en in die markt en in hoeverre we daar ook in ruimtelijke zin in zouden kunnen faciliteren.

Dan zijn er fracties, en ik kan mij dat ook wel voorstellen, die het jammer vinden dat die voorzieningen nog niet allemaal gerealiseerd zijn. Ik moet dat ook toegeven. Je moet geduldig zijn in het openbaar bestuur, daar ben ik de afgelopen 5 jaar ook wel achter gekomen. Voor echt ongeduldige mensen is er geen plaats in het openbaar bestuur. Die stelling durf ik echt aan te gaan. Je hebt vaak het beeld van je kan toch wel snel handelen. Je hebt een idee, bel een aannemer en over 2 weken kan de schop in de grond. Op het moment dat je een tijdje aan deze kant van de tafel zit kom je er toch wel achter dat er toch wel heel veel stappen tussen zitten. Er moet een projectstructuur opgetuigd worden, heel goed een projectstructuur maar vaak is dat toch wel een werkwijze die heel veel tijd kost maar wel essentieel op het moment dat je complexe processen wil runnen. Er dienen allerlei onderzoeken plaats te vinden tot aan de vleermuizen toe. Laatst waren we bij de Sportraad en toen zagen we daar een paar mensen met een lampje rondlopen en we dachten wat zijn die mensen aan het doen maar die waren vleermuizen aan het spotten met het oog op de bouw van de nieuwe sporthal want er moet natuurlijk wel een vleermuisintegratieplan zijn. Zo zijn er meer onderzoeken, los van biodiversiteit en flora en fauna, te doen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wat is er mis met ongeduld vanuit de raad? Het is hartstikke nodig af en toe om u op te jagen.

Wethouder KLAASSE: dat zijn uw woorden. Ik blijf bij mijn stelling dat echt ongeduldige mensen helaas niets te zoeken hebben in in ieder geval dit deel van het openbaar bestuur. Participatie, ook heel belangrijk. Als het gaat over de sporthal hebben we natuurlijk met alle sportverenigingen een heel uitgebreid traject gelopen om te komen tot een plan van eisen. Dat heeft zelfs nog geleid tot een last minute aanpassing ten aanzien van de grootte van de sporthal. Daar gaan we volgende week als het goed is ook over praten van een C1 naar een C2-hal wat helaas extra investeren met zich meebrengt maar dat met name voor de volleybal en basketbal een hele belangrijke stap is geweest om toch veel meer te kunnen doen qua binnensport dan in een C1-hal de mogelijkheden waren. Dus heel veel stappen en soms is het 3 stappen vooruit en vervolgens weer 2 stappen terug. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de middelbare school waar ik zeer teleurgesteld over ben dat dat helaas niet is doorgegaan. Ik denk dat we heel dichtbij waren. Ook daar gaan we volgende week over spreken en op zich doet het mij wel goed dat meer partijen daar vorige week hun teleurstelling over hebben uitgesproken. Vier tot vijf jaar geleden waren er weinig partijen die de toegevoegde waarde van een middelbare school voor Diemen zagen en het doet me goed dat er toch wel heel veel partijen zijn die zeggen van we waren zo dichtbij en het is zo jammer dat het toch niet is doorgegaan.

Dat geeft ook wel aan dat je als overheid heel veel dingen kunt sturen maar dat je niet alles kunt sturen en dat je op sommige punten ook afhankelijk bent van andere overheden, van

schoolbesturen en van heel veel andere factoren en partijen en dat er een wens kan zijn maar dat die wens uiteindelijk niet uitkomt door de omstandigheden en ik hoop dat u met mij wilt hopen dat er een mogelijkheid komt om die middelbare school over enkele jaren alsnog van de grond te krijgen. Daar ga ik volgende week ook graag met u over in gesprek.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer De Haan of hij tijdelijk wil voorzitten.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb de vorige keer al uitgebreid gereageerd op de verschillende moties over participatie en plantaardig eten. Volgens mij heeft het college nu 2 aangepaste voorstellen geformuleerd in de preadviezen die recht doen aan de moties of in ieder geval aan het standpunt van het college daarover. Dus we zijn benieuwd hoe de raad daarop reageert.

Ik heb nog twee punten openstaan uit de algemene beschouwingen. Ik zou nog even terugkomen op de cijfers van Scheerlicht. Er was even een verwarring tussen de VVD en mij over de cijfers want u had inderdaad de verkeerde cijfers toegestuurd gekregen. Er zijn in totaal 65 woningen sinds de start van Scheerlicht vrijgekomen. Daar hebben we de misstanden gestopt en die zijn uiteindelijk weer op de markt gekomen maar u had te horen gekregen dat van de 65 huurwoningen er 22 sociale huurwoningen zouden zijn. Dat is niet het geval. Ik heb vanmiddag doorgekregen dat het 7 sociale huurwoningen zijn geweest en dat is op zich ook te verklaren omdat wij natuurlijk in Diemen Noord zijn begonnen met Scheerlicht en inmiddels hebben we Scheerlicht natuurlijk uitgebreid ook naar de andere wijken van Diemen maar het merendeel van die 65 woningen bevinden zich in Diemen Noord en daar is natuurlijk ook een heel groot segment particuliere huur, vrije sector huur. De verwachting is dat nu we Scheerlicht gaan uitbreiden naar de rest van Diemen qua percentage meer sociale huurwoningen daar onderdeel van zullen uitmaken maar tot nu toe zijn het 7 sociale huurwoningen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U had het over de moties en u zei ervan in de reactie van het college hebben we de motie geherformuleerd en ik ben nieuwsgierig hoe de raad daarop reageert maar ik ben vooral nieuwsgierig hoe de indieners van de motie daarop zullen reageren want ik heb nog geen nieuwe moties gezien en uw herformulering van de motie is al een week oud. Dan vraag ik mij straks concreet af van als die motie niet wordt geherformuleerd wordt die toch in stemming gebracht? Als die dan wordt afgewezen zegt het college dan van dan nemen wij de toezegging die u net gedaan heeft over of zegt u verworpen motie is verworpen motie? Dan hebben we niks toegezegd. U kunt die vraag ook niet beantwoorden want het is wel aan de indieners van de motie.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik vind het altijd fijn als er een duidelijke uitspraak van de raad ligt. Anders moet ik gaan interpreteren waar de meerderheid ligt in de raad. Dus ik zou het gewoon fijn vinden als hier straks moties komen, al dan niet geherformuleerd, waar een meerderheid voor is. Dan is het duidelijk wat onze opdracht is als college.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Zou ik iets meer verduidelijking mogen. U doet in het preadvies enkele voorstellen om de raadsvoordracht aan te passen. Mogen we dat nou

lezen als toezegging en als we het mogen lezen als toezegging, wanneer mogen we dat dan verwachten bij motie 5 over de participatie, de derde alinea? Wel denken wij dat het goed is en dan dat hele stukje waarin u enkele voorbeelden geeft die opgenomen kunnen worden in de raadsvoordracht nieuwe stijl.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Daar willen wij mee starten in januari 2020. Ik moet het even voorbereiden en ook even de medewerkers daarin meenemen. Ik kan mij ook voorstellen dat de paragrafen in januari nog iets minder zijn dan in maart/april maar daar wil ik wel begin volgend jaar meteen mee starten maar ik wacht even af of deze toezegging of onze tegenvoorstellen voldoende zijn. Daar zijn natuurlijk verschillende moties op geformuleerd en dan kijk ik natuurlijk naar beide fracties of ze dat vinden of dat ze hun moties in stand laten.

De VOORZITTER: volgens mij probeerde de heer Poelwijk te vragen of juist die toezegging staat ongeacht of de motie ingediend of aangenomen wordt. Dus wellicht kunt u daar zo meteen op ingaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dank u voor de toelichting over die woningen maar wij nemen aan dat die 22 woningen van Rochdale waar we het over hebben, het zijn misschien niet allemaal sociale huurwoningen maar ze zullen dan in ieder geval middeldure huur zijn. Dat zijn niet de duurste huurwoningen in Diemen. Dus ik denk dat die dan tussen de aftoppingsgrens en wellicht € 1000 zitten. Dan zijn we alsnog heel blij dat we in dat segment waar we een zwaar tekort hebben dus extra woningen hebben gekregen.

De heer BOOG: ik zal ook kijken voor het vervolg omdat we hier steeds een discussie over hebben, ook over de cijfers, of het bijgehouden kan worden in welke categorie die woningen vallen zodat het ook voor de raad duidelijk is in welke categorie de woningen vallen.

Mevrouw WIELAGE: exact, we zijn natuurlijk blij met alle categorieën maar het is zeker aardig om te weten.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Er zijn verschillende indieners als het gaat om de moties en daarom is het voor mij iets lastiger om te zeggen van dit is de toezegging. Ik wil toch even de mening horen van de indieners van de moties voordat ik zeg dit is de toezegging want ik wil ook een beetje proeven of het wordt gedragen in de raad. Dus dat vind ik van belang. Inhoudelijk kan het college zich dit voorstellen en daarom doen we dit voorstel ook maar ik vind het altijd wel prettig om te kijken naar het draagvlak in de raad voordat wij daar stappen in zetten. Dus ik wil toch even afwachten wat u als indieners formuleert.

Dan staat er nog een vraag open van de VVD. Die vroeg of de extra uren particuliere beveiliging Bergwijkpark Diemen Zuid structureel in de begroting zitten. Ik heb het al eerder gezegd. Wat structureel in de begroting zit is de afspraken die wij met de ondernemers hebben, waar ook de ondernemers aan bijdragen. Dus dat is de particuliere beveiliging die elk jaar plaatsvindt in de wintermaanden tot 22.00 uur 's avonds maar niet in het weekend maar ik heb u ook beloofd om elke keer naar de situatie te kijken en indien nodig die uren aan te vullen zoals nu ook weer is gebeurd voor de komende periode maar dat is incidenteel, dat zijn

geen structurele uitgaven en het zit dus ook niet structureel in de begroting maar die worden gedekt uit de aov-begroting maar incidenteel.

De VOORZITTER: dan geef ik de hamer weer terug.

De VOORZITTER: dan staat nu de schorsing voor onderlinge afstemming van de moties en de amendementen. Ik stel voor om in ieder geval de schorsing in te korten en op 20 minuten te houden. Dus ik schors de vergadering tot 21:05 uur.

5.b Schorsing voor onderlinge afstemming moties en amendementen

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

5.c Reactie fracties op amendementen en moties en op beantwoording college

De VOORZITTER: voordat ik de fracties langs ga voor de tweede termijn lijkt het mij goed om even te kijken naar de indieners van de verschillende amendementen en moties of er misschien andere teksten zijn van het amendement of de motie of dat fracties misschien moties willen intrekken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat betreft motie 5 over de participatieladder. De toezeggingen die zijn gedaan in de preadviezen, daar zijn wij meer dan tevreden over. Dat komt tegemoet aan wat wij willen bereiken en wij zien die veranderingen in de raadsvoordrachten graag tegemoet en daarmee kunnen wij onze motie 5 over de participatieladder intrekken.

Hetzelfde geldt voor motie 6 over geen vlees meer bij gemeentelijke gelegenheden. Daar gaan wij ook graag mee met het preadvies als we dat als toezegging mogen lezen en daarmee zouden we ook die motie kunnen intrekken.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Naar aanleiding van motie 1 Participatie in kaart gebracht. Wij hebben het daar in de fractie nog uitgebreid over gehad en we kunnen ons vinden in de voorstellen die het college hierin doet en de toezeggingen die vanuit u zijn gekomen. Dus vandaar uit willen wij deze motie graag intrekken. Op het gebied van motie 2 het plantaardige eten vindt GroenLinks het met name heel erg belangrijk dat er op dit gebied duidelijk stappen genomen worden en wij zijn in dat kader ook heel erg blij met de toezeggingen die vanuit het college komen en wij hebben daarom besloten om ook deze motie in te trekken. Wij zien heel graag tegemoet hoe dit vorm gaat krijgen.

De VOORZITTER: de moties 1, 2, 5 en 6 zijn ingetrokken.

Dan gaan we naar de tweede termijn en we beginnen weer met de VVD.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De fractie van de VVD kijkt met een goed gevoel terug op de eerste termijn van de algemene beschouwingen van vorige week. Het debat werd gevoerd over onderwerpen die de VVD na aan het hart liggen. Het ging nadrukkelijk over

veiligheid, woningbouw, duurzaamheid, de biomassacentrale, participatie en uiteraard gezien de voorgestelde verhogingen van de gemeentebelastingen ook over de financiën. We lopen deze onderwerpen nog even kort langs, mede aan de hand van onze reacties op de moties en amendementen.

Veiligheid. De fractie van de VVD is tevreden met de acties die ontplooid worden tot bestrijding van de ondermijnende criminaliteit middels Scheerlicht. Hoewel wat ons betreft het tempo omhoog zou mogen snappen wij ook dat er een afhankelijkheid is van diverse andere instanties. Wij zijn ook blij dat er nu op voorhand gelden zijn opgenomen voor de aanvullende beveiliging in de wintermaanden op station Diemen Zuid. U heeft dat net ook nog weer toegelicht.

Als het gaat om woningbouw hebben de coalitiepartijen zich gecommitteerd aan een doelstelling die in deze fase van ontwikkeling wat ons betreft irreëel is. De VVD vond indertijd het aanvankelijk voorgestelde aantal van 500 sociale huurwoningen reëel. Echter, de coalitiepartijen speelden in verkiezingstijd baas boven baas en het aantal werd via 1000 woningen naar 1085 uiteindelijk opgehoogd tot 1185 sociale huurwoningen. Voor dergelijke aantallen is het nu te laat. Diemen heeft gedurende de afgelopen jaren enorm veel huizen gebouwd of in de steigers gezet zonder overigens in de gaten te houden of er voldoende ruimte overblijft voor voorzieningen die passen bij een gemeente van 35.000 inwoners en pas nu wordt de eerste paal geslagen voor een sociale huurwoning. Bewoners van de wijken Buitenlust en Griend lijken dit nu te moeten bezuren.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er worden toch echt best wel wat voorzieningen beoogd in het coalitieakkoord. Voor de meeste daarvan staan ook locaties benoemd waar die voorzieningen gepland zijn. Welke voorzieningen kunnen volgens u nu nergens een plek vinden?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voorzieningen om elkaar te ontmoeten, te spelen, te bewegen, te sporten en dat soort zaken,

De heer DE HAAN: voorzitter, kan dat niet bijvoorbeeld in een sporthal?

Mevrouw WIELAGE: dat kan ook in een sporthal maar dat wil niet zeggen dat die ene sporthal die erbij komt voldoende is aan sportvierkante meters per inwoner in Diemen want we zitten heel laag per inwoner aan vierkante meters sport. Dus zeker als we naar 35.000 inwoners gaan. Dus die hal is zeer welkom. We zijn er ook heel blij mee maar we vinden bijvoorbeeld op Griend waar heel veel buitensport wordt gepleegd, we hebben dat ook gezien dat er 's avonds bootcamps worden gehouden, en we willen ook graag die ruimte houden om buiten te sporten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik vind het nog steeds een beetje vreemd. Wat ons betreft hebben we toch redelijk veel voorzieningen in Diemen en wordt er ook nog aan bijgeplust voor ontmoeten, voor sporten, voor bewegen. Een bootcamp kun je overal doen en dat gebeurt ook overal. Kijken hoe je meer kunt sporten in de openbare ruimte in combinatie

met speeltuinen. Kunt u misschien iets specifiekier zijn wat we nog niet kunnen doen, waar geen ruimte voor is gelaten door het college?

Mevrouw WIELAGE: wij vinden dat er integraal moet worden gekeken naar de voorzieningen die nodig zijn in combinatie met woningbouw. Daar is ook de omgevingsvisie straks voor. Dus daar ga ik niet vanavond in 5 minuten op vooruitlopen. Wij vinden dat zeker voor de inbreidingslocaties en voor het aantal woningen boven de 500 en wat nu al gepland is, dat we eerst moeten kijken naar die omgevingsvisie en dan pas eventueel ruimte benutten voor woningbouw. Wij vinden dus dat u voor de muziek uitloopt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mag ik dan toch constateren dat u in feite zegt er is geen ruimte voor voorzieningen en als wij vragen welke voorzieningen dat u niets concreets kunt noemen. U kunt alleen maar zeggen van er moet een integrale visie komen. Nou, die hebben we en dat noemen wij het coalitieakkoord.

Mevrouw WIELAGE: wij zeggen, meneer De Haan van D66 Diemen. Ik noem het maar even dat iedereen duidelijk weet over wie we het hebben, dat er nu alleen wordt gekeken naar woningbouw en niet naar de andere zaken. Dus wij vinden voordat u dat soort plekken gaat inpikken voor woningen want zo zien wij dat. In de directe omgeving zijn er onevenredig veel sociale huurwoningen en Diemen gaat in zijn eentje het woningtekort niet oplossen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U heeft het over een onevenredig aantal sociale huurwoningen maar hoe rijmt u dat met wachttijden die variëren van 10 tot zelfs 17 jaar in Amsterdam?

Mevrouw WIELAGE: dat klopt omdat er enorm veel vraag is naar woningen in de omgeving van Amsterdam. Het liefst wil namelijk iedereen in Amsterdam wonen en Diemen. Dat begrijpen wij overigens heel goed. Het liefst zou heel Nederland in Diemen wonen maar helaas kunnen we niet heel Nederland in Diemen huisvesten. Dus er is een grens aan wat wij kunnen en daar hebben we het over.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zegt u daarmee in feite we hebben geen ruimte om iedereen in de regio Amsterdam of in Diemen op te vangen en dan moeten we helaas keuzes maken en mensen die een sociale huurwoning nodig hebben, daar is geen plaats voor?

Mevrouw WIELAGE: het betekent dat wij de laatste plekken die wij in Diemen hebben om eventueel woningbouw te doen in zijn totaliteit in een omgevingsvisie moeten gaan invullen en niet op voorhand al die woningen gaan bouwen terwijl we nog niet weten wat voor andere plekken we nodig hebben. Wij kunnen ons voorstellen inmiddels dat GroenLinks zegt dat Spoorzicht het groenste en koelste stukje is, dat zegt GroenLinks nog steeds, het koelste stukje van dat wijkje en dat willen wij graag zo houden want ga zelf maar eens in de zomer lopen langs al die huizen. Je voelt de warmte van de stenen afkomen en dan zie je inderdaad dat dat stukje koel is maar dat geldt ook voor het groen bij Griend. Dat is eigenlijk het koelste stukje van Diemen en wij vinden dat je dat niet moet gaan volbouwen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het is een heel mooi verhaal maar totaal geen antwoord op de vraag die ik stelde. U gaf namelijk aan we kunnen niet iedereen huisvesten in de regio Amsterdam. We kunnen niet iedereen huisvesten in Diemen en als we moeten kiezen doen we geen sociale huurwoningen.

Mevrouw WIELAGE: dan luister u niet goed naar mijn woorden. Ik ben al begonnen dat wij voor de verkiezingen het eens waren met de motie 500 sociale huurwoningen in Diemen. Die is unaniem aangenomen en daar waren wij ook voor. Dat is vlak voor de verkiezingen nog opgehoogd van laten we toch naar 1000 gaan en zelfs bij de coalitie-onderhandelingen blijktbaar bent u naar 1200 gegaan. Dat vinden wij prematuur. Wij willen die laatste woningen die u volgens ons zomaar uit de mouw schudt. Wij vinden dat dat onvoldoende onderbouwd is waarom het er zoveel moeten zijn. Wij willen die woningen voordat ze gebouwd worden eerst zien in een omgevingsvisie hoe dat zich verhoudt tot alle andere voorzieningen die we nodig hebben in Diemen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij worden cijfers over woningtekorten toch heel duidelijk besproken, al meerdere keren in deze raad. Het is heel duidelijk dat er echt een heel groot tekort is aan sociale huurwoningen. Dat die in tegenstelling tot middenhuur woningen en koopwoningen niet gebouwd zijn de afgelopen periode. Wij vinden 17 jaar wachtlijst toch echt voldoende onderbouwing om te zeggen dat sociale huurwoningen belangrijk zijn en nodig zijn.

Mevrouw WIELAGE: ja, vinden wij ook maar wij hebben liever, en dat hebben we ook voor de verkiezingen gezegd en volgens mij was u het daar ook wel mee eens. Wij vinden vooral ook die middeldure huurwoningen belangrijk. Niet alleen die sociale huurwoningen, ook die middeldure huur. Daar is een schreeuwend tekort aan, woningen juist boven die aftoppingsgrens tot 1000/€ 1100. Wat we namelijk gebouwd hebben terwijl D66 onderdeel is van de coalitie, is juist heel duur. Kijk naar Holland Park. Dat is niet tot € 1000, dat is 13, 14, 15,16, 17, € 1800 meneer De Haan. Dat kunnen mensen niet betalen.

De heer DE HAAN: dat zijn wij inderdaad met u eens en die discussie hebben we ook al meerdere keren gevoerd en daarom hebben we niet alleen ambities voor sociale huur maar ook ambities voor middelduur en voor betaalbare koop. Daarvoor gaan we ervoor zorgen dat er een zelfbewoningsplicht komt. Daarvoor gaan we ervoor zorgen dat we middeldure huurwoningen kunnen toewijzen aan Diemenaren waardoor werkelijk de mensen in Diemen krijgen die dat nodig hebben in eerste instantie. Toch horen wij u in feite gewoon zeggen in deze regio moeten we keuzes maken en wij kiezen niet voor sociale huur. Wij kiezen liever voor middenhuur waar al veel van gebouwd is. U zegt er is een schreeuwend tekort aan middeldure woningen maar het tekort aan sociale huurwoningen is echt nog een stuk schreeuwend.

Mevrouw WIELAGE: U zegt dat ik niet luister. Ik denk dat u van D66 niet goed luistert. Wij hebben gezegd, die 500 sociale huurwoningen. Wij zeggen dus niet geen sociale huurwoningen. Er is nog geen woning opgeleverd, zullen we dat even duidelijk maken. Dus

wij zeggen doe eerst die 500 woningen en die andere, gaan we eerst eens kijken als die omgevingsvisie er ligt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt dat er naar verhouding in de regio al heel veel sociale huurwoningen zijn. Volgens mij is er in deze regio naar verhouding ook al heel veel sportmogelijkheid. Zeker rond Diemen zijn er heel veel sportmogelijkheden. Dus misschien kunnen we in Diemen daar wel een beetje op bezuinigen qua ruimte.

Mevrouw WIELAGE: wij denken dat daar eerst naar moet worden gekeken in een omgevingsvisie. De cijfers die wij tot op heden hebben gezien is dat Diemen nu al per inwoner een heel laag aantal vierkante meters sport heeft en onze achterban wil graag meer vierkante meters voor sport. Dus wij hebben besloten om eerst de omgevingsvisie af te wachten en 500 sociale huurwoningen, lever die eerst eens op want we hebben er nog geen eentje gezien terwijl u al jaren in het college zit en dan gaan we verder kijken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dus we wachten met de hockeyvelden tot we een omgevingsvisie hebben geschreven. Dat lijkt mij heel duidelijk. Dank u wel.

Mevrouw WIELAGE: de hockeyvelden, daar wordt door de wethouder naar gekeken of dat past op Diemens grondgebied. Dus daar hoeven we op dit moment geen extra grond voor te hebben. Dan kan SV Diemen ook uitbreiden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dus de hockey kan net zo lang wachten als die woningen. Dank u wel.

Mevrouw WIELAGE: als u dat wilt laat u al die kindertjes wachten. GroenLinks wil dat graag, de VVD niet. Laat dat duidelijk zijn.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U heeft het steeds over de omgevingsvisie en dat is natuurlijk heel mooi, zo'n heel integraal document, maar suggereert u nou dat we dus moeten stoppen met alle plannen totdat we die omgevingsvisie hebben? Dat is een beetje wat ik proef uit uw woorden. Moeten we dus ook stoppen met de ontwikkeling van middeldure huurwoningen, van goedkope koop, van vrije sector huurwoningen of moeten we alleen stoppen met de bouw van sociale huur?

Mevrouw WIELAGE: nee mevrouw Kuilman, uiteraard niet. Dat zou geen goede zaak zijn maar zoals ik al eerder zei, er is nog geen sociale huurwoning opgeleverd. Dus laten we eerst eens zorgen dat er 500 sociale huurwoningen worden opgeleverd. Dat mag u van mij gaan doen en dan hoop ik dat dat binnen deze collegeperiode nog gaat lukken. Daar heeft u al een hele kluif aan denk ik. En begin dan niet met die postzegeltjes zoals op Buitenlust maar doe dat op Holland Park, doe dat in de Tramlus en ga ze nou eerst eens opleveren.

Mevrouw KUILMAN: die 500 woningen moeten we opleveren deze periode en we mogen dat alleen maar doen in de Tramlus en op Holland Park. Dan kan ik u de garantie geven, dat redden we niet.

Mevrouw WIELAGE: voorlopig redt u het helemaal nog niet want ik heb nog geen sociale huurwoning gezien sinds u in het college zit.

Mevrouw KUILMAN: u weet hoe lang planvorming duurt? Wethouder Klaasse heeft dat zeer mooi gezegd. Besturen is niet iets voor mensen die ongeduldig zijn en daarom zijn die plannen er, daarom hebben we die ambities zodat het in de komende jaren gebouwd kan worden.

Mevrouw WIELAGE: maar dan pakt u eerst de makkelijke ambitie, namelijk Buitenlust, een speelveldje. Daar pakken we even 45 woningen, dat is makkelijk maar doe het nou eens daar waar het moeilijk is, op Holland Park misschien. Zorg nou eens dat u het daar goed regelt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is vervelend om u even te herinneren, mevrouw Wielage van de VVD. U zegt namelijk dat er helemaal geen sociale huurwoningen zijn gebouwd maar dat heb ik ook al verleden jaar gezegd en een paar jaar daarvoor en toen werd ik terechtgewezen door de wethouder, de heer Scholten, die zegt van we hebben wel gebouwd. We hebben nog allerlei studentenwoningen gebouwd en die vallen ook onder de sociale huur. Dus uw bewering dat er helemaal niks gebouwd is klopt niet helemaal of ik heb toen de verkeerde informatie gekregen.

Mevrouw WIELAGE: dat klopt. We hebben inderdaad wel gelukkig al die studenten, hele kleine units, kunnen opleveren maar we hebben het nu over woningen, ook voor gezinnen, waar je als je afgestudeerd bent en een baan hebt kunt wonen. Maar het klopt, uw correctie is gelukkig. Daar zijn we ook heel blij mee en we hebben inderdaad wel die kleine containerwoningen of kleine units op de campus gekregen.

Wij pleiten voor meer middenhuur woningen. Mensen met een bescheiden inkomen die net niet in aanmerking komen voor sociale huurwoningen, maar dat heb ik net al gezegd, kunnen werkelijk geen kant op. De VVD dient graag mede de motie in voor de zelfbewoningsplicht. Dit zou een drukkend effect kunnen hebben op de prijsontwikkeling van woningen zoals we dat nu zien bij Holland Park bijvoorbeeld.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Is het wel handig om nu te pleiten voor meer middenhuur? Moeten we niet eerst de omgevingsvisie afwachten?

Mevrouw WIELAGE: nee, wij pleiten voor zelfbewoningsplicht. Dus daar pleit ik nu voor. Wel vragen wij ons af hoe projectontwikkelaars hierop gaan reageren en daar wordt door het college in de preadviezen niets over gezegd. Misschien straks wel nog.

Duurzaamheid. Het heeft ons verbaasd dat het college ambitieus en met veel energie begon met het vinden van haakjes om een weg te vinden voor het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen voor de biomassacentrale maar plotseling verdween de ambitie ondanks

gedegen juridisch advies waaruit bleek dat een weigering wel haalbaar was bij de rechter. Men stelde zich, in onze ogen, tevreden met een boterzacht convenant. Uiteraard dienen we daarom graag mede de motie in waarin wordt gevraagd om nieuw overleg met Vattenfall met als doel Vattenfall af te doen zien van de biomassacentrale in Diemen.

De motie van D66 over het in gesprek gaan met eigenaren van de campus en de studentenflats op de Rode Kruislaan over afvalscheiding zien wij als een doekje voor het bloeden. Laten we eerst zelf zorgen voor stappen die de afvalscheiding verbeteren. Diemen loopt in dit opzicht mijlenver achter behalve dan ten aanzien van de tarieven van de afvalstoffenheffing. Deze zijn bovengemiddeld hoog en moeten nog hoger als het aan de coalitie ligt. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mag ik vragen aan mevrouw Wielage van de VVD of het soms niet handig is om toch even een doekje voor het bloeden te houden voordat je de pleisters of iets dergelijks hebt gevonden.

Mevrouw WIELAGE: de bedoeling is goed, dat begrijpen wij heel goed maar wij vinden het een beetje raar om eerst andere partijen te gaan wijzen op betere manieren van afvalscheiding terwijl je zelf nog niets hebt gedaan in die zin. Dus geef nu eerst zelf het goede voorbeeld en ga dan aan anderen vragen om het beter te doen. Zo denken wij daarover.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wij gaan niet anderen vragen om iets beter te doen. Wij gaan in overleg of althans de wethouder gaat als deze motie aangenomen wordt in overleg met de beheerders van de studentenwoningen om mogelijkheden te bieden aan studenten om in te gaan zamelen. Dat is niet direct vragen aan mensen om iets te doen. Overigens geven we zelf wat mij betreft wel het goede voorbeeld want de meeste inwoners van Diemen kunnen wel redelijk gescheiden inzamelen. Het kan beter, het kan makkelijker, er moeten stappen gezet worden, dat gaan we binnenkort doen maar dat we nu niks doen is echt zwaar overdreven.

Mevrouw WIELAGE: nou binnenkort, binnenkort, binnenkort. Ik hoop het dan maar. De VVD heeft nog niets gezien en de wethouder zei vorige week dat in Diemen Noord, dat was een incident maar ik kan u vertellen. Ik heb de foto gemaakt en dit weekend was het weer zover. Dus u zegt het is een incident en dit weekend stonden ze weer maar ik heb straks foto's voor u. Dat zal ik u laten zien dat weer naast de afvalcontainers in Diemen Noord het volstond met afval, ook het afgelopen weekend. Dus het kan steeds beter maar het lukt maar niet zal ik maar zeggen.

De moties met betrekking tot plantaardig eten van D66 en GroenLinks. Die zijn net ingetrokken want we waren blij met het college maar wij hebben daar toch onze mening over want wij zien ook met u dat vleesconsumptie moet verminderen maar we zijn er tegelijkertijd van overtuigd dat dwangmatigheid in dit opzicht averechts werkt. Wij vragen aan GroenLinks en D66 of niet eerst onderzocht moet worden of een dergelijke actie wel effect sorteert. Wij pleiten, maar dat gaat volgens mij ook gebeuren, voor een evenwichtig aanbod van hapjes zodat mensen zelf en het liefst dan ook een gezonde keuze kunnen maken. Mensen willen namelijk niet betutteld worden.

De moties die gaan over participatie zijn inmiddels ook teruggetrokken maar die zouden wij ook niet ondersteunen. Als het gaat om de motie van D66 over de participatieladder.

De VOORZITTER: mevrouw Wielage, die moties zijn ingetrokken. Het heeft weinig zin om daar dan iets over te zeggen.

Mevrouw WIELAGE: gelukkig zijn ze ingetrokken dan maar.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik ben toch wel heel nieuwsgierig waarom u dat zegt.

Mevrouw WIELAGE: nee, dat heeft geen zin zegt de voorzitter net.

De VOORZITTER: u mag uiteraard over het onderwerp spreken.

Mevrouw WIELAGE: maar dat heeft weinig zin. U hebt gelijk. Ik ga door.

We zijn tegen de verhoging van de ozb en de afvalstoffenheffing met meer dan het prijsindexcijfer van 1,5%. Mede vanwege deze verhogingen, zolang ze op tafel liggen kunnen we niet instemmen met deze begroting. Voor wat betreft de verhoging van de ozb overtuigt de motivering van de wethouder aangaande de in onze regio sterker stijgende huizenprijzen ons niet. Wij troosten onszelf met de gedachte dat aanstaande substantiële prijsdalingen in onze regio logischerwijs dan ook weer gaan leiden tot een verlaging van de ozb. Toch meneer de wethouder? Dat denken wij wel.

Wat betreft de verhoging van de afvalstoffenheffing. Ook dat vinden wij een zeer slechte zaak. Er is in jaren weinig structureels gedaan aan afvalscheiding. Afvalcontainers, ik zei het net al, zijn vaak overvol en het eerste waar het college werk van wil maken is een verhoging van de lasten van onze inwoners. Zij zullen dit niet snappen. Verhoging van de tarieven van het AEB wordt als reden opgevoerd maar zoals u al zei, daar is vooralsnog geen sprake van en een tariefsverhoging is wat ons betreft hooguit pas aan de orde bij verbetering van de service op het gebied van afvalinzameling.

Diemen kent bovengemiddeld hoge gemeentelijke heffingen. Het college geeft steeds aan dat daar uitstekende voorzieningen tegenover staan. Diemen heeft bijvoorbeeld een ruimhartig armoedebeleid maar wij vragen ons nog steeds af waar Diemen zich in onderscheidt van voorzieningen ten opzichte van gemeenten van vergelijkbare grootte.

Richting D66 zouden wij willen zeggen dat sommige wensen, u noemde dat wensen, uit het verkiezingsprogramma zoals eerder lastenverlichting dan lastenverhoging gemakkelijk in vervulling kunnen gaan. Puur door naar de realiteit te krijgen en niet naar allerlei muizenissen. Overigens vindt de Diemense VVD dat het verkiezingsprogramma richting de eigen kiezer optimale inzet ter realisatie vraagt en in zoverre is er wat ons betreft wel degelijk sprake van een belofte en dan nog even naar de wethouder van financiën. Ik wilde u straks niet interpreteren en ik dacht ik doe dat nu. In het stuk over operatie Scheerlicht staat “tenslotte zij opgemerkt dat de gemeente Diemen voor het beschikbaar krijgen van sociale huurwoningen een investeringsbedrag subsidieert van gemiddeld € 60.000 per woning”. Daar hebben wij onze informatie uit.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wanneer we naar deze begroting kijken stemt het GroenLinks tevreden dat heel veel ambities uit het coalitieakkoord steeds meer vorm hebben gekregen en ook verder gaan krijgen. Wij zijn heel erg blij met de sociale woningbouw die echt concreet aan het worden is en waarvan inderdaad de eerste palen al geslagen zijn. Daarnaast kijken wij ook uit naar de verdere stappen die wij nu gaan zetten op het gebied van afvalbeleid wat echt op hele korte termijn onze kant gaat opkomen evenals het integrale duurzaamheidsprogramma wat natuurlijk ook al op korte termijn besproken gaat worden.

Om ook de andere kant te benoemen want dat hebben wij in ons betoog vorige week wat minder helder aangestipt. In het sociaal domein komen er ook heldere verbindingen en integraal beleid. Dat zien wij als een zeer goede zaak omdat we op die manier steeds meer zaken in samenhang gaan bekijken en ook in samenhang oppakken en dat vinden wij echt een vooruitgang.

Ik zou graag in willen gaan op de verschillende amendementen en moties. Het amendement met betrekking tot de verhoging van de ozb kunnen wij niet steunen omdat wij samen met het college herkennen dat dat te risicovol zou zijn en dat deze verhoging van de ozb helaas op dit moment nodig is. Dat wil niet zeggen dat we er blij mee zijn maar wij kunnen wel met die verhoging instemmen en we zijn dus tegen dit amendement.

Wanneer we dan naar het tweede amendement kijken dat gaat over de afvalstoffenheffing en dan met name de oproep om deze niet te verhogen. Nu voelen wij daarin ook wel voor de redenering vanuit het college waarbij in feite gezegd wordt dat de risico's daarin op dit moment toch even wat kleiner zijn waardoor die hele sterke verhoging van € 20 op dit moment wellicht wat te veel van het goede is maar om nou de afvalstoffenheffing helemaal niet te verhogen, dat gaat wat ons betreft weer te ver juist ook wanneer wij ook kijken naar die korte termijn toekomst waarin we aan de slag gaan met het afvalstoffenbeleid is het nou eenmaal zo dat op het moment dat je dingen gaat veranderen je in eerste instantie ook moet gaan investeren en we weten dat daarvoor ook gewoon geld voor nodig is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U heeft het over investeringen. Bedoelt u inwoners moeten investeren of de gemeente?

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. De gemeente moet daar natuurlijk in investeren maar om dat als gemeente te kunnen doen heb je daar de middelen voor nodig.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Weet mevrouw Van Engelen dan al welke bedragen daarvoor nodig zijn?

Mevrouw VAN ENGELN: nee. Wij weten nog niet exact welke bedragen daarvoor nodig zijn. Aan de andere kant is het natuurlijk wel zo dat op het moment dat je daarvoor helemaal niets beschikbaar hebt je het risico loopt dat je volgend jaar met een echt enorme verhoging moet gaan komen en dat zien wij liever niet. Dan gaan wij nu liever in ieder geval voor die € 10 zodat daarmee zeker ruimte is en wij hopen dat dat dan ook genoeg is en dat we dan volgend jaar niet weer moeten terugkomen met een verhoging.

De heer PRINS: u beseft dat als u het amendement afwijst en het geen meerderheid zou halen, dat het ongewijzigde collegevoorstel aan de raad hier voor ligt en dat gaat uit van 2 ton stijging. Als de raad dat vanavond besluit is dat de verhoging voor volgend jaar. Met andere woorden, wat het college afgelopen dinsdag heeft geschreven is niet verwerkt in het raadsvoorstel.

Mevrouw VAN ENGELN: in dat kader kunnen wij dan natuurlijk naar het college kijken om te kijken of zij hierin een toezegging zou willen doen en op het moment dat zij die toezegging niet doet hebben we het komende december nog over de belasting en heffingen. Dan kunnen we het daar alsnog wederom bespreken.

Dan ga ik nu naar de moties, naar de motie met betrekking tot de zelfbewoningsplicht. Die dienen wij mede in. Wij vinden deze motie een zeer goed idee van de Partij van de Arbeid en vandaar dat wij dachten daar gaan wij graag en volledig in mee. Wij denken dat dit namelijk een goede extra manier is om er ook voor te zorgen dat woningen beschikbaar blijven voor de mensen die dat nodig hebben en niet onnodig op een andere manier bewoond worden.

De motie van D66 met betrekking tot afvalscheiding op de campus en op de Rode Kruislaan kunnen wij van harte steunen. Dus daar zullen wij in meestemmen. Wij hebben daar aanvankelijk wel even over getwijfeld, mede vanuit het beleid wat op hele korte termijn deze kant op komt en wij dachten van kan dat daar niet expliciet in meegenomen worden. Aan de andere kant denken wij ook dat dit een heldere oproep is aan de eigenaren van de campus en de Rode Kruislaan en dat heeft ons doen besluiten om die te steunen.

De motie vanuit ons en inmiddels ook van D66, VVD en Leefbaar Diemen. Die heb ik natuurlijk aan het begin van de vergadering al toegelicht. De motie van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen zullen wij niet steunen, zeker ook omdat wanneer wij kijken naar de vraag in de motie, dan lijkt dat toch over iets anders te gaan. Het is voor ons wat onduidelijk wat ermee beoogd wordt en wanneer wij kijken naar de reactie vanuit het college waar wij toch wat meer zijn meegenomen in hoe die gesprekken zijn gegaan en welke informatie er gedeeld is. Dat maakt dat wij tot de beslissing komen dat we deze niet kunnen steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ter verduidelijking. Wij vragen het college enkel maar te onderzoeken door een onafhankelijk bureau om de bezorgdheid bij de bewoners weg te nemen en dat we niet toestanden krijgen als Winschoten wat de bewoners ook zien op mediaberichten over uiteindelijk toch een sluiting van een biomassa-installatie.

Mevrouw VAN ENGELN: dan zou GroenLinks u toch willen adviseren om uw moties in het vervolg wat duidelijker te formuleren want zeker wanneer wij naar de uitspraak Spreekt uit dat kijken, daar kunnen wij ons echt niet in vinden om de bouwers van de installatie op de Punt van Plantage de Sniep binnen 5 werkdagen na 10 november 2019 alle specificaties et cetera. Daar kunnen wij ons echt niet in vinden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij willen ons beperken in deze tweede termijn tot de ingediende amendementen en moties maar niet nadat wij een opmerking hebben gemaakt over de advertentie op de binnenpagina's van het Diemer Nieuws van vorige week. Wij vinden die niet geslaagd vanuit ons idee van een begroting in één oogopslag. Wij vinden de tabel van

baten en lasten op pagina 19 veel informatiever en neutraler en willen dat die volgend jaar tot uitgangspunt wordt genomen. In de advertentie wordt namelijk gesuggereerd alsof alle genoemde maatregelen in 2020 gerealiseerd worden. Bij het kopje 'overig' staan grote investeringen van meer dan 64 miljoen euro die pas over een paar jaar uitgevoerd gaan worden. Er wordt een half miljoen euro genoemd voor duurzaamheidsbeleid. Over dat beleid is nog niet meer concreet bekend dan wat is genoemd in het coalitieakkoord en in het overzicht van inkomsten en uitgaven in 2020 staat 4,8 miljoen euro genoemd bij verkoop van grond. Dit wordt opgeteld om de begroting aan de inkomstenkant sluitend te maken terwijl niet zeker is dat die grond verkocht zal worden. Ook de onttrekking van 2 miljoen euro uit de reserves komt niet overeen met wat in de begroting zelf staat en geeft de indruk dat we een structureel tekort met een greep uit de reserves oplossen of dat we een armlastige gemeente zijn. De informatieve waarde van die advertentie vinden we beperkt en misschien zelfs wel misleidend. Dat moet volgend jaar beter.

Dan de amendementen en moties. Het college stelt nu voor om de verhoging van de afvalstoffenheffing te beperken tot € 10 per jaar. Het college vindt nu dus zelf ook dat € 20 te veel is. Dat is winst maar in de motivering wordt nogmaals verwezen naar verwachtingen over tariefstijgingen bij het AEB die nergens door feiten worden gestaafd. Sinds vandaag draaien alle 6 ovens weer en wij verwachten niet dat een dergelijk strategisch bedrijf door het linkse stadsbestuur van Amsterdam aan de markt zal worden verkwanseld en op onze vraag wat het aandeel van de gestegen salarissen en de verbrandingsbelasting in het tarief is hebben we geen antwoord gekregen. Het college geeft dus ook nu geen overtuigende feiten die de verhoging van de afvalstoffenheffing noodzakelijk maken. Het college blijft lichtzinnig omgaan met het verlagen van de afvalstoffenheffing en wij blijven bij ons standpunt dat het college geen nieuwe tariefstijgingen moet opleggen als daar geen feiten of nieuw beleid tegenover staan die die verhoging rechtvaardigen en ik zei net al: overigens heeft het college het raadsvoorstel niet aangepast. Daar staat nog steeds 2 ton meer voor de afvalstoffenheffing in en de enige manier om dat te voorkomen is ons amendement aan te nemen.

We zijn in het algemeen voor tariefstijgingen die gematigd zijn en geen grote schommelingen met zich meebrengen als ze tenminste noodzakelijk zijn. Daarom blijven wij ook voor het amendement voor een gematigde stijging van de ozb met 1,5% in tegenstelling tot de extra verhoging van 5% die het college voorstelt.

Dan de moties over participatie die zijn ingetrokken. Het lijkt wel alsof de indieners impliciet kritiek hadden op hun eigen college door in detail te willen voorschrijven hoe participatie ingevuld moest worden. Dat is onwerkbaar. Wij zien participatie niet als een doel op zich zoals de heer Advokaat stelt maar als een middel om je doel te bereiken en/of je doel eventueel aan te passen. Participatie is een middel om het doel de betrokkenheid van meer bewoners en organisaties bij het gemeentelijke beleid te vergroten zoals het coalitieakkoord stelt. Dan kan participatie iedere keer er anders uitzien. Wij nemen voorlopig genoeg met de toezegging van het college om bij elk raadsvoorstel een aparte paragraaf op te nemen over participatie en we zullen zien hoe dat gaat uitwerken.

Dan de moties over plantaardig of groen eten. Die zijn ingetrokken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik probeer de opmerking van de heer Prins te plaatsen maar dat lukt mij nog niet helemaal. U geeft aan dat wij bij een participatiemotie het college

tot in detail willen voorschrijven hoe ze met participatie om moet gaan. Dat vind ik toch redelijk vreemd aangezien wij met onze motie alleen hebben gevraagd ga even bij de raadsvoorstellen toevoegen welke mate van participatie hier gepast is en het college uiteindelijk in haar preadvies zelfs zegt wij willen veel verder gaan dan dat oftewel het college stelt voor om het veel gedetailleerder in te vullen dan wij in feite van haar vroegen. We hebben ook graag genomen met die toezegging maar hoe ziet u het verzoek om bij een raadsvoorstel aan te geven welke trede van de participatieladder van toepassing is als gedetailleerd invullen van hoe er met participatie omgegaan moet worden?

De heer PRINS: dank u voorzitter. U was van de motie van de participatieladder. Ik vind die al noemen zeer gedetailleerd voorschrijven hoe het college met participatie moet omgaan. Dat is niet onze manier hoe wij participatie zien.

Dan de moties over plantaardig of groen eten. Die zijn nu ook ingetrokken maar ze deden ons wel denken aan de dominee of pastoor die 60 jaar geleden met opgeheven vinger de kerkgangers vanaf de kansel voorschreven wat ze wel en wat ze vooral niet zouden mogen doen, betuttelend. Het college lijkt nu de hapjes moties over te nemen. Wij zijn ervoor dat de mensen zelf kunnen kiezen wat ze willen eten. We hebben er daarom geen probleem mee als bij recepties naast een bitterbal van vlees of vis ook een vegetarische bitterbal wordt aangeboden maar we vinden niet dat we per keer een voorkeur of dieetwens moeten aangeven. We zeggen vanavond dat er bij elke gelegenheid standaard niet-vegetarische hapjes moeten zijn naast vegetarische en dat geldt dus voor alle toekomstige gelegenheden. Dan de motie van D66 over afvalscheiding bij de studentenflats. Die klinkt wel aardig maar is niet gebaseerd op feiten en een goede analyse. Allereerst betalen de studentenflats geen afvalstoffenheffing. Het afval wordt als bedrijfsafval opgehaald en 20 jaar geleden had het bedrijf al een nascheidingsinstallatie. Volgens ons produceren studenten minder afval dan anderen en zitten ze al onder het streefcijfer van 100 kg. Dan moet je niet bij die groep beginnen om het restafval te verminderen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Volgens mij noem ik in onze motie alleen maar feiten want het is een feit dat er op dit moment minder mogelijkheden zijn tot afvalscheiding bij de campus. Het is een feit dat daar veel afval vandaan komt. Dus volgens mij is dat gewoon een onderdeel van de gemeente Diemen waar je naar moet kijken en dat de afvalstoffenheffing daar niet bij hoort zegt niet dat de gemeente Diemen daar niet ook naar moet kijken.

De heer PRINS: ik was nog niet klaar maar anders had u het antwoord al kunnen hebben voordat u die opmerking maakte. Ik zei dus net dat naar onze ervaring studenten al onder het streefcijfer van 100 kg zitten. Dan moet je niet bij die groep beginnen om de berg restafval te verminderen. Studenten zijn al veel meer en bewust bezig met milieu, duurzaamheid, gezonde voeding en het voorkomen van afval in de omgeving.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als dat dus zo is moet je die studenten wel de mogelijkheid bieden om de wil die er is ook daadwerkelijk uiting te geven want als je niet de

mogelijkheid hebt om je plastic of je bio-afval gescheiden aan te bieden, dan kun je dus geen uiting geven aan die goede intenties.

De heer PRINS: het is gewoon onzin wat u zegt want de volgende zin die ik wilde uitspreken is als ze afval willen scheiden, dan kunnen ook de bewoners van de studentenflats gebruikmaken van de ondergrondse containers die in de gemeente staan en wat ons betreft is het een overbodige motie. De wethouder moet zeker geen tijd verspillen aan een gesprek over afval waarover hij niets te zeggen heeft. We wachten al te lang op het nieuwe afvalscheidingsbeleid.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat het mogelijk is. Er is zoveel mogelijk maar je wilt natuurlijk bij afvalscheiding het zo makkelijk mogelijk maken voor die studenten want anders gebeurt er natuurlijk nog niks. Dan zijn de goede intenties er wel maar bied je de mogelijkheid niet. Ja, de theoretische mogelijkheid maar wij willen daar niet voor gaan. Wij willen graag dat stapje extra zetten en het is jammer dat de Ouderenpartij Diemen dat niet wil doen.

De heer PRINS: wij zijn niet voor het pampieren van studenten. Ze kunnen gewoon hun afval gescheiden aanbieden in de ondergrondse containers die er zijn in de gemeente.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik constateer dat de Ouderenpartij Diemen afval scheiden makkelijker maken pampieren vindt.

De heer PRINS: voorzitter, het is toch wel van de zotte. Ik doe het al 30 jaar en ik weet nog toen ik in het bestuur van de studentenflats zat, toen werd het afval daar al door een bedrijf opgehaald dat een nascheidingsinstallatie had aangeschaft. U moet zich verdiepen in de techniek die daarmee gepaard gaat en als u denkt dat het in uw eigen complex slecht geregeld is, dan moet u zelf die beheerder daarop aanspreken en niet de wethouder erop af sturen.

De heer POELWIJK: voorzitter, misschien doe ik dat wel. Dat weet u helemaal niet. Als er hier een wethouder is die over afval gaat en wij hebben als gemeente Diemen een ambitie op afvalscheiding, dan vind ik dat het getuigt van een blinde vlek als u die grote groepen van Diemenaren niet mee zou willen nemen. Dat mag u zeker doen maar wij maken daar een andere keuze in.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Poelwijk. U heeft zo'n geweldige ambitie. Hoe kan het dan terwijl uw partij al een aantal jaren in het college zit er nog steeds 230 kg restafval is in Diemen ondanks dat we hier afval kunnen scheiden. Dus daar heeft u niks aan gedaan. U heeft dat laten gebeuren. We moeten nodig naar een betere manier van afval scheiden en u gaat dan eerst een andere eigenaar wijzen op het feit dat het beter kan. Zorgt u nou eerst eens dat we zelf hier de mogelijkheid hebben om goed ons afval te scheiden want het staat op heel veel plekken vol.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Gelukkig doen wij dat extra stapje om die afvalscheiding wel makkelijker te maken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Je kunt pas anderen wijzen op hun ding als je eigen keuken op orde is. Dan de nieuwe motie naar aanleiding van het interview in Trouw met de Vattenfall directeur. Dat interview geeft de indruk van kwaadheid op en paniek over de brede kritiek op het biomassa-avontuur van het bedrijf. Ook deze directeur staat onder druk van zijn bazen en aandeelhouders in Zweden en van de publieke opinie in Nederland. Laat hem nog maar even in zijn sop gaarkoken. Onze inschatting is dat Vattenfall het in de komende tijd nog moeilijker zal krijgen om een biomassacentrale in Diemen te realiseren. Wij vinden het dan ook tactisch onverstandig om het college op te roepen een gesprek aan te gaan met Vattenfall om te vertellen dat een centrale in Diemen niet nodig is. Dat weten zij al en dat weten wij al. Stel dat Vattenfall daarna een schadeclaim indient bij de gemeente. Zijn de indieners dan bereid die te betalen? Wij zijn onder druk gezet om een vvgb af te geven, anders zou de gemeente een schadeclaim van Vattenfall tegemoet kunnen zien.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben inderdaad de vvgb afgegeven. Deze motie gaat ook niet over het al dan niet afgeven van de vvgb. Deze motie gaat erover dat wij het college vragen met de directeur van Vattenfall in gesprek te gaan over zijn eigen uitspraken en deze directeur te vragen om te handelen in overeenstemming met deze uitspraken. Zou u mij alstublieft kunnen uitleggen hoe dat in vredesnaam een schadeclaim zou kunnen opleveren?

De heer PRINS: deze motie brengt de wethouder in de positie van vragende partij en dan zou je als het ware een zak geld mee moeten nemen in het gesprek met Vattenfall.

Mevrouw VAN ENGELN: hoe komt u daar in vredesnaam bij? Het enige wat wij vragen in deze motie is aan het college om in gesprek te gaan met de directeur van Vattenfall om hem te wijzen op zijn uitspraken die hij in het interview heeft gedaan en om hem te vragen om die uitspraken door te trekken en ook op Diemen van toepassing te laten zijn zodat hij consistent is in wat hij zegt en wat die doet.

De heer PRINS: de manier waarop u het nu uitspreekt is de motie ook nog betuttelend te noemen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Als het voor de heer Prins de gewoonte is om bij elk normaal gesprek een zak geld mee te nemen ga ik graag een keer het gesprek met hem aan.

De heer PRINS: na de vergadering meneer De Haan maar ik zei net al de motie is een uitnodiging aan Vattenfall om een bedrag te noemen en de indieners spelen wat ons betreft met vuur. Dan de zorgen over de biomassa-installatie op de Punt van de Sniep. Die delen wij. Vandaar dat wij de motie van Ons Diemen daarover mede indienen. De wethouder heeft het net gehad over sfeermakerij en vindt dat we de effecten relatief moeten nemen maar dat is sinds het CO₂-arrest niet meer mogelijk. Hij zegt ook het is geen rampspoed als je er woont

of slaapt. Hoe weet hij dat eigenlijk? Is wethouder Scholten de nieuwe Colijn van gaat u maar rustig slapen? Wij nemen de zorgen van de inwoners serieus en vandaar de motie waarin om nadere informatie wordt gevraagd wij blijven steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik neem aan dat u de motie helemaal heeft gelezen. U vindt bijvoorbeeld, ik noem maar wat, een feitelijke analyse op basis van een Facebookbericht van RTL Nieuws een gedegen feitelijke analyse?

De heer PRINS: gaat u mij nou overhoren over de motie?

De heer POELWIJK: het is uw motie volgens mij. Dus ik ben heel benieuwd wat u ervan vindt.

De heer PRINS: ik denk dat u meer thuis bent op Facebook dan ik.

De heer POELWIJK: ik vind dat geen gedegen bron. Dus ik snap niet waarom u een motie indient waar een bron in staat dat geen gedegen bron is.

De heer PRINS: dat u dat vindt vind ik winst, dat Facebookberichten geen goede bron zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Reagerend op de heer Poelwijk. Het Dagblad van het Noorden stelt de biomassa-installatie in Winschoten en Finsterwolde tijdelijk buiten bedrijf. Dus naar aanleiding van dat Facebookbericht doet de gemeenteraad toch nog de deur dicht voor de biomassa-installatie.

De heer POELWIJK: was dat een vraag aan mij of niet?

De heer ADVOKAAT: u zegt dat Facebook geen feiten bevat.

De heer POELWIJK: dat zei ik niet maar goed.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De motie over zelfbewoningsplicht. Anderhalf jaar geleden dienden wij zo'n motie ook in. Die werd toen nog afgewezen. We zijn verheugd dat de motie nu raadsbreed wordt ondersteund.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik wil ingaan op een paar dingen die vandaag besproken zijn. Wat D66 betreft is regeren keuzes maken en vooruitzien. Keuzes maken doen we duidelijk in het coalitieakkoord en in de begroting. D66 kiest in eerste instantie zoals we ook bij de verkiezingen aangegeven hebben voor betaalbare woningen voor iedereen, uitstekende voorzieningen die daarbij horen en ook veel ruimte voor de mensen om te participeren en zelf initiatieven aan te dragen en wij vinden dat op alle punten in ieder geval serieuze stappen gezet worden, ook al is wellicht de participatie nog de meest ingewikkelde maar hopelijk met de toezegging die is gedaan door de burgemeester zullen wij daar ook weer een stapje vooruit in kunnen zetten de komende periode.

We hebben veel ambities als D66 maar ook als college voor onze mooie gemeente en we beseffen ook dat daar kosten tegenover staan. Daarnaast willen wij een behoedzaam financieel beleid voeren en de belastingen niet verhogen. Het kan wel eens gebeuren dat ambities met elkaar gaan botsen inderdaad, het kan wel eens gebeuren dat een speeltuintje eventueel moet wijken voor bepaalde sociale woningen om ervoor te zorgen dat mensen ergens kunnen wonen. Het zou wel eens kunnen gebeuren dat je, zoals ik al aangaf regeren is vooruitzien, ook rekening moet houden met omstandigheden waarvan je nog niet precies weet hoe ze zich voor gaan doen en wanneer maar wel dat ze gaan komen. Bijvoorbeeld dat wij daadwerkelijk meer zullen gaan betalen voor de verbranding van restafval, dat wij uiteindelijk een kostendekkend afvalbeleid willen hebben en dat in dat geval de heffing ook iets omhoog zal moeten. Dat is wat ons betreft ook vooruitzien en gewoon realistisch begroten en zorgen dat je ook een sluitende begroting in de toekomst kan garanderen en niet de toekomstige generatie met problemen opzadelt. In dat kader vinden wij ook de toelichting van het college bij de verhoging van de ozb begrijpelijk, volgen wij die toelichting en zullen wij het amendement om verhoging van de ozb te voorkomen niet steunen.

Afvalstoffenheffing. U begrijpt wellicht ook dat het helemaal voor ons, omdat wij juist de belastingen niet willen verhogen, zeer pijnlijk is om het dan 2 keer te moeten verhogen tegelijkertijd. Dat is niet onze eerste ambitie maar nogmaals, soms heb je weinig keus. De verhoging van de ozb, wij worden nou eenmaal door de rijksoverheid gekort op onze bijdrage doordat de huizenprijzen hier meer gestegen zijn dan op andere plekken in het land. Daar kunnen wij niet zoveel aan doen maar wij moeten er wel op een of andere manier mee omgaan en wat ons betreft is dit een redelijke manier om dat te compenseren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Op welke feiten baseert u nou die verhoging? Welke bedragen zijn er bij u bekend waardoor die afvalstoffenheffing omhoog moet?

De heer DE HAAN: voorzitter, ik was nog bij de ozb. Over de afvalstoffenheffing heb ik nog niets gezegd. Daar wilde ik net aan beginnen. Dus om in uw eigen woorden te spreken: als u even had gewacht had u het antwoord al gehad maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik die bedragen helemaal nergens op baseer en dat ik ook in het preadvies van het college niet zie waar het college die bedragen precies op baseert maar nogmaals, soms moet je keuzes maken op basis van toekomstige situaties die je nog niet precies weet. Je weet in elk geval dat er een stijging gaat komen van de kosten. Je weet dat een verandering van het afvalbeleid waar ook u continu om vraagt bepaalde kosten met zich meebrengt. We weten dat de egalisereserve leeg is en we weten ook dat we niet op termijn omdat we niet vooruit hebben gekeken aan willen komen bij de inwoners dat wij in één keer met nog forsere bedragen de afvalstoffenheffing moeten verhogen.

De heer PRINS: voorzitter, maar vindt u dan dat wij het contract dat wij tot 2022 met het AEB hebben moet opgebroken worden? Dat we zelf moeten gaan vragen om hogere tarieven? Tot 2022 liggen die tarieven vast.

De heer DE HAAN: dat ben ik met u eens en dat vind ik ook niet. Heeft u mij dat horen zeggen? Nee, oké, dank u wel, maar we weten niet of het AEB in de huidige vorm over een

tijdje nog bestaat of dat die opgesplitst wordt of dat die aan een private partij verkocht wordt of dat er andere dingen gaan veranderen. Als het AEB in de huidige vorm niet meer bestaat is het wellicht niet een keuze aan ons of de contracten opengebroken worden maar zullen wij met een nieuwe partij nieuwe contracten moeten sluiten. Nogmaals, wij weten het niet maar soms moet je proberen vooruit te zien op situaties die gaan komen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Toen de begroting werd gemaakt waren er heel andere bedragen bekend dan nu. Ik kan het mij niet voorstellen want in uw verkiezingsprogramma geeft u aan dat u geen lastenverhoging wilt maar goed, uw verhaal horende zou ik mij kunnen voorstellen dat u zegt van we zitten in een bepaalde situatie, we vinden het toch verstandig, ik vind het onverstandig, maar we vinden het toch verstandig om die tarieven te verhogen maar nu blijkt in de septembercirculaire, daar had u toen nog niet op gerekend toen u min of meer akkoord ging met de ozb verhoging en de afvalstoffenheffingverhoging. Nu blijkt dat we in 2020 € 885.000 extra ontvangen, in 2021 € 715.000, ik noem het maar even op, in 2022 zelfs een miljoen, meer dan een miljoen. Daar had u toen nog niet op gerekend. Dus als u nou belooft in uw verkiezingsprogramma van wij zijn tegen een verhoging, zelfs voor een verlaging. Dan kunt u toch nu met deze bedragen waar u niet op had gerekend makkelijk zeggen van wij doen die ozb verhoging nog niet. Ik snap u gewoon niet. Kunt u dat nou uitleggen want hier had u niet op gerekend. Dit is net pas bekend. Dan kunt u zeggen van op basis van de septembercirculaire draaien we dat terug.

De heer DE HAAN: wij kunnen van alles zeggen. Dat is een keuze die je zou maken en ik begrijp ook vanuit uw standpunt dat u zegt er is geld genoeg, laten we die verhoging terugdraaien maar nogmaals, we moeten ook vooruitkijken. Op basis van één septembercirculaire ervan uitgaan dat er geen enkel probleem meer gaat ontstaan in de toekomst is redelijk naïef omdat we ook weten dat we elk jaar een septembercirculaire krijgen, elk jaar een meicirculaire krijgen en dat we al eerder grote plussen ingeboekt hadden die vervolgens met de meicirculaire volledig onderuit getrokken worden. Je weet nooit waar je aan toe bent. De meicirculaires en de septembercirculaires veranderen continu het beeld en uiteindelijk zul je daar toch een stabiele basis in moeten vinden.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Voor zover wij ons kunnen herinneren is er maar één keer een substantiële negatieve bijstelling geweest in een van die circulaires. Dus dat is absoluut niet aan de orde van de dag. Circulaires zijn eigenlijk altijd steeds positief geweest.

De heer DE HAAN: behaalde resultaten bieden geen garantie voor de toekomst voorzitter. Wisten wij maar dat we vanaf nu alleen nog maar extra geld kunnen krijgen van de rijksoverheid maar van het ene op het andere moment kan het veranderen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar dan begint u toch niet met een lastenverhoging bij de burgers neer te leggen. Als u voor een lastenverlaging bent of niet verhogen van de lasten. U weet dat u een miljoen extra krijgt in 2022, ik noem maar een zijstraat. Dan gaat u toch niet zeggen van we weten niet wat ons nog te wachten staat, dus we

doen toch maar vast een verhoging. Dat had u voor de verkiezingen even moeten zeggen tegen uw kiezers. Dan wisten ze waar ze aan begonnen.

De heer DE HAAN: wat ik gezegd heb ten aanzien van de ozb is dat wij in feite gewoon gestraft worden door de rijksoverheid omdat de woningprijzen hier sneller stijgen dan in de rest van het land en dat we dat op de een of andere manier nu na een aantal jaren willen compenseren met deze verhoging.

Mevrouw WIELAGE: maar het is niet nodig. Het is niet nodig om dat te doen want we krijgen er een miljoen bij en bijna 9 ton.

De heer DE HAAN: het is op dit moment niet nodig maar we weten nogmaals niet hoe over een half jaar de vlag erbij hangt.

Mevrouw WIELAGE: dat wist u ook voor de verkiezingen niet. Dan had u niet moeten zeggen wij doen dat in principe niet. Het is niet nodig. U krijgt er een miljoen bij en toch zet u door.

De heer DE HAAN: omdat wij voor de verkiezingen niet weten hoe de toekomst eruitziet wil niet zeggen dat wij geen enkele ambities hebben, dat wil niet zeggen dat we de toekomst maar over ons heen moeten laten komen en iedere keer achter de feiten aan moeten rennen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Er zijn nog geen feiten en verhogingen bekend voor volgend jaar. Dus alles wat je in het komende jaar voor de kiezen krijgt zou meegenomen moeten worden genomen in de begroting 2021 en als je nu, lopende het jaar, tegenvallers zou hebben bijvoorbeeld omdat er geïnvesteerd moet worden in de afvalscheiding, om dat maar even te noemen want daar zitten we nog het dichtstbij, dan is die extra uitkering vanuit de septembercirculaire absoluut voldoende om dat te dekken. Daar is geen tariefstijging voor nodig.

De heer DE HAAN: voorzitter, nogmaals, de ozb, daar heb ik genoeg over gezegd en aan de afvalstoffenheffing wilde ik net aan beginnen. De afvalstoffenheffing is wat ons betreft, dat heb ik net wel even laten doorschemeren, kostendekkend en we kunnen in ieder geval aan zien komen dat de kosten gaan stijgen. Wij kunnen in ieder geval zien dat we een egalisatiereserve hebben die leeg is en we weten ook dat als de kosten niet stijgen uiteindelijk het geld weer uit de egalisatiereserve gehaald wordt en gewoon weer gecompenseerd kan worden in de komende jaren maar dat we niet op enig moment in de toekomst een flinke verhoging door moeten voeren omdat we niet vooruit hebben gekeken naar dingen die we eigenlijk al lang aan zien komen met zijn allen.

Wel vinden wij gezien de situatie, dat vonden wij vorige keer ook, dat de afvalstoffenheffing verhogen met € 20 redelijk fors is. Juist omdat we nu een eerste stap willen zetten om ervoor te zorgen dat er iets in de egalisatiereserve kan komen, dat we enig budget moeten hebben om het nieuwe afvalbeleid vorm te geven. Daarom vinden we een verhoging gepast maar vinden we een verhoging van € 10 veel gepaster dan een verhoging van € 20. We vinden het dan ook

jammer dat we niet samen met de indieners van het amendement over de afvalstoffenheffingverhoging een amendement hebben kunnen indienen om daar € 10 van te maken maar wij vragen wel het college: kunt u toezeggen dat u de afvalstoffenheffing met niet meer dan € 10 verhoogt in de komende begroting ook als daar geen amendement voor ingediend wordt. Mocht het antwoord nee zijn, dan willen wij zo meteen een schorsing en zullen we ter plekke daarvoor een amendement indienen.

De VOORZITTER: het antwoord is nee en als het geamendeerd moet worden moet u inderdaad zelf een amendement indienen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, mag ik het iets nuanceren. De afvalstoffenheffing heeft uiteindelijk geen effect op het saldo van de begroting omdat het een intern ronddraaiend ding is. Dus in die zin verandert de begroting er niet door. U moet als raad die heffing nog wel een keer vaststellen. Dat stelt u niet vast bij de begroting maar met de belastingverordeningen die over een paar weken in deze raad komen. Dus wat mij betreft kunnen we nu een toezegging doen dat we in de belastingverordening geen € 20 extra stijging opnemen maar € 10. Uw raad kan die toezegging ook verifiëren want u moet er op dat moment over een paar weken over stemmen.

De heer DE HAAN: wij vertrouwen de wethouder op zijn blauwe of bruine ogen. Mocht het niet zo zijn, dan zullen wij bij de belastingverordening alsnog een amendement indienen. Dus voor dit moment nemen wij daar genoeg mee.

Dan even snel de moties. Drie van de moties dienen wij zelf in of dienen wij mede in. Ik zal er niet al te uitgebreid op ingaan. De zelfbewoningsplicht motie zijn we heel blij dat die ingediend wordt. Zoals we al aangaven willen wij dat er veel gebouwd wordt in Diemen voor alle doelgroepen maar ook dat die woningen zoveel mogelijk gebruikt worden voor bewoning om te beginnen en niet om te speculeren, om het bijvoorbeeld te verhuren, voor Airbnb of andere doeleinden. De afvalscheiding motie, daar is genoeg over gezegd op dit moment. We vinden het wel heel opvallend dat sommige partijen, met name de VVD overigens niet alleen op het punt van de afvalscheiding motie maar ook op een aantal andere punten continu wil wachten. Ze vindt dat wij op de muziek vooruitlopen maar we mogen geen gesprekken aangaan met de beheerders van de studentenflats voordat wij zelf nieuw beleid hebben vastgesteld. Wij mogen geen moties over vegetarisch eten indienen totdat we uitgebreid onderzocht hebben wat daarvan de effecten eventueel zouden zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U begint er weer over, dus wij dan ook. Wij vinden dat je eerst de hand in eigen boezem moet steken. Als je al die jaren hebt deelgenomen aan het college en niets hebt gedaan om de berg restafval terug te brengen in Diemen, dat ze toch steeds op 230 kg in plaats van 100 kg. Dan vinden wij dat als je eerste stap nu is naar andere eigenaren gaan van complexen om daar te vragen beter afval scheiden mogelijk te maken, dat je boter op je hoofd hebt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om te beginnen is het geen eerste stap maar kunnen die dingen prima gelijktijdig want we gaan op zeer korte termijn hier het nieuwe afvalbeleid

bespreken en ik ga er niet van uit dat voor die tijd alle gesprekken en afspraken met de studentenflats rond zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Daar heb ik het niet over. Ik heb het erover dat u al 12 jaar deel uitmaakt van de coalitie en niets heeft gedaan in al die jaren om de restafvalberg terug te dringen in Diemen. Het afval staat nog steeds langs de containers in het weekend en dan gaat u de mensen van de campus vragen om het beter te doen? Sorry maar begin eerst bij uzelf.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Die discussie hebben we net ook gevoerd. Daar ga ik één ding over zeggen. Er is een groot verschil tussen niks doen en de effecten van eventueel beleid dat je hebt en vooral dingen die je doorgevoerd hebt. Er is een hoop gedaan in afvalscheiding, een hoop promotie ook, een hoop bewustwording geprobeerd te creëren bij de mensen. Er is van alles geprobeerd. Het is niet gelukt, eens, en we gaan gewoon verder en we proberen het opnieuw.

Wij zijn ook zeer blij met de motie, het initiatief in eerste instantie van GroenLinks, om nog eens het gesprek aan te gaan met Vattenfall om hen te wijzen op hun eigen uitspraken en ook bovendien om het actueel te houden waar mogelijk in de berichtgeving om alle soorten druk die maar mogelijk zijn nog steeds uit te voeren om te voorkomen dat de biomassacentrale er komt want voorlopig staat die er gelukkig nog niet.

De motie van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen, daar weet ik eigenlijk bijna niet waar ik moet beginnen. Laat ik het voorzichtig zeggen dat wij de constatering en overwegingen niet delen, de uitspraak ook niet. Het verzoek aan het college kunnen wij nog wel begrijpen en het kan wat ons betreft ook zeker geen kwaad om te onderzoeken of er sprake is van verslechtering van de leefomgeving. Dan lijkt het mij zeer slecht om te concluderen dat er geen verslechtering is van de leefomgeving op het moment dat je hout gaat stoken waar dan ook. Dus eigenlijk weet je al dat die verslechtering er is maar in welke mate maar omdat we het met de rest van de motie zodanig niet mee eens zijn of zeer onduidelijk vinden en de onderbouwing boterzacht zullen wij die motie niet steunen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoop dat we het een beetje prettig kunnen houden deze discussie. In de raadsvoordracht staan een aantal getallen maar ik vraag mij even af of het organisatie-ontwikkelingsplan Diemen 2022, dat is een advies van de club van vijf, of dat er ook in opgenomen is want ik zie in de bedragen dat we omhooggaan maar daar krijg ik later wel antwoord op.

Ook in de algemene beschouwingen hebben we het gehad over fijnstof. Nu werd er gezegd daar bedoelden wij 80 km mee. Nee, met de vorige wethouder hebben we nog besproken of er fijnstofvangsters zouden kunnen komen in bijvoorbeeld openbare gebouwen, in scholen, zodat de kinderen gezonde lucht inademen want dat is toch al een andere benadering dan 80 km en daarvan werd het nut toen niet zo van ingezien maar ik denk dat het driekwart jaar verder is en misschien dat u daar toch in de toekomst ook over kunt nadenken.

Waar we ook heel erg blij mee zijn is dat er meer informatie komt over de projecten. Dat is dan wel maandelijks, we hadden graag 14 dagen gewild, maar je kunt niet overal gelijk krijgen. Dus daar zijn we heel blij mee.

Dan ga ik naar de moties. Waar we hebben meegetekend en dat is bijvoorbeeld het amendement van die € 20. Daar wil ik zo direct nog wel een schorsing voor aanvragen om daar met de indieners over te praten want ik twijfel een beetje. Je kan niet alles binnenhalen wat je wilt maar misschien is € 10 ook wel een hele goede geste. Het is al toegezegd maar misschien kunnen we daar met elkaar nog even over overleggen.

Wat ik een beetje jammer vind is dat plantaardig eten want ik had er een heel mooi stuk over ingestudeerd. De mens is een omnivoor en het darmstelsel had ik er allemaal bijgehaald, onze kaken en tanden. Helaas is die ingetrokken maar wij hadden helemaal tegengestemd want wij houden van vlees en bitterballen en we hopen dat die nog steeds geserveerd blijven worden. Dan hadden we nog de motie over de zelfbewoningsplicht. Die vinden we geweldig en we hopen dat dat ook komt voor huizen hier in de buurt want het huisje dat hiernaast staat wordt nog steeds niet bewoond.

Afvalscheiding van D66. Prachtig, goed. Ook die mensen moeten mee kunnen doen, die moeten kunnen participeren, hun plastic afval goed scheiden, hun natte afval. Ik ben laatst geweest bij die flats. Het ligt gewoon in zakken ernaast en zo en als die mensen meer gelegenheid krijgen om hun afval te scheiden, dan is het goed al is het onze zaak niet en de VVD tegen. Ik vind het een heel goed punt. Wij ondersteunen dat en we zouden eigenlijk graag onze naam erbij willen hebben.

De heer DE HAAN: wat ons betreft bent u van harte welkom en past uw naam er prima bij.

De heer SIKKING: dat doen we. Eten groente is ook weg. U weet wat de bedoeling daarvan is. Dan die over de biomassacentrale. Eigenlijk wilden wij die niet mee tekenen maar ik wou hem nog veel feller en harder inzetten. Ik vind het gewoon ongehoord dat we filmpjes zien op social media of op de televisie dat Vattenfall alles zo geweldig doet en zo goed bezig is terwijl ze helemaal niets en niets vermelden over die biomassa. Wij zijn niet tegen een warmtecentrale in Diemen. Het is goed dat er een warmtecentrale komt zodat mensen minder gaan stoken want centraal kun je dat goed doen maar laten ze dat dan in hemelsnaam, als ze zo heilig zijn als de paus, doen met Scandinavisch gas. Dat is het minst vervuilende wat er is.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Terugblikkend op vorige week donderdag en vanavond zijn er een paar dingen die ik even wil melden en de ene is wat groter dan de andere. Een kleinigheidje. D66 zit niet al 12 jaar in het college maar sinds 2010, dat is 9 jaar. Een tweede punt was wat de heer Klaasse zei van je moet geduld hebben en ik ben het helemaal met hem eens. Politiek is niet voor ongeduldige mensen. Je moet het goed neerzetten en dan hoop je dat je iets neerzet niet voor de eeuwigheid maar wel voor een lange termijn maar toen zei u op een gegeven moment van ik hoop dat u met mij mee hoopt en dat doe ik maar ik verwacht toch van de wethouder net een beetje meer. Die moet het voortouw nemen, die moet op een gegeven moment met zijn vuist op tafel slaan als het gaat over de hockeyvelden of als het gaat over de uitbreiding van de sporthal en misschien ook als het gaat over de komst van die middelbare school. Omdat u dat zo zei van ik hoop dat u met mij wilt hopen dacht ik van nee, de wethouder moet ietsje meer want anders word ik ongeduldig en de heer Prins heeft helemaal gelijk. Als raadsleden mogen wij af en toe ongeduldig zijn en dan

moet u maar uitleggen waarom het net weer een half jaar langer duurt maar ik wil wel het vuur blijven zien dat u daarvoor gaat.

We zijn heel blij dat er uitgebreid aandacht is besteed aan de woningbouw, de sociale woningbouw, en dat er ook een paar dingen duidelijk zijn geworden. De VVD heeft vanavond ook gezegd van 500, dat vinden we zat. Leefbaar Diemen zegt van we willen niet in de bebouwde kom bouwen maar daar wel bij zegt wat het alternatief is, namelijk aan de groene randen, de noordkant van Spoorzicht. Daar kun je voor of tegen zijn maar ik waardeer het zeer dat ze er een uitspraak over doet en dat ze een keuze durft te maken, want de heer De Haan zei het al, daar gaat de politiek om dat je keuzes maakt en als je eindeloos blijft praten tot je het eens wordt, dan gebeurt er helemaal niets want af en toe moeten er knopen worden doorgehakt.

Bij die woningen gebeurde dat en wij als Partij van de Arbeid zijn er niet bang voor om te kiezen voor het bouwen binnen de bebouwde kom en het is natuurlijk niet zo dat zoals mevrouw Wielage suggereerde, dat dat de makkelijkste weg zou zijn. Nee, integendeel. Bouwen aan de noordkant van Spoorzicht of aan de groene randen van Diemen is ongetwijfeld makkelijker want dan heb je in ieder geval minder bewoners die hier of op de fractievergadering of waar dan ook je aanspreken op het feit dat je in die bebouwde kom gaat bouwen. Wij denken dat dat kan, niet omdat het dan volgeplempt wordt met allemaal beton waar het meteen 10° warmer is of hoeveel graden ook dan elders. Nee, omdat je ook als je verdicht in bestaande wijken nog steeds hele leefbare wijken met veel ruimte voor plezier en ontspanning kunt ontwikkelen en veel groen, ik weet niet of ik dit zeggen mag maar dat dacht ik net dus ik zeg het toch maar even. Veel groen is natuurlijk niet per definitie een garantie voor een goede wijk want in Amsterdam Zuidoost en in de westelijke tuinsteden is verhoudingsgewijs veel groen en als ik u vraag van in welke wijk zou u niet willen wonen, dan is de kans aanwezig dat u juist Amsterdam Zuidoost of de westelijke tuinsteden noemt. Over de moties. Even een aparte opmerking daarover van Ons Diemen. Ik vind dat een rare motie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Laat ik daar dan even op zeggen eenieder zijn keuze en wij respecteren ook dat u dat vindt maar de VVD woont wel graag in het groen en daarom hebben wij ook allemaal iets groens aangetrokken vanavond. Ik weet niet of het u is opgevallen maar dat vonden wij wel toepasselijk.

De heer PORTEGIJS: ik ben kleurenblind, dus dat ontgaat mij allemaal.

Mevrouw WIELAGE: daarom hoopt u niet te wonen in het groen. U ziet geen groen. Dat verklaart een hoop. Nou begrijp ik waarom u daar wilt bouwen in Buitenlust.

De heer PORTEGIJS: de motie van Ons Diemen en de Ouderenpartij Diemen. Ik vond dat een rare motie. Om 16.30 uur vanmiddag geloof ik, in ieder geval ergens in de loop van de middag kwam er een mailtje binnen van een verontruste burger met een aantal vragen over hoe dat ging. Ik zou dan zeggen van dan heb je als raadslid als je dat een belangrijk punt vindt, daar ga ik onmiddellijk op in en dan heb je het recht om vragen te stellen aan het college. Dan krijg je binnen 6 weken antwoord en aan de hand van die antwoorden is er dan

misschien enige duidelijkheid over wat er nou precies aan de hand is en kun je eventueel zeggen van we moeten actie ondernemen maar om nu op basis van een voor mij in ieder geval niet helemaal begrijpelijk e-mailbericht een motie op te stellen die net zo onbegrijpelijk was als dat e-mailbericht. Toen dacht ik daar kom je niet mee verder, dus doe dat nou niet de volgende keer maar dan denk ik ook van dan klink ik veel te belerend, dat moet ik niet doen. Dus als u nog een keer zo'n motie in wilt dienen prima.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik vind dat u eigenlijk niet moet voorschrijven hoe andere fracties hun moties moeten formuleren.

De heer PORTEGIJS: dat doe ik ook helemaal niet maar ik ga nog wel even verder want ik wil een tip geven. Ik draai al een tijdje mee. Leefbaar Diemen zei net van ik wil even een schorsing want ik wil dat amendement misschien aanpassen. Ik kan alleen maar roepen Leefbaar Diemen doe dat want als het amendement wordt aangepast met die 10%, het college zegt daar kunnen we mee leven, dan wordt het aangenomen. Een amendement van een niet-collegepartij haalt een meerderheid en hoi, daar kun je trots op zijn. Als u zegt van die € 20 moet helemaal weg, dan wordt die weggestemd en dan zegt straks het college wij hebben het aan onze toezegging te danken dat het naar beneden gaat maar ik zal u niet voorzeggen wat u met die amendementen moet doen.

De heer PRINS: dat wou ik net zeggen. Dat is de tweede belerende opmerking want heeft u wel goed geluisterd naar ons dat wij gewoon op nul zitten.

De heer PORTEGIJS: ja, het is geen belerende opmerking, we gaan door want nog even over de moties. Wij kunnen ons vinden in het preadvies van het college. Dus we zullen de meeste moties ook steunen maar ik wil toch nog een kleine opmerking maken bij motie 7 over de biomassa. Meneer Prins, ik ga u even citeren want ik hoorde u net zeggen maar dat ging over het afvalbeleid: we moeten het college niet op pad sturen voor een gesprek over afval, dat ging over de wethouder, waar hij niks over te zeggen heeft en dat doen we nu natuurlijk wel een beetje met het college. College, ga praten met Vattenfall en Vattenfall zal vast zeggen van komt u langs, een kop thee, een kopje koffie, maar we hebben geen enkele titel om iets af te dwingen. Zo'n gesprek met Vattenfall. Gedeputeerde Staten zouden dat moeten doen want die heeft op dit moment nog enige zeggenschap over de hele procedure en het proces. Wij niet. Toch zullen wij wel de motie steunen als signaal en wie weet hebben wij nog een paar goede argumenten maar ik denk eigenlijk dat we de directeur van Vattenfall. Ik denk niet dat we nu al argumenten voor hem zullen hebben. Hij kent onze argumenten wel.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. De reden dat wij deze motie hebben ingediend is omdat uit dat interview in Trouw blijkt dat Vattenfall wel degelijk gevoelig is gebleken voor de publieke opinie en de veranderingen daarin. Daarom vinden wij het van belang om daar ook op in te spelen en in feite een moreel appel te doen op Vattenfall om ook in Diemen in ieder geval vooralsnog niet te gaan bouwen.

De heer PORTEGIJS: ik snap uw bedoeling maar ik zeg alleen het college, de wethouder of wie dat ook feitelijk gaan doen gaat natuurlijk een beetje met lege handen dat gesprek in. Desalniettemin zullen wij de motie steunen want alle beetjes helpen en wie weet heeft u gelijk en is de directeur van Vattenfall veel redelijker dan dat ik nu denk dat die is maar dat zullen we zien.

Mevrouw VAN ENGELN: hoop doet leven hoor ik hier een van de 3 wethouders zeggen. Wij hopen dat dit het haakje is om de biomassacentrale tegen te kunnen houden.

De heer PORTEGIJS: wij zullen die motie steunen en tot slot nog. We zijn heel blij dat we vorige week de motie hebben ingediend over de zelfbewoningsplicht en zo druppelsgewijs, u noemde hem raadsbreed, maar volgens mij staat Ons Diemen er nog niet onder. Dus het is nog niet helemaal raadsbreed maar met een bijna raadsbrede motie spreken wij uit dat wij dat een goede zaak zouden vinden en wij wensen het college veel succes toe bij het bewerkstelligen van die zelfbewoningsplicht.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De begroting. Wij hebben nog steeds de zorg over die lange termijn. We zijn blij dat die nu eindelijk in deze begroting benoemd is maar het blijft nog een beetje ad-hoc beleid. We missen eigenlijk de lange termijn oplossingen, bijvoorbeeld reserveringen voor toekomstige kinderdagverblijven en basisschooluitbreidingen om maar iets te noemen. Ik heb vorige keer gezegd dat te verifiëren maar door de schoolstakingen is dat er niet van gekomen. Voor de lange termijn vinden wij dat het beeld nog lang niet volledig is.

Over de ozb. De verhoging is grofweg gezegd ook een verhoging over de afgelopen jaren. Toen hadden we het zeker niet in de gaten dat de kosten opliepen. Dus 6% wordt er over de afgelopen 3 jaar in rekening gebracht. Dat is ongeveer 2% per jaar. Dus na 2020 wordt er structureel 4% meer geïnd dan noodzakelijk is. Daarnaast nemen de opbrengsten ook nog toe na 2020 door de oplevering van de woningen na peildatum 1 januari 2020. Ik vind het dan ook jammer. Wij waren voorstander voor een lager tarief, dus 3,5% om te beginnen en volgend jaar opnieuw bekijken wat de eventuele ruimte is om meer te innen maar meer gericht op een beetje inwonersvriendelijk tarief, met name voor de lage inkomens tot en met de middeninkomens.

Verder hadden we de afvalstoffenheffing. Daar komt een thema-avond over en als daar ook een financieel plaatje bij komt wat de kosten zijn, dan kunnen we op het moment dat we de belastingen en tarieven vaststellen die heffing eventueel goed vaststellen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik zou graag aan de heer Advokaat willen vragen of hij de afvalstoffenheffing het juiste middel vindt om te nivelleren.

De heer ADVOKAAT: nee, dat zeg ik niet. Er moet nog een plan gemaakt worden voor. Daar komt een kostenverhaaltje uit en dan kun je zeggen van dat moet zoveel opbrengen. Komen we tekort, dan moet de afvalstoffenheffing omhoog.

De heer JÄGERS: maar u wekt de suggestie dat de lage inkomens minder zouden hoeven te betalen dan de hogere inkomens.

De heer ADVOKAAT: dat ging over de ozb. Dit gaat over de afvalstoffenheffing.

De heer JÄGERS: zo hadden wij dat niet begrepen maar oké, dank u wel.

De heer ADVOKAAT: verder over de biomassacentrale. Met name in het proces dat momenteel aangespannen is of beroepsprocedure. Er staat met name dat de vvgb, de manier waarop die is afgegeven, dat daar niet de juiste procedure bij is gevolgd en ik acht de kans aanwezig dat die vvgb-verklaring opnieuw wordt gevraagd aan de gemeente. Met name de negatieve effecten op het woon- en leefklimaat en de volksgezondheid zijn onvoldoende betrokken bij de verlening van de vvgb staat in de beroepsprocedure en nog veel meer maar dat doen even niet ter zake. Waar het wel ter zake bij doet is de motie die Ouderenpartij Diemen en Ons Diemen heeft ingeleverd betreffende de zorgen van de bewoners. De bewoners, dat ik daar snel op gereageerd heb dat de biomassacentrale. GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid waren eigenlijk tegen maar ze moesten toch maar onder druk van een dwangsom en schadeclaims instemmen met die vvgb, althans dat geven jullie als verklaring op de website.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat zijn uw woorden. Er waren meer argumenten dan alleen maar dat.

De heer ADVOKAAT: ik maak mij zorgen over de inwoners en de gezondheid van de inwoners en daarnaast ook hout en noem maar in de eerste plaats voor de inwoners. De motie van Ons Diemen en de Ouderenpartij Diemen verwoordt niets anders dan de zorgen van de inwoners over een wat kleinere installatie maar toch op hout gestookt, waar al uitgebreid onderzoek is geweest dat het gewoon fijnstof produceert wat voor astmapatiënten funest kan zijn. Die bezorgdheid kunnen wij wegnemen door een onafhankelijk onderzoek van is die bezorgdheid terecht of onterecht. Dus ik verwoord niets anders dan de bezorgdheid van de inwoners en daarom handhaven wij die motie ook zodat we een signaal hebben naar de inwoners toe welke partijen nou echt tegen biomassa zijn of hoe het maar politiek mooi uitkomt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt net dat de motie gaat over het erkennen van de bezorgdheid en nu zegt u opeens dat het wel of niet instemmen met die motie over iets heel anders gaat. Dus waar gaat die motie nu over?

De heer ADVOKAAT: het geeft wel iets over uw betrokkenheid.

Mevrouw VAN 'T RIET: dus dat is iets anders dan de bezorgdheid van de bewoners. U maakt er ondertussen 3 verschillende dingen van. Ik weet het echt niet meer.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb helaas niets gezegd over die motie maar ik heb wel een vraag aan de heer Advokaat van Ons Diemen. Heeft u de feiten geanalyseerd die in de brief staan van die mevrouw. Klopt dat allemaal want het zijn allemaal beweringen. Ze schrijft het uit emotie en u gaat daar een motie over maken. Klopt dat wel, die feiten die daar staan en had u het niet beter over een week kunnen indienen als u alles had nagekeken?

De heer ADVOKAAT: die mevrouw is niks anders dan een woordvoerder van een grotere groep bewoners.

De heer SIKKING: ik zie daar één naam onder staan. Ik zie er niet de namen van een grote groep bewoners onder staan. Ik kan ook zeggen dat ik voor heel Diemen praat.

De heer ADVOKAAT: ze zitten allemaal achter u, dus maakt u zich geen zorgen. Die bewoners vinden dat de informatie.

De heer SIKKING: voorzitter, die mevrouw vindt dat en misschien is dat heel terecht maar u had uw bron veel beter moeten natrekken.

De heer ADVOKAAT: in mijn mail staat namens de bewoners.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben hier al eerder vragen over gekregen en zijn hier al eerder over benaderd. Dat gaat denk ik naar alle raadsleden toe en ik vind het terecht als raadsleden vragen om een onderzoek of die beweringen, want dat zijn het voorlopig, waar zijn of niet waar zijn. Dat is het doel van de motie en van het onderzoek en aangezien ikzelf ook een bewoner ben van die plek daar. Ik woon misschien op 100 m afstand en dan ben ik zeer persoonlijk geïnteresseerd in wat er uit het onderzoek komt want toen die biomassa-installatie hier 4 jaar geleden voorbijkwam of 3 jaar geleden toen het contract werd afgesloten, toen was er over biomassa en de effecten helemaal niets bekend en inmiddels weten wij beter.

De heer ADVOKAAT: dank u wel meneer Prins. Dat wou ik ook net zeggen. Voortschrijdend inzicht. Inmiddels is er veel meer bekend over de voor- en nadelen van biomassa. Ik wou het college in ieder geval bedanken voor de beantwoording van de vragen en het ingaan op opmerkingen tijdens de algemene beschouwingen. Dank daarvoor.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We zullen tegelijk overgaan op het commentaar over de amendementen en de moties. Het eerste amendement van de VVD over de ozb. Ook de fractie van het CDA maakt zich zorgen over de hoge woonlasten. Echter gekeken naar de voorgestelde verhoging van de ozb vinden wij dat wel acceptabel. Vanwege een sluitende begroting kunnen wij hierin wel meegaan in de redenering van het college. Het amendement 2 door de Ouderenpartij Diemen ingediend in eerste instantie. Wij dienen dat amendement mede in.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U zegt ook in het kader van een sluitende begroting maar de begroting zou toch even goed sluitend zijn als we de septembercirculaire erbij betrekken en de ozb even goed niet zouden verhogen?

Mevrouw DE GRAAFF: dat zou kunnen maar ik heb goed gelezen wat het advies was van het college en ik vond het wel heel erg aannemelijk en het is ook weer niet zodanig hoog. Dus hier kunnen wij ons wel in vinden.

Wat betreft het amendement dat wij mede indienen. Wij vinden dat het voorgestelde stijgingspercentage erg fors is van € 20 en doorgaans ben ik wel in staat om lastige dingen uit te leggen aan de bewoners maar dit kan ik echt niet uitleggen. Het afvalbeleid zit al jaren in het slop en ons lijkt het ook dat er eerst een gedegen afvalbeleid met zichtbare resultaten dient te komen. Pas daarna kun je ons inziens om een verhoging vragen omdat het geld dan aantoonbaar goed wordt besteed. Zoals de heer De Haan zei je kunt wel vooruitkijken maar dit is toch niet uit te leggen. Denk alleen al aan de mensen die binnen korte tijd uit Diemen gaan verhuizen en nu een lastenverhoging moeten gaan betalen die misschien in de egalisereserve kan worden gestopt. Dus wat ons betreft helemaal geen enkele verhoging. Dan de motie zelfbewoningsplicht. Deze hebben we ook medeondertekend. De intentie van deze motie vinden wij goed. Woningen zijn er om liefst er betaalbaar te wonen en niet om uit te melken. We zijn blij te zien dat mede in deze motie bij de derde bullit wordt gevraagd te onderzoeken of het ook mogelijk is om een zelfbewoningsplicht in te voeren voor bestaande bouw. Dat hier nog wat haken en ogen aan zitten moge duidelijk zijn. Zo rijzen er toch ook wel wat vragen als hoe zit het met huizen die worden over verkocht waar al huurders in zitten. Hopelijk mogen die dan wel in die panden blijven wonen. Wellicht overbodig maar bij deze willen wij erop wijzen dat er een gedegen onderzoek komt, zoals aangegeven, zodat Diemenaren en Diemenezen niet de dupe worden en rechtszaken worden aangespannen tegen de gemeente door inwoners die zich door deze regels benadeeld voelen. Dan de motie over afvalscheiding. Wij vinden deze motie overbodig gezien het feit dat het al apart wordt geregeld door de verhuurder en er ondergrondse gescheiden afvalcontainers worden aangeboden door de gemeente.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Begrijp ik goed dat u het overbodig vindt om afvalscheiding bij de studentencampus makkelijker te maken?

Mevrouw DE GRAAFF: de motie is overbodig.

De heer POELWIJK: daarmee zegt u dus ook dat u het overbodig vindt om het makkelijker te maken om de afvalscheiding daar te regelen.

Mevrouw DE GRAAFF: de afvalscheiding is al makkelijk en die wordt daar helemaal geregeld door de verhuurder en er zijn ook nog ondergrondse containers waar ze alles in kunnen scheiden.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik woon daar toevallig en uit ervaring weet ik dat het scheiden van plastic afval en het bio-afval. Ik ga ook heel braaf op mijn fiets met mijn tas vol

met plastic naar een van de containers een stukje verderop maar als je resultaten wilt behalen, ook bij de studentencampus waar volgens mij heel veel studenten wonen die heel erg bereid zijn om extra te scheiden, waarom zouden wij dan niet het college vragen om dat makkelijker te maken?

Mevrouw DE GRAAFF: en hoezo is het dan nu niet makkelijk?

De heer POELWIJK: volgens mij heb ik dat net uitgelegd, omdat er wel containers worden aangeboden voor glas en papier en voor restafval maar niet voor bijvoorbeeld plastic en biologisch afval. Volgens mij kunnen we daar een grote stap zetten omdat daar zoveel mensen al wonen. Ik denk dat dat een mooi resultaat oplevert als je die drempel kan verlagen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Poelwijk van D66, heeft u zelf contact opgenomen met uw verhuurder om te vragen of die een container voor plastic wil neerzetten. Heeft u dat zelf al gedaan?

De heer POELWIJK: ik weet dat daar heel veel mensen zijn die er contact mee hebben gehad en dat het tot nu toe nog geen resultaat heeft gehad.

Mevrouw WIELAGE: ik vroeg of u dat zelf heeft gedaan.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we het persoonlijke uit deze discussie houden. We hebben hier ook onze raadsverantwoordelijkheid en het gaat niet over individuele verantwoordelijkheden van raadsleden.

Mevrouw WIELAGE: maar meneer de voorzitter. De heer Poelwijk begint zelf over het feit dat hij daar woont en hij spreekt uit ervaring. Dan moet je dat ook niet zeggen. Dan praat hij over zijn eigen persoonlijke situatie en dan mag ik ook vragen heeft u zelf contact opgenomen met uw verhuurder maar niet dus.

De VOORZITTER: daar heeft u ook gelijk in maar ik stel voor dat we doorgaan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dan ga ik verder met motie 7. Deze motie vindt het CDA zeker sympathiek en wij hebben ons ongenoegen over de komst van een biomassacentrale laten blijken samen met de rest van de gemeenteraad in een unanieme motie. Het CDA Diemen overweegt om de voorliggende motie te steunen maar wil graag eerst een vraag beantwoord hebben over de risico's en daarenboven blijf geven van een algemenere bezorgdheid voorbij deze kwestie. Onze vraag luidt, eigenlijk al eerder aangegeven vanavond, wat voor financiële claims Vattenfall nog zou kunnen doen gelden als voorwaarde richting Diemen om aan het gevraagde te voldoen. Onze algemenere bezorgdheid over de energievoorziening laat zich als volgt formuleren: als Vattenfall na een succesvol gesprek met het college zou besluiten om af te zien van de bouw van een biomassacentrale, dan lijkt het eventjes eind goed al goed te zijn maar langzamerhand maakt het CDA Diemen zich zorgen over hoe wij straks wel onze huizen in Diemen kunnen

verwarmen. Vanuit een activistisch standpunt lijkt de wereld eenvoudig te zijn. Dit is goed en dat is fout. Vanuit een bestuurlijk standpunt blijkt de wereld complex en weerbarstig te zijn. Hoe gaan we de huizen in Diemen verwarmen op een betrouwbare en betaalbare wijze met ook nog eens voldoende maatschappelijk draagvlak? We zijn nu tegen iets maar waar zijn we dan wel voor? Deze kritische opmerking is gericht aan het college en de gemeenteraad inclusief het CDA zelf. Immers, op landelijk niveau wordt het klimaatbeleid door het CDA gesteund. We moeten van het gas af is de afspraak.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt wij moeten van het gas af, wij moeten van het Groningse Nederlandse gas af en er zijn nog zat aanbieders van gas in de wereld die ons kunnen helpen.

Mevrouw DE GRAAFF: dat is nog niet allemaal zeker maar de afspraken die zijn gemaakt is dat wij inderdaad van het gas af moeten. Een verondersteld voordeel van de biomassacentrale is of misschien was dat we op die manier tijd zouden kopen voor het installeren van blijvende alternatieven. Hoe willen wij nu die tijd gaan kopen? Dienen we voorzichtig te zijn met het vroegtijdig en definitief afsluiten van het aardgas? Wij zijn benieuwd naar de visie van het college daarover.

Dan motie 8. Eerlijk gezegd vonden ook wij deze motie onduidelijk wat je er precies mee wilt bereiken. Daardoor vinden wij het ook onrealistisch om een termijn van 5 dagen te gaan eisen. Als u inderdaad vraagt om de GGD dit te laten onderzoeken, bent u ervan op de hoogte dat daar ook kosten aan verbonden zijn?

De andere moties zijn ingetrokken. Wat we nog even wilden meegeven over de motie over het plantaardig eten en eet groenten van GroenLinks en D66 is dat wij de voorkeur geven aan vooral positieve motivatie. Een voldoende en smakelijk en plantaardig aanbod als verleidelijk alternatief maar wel met behoud van keuzevrijheid. Dus wat ons betreft, biedt het fifty/fifty aan voor de helft vegetarisch en voor de helft vlees. Dan zal vanzelf blijken hoe het verder loopt en of we dat nog verder moeten gaan aanpassen in de toekomst.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Er ligt nu een amendement om de tariefsverhoging in plaats van € 20 voor de afvalstoffenheffing naar € 10 te brengen. Ik weet in ieder geval dat Leefbaar Diemen, D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid dat steunen maar ik kijk ook even naar de andere partijen of er andere fracties zijn die dat willen indienen. Dat is niet het geval. Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 7 november 2019, gelezen de Programmabegroting 2020

Besluit het gevraagde raadsbesluit als volgt te amenderen:

De in de raadsvoordracht voorgestelde verhoging van de afvalstoffenheffing van € 20 terug te brengen naar € 10 en dit te verwerken in de begroting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Diemen	D66	GroenLinks	PvdA
Jan Sikking	Kai de Haan	Nicole van Engelen	Nico Portegijs
Leo Smits	Jeannette Pietersen	Hilda van 't Riet	Sofie Kuilman
	Herman Berkhout	Yeliz Yildiz-Kaya	Frank Geerts
	Rick Poelwijk	Rian van Rossum	
		Jochem Douw	

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Je kunt niet altijd alles binnenhalen wat je wilt en als Onafhankelijke Partij in Diemen, voorheen Leefbaar Diemen, komen wij voor de burgers op. We vinden wel dat dit geld, het is nodig, het is niet nodig, maar we vinden wel dat als we dit gaan innen er een hele goede serviceverlening moet komen. Daar schort het aan en ik denk ook dat het college omdat ze hier meer speelruimte in krijgt ook de serviceverlening kan verhogen. Dat is heel belangrijk. Daarnaast als de egalisatiereserve helemaal leeg is moeten we toch reserves kunnen opbouwen want het blijft misschien niet altijd goed gaan. Er zijn contracten met AEB. Contracten openbreken, dat kan gewoon niet. Als een andere partij het overneemt zullen ook die contracten mee moeten want anders lopen de klanten weg en dan hebben ze nog helemaal niks.

Wij zijn misschien wel van het poldermodel, het schipperen ertussen. Als het helemaal van de baan is zouden wij dat ook heel prachtig vinden maar wij kunnen ons vinden in dit amendement en we kunnen ons ook vinden, mocht er een meerderheid voor zijn, in het amendement van de Ouderenpartij Diemen, de VVD en wat we ook mee getekend hebben. Ik hoop dat deze verklaring een voldoende stemverklaring is voor de Onafhankelijke Partij.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Sikking van Leefbaar Diemen. In Diemen is al een hoge afvalstoffenheffing van € 337 ten opzichte van landelijk € 263 voor meerpersoonshuishoudens. Dus we zitten al redelijk hoog. Dan wilt u dat nog meer gaan verhogen met een tientje terwijl we aan betere afvalscheiding niets hebben gedaan de afgelopen jaren. Vindt u dat nou echt reëel om tegen de inwoners te gaan zeggen u gaat nog een tientje meer betalen. Landelijk is € 263 gemiddeld. Hier gaat het dan naar € 347. Vindt u dat nou opkomen voor uw burgers of inwoners?

De heer SIKKING: dat vind ik opkomen voor de burgers want je kunt € 20 vragen en je kan dat niet binnenhalen. € 10 vind ik een heel mooi compromis. Je kunt niet alles binnenhalen wat je wilt.

Mevrouw WIELAGE: dat is al volgens mij min of meer toegezegd door het college, dat ze die € 10 in het belastingverordeningvoorstel gaat opnemen. U doet dit dus voor de Bühne want het is al toegezegd en er is wel een andere mogelijkheid, namelijk geen afvalstoffenheffingverhoging want we krijgen verder geld in de septembercirculaire en het

AEB heeft nog helemaal geen kostenverhoging doorgevoerd. We hebben ook nog geen voorstel gezien. Dus u weet helemaal niet waarom die kosten met € 10 omhooggaan.

De heer SIKKING: mevrouw Wielage van de VVD. Dit gaat niet voor de Bühne. Dit is het meest haalbare wat je in dit college voor elkaar kunt krijgen en u komt misschien, en wij gaan daar ook in mee, voor totaal geen verhoging maar als het niet haalbaar is. Sorry, dan hebben we het gewoon mis en dit is het hoogst haalbare wat we kunnen doen en niet voor de Bühne maar voor de bewoners.

5.d Reactie college

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Heel kort want er is net ook weer gedebatteerd over de financiële positie van de gemeente. Ik zou tegen alle raadsleden zeggen van leest u alle winstwaarschuwingen nou eens in de begroting en ook bij de septembercirculaire. Daar staat dat we een hele hoop dingen ingecalculeerd hebben, bijvoorbeeld die BUIG, maar daar staat dus ook dat het kabinet in het eerstvolgende anderhalf jaar het hele stelsel, waaronder de BUIG, ook weer tegen het licht gaat houden. We houden heel veel geld over op die BUIG. Ik verwacht bijvoorbeeld daar dat het uiteindelijk minder wordt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dan begrijp ik niet dat u dit jaar voor het eerst voorstelt om realistisch te gaan begroten. U vond dat dat makkelijk kon. U vond dat het een te verantwoorden voorstel was. Dat hebben we nog nooit gedaan. We krijgen er een miljoen bij en nu zegt u van het is toch wel erg risicovol. Waarom heeft u dat dan in de eerste plaats gedaan?

Wethouder SCHOLTEN: omdat wij het verantwoord vonden om bepaalde risico's te nemen, wetende dat het Rijk wel per saldo voornemens is meer geld uit te geven en dat dat per saldo betekent dat het gemeentefonds dus ook omhooggaat. Dan kun je vervolgens nog twisten of het Rijk voornemens is om meer uit te geven, dat heeft ze dit jaar in ieder geval ook niet gerealiseerd, maar ik neem aan dat het op termijn wel een keer goed komt. Dus ik wijs op allerlei risico's die we in de begroting hebben. We hebben een stelpost opgenomen om ontvangsten met betrekking tot de jeugdzorg waar nog wel een kabinetsbesluit over moet komen. Dus zo zitten er een aantal risico's in. Wij durven die risico's te nemen om 2 redenen. Het is omdat we redelijke reserves hebben en omdat we ervan uitgaan dat de economie nog iets moet. Dus daar hebben we in de begroting het een en ander van gezegd. U zegt nou wel van die septembercirculaire valt mee maar ik ga u niet nog een keer citeren uit uw eigen algemene beschouwingen waar u toch zegt deze begroting is met veel moeite structureel sluitend. Meer ga ik daar niet aan toevoegen.

Mevrouw WIELAGE: en meneer de voorzitter, toen kwam de septembercirculaire.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik neem aan dat mevrouw Wielage haar algemene beschouwing geschreven heeft nadat ze ook kennis heeft genomen van die

septembercirculaire. Dus tussen een week geleden en nu is er kennelijk binnen de VVD-hoofden ook nog iets gebeurt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben de algemene beschouwingen geschreven op basis van de begroting zoals we die hebben ontvangen. Wij vonden dat moeizaam maar door die septembercirculaire is het allemaal makkelijker geworden. De begroting zelf was moeizaam om sluitend te krijgen. Vandaar dat u realistisch bent gaan begroten maar de septembercirculaire heeft het voor u toch een stuk makkelijker gemaakt.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb het net al uitgelegd, dus ik ga dat niet nog een keer herhalen. Het CDA vroeg nog van nou gaat u dat gesprek met Vattenfall aan en leidt dat nou eventueel tot kosten. Het is natuurlijk een moeizaam gesprek met Vattenfall en laten we ook constateren dat die warmtevoorziening natuurlijk een belangrijk ding is. Niet alleen voor Diemen maar ook voor Almere en Amsterdam en dat het compleet uit de maatregelen weghalen van biomassa natuurlijk wel een ander type kabinetsbeleid veronderstelt maar als Vattenfall met ons mee wil praten richting kabinet om nog eens wat genuanceerder over het tempo van de afbouw van gas te praten zou mij dat welkom zijn maar laat ik u ook zeggen. Als Vattenfall zegt van meneer Scholten, we gaan u helemaal gelijk geven maar het kost even een paar miljoen, dan kom ik bij u terug maar ik veronderstel dat u zegt van die paar miljoen hebben we even niet. Dus wij gaan daar geen financiële risico's op lopen. We hebben ook een convenant afgesloten. Dat kunt u boterzacht noemen maar een deel ervan is inmiddels verwerkt in de omgevingsvergunning. Dus we hebben er met z'n allen het beste van gemaakt van wat er is. Daar wil ik nog wel een keer op wijzen. We gaan het gesprek aan en biomassa speelt in het huidige kabinetsbeleid een vrij stevige rol op het gebied van hernieuwbare energie en op het moment dat we dat met z'n allen anders willen zullen we andere keuzes moeten maken, ook weer met akelige consequenties. Dus ik ben dat met u eens. Terecht dat u daarvoor waarschuwt maar wij gaan die motie niet zodanig ver uitvoeren dat daardoor het faillissement van Diemen naderbij komt om het maar even te chargeren.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik begin eventjes met de vraag van het CDA over de zorgen over de kou waar mogelijk Diemenaren in komen te zitten. Wat voor situatie we ook hebben. Er komt een transitievisie warmte en dat is het moment dat we gaan kijken in hoeverre we er warm bij zitten en waar we bij zouden moeten kunnen schaven. Dus die zorg dat iedereen er warm bij moet zitten deelt het college en die nemen we daarin mee. Hetzelfde geldt voor het energieverbruik wat we in de RES meenemen. Dus op dit moment is de visie vooral van het college dat we doen wat het beste voor onze inwoners is en dat we kijken hoe we energiearmoede, warmtearmoede en alles wat daar tussenin zit meenemen in de plannen die komen voort te liggen.

Ik had mij voorgenomen om er niet over te beginnen maar uw raad heeft het meerdere malen gedaan, dus ik begin zelf ook nog even over afval. Ik kan in ieder geval het heuglijke nieuws melden dat het college een ei heeft gelegd afgelopen dinsdag en dat ik hoop dat morgen en anders sowieso maandag het nieuwe afvalplan naar u toekomt en 26 november zullen wij daarover van gedachten wisselen en 5 december en 19 december. Dus ik denk dat wij er nog genoeg over met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

Er is veel gediscussieerd aan de hand van de motie van D66 over wat de wethouder wel of niet zou kunnen doen binnen zijn eigen agenda. Hier zit een wethouder die zegt het ene doen houdt niet in het andere nalaten, dus wat mij betreft is de motie gewoon prima uitvoerbaar.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wil nog even ingaan op of er voldoende sportvoorzieningen zijn in Diemen want daar was discussie over. Op het moment dat uw raad akkoord gaat met de tweede sporthal en het upgraden van de eerste sporthal, dan hebben wij twee sporthallen en dat is perfect passend voor een gemeente van 35.000 inwoners en daarnaast hebben we ook nog een sportzaal en straks 4 gymzalen. Dus dat is prima. Als het gaat om buitensport wil ik de VVD toch wel enigszins gelijk geven. Wij hebben niet zo heel veel vierkante meters buitensport in Diemen. Alles is natuurlijk relatief want Diemen is geen eiland en net aan de andere kant van de A10 heb je natuurlijk een heel groot sportpark met ook een atletiekbaan en een schaatsbaan maar je zou op een gegeven moment kunnen opteren voor uitbreiding daarvan. Op dit moment kijken we vooral naar prioriteren en intensiveren maar ik kan mij voorstellen als het gaat om een discussie in het kader van de omgevingsvisie, dat we daarnaar gaan kijken maar je komt dan wel onherroepelijk in het groen te zitten en grote lappen groen. Dat heeft natuurlijk ook een waarde en een natuurkwaliteit en als je dat op een gegeven moment gaat beleggen moet je ook rekening houden met de ecologische verbindingen. Dus ik denk dat dat een discussie is om te voeren bij de omgevingsvisie.

Ons Diemen had het vorige week er ook al over en nu weer over de basisschoolcapaciteit in Diemen. Dat is absoluut iets wat onze aandacht heeft, wat we ook heel erg volgen en de kinderrijkheid op Plantage de Sniep overtreft onze verwachtingen en overtreft de verwachtingen van alle rekenmodellen. We weten niet precies of dat heel lang gaat aanhouden want op een of andere manier worden kinderen toch ook groot. Dus als die mensen daar lang blijven wonen hebben ze op een gegeven moment grote kinderen maar dat is dus nog een onzekere factor en Holland Park is in zijn geheel een redelijk onzekere factor want het is een hele grote wijk maar de kinderrijkheid van die wijk, omdat het zo'n unieke wijk is, is heel moeilijk in te schatten. We gaan er natuurlijk wel een hele grote school bouwen, 700 leerlingen is een hele grote school, maar wij volgen echt nu heel actief alle ontwikkelingen, alle prognoses van Diemen Noord tot Diemen Zuid als het gaat om het bijplussen van de basisschoolcapaciteit wanneer dat ook nodig is en misschien kan dat met tijdelijke oplossingen maar misschien zijn er ook meer permanente oplossingen nodig.

U had het over de kinderopvang en buitenschoolse opvang. Dat ligt bij commerciële partijen. Daar hebben wij helaas, want ik zou daar graag meer een rol in hebben, maar we hebben daar helaas geen rol in. We gaan wel het gesprek aan en we merken dat dat ook niet altijd eenduidig is dat ze zeggen van we willen meer capaciteit want ze hebben vaak ook niet het personeel om die capaciteit te vervullen. Er is echt een tekort aan hooggekwalificeerd personeel. Dus dat houdt ze ook tegen en in tijden van hoogconjunctuur kunnen ze wel al die kinderdagverblijven vullen maar in tijden van laagconjunctuur staat dat allemaal leeg. Dus ze zijn ook wel een beetje voorzichtig in het investeren in deze tijden. Dat is trouwens ook een van de redenen waarom ik denk dat het misschien niet zo vervelend zou zijn dat dat juist een overheidstaak zou worden maar daar zijn we nog heel ver van verwijderd.

Meneer Portegijs, u heeft een persoonlijke oproep naar mij. U heeft helemaal gelijk. Ik doe als wethouder veel meer dan hopen, soms hoort dat hopen er ook bij als je afhankelijk bent van andere partijen maar volgens mij heb ik de afgelopen 5 jaar wel laten zien dat ik bezig ben met meer dan hopen en het vuur brandt nog heel erg in mij. U heeft het er over dat u dat verwacht van een wethouder. Nou het vuur, zeker als het gaat om voorzieningen in Diemen waar de Diemenaren elkaar kunnen ontmoeten, dat brandt enorm en ik zal eerlijk toegeven het huidige vuur dat brandde voor de middelbare school heeft wel een opdoffer gekregen. Ik zal niet zeggen dat het op dit moment een waakvlammetje is geworden maar het kan wel wat extra brandstof gebruiken en een brede wens vanuit de raad of ongeduld want dat mag als raadslid zeker, dat kan zeker brandstof zijn om dat vuur nog verder op te laten laaien.

5.e Stemverklaringen en stemming

De VOORZITTER: we kunnen naar besluitvorming. Het laatste amendement over de afvalstoffenheffing is toegevoegd als amendement nummer 3 en de volgorde van de stemming: allereerst stemmen we over de amendementen, dan zullen wij stemmen over de programmabegroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021-2023 en tenslotte een stemming over de moties.

De heer PRINS: voorzitter, ik heb altijd geleerd dat we stemmen over de begroting en dat we de meerjarenbegroting voor kennisgeving aannemen. U neemt hem nu in stemming. Het staat niet genoemd in het raadsvoorstel. Het wordt wel in iBabs bij dit punt zo genoemd maar ik wilde dit maar even opmerken. We besluiten niets over de meerjarenbegroting 2021-2023.

De VOORZITTER: we stemmen formeel over de programmabegroting 2020 en natuurlijk wel met de doorkijk van de meerjarenbegroting maar formeel-technisch heeft u gelijk. We stemmen over de programmabegroting 2020.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De stemverklaring gaat over de begroting en in lijn met ons eerdere stemgedrag over de begroting zullen wij daarvoor stemmen want wij vinden dat alle uitgaven en inkomsten die daar genoemd zijn en waarover besloten wordt ook mogelijk gemaakt moeten worden en dat moeten wij doen. Wel met de kanttekening dat we 2 stemverklaringen hebben over 2 onderdelen. Concreet is dat de eerdergenoemde post in de bijlage Nieuw beleid 2020. Dat is de post Hoger tarief verbrandingskosten AEB € 200.000. Die zou gedekt moeten worden door een verhoging van het tarief afvalstoffenheffing van € 200.000. Daar worden we geacht tegen te zijn en ook de medeondertekende motie over de ozb, dat onderdeel willen wij ook graag geacht zijn tegen te stemmen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de stemmingen. Allereerst naar de amendementen. Amendement nummer 1 over de verhoging van de ozb van de VVD, Ouderenpartij Diemen en Leefbaar Diemen. Wie stemt in met het voorgestelde amendement? Dat zijn de genoemde fracties en Ons Diemen. Afgewezen.

Dan gaan we naar amendement 2 over de afvalstoffenheffing van Ouderenpartij Diemen, VVD, Leefbaar Diemen en CDA. Wie kan zich vinden in dat amendement? De fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA en Ons Diemen. Verworpen. Het amendement nummer 3 over de afvalstoffenheffing van Leefbaar Diemen, GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn de genoemde fracties. Aangenomen.

Dan de stemming over de programmabegroting 2020. Welke fracties kunnen zich vinden in de programmabegroting 2020? De fracties van de Partij van de Arbeid, Leefbaar Diemen, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan motie nummer 3 over de zelfbewoningsplicht. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

Motie nummer 4 over de afvalscheiding. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Partij van de Arbeid, Leefbaar Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan motie nummer 7 Ook geen biomassacentrale in Diemen. Wie kan zich vinden in de motie? Dat zijn alle fracties behalve die van Ons Diemen en de Ouderenpartij Diemen. Dus aangenomen.

Dan motie nummer 8 de biomassa-installatie De Punt. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen. De rest ertegen. Is verworpen.

Dan sluit ik de vergadering. Nog even een felicitatie aan onze gemeentesecretaris want die kon kiezen tussen een gezellig verjaardagspartijtje thuis of een vergadering van deze raad. (*applaus*)

Een goede keuze gemaakt vind ik. Ik sluit de vergadering.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 november 2019.

, de voorzitter

, de griffier