

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 23 april 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks D66	J.V. Douw, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	R. van Rossum (GL)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij onze eerste online besluitvormende gemeenteraadsvergadering in Diemen, noodzakelijk vanwege de coronacrisis en mogelijk gemaakt door een recente wetswijziging. Deze raadsvergadering wordt live uitgezonden op YouTube. Ik heet onze kijkers dan ook van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Roshum en voor een goede vergaderorde heeft de griffier enkele adviezen toegestuurd. Ik ga ervan uit dat u zich daaraan houdt. Graag ook uw telefoons op uit of op trillen zetten als u dat nog niet heeft gedaan en uw microfoon graag uitzetten als u niet aan het woord bent. Dat in afwijking van misschien eerdere e-mails. Wilt u het woord voeren bij een agendapunt, schrijft u dat dan in de vergaderchat en dan zal ik u na de inventarisatie het woord geven. Omdat bij de agendapunten met de discussie besluitvorming bij handopsteken niet mogelijk is, zullen we bij deze agendapunten overgaan tot hoofdelijke stemming en dan ga ik de lijst af met alle raadsleden. Omdat er ook enkele vragen over zijn gesteld meld ik u voor de zekerheid ook het volgende: voor het geval dat een raadslid geen toegang heeft gekregen of de toegang verliest tot het vergadersysteem, dan geldt de tekst van de Memorie van toelichting die bij deze wet van toepassing is en ik citeer "Het voorschrift van toegang voor iedereen betekent alleen dat iedereen over de technische middelen moet beschikken om deel te kunnen

nemen en het voorschrift houdt niet in dat ingeval van technische mankementen bij een of meerdere leden de vergadering of de besluitvorming niet kan plaatsvinden. Als voldaan is aan het quorum kan vergaderd en besloten worden.” Dus als een raadslid toch uit het systeem valt, dan kunnen we gewoon door vergaderen en kunnen dan ook geldige besluiten worden genomen. Omdat daar nog vragen over waren wilde ik dat even vooraf aangeven.

Is iedereen aanwezig? Ik moet voor alle zekerheid toch even de lijst langs van alle raadsleden voor de presentielijst. De heer Portegijs aanwezig, de heer Geerts aanwezig, mevrouw Kuilman aanwezig, de heer Sikking aanwezig, de heer Smits aanwezig, de heer Jägers aanwezig, mevrouw Wielage aanwezig, de heer Timmer aanwezig, de heer Prins aanwezig, de heer Den Heijer aanwezig, mevrouw De Graaff aanwezig, de heer Advokaat aanwezig, de heer Berkhout aanwezig, de heer De Haan aanwezig, de heer Poelwijk aanwezig, mevrouw Yildiz-Kaya aanwezig, de heer Douw aanwezig, mevrouw Van Engelen aanwezig, mevrouw Van 't Riet aanwezig. Mevrouw Pietersen was zonet aanwezig en heeft misschien technische problemen. We houden in de gaten of ze zich later meldt.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik heb begrepen dat er 2 moties worden ingediend. Allereerst de motie bomen. Wie wil deze motie aankondigen? We gaan hem laten behandelen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De bomenmotie wordt door mij nader toegelicht.

De VOORZITTER: dan de motie over de huurverhoging.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik zal hem later toelichten.

De VOORZITTER: dan zijn er 2 moties ingediend en ik stel voor deze te behandelen na de 1^e kwartaalbrief, net voor de hamerstukken. Is dat akkoord? Dat is akkoord.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over een brief over laadpalen. Klopt de procedure dat die fout gelopen is?

De VOORZITTER: we gaan geen inhoudelijke behandeling doen van de stukken. Dit gaat puur over de afhandeling van de ingekomen stukken. Dus daar kunt u een voorstel voor doen. Geen inhoudelijke vragen hierover. U kunt die altijd schriftelijk nog stellen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In verband met de nieuwe concessie van het openbaar vervoer en het daarvoor te sluiten hoofdlijnenakkoord is er ambtelijk contact geweest. Na overleg met wethouder Scholten is afgesproken dat de gemeenteraad digitaal geraadpleegd zal worden over het hoofdlijnenakkoord en eventueel over het programma van eisen. Op die manier komt er zoveel mogelijk inbreng en betrokkenheid bij de nieuw te sluiten ov-concessie. Door de coronamaatregelen loopt de planning van de vervoerregio wat anders dan oorspronkelijk de bedoeling was maar op deze manier is onze inbreng gewaarborgd.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb 6 maanden geleden melding gemaakt van het feit dat de directeur-generaal van de vervoerregio met pensioen ging en afgelopen maand is er een opvolger benoemd. Het heeft een tijd geduurd voordat een geschikt persoon gevonden was en mevrouw De Vries is de opvolger geworden.

Mevrouw PIETERSEN: voorzitter, ik ben aanwezig.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Afgelopen dinsdag is er een digitale bijeenkomst geweest van de rekeningcommissie van de Vervoerregio Amsterdam. De kadernota 2021 wordt in deze periode besproken maar hoe moet je je opstellen als 80% van het reizigersaanbod is weggefallen. Er is nu een summiere opstelling gemaakt van de kadernota met veel losse eindjes. De uitkomst voor 2022 zal zeker niet positief zijn. Er wordt geschakeld als er meer bekend is en hoe groot de impact is.

Bij alle vervoerders is een pandrecht gevestigd op het materiaal. Dus mocht een vervoerder faillissement aanvragen, dan kan er snel weer worden doorgereden. Verder is een liquiditeitsprognose besproken ofwel het verloop van het kasgeld. Zoals bij alle regionale organisaties na een oproep van de regering worden de volgende 2 uitgangspunten gehanteerd: openstaande vorderingen voor geleverde diensten of middelen niet aanmanen, eventueel uitstel van betaling, ook al is er betaald bij een overschrijding. Dat geldt uiteraard niet voor vorderingen op het Rijk. Leveranciers zo snel mogelijk betalen. Hiermee wil men voorkomen dat gezonde bedrijven of organisaties omvallen en niet te vergeten zzp'ers.

De vervoerregio krijgt hierdoor minder binnen aan inkomsten maar heeft vaste lasten zoals loonkosten, huur en verzekeringen. Dat vraagt extra aandacht voor de liquiditeit ofwel het kasgeld, met name omdat deze crisis nog wel even gaat duren, voor het openbaar vervoer zeker. Maandelijks wordt de situatie bekeken en gerapporteerd en ik zal daar dan ook melding van maken.

Ik heb met de statenleden van de provincie intensief contact gehad over de toekenning van de natuurvergunning. Het is goed nieuws om te horen dat de statenleden van VVD en GroenLinks zich ook tegen de bouw van de biomassacentrale hebben gekeerd in overeenstemming met het provinciale coalitieakkoord. Er is nu een ruime meerderheid in Provinciale Staten tegen de biomassa maar dat is nog geen garantie want ook onze

gemeenteraad was tegen de biomassa maar het geeft wel hoop. We wachten dan ook met spanning de uitspraak van de rechtbank af die ook door de coronacrisis weer is uitgesteld.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn 2 sets met vragen aangemeld door GroenLinks en de Onafhankelijke Partij Diemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Door het persbericht over de sociale huurverhogingen van eerder deze week en ook de motie die wij mede met de Ouderenpartij Diemen op de agenda hebben staan vraagt GroenLinks zich af wat er gebeurt als de huur van een sociale huurwoning boven de liberalisatiegrens komt. Mag een sociale huurwoning wel boven die grens komen en zo ja, wat gebeurt er dan? Ik heb de vragen een beetje gedetailleerd uitgesplitst. Ten eerste dus: kan de huur van een sociale huurwoning door reguliere huurverhogingen boven de liberalisatiegrens komen? Zo ja, is het dan nog steeds een sociale huurwoning en wat gebeurt er wanneer de huidige bewoners vertrekken? Blijft het dan een sociale huurwoning als het dat al was gebleven en blijft de hogere huurprijs dan onder de liberalisatiegrens of mag de verhuurder zo'n woning voortaan als een vrije sector of een middeldure huurwoning verhuren? Komt dit veel voor in Diemen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Of iets wel of niet een sociale huurwoning is als de huurprijs boven die grens vastgesteld wordt is afhankelijk van het puntensysteem. Als een woning voldoende punten heeft, kan die bij nieuwe verhuur altijd boven de sociale huurgrens verhuurd worden. Overigens hebben wij in Diemen de afspraak dat de corporaties dat voorsnog niet doen. Dus dat betekent als een huurwoning boven de liberalisatiegrens komt door huurverhoging, die kans is op zich niet zo geweldig groot omdat de liberalisatiegrens inmiddels ook weer met de inflatie aangepast wordt maar hij zou erboven kunnen komen omdat er ook inkomensafhankelijke huurverhogingen zijn en dan komt die dus boven de liberalisatiegrens. De afspraak in Diemen is dat bij leegkomst de woning alsnog weer gewoon teruggaat naar de oude huur en dat is dus in de sociale sector. Dat is overigens een afspraak met corporaties en niet met de particuliere verhuurders.

Wat gebeurt er als bewoners vertrekken? Dus verhuurders zijn op zich vrij, afhankelijk van het puntenaantal, om die woning boven de huurliberalisatiegrens te verhuren. Dat kan in de regio nogal hard gaan omdat bij de puntentelling ook de WOZ-waarde een stevige rol speelt. Ik ben namens de metropoolregio al bijna 1 ½ jaar in overleg met de minister hierover van geef ons een instrumentarium om in ieder geval de doortelling van de WOZ-waarde te verminderen. Tot nu toe is noch de minister noch het kabinet, en dan zit het met name bij de VVD en het CDA, geneigd om daaraan toe te geven.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dit is een uitstekende en heldere beantwoording. Heel hartelijk dank daarvoor.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben een vraagje over de spoorwegdriehoek. Ik hoop dat iedereen weet waar die is. Wij willen weten wie de grondeigenaren van de

spoorwegdriehoek achter de sportvelden zijn. Wat zijn de plannen met de kavels die daar liggen van die spoorwegdriehoek? Wethouder Scholten heeft ooit gesproken over plannen van een ontwikkelaar om daar woningen te bouwen. Echter, hij zei toen dat een noodzakelijke ontsluiting daar de gemeente geld zou kosten. Heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar een tweede ontsluiting en graag een toelichting daarop. Is het college bereid om onderzoek te doen naar de mogelijkheden van de spoorwegdriehoek voor sportvelden of voor woningbouw?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De grondeigenaar van de spoorwegdriehoek is Bakker Vastgoed. Dat is een onderneming in het oosten van het land die in heel Nederland erg veel gronden heeft langs het spoor. Die heeft ze ooit eens van ProRail verworven. De gemeente heeft op dit moment geen plannen met de spoorwegdriehoek maar Bakker Vastgoed is in samenwerking met Pemog Projectontwikkelaars aan het onderzoeken of het mogelijk is om daar woningen te bouwen. Dat is nog een ingewikkeld ding vanwege het feit dat het daar tussen spoorwegen in ligt en het dus een geweldige geluidsoverlast geeft en er ook nog een voorkeursstracé voor de IJmeerverbinding over dat stuk heengaat. Dus daar kunt je te zijner tijd wellicht nog een metro verwachten maar we hebben enkele keren overleg gehad met die combinatie over de mogelijkheden daar.

Het grootste knelpunt, zoals u terecht zegt, is de noodzaak van een tweede ontsluiting. Ik heb overigens nooit gezegd dat dat de gemeente geld kost maar degene die daar iets gaat ontwikkelen gaat het heel veel geld kosten. Dat zijn niet alleen de kosten om een onderdoorgang onder een van de spoordijken te maken maar die onderdoorgang moet natuurlijk ook verkeer kunnen afwikkelen en die moet dus ook ergens aangesloten worden op het gemeentelijk wegennet. Daar zijn varianten ons voorgelegd. Daar hebben we ook over gediscussieerd, overigens alweer een paar maanden terug. Sindsdien hebben we nog niets vernomen maar daar moet u niet verbaasd over zijn want het ontwikkelen van een dergelijk ding kost dus ook geweldig veel tijd.

Heeft het college plannen voor woningbouw of sportvelden daar? Nee, het college heeft op dit moment geen plannen daarvoor maar op het moment dat de eigenaar met iets komt zullen we dat welwillend beschouwen en waar nodig u uiteindelijk op de hoogte stellen. Gaan wij zelf onderzoek doen naar de mogelijkheid om die spooronderdoorgang te realiseren? Niet alleen de spooronderdoorgang maar dus ook de aansluiting op het Diemense verkeersnet. Nee, dat gaan wij niet doen. Wellicht dat we over 2 jaar nog de discussie krijgen bij de Omgevingsvisie maar naar mijn opinie is het feit dat je die ontsluiting moet realiseren dermate kostbaar, en dan moet u toch in de orde van grootte tussen de 15 en 20 miljoen denken, dat het nooit rendeert om daar sportvelden aan te leggen want dat betekent dat die met geweldige kapitaallasten geconfronteerd wordt en een enorme greep uit onze reserves. Dan moet het sportveld zelf nog aangelegd worden. Dus de enige kansrijke optie is als die daar daadwerkelijk woningen kan realiseren met een opbrengst die investeringen goed kunnen maken.

Dus gaan wij nu zelf dat onderzoek doen? Nee, dat zijn we niet van plan maar ik kan mij wel voorstellen dat we in de Omgevingsvisie, en dan praten we dus over een Omgevingsvisie tot 2040, in gesprek met de raad toch nog wel eens nader ingaan op de mogelijkheden daar.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het was een prima antwoord en duidelijk. Hartelijk dank.

1.H Vaststellen notulen

De VOORZITTER: die zijn vastgesteld want er waren geen opmerkingen binnengekomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb een vraag bij de toezeggingen van de begroting afgelopen november. Toen is toegezegd dat er in de raadsvoordracht een paragraafje komt over participatie en volgens mij zit dat nog niet standaard in het format van de raadsvoordracht. Kan dat op korte termijn aandacht krijgen?

De VOORZITTER: dat is inderdaad het geval. Dus we hebben nu een format gemaakt zodat dit straks standaard in alle raadsvoorstellen wordt meegenomen. Het heeft iets langer geduurd door verschillende omstandigheden maar dat zal nu uitvoering krijgen. Goed dat u daar nog even aandacht voor vraagt.

2. 1^e kwartaalbrief 2020

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het aanvullend krediet van € 50.000 voor Buitenlust. We vinden dat het besluit in de 1^e kwartaalbrief over het extra aanvullend krediet voor Buitenlust van € 50.000 niet routinematig moet worden genomen. De VVD dient daarom samen met de Onafhankelijke Partij Diemen en Ons Diemen een amendement in en dat wil ik nu voorlezen.

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 23 april 2020;

Overwegende dat:

- in de kwartaalbrief gevraagd wordt om een aanvullend krediet Buitenlust van € 50.000 toe te kennen;
- de realisatie van woningbouw op Buitenlust een zeer beladen onderwerp is voor bewoners van Buitenlust;
- voor veel bewoners van Buitenlust de coronacrisis nu alle aandacht zal vragen;
- besluitvorming over de kredietverlening met betrekking tot woningbouw op Buitenlust niet de juiste aandacht krijgt door het besluit als een van de vele besluiten in de kwartaalbrief op te nemen;

Besluit:

- het college te verzoeken om het gevraagde besluit over Buitenlust als afzonderlijk raadsvoorstel te presenteren en het gevraagde besluit derhalve te verwijderen uit de 1^e kwartaalbrief.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	Johan Jägers
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking
Ons Diemen	Wim Advokaat

Wij vinden dus dat de bewoners van Buitenlust de besluitvorming rondom de realisatie van woningen in de wijk goed moeten kunnen volgen. Wij verwijzen ook naar het ingekomen stuk van de Werkgroep Buitenlust Groen van 30 maart. Voor de VVD is het aanvullende krediet het belangrijkste onderwerp uit de kwartaalbrief en wij kunnen dus alleen instemmen met de kwartaalbrief als het bedoelde besluit wordt verwijderd uit de kwartaalbrief.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De 1^e kwartaalbrief is geschreven voor de coronacrisis, dus toen we dachten dat er nog niks aan de hand was. In mijn verhaal over de reacties en over de regio gaf ik al aan dat bij alle organisaties liquiditeit een grote rol speelt van hoe gaat het verder. Wij als raad hebben geen inzicht in wat de gevolgen zijn op dit moment van de coronacrisis voor de gemeentefinanciën. Dus het liefst zouden wij als Ons Diemen het aantal mutaties van de uitgaven bevriezen tot de 2^e kwartaalbrief zodat we meer inzicht hebben. Met name die mutaties en uitgaven die door de coronacrisis toch stilliggen of voor de continuïteit nu niet direct een beslissing noodzakelijk is. Ik ben bang dat er echter geen meerderheid voor is maar we steunen daarom ook het ingediende amendement. We vinden het jammer dat we niet meer inzicht hebben op dit moment in de gemeentelijke financiën.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de informatieve vergadering van vorige week heb ik duidelijk een standpunt weergegeven. Wij vinden het heel erg jammer dat er € 50.000 voor Buitenlust in de kwartaalbrief staat want wij hadden eigenlijk met de kwartaalbrief willen instemmen als dit bedrag er niet in stond omdat we een andere discussie willen gaan voeren als Onafhankelijke Partij. Wij kunnen dus helaas niet instemmen met de kwartaalbrief en daarom ondersteunen wij ook het amendement.

Het is wel gebruikelijk dat dit in een kwartaalbrief komt maar gelet op de gevoeligheid van dit onderwerp hadden wij liever gezien dat het er even uit was gehaald en dat het apart behandeld wordt want nu hebben we het idee dat het een doorgaande trein is, een lopende trein waar we niet meer af kunnen springen. Er wordt meer onderzoek gedaan en eigenlijk vrezen we een beetje dat de partijen die nu misschien voorstemmen en het er niet uit willen hebben ook wel later zullen stemmen voor bebouwing daar terwijl we nog helemaal niet zo ver zijn. Dus helaas kunnen wij niet met de kwartaalbrief akkoord gaan als dit onderdeel erin blijft zitten.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Even een reactie op de heer Sikking en de heer Advokaat. Laat ik daarmee beginnen. Hij zegt van we hebben nu het verhaal rondom de

coronacrisis en de kwartaalnota is in het eerste kwartaal geweest en daar hadden we nog geen financiële problemen met corona. Ik heb schriftelijke vragen ingediend en ik heb er ook op gewezen, meneer Advokaat, dat het college komt rond of na het zomerreces met een overzicht van kosten die met corona gemoeid zijn. Dus ik denk dat we daarop moeten wachten. Dan een opmerking richting de heer Sikking. Ik denk dat het belangrijk is rondom Buitenlust een aanvraag voor extra krediet dat dit nog niet betekent dat dit een goedkeuring is voor bouw. Wij zijn voor het verlenen van een krediet voor het afronden van het proces zodat aan het einde van dit onderzoek en de planningsfase er een totaalplaatje ligt waar zowel bewoners als raad en college een goed oordeel over kunnen vellen, de mitsen en maren, de voors en tegens, en dan pas tot een besluit komen voor bouw of niet bouw. Dit betekent dus niet dat we deze kredietaanvraag eruit moeten halen. Integendeel, we moeten het proces nu juist afronden.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Prettig dat ik op dit moment het woord krijg omdat het verhaal dat ik wilde houden wel aansluit op het verhaal van de heer Berkhout van D66 met de zaken die hij zojuist noemde. De heer Sikking benoemde het in zijn verhaal al dat het in wezen zeker gebruikelijk is om dit soort beslissingen in kwartaalbrieven te nemen en in dat kader ziet GroenLinks ook geen reden om dat nu anders te doen. Eerder heeft de raad ook een voorbereidingskrediet gegeven voor Buitenlust en als wij het ons goed herinneren ging dat destijds met name over de uitvoering van de haalbaarheidsonderzoeken. Op een later moment is ook heel duidelijk naar voren gekomen dat er meer aandacht moest komen voor de afstemming van een en ander met de buurt. Dus wat dat betreft vindt GroenLinks het niet onlogisch dat er nu een nieuw krediet nodig is om dat deel van het proces ook goed uit te voeren.

Wanneer wij naar het amendement kijken vinden wij de 4^e bullit in onze ogen, en dat noemde de heer Berkhout zonet ook al, heel duidelijk suggereren en de heer Sikking benoemde het ook letterlijk dat we in feite hiermee al een besluit aan het nemen zijn over het al dan niet bouwen op Buitenlust terwijl dit allemaal nog voorbereiding is zodat wij als raad uiteindelijk tot een weloverwogen beslissing kunnen gaan komen en daar is al deze informatie voor nodig. Dat is dus ook de reden dat GroenLinks wel degelijk kan instemmen met de kwartaalbrief en dat wij niet kunnen gaan instemmen met het amendement zoals dat voorligt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij ondersteunen de inzet om ruim 1100 sociale huurwoningen te bouwen waarvan een substantieel deel toegewezen moet worden aan senioren die te groot en te duur wonen. Daarom steunen wij ook de onderzoeken naar de zoeklocaties, ook die in Buitenlust. Als er meer onderzoek nodig is en er is meer geld voor nodig, dan wegen wij dat af tegen andere zaken die geld kosten maar dit onderzoek naar mogelijke woningbouw op Buitenlust vinden wij zo belangrijk dat wij geen behoefte hebben aan een amendement om dat geld niet beschikbaar te stellen. Wij zijn dus tegen het amendement en we stemmen voor de 1^e kwartaalbrief en we sluiten af met de conclusie dat de indieners van het amendement geen sociale woningbouw willen op Buitenlust.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA ziet het als een goed voornemen dat ervan af zal worden gezien om een vorm van elektronische consultatie te houden nadat een aantal bewoners te kennen heeft gegeven dat zij de elektronische consultatie

niet willen en de voorkeur geven aan een live presentatie en gesprekken over de alternatieven. Dit laat zien dat het participatieproces nu beter wordt opgepakt. We hopen uiteraard dat het zo blijft.

Wat de fractie van het CDA nog graag zou willen vernemen van het college is of het college een inschatting kan maken tot wanneer het mogelijk is om het live presenteren uit te stellen. En verder wat betreft punt 2.3.9. Voor het maken van een conceptplan en de afstemming daarover met de buurt worden wederom kosten gemaakt. Het CDA maakt geen bezwaar tegen het maken van kosten voor zo'n conceptplan. We zijn wel benieuwd naar de mogelijkheden hoewel we vermoeden dat die beperkt blijken te zijn. Verder willen wij te zijner tijd een weloverwogen beslissing kunnen maken maar dan dienen alle onderzoeken te zijn afgerond, conceptplannen te zijn gepresenteerd en hopelijk een goed onderbouwde inbreng van de bewoners gehoord.

Het CDA hecht er op voorhand wel aan dat de bewoners voldoende tijd en gelegenheid zullen krijgen om te reageren en te participeren. Gegeven ons standpunt moge duidelijk zijn dat onze fractie van het ingediende amendement niet het nut en de noodzaak inziet om het te ondersteunen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even in zijn algemeenheid over coronacrisis en de financiën van de gemeente. We hebben aangegeven dat we daar rond de zomer wat uitgebreider op terugkomen. De gemeentelijke organisatie onderscheidt zich nog wel van een hele hoop andere organisaties omdat heel veel organisaties, inclusief de vervoerregio, geweldig geconfronteerd worden met een teruggang in inkomsten en dat heeft enorme effecten op de liquiditeit. Onze inkomstenderving is beperkt. Dat is een heel klein beetje parkeergelden, dat zijn een aantal opbrengsten uit sportfaciliteiten et cetera. Dus dat valt mee. We worden wel geconfronteerd met extra uitgaven. Voor een deel worden die door het Rijk gedekt maar het Rijk moet nog precies aangeven hoe ze dat gaat doen en voor een deel ga ik ervan uit dat die op onze rekening komen. Ik heb in een eerder stadium al gezegd. Wat ons betreft, als college, willen wij vooral het goede doen en zorgen dat de samenleving blijft functioneren en wij denken dat de financiële middelen van de gemeente voldoende zijn om adequaat dingen te doen maar ik ga het van de zomer beter voor u in beeld brengen maar ik zal u nu al zeggen dat we dan waarschijnlijk nog steeds niet een volledig beeld hebben over hoe het gaat maar we kunnen dan ongetwijfeld meer aangeven binnen welke bandbreedte zich dat afspeelt.

Wij hechten ook aan de inbreng van de bewoners. Wij hebben gesuggereerd om een tussenronde in te lassen voor een elektronische consultatie. Daar heeft in ieder geval de werkgroep op gereageerd dat ze dat niet wil. Ik heb gisteren met de projectgroep overleg gevoerd en er gaat dus een brief uit, de werkgroep heeft hem al gehad en de bewoners krijgen hem deze week of anders begin volgende week, dat we er vooralsnog vanuit gaan dat we in september live bij elkaar komen om de varianten te bespreken. Inmiddels hebben we wel een aantal varianten uitgewerkt. Dat moet nog verder verfijnd worden maar dat gaat in dit geval om een drietal varianten zowel wat het gebouw betreft als wat de omgeving betreft. De presentatie zal plaatsvinden in september.

We hebben eind vorig jaar gekozen om door te gaan met Buitenlust, alleen de oorspronkelijke participatie anders op te zetten. Wij waren eerst van plan, ik chargeer het maar even, om met

een blanco papiertje de buurt in te gaan en met elkaar in gesprek alternatieven te ontwikkelen. Daar bleek onvoldoende draagvlak voor te zijn. Dus we zijn nu bezig met het ontwikkelen van varianten die we met de buurt gaan bespreken. Dat is dus in lijn met wat we eerder afgesproken hebben en we hebben wat geld nodig om deze fase daadwerkelijk uit te kunnen voeren en te betalen en inderdaad, zoals mevrouw Van Engelen zei, het vorige krediet was met name gericht op het uitvoeren van een groot deel van de voorliggende onderzoeken. Wij hechten er nog wel aan om met elkaar in gepast tempo te komen tot voorstellen die, zoals we afgesproken hebben met elkaar, te zijner tijd ook tot besluitvorming kunnen leiden. Dat betekent niet dat we het dus gaan uitvoeren. We hebben volgens mij een uitgebreid proces ook met de raad en bewoners vastgelegd over hoe voorstellen te zijner tijd beoordeeld worden en dit krediet loopt helemaal niet vooruit op die besluitvorming. Sterker nog, dit krediet heb ik nodig om die besluitvorming op een goede manier handen en voeten te geven en te zorgen dat ook daadwerkelijk alles wat nodig is voor die besluitvorming op tafel komt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil even reageren op de Ouderenpartij Diemen die zegt dat wij geen sociale woningbouw zouden willen op Buitenlust. Dat is niet waar. Waar het ons om ging is dat die beslissing van die € 50.000 uit de kwartaalbrief gaat opdat we daar rustig over kunnen praten. Dus dat wij geen sociale woningbouw willen, dat moet ik weerleggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Uit de bewoordingen en het betoog van de heer Sikking in de informatieve raad begreep ik dat hij het hele plan ingetrokken wilde hebben.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als het gaat om hoogbouw, dan zou ik het helemaal weg willen hebben.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. De heer Sikking zegt dat hij het punt van Buitenlust uit de kwartaalbrief wil halen en apart agenderen. Ik begrijp niet waarom het apart moet. Waarom kan het nu niet meegenomen worden in de kwartaalbrief?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We zijn nu ook al bezig met een vrij intensieve discussie over dit onderwerp. Dus misschien hadden we dat beter kunnen behandelen en ook uitgebreider kunnen behandelen dan dat we dit nu doen in een kwartaalbrief.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Het gaat nu om een stukje extra krediet dat al eerder verleend was en waarvoor extra geld voor nodig is. Waarom kunt u daar niet in meegaan want dan is het proces afgerond en dan hebben we een plan en een concept waar we over kunnen discussiëren? Nu niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is al € 50.000 uitgegeven aan een onderzoek. Heeft u dat onderzoek gezien? Heeft u het kunnen bestuderen? Moet er daarom nog meer geld bij? Ik zou graag dat eerste onderzoek helemaal willen bestuderen en willen behandelen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Dat is dus uw vraag en dat heeft u niet eerder benoemd. Ik weet niet of het nodig is. Ik denk dat voor iets dat nog niet helemaal af is het geen zin heeft. Ik zou zeggen gewoon afmaken het proces ongeacht wat er nu ligt of niet ligt.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de Onafhankelijke Partij Diemen als zij zegt dat dit amendement helemaal niet gaat over besluitvorming met betrekking tot wel of geen woningbouw. Dit gaat puur om de manier en de transparantie van de besluitvorming. Nu dit besluit is opgenomen in de 1^e kwartaalbrief lijkt het op een heel routinematig besluit waar de bewoners waarschijnlijk geen weet van hebben tenzij ze zich ontzettend goed inlezen in de gehele gang van zaken binnen de raad. Wij hechten wel aan die transparantie en dat willen we nadrukkelijk richting D66 en GroenLinks aangeven. Wij vinden die transparantie belangrijk. De bewoners zijn zeer betrokken maar dit gaat waarschijnlijk aan hun aandacht voorbij op dit moment en daarom hebben wij dit amendement gemaakt en willen we toch graag dit besluit in een afzonderlijke presentatie verwoord zien.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij vragen ons af het participatietraject ligt stil op dit moment. Er is trouwens ook nog nooit een participatieplan geweest zoals mevrouw Van 't Riet graag wilde maar waar wordt die € 50.000 aan besteed? Rochdale wil daar bouwen maar waar is die € 50.000 voor bedoeld? Is dat nu nodig of kan dat net zo goed in september?

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Ik wilde graag nog even reageren op de heren Sikking en Jägers. Om te beginnen is de kwartaalbrief een transparante wijze van besluitvorming. Zoals ik in mijn eerdere opmerkingen van vanavond ook al aangaf is het heel gebruikelijk om over dit soort kredieten via een kwartaalbrief te beslissen. Dus niets nieuws onder de zon wat dat betreft.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het mag dan heel gebruikelijk zijn om een dergelijk besluit te formuleren in een kwartaalbrief maar wij vinden dit een dusdanig belangrijk iets dat wij meer transparantie willen en vandaar dit amendement.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Die transparantie wordt juist voor een groot deel door dit extra krediet ook gecreëerd omdat dit krediet mede bedoeld is voor het betrekken van de bewoners bij de planvorming en daarnaast voor het maken van een conceptplan. Het eerdere krediet, zoals ik al eerder verwoordde en zoals de heer Scholten ook benadrukte, was met name ingestoken voor die haalbaarheidsonderzoeken. Dus dit is allemaal voorbereiding zodat wij als raad uiteindelijk tot een goede besluitvorming over al dan niet woningbouw op Buitenlust kunnen komen. Dus GroenLinks ziet niet in hoeverre dat niet transparant zou zijn. Dit draagt alleen maar bij aan de transparantie in de uiteindelijke besluitvorming over woningbouw op Buitenlust.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik zou mevrouw Van Engelen willen vragen in hoeverre zij denkt dat er bewoners zijn die op de hoogte zijn van het gevraagde besluit.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Het gaat erom dat met dit besluit de bewoners uiteindelijk ook betrokken gaan worden in die planvorming en wij hebben ook altijd benoemd dat we op dit moment nog geen beslissing nemen of wij daar al dan niet gaan bouwen en dat wij daartoe allerlei informatie aan het verzamelen zijn. Daar zijn dit stappen in. Dus ik zie niet hoe dit niet transparant zou zijn. Als u op die manier zou redeneren zou dat in onze ogen betekenen dat we de hele kwartaalbrief overboord zouden moeten gooien en dat we al dit soort beslissingen los zouden moeten gaan nemen. Sorry maar dat lijkt mij eerlijk gezegd verspilling van ambtelijke capaciteit omdat je dan alle efficiëntie overboord gooit.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het lijkt erop dat mevrouw Van Engelen het antwoord geeft dat de wethouder hoort te geven. Dus blijkbaar heeft zij meer informatie dan wij als oppositie. Ik vind het een beetje vreemd dat u antwoordt voor de wethouder terwijl het toch een vraag is voor de wethouder en u weet blijkbaar waar die € 50.000 voor besteed wordt.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Dit staat gewoon in de kwartaalbrief. Wat ik daarnaast heb gedaan is dat ik even de archieven ben ingedoken over de eerdere besluitvorming met betrekking tot kredieten over Buitenlust. Die zijn ook voor u gewoon toegankelijk.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn het dus gewoon niet met elkaar eens. Wij vinden dit een dusdanig belangrijk onderwerp dat wij hiervoor toch een uitzondering zouden willen maken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik kan bij de heer Jägers aansluiten. Ik zou mevrouw Van Engelen willen vragen heeft u de stukken van het voorlopig onderzoek wat al is geweest van € 50.000 kunnen bestuderen? Weet u wel waarom u nu weer € 50.000 beschikbaar moet stellen? Ja, voor vervolgonderzoek maar hoever zijn we gekomen met het eerste onderzoek? U zegt van het zit in de kwartaalbrief en dat is normaal. Dat onderschrijf ik ook maar we vragen nu om het eruit te halen om rustig alles te kunnen bespreken want het is een heel moeilijk dossier en we moeten een hele goede beslissing nemen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Ik krijg het gevoel dat ik in herhaling aan het vallen ben. Het gaat gewoon om andere onderwerpen. Eerst waren het haalbaarheidsonderzoeken en nu gaat het om een conceptplan en om het betrekken van de bewoners. Dat is eerlijk gezegd geen rocksite om te bedenken dat dat andere zaken zijn waarbij het ook nog eens zo is dat uit archiefonderzoek blijkt dat er krediet is verleend voor die haalbaarheidsonderzoeken voordat de raad de besluitvorming heeft gedaan over het extra betrekken van inwoners want dat is in april vorig jaar geweest.

De heer SIKKING: voorzitter, ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag aan mevrouw Van Engelen: heeft u het vorige onderzoek bestudeerd?

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. Ik heb die stukken niet bestudeerd. Ik heb wel gesproken met onze woordvoerder die die stukken wel heeft bestudeerd hoe een en ander zit om te toetsen of mijn interpretatie correct was.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die onderzoeken die uitgevoerd zijn kunt u gewoon inzien. Die zijn naar de bewoners gestuurd vorig jaar in de loop van de zomer en ook in het najaar en dat gaat echt over juridische en financiële haalbaarheid. We hebben milieuonderzoeken gedaan in globale zin. Dus die zijn allemaal openbaar en allemaal ter beschikking. We hebben in de tweede helft vorig jaar ook afgesproken hoe we verder gaan en dat is het presenteren van een aantal varianten aan bewoners. Dat is wat mij betreft zo transparant als wat en wij doen dus ook wat bewoners kunnen verwachten. Zijn de bewoners nu op de hoogte van hoe de gemeentelijke huishouding verder gaat en welke kredietposten er zijn? Daar zijn ze denk ik niet van op de hoogte maar dat is voor bewoners minder relevant. Wat relevant is, is dat wij ons houden aan de afspraken die we gemaakt hebben met betrekking tot de ontwikkeling van de plannen van Buitenlust en daar houden wij ons aan en ik vind dat ontzettend transparant en dat heeft niets te maken met de gemeentelijke huishouding.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gehad van meneer Scholten op de vraag waar het bedrag voor Buitenlust voor bedoeld is omdat het participatietraject pas in september wordt opgepakt. Wat valt er nog te doen op dit moment?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er valt een hele hoop te doen. Wij zijn nu bezig met een variant, die moeten presentabel gemaakt worden. Er wordt een apart plan gemaakt over hoe we die varianten gaan bespreken. We zijn bezig om die inhoud ook geschikt te maken om te zijner tijd op een website te presenteren. Dus gewoon de lopende zaken, niet meer en ook niet minder.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring voor zover niet gegeven? Dat is niet het geval. Dan gaan we eerst naar besluitvorming over het amendement over de 1^e kwartaalbrief 2020. We gaan over tot hoofdelijke stemming en we hebben geloot bij welk raadslid we als eerste beginnen en dat is allereerst mevrouw Van Engelen, dus aan de orde is het amendement over de 1^e kwartaalbrief. Mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen en de heer Douw tegen.

Het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Dan gaan we nu naar de besluitvorming over het raadsvoorstel 1^e kwartaalbrief 2020. Ook daar ga ik over tot een hoofdelijke stemming en ik begin wederom bij nummer 19 mevrouw Van Engelen. Mevrouw Van Engelen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen, de

heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor en de heer Douw voor.

Het voorstel is met 14 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.

Motie bomen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben gemeend deze motie te moeten opstellen. De bomen die in Diemen gepland worden is een goed beleid. Alleen we komen er af en toe achter dat de bomen heel erg dun zijn en kwetsbaar en daarvoor hebben we dus een heel stuk geschreven. We gaan ervan uit dat de bomen een minimale omtrek zouden moeten hebben tussen de 20 en 25 cm. Er is even een discussie geweest of dat nou een doorsnede was maar het gaat dus om de omtrek van de boom en het is onmogelijk om een boom van 25 cm doorsnee te doen want dat zijn dan gigantische bomen, heel oud, maar een wat oudere boom met een omvang zoals genoemd heeft wat meer vermogen in het hele landschappelijke gebeuren, ook in zijn functionaliteit. Dus daarom hebben wij gemeend om deze motie te moeten voorstellen.

Ik zal de motie voorlezen. De meeste partijen hebben ermee ingestemd, ook met de laatste correctie die wij hebben aangebracht om te zeggen van wij willen een omtrek hebben en alle discussie daarmee uit de weg te gaan want ik heb ook met de wethouder gesproken en die was ook even op het verkeerde been gezet maar ik denk dat het helemaal duidelijk is. Ik zou eerst willen vragen of het voor iedereen duidelijk is dat wij praten over de omtrek van een boom en niet over de doorsnede van een boom.

De heer PRINS: voorzitter, ik begreep dat de motie nog voorgelezen moest worden maar dat hoeft niet?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wilde eerst even weten of het voor iedereen duidelijk is dat het om de omtrek gaat en niet om de doorsnee en dan zal ik daarna de motie voorlezen.

De VOORZITTER: ik denk dat dat verstandig is. Volgens mij is het duidelijk, dus ga uw gang.

De heer SIKKING: daar komt de motie aan.

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 23 april 2020

Constaterende dat:

- het leefklimaat verandert door opwarming van de aarde;
- Diemen een goed bomenbeleid voor ogen heeft op basis waarvan bomen op gemeentelijk terrein die moeten wijken vanwege werkzaamheden worden vervangen door nieuwe bomen;

Overwegende dat:

- bomen klimaatverandering ten dele kunnen tegengaan;
- de bewoners van Diemen een groene omgeving met bomen van groot belang vinden;
- Aanplant van spillen met een omtrek van 6/8 cm een aanzienlijke achterstand hebben op oudere bomen voor wat betreft de ecologische, economische en landschappelijke waarden;
- spillen zeer kwetsbaar zijn en extra verzorging nodig hebben;
- aanplant van dikkere bomen een grotere ecologische, economische en landschappelijke waarde heeft;
- de raad daarom graag bomen met een zo groot mogelijke omtrek en bladerdak wil (terug)planten;

Verzoekt het college om:

de raad inzicht te verschaffen in de financiële en andere consequenties die samenhangen met het planten van bomen met een grotere dikte waaronder die met een omtrek van 25 cm of meer.

En gaat over tot de orde van de dag.

Onafhankelijke Partij Diemen

Jan Sikking

Leo Smits

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

VVD

Brigitte Wielage

Bert Timmer

Johan Jägers

GroenLinks

Nicole van Engelen

Hilda van 't Riet

Yeliz Yildiz-Kaya

Jochem Douw

Ons Diemen

Wim Advokaat

CDA

Janneke de Graaff

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij steunen deze motie van harte. Onze fractie heeft in een eerder stadium al aandacht gevraagd voor een beter en samenhangend bomenbeleid door de gemeente, ook in verband met de toegenomen betrokkenheid van de inwoners bij een voor hen erg gevoelig onderwerp. Het college voelt niet voor een apart bomenfonds maar gaat binnenkort wel een bomenkadaster, een openbare databank van bomen in Diemen instellen. Dat is een winstpunt maar als het gaat om de kwaliteit van bomen kan er wat meer beweging komen. Het planten van dunne nieuwbouwboompjes in Diemen mag wel eens tegen het licht gehouden worden. De fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen heeft daar werk van gemaakt met als resultaat deze motie. Uit een door onze fractie ontvangen publicatie, 'De baten van bomen' die is bijgevoegd in iBabs, wordt toegelicht wat de kwalitatieve meerwaarde is van bomen met een groter bladerdak voor de luchtkwaliteit, het koelen van de wijk, de CO₂-opslag en de gezondheid ten opzichte van dunne boompjes. Het gaat dus om de

kroon en bladomvang/oppervlak. Als deze motie wordt aangenomen zou het college wat ons betreft een inhoudelijke kwaliteitsslag moeten maken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ook GroenLinks heeft deze motie mede ingediend. Wij willen de Onafhankelijke Partij Diemen ook heel hartelijk danken voor het initiatief voor deze motie. Wij steunen deze van harte. Wij zien ook het belang. Het bomenbeleid van de gemeente is behoorlijk op orde. We vervangen bomen die moeten worden verwijderd bij werkzaamheden en dergelijke en ik denk dat het een toegevoegde waarde is als we daar ook in mee kunnen wegen dat zeker op bepaalde plaatsen in Diemen het belangrijk is om niet alleen maar kleine boompjes terug te planten maar dat het zeker van toegevoegde ecologische en landschappelijke waarde is en ook echt voor het gevoel van de bewoners in de omgeving dat je grotere bomen terug plant. Dus wij zijn benieuwd naar de uitkomst van het gevraagde onderzoek.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA is ook erg blij met deze motie want de fractie is zich zeer bewust van het belang van gezonde en uit de kluiten gewassen bomen en daarom hebben wij ons het lot van bomen in Diemen al vaker en eerder aangetrokken. Wij betreuren het lot van de witte paardenkastanje in het Van Gemertplantsoen. We hebben niet veel van zulke beeldbepalende bomen in Diemen en niet lang geleden waren we geschrokken van de aankondiging van de omvangrijke bomenkap die plaats gaat vinden. We hebben het allemaal in de raadsvergaderingen naar voren gebracht inclusief onze zorg over een goede bestemming van Spoorzicht. Het zal u daarom niet verbazen dat wij deze motie mede hebben ondertekend en een gedetailleerde uitleg lijkt niet nodig aangezien de indieners die al hebben verstrekt.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Een prima motie, zeker omdat het om informatieverschaffing gaat en dat is nooit mis. Dan kunnen we daarna weer een discussie hebben over de uitkomsten daarvan. Ik zou wel graag nog willen vermelden dat wij ook per e-mail hebben aangegeven deze motie graag mede in te dienen maar dat wij nog niet als indienende partij vermeld staan op deze motie. Dus dan kan dat nog bij deze.

De VOORZITTER: volgens mij wel als ik kijk naar de andere indieners.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het is geen onsympathieke motie. Als je het dictum leest wordt het college verzocht om financiële en andere consequenties op een rijtje te zetten. Daar lijkt ons niets mis mee om dat op een rijtje te krijgen zodat we meerdere besluiten kunnen gaan nemen als we in de toekomst bomen gaan herplanten. Ik wil er wel een paar opmerkingen bij maken. Ten eerste dat de laatste overweging te algemeen is naar onze zin. Ik kan mij heel goed voorstellen dat er plekken zijn in de gemeente waar je juist bomen wilt met een niet zo groot bladerdek. Ik denk aan mensen die zonnepanelen hebben en die het niet op prijs stellen dat er een grote boom met veel bladeren voor hun deur komt te staan. Een tweede overweging maar dat zal vast ook wel in het onderzoek terugkomen is natuurlijk de oude wijsheid dat je oude bomen niet moet verplanten want meestal heeft dat een desastreus gevolg voor de boom. Die sterft dan langzaam af.

Tenslotte, bij de indieners klinkt het een beetje door als de heer Prins meldt dat er een inhoudelijke kwaliteitsslag zal komen als we deze motie aannemen. Volgens mij is dat wel een hele grote stap die hij neemt. We hebben een bomenbeleid. We vragen aan het college om de financiële en andere consequenties van wat grotere bomen en het verplanten van een grote boom in beeld te brengen. Volgens ons is de kwaliteit van het bomenplan heel behoorlijk op peil en door deze motie wordt er een heel klein beetje misschien aan toegevoegd maar niet zo heel erg veel.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben heel snel overleg gehad met de Onafhankelijke Partij Diemen over deze motie en wij zijn het ook heel erg eens dat deze motie er is en er lijkt een enorme meerderheid voor deze motie te zijn. Dus dat stemt ons ook tevreden. Er zijn van die moties waarvan je ook wel eens denkt van waarom hebben we die niet eerder ingediend. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de ophoogconstructies in Diemen. Dan zie je inderdaad dat mooie grote bomen verdwijnen en hele kleine spullen worden terug geplant en ik hoor er ook veel bewoners over dat het erop lijkt of we helemaal opnieuw beginnen in een nieuwbouwwijk met allerlei hele kleine bomen en we zijn er heel erg voor dat je bijvoorbeeld in straten waar behoorlijke bomen stonden daar ook weer wat grotere bomen worden terug geplant in plaats van die hele kleine dunne boompjes. We hebben ook gezien hoe de bewoners zich betrokken voelen bij het Van Gemertplantsoen en het heel erg vinden dat grote bomen verdwijnen. Dus laten we er in geval voor zorgen dat we goed gaan bekijken of het mogelijk is, wat de financiële consequenties van dit voorstel zijn. Dus de VVD is heel erg voor deze motie.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Toch eerst even dank voor de mooie woorden over het beleid als zodanig want ik hoor ook wel heel veel positieve geluiden over ons beleid en dat stemt mij heel erg positief omdat wij ook echt inzetten op een goed en groen beleid in bomen maar ook op andere manieren. We zijn druk bezig om ons dorp verder te vergroenen. Dat doen we zelf bij trajecten en projecten. Dat doen we zelf met inwoners als wij een plan hebben waarbij zij draagvlak vinden in de buurt. We gaan bomen planten bij Plantage de Sniep en op die manier proberen we met inwoners te kijken hoe we ons dorp nog verder kunnen vergroenen.

Dat sommige ontwikkelingen ook vragen om het kappen van bomen, dat weet u net zo goed als ik en dan moet er ook naar gekeken worden hoe die bomen terug moeten worden geplaatst. Daar is een bomenbeleid voor op dit moment waarvan u ook allen aangeeft dat dit een mooi beleid is en een goed beleid is maar dat dunne spullen een ander beeld geven dan grotere dikkere bomen is evident en daarom is het best interessant om eens te kijken naar wat de financiële en andere consequenties zijn als daar andere bomen voor geplaatst worden. Wel wil ik nog de opmerking maken dat we daardoor een inhoudelijk kwaliteitsslag zouden gaan maken. Ik hoorde dat ook al doorklinken bij andere partijen. Ik interpreteer de motie niet als zodanig. Ik zie het als een goed beleid waarbij onderzoek wordt gedaan of mogelijk het beleid bijgestuurd moet worden.

Er staat niet duidelijk in op welke manier dat onderzoek moet plaatsvinden. Als ik daarvoor een suggestie mag doen zouden wij het graag willen koppelen aan het programma Groot onderhoud om u ook als raad daadwerkelijk een keuze te geven, werkelijk inzicht te geven

wat nou de financiële consequenties maar ook de consequenties op een andere manier zijn als u hiervoor kiest. Dus als dat is waar u om vraagt kunnen we dat wat mij betreft doen, zeker aangezien er een grote meerderheid voor is in deze raad.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We zijn heel erg blij dat ook D66 mee tekenende. Ik heb dat niet zelf doorgegeven aan de griffier. Ik dacht dat ze dat zelf zou doen maar ze hoort natuurlijk ook op de motie en verder ben ik heel erg blij om te horen dat ook de wethouder hier positief tegenover staat. Wat de uitkomst is, die zullen we natuurlijk heel graag willen zien wat de gevolgen zijn en of het mogelijk is om wat dikkere bomen in Diemen te plaatsen. Alle mede-indieners hartelijk dank voor het meeschrijven en het meedenken.

De VOORZITTER: ik concludeer dat deze motie unaniem gesteund wordt door de raad.

Motie over de huurverhoging

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begin met het voorlezen van de motie.

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 23 april 2020;

Heeft kennisgenomen van de door de rijksoverheid mogelijk gemaakte huurverhoging per 1 juli 2020 van 5,1% voor inkomens tot € 43.574 en nog eens 1,5% extra voor inkomens boven € 43.574;

Overwegende dat:

- de huurders in Diemen al vele jaren zwaar getroffen worden door huurverhogingen die geleid hebben tot een huurniveau dat in de regio Amsterdam (€ 1150 per maand) boven het landelijk gemiddelde (€ 750 per maand) ligt;
- de in de jaren negentig opgelegde jaarlijkse huurverhogingen van 5,5% tot 6,5% de liberalisatie van huurwoningen en de gerealiseerde nieuwbouw daarna hebben geleid tot een vermindering van de voorraad sociale huurwoningen en een toename van de voorraad koop en vrije sector huurwoningen in Diemen;
- de huidige coronacrisis grote onzekerheid veroorzaakt onder inwoners over hun werk en inkomen en dus ook over hun mogelijkheden om de huur te betalen;
- naar verwachting veel huurders die niet in aanmerking komen voor een huurtoeslag aanspraak zullen moeten maken op een gemeentelijke woonkostentoeslag vanuit de bijzondere bijstand;

Spreekt uit dat:

- Een huurverhoging zoals is besloten onder de huidige omstandigheden ongepast en onaanvaardbaar is;
- het wenselijk is dat huurverhogingen in 2020 worden opgeschort en zeker niet hoger zouden mogen zijn dan het inflatiepercentage (CBS-raming 2020: 1,4%);

Verzoekt het college:

- dit standpunt over te brengen aan de Diemense verhuurders, het kabinet en het parlement.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

GroenLinks
Hilda van 't Riet
Nicole van Engelen
Yeliz Yildiz-Kaya
Jochem Douw

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

Ons Diemen
Wim Advokaat

Dan ga ik even door naar de toelichting. Een maand geleden kregen alle huurders een brief van de Belastingdienst waarin deze mededeelde dat ze informatie over het inkomen van de huurder had verstrekt aan de verhuurder. Voor huurders met een inkomen tot € 43.574 zou de huur per 1 juli met 5,1% stijgen en voor huurders met een inkomen boven dit bedrag zou de huur met nog eens 1,5% kunnen stijgen. Onze fractie begon na te denken over een gepaste actie in de vorm van een raadsuitspraak. Vorige week vernamen wij van het pleidooi van de Tweede Kamer-fracties van GroenLinks, PvdA en SP om dit jaar af te zien van de huurverhoging vanwege de gevolgen van de coronacrisis voor het inkomen van huurders. Dit heeft geleid tot de voorliggende motie die in de overwegingen ingaat op de gevolgen in Diemen. Ondanks alle mooie verhalen over de nieuwbouwwoningen in Diemen stellen wij vast dat de huren in deze regio gemiddeld sneller zijn gestegen dan landelijk, dat de voorraad sociale huurwoningen de laatste jaren kleiner is geworden, dat de coronacrisis veel inkomensonzekerheid veroorzaakt en dat de gemeente rekening moeten houden met veel aanvragen voor een woonkostentoeslag. Vandaar dat we in het dictum uitspreken dat deze huurverhoging ongepast en onaanvaardbaar is en dat een verhoging met het inflatiepercentage wenselijk is.

We zijn blij met de toegezegde steun tot nu toe voor een thema dat ook ons als gemeenteraad bezighoudt. Sommigen zeggen dat we er niets aan kunnen veranderen omdat we er wettelijk niets over te zeggen hebben. Ik breng graag in herinnering dat eind jaren negentig de huren in Diemen na enkele jaren met 6,5% gestegen te zijn zodanig hoog waren geworden dat velen de woonlasten niet meer of met moeite konden opbrengen. Dankzij een heel actief huurdersplatform werd ook het gemeentebestuur actief in de persoon van wethouder Kogeldans die vele activiteiten ontplooidde om de huuracties te steunen. Dat leidde tot een verzoek aan staatssecretaris Remkes om een petitie in ontvangst te nemen. Dat heeft hij zich aangetrokken want daarna stelde hij voor om de huren met 2% te verhogen. Kortom, actie en verzet kunnen zin hebben en daarmee hopen wij ook de laatste fracties over de streep te trekken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij steunen deze motie, mede naar aanleiding van een opmerking van de bestuursvoorzitter van Rochdale op Radio 1 dat de verhoging nodig

was voor het bouwen van nieuwe woningen. Ik ben echter een andere mening toegedaan. De verhuurdersheffing die de corporatie moet afdragen aan de regering is vrij fors en dat belemmert in de investeringen in de woningbouw en niet zozeer de huurverhoging. Vandaar dat wij deze motie steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Allereerst is de fractie van het CDA van mening dat deze motie niets concreet zal bereiken voor de bewoners van Diemen. Erger nog, de suggestie zou kunnen worden gewekt dat de huren niet verhoogd gaan worden, iets wat deze motie niet teweeg kan brengen om de eenvoudige reden dat deze discussie op landelijk niveau hoort en niet op gemeentelijk niveau. Kortom, we zouden de bewoners van Diemen blij maken met een dode mus. Een ander bezwaar is dat er een connectie wordt gemaakt met de coronaperikelen. Dat vertroebelt de discussie. Sommige mensen worden hierdoor financieel getroffen maar niet iedereen. Huurbeleid is één landelijke discussie, financiële compensatie vanwege corona een andere.

Dat neemt niet weg dat de huurverhogingen steeds zwaarder te verdragen zijn en dat huren een steeds groter deel van het inkomen in beslag nemen. Daar zijn wij het als CDA-Diemen het wel mee eens. Onze fractie kiest de weg om onze partij daarop te gaan wijzen en niet met behulp van een krachteloze motie in de gemeente. De motie maakt goede sier maar mensen hebben er niks aan en daarom wil de fractie van het CDA er niet aan meewerken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De Diemense VVD zal deze motie niet steunen. Minister Ollongren van Binnenlandse Zaken heeft deze week aangekondigd de huren niet te bevriezen. Volgens haar is dat onverstandig omdat woningcorporaties de huurinkomsten hard nodig hebben om ook tijdens de coronacrisis te blijven bouwen. In Den Haag willen de linkse oppositiepartijen en de PVV dat de jaarlijkse huurverhoging van alle huren in Nederland tijdens de coronacrisis niet doorgaat. De PVV wil zelfs dat huren worden verlaagd maar Ollongren gaat daar niet in mee want dat slaat een groot financieel gat zegt zij. De huurgelden zijn dus nodig om huizen te blijven bouwen en om huizen te verduurzamen. Wel beloofde de minister op verzoek van de coalitiepartijen om te onderzoeken hoe hard verschillende groepen huurders worden getroffen door de coronacrisis en ook denkt Ollongren aan een moreel appel aan verhuurders om naar oplossingen te zoeken als een huurder aangeeft in financiële problemen te zitten en Ollongren heeft ook gezegd dat zij niet wil dat huurders dubbelop inkomenssteun krijgen. Deze onzekere tijden zijn vooral heftig voor mensen wiens inkomen gedeeltelijk of grotendeels wegvalt en daarom is het goed dat er een ongekend groot maatregelenpakket komt om inkomens te behouden en het is volgens haar dan ook niet nodig om daar bovenop nog alle huren te bevriezen.

De minister kreeg tijdens dat debat steun voor haar spoedwet om aflopende huurcontracten tijdelijk te verlengen om te voorkomen dat huurders in deze tijd op zoek moeten naar een nieuwe woning en mogen tijdelijke huurcontracten met een paar maanden worden verlengd en de crisismaatregel geldt voorlopig tot 1 juni maar die zou ook nog wel eens kunnen worden doorgetrokken tot 1 december van dit jaar. Zij zei ook dat zij de woningbouw in Nederland op gang wil houden want we hebben van de vorige crisis geleerd dat als de bouw helemaal stil komt te liggen veel bedrijven dan in de problemen komen en dat heeft een groot probleem

veroorzaakt, namelijk een tekort aan woningen en als de woningbouw stilvalt zou dat pas echt een ramp betekenen.

De Diemense VVD ziet deze motie heel duidelijk als een motie voor de bühne met nul impact. Liever zien wij snel de woonverordening op de agenda van de Diemense raad en wij hebben daar al meerdere malen om gevraagd. In maart hebben wij bij het jaarprogramma integrale veiligheid al aangegeven dat vorig jaar in Amsterdam de corporaties 733 huurcontracten hebben ontbonden vanwege woonfraude en in 514 gevallen ging het daarbij om illegale onderhuur en de toename aan schrijnende gevallen waarbij huurders vaak woekerprijzen moeten betalen viel op. De nieuwe woonverordening kan ons helpen om fraude en illegale onderhuur nog beter aan te pakken of überhaupt aan te pakken en wij missen nu een kans doordat die woonverordening niet op orde is om zaken voor huurders van Diemen goed te regelen. Dus laten we ons focussen op zaken waar we in Diemen invloed op kunnen uitoefenen. In verzoeken kun je namelijk niet wonen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks dient deze motie mede in. Wat ons betreft is het heel duidelijk dat de corona veel mensen treft. Veel mensen zijn onzeker over hun baan, veel mensen zijn hun baan kwijt en dat geldt zowel voor huurders in sociale huurwoningen als voor mensen in de vrije sector huur. Daarom steunen wij deze motie en wij hopen dat ook inderdaad de verhuurders in Diemen zich geroepen voelen om daarop actie te ondernemen.

Mevrouw Wielage geeft aan dat de minister de verhuurders oproept om te kijken hoe zij coulant kunnen zijn naar mensen die in problemen komen. Wij kunnen ook zo'n oproep doen naar onze verhuurders in Diemen om te vragen of zij hun huurverhoging niet zo hoog willen laten zijn als ze wettelijk zouden mogen en het bevriezen of het minder verhogen van de huren is echt niet hetzelfde als dat ze geen huur meer zouden ontvangen. Dus met de inkomsten zal het ook wel redelijk goed zitten schatten wij in.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik gooi er maar tegelijk een paar clichés in: wonen is een grondrecht en in geouwehoer kun je niet wonen. In dit geval zullen we maar zeggen: in een moreel appel kun je niet wonen zoals mijn gewaardeerde partijgenoot Henk Nijboer in Den Haag in de Tweede Kamer zei. Hartstikke leuk dat de minister een moreel appel doet op verhuurders. Gaat ze daar gehoor aan geven? Daar weten we helemaal niets van. Dus wij steunen deze motie van harte. Ik denk dat het goed is dat wij als Diemense gemeenteraad een signaal afgeven aan Den Haag. Als wij dat in ons eentje doen heeft dat zin? Ik betwijfel dat maar als er meer gemeenten zijn die dat doen haalt het wellicht wel wat uit. We moeten echt voorkomen dat mensen in deze coronacrisis op straat komen te staan. Nu nog een woonverordening gaan aanpassen? We hebben geen tijd daarvoor in deze crisis. Dus het allermooiste zou zijn als er gewoon maatwerk geleverd wordt en de huren niet of nauwelijks verhoogd worden of wellicht zelfs verlaagd worden. Wij steunen deze motie.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Wij steunen de motie ook. Ik begrijp het verhaal van de VVD en verzoeken levert waarschijnlijk niet zoveel op maar het is in ieder geval een signaal en ik denk dat het goed is om zo'n signaal uit te doen gaan en zoals de VVD zegt

werken aan een nieuwe woonverordening. Misschien beide dingen oppakken maar deze motie willen wij graag ondersteunen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Voor ons is de motie heel erg duidelijk. Niet groter dan het inflatiepercentage. Waar ik ook voor wil waken is dat als een woning vrijkomt de huur ineens heel erg wordt verhoogd. Ik denk niet dat dat in het belang is van de huurders. Dus wij ondersteunen deze motie van harte en we hopen ook dat de verhuurders in Diemen dit goed aanhoren en ook in de gaten hebben dat wij met hun beleid niet altijd instemmen. Dus deze motie gaan wij goed ondersteunen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Eerst nog even een opmerking richting de VVD over de aanpak van woonfraude en illegale onderverhuur. Dat is in de huidige verordening overigens al prima mogelijk en doen we dus ook. De nieuwe verordening scherpt met name iets aan op het gebied van Airbnb.

Over de inhoud van de motie. Ik heb tegen de indiener, de heer Prins, al gezegd dat ik in ieder geval de overwegingen slordig vind want er is een suggestie dat het gemiddelde huurniveau in de regio Amsterdam € 1150 is. Dat is niet waar. De gemiddelde huur voor geliberaliseerde vrijesectorwoningen is € 1183 maar gemiddeld betalen de huurders in de regio Amsterdam € 680. Dat gaat aanstaande juli weliswaar omhoog maar dat beeld ligt dus genuanceerder. Ten tweede, de rijksoverheid maakt het mogelijk om 5,1% voor inkomens tot € 43.000 en 1,5% extra voor inkomens daarboven. Tegelijkertijd zegt de rijksoverheid wel in ieder geval naar de woningcorporaties dat ze in principe de totale huursom slechts met 2,8 of in sommige bijzondere gevallen uiteindelijk met 3,8% mag laten stijgen. Dus de stijgingen die daar staan zullen in ieder geval in de sociale sector niet of nauwelijks voorkomen. Op basis van afspraken die wij in Diemen met de corporaties hebben zal die in ieder geval niet zo hoog voor komen.

We kunnen heel lang discussiëren over hoe het in de jaren negentig is gegaan. Ik stel voor dat niet te doen. Ik ben het wel eens met dat het huurniveau in de regio Amsterdam en ook in Diemen wel stevig hoog is, vooral in de particuliere vrije sector. Helaas is het huidige kabinet goed in het oproepen tot huurmatiging et cetera maar wij staan met de regiogemeenten inmiddels al 1 ½ jaar te vragen aan dezelfde minister Ollongren van geef ons wat instrumenten om extreme huurverhogingen in de particuliere sector te voorkomen. Tot nu toe krijgen wij die instrumenten niet, ook omdat de minister van mening is dat ze daar in de huidige regeringscoalitie geen meerderheid voor kan vinden.

Het college kan uiteraard het standpunt overbrengen dat het niet wenselijk is om huurverhogingen boven de inflatie te doen et cetera. Sommige sprekers hebben ook gezegd van dat is een standpunt dat we over kunnen brengen wat waarschijnlijk buitengewoon of geen hout snijdt. Als we aan het kabinet en het parlement overbrengen de discussie is net geweest, hij komt een beetje als mosterd na de maaltijd maar wellicht dienend bij een volgende discussie. De Diemense verhuurders, die oproep kunnen we doen maar in het betoog van de VVD zit wel een waarheid, namelijk dat die huurverhogingen ook noodzakelijk zijn voor de exploitatie van de verhuurorganisatie maar ook mede tot doel hebben om toekomstige investeringen mogelijk te maken.

Het is een slordig geformuleerde motie maar als ik het mag zien als een uiting van de raad dat wij ons zorgen maken over de betaalbaarheid van de huurvoorraad en dat sommige inwoners wellicht in de problemen komen gezien hun inkomensontwikkeling als gevolg van de coronacrisis. Ik heb daar wel een gevoel bij van wij willen dat overbrengen in de nuancering overigens die ik net zei. Dus een oproep om gematigd met huurontwikkeling om te gaan kunnen wij op zich ondersteunen maar tegelijkertijd heeft het CDA wat mij betreft ook wel ware woorden gezegd. Voor de inkomensondersteuning in het kader van de coronacrisis hebben we aparte maatregelen, echt gericht op die mensen die inkomensondersteuning als gevolg van de coronacrisis nodig hebben en een generieke inkomensondersteuning voor iedereen die een woning huurt gaat wellicht wat te ver.

Uit mijn woorden mag u opmaken dat ik met een dilemma zit. Ik wil best het college voorstellen om onze gevoelens over de huidige crisis en de financiële impact over te brengen en een oproep te doen om gematigd met huurverhoging om te gaan.

Mevrouw VAN'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil in ieder geval de wethouder bedanken en zeggen dat het heel goed is om te horen dat de afspraken met de corporaties in Diemen in ieder geval niet van dien aard zijn zoals wij eigenlijk toch een beetje suggereren in deze motie. Dus dat dat duidelijk al gematigder is dan wat daar staat.

Ik wil een voorstel doen of het misschien een optie is, naar aanleiding van de opmerkingen van vooral mevrouw Kuilman, om aan de motie toe te voegen bij het verzoek aan het college om de oproep om gematigd met de huurstijging om te gaan ook te delen met andere gemeenteraden.

De VOORZITTER: wordt dat overgenomen door de andere indieners?

De heer PRINS: voorzitter, wat mij betreft is dat akkoord.

De heer ADVOKAAT: akkoord.

De heer SIKKING: voorzitter, wij zijn er ook voor.

De VOORZITTER: dan wordt dat toegevoegd.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zitten wellicht ook met een dilemma. Wie kan er tegen zijn om een signaal af te geven naar Den Haag om gematigd met huurstijging om te gaan. Daar kan niemand op tegen zijn, dat gunnen wij al onze inwoners, maar de slordig geformuleerde motie zoals de wethouder ook zegt. Zoals het er nu staat kun je niet goedmaken door er een regel aan toe te voegen. Dus als de rest van de overwegingen en de slordige formuleringen zoals die er nu staan blijven staan vrees ik toch dat de VVD daar niet mee kan instemmen. Een signaal afgeven aan Den Haag om gematigd met huurstijgingen om te gaan, daar kunnen wij niet op tegen zijn. Wij vinden dat wat minister Olongren heeft gezegd, dat die inkomenssteun gegeven wordt, dat er goed gekeken wordt naar een pakket van maatregelen om mensen die nu in de problemen zijn gekomen tijdens de coronacrisis te helpen, daar zitten ook mensen bij die in de problemen komen natuurlijk met het betalen van

huur maar ook met het betalen van hun hypotheek, met het betalen van gelden voor hun bedrijfsvoering en wij snappen dat ze zegt wij gaan niet bij het pakket van maatregelen wat een evenwichtig pakket is apart voor de huurders weer een aparte regeling doen want dat zit in dat inkomenspakket. Dus in die zin is de motie wat ons betreft slordig geformuleerd en niet goed en wij kunnen er ook niet mee instemmen. Als het college zegt van wij gaan wel doorgeven aan Den Haag dat wij in Diemen zijn voor het gematigd omgaan met huurstijgingen, dan vinden we dat goed maar deze motie ondertekenen en ermee instemmen, dat doen wij niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder voor zijn steun zoals de motie is bedoeld, namelijk een signaal van grote zorg van onze gemeenteraad over de huurontwikkeling in deze tijd. Hij heeft nog meer gemeld over de in zijn ogen slordig geformuleerde overwegingen. Dat heb ik toen al proberen toe te lichten. Dat ga ik vanavond niet doen maar ik kan wel op één ding nog ingaan en dat is die gemiddelde huur van € 1150 in de vrije sector en volgens de wethouder € 680. Het ontbreekt aan Diemense cijfers. Wij gaan ervan uit dat veel inwoners inmiddels in een vrijesectorwoning wonen die verhuurd wordt door commerciële partijen die de huur jaarlijks verhogen met maximale percentages en dat dan ook vanwege de gestegen WOZ-waarde die meegeteld mag worden. Ik ben benieuwd of de gemiddelde huur dan in de buurt van de € 680 uitkomt in plaats van een huur van € 1150. Ik vermoed het laatste maar ook als dat ongeveer in het midden zou uitkomen, zo rond de € 950, dan vinden wij dat nog een hoog gemiddelde en ook in gemiddelden kun je niet wonen. Misschien dat wij hier nog nader schriftelijk vragen over stellen. Dat ga ik eventjes in op de reactie van de fracties. Ik ben heel blij met de steun van D66.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hebben in Diemen heel veel hele hoge huren en het zijn natuurlijk ook die mensen die enorm in de problemen komen. Als je 1500 of 1600, soms wel € 2000 huur moet betalen. Dat zijn gewoon starthuren. Dat heeft niets met huurverhogingen te maken. Mensen beginnen bijvoorbeeld in Holland Park al met een starthuur die enorm hoog is. Hoe denkt u daar dan over? Daar hebben wij zelf voor gezorgd. In Holland Park kan dit zo gewoon gebeuren.

De heer PRINS: voorzitter, des te meer reden om die zorg uit te spreken want voor die huren gaan die percentages nog meer in klinkklare euro's doorwerken. Dus ik denk inderdaad aan de groep boven de € 730 huur en zelfs ook nog wel boven een bepaalde inkomensgrens maar dat kan ik niet echt beoordelen maar ik denk zelf, wat de wethouder ook zei, dat de corporaties het redelijk goed doen maar die zitten ook nog met die verdraaide verhuurdersheffing waardoor zij aan het rijk heel veel van hun inkomsten moeten afstaan. Als u zich zorgen maakt over die hoge huren van 1100, 1500-€ 2000, dan zou dat een reden te meer kunnen zijn om de motie toch te steunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U praat over huurverhogingen maar het gaat daar niet om huurverhogingen. Het gaat daar om de basale huur die op zich, al komt er nul euro huurverhoging overheen, mensen komen met die huren direct in de problemen als ze hun inkomsten verliezen. Vandaar dat er een pakket van maatregelen is genomen vanuit deze

regering om mensen die in de problemen zijn gekomen op wat voor manier dan ook op de best mogelijke manier te ondersteunen. Dan is deze motie niet van belang. Het gaat helemaal niet om die huurverhogingen. Het gaat om de huur an sich. Dus wij kunnen met deze motie niet instemmen maar wel met het pakket van maatregelen waar dit kabinet zijn uiterste best voor heeft gedaan. Dat snijdt veel meer hout dan uw motie, het spijt me.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik vraag mij even af hoe het nou met het beleid van de VVD zit met de middelbare huurwoningen die zij zo graag wil want die huren vallen ook vrij hoog uit. Kunt u dat nader toelichten?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Middelbare huurwoningen, dat is een nieuwe term voor mij. Ik ken wel middeldure huurwoningen maar bij middelbaar denk je aan mensen van middelbare leeftijd maar ik snap u wel meneer Sicking. De VVD Diemen heeft in ieder geval al tijdens de verkiezingen gezegd dat wij graag in Diemen middeldure huurwoningen gebouwd zien worden en er zijn ook maatregelen vanuit Den Haag dat als je die woningen bouwt je er ook voor kunt zorgen dat het ook middeldure huur blijft. Die maatregelen zijn er al een jaar of twee, zeg ik uit mijn hoofd, maar die zijn in Diemen nog niet toegepast en dat is goed beleid, dus nieuwe woningen bouwen, middeldure huur en zorgen dat het ook middeldure huur blijft. Dat kan al.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de motie spreken wij onze zorg uit over al die huurontwikkelingen die misschien in normale tijden wel normaal waren maar door de coronacrisis zijn heel veel mensen in inkomens- of werkonzekerheid gebracht waardoor ze de huurpenningen niet meer kunnen betalen en of het dan gaat om een lage, middelbare of hoge huur. Dat maakt in dit proces niet zoveel uit maar in ieder geval de hoge en de middelhoge huren kunnen geen aanspraak maken op huurtoeslag en dus zullen al die mensen als ze niet anders kunnen een beroep doen op een woonkostentoeslag bij de gemeente Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ook de huizen met middelhoge huren, die zullen ook gaan stijgen en dan wordt het ook steeds duurder. Dus ook die zouden erop aangesproken kunnen worden. De VVD spreekt alleen maar over sociale huur maar die moet ook haar eigen beleid hierin meenemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij praten helemaal niet over sociale huur. Ik praat net over middeldure huurwoningen. Dus woningen tussen de 750 en 1000-€ 1100. Daar is een groot tekort aan in Diemen in onze optiek. Ik weet dat de wethouder daar anders over denkt maar wij vinden dat wel en heel Holland Park heeft juist heel hoge huur behalve de campus, dat zijn wel redelijke huren maar dat zijn ook hele kleine woningen. Dus wij willen juist graag middeldure huur, nieuwbouw waarbij wij die huur kunnen vastleggen en dat kan. Ik blijf daar in herhaling vallen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil graag de steun van de D66-fractie memoreren en daarvoor bedanken. Ik hoop dat de heer Berkhout en zijn fractie morgenmiddag om 17.00 uur niet op het matje worden geroepen bij de minister. Ik ben blij dat die fractie vanavond die

vrijheid heeft genomen en terugkerend op de fracties van CDA en VVD. Het CDA noemt de motie een dooie mus en de VVD noemt het een motie voor de bühne die ze misschien toch nog wel had willen steunen maar ik kan niet anders concluderen dat beide fracties een kans laten liggen op hun zorgen gezamenlijk met de rest van de raadsfracties uit te spreken over die ontwikkelingen en dat is zeer jammer.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Zonder dat we nu weer een hele discussie opstarten over woonbeleid, huurbeleid et cetera. Ik wil mevrouw Wielage natuurlijk nog wel even geruststellen. U heeft bestemmingsplannen aangenomen waar middeldure huur volgens die moderne methode is vastgelegd. Voor Holland Park Zuid en Holland Park West zijn we hetzelfde aan het doen. Dan kunnen we vervolgens nog discussiëren of dat genoeg is. Ik heb gezegd dat ik met deze motie in een dilemma zit. Wij willen best verhuurders, andere gemeenteraden, het kabinet en het parlement onze zorgen overbrengen. Als wij dat op die ruime schaal gaan doen wil ik wel de vrijheid om daar formuleringen in te kiezen die ook een beetje passend zijn en dat betekent dat we de overwegingen van de motie echt op die manier niet over gaan nemen. We willen best wel iets zeggen over stedelijke huurprijzen in de regio en dat daarmee de betaalbaarheid toch al stevig onder druk staat, dat er een hoop mensen scheef wonen, ik zit aan dat soort termen te denken. Dan willen we in dat kader ook wel een pleidooi gehouden voor een gematigde huurverhoging en ik wil dat ook mede in het licht betrekken dat we naar onze verwachting nu wel even een crisis hebben maar dat ik er niet vanuit ga dat die binnen 3-4 jaar opgelost is. Dus het is ook een zorg die zich verder uitstrekt dan alleen dit jaar. Dus ik begrijp de gevoelens van de motie. Die gevoelens willen wij ook wel overbrengen maar staat u het college toe om dat in woorden te doen die het college ook past en die ook een correcte schets van de woningmarktsituatie in de regio weergeven.

De VOORZITTER: dan ga ik toch even terug naar de indieners. Neemt u genoeg met de uitspraken van de wethouder en het overnemen van de motie met de interpretatie zoals wethouder Scholten dat formuleert of houdt u vast aan de formulering in de motie zoals die nu geldt?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de motie wordt aangenomen vertrouw ik het college helemaal toe om dat in de juiste bewoordingen over te brengen aan andere gemeenten en andere partijen en ik begrijp ook dat het min of meer gaat om de eerste overweging want ik heb eigenlijk niemand over de tweede, derde of vierde overweging horen praten maar laat de wethouder doen wat hij goed acht en dan denk ik dat wij daar heel blij mee kunnen zijn als we dit resultaat vanavond kunnen bereiken.

De VOORZITTER: maar ik stel even vast dat u het houdt bij de formulering zoals u die nu heeft staan in de motie.

De heer PRINS: voorzitter, vraagt u de andere indieners ook nog even voor alle zekerheid? Het verzoek van de wethouder was niet om de overwegingen uit de motie te halen zoals mevrouw Wielage deed.

De VOORZITTER: nee maar de wethouder heeft wel zijn kanttekeningen geplaatst bij die overwegingen en wil graag eigen bewoordingen kiezen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, het is wellicht wat ongebruikelijk dat ik even interrumppeer. Mijn voorstel is: de motie is de motie en geeft het college de vrijheid om de zorg die wij wel delen over te brengen op een manier die wij passend vinden bij een breed publiek.

De VOORZITTER: meneer Prins, kunt u zich daarin vinden?

De heer PRINS: ja, heel goed.

De VOORZITTER: vindt u het akkoord om de motie dan in te trekken na deze toezegging of wilt u hem in stemming brengen met de bewoordingen van de wethouder?

De heer PRINS: voorzitter, met het intrekken van moties ben ik wat voorzichtiger geworden. Dus ik wil hem wel graag in stemming hebben.

De VOORZITTER: maar u heeft wel de wethouder gehoord dat die dan wel. Oké, prima. Met die kanttekening blijft die dan staan.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wilde vooral aangeven dat ik het ermee eens ben dat de wethouder het op deze manier interpreteert en dat hij met zijn acties naar aanleiding van deze motie inderdaad vooral onze zorgen en de gevoelens die wij hiermee hebben geprobeerd te verwoorden met andere formuleringen overbrengt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb in de chat al weergegeven dat het van mij zo mag blijven en dat het prima is dat het voor de wethouder helder is en dat we de motie wel in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming en eerst naar de stemverklaringen.

Mevrouw WIELAGE: de Diemense VVD heeft uitgebreid aangegeven dat wij met de slordige formulering van deze motie niet kunnen instemmen. Wij zijn wel blij met de interpretatie van de wethouder zoals hij dat net heeft gezegd, namelijk dat hij de zorgen gaat overbrengen over een aantal zaken met betrekking tot huren in Diemen. Wij wensen de wethouder daar alle succes bij maar een motie die zo slecht is opgesteld waarvan hij ook al zegt dat hij in een groot dilemma zit, die gaat de VVD helaas niet steunen. Het grote pakket aan maatregelen waarvoor dit kabinet voor de mensen die problemen hebben in de coronacrisis zijn opgesteld, die hebben echt effect en daar houden wij het bij.

Mevrouw DE GRAAFF: wij blijven toch bij ons standpunt. Wij vinden het erg jammer dat de motie niet verworpen kan worden en dat de wethouder zijn aanbod ten uitvoer kan

brengen. Ik denk dat het goed is om onze zorgen te delen maar nogmaals. Via deze motie, ook mede hoe die is opgesteld, kunnen wij dit niet steunen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Ik breng in stemming de iets aangepaste motie over de huurverhoging en ik ga over tot hoofdelijke stemming. Dus ik ga de lijst weer langs met alle raadsleden. Mevrouw Van Engelen voor, mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor en de heer Douw voor.

De motie is met 16 voor en 4 tegen aangenomen.

Dan gaan wij nu naar de hamerstukken die nog op de agenda staan.

3. Benoeming leden Raad van Bestuur Stichting Florente

Aangenomen.

4. Begroting 2020 Stichting Florente

Aangenomen.

5. Kadernota 2021 Duo+

Aangenomen.

6. Verantwoording besteding fractievergoedingen 2019

7. Rondvraag

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De website is vernieuwd en ik vind hem prachtig geworden. Ik was benieuwd naar uw mening of u hem ook erg mooi vindt en ik wil graag de luisteraars verzoeken om vooral te kijken en hun mening te geven over wat ze van de website vinden en of er nog iets aan verbeterd kan worden.

De VOORZITTER: ik vind de website inderdaad een hele verbetering. Overigens moeten een aantal verbeteringen nog echt worden doorgevoerd want hij is net omgezet. Dus er zitten hier en daar nog wel wat foutjes in en de opmaak moet ook nog veranderd worden bij diverse onderdelen maar de eerste slag is gemaakt. Dus dank voor de complimenten daarvoor. Zoals eerder ook met de raad is afgesproken zullen wij inderdaad inwoners, instellingen, adviesraden ook vragen om hun commentaar te geven om de website nog verder te verbeteren en ook de raad kan nog een aantal suggesties gaan doen, ook hoe de raad wordt gepresenteerd op de website. Dus daar komen wij nog bij u op terug maar ik ben blij dat de eerste stappen daarin zijn gezet. Dus dank u wel.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. In deze coronatijd lezen we bijna niks anders maar vorige week zag ik in Het Parool tot 2 keer toe een verwarrend bericht over de plasticinzameling. De gemeente Amsterdam stopt er namelijk mee want dat kan veel beter als we dat bij de afvalverwerking zelf gaan doen. Nou hebben wij natuurlijk een eigen inzameling van afvalstoffen maar ook wij gaan uiteindelijk naar die afvalverbranding toe. Ik sprak burgers die het maar heel verwarrend vonden want hun idee was nu hoeven wij geen plastic meer in te zamelen. Heeft u die berichten ook gelezen vraag ik het college en vindt u het ook niet nuttig om via het Diemer Nieuws of hoe dan ook juist nu even aan te geven hoe wij met het plastic omgaan en dat wij het nog wel nuttig vinden om het bij de bron te scheiden?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wij hebben het als college niet nodig gevonden om daar actief op te communiceren. Ik moet ook heel eerlijk zeggen dat ik signalen die de heer Portegijs aangeeft niet ken. Ik ken wel de signalen dat mensen het wel begrijpen omdat mensen ondertussen hebben begrepen dat ons plastic afval niet naar de AEB gaat. Dus dat is heel erg fijn dat die boodschap ook overgebracht is en ook goed is overgekomen. Wij hebben natuurlijk wel als daar vragen over zijn vanuit de pers een bericht over naar buiten gedaan naar de Diemer Krant. Daar hebben we op gereageerd. Dus op de Diemer Krant is er ook wel degelijk informatie over te vinden.

De VOORZITTER: dan sluit ik de vergadering. Ik dank de raad en ik dank alle kijkers voor het meekijken vanavond van deze vergadering.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.06 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 mei 2020.

, de voorzitter,

, de griffier