

## Beantwoording technische vragen GroenLinks en D66 m.b.t. Definitief MPG jaarrekening 2019

### Groenlinks:

1. Over raadsvoordracht p. 4: De onzekerheid over de Vpb-verplichting duurt al jaren. Is er intussen een definitieve uitspraak van de belastingdienst over de Vpb-verplichting van Diemen voor de eerste jaren vanaf 2016?

*De onzekerheden ten aanzien van de vennootschapsbelasting bevinden zich op twee relevante dossiers, het grondbedrijf en de reclame-inkomsten.*

*De fiscale positie van het grondbedrijf is niet expliciet met de Belastingdienst afgestemd.*

*Daarvoor is de uitkomst, dat geen sprake is van VPB-plicht op basis van de aanwezige kaders (o.b.v. Quicksan zie MPG), duidelijk genoeg. De Belastingdienst heeft definitieve aanslagen opgelegd voor 2016 en 2017, waarbij zij uit de aangifte heeft kunnen opmaken dat het grondbedrijf niet is opgenomen in de aangifte. Daarmee is een indirecte vorm van goedkeuring afgegeven. Omdat de Belastingdienst de fiscale toetsen omtrent het grondbedrijf niet expliciet heeft beoordeeld zou de Belastingdienst dit tot 5 jaren met terugwerkende kracht na de aangiftetermijn nog nader kunnen onderzoeken. Gelet op het aanwezige dossier is het risico voor een andere uitkomst zeer beperkt.*

*De Belastingdienst heeft in 2019 intern het standpunt ingenomen dat zij reclame-inkomsten vennootschapsbelastingplichtig vindt (met ingang van 2016). Landelijk corrigeert de Belastingdienst aangiften 2016 van gemeenten waarin geen reclame is opgenomen. Hiertegen gaan veel gemeenten in bezwaar. Naar verwachting zullen de eerste beroepsprocedures over de reclame dit jaar beginnen. Binnen Diemen hebben wij reclame-inkomsten zekerheidshalve wel opgenomen in de aangifte Vpb. Tegen de opgelegde aanslagen 2016 en 2017 is bezwaar aangetekend zodat we het betaalde bedrag aan VPB eventueel terug kunnen krijgen. Voordat landelijke duidelijkheid komt op dit dossier zullen de gerechtelijke procedures over reclame-inkomsten moeten zijn afgerond. Dit duurt naar verwachting nog enkele jaren. Door het defensieve standpunt van de gemeente Diemen blijft in het slechtste geval de fiscale positie ongewijzigd, in het gunstigste geval krijgen we de betaalde VPB over de reclame-inkomsten weer terug.*

### D66:

1. We gaan er vanuit dat de rapportage ook volledig beoordeeld is door accountant en ook door hen is goedgekeurd. Het is immers onderdeel van de jaarrekening. Ik lees niet in de aanleiding van de documentatie dat dit door de account is goedgekeurd.  
*Ja, het MPG is integraal beoordeeld door de accountant. In het accountantsverslag (dat nog wordt afgerond en aan uw raad wordt toegezonden) wordt hier ook melding van gemaakt.*
2. Met betrekking tot gevoeligheidsanalyse (blz 42, tabel 4 en blz 49, tabel 5) worden de mogelijke gevolgen berekend bij een voordelige of nadelige situatie. Ik snap niet dat bij verschillende % (bijv 1% voordeel en 2% nadelig) toch zelfde bedragen worden berekend. Ik zou dan verschillende uitkomsten verwachten.  
*Bij dit voorbeeld gaat de grondexploitatieberekening uit van een rentestand van 1,5% en wordt in de gevoeligheidsanalyse aangegeven wat de financiële impact is wanneer bijv. de rentestand met 0,5% stijgt of daalt, dus respectievelijk naar 1% (in een voordelig scenario) of naar 2% (in een nadelig scenario) gaat. De delta (het verschil) is in beide gevallen dus 0,5%, waardoor de berekening tot dezelfde uitkomst leidt (weliswaar wel voordelig of nadelig).*

3. En bij zelfde tabellen, hoe speelt de grex budget dan in de berekening mee. Hoe lezen wij dit nu goed?  
*De som van de gevoeligheden leidt tot een voorspelling. Bijv. bij Plantage de Sniep € 547.455 voordelig betekent dat als alle voordelige kansen optreden (dus kosten nemen af en opbrengsten nemen toe), het grexresultaat met een bedrag van € 547.455 verbeterd.*
4. Blz 53: de tussentijdse winstneming van 125.000 zou dan tevens een toevoeging op de reserves grondzaken moeten zijn. Maar die zie ik niet separaat genoemd.  
*Dit is ons inziens juist verwerkt. De winstneming van € 125.000 zit verwerkt in de tabel 4 op blz. 53 onder de post "diverse kosten en winstname". In de tabel 13 op blz. 30 wordt deze winstneming vervolgens toegevoegd aan de reserve Grondzaken onder de post "4) Tussentijds winstneming verkoop nieuwe locatie tankstation BP".*
5. Zelfde winstneming: Ik zie dit ook niet separaat in tabel 3, blz 7  
*Daar is ook geen noodzaak toe. Tabel 3, blz. 7 is een samenvattingstabel in de Samenvatting, waar het resultaat op hoofdlijnen wordt gepresenteerd. Op eindwaarde is het resultaat € 64.059 (hier is de winstneming al in verwerkt). Voor de volledigheid wordt in deze tabel ook het resultaat op eindwaarde gepresenteerd, voorafgaande aan winstneming (€ 189.059).*
6. En blz 31, nr 4: moet hierbij ook niet gezegd worden dat de boekhoudkundige winst dan toegevoegd wordt aan Reserve Grondzaken?  
*In hoofdstuk 6 worden alle mutaties (toevoegingen en onttrekkingen) van de Reserve Grondzaken beschreven, waaronder de winstneming van € 125.000 specifiek onder nummer 4 blz.31. Vanzelfsprekend is alles dus wat in dit hoofdstuk gepresenteerd wordt een toevoeging of onttrekking aan de Reserve Grondzaken.*