

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 25 maart 2021, aanvang 20.00 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** goedenavond dames en heren. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 25 maart 2021. Ik heb geen berichten van verhindering. Na inventarisatie blijkt dat alle raadsleden aanwezig zijn.

**1.B Vaststelling agenda**

**De VOORZITTER:** heeft iemand iets bij de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval.

**1.C Vragen van het publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

**1.D Ingekomen stukken**

**De VOORZITTER:** iemand over de ingekomen stukken en afhandelingsvoorstellen? Dat is niet het geval.

**1.E Mededelingen van het college**

**De VOORZITTER:** zijn er mededelingen vraag ik aan de wethouders in eerste instantie. Dat is niet het geval.

## **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer TIMMER:** dank u voorzitter. Dinsdag 23 maart was er weer een vergadering van de vervoerregioraad. Daar stonden veel en belangrijke zaken op de agenda. Ik wil er hier één uitlichten en wel het agendapunt 8 van die vergadering, namelijk het Transitieprogramma OV 2021-2025. Ter bespreking lag onder meer voor de brief van 19 maart, dus van kort voor die vergadering, over het Transitieplan OV van het dagelijks bestuur van de VRA aan de regioraad. Dit is een ernstig en belangrijk onderwerp. Door de coronacrisis staat het goede OV-netwerk onder grote druk. Nu nog maakt slechts circa 35% van de reizigers van voor de coronapandemie gebruik van het OV. Het is onzeker om het huidige kwaliteitsniveau te handhaven. Er moet een passend antwoord komen. Er zullen andere accenten of prioriteiten in de meerjarenbegroting, het investeringsprogramma en het beleid worden gelegd. Er wordt komende tijd gewerkt aan een programma met een compleet pakket dat aansluit aan de mobiliteitsbehoefte van de inwoners en reizigers in deze regio.

De VRA levert voor 1 april haar bijdrage aan het landelijk transitieprogramma op hoofdlijnen bij het ministerie met een brief-in. Aan de klankbordgroep Concessie Amsterdam werd gerapporteerd dat de inbesteding vooralsnog in de pauzestand staat. De ambities op korte en middellange termijn zijn niet haalbaar. Het is een volstrekt onzeker hoe snel en in welke mate de OV-vraag zich zal herstellen.

**De VOORZITTER:** ik wijs de heer Advokaat erop dat we inmiddels hebben besloten dat alleen de gekozen vertegenwoordigers in de gremia het woord hierbij kunnen voeren. Dus u kunt een vraag stellen aan de heer Timmer.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, ik heb geen vraag aan de heer Timmer maar we komen er later wel op terug op wat u hiermee bedoelt.

**De VOORZITTER:** ik wil dat graag een keer verduidelijken voor u.

## **1.G Vragen van de raad aan het college**

**De VOORZITTER:** dan vraag ik de heer De Haan om even de vergadering voor te zitten.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Wij zagen op de bestuurlijke termijnagenda van 25 maart voor de maand mei 2021 het onderwerp Pilot bodycams boa's staan. Op 5 november bij de behandeling van de begroting 2021 heeft de VVD-fractie een motie ingediend met als dictum te onderzoeken of het mogelijk is om uiterlijk eind januari een experiment te starten met betrekking tot de inzet van bodycams door het verstrekken van bodycams aan Diemense boa's die dat wensen. De motie werd niet aangenomen maar de burgemeester heeft wel toegezegd een memo op te stellen die inzicht zou geven in alle aspecten die horen bij de mogelijke toerusting van boa's met bodycams. Wij zijn blij dat we dit onderwerp inmiddels terugzien op de bestuurlijke termijnagenda want we zijn een groot voorstander van bodycams voor boa's.

We hebben inmiddels begrepen dat in Utrecht ook goede ervaringen zijn opgedaan en daar wordt de bodycam definitief toegevoegd aan de uitrusting van de Utrechtse handhavers en na die test van een half jaar is gebleken dat de camera's onder andere bijdragen aan het vergroten van het veiligheidsgevoel van de handhavers.

Onze vragen zijn bent u op de hoogte van de test in Utrecht en wat kunnen we verwachten in mei. Is dat dat memo dat u heeft toegezegd met de inzichten over de voor- en nadelen van het toerusten van onze boa's met bodycams of gaat u inderdaad voorstellen om een pilot te gaan doen, dat lees ik tenminste uit de titel, met het toerusten van boa's met bodycams en kunt u dan ook aangeven wanneer die pilot gaat starten en hoe lang die gaat duren, oftewel kunt u al iets meedelen vandaag over dat wat op die bestuurlijke termijnagenda staat?

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Ik ben bekend met de pilot in Utrecht. Ik weet inderdaad dat ze nu de bodycams bij de boa's structureel gaan invoeren net zoals ik ook kennis heb genomen van de ervaringen in heel veel andere gemeenten. Even over het voorstel zelf. U bent net te vroeg want aanstaande dinsdag bespreek ik een stuk over bodycams in het college en zoals gebruikelijk ga ik niet voor de bespreking in het college als er nog geen standpunt is ingenomen vertellen wat er precies in het voorstel staat. Uiteraard heb ik inderdaad aan u toegezegd dat ik de voors- en tegens op een rij ga zetten. Die toezegging kom ik in ieder geval na en of dat nog gepaard gaat met een extra voorstel, dat moet ik dinsdag in het college eerst bespreken. Dus over een week weet u meer. U moet dus nog even geduld hebben.

**De VOORZITTER:** dan geef ik het voorzitterschap weer aan de heer Boog.

## **1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 18 februari 2021**

**De VOORZITTER:** er zijn geen opmerkingen over binnengekomen. Hierbij vastgesteld.

### **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik heb een beetje zitten twijfelen over alle punten die er zijn. U heeft er 13 te behandelen, de heer Klaasse 10, de heer Scholten 40 en de heer Sikkes 5. Is die verhouding altijd zo? Worden aan de heer Scholten niet een beetje teveel taken toebedeeld?

**De VOORZITTER:** ik vind het een beetje vreemde vraag. Daar moet u zelf antwoord op geven.

**De heer SIKKING:** ik vind de verhouding wel heel erg scheef liggen in het geheel.

**De VOORZITTER:** maar dat heeft te maken met de onderwerpen en de vragen die er over worden gesteld en de toezeggingen die dan worden gedaan. Dat is ook aan u als raad. Als u minder vragen stelt of voorstellen doet op die onderwerpen, dan hoeven er ook minder toezeggingen te worden gedaan. Dat heeft niks met de werkdruk te maken. Excuus, ik was al bij het volgende agendapunt, u heeft het over de bestuurlijke termijnagenda. Dat is zoals het soms in de planning gaat. Een aantal portefeuillehouders heeft ook voorstellen die meer informatief van aard zijn.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. In mijn portefeuille zitten enorm veel dingen die besluitvorming van de raad behoeven. Een hele hoop dingen op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, het een en ander op het gebied van financiën et cetera waar de raad uiteindelijk besluiten in moet nemen en daarom staan er overigens al jaren veel dingen, niet van mij maar

van de ruimtelijke portefeuille op de agenda. Hetzelfde geldt natuurlijk voor financiën want daar zijn ook een aantal zaken die per definitie langs de raad gaan en zo hebben we dat in Nederland geregeld dat de raad dat doet en toevallig ben ik portefeuillehouder én financiën én ruimtelijke ontwikkeling, dus heb ik ook punten die langs u gaan. Op het moment dat er veel uitvoeringswerk in de portefeuille zit of zaken die voornamelijk een collegebevoegdheid zijn, dan staat er minder.

**De heer SIKKING:** voorzitter, is de verhouding dan nog wel goed? Zijn de taken niet beter of anders te verdelen?

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Dat maakt verder niet zoveel uit dat mijn werk wat vaker langs de raad moet dan dat van mijn collega's. Ik moet u geruststellen. Daar lijkt mijn gezondheid volstrekt niet onder.

**De VOORZITTER:** volgens mij wordt er door alle collegeleden heel hard gewerkt. Dus in dat opzicht is dat niet alleen maar af te lezen aan de bestuurlijke termijnagenda.

## **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. We zouden nog steeds een organogram krijgen hoe wij eventueel direct bij de ambtenaren kunnen om vragen te stellen en aan de juiste ambtenaar. Wanneer gaat dat organogram er komen? Dat staat niet opgenomen in de acties en toezeggingen.

**De VOORZITTER:** die komt heel snel maar dat heeft er ook mee te maken dat wij nog een aantal mensen moesten benoemen in hun functies want zoals u weet zijn wij druk bezig met de organisatieontwikkeling en als wij u nu een schema sturen is die volgende week compleet achterhaald. Zoals ik eerder heb aangegeven kijken wij er ook naar of de gegevens van de steller op het stuk kunnen worden genoteerd zodat u ook direct contact kunt opnemen met de steller van het stuk want dat maakt het ook makkelijker om direct contact op te nemen met de behandelend ambtenaar. We zijn ermee bezig maar het is dus beter om even te wachten totdat al die functies netjes bezet zijn want anders heeft u meteen een achterhaald schema maar u krijgt het zo snel mogelijk.

## **2. Een sociale huurwoning zoeken verandert**

**De heer DEN HEIJER:** dank u voorzitter. Allereerst wil ik het college bedanken voor de beantwoording van onze vraag waarom de situatiepunten niet meetellen bij seniorenwoningen. Het antwoord op deze vraag zal ik even herhalen voor de mensen op de stream. Het antwoord was dat ouderen alleen in aanmerking kunnen komen voor woningen die gelabeld zijn voor senioren en dat dan alleen de opgebouwde wachtpunten, de inschrijfduur, van toepassing zijn om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. Dus ze komen niet in aanmerking voor situatiepunten of zoekpunten.

De Ouderenpartij Diemen zal instemmen met de gevraagde beslissing maar ik heb toch nog een opmerking over deze nieuwe woonruimteverdeling. Is het college het met mij eens dat deze nieuwe woonruimteverdeling geen verbetering zal zijn voor de grote nood die er ook

onder de ouderen heerst voor het verkrijgen van een sociale huurwoning? Met andere woorden, er verandert niets voor de ouderen met deze nieuwe woonruimteverdeling.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. We hebben het allemaal gelezen en wij vinden de puntentelling wel een beetje moeilijk in elkaar zitten met alle uitzonderingen en regels en zo maar we hopen dat in de loop van de tijd blijkt dat het functioneert. We kunnen hier wel mee instemmen.

**Mevrouw KUILMAN:** dank u voorzitter. We hebben het al uitgebreid gehad over het voorstel een aantal weken terug. Het grootste probleem in deze omgeving is natuurlijk de gigantische schaarste aan woningen en dat gaan we niet oplossen met dit voorstel maar waar we met dit voorstel wel voor zorgen is dat de schaarse woonruimte die er is eerlijk verdeeld wordt. We kunnen dan ook van harte instemmen met het voorstel en daarbij wil ik nogmaals benadrukken dat de enige oplossing is om echt gewoon te gaan bouwen en hopelijk misschien ook nog wel meer te gaan reguleren in de vrije sector.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. De VVD-fractie heeft ook tijdens de informatieve raad uitgebreid het woord gevoerd over dit onderwerp en het is niet zo efficiënt om dat vanavond te gaan herhalen. Een paar zaken willen we wel even aanstippen. We danken in ieder geval nog de wethouder voor de uitgebreide toelichting die we van hem hebben gekregen over het onderwerp zodat we goed snappen hoe die verdeling precies in zijn werk gaat en met name ook hebben we begrepen dat er echt ook wel ruimte is om woningen toe te wijzen aan onze Diemenaren. 25% lokale voorrang via de woningcorporaties. Er wordt toegewezen aan urgenten, dus we zijn met al die zaken blij.

Dit is tot stand gekomen in samenspraak met veel gemeenten en daar komt dan iets uit en ook de wethouder zei van we zouden misschien zelf nog andere accenten willen doen maar dat kan nou eenmaal niet. Wij zullen zeker instemmen met dit onderwerp. Hierdoor zal toch de schaarse woonruimte beter verdeeld kunnen worden en de VVD-fractie zal daarom ook met dit voorstel instemmen.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. GroenLinks is ook blij met het voorliggende voorstel. We willen nogmaals onze waardering uitspreken voor de uitgebreide consultatie, de betrokkenheid van alle gemeenten en de corporaties. Dit is echt een mooi voorbeeld van regionale samenwerking dat tot dit resultaat heeft geleid. We willen ook dank zeggen aan de heer Scholten die zeer betrokken is bij dit onderwerp en ook voor zijn inzet om hiermee een verschil te kunnen maken voor woningzoekenden en om zo daadwerkelijk iets te doen aan de schrijnende gevallen die te vaak voorkomen in onze regio.

Toch wil ik het ook graag in een wat bredere context plaatsen. Er is een grote schaarste aan sociale huurwoningen. Dit plan verandert de manier van toewijzen maar het aantal woningzoekenden in de regio blijft veel groter dan het woningaanbod. In de hele regio is feitelijk schaarste aan betaalbare woningen, ook aan middenhuur en betaalbare koopwoningen. Die zijn onvoldoende aanwezig gezien de vraag die er is. Er is dus noodzaak tot het bouwen van meer sociale huurwoningen en hiervoor is al jaren veel te weinig steun vanuit de landelijke overheid. Het tegenovergestelde is zelfs het geval. We hebben al jaren een verhuurdersheffing voor corporaties maar niet voor verhuurders van dure huurwoningen. Dat is natuurlijk van de gekke en dat moet zo snel mogelijk worden afgeschaft. Deze hele verhuurdersheffing op de verhuur van sociale huurwoningen is ook het tegengestelde van waar GroenLinks voor staat, namelijk dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.

Wat GroenLinks betreft worden de betaalde heffingen van de afgelopen jaren aangewend voor de bouw van nieuwe sociale huurwoningen en verduurzaming van de bestaande woningen van de corporaties. GroenLinks is dan ook benieuwd of het nog te vormen kabinet de wooncrisis in Nederland serieus zal nemen en met een goede aanpak gaat komen waarmee mensen die nu moeite hebben met het vinden van een betaalbare woonruimte daadwerkelijk geholpen gaan worden.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. U gaat hier een heel betoog houden over iets waar dit niet over gaat want het gaat vanavond over de nieuwe verdeling van sociale huurwoningen in Diemen en als u nu een heel betoog gaat houden over het tekort aan woningen, dan kan ik daar ook zeker een uur een betoog over gaan houden. Wij zijn vooral blij, en ik neem aan u ook en dat is ook mijn vraag aan u dat we ook beter gaan kijken naar wie in Diemen bijvoorbeeld in de sociale huurwoningen wonen. In die zin zijn wij ook heel blij met de inzet van deze portefeuillehouder op ondermijnende criminaliteit en om ervoor te zorgen dat degenen die recht hebben op een sociale huurwoning ook daadwerkelijk wonen in een sociale huurwoning. Ik hoop dat u het daar mee eens bent want dat noemt u net niet. Los daarvan maakt u een fiks aantal jaren als GroenLinks deel uit van dit college en heeft u vooral hele dure koopwoningen gerealiseerd en zeer dure huurwoningen op de campus Diemen Zuid. Dus ik vind dit typisch weer GroenLinks die de zaken neerlegt bij een ander en geen hand in eigen boezem steekt.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. Ik ben het helemaal met mevrouw Wielage eens dat we er zoveel mogelijk voor moeten zorgen dat de juiste mensen in de sociale huurwoningen wonen en het liefst ook dat mensen die misschien iets duurdere woningen kunnen betalen naar een middenhuur woning kunnen. Daar wordt ook op dit moment aan gewerkt om die te bouwen maar ook daar hebben we een tekort aan. Dus dat zal langzaam hopelijk beter worden. Wat dat betreft denk ik ook dat we in Diemen goed bezig zijn, mede met de aanpak van woonfraude et cetera om woningen beschikbaar te stellen voor de mensen voor wie ze bedoeld zijn. Tot slot wil ik nog even terugkomen op de voorgestelde wijziging voor het verdelen van de beschikbare sociale huurwoningen. Met dit voorstel is gewerkt aan een zo goed mogelijke en zo eerlijk mogelijke verdeling van de schaarse huurwoningen in Diemen en in de regio door het invoeren van een weldoordacht puntenstelsel. GroenLinks kan dan ook van harte instemmen met de gevraagde beslissing.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Het agendapunt gaat over het eerlijker verdelen van de woningen, de woningtoewijzing in Diemen wat betreft de sociale huur. Er is nu een systeem waardoor hele lange wachtlijsten ontstaan. Zelfs een student op de radio heeft gezegd dat ze haar studie probeerde een beetje uit te rekken zodat ze nog in haar woninkje kon blijven zitten. We moeten toch naar een ander systeem. Ik heb ook de complimenten gegeven aan de heer Scholten in verband met het voorstel dat er nu ligt. Daar staan wij volledig achter. Natuurlijk moet het nog gaan werken want je kunt het niet anders testen dan door het gebruik van. Dus we moeten straks zien of het inderdaad werkt en we moeten het goed evalueren en misschien wat bijstellen waar nodig. D66 staat volstrekt achter het plan en we gaan straks meestemmen bij de besluitvorming.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Ik had ook begrepen dat studenten soms omdat er geen ruimte elders is nog extra studiegeld betalen zodat ze in hun studentenwoning kunnen blijven zitten. Ik heb wel inmiddels begrepen, we hebben op de campus, en daar hebben we met z'n allen aan gewerkt en u ook, dat daar young executive woningen komen zodat mensen vanuit de campus zodra ze klaar zijn met hun studie en een baan hebben door kunnen schuiven naar die woningen en daar schijnt meer dan voldoende ruimte op dit moment te zijn.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Als mijn zeer gewaardeerde en intelligente collega meneer Berkhout langs de wethouder is geweest voor uitleg van dit voorstel, dan zegt dat wat ons betreft genoeg. Het is ingewikkeld geworden door het voortborduren op bestaande regeltjes met nog meer regeltjes. Ik begreep zelfs dat de VVD langs is geweest om uitleg te krijgen, ook niet de domste uit de raad. Zelfs de gewaardeerde makers van het stuk, die dit met de beste bedoelingen en veel inzet hebben geschreven, zetten er als noot bij dat mensen die in willen schrijven begeleiding kunnen krijgen en dan hebben we het enkel nog maar over een papieren stuk. Het moet nog geautomatiseerd worden en we weten dat overheid en automatisering niet altijd goed gaat. Vervolgens moeten de inschrijvers dan allerlei vragen beantwoorden en door de ingewikkeldheid zijn wij bang dat een verkeerd antwoord of een verkeerd vinkje ergens al kan leiden tot een jarenlange achterstand. Eigenlijk willen we zeggen, dit stuk is zo bombastisch geworden, zo groot dat de menselijke maat een beetje zoek is. Het zal in de gemeente zelf ook leiden tot verschillende interpretaties, zijn wij bang.

**Mevrouw KUILMAN:** dank u voorzitter. Ik word bijna bang van het scenario dat de heer Advokaat schetst. Het is wel een heel donker scenario alsof we een compleet onwerkbaar situatie creëren met z'n allen en ik denk dat dat niet het geval is want zoals u zegt, diverse fracties zijn langs geweest bij de wethouder om uitleg te vragen. Mensen kunnen straks hulp krijgen met het nieuwe systeem. Waarop baseert u die gevoelens dat u denkt dat er een onwerkbaar situatie komt waarin de menselijke maat vergeten wordt en waarin mensen jaren op achterstand gezet worden? Dat vind ik hele zorgelijke uitspraken die ik nu ook voor het eerst hoor, die u niet heeft geuit in de informatieve raad. Dus ik vraag mij af waar dit vandaan komt.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman, u zegt het zelf al. De mensen kunnen begeleiding krijgen bij het invullen. Het lijkt mij dan ook logisch dat de mensen met een minder hoge opleiding die ook vaak in een sociale woning wonen daardoor al meteen op achterstand worden gezet door een heel ingewikkeld systeem. Ik zie daar eigenlijk niets sociaals aan en dit is nog maar een papieren stuk. Het moet nog uitgewerkt worden in een automatisch in te vullen formulier voor de inschrijving. Dus ik denk dat het er niet makkelijker op wordt en, zoals al eerder door andere mensen is gezegd, het gaat de schaarste niet oplossen. Je blijft schaarste houden. Het was een beter idee geweest om vanaf het begin af aan op nul een nieuw systeem op te bouwen en niet voortbordurend op het bestaande systeem.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Ik hoor nu alleen maar negatieve reacties van de heer Advokaat terwijl we met z'n allen heel blij waren met het voorstel zodat we een eerlijker verdeling zouden gaan krijgen. Op papier ziet het er ook zo naar uit. Meneer Advokaat, als we dit in de prullenbak zouden gooien en u zou zelf zo'n stuk maken, waar zou u dan de nadruk op leggen? Wat is uw alternatief?

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik zou opnieuw beginnen door gewoon vanaf nul te beredeneren en niet vanuit het bestaande systeem. Ik denk dat je dan ook tot betere oplossingen kan komen en meer regeltjes. Kijk maar naar de ontwikkelingen rondom de toeslagenaffaire, dat leidt enkel maar tot meer misstanden en ik ben bang dat dit de verkeerde kant opgaat. U had het over een eerlijker verdeling. Ga mensen maar eens uitleggen. Mevrouw Kuilman herhaalt dat regelmatig omdat de kracht ligt in de herhaling maar iedereen heeft recht op een woning. Dus ga maar eens aan iemand uitleggen dat het eerlijk is dat iemand die 28 jaar is en nog bij zijn ouders woont geen recht heeft op een woning.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Bedankt meneer Advokaat voor het compliment dat u de Diemense VVD op zijn waarde schat maar ik wil toch omdat we ook luisteraars hebben vanavond iets verduidelijken want zo wordt er een beeld geschetst door de heer Advokaat alsof er een heel ingewikkeld systeem ontstaat wat het zeer ondoorzichtig maakt voor mensen en dat is pertinent niet het geval.

Wat ik mij goed uit heb laten uitleggen door de heer Scholten is stel we hebben 100 woningen in Diemen. Dan gaan 25 woningen daarvan, zoals nu ook al, met voorrang naar Diemenaren via de corporaties met bijvoorbeeld lokale binding als voorrangscriterium. Die woningen worden dus gewoon aangeboden via Woningnet. Dus die 25% is voor onze Diemenaren. Er gaan van die 100 woningen ongeveer 35 naar urgenten en die worden rechtstreeks door de gemeente toegewezen. Dan blijven er 40 woningen over, net zoals nu het geval is. Die gaan via Woningnet en dan ontstaat het nieuwe systeem en daar gaat dit stuk over. Vandaar dat het andere niet eerder was toegelicht door de wethouder. Er blijven er 40 over en daarvan gaat de helft via opgebouwde punten wachten en zoeken. Dus als je lange wachtlijsten hebt en als je actief zoekt. De laatste 50% gaat naar de extra situatiepunten. Dus het gaat om die laatste 40 woningen en daar is een iets andere verdeling in, bijvoorbeeld als je heel actief aan het zoeken bent, dan kom je eerder in aanmerking voor een woning. Dus het is allemaal niet zo ingewikkeld voor degenen die werken met dit systeem. Dat wilde ik wel even gezegd hebben vanavond.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Mevrouw Wielage, u haalt 2 dingen door elkaar, namelijk dit woonruimtesysteem en de huisvestingsverordening want wat u als eerste aanhaalde heeft te maken met de huisvestingsverordening. Daar gaan we nog over praten in juni en nu hebben we het over de woonruimteverdeling wat betreft de sociale woningen. Daar gaat dit stuk over en niet wat u er allemaal bij haalt.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. U zegt van het was zo ingewikkeld dat de VVD zich daarover heeft moeten laten voorlichten. Ik leg u nu uit waarover wij ons hebben laten voorlichten en vanavond, u moet wel goed luisteren meneer Advokaat, gaat het over die laatste 40 woningen en daar hebben we even een toelichting op gevraagd en geen toelichting omdat het anders zo ingewikkeld is. Dat wilde ik even rechtgezet hebben.

**Mevrouw KUILMAN:** dank u voorzitter. Ik heb toch het gevoel dat wij een hele vreemde discussie aan het voeren zijn want de raad is uitvoerig meegenomen in de totstandkoming van dit nieuwe woonruimteverdeelsysteem. Ik vraag mij af of de heer Advokaat dat vergeten is. Daarnaast vergelijkt hij het nieuwe woonruimteverdeelsysteem met de toeslagenaffaire. Een vergelijking die volstrekt buiten de orde valt. De toeslagenaffaire is onder andere ontstaan



door een Tweede Kamer die zei dat de fraude hard moest worden aangepakt. Je kan dat niet vergelijken met de verdeling van woonruimte want wij willen het juist makkelijker maken voor mensen en dan nog de stigmatisering die de heer Advokaat net noemde van mensen in een sociale huurwoning hebben allemaal een lage opleiding, die snappen dit niet. Dat kunt u niet zeggen meneer Advokaat. Als je netjes een MBO- of HBO-opleiding hebt gedaan en je begint als starter, dan heb je recht op een sociale huurwoning. Dat zijn gewoon mensen die volstrekt intelligent zijn. Dus ik wil echt bezwaar maken tegen die uitspraak van de heer Advokaat.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik denk dat deze discussie enkel maar ten goede komt aan de standpunten en misschien ook nog eens aan de toekomst, de evaluatie van dit stuk. Ik ben toch van mening dat wij hier een ingewikkeld systeem oproepen. Helemaal omdat het nog maar een papieren stuk is. De uitvoering moeten we nog maar zien. De toeslagenaffaire heb ik erbij gehaald omdat dat ook struikelde in de uitvoering omdat de regels te ingewikkeld waren. Dus als u die vergelijking niet begrijpt, dat geeft niet, maar dat bedoelde ik ermee.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik ben het met mevrouw Kuilman helemaal eens. Ik vind dat de heer Advokaat zijn woorden terug moet nemen over die stigmatisering want ik vind het echt ongepast wat u daar zegt. U heeft het over de intelligentie van mensen en alles maar kijk eens even goed naar uzelf want dit kan niet wat u daar zegt.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, ik heb gezegd over het algemeen maar als dat niet zo overgekomen is, dan neem ik dat graag terug maar statistisch gezien kunnen we wel aannemen dat er enig verband is.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Ik vind dit niet kunnen en ook met het woord ‘maar’ ontkracht u wat u daarvoor heeft gezegd.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik wil het wel terugnemen maar dan ontkennen we de waarheid. Statistisch gezien is het zo.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. De heer Advokaat zegt we bekrachtigen de discussie. Ik geloof daar niet in. We praten nu al 15-20 minuten over de gekste dingen, niet relevant zelfs. Ik denk dat we maar eens door moeten gaan en dat is misschien een punt van orde want hier komen we niet uit. We blijven steken in deze discussie van meneer Advokaat. Ik denk dat we door moeten gaan en terug naar de agenda moeten.

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, ik ben het helemaal eens met meneer Berkhout.

**Mevrouw DE GRAAFF:** dank u voorzitter. Het CDA-Diemen heeft al tijdens de informatieve vergadering haar blijk van instemming gegeven. Woningzoekenden met een indringende verhuisbehoefte gaan erop vooruit ten opzichte van huishoudens met een kwalitatieve verhuiscens. Het puntensysteem is wel iets complexer geworden met alle risico's van dien. In dat kader hebben wij ook schriftelijke vragen gesteld en die zijn beantwoord. Misschien voor de heer Advokaat goed om dat nog eens na te lezen, misschien dat dat ook helpt. Verder is het voorstel al door een heleboel molens gegaan van de

samenwerkende gemeenten, dus al uitvoerig bekeken, en wij zullen daarom ook zeker voorstemmen.

**Mevrouw PIETERSEN:** dank u voorzitter. Ik wil toch ook nog even benadrukken meneer Advokaat dat dit een zeer kwalijke opmerking is, dat per definitie laagopgeleiden in sociale huurwoningen zitten. Dat is permanent niet waar en als we advies zouden willen geven, misschien bent u te weinig intelligent om dit stuk in zijn geheel te beoordelen.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Ik wil de raadsleden bedanken voor de complimenten over dit stuk. Daar is breed aan gewerkt door heel veel collega's, door heel veel ambtenaren en overigens ook heel veel woningzoekenden want er hebben ongeveer 20.000 mensen gereageerd op onze vragen en enquêtes en aangegeven wat hun inziens de prioriteiten moeten zijn. Daar hebben we ook zo goed mogelijk bij aangesloten. Het is best veel werk en daar hebben we ook best lang over gedaan maar het is ook een onderwerp dat een hele grote zorgvuldigheid en beoordeling vergt en dat hebben we ook met elkaar gedaan. Ik ben ook blij met de gesprekken met de VVD-fractie en D66 want dat gaf blijk, en overigens bij anderen ook, van we willen dit stuk bevroeden, doorleven en toch ook nog even een exercitie met elkaar doen van is dit nu de meest gerede oplossing. In die zin ben ik blij met dat soort gesprekken want het is ook voor mij een finale toets van zitten we op de goede koers. Dus prima en het heeft volgens mij niks met onbegrijpelijkheid te maken van het stuk. De Ouderenpartij Diemen zegt van de ouderen gaan er niet op vooruit. Dat klopt. De kwalitatieve zoekers, de mensen die al een woning hebben maar zich willen verbeteren, worden iets achteraan gezet en de mensen die echt een dak boven het hoofd moeten hebben zetten we ietsje vooraan maar gemiddeld geldt wel voor de meeste ouderen dat die wel gewoon een plek hebben. Dus dit stelsel was ook niet bedoeld om daar verbetering in te brengen maar de spiegel is natuurlijk wel dat je vroeger alleen op wachtduur of inschrijfduur kon toewijzen en nu doe je het iets anders. Dat betekent wel dat er meer regels zijn. Een systeem met de meest makkelijke regel is iedereen is hetzelfde, schrijf u in en wacht rustig af. Dat is het allersimpelste wat er is maar de gezamenlijke conclusie van de wethouders maar ook in de besprekingen die we in de raad gehad hebben was van het is wel eenvoudig maar wij vinden het toch niet echt goed werken. Het zou beter kunnen maar echt veel beter gaat het pas werken op het moment dat we ook daadwerkelijk meer woningen ter beschikking hebben maar daar is al voldoende over gezegd. Ik wil die discussie ook niet oprakelen maar laten we ook even met zijn allen constateren dat het bouwen van goedkope woningen in de zin van lagere huurprijzen dan de markt, dat dat geld kost en dan zijn er maar 2 gerede partijen om geld op tafel te leggen en dat is de overheid of een corporatie. Over de corporaties is voldoende gezegd, die hebben daar moeite mee maar overheden overigens ook want ik mag u toch in herinnering brengen dat wij een paar jaar terug toch een hele andere financiële positie hadden en dat ook een wethouder met een opdracht Holland Park is ingestuurd van u moet daar van alles realiseren maar het mag de gemeente geen cent kosten. Die opdracht heb ik met dank aanvaard omdat ik denk dat we daarmee wel een bijdrage aan Diemen leveren en ik vond ook dat de financiële positie van de gemeente op dat moment niet van dien aard was dat we daar geweldig in konden investeren. Bij Holland Park is nu wel een beetje de missie volbracht en nu de volgende ronde. Daar hebben we al uitgebreid met u over gesproken want dan gaan we wel degelijk die middeldure huurwoningen en sociale huurwoningen juridisch verankerd toevoegen. Ondertussen zijn wij maar niet alleen wij maar eigenlijk heel Nederland, behalve de mensen die een woning

hebben, gepest door geweldig stijgende prijzen. Wat 5 jaar terug als betaalbare koop werd neergezet gaat nu 2,5 keer over de kop en het is voor een hoop mensen al onbetaalbaar geworden maar daar gaan we met z'n allen nog stevig aan werken en gelukkig heeft de raad ook al een paar stevige stappen gezet met het vastleggen van een en ander in bestemmingsplannen.

De heer Advokaat zegt dat wanneer het vanaf nul was begonnen het beter was gegaan maar in welke richting dan en ik moet de heer Advokaat op één punt geruststellen. 4 jaar terug dachten wij ook van zullen we even de exercitie doen. We gooien alles weg en we beginnen helemaal opnieuw en waar zouden we dan uitkomen. Als je dat onderscheid wilt maken tussen kwalitatieve zoekers en mensen met een hoge woonbehoefte, dan heb je een aantal criteria nodig om te bepalen wat dat dan is en die criteria vertaal je in regels. Los daarvan hebben we natuurlijk een bestaand systeem en daar mogen mensen die al 20 of 25 jaar contributie betalen aan dat systeem ook nog wel rechten ontlenen. Dus die kun je ook niet zomaar terzijde schuiven. Dus de inbreng van de heer Advokaat. Hij zegt van was opnieuw begonnen, dan was het beter gegaan maar vervolgens geeft hij volstrekt geen richting aan. Dus ik weet niet wat beter zou moeten zijn.

Ondersteuning van mensen, dat leveren we nu al in dat systeem en dat gaan we in het nieuwe systeem ook doen. Die ondersteuning leveren we ook en we kennen ook allerlei hardheidsclausules. Dus ik denk dat in die zin we ons in positieve zin onderscheiden van de problematiek waarmee de Belastingdienst in de afgelopen jaren mee geconfronteerd is. Blij met de ondersteuning, blij met de complimenten. We zijn er nog niet want dit is de eerste behandeling. Op basis van uw besluit stuurt u mij terug naar de regio en ik hoop dat alle wethouders op deze manier teruggestuurd worden. Dan kunnen we het omzetten in een definitief voorstel en wordt het uiteindelijk onderdeel van onze verordening. Dat hopen we in de zomer met elkaar te doen. Dank voor uw ondersteuning.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Er werd door diverse raadsleden geroepen in de informatieve raad of ik geen kritiek had gehad of in ieder geval niet dusdanig dat het al zo werd uitgelegd maar met name in de informatieve raad had ik het over de kwaliteitszoekers en dat zijn met name de mantelzorgers die op zoek zijn naar een woning in Diemen omdat hun ouders in Diemen wonen en zij mantelzorg willen verlenen. Die worden nu bestempeld als kwaliteitszoekers en dat is een beetje het probleem. Zo staat het nu in het stuk. Het zou mooi zijn als de heer Scholten dat meeneemt in de regio en dat verder bespreekt om te kijken wat er voor de mantelzorgers gedaan kan worden.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. Ik weet niet waar de heer Advokaat dat gelezen heeft, op welke bladzijde en misschien kan hij dat nog delen maar volgens mij zijn de kwaliteitszoekers mensen die nu al een sociale huurwoning hebben of een andere woning en graag een betere woning willen maar daar niet heel veel haast mee hebben en dus niet continu op zoek zijn naar een woning. Mantelzorgers zullen meer haast hebben en dus echt ook zoeken naar een woning en daarmee dus ook zoekpunten krijgen en daardoor juist sneller aan de beurt komen dan ze nu misschien doen omdat ze nog niet zo lang ingeschreven staan.

**De heer ADVOKAAT:** ik zal de bladzijde waar dat staat naar u toesturen. Dan kan iedereen het ook lezen.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** maar heeft u ook gehoord wat ik heb gezegd en snapt u ook dat misschien mantelzorgers niet de kwaliteitszoekers zijn maar juist mensen die snel op zoek zijn en gewoon zoekpunten verdienen?

**De heer ADVOKAAT:** dat is zo maar als iemand de voorkeur heeft om in Diemen een woning aangeboden te krijgen, dan wordt die gekwalificeerd als kwaliteitszoeker.

**Mevrouw VA 'T RIET:** dat is niet afhankelijk van of je zoekt in Diemen maar afhankelijk van hoeveel je zoekt, hoeveel moeite je ervoor doet.

**De heer ADVOKAAT:** er staat nog wat anders in dat stuk maar ik stuur het naar u toe want het is ingewikkeld discussiëren zo.

**De VOORZITTER:** het is overigens wel fijn voor het debat als u dat gewoon paraat heeft want dan kunt u daar ook op worden aangesproken door andere raadsleden en het mailen is geen onderdeel van het debat. Dit is een publiek debat in de gemeenteraad en ik stel voor dat als u verwijst naar dat soort teksten, dat u dat voortaan paraat heeft. Dan kan het onderdeel zijn van een debat.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Volgens mij heeft de wethouder ook iets gezegd tijdens de informatieve raad over evaluatie. Dus dat we op een gegeven moment gaan kijken. Hij krijgt volgens mij van de corporaties ook ieder jaar een evaluatie naar wie de woningen zijn gegaan. Dus in het nieuwe systeem zijn we daar ook in geïnteresseerd. Dus daar zouden wij graag nog iets over horen. Ik maak ook bezwaar tegen de opmerking zo net van de heer Advokaat want zo lijkt het net alsof de raadsleden de stukken niet hebben gelezen en dat hebben we wel degelijk. Dus ik ben het eens met uw opmerking, voorzitter, en ik hoop dat de heer Advokaat het niet meer doet op deze manier.

**Wethouder SCHOLTEN:** voorzitter, ik wil nog iets rechtzetten met betrekking tot die mantelzorgers. Dat zijn geen kwaliteitszoekers en in een enkel geval krijgen mantelzorgers ook een urgentie. Er is ook landelijk het een en ander geregeld op dat punt. Kwaliteitszoekers zijn mensen die al een passende woning hebben maar die op zoek zijn naar een nog meer passender woning. Mantelzorgers vallen echt niet onder die definitie en in enkele gevallen is het mogelijk om een urgentieverklaring aan te dragen maar dat gaat uiteraard altijd met een gesprek en in Diemen doen we dat in de Brede Hoed.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. In hoofdstuk 2.2 wachtpunten staat te lezen.

**De VOORZITTER:** ik had al afgerond en ga naar de besluitvorming. Dit is gewoon niet meer aan de orde. U moet dat voortaan meteen paraat hebben zodat andere raadsleden u daar op kunnen bevragen. Dus dat geef ik u mee voor het volgende debat. Is er nog een stemverklaring die door iemand moet worden afgegeven? Dat is niet het geval. Ik concludeer uit de woorden van de heer Advokaat dat we geen unanieme steun hebben voor het raadsvoorstel en dus tot stemming moeten overgaan.

**De heer ADVOKAAT:** het klopt dat ik mij inderdaad niet kan vinden in het voorstel.

**De VOORZITTER:** dan gaan we nu over tot stemming. Het voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen het voorstel stemt de heer Advokaat.

### **3. Meerjaren onderhoudsplan gemeentelijke gebouwen 2021-2029**

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik heb een aantal technische vragen gesteld. Die staan in iBabs voor iedereen te lezen. Hierbij reageer ik daarop. In iBabs staat als bijlage bij het raadsvoorstel een spreadsheet dat is onderverdeeld in voorzieningen en het gearceerde gedeelte in investeringen. Het gedeelte over de investeringen gaat over bijna 2 miljoen waarvan ik de helft niet kan terugvinden in de kadernota of in de begroting. De wethouder schrijft ook zelf in de technische vragen van de laatste 2 zijn nieuw, de overige investeringen stonden in de vorige MJOP, in kadernota's of is apart bij de kredietaanvraag aangevraagd. Ik heb tot bijna mijn geboortjaar terug gezocht maar ik kan die investeringen of kredietaanvragen niet vinden. Dus er zitten 2 nieuwe bij en die anderen zijn gewoon niet te vinden. Dus dat wordt ook feitelijk niet onderbouwd door de wethouder. Ik vind het niet erg als de wethouder vraagt om meer investeringen te doen in duurzaamheid maar is het zo moeilijk om dat toe te geven? Daarnaast vragen wij ons af of de wethouder niet te veel hooi op zijn vork neemt en daardoor misschien ook verkeerde keuzes maakt maar hij zal daar ongetwijfeld andere afwegingen in hebben.

Dan kom ik automatisch terug bij de Omval en de OBA. De lijst met investeringen heeft geheel te maken met verwarming. Door hierin een investering te doen kunnen we de OBA en de Omval ook CO<sub>2</sub>-vrij maken. Daar draait in feite de hele duurzaamheid om. We gaan nu eerst verbouwen en de inrichting vernieuwen van zowel de Omval als de OBA.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. U zei dat u het idee had dat een wethouder teveel hooi op zijn vork nam. Dan verwacht ik dat u gaat uitleggen waarom u dat denkt maar dat ontbreekt helemaal. Ik vind het af en toe moeilijk om u te volgen maar zeker als u dat soort vage verdachtmakingen uit zou ik het prettig vinden als u concreter wordt. Waar staat het nou dat een wethouder of het college teveel hooi op zijn vork neemt? Op basis waarvan denkt u dat?

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Ik denk een terechte opmerking van de heer Portegijs. Ik neem dat terug niet teveel hooi op zijn vork maar andere keuzes maken en ik licht toe waarom ik andere keuzes gemaakt zou hebben. Met name als het gaat om het CO<sub>2</sub>-vrij maken van de OBA en de Omval want als je toch eenmaal een gebouw helemaal opnieuw gaat inrichten en opnieuw gaat verbouwen, dan lijkt het mij logisch dat je tegelijkertijd alles aanpakt en dat je niet 5 jaar later opnieuw allerlei sloopactiviteiten gaat doen om het CO<sub>2</sub>-vrij te maken.

**De heer SIKKING:** dank u voorzitter. Meneer Advokaat. Ik zou u willen vragen kunt u zich houden bij de gevraagde beslissing en als u wat betreft de Omval iets anders wilt, dan kunt u een initiatiefvoorstel of zo indienen want ik denk niet dat het hier behandeld moet worden. U gebruikt heel veel tijd van de mensen maar het gaat hier om een hele duidelijke beslissing en als u iets anders wilt moet u dat volgens mij op een andere manier naar de raad brengen. Doe een initiatiefvoorstel, laat het agenderen of zo tijdens de begroting of de kadernota maar niet hier. Dit is zo zonde van onze tijd.

**De VOORZITTER:** en u kunt natuurlijk altijd nog op dit punt een amendement of een motie indienen op het voorliggende voorstel.

**De heer ADVOKAAT:** dat klopt maar volgend jaar zijn er weer nieuwe kansen, dus. Het zou mooi zijn als ik de wethouder op andere gedachten kon brengen op deze manier omdat ik toch wel weet dat de raad met dit voorstel mee zal gaan omdat ik dat kon proeven in de vorige informatieve raad. Dus ik probeer hem op andere gedachten te brengen en dat is mijn goed recht lijkt mij want ik denk dat door 5 ton te verschuiven aan investeringen we wel de ruimte hebben om de OBA en de Omval CO2-vrij te maken.

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. U zegt ik wil de wethouder op andere gedachten brengen maar als u wilt dat hij 5 ton anders investeert, dan denk ik dat u ons ook op andere gedachten moet brengen want dan gaan wij er stiekem weer over. U praat naar mijn idee, een beetje aansluitend bij de heer Portegijs, redelijk in raadselen en ik vraag mij echt af van wat is het probleem volgens u en wat is uw oplossing. U zegt allerlei zinnen maar ik mis echt de samenhang van wat u hier nu probeert duidelijk te maken.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Er wordt nu voor 1 miljoen extra geïnvesteerd in duurzame oplossingen en ik zeg van laten we dat terugbrengen naar 5 ton en die overige 5 ton dan investeren in het CO2-vrij maken van de Omval en de OBA. Daar komt mijn vraag aan de wethouder op neer.

**Mevrouw WIELAGE:** dank u voorzitter. Meneer Advokaat. Ik ga nu ook mevrouw Van 't Riet bij vallen. Komt u dan met een voorstel op papier naar de raad toe zodat wij dat ook kunnen beoordelen want u roept nu gewoon een getal. Ik weet niet op basis waarvan. U kunt zeggen van 1 miljoen doe 5 ton dit en 5 ton dat maar u onderbouwt het helemaal niet. Dus ik wil u echt verzoeken om met een goed onderbouwd voorstel naar de raad te komen en dan zullen wij serieus naar uw ideeën kijken want op deze manier kunt u dat niet van ons vragen. Bent u dat met ons eens? Het is gewoon jammer van uw tijd en onze tijd.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. Helemaal met u eens maar ik had begrepen dat de hele raad al achter dit voorstel stond. Vandaar dat het weinig zin had om zoiets in te brengen maar ik spaar het op en zal het volgende keer inbrengen bij de behandeling van de volgende kadernota en in ieder geval krijgen we nog een rapport van de heer Klaasse. Die zou er nog op teruggekomen wat het werkelijk zou kosten om het CO2-vrij te maken.

**Mevrouw WIELAGE:** u verwijst nu weer naar de heer Klaasse. U zegt nu dat u met een onderbouwd voorstel komt naar de raad bij de kadernota. Heb ik dat goed begrepen en kunt u dat dan op tijd naar ons toesturen zodat wij de tijd hebben om daar ook goed naar te kijken?

**De heer ADVOKAAT:** dat zal ik doen.

**Wethouder SIKKES:** dank u voorzitter. Ik ga mijn best doen zoals ik dat altijd doe en zoals ik de heer Advokaat ken doet hij dat ook. Wat echt heel erg jammer is, is dat de heer Advokaat 3 weken geleden heeft geconstateerd dat er dingen onduidelijk waren. Ik heb toen in de informatieve raad aangegeven kom dan zo snel mogelijk bij mij met uw vragen, dan kan ik alles met u uitzoeken. Kom daar niet mee in de besluitvormende raad want dan kan ik er

niks meer mee en wanneer krijg ik de vragen van Ons Diemen? Dat is gisteren. Op zo'n moment kan ik dus niet meer constructief meedenken met de heer Advokaat want ik vind de constatering de raad is voor en dus mijn idee hoeft niet meer naar voren te worden gebracht, dan kunt u als oppositiepartij wel 4 jaar achterover gaan leunen want ik kan altijd wel een meerderheid 'regelen'. Het gaat erom dat wij met elkaar kijken of we het beter kunnen maken en dat doe ik met wisselende groepen. De VVD heeft wel eens een idee naar voren gebracht, dat hebben wij overgenomen. Dat geldt voor Ons Diemen, dat geldt voor de Ouderenpartij Diemen, dat geldt voor de Onafhankelijke Partij Diemen. Allemaal komen zij met ideeën en als dat betere ideeën zijn dan die er liggen worden ze overgenomen. Dus de constatering dat er een goed plan ligt waar de raad voor is, dus wij doen niets meer, dat is een raadslid onwaardig en het is ook gewoon erg jammer want op die manier zitten wij nu heel lang te praten over onduidelijke vragen en onduidelijke zinnen terwijl er wellicht een voorstel had kunnen liggen wat beter was dan het voorstel dat wij hebben geschreven. Ik vind het ook echt heel ingewikkeld om antwoorden te gaan geven omdat ik de vragen, en dat geef ik heel eerlijk toe, niet begrijp. Waar dat dan aan ligt, dat laat ik aan de heer Advokaat maar ik vind ze te onduidelijk om daar op dit moment antwoord op te kunnen geven.

**De VOORZITTER:** is er behoefte aan een stemverklaring? Dan kijk ik even naar de heer Advokaat.

**De heer ADVOKAAT:** nee, dank u.

**De VOORZITTER:** mag ik uit uw woorden opmaken dat u zich niet kunt vinden in het voorstel?

**De heer ADVOKAAT:** voorzitter, de standpunten van de wethouder en van mij liggen niet ver uit elkaar. Sterker nog, eerder dichter bij elkaar dan dat we allebei denken. Ik denk enkel dat er andere keuzes gemaakt kunnen worden maar over het onderwerp zijn we het in grote lijnen eens. Dat was mijn stemverklaring dat ik voor ben.

**De VOORZITTER:** dan mag ik concluderen dat er geen stemming noodzakelijk is en dat de raad unaniem kan instemmen met het voorliggende voorstel. Dan is het voorstel aangenomen.

#### **4. Ontslag Gemeentelijke Ombudsman**

**De VOORZITTER:** ik neem aan dat u met grote dankzegging en een compliment voor het werk aan de heer Zuurmond kunt instemmen met het voorliggende raadsvoorstel? Ik zie wat klappende handen, dus volgens mij wordt het complement gedeeld en de dankbaarheid. Dank u wel. Dan is de raad unaniem akkoord met het voorliggende voorstel. Dan gaan wij naar de hamerstukken.

#### **5. Eerste wijziging Legesverordening 2021**

Akkoord.

#### **6. Begroting Stichting Florente**

Akkoord.

**7. Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Florente**

Akkoord.

**8. Vaststellen verordening duurzaamheidslening Diemen 2021**

Akkoord.

**De VOORZITTER:** dan zijn we bij de sluiting van de vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage vanavond en ik wens u nog een prettige voortzetting.

**9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.16 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 22 april 2021.

, de voorzitter

, de griffier