

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 17 juni 2021, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	B.H.M. Wielage (plv.)
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. Welkom toehoorders op ons YouTube kanaal. Hartelijk welkom bij de besluitvormende raad van de gemeente Diemen van 17 juni 2021. Ik ben Brigitte Wielage. Ik ben vanavond uw voorzitter vanwege de afwezigheid van onze burgemeester Erik Boog maar ik ben vanavond ook raadslid. Dus ik zal ook gewoon meestemmen met de moties en de amendementen want dat is gewoon mogelijk.

We gaan eerst controleren of alle raadsleden aanwezig zijn. Iedereen is aanwezig. Hartelijk welkom allemaal. Fijn dat u er bent. Dan open ik nu de gemeenteraadsvergadering.

1.B Vaststelling agenda

De heer SMITS: voorzitter, ik wil graag een opmerking maken over de agenda. In de vorige informatieve raadsvergadering is dit agendapunt tot nu verschoven naar vanavond. Dat betreft de woningbouw naast de smidse Ouddiemerlaan. Dat ligt nu tegelijk ter besluitvorming voor en het is gebruikelijk dat we daar nog even over kunnen nadenken als fractie. Wij vrezen door de directe plaatsing van deze onderwerpen dat voorbij wordt gegaan aan overleg en een goede voorbereiding. Het is ook ongebruikelijk dat punten direct ter besluitvorming voorliggen. Wij vinden dat alle stukken over dit onderwerp direct voorgelegd moeten worden, zo ook de anterieure overeenkomst om een juiste beslissing te nemen om de transparantie te waarborgen. De wethouder zegt dat deze overeenkomsten een bevoegdheid is van het college. Wij controleren het college en in het verleden is hier weinig aandacht voor geweest.

De wethouder haalde ook aan dat een motie van wantrouwen tegen het college mogelijk is omtrent het niet verstrekken van deze anterieure overeenkomst. De context waarmee hij dat doet in zijn betoog over het bijvoegen van de anterieure overeenkomst is eigenlijk overbodig. De wethouder moet zich geen zorgen maken. De Onafhankelijke Partij Diemen zal een motie van wantrouwen niet aan zijn broek hangen. Wij noemen dit een spoortunnel naar u als waarschuwing.

De VOORZITTER: het agendapunt wordt straks wel besproken. Dus u kunt dat straks allemaal zeggen. Het gaat nu alleen over de vaststelling van de agenda.

We hebben het wel over een motie vreemd aan de dag maar daar heeft u nu geen opmerkingen verder bij? Ik wil de raad vragen of die kan worden geagendeerd, of de motie Klimaatklok vanavond kan worden geagendeerd. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Ik zie niemand bezwaar hebben. Dus dan komt die voor de hamerstukken op de agenda. Er is ook een preadvies bijgekomen van het college.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: heeft er iemand een opmerking bij de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: heeft een van de collegeleden wellicht een mededeling? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik rapporteer meestal wat terug uit de vergadering van de regiораad van de Vervoerregio Amsterdam. Dat wil ik nu ook graag even doen. Er is evenwel geen vergadering geweest maar er is wel belangrijk nieuws, met name over de concessie Amsterdam. In de brief van het dagelijks bestuur van de Vervoerregio Amsterdam van 9 juni 2021 over de ontwikkelingen rond de vervroegde investering over de concessie is dat nieuws verwoord. Belangrijk is te melden dat er geen vervroegde investering komt maar dat de huidige concessie die eind 2024 afloopt gewoon wordt uitgediend. Met name door de coronapandemie en alle onzekerheden binnen het openbaar vervoer, met name het wel of geen herstel van de reizigers aantallen, heeft ertoe geleid dat de ambitieuze plannen en de ambitieuze planning voor de vervroegde investering niet langer realistisch zijn. Er zijn hierover overigens ook weer kritische vragen gesteld vanuit de regiораad en terecht denk ik. Er zal dus de komende maanden nog regelmatig over gesproken worden. Ik houd u allen op de hoogte.

1.G Vragen van de raad aan het college

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben een paar vragen aan het college en in dit geval aan wethouder Scholten naar aanleiding van een bericht in het Diemer Nieuws met informatie van het college. Er was ook nog een bewonersbrief betreffende de voorgenomen bouw van het Hof van Saan. Daar heeft de raad ruimtelijke randvoorwaarden voor vastgesteld waarin ook opgenomen een participatie, in ieder geval een vorm van participatie, en wij vroegen ons af naar aanleiding van de brief en de advertentie hoe ziet die participatie eruit en dit is niet ter discussie voor nu maar gewoon een paar vragen ter informatie. Dus de vraag is hoeveel inwoners hebben al gereageerd op die advertentie en de brief?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik kan deze vraag niet beantwoorden. Ik heb het antwoord gevraagd maar daar is geen antwoord op gekomen. Gebruikelijk is dat meestal in de laatste 10 dagen van een reactietermijn er echt reacties komen. De reactietermijn is tot 16 juli.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Kunnen de resultaten na 16 juli met de raad gedeeld worden?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Uiteraard worden die met de raad gedeeld. Ik moet alleen nog even kijken in welke vorm en op welk moment precies maar er komt natuurlijk nog een hele besluitvorming over het Hof van Saan en opnieuw een toetsing van de raad of het voldoet aan de uitgangspunten die vastgesteld worden en dat lijkt mij ook het beste moment om ook te communiceren over wat bewoners ingebracht hebben. Misschien ook nog een beetje afhankelijk van wat ze ingebracht hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Is hier de beslisboom gebruikt die in het digitale handboek participatie is opgesteld door de ambtenaren?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het digitale handboek participatie is voor de ambtenaren en door de ambtenaren. Die hebben dat gehanteerd en gekozen is voor de vorm van een digitaal platform, in ieder geval wat betreft de randvoorwaarden van het Hof van Saan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp uit uw antwoord dat u de uitkomst nog niet weet omdat er nog niemand gereageerd heeft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp dat u wilt weten wat de uitkomst is van de beslisboom handboek participatie. Daar hebben we die bewoners niet voor nodig want dat hebben we vooraf besloten. Het is in principe een digitaal platform. Er komt natuurlijk nog een consultatie van de wijk met betrekking tot de bouwplannen die de initiatiefnemer opstelt. Dat is een participatievorm waar de gemeente niet in mee doet. Dat is een participatie die opgezet wordt door de initiatiefnemer de heer Saan. We hebben nog wel overleg over de vorm. De liefste keus zou zijn een soort inloopavond over het bouwplan maar dat gaan we nog met elkaar uitwerken maar dat is dus niet een participatie die de gemeente organiseert.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben wel ervaring opgedaan met participatie bij bouwprojecten maar niet als het controversieel is en dat is dit project. Dus het zou een mooie manier zijn om juist ervaring op te doen. Bent u dat met mee eens?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Nee. De heer Advokaat doet nu net alsof de organisatie en het college geen ervaring hebben met participatie bij bouwprojecten maar dat hebben we natuurlijk in allerlei uitgebreide vormen. Ook bij bouwprojecten die tot wat minder discussie hebben geleid.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 27 mei 2021

De VOORZITTER: kunt u hiermee instemmen? Dan zijn hierbij de notulen vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn er vragen over de bestuurlijke termijnagenda? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen bij het overzicht en de acties en toezeggingen aan de gemeenteraad?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mijn vraag betreft toezegging 25. De kredietaanvraag uitbreiding de Omval om die duurzamer te maken. Er zou een verhaal komen van het college in de loop van het 2^e kwartaal. Het 2^e kwartaal is bijna om. Ik zou graag van de betreffende portefeuillehouder horen wat de stand van zaken is.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik heb toevallig deze week samen met de portefeuillehouder Gebouwenbeheer een ambtelijk overleg gehad. Er zijn heel veel onderzoeken gedaan. Er is bijna een notitie af. Dan zullen we laten zien wat er allemaal kan en hoeveel dat kost maar voor 5 ton kan er niet zo heel veel. Daar zijn we in ieder geval al achter gekomen. Er is uitgebreid aan gerekend en als je alles wilt ben je veel meer kwijt. Dus wij komen met een notitie wat alles kost want dat is inmiddels tot achter de komma uitgezocht.

2. Regionale Energiestrategie (RES) 1.0

De VOORZITTER: er staat vanavond een raadsbesluit voor om in te stemmen met de RES 1.0 Noord-Holland Zuid als resultaat uit het regionale proces en er zijn 2 belangrijke punten bij waarvan de eerste de ambitie van de regio Noord-Holland Zuid van 2,7 terawatt als uitgangspunt te hanteren voor de opwek in 2030 in de regio Noord-Holland Zuid en daarmee bij te dragen aan de landelijke opgave van 35 terawatt hernieuwbare energie in 2030 en als 1B de kaart met lokale zoekgebieden voor opwek van grootschalige wind- en zonne-energie daarvoor als uitgangspunt te hanteren. Bij 2 staat de uitgangspunten van de RES 1.0 Noord-Holland Zuid die effect hebben op de gemeente Diemen mee te nemen bij het opstellen en uitwerken van de Diemense omgevingsvisie als uitvoeringsinstrumenten van het omgevingsbeleid.

Er zijn een hoop amendementen en moties ingediend op deze raadvoorzitter. Ik wil de raadsleden vragen als zij hun betoog houden om ook meteen de moties en amendementen die ze als partij indienen op dat moment uit te leggen en aan te kondigen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Vanavond stemmen we en beslissen we over de Regionale energiestrategie 1.0 Noord-Holland Zuid. We hebben hier op 10 juni in de informatieve raad veel sprekers over gehoord, films over bekeken en met elkaar in debat onze mening verder gevormd. We zijn het er over eens van links tot rechts in het politieke spectrum dat een energietransitie noodzakelijk is. We verschillen evenwel over de uitwerking in middelen, mogelijkheden en snelheid. De heer Poelwijk van D66 verwoordde dit in de informatieve raad van 10 juni heel goed: “We hebben een gezamenlijk vertrekpunt, namelijk de zorg voor ons klimaat.” Mevrouw Kuilman van de Partij van de Arbeid hield een mooi historisch exposé waarbij zij aangaf dat energietransitie door de geschiedenis heen voor komen van hout natuurlijk, van turf naar steenkool en van kolen naar aardgas. Te lang is er evenwel geen aandacht geweest voor ons klimaat.

Politiek is de wijze waarop in de samenleving belangentegenstellingen van groepen en individuen tot hun recht komen. Politiek is het maken van keuzes. De Diemense VVD staat primair voor de belangen van Diemen en haar inwoners. Bij de informatieve raadsbehandeling van dit onderwerp is mij gevraagd toen ik de opmerking maakte dat de zoekgebieden te groot en te weinig precies zijn waar wij als Diemense VVD dan wel windmolens denken te kunnen plaatsen. We geven daar nu het antwoord op, namelijk nergens in Diemen. Net als in andere dossiers kiest de Diemense VVD voor leefbaarheid. We willen geen risico lopen met de gezondheid van omwonenden. Nooit meer stil zoals in een film van de sprekers werd gezegd. Wat betekent dat concreet voor Diemen? Laten we dat nu eerst goed uitzoeken. Het college van Diemen heeft op 30 maart 2021 een brief naar de gemeenteraad gestuurd waarin wordt aangegeven dat er extra onderzoek komt naar de effecten van geluid en slagschaduw van windmolens op omwonenden. De resultaten van het onderzoek zijn er nog niet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Timmer zeggen we kiezen voor de leefbaarheid van de gemeente Diemen. Dus wij vinden dat hier nergens windmolens moeten komen en vervolgens zegt de heer Timmer we moeten eerst uitzoeken wat de gevolgen zijn maar als u op voorhand al zegt dat u tegen windturbines bent, dan sluit u dus ook het onderzoek uit als u straks tegen de RES gaat stemmen. Hoe rijmt u dit?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij zijn niet a priori tegen windturbines. Ik heb ook in mijn betoog in de informatieve raad van 10 juni aangegeven er zijn wel degelijk plekken waar windturbines kunnen komen wat ons betreft omdat daar gewoon niemand in de omgeving woont. Op dit moment in Diemen zijn die risico's gewoon te groot en is er nog heel veel onderzoek nodig.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Uiteindelijk gaan we vanavond niet beslissen of we wel of geen windturbines willen. Daar gaat het debat niet over. Het debat gaat over of wij verder onderzoek willen. Dus het is vreemd om dit debat dan neer te zetten als wel of geen windturbines.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik zal in het vervolg in mijn betoog daar ook op ingaan hoe wij dat als Diemense VVD zien en menen daar toch op dit moment een dergelijk standpunt over te kunnen en moeten innemen.

Er wordt nog veel op dit onderwerp, namelijk de windmolens, gestudeerd en de effecten op de omgeving en er wordt nog veel onderzocht. Daarnaast zal de afdeling Rechtspraak van de

Raad van State binnenkort uitspraak doen over vergunningen voor windmolens in het licht van Europese richtlijnen. We hebben begrepen dat uit de strategische milieubeoordelingsrichtlijn volgt dat het voorzorgbeginsel dient te worden gehanteerd. Hierdoor kan op goede gronden worden betoogd en volgehouden dat er geen vergunningen voor windturbines mogen worden afgegeven voordat met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid en de leefomgeving van de mens wordt beschermd of verbeterd. Wat de Diemense VVD betreft kunnen we dan ook geen zoeklocaties voor windturbines vaststellen voordat dit is vastgesteld.

De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat en Energie geeft in haar brief van 9 juni 2021 aan de Tweede Kamer aan dat er bij het RIVM een expertisecentrum windenergie en gezondheid is opgericht. Ik citeer graag een stukje uit die brief “Aanvullend heb ik het RIVM een tweeledige opdracht gegeven voor het thema gezondheid en windenergie. Ten eerste zal het RIVM een expertisepunt windenergie en gezondheid opzetten waar experts elkaar kunnen vinden en regionale GGD'en ondersteund worden. Met dit expertisepunt verhoogt het RIVM de reeds voorlopige inzet op het verzamelen, duiden en verspreiden van kennis over windenergie en gezondheid. Het expertisepunt vervangt hiermee het eerdere expertisecentrum windenergie. Ten tweede zal er aanvullend gezondheid onderzoek worden gedaan. Het RIVM verkent momenteel hoe dit het beste kan worden vormgegeven. Naar verwachting is deze verkenning eind 2021 beschikbaar en dan zal ik in samenspraak met alle betrokken partijen de benodigde vervolgstappen zetten.”

We constateren dat ook bij de GroenLinks-fractie ambivalentie heerst. Zo lazen wij in een Twitter bericht van wethouder Sikkes over windmolens: “Windmolens worden niet geplaatst als dit onverantwoord is en dit wordt daarom ook uitvoerig onderzocht met inwoners en omwonenden.” Graag willen wij dit scherper stellen. Als er schade optreedt, dan is het al te laat. Zoek eerst uit of er schade kan optreden. We beseffen heel goed dat we hier spreken over zoeklocaties, dus nog niet het plaatsen van wat dan ook en zeker geen windmolens.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De heer Timmer geeft aan dat GroenLinks ambivalent is. Volgens mij hebben de wethouder en de fractie al tijden aangegeven dat we dat onderzoek willen doen voordat we windmolens plaatsen. Dus we willen wel de zoekgebieden houden maar we gaan eerst onderzoek doen voordat we windmolens plaatsen en nu insinueert u dat we windmolens willen plaatsen en blijkbaar daarna pas onderzoek willen doen terwijl we echt heel duidelijk hebben verwoord, zowel als fractie als de wethouder, dat we dat onderzoek willen doen voordat we de windmolens plaatsen en niet pas achteraf. Dus voordat de eventuele gezondheidsschade ontstaat willen wij weten of die waarschijnlijk is in welk geval we die windmolens dus niet willen plaatsen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor wat mevrouw Van 't Riet zegt en dat is natuurlijk al langer het standpunt. Het standpunt van ons is wijs dan ook nog geen zoeklocaties aan want het vaststellen van een zoeklocatie is niet vrijblijvend in onze ogen. Daarmee suggereer je op zijn minst dat daar iets mogelijk zou kunnen zijn. Met andere woorden, ik loop een winkel in om te kijken wat het assortiment is en dat doe ik niet als ik niks nodig heb. Ik ga niet zomaar een beetje een winkel inlopen en ik ga ook niet zomaar een zoeklocatie aanwijzen. Ik ben daar iets mee van plan. Dus in die context zou ik toch eerst dat onderzoek willen en vind ik de volgorde gewoon verkeerd.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Timmer altijd heel gericht zijn kleding koopt want het wil mij nog wel eens overkomen dat ik een winkel inga, even kijken of er iets leuks hangt en dan toch naar buiten ga zonder iets te kopen. Volgens mij is dat net zo met die zoekgebieden maar die discussie hebben we in de informatieve raad ook al heel uitvoerig gevoerd. Ik zou toch aan de heer Timmer willen vragen of hij iets zou kunnen verduidelijken waarom die verschillende soorten onderzoek volgens hem niet parallel zouden kunnen lopen als de uitkomst van een zoekgebied altijd nee kan zijn zoals u net al met de mooie winkervergelijking heeft aangegeven.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Op het gevaar af dat ik in herhaling verval. Ik vind het aanwijzen van een zoekgebied toch iets minder vrijblijvend dan uw fractie blijkbaar. Met het aanwijzen van een zoekgebied suggereer je toch een bepaalde mogelijkheid en ik wil die suggestie op dit moment nog niet voor mijn rekening nemen. Ik zal daar direct ook nog even voor anker gaan bij de uitkomst van het eigen onderzoek van de gemeente Diemen en die steunt mij in die mening.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U geeft aan dat de zoeklocaties maken dat daar dus gezocht kan worden, dat het een soort van indruk geeft dat we daar misschien iets willen. Misschien willen we daar ook iets maar wat en hoe en of dat echt gaat gebeuren, dat willen we onderzoeken. Vindt u ook niet een voordeel van de zoekgebieden dat daarmee alles wat niet in de zoekgebieden voorlopig op zijn minst dus buiten die zoekgebieden valt en dat we daarmee heel veel duidelijkheid geven dat er ook op een heleboel plekken niet gezocht wordt, dat we op een heleboel plekken helemaal geen zonnepanelen en windmolens willen?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Dat vind ik de wereld een beetje op zijn kop. We veroorzaken juist met het aanwijzen van zoekgebieden heel veel onrust in Diemen en in de omringende gemeenten. Geef dan geen zoekgebieden voor wind aan en ga eerst dat onderzoek doen. Dan kun je daar later altijd nog een zoekgebied aan koppelen als blijkt waar het dan precies zou kunnen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dan wil ik toch de vraag van de heer Poelwijk van vorige week herhalen: waar wilt u dan dat onderzoek op richten? Gaan we dat over heel Diemen doen dat onderzoek of daar een windmolen of een zonnepark kan? Wat is de focus van die zoekgebieden?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Er wordt onderzoek gedaan naar de effecten van windmolens en er wordt onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van windmolens en naar de slagschaduweffecten. Met die algemene onderzoeksresultaten kunnen we de vertaling naar de Diemense omgeving en de Diemense situatie maken. Dus op die manier kun je veel preciezer straks bepalen waar in principe een windmolen zou kunnen en wij zeggen dus nu als VVD-fractie op dit moment is daar geen plaats voor maar het onderzoek moet wel degelijk plaatsvinden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat vind ik dan weer de omgekeerde wereld want je kunt wel leuk een algemeen onderzoek doen naar. We hebben in Diemen te maken met de Schipholcontouren. Dus hoger dan een bepaalde hoogte mogen we in het grootste deel van Diemen geen windmolens plaatsen. Giga industriële windturbines mogen hier überhaupt

niet geplaatst worden. Dus kleinere windmolens die volgens die contouren wel zouden kunnen. Daarvan wil je weten dat wanneer je die op een bepaalde locatie zet met een bepaalde omgeving, wat is dan het effect op het geluid in bepaalde richtingen. Dat is afhankelijk van de windrichting en wat daar staat. Als je een heel algemeen onderzoek hebt van een windmolen van dat formaat geeft zoveel geluid, dat kun je helemaal niet direct vertalen naar de Diemense situatie want juist voor de Diemense situatie moet je dat onderzoek doen van wanneer je die windmolen daar zou plaatsen, wat is dan het effect op de woningen die daar in een straal omheen staan en niet heel algemeen een theoretisch verhaal over het geluid en de slagschaduw.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De Diemense VVD hecht bijzonder aan nader onderzoek, hecht bijzonder aan wat de effecten zijn van het plaatsen van een windmolen waar dan ook en vervolgens moet je dat natuurlijk naar een specifieke situatie ergens in het land gaan vertalen. Dat ben ik met mevrouw Van 't Riet eens maar om op dit moment een beetje ins Blauwe hinein een zoeklocatie gaan bepalen, dat gaat de Diemense VVD echt te ver. We beseffen dus heel goed dat we hier spreken over zoeklocaties, dus nog niet het plaatsen van wat dan ook en zeker geen windmolens maar een zoeklocatie is wel degelijk in onze ogen een eerste stap en zeker niet vrijblijvend. Daarbij constateren we dat er zelfs voor deze zoeklocaties op dit moment geen draagvlak is in de Diemense samenleving. Ik citeer daar graag een stukje van de website van de gemeente Diemen over wat over de enquête en de vragenlijst gaat: "In de periode van 11 december tot 11 januari is een online vragenlijst uitgezet. De enquête is bij Diemenaren en inwoners van omliggende gemeenten onder de aandacht gebracht om zoveel mogelijk mensen de kans te geven hun mening te geven. In totaal hebben 400 mensen de vragenlijst ingevuld en het realiseren van zonnenvelden in Diemen wordt door een meerderheid positief tot neutraal beoordeeld. Het plaatsen van windmolens wordt door de meeste deelnemers aan de enquête negatief beoordeeld. De voornaamste redenen die kenbaar worden gemaakt zijn dat Diemen nu al dicht bebouwd is en het plaatsen van zonnepanelen extra druk op de schaarse ruimte zal geven. Een groot deel van de respondenten wijst in hun antwoord op overlast die windmolens zullen veroorzaken in de vorm van horizonvervuiling, geluidsoverlast, effecten op de gezondheid en verspilling van de natuurgebieden."

De Diemense VVD ziet de noodzaak van de energietransitie maar we zien absoluut niet de noodzaak om hier zelf in Diemen in een soort misplaatste poging tot zelfvoorziening dan ook maar van alles aan de gemeente toe te voegen dat er helemaal niet past. Het is zeer onwaarschijnlijk dat windmolens in Diemen zullen passen.

Er is de laatste dagen ook veel in het nieuws over zonne-energie. Zo gaat Rijkswaterstaat verder bekijken wat er bij snelwegen mogelijk is en in Drenthe zijn er kansrijke mogelijkheden voor aangegeven. Iets dergelijks vinden wij vooralsnog wel passen in Diemen met de vele snelwegen door en langs onze gemeente.

De aanpassing naar duurzame economie vraagt om een verstandig beleid. Zoals we op 10 juni betoogden moet elektriciteit voor gewone gezinnen en ondernemers betaalbaar zijn naast leveringszekerheid. We moeten daarvoor inzetten op een brede mix van mogelijkheden om elektriciteit op te wekken. Mevrouw De Graaff van het CDA wees daar in haar betoog op 10 juni ook op. We moeten verder zoeken naar alternatieven. We dienen dan ook graag de motie over de energiemix mede in.

De Diemense VVD zal dus helaas tegen de voordracht van het college van 20 april moeten stemmen. We zijn met name tegen de kaart met globale zoekgebieden voor opwek van

grootschalige windenergie. Ook al wordt het voorliggende voorstel van het college aangenomen dringen wij er bij de wethouder op aan, hetgeen hij overigens al eerder heeft toegezegd, om goed in contact en in gesprek te blijven met onze buurgemeenten zodat onze burens ook rekening met ons zullen houden bij mogelijke zoeklocaties voor plaatsing van windmolens.

De voorgestelde amendementen doen een poging om scherpe kantjes zo hier en daar weg te nemen maar dit gaat de Diemense VVD niet ver genoeg. De motie 2.1 over het in gesprek blijven en de manege De Eenhoorn niet te belemmeren vinden wij eigenlijk overbodig. Het gesprek met de gemeente dan wel met een wethouder moet eigenlijk altijd gebeuren maar bij stemming zullen wij voor stemmen. De motie over de zonneladder dienen wij graag mede in evenals de motie over de energiemix zoals ik net al zei. De motie over lokaal eigendom vinden wij overbodig. De motie van de Onafhankelijke Partij Diemen over het burgerberaad tekenen wij graag mee. Hiermee kan een nieuwe impuls wordt gegeven aan participatie op een andere manier die wij veelbelovend vinden en de motie over de klimaatklok, daarin volgen wij het preadvies van de wethouder die de motie feitelijk ontraadt. Die komt later nog aan de orde. De heel laat ingediende motie van Ons Diemen over het beperken van zoekgebieden voor zonne-energie, behoud van de ecologische verbinding Gooiseweg-S112 steunen wij niet. Wij willen het zoeken en plaatsen waar zonne-energie mogelijk is vooralsnog niet beperken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Zoals de heer Timmer ook al heeft aangegeven wij bespreken vandaag de RES 1.0 voor het vaststellen van zoekgebieden voor zonnepanelen en windmolens. Ik wil hier nogmaals benadrukken het gaat om het vaststellen van de gebieden waar we verder onderzoek naar doen. Het gaat hier niet om het vaststellen van waar er al windmolens en zonnepanelen geplaatst kunnen worden. We weten allemaal dat de CO₂-uitstoot bijdraagt aan klimaatverandering. We moeten er nu wat aan doen en het vaststellen van de RES is daar een stap in. GroenLinks vindt dat we daarin onze verantwoordelijkheid moeten nemen door bij te dragen aan de opwekking van duurzame energie waar dat op een goede manier kan en niet ten koste van alles. Behoud van de natuur en de gezondheid van onze inwoners zijn mede leidend in de keuzes die uiteindelijk gemaakt moeten worden. In dat kader wil ik wat de heer Timmer zei over Rijkswaterstaat en zonnepanelen langs rijkswegen ervoor pleiten dat Rijkswaterstaat die zonnepanelen gewoon op de rijkswegen legt. Uit het voorzorgsprincipe en de luchtvervuiling die we daarmee besparen zou dat een hele gezondheidswinst opleveren maar dat terzijde.

GroenLinks is er voor om het besluit te nemen om de in de RES 1.0 beschreven gebieden als zoekgebieden te behouden. We zullen dan ook niet instemmen met amendementen die dit op dit moment al verder inperken. Wel hebben we zelf een amendement ingediend, amendement 2.6 langs de zware infrastructuur waarmee we de tekst van de RES zoals die nu is ook in de verbeelding willen verduidelijken zodat duidelijk is dat zonnepanelen en windmolens niet midden in zoiets als een Diemberbos kunnen komen maar echt alleen langs de snelwegen en de spoorwegen die daar langs en doorheen lopen.

Vooralsnog blijven we met de RES in de verkennende fase. Laten we stap voor stap bekijken wat er kan op het gebied van zonnepanelen en windmolens in Diemen. Samen met onze inwoners en omwonenden van Diemen, dus zeker ook met de mensen die vorige week hebben ingesproken en andere mensen die op vele momenten hun mening en zorgen met ons hebben gedeeld.

Even kort over de amendementen. Daar heb ik al veel over gezegd want veel amendementen gaan over het inperken van de zoekgebieden waar wij dus op dit moment niet mee willen instemmen, onder andere ook omdat we voor die gebieden een integrale afweging willen maken. Dus laten we voor de energieopwekking de mogelijkheid van die gebieden houden, dat wil niet zeggen dat dat onze voorkeur heeft voor die gebieden aangezien de ruimte in Diemen schaars is maar laten we het niet bij voorbaat schrappen.

Dan hebben we nog de moties met betrekking tot De Eenhoorn en de zonneladder. Die kunnen wij van harte ondersteunen. De motie Lokaal Eigendom is naar onze mening ook redelijk overbodig want die plannen zijn er zeker. De energiemix kunnen wij zeker niet ondersteunen. De motie voor het burgerberaad zullen wij ook niet ondersteunen. Hoewel wij zeker zijn voor een burgerberaad, voor de RES op dit moment is dit niet de beste keuze. Misschien een burgerberaad voor andere klimaatmaatregelen hoe we de transitie behandelen zou een mooi alternatief kunnen zijn.

Amendement 2.6 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

- De tekst ‘langs zware infrastructuur’ niet overeenkomt met de verbeelding in de kaarten van de RES 1.0;

Overwegende dat:

- Het voor zowel inwoners en omwonenden als eventuele initiatiefnemers van belang is om helder zicht te hebben op wat onderdeel is van de zoekgebieden en wat niet;

Besluit

- De kaarten van de RES 1.0 aan te passen aan de tekst.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz- Kaya
Nicole van Engelen
Anne-Marie de Smalen
Monique van Schoot

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik moest het even op mij laten inwerken wat mevrouw Van 't Riet nou zei. Heb ik het goed begrepen, u zou het liefste de snelwegen geen snelweg meer laten zijn maar die plek willen volleggen met zonnepanelen? Heb ik dat goed begrepen? U neemt terecht het woord in de mond we zijn in een verkennende fase maar bent u het met mij eens verkennen, dat doe je toch niet vrijblijvend, dat doe je toch met een bepaald doel? Dus op die manier ben je aan het verkennen maar dit leidt tot iets, dit wil je graag dat dit tot iets gaat leiden. Dan heb je dus meer onderzoek nodig. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat ben ik helemaal met u eens. Wij kiezen voor de zoekgebieden omdat wij verantwoordelijkheid willen nemen en we willen kijken of we als Diemen daadwerkelijk kunnen bijdragen aan het opwekken van hernieuwbare energie. Dat willen wij doen door aan te geven waar wij vooralsnog mogelijkheden zien die uiteraard, zoals al vaker benoemd, verder onderzocht moeten worden maar we willen dus ook duidelijk aangeven waar we dat niet gaan doen en ja, als het kan. In ons coalitieprogramma staat zelfs letterlijk we willen 3 windmolens plaatsen. Eigenlijk zijn we al zo flexibel dat we zeggen van eigenlijk vinden we het proces van de RES beter dan maar gewoon zeggen van het moeten er 3 worden. Als er plek is voor 1 zijn we ook blij maar als blijkt dat windmolens in Diemen onverantwoord zijn, dan zullen het er uiteindelijk 0 worden hoewel wij in ons coalitieakkoord hebben afgesproken om er 3 neer te zetten. Dat hebben wij dus al losgelaten door juist vanuit de RES-benadering mee te denken en ook veel meer de bewoners erbij te betrekken en om niet alleen vanuit de coalitie te zeggen van we moeten er 3 plaatsen. Juist door dat proces gezamenlijk te voeren en gezamenlijk te kijken van kan het en waar kan het niet en door niet de nadruk te leggen op hoe het moet.

Wat betreft de snelwegen, dat is een persoonlijk stokpaardje van mij. We willen graag dat er minder uitstoot komt van auto's. We vinden dat er langzamer moet worden gereden op de snelwegen rondom Diemen en ongetwijfeld ook rond een groot deel van Amsterdam maar daar gaan wij dan niet over. Dus laten we de snelwegen volleggen met zonnepanelen. Daar valt behoorlijk veel zon op. Dat geeft dat je grote zonneparken makkelijk kwijt kunt en we kunnen het geld stoppen in het openbaar vervoer zodat we evengoed overal kunnen komen. Volgens mij is dat een redelijk ideale oplossing en een grote verbetering van de luchtkwaliteit in en om Diemen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor u dus zeggen dat de snelwegen kunnen worden opgeheven maar mevrouw Van 't Riet gaat er aan voorbij dat we natuurlijk ook in het wagenpark en met name auto's steeds meer elektrisch gaan rijden, dus op die manier ook een grote bijdrage zullen leveren aan de klimaatverbetering.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U dient een amendement in over langs de zware infrastructuur en u zegt net in de toelichting dat u duidelijkheid wil scheppen dat de mensen niet denken dat dat door het Diemberbos komt te liggen. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb gezegd dat we willen dat de kaart aangepast wordt zodat het duidelijk is dat het langs de zware infrastructuur is. Dus niet midden in het bos van het Diemberbos maar een deel van de zware infrastructuur loopt feitelijk wel door het Diemberbos. Dus dat zegt niet dat het niet ergens in het bos kan komen te staan maar dan wel langs de snelweg of de spoorbanen en niet midden in een gebied waar nu alleen maar bomen staan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dan heb ik dat goed begrepen maar ik begrijp dan niet waarom u het andere amendement niet steunt wat juist de zonnepanelen langs de grote infrastructuur wil hebben en daardoor duidelijkheid geeft aan de inwoners over wat de plannen zijn en dat beoogt u in feite ook met uw amendement. Je wilt zoveel mogelijk de onrust wegnemen die er momenteel ontstaan is rond de RES, welke oorzaak dat dan ook heeft. Dat maakt mij niet uit. Er is veel onrust onder de inwoners. U wilt dat wegnemen, wij

willen dat wegnemen door duidelijkheid te scheppen, u ook. Waarom stemt u dan tegen die amendementen? Dat begrijp ik niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U heeft het dan over uw eigen amendement over de noordkant van de A1 denk ik en ook het amendement van de Ouderenpartij Diemen?

De heer ADVOKAAT: in ieder geval sowieso de noordkant.

Mevrouw VAN 'T RIET: we hebben geen bezwaar om de noordkant bij de zoekgebieden te houden maar wij vinden het niet zinvol om de zuidkant van de snelwegen te schrappen. Ik woon ten zuiden van de A1 en ik heb hier ook elektriciteit. Dus ik schat in dat je ook heel goed elektriciteitsleidingen voor windmolens en zonnepanelen die daar aangelegd worden, dat die elektriciteit echt wel ergens terecht kan komen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dus als het amendement aan weerszijde van de A1 was geweest, dan had u ermee ingestemd?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Maar dan gaat het amendement voor mijn gevoel nergens meer over. We waren niet overtuigd door dat amendement, sorry.

De heer SMITS: dank u voorzitter. We hebben na lang en rijp beraad besloten om geen goedkeuring te verlenen aan de RES in de huidige vorm. Het mist het nodige draagvlak onder de inwoners. Ook vinden wij dat dit project van deze omvang een goede start moet hebben, een stevig fundament waar met vertrouwen door alle betrokkenen op gebouwd kan worden zonder politisering en polarisatie. We hebben vanavond de motie burgerberaad op de agenda laten zetten om aan te geven dat er andere manieren zijn om tot een meer solide draagvlak te komen. Dit plan zal ons de komende tientallen jaren bezighouden. Het aantal amendementen geeft aan dat het vertrouwen in de huidige formulering van de RES laag is. We hebben het idee dat al deze amendementen niet kunnen wegnemen waar het volgens onze opvatting om draait. Het mist draagvlak. Er zijn teveel onzekerheden en een gebrek aan onderzoek plus een beperkte keuze in middelen om energie op te wekken.

We moeten onszelf de kans geven om op een andere manier door middel van het burgerberaad tot een beter gedragen strategie te komen. Het zal tijd en geld kosten, bloed, zweet en tranen maar dan heb je ook wel wat. Kortom, we zullen niet voor of tegen de amendementen stemmen omdat de RES als geheel nog niet voldoet aan de maatstaven die het verdient. Omdat we de RES niet ondersteunen gaan we ook niet voor of tegen de amendementen stemmen. Wel ondersteunen wij de moties energiemix en uiteraard burgerberaad. Motie 2.3 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen d.d. 17-06-2021, gehoord de beraadslagingen;

Constaterende dat:

1. Er in Noord-Holland een aanzienlijk aantal zonne- en windparken gerealiseerd gaan worden met de nodige effecten op de lokale omgeving;
2. Het belangrijk is de baten van duurzame opwek projecten zoveel mogelijk ten goede te laten komen aan omwonenden en de lokale gemeenschap;

3. In het Klimaatakkoord is vastgelegd dat er wordt gestreefd naar 50% eigendom van de lokale omgeving. De energie regio's in Noord-Holland Noord en Zuid zal schade voor minimaal 50% lokaal eigendom;

Overwegende dat

1. Lokaal eigendom bijdraagt om draagvlak voor projecten te vergroten;
2. Hiervoor verschillende manieren van financiële participatie mogelijk zijn;
3. Minimaal 50% lokaal eigendom het uitgangspunt moet zijn;

Roept het college op om

1. Minimaal 50% lokaal eigendom vast te leggen in het gemeentelijke beleid en wanneer mogelijk ook in de vergunningsvoorwaarden;
2. Het 50% lokaal eigendom als basis te nemen voor de “uitgangspunten” die uit de “reflectiefase” komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

Motie 2.5 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Constaterende dat:

De raadvoordracht Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid, waarin een globaal zoekgebied voor grootschalige windenergie is opgenomen in de Diemerscheeg-Diemen;
De raadvoordracht Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid waarin een zoekgebied voor zonne-energie is opgenomen in het weiland tussen de A1, de Diem en de spoorlijn Diemen-Weesp;

Overwegende dat:

- Het gekozen proces tot het aanwijzen van zoekgebieden inwoners onnodig polariseert in voor- en tegenstanders van windmolens en zonnenvelden;
- Een burgerberaad in deze patstelling tussen de inwoners een oplossing kan bieden;
- De uitkomsten van het burgerberaad meegenomen moeten worden in de besluitvorming m.b.t. de RES;
- Een onafhankelijke instantie (zoals G1000) opdracht te geven een burgerberaad in Diemen te organiseren m.b.t. de RES;
- Van tevoren moet worden duidelijk gemaakt wat er met de uitkomst van een burgerberaad wordt gedaan;

Draagt het college op:

- Een burgerberaad m.b.t. de RES in Diemen te organiseren.

OnPD

VVD

Ons Diemen

OPD

Jan Sikking
Leo Smits

Brigitte Wielage
Bert Timmer
Johan Jägers

Wim Advokaat

Peter Prins

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Waar ik vorige week eindigde zou ik nu graag willen beginnen. Ik denk dat we in de informatieve raad een inhoudelijk debat hebben gevoerd waarin we goed naar voren hebben kunnen brengen hoe iedereen tegen de RES aankijkt. Ik wil nog even onze belangrijkste punten naar voren brengen. We hebben geprobeerd over het voetlicht te brengen hoe groot wij de urgentie vinden van de klimaatcrisis, dat we ook begrijpen dat er oprechte zorgen zijn bij omwonenden hier in Diemen en ook buiten onze gemeente maar dat we toch ook vinden dat we verder moeten met de RES 1.0, dat we verder moeten met zorgvuldig onderzoek doen naar waar die opwekking van duurzame energie mogelijk is.

Dan hebben wij zelf een motie en een amendement. De motie hebben wij vorige week al toegelicht. Die richt zich op manege De Eenhoorn waarin wij zeggen zorg nou bij de concretisering van dat zoekgebied dat de manege daar geen hinder van ondervindt bij het uitoefenen van haar activiteiten en in navolging van onze vragen bij de informatieve raad hebben we ook een amendement opgesteld waarin we zeggen leg die zoekgebieden op minimaal 400 m afstand.

Amendement 2.8 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

- Onderzoeksbureau Pondera op 26 oktober 2020 een verkenning naar wind- en zonne-energie in Diemen heeft opgeleverd;
- Het rapport de vuistregel formuleert dat 400 m de minimale afstand is die tussen een windmolen en kwetsbare objecten gehanteerd moet worden om aan bestaande geluidsnormen te kunnen voldoen;

Overwegende dat:

- De raad op voorhand zoveel mogelijk inzicht, duidelijkheid en zekerheid aan omwonenden wil verschaffen over zoekgebieden;

Besluit:

- De grenzen van de zoekgebieden voor windenergie waar nodig zo te wijzigen dat deze op minimaal 400 m afstand liggen van kwetsbare objecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66
Rick Poelwijk
Jeannette Pietersen
Kai de Haan
Herman Berkhout

Motie 2.1 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

- Het belangrijk is om vermindering van CO2-uitstoot te realiseren met opwek van duurzame energie;
- Er zoekgebieden zijn aangewezen waar mogelijk potentie is om duurzame energie op te wekken;
- Een gedeelte van het zoekgebied in gebruik is voor activiteiten van Manege De Eenhoorn;

Overwegende dat:

- Zoekgebieden de komende tijd verder onderzocht en geconcretiseerd zullen worden;

Verzoekt het college om:

- Bij verder onderzoek en concretisering van de zoekgebieden rekening te houden en in gesprek te blijven met Manege De Eenhoorn;
- Ervoor te zorgen dat de uitkomsten van deze concretisering niet leiden tot het belemmeren van Manege De Eenhoorn in haar activiteiten.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	GroenLinks	Ons Diemen
Rick Poelwijk	Hilda van 't Riet	Wim Advokaat
Jeannette Pietersen	Nicole van Engelen	
Kai de Haan	Yeliz Yildiz-Kaya	
Herman Berkhout	Anne-Marie de Smalen	
	Monique van Schoot	

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een amendement voor 400 m. Waar haalt u dat vandaan? Wij hebben aan de provincie gevraagd om al deze afstanden niet op te rekken en u gaat het juist korter maken. Waarom houdt u zich niet gewoon aan de normen die er gesteld zijn en het oprekken of het minimaliseren wat u nu doet lijkt ons niet echt relevant. Heeft u gekeken naar wat de werkelijke afstanden zijn die aangehouden moeten worden?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vraag mij af of de heer Sicking überhaupt wel het amendement geopend heeft want daar hebben we heel uitgebreid beschreven waar die 400 m op gebaseerd is, namelijk een vuistregel die in het onderzoek van Pondera wordt verwoord. Dat is een minimale afstand waarvan wij zeggen als je weet dat dichterbij woningen dan dat de plaatsing van een windmolen überhaupt alleen hypothetisch mogelijk is, biedt dan die duidelijkheid aan de inwoners en leg die grens op minstens 400 m. Dat zegt dus niet op 400 m gaan wij die windmolen neerzetten. Dat betekent leg nu al die grens in ieder geval verder weg omdat je weet dat je daar toch aan zult moeten houden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Die 400 m die u vanuit een onderzoeksrapport naar voren tovert is niet wat het ministerie adviseert. Dat is veel meer en er wordt zelfs gepraat over 10 maal de hoogte van de wieken. Dus ga nou geen maat geven en houdt u aan de voorschriften die er zijn en al die onderzoeken van al die partijen, die hebben bepaalde belangen om maar windmolens te plaatsen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dit is de grootste flauwekul die ik tot nu toe heb gehoord. Die 400 m is een vuistregel die gebaseerd is op een onafhankelijk onderzoek. Wat wij daarvan zien is een minimumgrens waarvan wij zeggen dat we die zouden willen zien in het kader van de RES. Dat betekent dat we daar nog verder naar gaan kijken waar zou het dan wel kunnen maar deze minimumgrens zouden wij willen vaststellen.

Dan wil ik ook nog even de door andere partijen ingediende amendementen en moties nalopen. Amendement 2.1 van de Ouderenpartij Diemen. De Ouderenpartij Diemen heeft ons niet voldoende duidelijk kunnen maken waar die 1,5 km op gebaseerd is. Dus daar kunnen wij ons niet in vinden. De andere amendementen van de Ouderenpartij Diemen richten zich op plaats zon eerst op daken voordat je ergens anders gaat kijken en wij denken dat dat ondervangen wordt door de motie over de zonneladder van de PvdA. Dus die andere amendementen van de Ouderenpartij Diemen zullen wij ook niet steunen.

Het amendement van GroenLinks over de zoekgebieden langs de zware infrastructuur. Wij zien dat daardoor de tekst en de zoekgebieden beter met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Dus die zullen wij steunen. Dan amendement 2.10 van Ons Diemen. Wij zagen overwegingen als bekabeling die zich met grote zekerheid aan de ene of de andere kant zou bevinden. Daar konden wij niet zo heel veel mee. Dus dat amendement zullen wij ook niet steunen en amendement 2.11 van Ons Diemen over het raadsbesluit. Daar hebben wij een positief preadvies gezien dat dat juridisch beter kloppend is. Dus die zullen wij wel steunen. Wij kunnen ons ook vinden in de motie over de zonneladder van de PvdA. Wij denken dat dat ook een instrument is om mee te nemen. Dan motie 2.3 van de Onafhankelijke Partij Diemen over lokaal eigendom. Wij denken dat dat ook een overbodige motie is. Bovendien hebben we daar bij de behandeling van de concept RES ook als D66 al vragen over gesteld. We hebben voldoende antwoord gekregen dat dat geborgd zal worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben over deze motie contact gehad met de wethouder en die wilde juist de motie overnemen als wij punt 1 zouden laten vervallen maar de heer Prins had ook gezegd dat hij mee zou gaan en als hij accepteert dat punt 1 komt te vervallen zou de wethouder die zonder probleem over kunnen nemen. Dus ik zie niet in waarom u tegen zou zijn.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat is heel prettig maar ik zeg niet dat wij tegen zijn. Ik zeg dat het een overbodige motie is omdat wij al afdoende antwoord hebben gekregen bij de behandeling van de concept RES waar u volgens mij ook bij was.

Motie 2.4 over de energiemix. Zoals wij ook al tegen mevrouw De Graaff hebben gezegd in de informatieve raad. Wij kunnen ons heel erg vinden in innovatie. We zijn het er mee eens zet daar op in maar volgens mij kiezen CDA en VVD nu net 2 vormen van energieopwekking die ons nog niet kunnen gaan helpen op weg naar 2030. Dus wij zeggen ja tegen innovatie maar deze 2 voorbeelden vinden wij erg ongelukkig en dan zeggen wij wacht die innovatie af. Richt je nou niet specifiek op die 2 dingen maar kijk wat in een later stadium de best ontwikkelde innovaties zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De reden waarom wij hierom vragen is. We zouden het eigenlijk het liefst andersom zien want nu lijkt het erop van je gaat nu rustig zitten wachten totdat die onderzoeken een keer klaar zijn maar je moet er tegelijk nu op inzetten, gelijk nu die onderzoeken goed naar die alternatieve vormen van energie aan gaan pakken. Dus dat zouden wij heel graag willen zien.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ter ondersteuning van mevrouw De Graaff zou ik willen zeggen het is ontzettend nodig dat we nu ook nader onderzoek gaan starten en nu niet wachten op nieuwe energievormen en richting de heer Poelwijk zou ik willen vragen waarom wil hij wel wachten op onderzoek naar nieuwe energievormen maar wil hij niet wachten met het vaststellen van de RES om de gezondheidseffecten voor omwonenden voor windmolens of zonneparken in beeld te brengen? Dat kan ik niet helemaal goed met elkaar rijmen. Dus wel snel door met de RES en onderzoek naar gezondheid is blijkbaar niet relevant voor D66 maar onderzoek naar nieuwe energievormen, daar zijn we blijkbaar nog niet aan toe. Ik zou daar graag een toelichting van de heer Poelwijk op willen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Volgens mij framet de heer Timmer dit helemaal verkeerd. Wij zeggen niet wacht op die ontwikkelingen. Het is juist andersom. Wij weten dat deze technieken ons in ieder geval tot 2030 niet gaan helpen omdat het nog geen uitontwikkelde technieken zijn. Dus voor 2030 zijn we nu die stappen aan het zetten waarvan we weten dat het bewezen technieken zijn die ons op die termijn vooruit kunnen helpen. Dus wij zeggen van laat nou zien omdat we weten dat die ontwikkeling loopt wat in dat andere stadium beter voorhanden technieken zouden kunnen zijn en dat kan zijn nog efficiëntere zonnepanelen, nog efficiëntere windmolens. Dus wij zien niet de noodzaak om ons specifiek op deze vormen te richten.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik denk dat je in dit geval toch moet oppassen dat je niet in een soort van paniek gaat reageren en nu alleen gaat inzetten op zon- en windenergie en dat allemaal gaat plaatsen waarvan je straks gaat denken van dat hadden we beter niet kunnen doen maar wel met alle gevolgen van dien want het haalt een hele hoop overhoop en daarnaast denk ik dat er beter kan worden nagedacht over de toekomstvisie en daar oprichten, naar de toekomst toe.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Volgens mij kan dat heel goed gelijktijdig met elkaar. Wij zeggen ga vol door met de innovatie maar doe ook zorgvuldig onderzoek naar waar we nu eventueel zonnepanelen en windmolens zouden kunnen plaatsen. Dus ik denk niet dat dat elkaar bijt.

Ik heb nog 2 moties die ik even moet noemen. De motie van de Onafhankelijke Partij Diemen over het burgerberaad. We snappen het gevoel van kijk nog eens goed hoe je de participatie rondom de RES gaat inrichten maar wat verstaan de indienende partijen nou precies onder zo'n burgerberaad want dat wordt volgens mij niet gespecificeerd. Bovendien is er niet een kostendekking voorgesteld. Er wordt gewoon voorgesteld van ga dit doen en de precieze manier waarop, dat wordt ons uit de motie niet duidelijk. Dus daarvan denken we op dit moment zeker niet in deze vorm in ieder geval maar alle begrip voor dat nog eens goed moet worden gekeken naar het participatieproces wat we volgens mij ook gaan doen in de reflectiefase.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De Onafhankelijke Partij Diemen heeft dat uitvoerig behandeld in de vorige informatieve raad maar blijkbaar was de heer Poelwijk niet aanwezig want anders had hij begrepen wat dat beraad inhield. Wat ik verder nog verbazingwekkend vind is dat D66, een partij die toch staat voor inbreng van bewoners, meteen al negatief reageert op zo'n burgerberaad. Een positieve benadering zou wel passen bij uw partij.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Daarom hebben wij ook een positieve benadering. Ik begon namelijk te zeggen met alle begrip voor het feit dat de indienende partijen zeggen van kijk nog eens goed naar het participatieproces en hoe je dat in een verder stadium gevolg wil geven maar als we gewoon ergens het etiketje burgerberaad op plakken zonder verder te specificeren wat dat precies inhoudt, dan zeggen wij dat lijkt mij niet de beste manier om dat vorm te geven.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik ben blij dat ook de heer Advokaat een lans breekt voor het burgerberaad. Dit is typisch een manier waarop een goed idee wordt afgefakkeld. Er moet een begroting bij. Er moet een handleiding bij voor de wethouder. Het moet helemaal uitgestippeld zijn wat het is maar besturen doe je samen en daarvoor is creativiteit nodig en overleg. Aan de ene kant ben je dus voor een burgerberaad maar wij moeten als klein partijtje helemaal uit gaan kauwen hoe het moet. Dit is een startschot voor iets en niet een einddoel en als je daar niet toe bereid bent, dan hoeft het niet maar ik weet hoe u erin zit of jouw partij. Het is jammer, leuk idee, daar gaan we niets mee doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het verbaast mij van de heer Smits want ook meneer Smits zou nu niet kunnen zeggen op basis van deze motie wanneer zijn voorgestelde burgerberaad een succes zou zijn en wanneer niet. Alle ruimte, ik ga graag een keertje met de heer Smits verder praten over hoe hij dat vorm zou geven maar dit komt op mij over als een losse flodder.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Waar het om gaat is dat het mooie van een burgerberaad is dat je niet weet wat de uitkomsten zijn en dat je een podium geeft aan de mensen die belanghebbenden zijn in het hele verhaal. Als je nu al gaat sturen op hoe je de uitkomst wilt zien, dan heb je nu de huidige aanpak van de RES want de participatie is zo vaag. Uiteindelijk bepalen een handjevol mensen waar een hele groep inwoners mee te maken heeft en dat is niet goed. Dat is een antwoord op het draagvlakverhaal.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is prima om er verder over te praten maar dan ook wel over de vorm waarin je dit zou willen gieten.

Dan tenslotte nog motie 2.5 Behoud ecologische verbinding. Die zullen wij ook niet steunen omdat juist ook in de vorige vergadering is aangegeven dat er mogelijkheden zijn om ecologische versterking en bijvoorbeeld zonnepanelen elkaar te laten versterken. Daarom zeggen wij neem dit ook gewoon mee in het onderzoek.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Kunt u dat laatste nog toelichten dat het elkaar niet bijt zonnepanelen en ecologische verbinding?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Onder meer in stukken van de RES komt naar voren dat er in principe mogelijkheden zijn waarop natuur en in de plaats daarvan zonnepanelen elkaar zouden kunnen versterken, bijvoorbeeld omdat je een bijzonder leefklimaat onder zo'n zonnepaneel creëert voor insecten. Daarvan zeggen wij neem dat gewoon mee en schiet dat niet op voorhand af.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als ik een stoeptegels optil zie ik allemaal wormen, mieren, pissebedden, oorkruiers, torretjes. Een hele hoop dieren en dus diversiteit maar daarom gaan we niet de hele boel met tegels dichttimmeren. Die redenering van u van zonnepanelen dat is wel goed voor biodiversiteit, dat gaat niet helemaal op.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat is niet wat ik zeg. Ik zeg er zijn mogelijkheden waarop dat wel zou kunnen en neem dat mee in het onderzoek.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De energiemix wordt de rode draad vanavond in het betoog van het CDA Diemen. In de informatieve raadsvergadering een week geleden hebben een aantal bewoners van Diemen en omgeving hun ernstige zorgen geuit over de verwachte hinder, met name door lage tonen. De aanslag op natuur en landschap en het verminderd genot van wonen en de volkstuinen. De noodzaak van transitie werd overigens door hen wel erkend. De genoemde zorgen zijn zorgen die het CDA Diemen serieus neemt. In ons betoog een week geleden hebben wij ook gewezen op het beslag dat gelegd zou worden op schaarse ruimte, de aanleg van hoogspanningskabels dat veel overhoop haalt, de verminderende leveringszekerheid van energie en in het geval van windmolens tevens de directe schade aangericht aan vogels. Onder vogels vallen veel slachtoffers door windturbines en daarom is grote voorzichtigheid geboden bij het kiezen van locaties zoals de Vogelbescherming Nederland in een voorbeeldbrief gemeenteraden op het hart wil drukken. Wat het laatste betreft, het college heeft in een persbericht op 24 februari laten weten om alvast de Vijfhoek als zoekgebied te laten vallen. Het duidelijk benoemen van de nadelen van wind- en zonne-energie doet het CDA omdat we willen vermijden dat er te veel op één kaart wordt gezet. Wind en zonne-energie is een middel maar geen doel op zich. Er bestaan andere bronnen die ook niet heilig zijn maar wel veelbelovend. We kunnen ons niet veroorloven om dit te negeren. Met name thoriumreactoren die een vooruitzicht bieden van inherente veiligheid. Een zogeheten meltdown is niet mogelijk en de productie van radioactief afval is veel lager en veel minder gevaarlijk dan nu het geval is en de brandstof is ruim voorhanden. Het is de fase van science fiction voorbij maar we vragen een keuzebereidheid. We wijzen ook op ultradiepe geothermie die eveneens met zorg moet worden uitgevoerd zoals de rekenkamer ons vandaag heeft laten weten maar eveneens een wezenlijke bijdrage kan leveren.

Wij staan een energiemix voor waarbij we gebruik maken van de voordelen van de diverse mogelijkheden om energie op te wekken en tegelijkertijd de nadelen die ze allemaal hebben te spreiden. Wij zien een gevaar in ons eenzijdig vastbijten in één enkele vorm van energieopwekking. Vandaar onze motie die we samen met de VVD ingediend hebben. We vragen daarin om samen met de partners in de RES meer toekomstgericht te gaan denken en alternatieven te bevorderen en te bespoedigen. Laten we niet vast blijven zitten in de retoriek van de vorige eeuw.

De heer Timmer van de VVD sprak over een besluitvormingsfuik waar we in dreigen te zwemmen. Daar is het CDA het mee eens. Het strookt met ons betoog van vorige week en

vandaag. Het zal steeds moeilijker worden om op onze schreden terug te keren. Dan dreigt het gevaar dat we straks een grote prijs hebben betaald in alle opzichten van het woord en de investeringen vanwege de omvang niet of nauwelijks meer ongedaan kunnen maken. De RES zoals die nu voorligt is te eenzijdig gericht en biedt geen perspectief op en aanzicht op nieuwe 21-eeuwse mogelijkheden. Ook het CDA wil niet in een fuik belanden. We zullen tegen het besluit stemmen. Daarom zullen we ook tegen de amendementen stemmen. De moties beoordelen we op hun eigen merites.

Motie 2.4 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

- De RES zich tot 2030 nagenoeg uitsluitend richt op wind- en zonne-energie;
- Dat genoemde energie naast voordelen ook nadelen kent als: beslag op schaarse ruimte, aanleg van hoogspanningskabels, verminderende leveringszekerheid en ingeval van windmolens tevens directe schade aanricht aan vogels en geluidshinder veroorzaakt voor omwonenden met mogelijke gezondheidsklachten als gevolg, in het landschap aantast;
- Dat een eenzijdige keuze voor wind- en zonne-energie het energieprobleem van Nederland slechts gedeeltelijk zal kunnen oplossen;
- Dat wetenschap en techniek toekomstperspectieven bieden zoals ultra diepe geothermie en kernenergie in de vorm van thoriumreactoren die inherent veilig zijn en veel minder en minder gevaarlijk radioactief afval zullen produceren dan nu het geval is;
- Dat een energiemix van diverse vormen van energie opwekken aantrekkelijk is;

Verzoekt het college om:

- De partners in de RES op te roepen om toekomstgericht te denken in het aanwenden van ook andere middelen dan wind- en zonne-energie waaronder ultra diepe geothermie, kernenergie met name door thoriumreactoren, en dit te bevorderen en te bespoedigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA

Janneke de Graaff

VVD

Brigitte Wielage

Johan Jägers

Bert Timmer

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb een aantal vragen voor mevrouw De Graaff. U bent voor een energiemix maar toch wilt u de windmolens en de zonnepanelen nu uitsluiten. Wat blijft er dan nog over want uit uw betoog blijkt dat u zonnepanelen en windmolens eigenlijk niet wilt. Kunt u dat zo meteen alstublieft uitleggen en daarnaast vroeg ik mij af u doet nu net alsof de RES alleen maar over zonnepanelen en windmolens gaat maar het gaat tot 2030 hoofdzakelijk over deze twee en er zit ook een heel hoofdstuk in over de

Regionale Structuur Warmte waar er uitgebreid over wordt gesproken dat we ook onze warmtevoorziening moeten vervangen en dat we ook daar van de fossiele brandstoffen af moeten. Bent u het ermee eens dat het urgent is dat we het fossiele brandstofgebruik verminderen en dat we daar echt vandaag mee moeten beginnen want eigenlijk hadden we dat al 10 jaar geleden moeten doen op een serieuze manier en dat we dus inderdaad een energiemix nodig hebben maar dus ook die windmolens en zonnepanelen?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat ik eigenlijk straks al heel even aanstipte we moeten niet in paniek raken. Op dit moment doen we het helemaal niet zo slecht. De fossiele brandstoffen moeten inderdaad verminderd worden en zelfs helemaal verdwijnen maar we moeten ook niet te snel zijn om ons van het aardgas af te halen zoals nu vaak wordt beweerd terwijl er ook nog mogelijkheden zijn om die hele infrastructuur later nog te gebruiken die daar ligt om misschien, daar is ook onderzoek naar gaande, daar waterstof te gebruiken. Die mogelijkheden liggen er ook. Dus men gaat daar te snel overheen. Daarbij heb ik absoluut niet beweerd dat wij helemaal tegen windmolens en zonnepanelen zijn. Dat heb ik ook al aangestipt in ons eerste betoog in de eerste bespreking in de informatieve raad vorige week. Daar zijn we absoluut niet categorisch tegen maar we zijn er wel tegen op het moment zoals het er nu ligt. Daar zijn we het niet mee eens zoals dit nu op ons bord wordt gelegd als raadslid zijnde. We hebben daar gewoon kritiek op en dat mag je hebben als raadslid en je mag nee zeggen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Mijn klomp brak toch wel toen mevrouw De Graaff zei we doen het niet zo heel slecht. Nederland bungelt onderaan in alle Europese lijstjes, jaar na jaar. De CO₂-reductiedoelen niet gehaald en mevrouw De Graaff beweert we doen het allemaal niet zo slecht. Dat zegt volgens mij genoeg hoe het CDA tegen de aanpak van de klimaatcrisis aankijkt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het ligt natuurlijk niet zo simpel zoals de heer Poelwijk dit nu neerlegt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil mij wat dat betreft aansluiten bij de heer Poelwijk dat we het inderdaad wel zo slecht doen. Dat blijkt echt uit de cijfers. Zo simpel is het wel en er valt heel veel te verbeteren. U zegt we moeten niet in paniek raken. Daar ben ik het mee eens maar de urgentie is groot en nee we moeten niet in paniek raken en gekke dingen doen maar we moeten wel de urgentie voelen en in actie komen. Bent u het daarmee eens?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Van 't Riet en de heer Poelwijk hebben het over de urgentie van het terugbrengen van de CO₂-uitstoot en dat we nu maar eens vaart moeten maken maar u schuift het allebei op de lange termijn in uw betoog. U verschuift zich achter allerlei onderzoeken die nog plaats moeten vinden. Dus het schiet niet echt op.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Er is een urgentie voor de CO₂-reductie omdat er sprake is van klimaatverandering maar als we daar met z'n allen aan bijdragen waarmee de mensen er met z'n allen voor zorgen dat de zeespiegel stijgt. Ik vraag mij af heeft u nou liever een windmolen bij wijze van spreken in uw achtertuin in de buurt van het Diemberbos als dat kan of heeft u liever dat u op de 1^e verdieping van uw woning moet gaan wonen in plaats van

op de begane grond? Die urgentie is er echt. Het zal niet morgen gebeuren maar we moeten gewoon in actie komen en dat sluit niet uit dat we ook de langere termijn moeten onderzoeken maar laten we ook alstublieft de korte termijn dingen oppakken en er iets mee doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik moet mevrouw De Graaff toch even gelijk geven. We doen het helemaal niet zo slecht en als GroenLinks en D66 eventjes goed gaan nadenken en ook landelijk de Hoogovens in IJmuiden gaan sluiten, dan zijn we in één klap klaar. Mensen doen het goed, de bedrijven doen het goed maar er zijn een aantal gigantische vervuilers en daar is de Hoogovens een van. Dus als we die nou sluiten. Mevrouw De Graaff heeft volkomen gelijk. Wij doen het niet zo slecht. Alleen, de grote vervuilers moeten we aanpakken en laten we daar eens mee beginnen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik heb ook de behoefte om mevrouw De Graaff bij te vallen in haar woorden dat we het niet zo slecht doen. Als ik dan andere partijen hoor spreken over dat het in de reductie niet zo goed gaat, dan kijken we naar de reductie bijvoorbeeld per jaar maar als ik in zijn algemeenheid kijk waar wij staan als Nederland in het energieverbruik, bijvoorbeeld bij een buurland van ons, dan wordt het als goed ervaren op dit moment dat er van bruinkool en steenkool naar aardgas wordt overgestapt. Wij zijn die fase al lang voorbij. Wij willen van het gas af. Dus ik zou haast zeggen we zitten dan in een volgende fase. Dus in die context wil ik mevrouw De Graaff graag hierin ondersteunen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het feit dat anderen het slechter doen betekent niet dat wij het goed doen. Ik blijf erbij dat we het slecht doen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb ook gezegd van we doen het nog niet zo slecht. Ik heb niet gezegd dat we het helemaal niet slecht doen en dat is een groot verschil en ik sluit ook aan, dat is precies wat de heer Timmer zonet naar voren bracht van onze oosterburen, daar hebben we ook een groot voorbeeld aan te nemen. Ga rustig alles bekijken. Neem de tijd voor de onderzoeken, ga niet te snel over tot allerlei maatregelen waarvan je later spijt krijgt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De herhaling van mijn vraag of mevrouw De Graaff ook echt de urgentie voelt dat we de CO₂-uitstoot moeten verminderen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Die urgentie voel ik zeker en dat hebben we ook aangegeven. Wij zullen tegen de amendementen stemmen omdat ze tegen het voorliggende besluit liggen. De motie 2.1 van D66 aangaande manege De Eenhoorn. Die wil de CDA-fractie wel steunen maar het zou fijn zijn als het wat concreter gemaakt kan worden door de 2^e bullet van het verzoek als volgt aan te passen: “er niet toe zal leiden dat de manege De Eenhoorn zich in haar activiteiten belemmerd voelt.” Ik ben benieuwd of ze dit zal willen overwegen.

Dan de motie 2.2 zonneladder. Die hebben we ondertekend want we vinden het een goede zaak om te prioriteren. Motie 2.3 over het eigendomsbeleid vinden we te rigide. Het dwingend vastleggen lijkt ons tot problemen te kunnen leiden. De motie over het burgerberaad zou de betrokkenheid van de burgers kunnen vergroten. Het is belangrijk om er zorg voor te dragen dat wanneer zo'n burgerberaad wordt opgesteld er een evenredig aantal voor- en tegenstanders worden geselecteerd om te voorkomen dat een groep de discussie domineert

maar we zullen deze dus zeker wel steunen. Motie 2.6 over het behoud van de ecologische verbinding Gooiseweg zullen wij niet steunen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Driekwart van de Nederlanders maakt zich zorgen over de gevolgen van de klimaatverandering. Dat was de kop boven een nieuwsbericht van het Centraal Bureau voor de Statistiek van 4 juni jongstleden dat geschreven is naar aanleiding van een onderzoek dat is uitgevoerd over klimaatverandering. Dat veel mensen zich zorgen maken blijkt uit het debat hier in de raad maar ook uit de reacties van de vele sprekers die vorige week tijdens de informatieve raad aanwezig waren. Tegelijkertijd zijn er ook heel veel zorgen over de energietransitie en dat snap ik want die transitie is van invloed op onze directe leefomgeving en die raakt ons allemaal.

Ik startte vorige week mijn betoog met een citaat uit een betoog van de Amerikaanse auteur Mark Twain 'De geschiedenis herhaalt zich niet maar ze rijmt wel'. Ik zal mijn betoog van vorige week niet herhalen maar ik wil toch een aantal zaken uit dat betoog nog even benadrukken. Door de eeuwen heen vonden verschillende energietransities plaats. Transitie die vooruitgang met zich meebrachten, die voor meer leefcomfort zorgden en die gedreven werden door innovatie. Nu staan we aan de vooravond van weer een energietransitie. Een transitie die hoog nodig is want onze manier van leven waarbij zoveel CO₂ uitgestoten wordt is volstrekt onhoudbaar. Om een leefbare planeet te behouden en door te geven aan de volgende generaties is het noodzakelijk om de opwarming van de aarde te beperken tot 2° en nog liever 1,5° en daarom is die energietransitie van fossiele naar hernieuwbare brandstoffen noodzakelijk.

Vanavond bespreken wij de RES 1.0 en die RES heeft net als de energietransities in het verleden impact op onze leefomgeving. De impact is groot en daarom is het belangrijk dat het een zorgvuldig proces is waarbij we niet lukraak windmolens en zonnepanelen plaatsen.

Vandaar onze motie over de zogenaamde zonneladder waarin geprioriteerd wordt en het doet mij deugd dat zoveel fracties die motie steunen.

Vanavond vindt de besluitvorming plaats over de RES 1.0 en als raad worden we gevraagd om in te stemmen met de RES en daarbij met de kaart met lokale zoekgebieden voor opwek van windenergie en zonne-energie als uitgangspunt. Degelijk onderzoek en participatie van inwoners moeten uiteindelijk uitwijzen of de gebieden daadwerkelijk geschikt zijn en daarbij heeft de wethouder benadrukt dat nee aan het einde van de rit ook een antwoord kan zijn of om even de heer Timmer aan te halen, die loopt niet te snel een winkel binnen zonder gericht inkopen te doen maar in dit geval kunnen we eindeloos winkelen en uiteindelijk ook met lege handen naar buiten komen. Die gevraagde beslissing is een beslissing waarbij wij naar eer en geweten mee in kunnen stemmen en ik zal nu wel wat in herhaling vallen.

Ik heb vorige week gezegd als fractie toetsen wij de raadsvoorstellen aan onze sociaaldemocratische waarden. Bestaanszekerheid en solidariteit zijn 2 belangrijke waarden en vertaald naar de energietransitie betekent dit dat we solidair moeten zijn met de huidige generaties voor wie er een prettige leefomgeving moet blijven bestaan en daarom is verder onderzoek naar welke zoekgebieden al dan niet geschikt zijn noodzakelijk. Tegelijkertijd betekent solidariteit met en bestaanszekerheid voor de komende generaties en één ding staat als een paal boven water. Zonder energietransitie is er straks geen leefbare planeet meer.

Misschien al niet meer voor mijn generatie maar zeker niet voor de volgende generaties. De beslissingen die wij nu nemen hebben de meeste invloed op de volgende generaties.

Politiek betekent keuzes maken. Als raadslid ben ik gekozen om keuzes te maken en daarbij is het belangrijk dat wij nu keuzes maken voor de lange termijn, het doorgeven van een leefbare

planeet zonder daarbij de korte termijn, de leefbaarheid van de huidige generaties, uit het oog te verliezen. Daarom kunnen wij als Partij van de Arbeid instemmen met de RES 1.0. Gooien we nu de deur naar verder onderzoek dicht, want dat is wat van ons gevraagd wordt verder onderzoek doen, dan komt de bestaanszekerheid van de komende generaties in het geding en is er van solidariteit geen sprake. Er is niks in beton gegoten. Een verdere concretisering en eventuele herijking, ook als er sprake is van nieuwe inzichten, technieken en innovatie, vindt zijn beslag in de RES 2.0 waar we het in 2023 over gaan hebben en vervolgens vindt de herijking elke 2 jaar plaats. Kortom, in onze ogen is er sprake van een zorgvuldig proces waarbij niet over één nacht ijs wordt gegaan, waarbij gedacht wordt aan de korte en de lange termijn en waarbij we solidair zijn met en willen zorgen voor bestaanszekerheid voor de huidige en de komende generaties.

Dan de moties en amendementen. Met amendement 2.1 zullen wij niet instemmen. Wij hebben vraagtekens bij de genoemde afstandsnorm waarop die is gebaseerd.

Motie 2.2 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

- De energietransitie van fossiele naar hernieuwbare energie noodzakelijk is om een leefbare planeet achter te laten voor de volgende generaties;
- Zonnepanelen nodig zijn om te voorzien in hernieuwbare energie;

Overwegende dat:

- Zonnepanelen bij uitstek passen op daken en nabij zware infrastructuur;
- Ruimte schaars is en het gebruik van grote stukken grond voor de plaatsing van zonneweiden daarom minder wenselijk is;

Verzoekt het college om:

- Te komen tot een zonneladder;
- Deze ter besluitvorming aan de raad voor te leggen gelijktijdig met de behandeling van de RES 2.0.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	VVD	GroenLinks	Ons Diemen
Sofie Kuilman	Brigitte Wielage	Hilda van 't Riet	Wim Advokaat
Frank Geerts	Johan Jägers	Nicole van Engelen	
Nico Portegijs	Bert Timmer	Yeliz Yildiz-Kaya	
		Anne-Marie de Smalen	
		Monique van Schoot	

CDA
Janneke de Graaff

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoorde mevrouw Kuilman zeggen dat wij de deur zouden dichtgooien voor nader onderzoek. Die zin begrijp ik niet helemaal want volgens mij heb ik betoogd en hebben meer partijen betoogd dat wij juist meer onderzoek willen. Zo wil bijvoorbeeld mevrouw De Graaff van het CDA ook onderzoek naar andere energievormen, juist nu op dit moment. Zo willen wij juist op dit moment veel onderzoek naar gezondheidseffecten van bepaalde inzet van nieuwe middelen. Al dat soort onderzoek willen wij graag nu laten uitvoeren van gooi zeker niet de deur dicht en er zijn sociaaldemocratische waarden. Ik zet er graag wat liberale waarden tegenover zoals vrijheid, verantwoordelijkheid en verdraagzaamheid. Daar zijn er ook nog wel wat dingen die we in dit rijtje zouden kunnen terugvinden. Dus ik zou graag een nadere toelichting van mevrouw Kuilman willen op het dichtgooien van de deur naar onderzoek.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Als u verder onderzoek wilt is het verstandigste wat u kunt doen voor de gevraagde beslissing stemmen want als u voor de RES 1.0 stemt wordt er nader onderzoek gedaan. Dus ik snap oprecht niet waarom uw redenering is dat u tegen de RES stemt maar tegelijkertijd voor nader onderzoek bent.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In onze ogen is het onderzoek dat nu aangekondigd wordt veel te beperkt en ook veel te riskant om nu dan al iets te gaan vaststellen. Eerst onderzoek, dan vaststellen. Dat is wat ons betreft de volgorde.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Als ik het goed heb begrepen hoorde ik mevrouw Kuilman zeggen dat zij spreekt over een zorgvuldig proces hoe het heeft plaatsgevonden. Daar heb ik toch wat vraagtekens bij want als het zo'n zorgvuldig proces is geweest, hoe kan het dan dat de mensen zo ontzettend bezorgd zijn en tegelijk in de hoogste boom klimmen en niet begrijpen wat er allemaal gebeurt? Als het heel zorgvuldig was voorbereid zou je toch niet mogen verwachten dat dat gebeurt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Waarom klimmen mensen tegelijk in de boom? Het is natuurlijk een hele complexe materie en tegelijkertijd zorgt de energietransitie voor heel veel veranderingen in onze directe leefomgeving. Dus ik snap heel goed dat mensen zich daar enorm veel zorgen over maken. Die vragen zich af wat er gebeurt als er zo'n windturbine in de buurt komt of als er zonnepanelen geplaatst worden. Die zorgen zijn terecht maar ik denk ook dat vanuit het college steeds heel duidelijk gezegd is dat aan het einde van de rit het antwoord ook nee kan zijn. Dus als blijkt dat het niet mogelijk is omdat de leefbaarheid niet gewaarborgd is of omdat de gezondheid niet gewaarborgd blijft, kan het zo zijn dat er helemaal niks van de grond komt in Diemen. Het proces is ook nog niet afgerond. Het is nog steeds bezig en dat is natuurlijk het hele punt met de RES. Het is niet wij stellen een RES vast en het is klaar. Het wordt constant herijkt.

Van amendement 2.1 had ik al gezegd die steunen wij niet. Wij vragen ons af waar die afstand op gebaseerd is hangt samen met de geluidsnormen. Dat komt bij ons een beetje over als nattevingerwerk. Amendement 2.2 het schrappen van het zoekgebied. Dat lijkt ons voorbarig. Amendement 2.3 over manege De Eenhoorn. Die sla ik even over en ik zou straks graag voor de stemming een stemverklaring hierover geven evenals over motie 2.1. De amendementen 2.4 en 2.5 steunen wij ook niet. Net als bij 2.2 vinden wij het voorbarig om die zoekgebieden nu al te schrappen. Amendement 2.6 kunnen we steunen. Dat zorgt voor helderheid en dat tekst en kaart met elkaar in overeenstemming zijn door de aanpassing. Amendement 2.8

kunnen we steunen want de uitspraak over de afstandsnorm is gebaseerd op geluidsnormen. Amendement 2.10 steunen we niet. Amendement 2.11 van Ons Diemen aanpassing van het raadsbesluit. Dat is een helder amendement. Dank daarvoor meneer Advokaat en die steunen wij van harte.

Over motie 2.1 wil ik graag straks een stemverklaring afleggen. Motie 2.2 is onze eigen motie die we indienen met een heleboel andere partijen waarvoor dank en die steunen wij uiteraard. Motie 2.3 steunen we niet. We volgen daarin het heldere preadvies van het college. Motie 2.4 het aanwenden van andere middelen voor de energietransitie als aanvulling op wind en zon. Dat juichen wij absoluut toe. Daar hebben we geen moeite mee. Waar wij wel veel moeite mee hebben is kernenergie want dan zouden we niet alleen de komende generaties op maar ook vele generaties daarna en daarna en daarna met radioactief afval waarvan niet bekend is wat de lange termijn gevolgen zijn. Dus kernenergie, daar zijn wij geen voorstander van en daarom steunen we de motie niet.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hadden het er net over dat Nederland volgens sommige partijen wat achterloopt qua CO₂-uitstoot. Frankrijk staat qua beste jongetje van de klas bovenaan dankzij de vele kerncentrales die ze daar hebben. Dus ik zou niet op voorhand kernenergie uitsluiten als we daarmee de CO₂-uitstoot kunnen verminderen. Daar bent u een beetje te snel denk ik in uw conclusie.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Wij verschillen hierover simpelweg van mening. Als het om kernenergie gaat loopt er een soort van tweedeling door de samenleving. Sommige mensen zijn voor en sommige mensen zijn tegen. Wij zijn als partij tegen kernenergie. Daar hebben we hele goede redenen voor. Dus ik schiet dat af. Dat mag u voorbarig vinden maar wij hebben er over nagedacht.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Mijn vraag ging ook over de kernenergie omdat dit natuurlijk niet de kernenergie is zoals wij die vroeger kenden. Dit is natuurlijk een hele nieuwe vorm van kernenergie en dan is het toch jammer om dat bij voorbaat al te gaan uitsluiten want het biedt toch heel wat meer mogelijkheden wat ik heel duidelijk heb uitgelegd in mijn beide betogen en dat zou ik toch graag van mevrouw Kuilman willen horen, hoe kan het nou zijn dat u zegt wij willen graag dat er veel wordt onderzocht. De motie die vraagt om daar vaart achter te zetten, dat daar moeite voor wordt gedaan. Dan kan ik toch moeilijk rijmen dat u dat tegelijk afstoot.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Wij zijn er absoluut voor om te onderzoeken of er andere vormen zijn van energieopwekking die in de toekomst in de RES kunnen worden opgenomen maar wij zijn principieel tegen kernenergie. Ik weet dat dit een andere vorm van kernenergie is, dat dit nieuwer is maar wij vinden dat er te veel risico's aan kleven. Dus de stelling van de motie steunen wij volledig maar het punt kernenergie maakt dat wij niet voor de motie zullen stemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is jammer dat u zich niet meer verdiept in deze nieuwe vorm van kernenergie want dit is zo goed als zonder gevaren. Ze zijn er nog wel mee bezig maar het is zo'n stuk schoner en het is zo'n ander verhaal dan dat we vroeger gekend hebben. Dus het is gewoon jammer dat het bij voorbaat wordt afgeketst. Begrijp ik het

goed dat als we het woord kernenergie uit de motie zouden halen, dat u het dan wel zou steunen?

Mevrouw KUILMAN: als de strekking van de motie is van onderzoek welke andere vormen van schone energieopwekking er zijn, daar kunnen wij nooit tegen zijn en wat de kernenergie betreft. Ik meen het oprecht, wij hebben hier goed over nagedacht. Ik weet hoe onze partij hier in staat. Ik heb hierover contact gehad met onze woordvoerder in de Tweede Kamer. Het is niet dat ik dit heb gedaan omdat ik heb gezegd dat ik tegen kernenergie ben.

Dan was ik gebleven bij motie 2.5 over het burgerberaad. Het idee van een burgerberaad steunen we van harte maar het college is al eerder duidelijk geweest dat het voor de RES niet het juiste moment en een goede vorm is en dat er wel participatie op een andere manier plaatsvindt. Dus hoewel het idee van een burgerberaad ons aanspreekt steunen wij deze motie niet en datzelfde geldt voor motie 2.6. Die steunen wij ook niet en zoals ik net al aangaf zou ik straks graag voor de stemming nog even een stemverklaring willen afleggen aangaande amendement 2.3 en motie 2.1 of ik kan dat nu doen als u dat vlotter vindt.

De VOORZITTER: doet u dat nu maar.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Motie 2.1 en amendement 2.3 gaan beiden over manege De Eenhoorn en zoals u wellicht gelezen heeft bij de vermelding van mijn nevenfuncties op de website van de gemeenteraad geef ik paardrijles bij de manege met heel veel plezier en al een hele tijd en daarom is mijn betrokkenheid bij de manege substantieel te noemen. Ik ben van mening dat ik daarom ook niet mee kan stemmen over die motie en het amendement. Ik heb hier ook overleg over gehad met de burgemeester en daarbij zou ik graag willen verwijzen naar artikel 1.1 en 1.2 van de Regels omtrent schijn van belangenverstrengeling uit de Gedragscode raad Diemen en daar staat onder andere in dat een raadslid zelf actief de schijn van belangenverstrengeling tegen moet gaan en daar staat ook in dat een raadslid zich kan onthouden van stemming als er sprake is van een beslissing waarbij belangenverstrengeling dreigt en dan gaat het om kwesties waarbij hij of zij zelf persoonlijk belang heeft. Dat is niet het geval in deze maar het gaat ook om kwesties waarbij het gaat om het belang van een individu of een organisatie waarbij een substantiële betrokkenheid is en mijn betrokkenheid bij de vereniging is substantieel en daarom onthoud ik mij van stemming bij amendement 2.3 en motie 2.1.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is logisch dat we de amendementen die wij hebben ingediend laten staan maar ik zal niet herhalen wat we in de vorige vergadering naar voren hebben gebracht. Het ziet er naar uit dat een meerderheid van collegepartijen vanavond de voorgestelde zoekgebieden vaststelt en daarmee creëren ze geen draagvlak maar verdeeldheid, grote verdeeldheid onder inwoners van Diemen die de vorige week duidelijk is geworden. Als deze zoekgebieden vervolgens worden opgenomen in de Diemense omgevingsvisie, dan kun je toch niet met droge ogen beweren dat die omgevingsvisie met brede inspraak en participatie tot stand is gekomen.

Ruim 1600 Diemenaren tekenden de petitie van Windalarm en je je daarvan niets aantrekt is dat een uiting van de arrogantie van de macht. De felle tegenstanders en de fanatieke voorstanders staan tegenover elkaar maar het nu nog zwijgende stille midden horen we niet. Vandaag staat er in Trouw een artikel onder de kop Eerst de grote vervuilers aanpakken. Dan doen wij ook mee met het klimaatbeleid zegt een grote groep Nederlanders. Het rapport om

burgers uit het brede midden te laten participeren en hen te winnen voor klimaat- en energiemaatregelen middels een burgerberaad is vandaag ook aan de Tweede Kamer aangeboden door Ed Nijpels. Ruim 75% van het stille midden is te winnen voor ingrijpende klimaatmaatregelen. Vandaar dat we inmiddels de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen van harte ondersteunen en mede indienen.

Te verwachten valt dat bewoners tot in lengte van jaren zullen protesteren tegen de plaatsing van windmolens dicht bij hun woningen of volkstuinen. Daarmee zijn ze niet kansloos. De vergunning voor 4 windturbines bij de Gooijerbrug in Houten is in strijd met Europese regels. De Raad van State heeft op 15 juni, dus 2 dagen geleden, laten doorschemeren dat de vergunning wordt vernietigd. Bezwaarmakers werden buitenspel gezet door overheden en rechtbanken maar die hebben het recht om hun belangen door rechters te laten beoordelen. Beter is de inwoners te betrekken bij de invulling van het klimaatbeleid in een burgerberaad. In aanvulling op wat de heer Timmer hierover heeft gezegd heeft het RIVM op 28 mei in een rapportage 'Klimaatakkoord: effecten van nieuwe energiebronnen op gezondheid en veiligheid in Nederland' een verband gevonden tussen windturbines en gezondheidsschade. Als dit klopt, dan zou de gemeente het voorzorgsbeginsel moeten toepassen wat zoveel betekent als bij twijfel niet doen zoals dat in een Europese richtlijn is vastgelegd. Windturbines zorgen niet alleen voor geluidshinder. Volgens het RIVM zijn daarna en ik citeer 'niet akoestische factoren zoals geluidgevoeligheid, communicatie, vertrouwen in de autoriteiten en verandering van het landschap van invloed op de gezondheid.' Einde citaat. Juist daarop concentreert zich het protest. Ons pleidooi om minimaal 1,5 km afstand tussen windturbines en woongebieden aan te houden waarmee in Denemarken en Duitsland goede ervaringen zijn opgedaan wordt in de wind geslagen door de motie van D66 om 400 m afstand te houden. Wij kunnen onszelf niet voorstellen dat een redelijke partij als D66 de gezondheid van Diemenaren op het spel zet met deze motie en D66 stelt dit voordat onderzoek is gedaan. Als die motie wordt aangenomen beschouwen we dat als een vorm van politieke harakiri en daarom willen wij amendement 2.1 handhaven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Prachtig die emotie van meneer Prins maar die 400 m is natuurlijk wel een minimumgrens. Dat hebben wij al eerder gezegd. Dit presenteren alsof dit de absolute afstand is, dat is natuurlijk niet zo.

De heer PRINS: voorzitter, het verbaast mij dat de heer Poelwijk probeert om die 400 m om te draaien en het als een soort voorzorgsmaatregel wil voorstellen terwijl onze inzet is 1,5 km als voorzorgsmaatregel in te stellen en dit kan op een veel breder draagvlak rekenen dan die 400 m van de heer Poelwijk.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Die 1,5 km is volledig arbitrair en wat wij ook zeggen is het zou ook daarop uit kunnen komen maar we willen in ieder geval beginnen bij die 400 m.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In het door mij genoemde RIVM-onderzoek werd de 1,5 km ook al door het RIVM genoemd, verwijzend naar Duitsland en Denemarken waar de bevolking mee kon leven en u kunt dat arbitrair vinden maar ik denk dat het veilig is om die afstand aan te houden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U heeft kritiek op de 400 m van D66 die goed onderbouwd heeft waarom ze dat een minimumafstand vindt en niet een exacte afstand en u zegt zelf die 1500 m is wat je aan moet houden maar er staat geen enkel argument in uw amendement om dat te onderbouwen. U roept nu van alles wat u daar blijkbaar als onderbouwing voor gebruikt maar u kunt toch niet verwachten dat we een amendement steunen terwijl u bij wijze van spreken maar iets roept in uw amendement zonder uit te leggen waarom dat er staat.

De heer PRINS: voorzitter, ik heb mij afgelopen week ook zitten afvragen waarom GroenLinks en D66 zich zo verzetten tegen die 1,5 km maatregel maar ik baseer het toch op een gebrek aan kennis. Er is inmiddels genoeg over bekend geworden en het is maar net aan welke kant je wilt staan. GroenLinks en D66 willen die zoekgebieden aannemen en willen dan ook nog een afstand van 400 m gaan hanteren. Dat vinden wij de omgekeerde wereld. Voordat je iets onderzocht hebt ga je al op 400 m zitten. Onbegrijpelijk, onuitlegbaar.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De heer Prins gaat ook zonder onderzoek op de 1,5 km zitten want hij heeft het niet eens onderbouwd. Die 400 m is gebaseerd op het onderzoek van Pondera, dat met een afstand van minder dan 400 m de kans op geluidsoverlast groot is en 1500 m, misschien is het ergens op gebaseerd maar zonder onderbouwing. Het is fijn als u verwacht dat wij het er zelf bij zoeken bij uw amendement maar zo zit de wereld niet in elkaar. Het onderzoek dat wij voorstellen van laten we onderzoeken nadat we hebben vastgesteld dat dit de zoekgebieden zijn, laten we onderzoeken wat voor afstand qua geluidsbelasting want daar gaat het om. Het gaat niet om de afstand, het gaat om de geluidsbelasting die je hebt met een bepaalde afstand bij een bepaalde windmolen of een bepaalde locatie. Laten we onderzoeken wat die geluidsbelasting mag zijn. Is die te hoog, dan gaan we die windmolens niet plaatsen. Zo simpel is het en de exacte afstand die uit die onderzoeken komt weten we niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal niet met mevrouw Van 't Riet en de heer Poelwijk eens. Ook dat getal wat u roept is ook maar iets wat uit een rapport komt en ik denk dat het RIVM met ervaring uit het buitenland die we best kunnen aanhouden. Door nu 400 m als een minimum op te geven zegt u rustig tegen Amsterdam plaats ze maar eventjes in Amsterdam Oost. Diemen zal er geen last van hebben want het valt buiten die 400 m. Het noemen van die 400 m is de grootste waanzin en nergens op gebaseerd en dat verwijt u ook meneer Prins. Dus ik geloof u gewoon helemaal niet en we zullen het hier ook nooit eens over worden. Laten we alstublieft de waarde van het RIVM aanhouden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik blijf natuurlijk bij mijn betoog maar er wordt nu voor de tweede keer het onderzoeksrapport van Pondera aangehaald en dat is ook maar een onderzoeksrapport. Het heeft geen enkele juridische status en ik heb achteraf begrepen dat de onderzoekers van Pondera ook gelieerd waren aan bouwers van windmolens. Dus om dan te spreken van een betrouwbaar en objectief rapport, dat wil ik verre van mij werpen maar ik heb wel een tegenvraag aan de heer Poelwijk en mevrouw Van 't Riet. Sluit u uit dat als na onderzoek blijkt dat een afstand van 1,5 km veilig is en om meerdere redenen acceptabel, sluit u uit dat dat de uitkomst kan zijn?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Nee, dat is precies wat wij in dit hele debat niet uitsluiten. Wat wij allemaal zeggen is dat nee ook uiteindelijk het antwoord kan zijn en die 1,5 km kan uiteindelijk ook de grens zijn waar we op uitkomen maar u sluit al die andere opties op voorhand uit en dat doen wij niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is duidelijk dat wij ons amendement 2.1 handhaven en het zoekgebied voor windmolens beperken tot de voorgestelde smalle strook langs het Amsterdam-Rijnkanaal op minimaal 1,5 km afstand van de woningen. Het amendement van GroenLinks om de mogelijkheid open te houden windmolens te plaatsen langs infrastructuur is voor ons niet aanvaardbaar. Als er windmolens langs de A9 tussen de Weespertrekvaart en het Amsterdam-Rijnkanaal worden geplaatst, dan is dat op korte afstand en letterlijk in de achtertuin van de bewoners van de Stammerdijk. Wij worden in ons standpunt gesteund door de uitkomst van de eerder genoemde volksraadpleging. Ik citeer weer: “De overheid moet eerst kiezen voor bijvoorbeeld het aanpakken van de vleessector, windmolens op zee, isolatie van huizen en zonnepanelen op daken. Zijn dit soort mogelijkheden zichtbaar benut, dan is de burger bereid iets meer neer te tellen voor het lapje vlees en een kuub aardgas of windmolens in de buurt te tolereren.” Einde citaat.

Vandaar de 4 amendementen die om deze prioriteitstelling vragen. In die zin kunt u ons amendement ook beschouwen als een uitwerking van de zonneladder die door de Partij van de Arbeid in haar motie wordt voorgesteld. Wij zullen die motie steunen maar we wijzen erop dat deze zonneladder net als bijvoorbeeld de participatieladder geen enkel verplichtend karakter heeft. Als een leverancier van zonnepanelen vraagt of aanbiedt om een vierkante kilometer zonnepanelen op een weiland te plaatsen en te exploiteren, dan kan hem met de zonneladder geen strobreed in de weg gelegd worden. Er is immers geen dak met dat oppervlak aanwezig. Wij vinden dat de raad voor alternatieven moet kunnen kiezen dan de collegevoorstellen. Vandaar dat we de 4 amendementen handhaven.

Dan nog iets over de inspraak. Wij waren best onder de indruk van de kwaliteit van de meeste insprekers maar de inzet van pasgeboren baby's als joker en het leggen van een verantwoordelijkheid voor hun toekomst bij de bestuurders gaat ons te ver. Wij moeten niet gevoelig zijn voor sentimenten maar voor feiten en gezond verstand. Je hebt als ouders ook een eigen verantwoordelijkheid. Onaangenaam getroffen waren wij toen enkele insprekers na de officiële inspraaktermijn mij per e-mail ter verantwoording riepen over het standpunt dat ik als raadslid in de vergadering had ingenomen. Tijdens hun inspraak hadden ze de indruk gewekt zich als vader en milieuactivist zorgen te maken over de toekomst van het milieu en de aarde. Ze bleken ook echter werkzaam te zijn in de energiesector en politiek actief in hun partij. Een gaf toe met het bedrijf waarin hij werkte ervaring te hebben met het leggen van zonnepanelen, ook in Diemen. Daarmee ontpopte zich deze activist als lobbyist voor de zonnepanelenindustrie en als persoonlijk belanghebbende voor het zoveel mogelijk afzetten van zonnepanelen in Diemen. Wij van WC eend weten wel wat goed voor u is. De andere inspreker die zich aankondigde als bestuurslid van een in deze raad vertegenwoordigde collegepartij ontpopte zich als schaduwraadslid die op hoge toon eiste dat ik onze amendementen introk of afzwakte.

We zijn overtuigd van de urgentie van dit onderwerp en we zijn als raadslid niet vervolgbaar voor wat wij hier in de raad zeggen. Ik ben overtuigd van de urgentie van het onderwerp, zelfs al sinds de verschijning van het rapport van de Club van Rome. Ik zou willen dat insprekers en inwoners zich realiseren dat in de gekozen gemeenteraad meer en andere opvattingen

vertegenwoordigd kunnen zijn dan van henzelf of van hun partij en ze moeten hen met rust laten als ze hun werk als volksvertegenwoordiger hebben gedaan.

Dan nog de resterende moties en amendementen. Aangenaam getroffen zijn wij door de moties over lokaal eigendom en het amendement over het burgerberaad van de Onafhankelijke Partij Diemen maar ik vraag de heer Sikking wat hij nou precies wil schrappen bij de motie over lokaal eigendom en klopt het dat de wethouder dan die motie eventueel zou willen overnemen? Het amendement over het burgerberaad steunen wij ook maar over burgerberaad hebben we eerder gesproken in de werkgroep Meervoudige democratie.

Dan de amendementen van Ons Diemen. Het eerste is al terecht overgenomen door het college want we besluiten nooit over het grondgebied van een andere gemeente. Het amendement over de Gooiseweg hebben we in ons tweede amendement anders geformuleerd. De heer Advokaat hecht als bermtourist nogal aan een groenstrook langs de weg. De Gooiseweg is voor ons echter allereerst een brede plak asfalt met een berm die op sommige plekken wel wat groen is uitgevallen waarbij bij een herinrichting hoort dat het integraal stedenbouwkundig meegenomen te worden. We zijn in de lijn van ons eigen amendement tegen de plaatsing van zonnepanelen in dit zoekgebied. Dus we zullen tegen dit amendement stemmen.

Verder de motie van D66 en GroenLinks over manege De Eenhoorn. Die vinden we zo overbodig. Als deze partijen bij motie oproepen in gesprek te blijven, dan miskennen ze dat ze als raadsfracties maar ook als raad altijd in gesprek moeten blijven. We zullen dus tegen stemmen en ten slotte de motie van VVD en CDA over kernenergie en thorium. We zijn nu geen voorstander van die technieken als het nog minstens 10 jaar duurt voordat ze commercieel inzetbaar zijn als de markt al interesse in deze technieken zou hebben. Dus we zullen ook hier tegen stemmen.

Amendement 2.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Hollands Zuid, waarin een globaal zoekgebied voor grootschalige windenergie is opgenomen in de Diemerschediemen;

Overwegende dat:

- Op de kaart een aanzienlijk deel van het grondgebied van de gemeente Diemen tot zoekgebied wordt aangewezen;
- Het gekozen proces tot het aanwijzen van globale zoekgebieden heeft geleid tot maatschappelijke onrust van omwonenden;
- Er in Diemen slechts een enkel gebied potentieel geschikt is voor plaatsing van windmolens als dat op een afstand van minimaal 1,5 km van woongebieden in Diemen ligt;
- Dit gebied globaal gevonden kan worden gevonden in een strook van circa 300 m breed ten westen van de Kanaaldijk langs het Amsterdam-Rijnkanaal, tussen de A1 en spoorlijn naar Weesp en de gemeentegrens met Amsterdam (nabij Kleine Merwede);
- De raad zoekgebieden kan toevoegen of schrappen;

Besluit:

- Het zoekgebied voor plaatsing van windmolens in Diemen te beperken tot de hiervoor genoemde strook;
- De afstand tussen windmolens en woongebieden op minimaal 1,5 km te bepalen.

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit en de bijbehorende kaart op te nemen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Amendement 2.2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Hollands Zuid, waarin een zoekgebied voor zonne-energie is opgenomen langs de stadsroute S112, beter bekend als de Gooiseweg;

Overwegende dat:

- Er steeds meer noodzaak is om energie duurzaam op te wekken maar de openbare ruimte schaars is;
- Door de minister maatwerkbeleid wordt voorbereid om gemeenten juridische mogelijkheden te geven om zon-op-dak verplicht te stellen (met als voorgenomen ingangsdatum 1 januari 2022);
- Plaatsing van zonnepanelen in de oksels van op- en afritten en de smalle stroken parallel aan de Gooiseweg pas gerealiseerd mag worden als alle mogelijkheden van zon-op-dak zijn benut;
- De raad zoekgebieden kan toevoegen of schrappen;

Overwegende tevens dat:

- De Amsterdamse Omgevingsvisie voorstelt de huidige Gooiseweg te verlagen en te reconstrueren tot een 50 km stadsstraat;
- De ‘Verkenning mogelijkheden voor sociale woningbouw in Diemen’ van 8 april 2016 stelt dat voor mogelijke woningbouwlocaties langs de Gooiseweg een samenhangende en goed doordachte stedenbouwkundige invulling moet worden opgesteld die ook past bij de toekomstplannen met deze weg;

Besluit:

- Dit zoekgebied voor plaatsing van zonneweiden in op- en afritten en in de smalle stroken langs de Gooiseweg te schrappen;
- Bij voorkeur zonnepanelen te installeren op daken;

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit en de bijbehorende kaart op te nemen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Amendement 2.3 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Hollands Zuid, waarin een zoekgebied voor zonne-energie is opgenomen in het weiland tussen de A1, de Diem en de spoorlijn Diemen-Weesp (in gebruik door manege De Eenhoorn);

Overwegende dat:

- Er steeds meer noodzaak is om energie duurzaam op te wekken maar dat de openbare ruimte schaars is;
- Door de minister maatwerkbeleid wordt voorbereid om gemeenten juridische mogelijkheden te geven om zon-op-dak verplicht te stellen (met als voorgenomen ingangsdatum 1 januari 2022);
- Plaatsing van zonnepanelen in dit zoekgebied pas gerealiseerd mag worden als alle mogelijkheden van zon-op-dak zijn benut;

Besluit:

- 1. Dit zoekgebied voor plaatsing van zonneweiden te schrappen;
- 2. Bij voorkeur zonnepanelen te installeren op daken;

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit en de bijbehorende kaart op te nemen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Amendement 2.4 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Hollands Zuid, waarin een zoekgebied voor zonne-energie is opgenomen voor de zogenaamde Spoordriehoek;

Overwegende dat:

- Er steeds meer noodzaak is om energie duurzaam op te wekken maar dat de openbare ruimte schaars is;
- Door de minister maatwerkbeleid wordt voorbereid om gemeenten juridische mogelijkheden te geven om zon-op-dak verplicht te stellen (met als voorgenomen ingangsdatum in januari 2022);
- Plaatsing van zonnepanelen in de Spoordriehoek pas gerealiseerd mag worden als alle mogelijkheden van zon-op-dak zijn benut;
- De raad zoekgebieden kan toevoegen of schrappen;

Besluit:

- Dit zoekgebied voor plaatsing van zonneweiden in de Spoordriehoek te schrappen;
- Bij voorkeur zonnepanelen te installeren op daken;

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit en de bijbehorende kaart op te nemen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Amendement 2.5 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Hollands Zuid, waarin een zoekgebied voor zonne-energie is opgenomen in de Weilanddriehoek;

Overwegende dat:

- Er steeds meer noodzaak is om energie duurzaam op te wekken maar dat de openbare ruimte schaars is;
- Door de minister maatwerkbeleid wordt voorbereid om gemeenten juridische mogelijkheden te geven om zon-op-dak verplicht te stellen (met als voorgenomen ingangsdatum in januari 2022);
- Plaatsing van zonnepanelen in dit zoekgebied pas gerealiseerd mag worden als alle mogelijkheden van zon-op-dak zijn benut;
- De raad zoekgebieden kan toevoegen of schrappen;

Besluit:

- Dit zoekgebied voor plaatsing van zonneweiden in de Weilanddriehoek te schrappen;
- Bij voorkeur zonnepanelen te installeren op daken;

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit en de bijbehorende kaart op te nemen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins
Evert den Heijer

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Alles aanhorende vraag ik mij af, sommige partijen geven dat ook aan, hoe scheppen wij duidelijkheid naar de bewoners toe? Hoe laten wij bewoners niet ongerust achter over deze RES want als je op Facebook kijkt of andere sociale mediakanalen, dan spat het alle kanten op en de onrust is zeer groot. Wij hebben een enorme lading aan e-mails gehad die misschien overbodig waren. Ik weet niet of het nou aan de communicatie lag of dat het een oproep was van een lokale partij om ons maar te bombarderen. Geen idee, ik ga ook niet speculeren. Ik heb enkel het gevoel van wij moeten met de RES, waar de RES ook voor bedoeld is, duidelijkheid scheppen.

De concept RES was goed om allerlei zoekgebieden aan te wijzen en dat resulteerde al in 52,5 terawatt aan opbrengst. Het Centraal Bureau voor de Leefomgeving heeft uiteraard de concept RES goed bekeken en aan de bovenkant schat ze de waarde in op 45 terawatt en de onderwaarde op 38 terawatt maar of de bedoelde 35 terawatt wordt gehaald is nog niet te geven en dat komt met name omdat het realiseren van de middenwaarde en de bovenwaarde is qua beschikbare capaciteit nog onzeker, dat staat in het rapport, en daarom luistert de opbouw van het bod heel nauw. Duidelijker kan het ons niet uitgelegd worden wat de bedoeling is van de RES 1.0. We moeten een duidelijk bod uitbrengen. Het gaat hier niet om wie is het beste in de meeste windmolens plaatsen en wie kan de meeste zonnenvelden plaatsen en laten we heel Diemen maar grijs kleuren want dan hebben we het grootste zoekgebied. Daar gaat het helemaal niet om. Dat is niet de vraag, mijne dames en heren. De vraag is wat wordt ons bod en dat is blijkbaar niet duidelijk. We laten burgers zweven in onzekerheid en onnodig want windmolens zijn gebaseerd op SDE-subsidie. SDE-subsidie voor windmolens onder de 146 m is niet te krijgen. Windmolens kunnen gewoon niet op dit moment. Het kan best zijn dat de regering van standpunt verandert maar op dit moment gaat dat gewoon niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt dat die windmolens niet kunnen van minder dan 146 m. Er staat er eentje in Ouderkerk aan de Amstel bij de Ouderkerkerplas en die is echt kleiner dan dat. Dus waarom kan het niet? Er staat er gewoon een en het is dus bewezen dat het kan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Die windmolens staat er al een jaar of 20 denk ik. Die is inmiddels al lang afgeschreven. Misschien is die al ondertussen gerenoveerd. Hij heeft zijn kosten al lang opgebracht en hij is ook daar met rijkelijke subsidie neergezet op zeker 1,5 km van de bebouwde kom en daarom geen enkel probleem. De hoogte was ook geen probleem. Het is een oud model dat niet meer voldoet aan de huidige eisen en ik zal u uitleggen waarom.

Mevrouw VAN 'T RIET: dat heb ik niet gevraagd. Geen uitweiding over andere dingen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat om een oud model en voor de SDE-subsidie is een gemiddelde kostprijs afgesproken. Die kostprijs is van € 59 naar € 47 gegaan met de bedoeling om de SDE-subsidie af te bouwen. Dat betekent dat we hogere windmolens moeten bouwen met langere propellers want die kosten zijn stukken minder dan een kleine windmolen en de techniek is hetzelfde en de aanleg ook. Verder zijn de netbeheerders het er over eens dat het veel zinniger is om windmolenparken aan te leggen dan hier en daar in

Ouder-Amstel en Diemen 2 en verderop in de Haarlemmermeer misschien nog 5. Dat is minder rendabel dan een heel windmolenpark wat veel makkelijker qua bekabeling en exploitatie te doen is, veel efficiënter. Daarnaast alles bij elkaar opgeteld hebben we ook nog te maken met de Diemerscheg. Daar willen we dan eventueel windmolens mogelijk maken maar de provincie is daar juist druk mee bezig om het gebied op ecologisch gebied te versterken en het Natuurnetwerk Nederland deels daardoor weer te herstellen. Dat komt ook uit meerdere compensatieprojecten. In ieder geval is windturbines een utopie. Dat blijkt ook uit eerdere onderzoeken van Pondera. Op pagina 44 en 45 is dat uitgebreid te lezen.

Wij hebben amendementen ingediend om concrete plannen om die ongerustheid juist weg te nemen en het verbaast mij dat GroenLinks bijna identieke amendementen inlevert om die ongerustheid bij de inwoners weg te nemen met de bedoeling dat de mensen niet bang moeten zijn dat we in hun straatje terechtkomen.

Wij kunnen na RES 1.0, na alle onderzoeken naar alles wat nog beschikbaar komt aan nieuwe technieken weer een RES 2.0 maken. We kunnen daar gebieden aan toevoegen en waarom maken we het voor de berekening zo moeilijk door zo'n breed gebied aan te wijzen? De netwerkbeheerders vragen erom in verband met hun capaciteitsplanning van geef concreet aan wat er mogelijk is en dan geef je dat aan en dan is iedereen daartegen. Dat vind ik een beetje vreemd. In ieder geval zou het een heleboel rust in Diemen geven bij de inwoners zoals meerdere partijen hebben gezegd. Laten we echt reëel kijken en niet met gekleurde brilletjes van we moeten aan die RES voldoen. Laten we de ambtelijke capaciteit ontlasten en die RES even voor zich laten wat het is en de onderzoeken afwachten en volledig inzetten op onze eigen heel ambitieuze lokale duurzaamheidsagenda want die verdient alle ambtelijke aandacht en ook van de wethouder die die nodig heeft want er moet binnenkort een warmtevisie klaarliggen en het schiet niet echt op heb ik de indruk.

Ik zal nog even alle moties en amendementen doornemen. Amendement 2.1 steunen we.

Amendement 2.2 steunen we ook. Amendement 2.3 steunen we. Amendement 2.4 steunen

we. Amendement 2.5 steunen we. Amendement 2.6 van GroenLinks langs zware industrie. Ik vind die dezelfde als die van mij. Dus die steunen we uiteraard. Het amendement van D66 zoekgebieden tenminste 400 m. Daar moeten we geen probleem van maken. Die kunnen we gewoon niet steunen. Amendement 2.10 steunen we uiteraard en amendement 2.11 ook.

Dan krijgen we de moties. De motie De Eenhoorn steunen we want wij vinden dat dat inderdaad niet thuishoort in het zoekgebied. De motie over de zonneladder. Ik heb via de e-mail mevrouw Kuilman al gecompimenteerd over haar bijdrage. Die steunen we. De motie over lokaal eigendom. Daar hebben we een beetje moeite mee want dat komt een beetje neer op 50% moeten we zelf financieren en waar komt dan die andere 50 vandaan? Ik heb een beetje moeite met die motie. Dus die steunen we niet zolang er nog te veel onduidelijk is. De motie over de energiemix steunen we van harte. Daar staan we 100% achter. De motie burgerberaad idem dito. Een heel goed idee en uiteraard de motie over de ecologische verbindingen. Het verbaast mij dat de heer Prins hier niet van op de hoogte is maar je kunt niet alles weten.

Amendement 2.10 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Constaterende dat:

Het zoekgebied weinig concreet en reëel is door zijn omvang. Dat leidt alleen maar tot onnodige onrust bij de inwoners. Mocht na doorrekening van het PBL ons bod te laag zijn, dan is er nog altijd de optie zoekgebieden toevoegen.

Overwegende dat:

- De samenwerkende netbedrijven (april 2021 Netbeheer Nederland) en het Planbureau voor de Leefomgeving vragen om het bod concreter en reëler aan te geven ten behoeve van de netwerkplanning en doorrekening naar de landelijke doelstelling;
- De bestaande bekabeling langs de A1 bevindt zich met grote zekerheid aan de noordzijde van de A1. (Aan de andere kant is namelijk een sloot);
- Aanpassen van de bekabeling kan kosten efficiënt worden uitgevoerd door de weinige hindernissen in het kabeltracé en de aanwezige kabelgoten in viaducten en tunnels;
- Door aanwezige bekabeling langs de zware infrastructurele wegen is grootschalige elektriciteitsproductie haalbaar en kostenefficiënt;
- Ook is dit realistisch omdat Rijkswaterstaat kansen ziet voor de ontwikkeling van zonne-energie langs de A1 en waarschijnlijk ook langs de A9;

Besluit:

- Het zoekgebied 01 te beperken tot zon langs de noordzijde van de A1 vanaf de afslag A9 tot het knooppunt A10 en langs de A9 vanaf de A1 tot de brug over de Weespertrekvaart (Gaasp 2017) ter hoogte van de Stammerdijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Wim Advokaat

Toelichting:

Voor het terugdringen van de CO₂-uitstoot heeft Diemen (net als andere gemeenten) een ambitieuze duurzaamheidsagenda unaniem vastgesteld.

Los van dit lokale beleid is er in het Klimaatakkoord aan de tafel C5 Elektriciteit op 28 juni 2019 besloten dat gekeken moet worden wat gemeenten extra kunnen bijdragen aan grootschalige projecten die groter zijn dan 15 kWp. (De ondergrens voor SDE-subsidie.)

In de tekst op pagina 162 van het Klimaatakkoord staat letterlijk:

“Voor de opgave wordt onderscheid gemaakt tussen de kleinschalige productie van Zon-PV bij voornamelijk huishoudens en de meer grootschalige productie op land en op daken, zoals op dit moment gestimuleerd wordt met behulp van de SDE+. De ambitie voor de meer grootschalige (> 15 kW) elektriciteitsproductie op land bedraagt tenminste 35 TWu productie in 2030.”

Als we de opdracht “kijk naar grootschalige elektriciteitsproductie” vertalen, dan komen we tot de conclusie dat windmolens (tiphoogte max 146 m) in Diemen geen haalbare doelstelling is omdat:

De provincie Noord-Holland verbetert de natuur in de Diemerscheeg, een gebied ten oosten van Amsterdam, in Diemen, Weesp en Muiden. Op 4 locaties verbetert de provincie de natuurverbindingen of komt er nieuwe natuur. Hiermee vergroot het leefgebied van kleine

(water)zoogdieren en vogels. Het project draagt bij aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en is deels natuurcompensatie voor de bouwprojecten van Rijkswaterstaat.

“En windpark met een groter aantal turbines is eerder rendabel dan een windpark met een gering aantal turbines. Er worden ongeacht het aantal turbines kosten gemaakt voor de planning en aanleg van benodigde infrastructuur. Het is voordeliger als deze kosten verdeeld kunnen worden over een (groter) aantal windturbines.” Uit het rapport Pondera pag. 44.

“Het aantal berekende vollasturen voor referentie-windturbine 1 in de gemeente Diemen is lager dan het aantal referentie-vollasturen op basis waarvan de basisbedragen voor de SDE++ zijn vastgesteld. Op basis hiervan wordt verwacht dat de ontwikkeling van windturbines van referentie-windturbine 1 beperkt rendabel is”. Uit rapport Pondera pag.45

Als de rotorbladen (wieken) 2 maal zo groot worden, wordt het een groter oppervlak en daarmee de energieproductie viermaal zo groot. De kosten zijn echter niet 2 keer zo hoog. Kortom, een grotere windmolen is efficiënter. Hoe groter en hoger de molen, hoe minder je er nodig hebt.

De kostprijs van windenergie is vooral door dit principe spectaculair gedaald in de afgelopen jaren. In het Klimaatakkoord is een verdere kostprijsreductie vastgesteld van gemiddeld € 59/MWh naar € 47/MWh in 2025. Doel is om vanaf 2025 niet meer afhankelijk te zijn van de ondersteuning van de rijksoverheid (SDE++ regeling). De noodzaak om kosten te reduceren zorgt ervoor dat initiatiefnemers van windprojecten moeten proberen om de grootst en hoogst mogelijke molen te realiseren.

Was pakweg 10 jaar geleden een windmolen met een rotordiameter van 80 m en 135 m tiphoogte het neusje van de zalm, tegenwoordig wordt daar de neus voor opgehaald. Nu worden al windmolens met rotordiameters tot 160 m en tiphoogte van circa 250 m geïnstalleerd. En op de Noordzee en in andere landen worden nog grotere windmolens neergezet.

Amendement 2.11 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 17 juni 2021, gelezen het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoorzucht Regionale Energiestrategie 1.0 Noord-Holland Zuid, waarin de raad gevraagd wordt in te stemmen met de RES 1.0 NHZ zelf en de uitkomsten daarvan die effect hebben op de gemeente Diemen;

Overwegende dat:

- Recent is gebleken dat de tekst van de besluiten juridisch net niet helemaal zuiver is. De gemeenteraad van Diemen kan niet (mede) voor het grondgebied van andere gemeenten een besluit nemen (geen jurisdictie buiten de gemeentegrens);
- Mits voldaan wordt aan het verzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en Netbeheer Nederland om een bieding te doen op basis van concrete en reële zoekgebieden;
- Het beter is om de RES te laten vaststellen in plaats van ermee in te laten stemmen;

Besluit:

- De tekst van de gevraagde beslissing van de raad als volgt aan te passen:
 - De RES 1.0 van de energieregio Noord-Holland Zuid, voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van gemeente Diemen, vast te stellen en mee te nemen bij de uitwerking van de uitvoeringsinstrumenten voor de omgevingsvisie;
 - Dat de RES 1.0 als resultaat uit het regionale proces ook namens gemeente Diemen wordt aangeboden aan het Nationaal Programma RES. Met als belangrijkste punten:
 - De ambitie van de regio Noord-Holland Zuid van 2,7 TWh als uitgangspunt te hanteren voor opwek in 2030 in de regio Noord-Holland Zuid en daarmee bij te dragen aan de landelijke opgave van 35 TWh hernieuwbare energie in 2030;
 - De kaart (na verwerking amendementen) met zoekgebieden voor opwek van grootschalige wind- en zonne-energie daarvoor als uitgangspunt te hanteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

Motie 2.6 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 juni 2021;

Heeft kennisgenomen van:

Het voorstel Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 Noord-Holland Zuid en het Pondera rapport van 26-10-2020;

Constaterende dat:

Voor het zoekgebied 09. Dit zoekgebied voor zonne-energie strekt zich uit langs de stadsroute S112;

Overwegende dat:

- Pondera in haar rapport van 26-10-2020 alleen heeft gekeken naar de ruimtelijke haalbaarheid. (Zie toelichting)
- Eventueel volgens het rapport van Pondera van 26-10-2020 haalbaar is zonneweide in de oksels van de afslagen;
- Zoekgebied 09 Gooiseweg S1121 belangrijke ecologische verbinding is voor Diemen en omliggende gemeenten; (zie toelichting)

Verzoekt het college:

- Haar plannen in het kader van RES 1.0 voor het zoekgebied 09 te beperken tot de oksels van afslagen van de S112 en daardoor geen afbreuk te doen aan ecologische verbinding en de speel-/recreatievelden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

Toelichting:

Pondera rapport van 26-10-2020 blz. 53

Het wordt in ieder geval lastig om grote vlakken met de zonnepanelen in te passen. De vlakken die wel mogelijk zijn zullen voornamelijk moeten worden geplaatst in de oksel van afritten van de S112 en de relatief smalle stroken parallel langs de S112. Er kan gekozen worden om een groot aantal van deze kleinere gebieden van rond de 0,5 ha aan te wijzen voor zonnepanelen. Het is de vraag of het cumulatief vermogen groot genoeg is om economisch rendabel te zijn voor een aannemer/ontwikkelaar. Ook moet worden opgemerkt dat deze versnippering significant duurder is dan één groot vlak met de zonnepanelen. Deze kleine zonneparken van 0,5 ha moeten onderling worden verbonden. Door het grote aantal wegen en aanwezige infrastructuur moeten er veel boringen en kabelwerkzaamheden plaatsvinden, hierdoor bestaat de mogelijkheid dat het cluster aan zonneparkjes significant duurder wordt om te realiseren vergeleken met de andere 4 zoekgebieden.

De ecologische verbinding.

Pondera heeft in haar rapport alleen gekeken naar de ruimtelijke haalbaarheid. De ecologische verbinding loopt van het Meester Visserplein Amsterdam (centrum) naar Gaasperplas (Amsterdam ZO) kop Groene Hart via de Gooiseweg S112.

Alle aangrenzende gebieden profiteren van deze ecologische verbinding die essentieel is voor de biodiversiteit niet alleen in Diemen. Het gaat om kleine en grote zoogdieren zoals de vos, als wel kleine en grotere vogelsoorten. Instandhouding van dit biologisch evenwicht in deze verbinding is dus van wezenlijk belang. Rekening houdend met deze kwetsbare ecologische structuur en speel-/recreatievelden langs de Gooiseweg S112 blijft over de vlakken die eventueel wel mogelijk zijn in de oksel van afritten van de S112.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Een klein vraagje over de consistentie van uw steun aan amendementen en uw eigen indiening van moties. U steunt het amendement van de heer Prins om de Gooiseweg te schrappen als zoekgebied maar vervolgens wilt u in uw motie daar weer een stukje zoekgebied aan toevoegen. Kunt u dat uitleggen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In eerste instantie hadden we de Gooiseweg geschrapt. Na overleg met de wethouder is gekeken. De ecologische verbinding, daar ging het ons vooral over. Die loopt van het Groene Hart naar Amsterdam Centrum. Dat wordt echt onderschat. Ik kan u de documentaire over die verbinding toesturen. Dan kunt u die bekijken. Ik heb die motie inderdaad ingediend. We hebben ook een toelichting bij de motie geschreven. Pondera schrijft in zijn rapport van 26-10-2020 dat die gebieden eigenlijk, ook al liggen ze in de oksel, erg klein zijn en waarschijnlijk niet kansrijk voor de SDE-subsidie. Dus vandaar dat ik geen enkele moeite heb om zowel de heer Prins te steunen als een andere motie in te dienen.

Ik was aan het eind van mijn betoog. Beste raadsleden, houd oog op wat echt de bedoeling is van deze RES 1.0 en niet dat we onder water komen te staan en dat soort tranentrekkende verhalen want daar hebben we onze eigen duurzaamheidsagenda voor om dat te voorkomen en met de rest zijn we goed bezig op ons eigen Diemense gebied.

De heer PRINS: voorzitter, ik zou graag een paar minuten willen schorsen.

De VOORZITTER: dat wil ik doen nadat het college aan het woord is geweest want dan kunnen we in de schorsing ook over de antwoorden van het college nadenken.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Onwillekeurig kwam bij bepaalde betogen het lied van Maarten van Roozendaal Heb mij lief in mijn hoofd en ik zal u ook uitleggen waarom. Mevrouw Kuilman refereerde daar al aan. 75% van de Nederlanders maakt zich zorgen over de klimaatcrisis. 71% van de Nederlanders is voor meer windenergie en 21% is voorstander in zijn omgeving en 43% zegt dat het afhangt van een aantal factoren. Een van die factoren is de zorg van geluidshinder en slagschaduw en laat dat nou juist iets zijn wat wij in het vervolgproces gaan onderzoeken. Dus ik zal altijd oog hebben voor de zorg van onze inwoners. Dat geldt zowel met betrekking tot de zorgen met betrekking tot geluidshinder en slagschaduw maar dat geldt ook, en dat vind ik echt onderbelicht in uw raad, voor de zorg van mensen en jongeren vooral met betrekking tot de klimaatcrisis want dat is echt een groot aandeel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb u net voorgehouden dat windmolens in Diemen onmogelijk is in verband met de hoogte en u wilt onderzoek gaan doen naar het geluid. Is het niet verstandig dat u eerst onderzoek doet of het wel of niet mogelijk en rendabel is om met SDE-subsidie hier windmolens te plaatsen?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dat is een stelling van de heer Advokaat en die laat ik bij de heer Advokaat want dat is informatie die blijkbaar alleen de heer Advokaat heeft. Het kan gewoon en wij gaan dus ook onderzoeken of het mogelijk is en dat heb ik allemaal vorige week uitgelegd. Dus ik ga dat niet nog een keer doen.

Waar ik nog wel even de aandacht op wil vestigen is wat de VVD-staatssecretaris, net aangetreden, allemaal voor wijze dingen in haar brief heeft gezet die de heer Timmer, bewust of onbewust, niet benoemd. Namelijk dat windmolens op land keihard, en dat zijn niet mijn woorden maar de woorden van de staatssecretaris, nodig zijn om de noodzakelijke omslag naar duurzame energie mogelijk te maken en dat het ook relevant is om bewust te zijn van de bredere context van geluid in de leefomgeving en geluidsoverlast door verschillende bronnen. Het RIVM stelt bijvoorbeeld dat ook ernstige geluidshinder, waar we het continu over hebben met betrekking tot windmolens, als gevolg van wegverkeer bijna 1 miljoen personen is. Ik ken alleen maar de partij van GroenLinks die pleit voor minder wegen en minder auto's. Dus ik ga ervan uit dat de partij van de heer Timmer een consistente partij is. Dus daar ga ik dus ook voor pleiten en anders kom ik daar zo meteen op terug want zo consistent vind ik de partij niet.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Inderdaad, er is heel veel geluid in de omgeving. Er is zeker ook heel veel geluid in de omgeving van Diemen maar de Diemense VVD pleit ervoor om voorlopig daar in ieder geval even niets aan toe te voegen en niet een toevoeging te doen met windenergie. Laten we nou eerst eens gaan kijken wat de effecten daarvan zijn en ten aanzien van wegen, ook daar heb ik al iets over gezegd. We zijn gelukkig ook onderweg naar elektrisch verkeer. We zijn gelukkig ook onderweg naar een lagere belasting en u vindt mij zeker op uw pad, dat heb ik ook in deze raad al eens betoogd, om de maximumsnelheid in en

rond Diemen nog eens nader te bekijken, ook op rijks snelwegen. Dus dat zullen wij ook zeker op deze manier richting onze collega's in Den Haag te berde brengen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik hoopte al dat de heer Timmer zo zou reageren want die verlaging naar 80 km gaat daar niets aan doen. Dat is het grappige. Die doet wel wat aan de lucht maar niet aan de geluidsoverlast. Dus daar doet de Diemense VVD niets voor de Diemense inwoners.

De belangen van omwonenden van windturbines en hun leefomgeving zijn geborgd in wettelijke normen, zegt de staatssecretaris, en windturbines worden zo ontworpen dat geluidsoverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dus dat wij dat nogmaals gaan onderzoeken, dat wij dat nogmaals gaan bekijken is eigenlijk niet nodig zegt de staatssecretaris maar toch doen wij dat omdat wij tegemoet willen komen omdat we het belangrijk vinden als college om op te komen voor onze inwoners en niet onze inwoners te belasten zoals de staatssecretaris zegt binnen de normen die gewoon kunnen. Dus daarom zeg ik echt, specifiek naar de VVD, geeft een kader wanneer u vindt dat het zoekgebied te groot is op welke plek ik zou moeten onderzoeken want zonder dat u dat kader aangeeft, dus zonder dat u een zoekgebied aangeeft, valt voor mij niets te onderzoeken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb mij laten vertellen dat de geluidsnorm van 47 dB voor windmolens politiek is vastgesteld omdat het advies was om die lager vast te stellen. Dat weet u ongetwijfeld.

Wethouder SIKKES: zeker voorzitter. Dat geldt ook voor treinen en luchtverkeer. Dat is precies hetzelfde kader. Dus als u ageert tegen de geluidsnormen voor windmolens, dan vinden wij elkaar op ons pad en de heer Timmer, heb ik begrepen, gaat voor de gezelligheid naar Den Haag want dan gaan we alle geluidsnormen naar beneden doen. Ik ben voor. Zo consistent als de heer Timmer zegt. Ik wil toch hier duidelijk gesteld hebben de VVD en meerdere partijen in haar kielzog willen geen windmolens méér in Diemen. Ze wilden het wel en dat is een goede wetenschap voor de toekomst want blijkbaar als de VVD iets wil en andere partijen, dan weet je nooit of ze daar ook daadwerkelijk voor gaan stemmen want het kan zomaar zijn dat u op de VVD stemt en zeggen iets voor u te gaan doen maar vervolgens 3 jaar na de verkiezingen zeggen we doen het toch niet. Dat is natuurlijk een goede wetenschap. Over het contact met de buurgemeenten ga ik niets meer zeggen, dat ga ik ook niet toezeggen. Het enige wat ik tegen de heer Timmer zeg is lees uw stukken, daar staat het gewoon in.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Dit was een hele rij verwijten zou ik toch willen zeggen richting de VVD. Als de wethouder zegt geef nou toch eens aan wat het kader moet zijn voor de zoekgebieden, dan kunnen we daar ons onderzoek op richten. Dan verwijs ik toch naar mijn eerste termijn in deze raad. Wij willen juist helemaal op dit moment nog geen zoekgebied want we kunnen geen enkel kader hiervoor scheppen. Er is gewoon niets te zeggen op dit moment. Je kunt ook wel heel Diemen als zoekgebied gaan aanwijzen op dit moment in uw optiek en dan gaan we daarna wel eens kijken waar het echt mogelijk is. Ik vind dit echt de wereld op zijn kop en als ik ook even mag verwijzen, de wethouder doet dat ook regelmatig, naar de landelijke politiek. Als ik kijk wat in het verkiezingsprogramma van de VVD stond bij de laatste verkiezingen rondom energie. Daar staat ook duidelijk wind bij voorkeur op zee. Dus in die context past ook de hele houding en het stemgedrag van de Diemense VVD. Dat heeft niets te maken met wispelturigheid. Dat heeft te maken, en dat heb

ik u ook al uitgelegd, met voortschrijdend inzicht. Wij zijn zoals ik eerder zei een lerende fractie daarin. Wij leren elke dag weer bij en dat hebben we op een aantal dossiers bewezen. Ik noem ook nog even het dossier van de biomassa in deze context. U haalde er ook van alles en nog wat bij, dus ik ben zo vrij dat ook maar even te doen. Bij de biomassacentrale in Diemen hebben wij op goede juridische gronden gepleit om tegen de verklaring van de afgifte van geen bedenkingen te stemmen. De hele coalitie, inclusief GroenLinks, vond dat niet nodig en heeft gewoon voor gestemd terwijl dat best had gekund. Om nu naar hogere organen als de provincie te wijzen en naar de rechter te kijken om de kastanjes uit het vuur te halen vind ik dan ook niet helemaal consistent.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat de heer Timmer na dit soort opmerkingen van mijn kant wellicht de neiging niet kan onderdrukken om biomassa erbij te halen maar al mijn opmerkingen gingen over de RES en de context van de windmolens en het verhaal van de VVD-staatssecretaris. Biomassa, ik heb mij laten vertellen dat de heer Timmer jurist is en volgens mij is het zo maar de heer Timmer mag mij altijd corrigeren, de Eerste en Tweede Kamer maken een wet.

De VOORZITTER: meneer Sikkés, ik weet niet of het een goed gebruik is om naar opleidingen of persoonlijke werkomstandigheden van raadsleden te informeren. We zitten hier als raadsleden en we gaan niet naar de achtergrond van raadsleden verwijzen. Dat is niet gepast, dat doet er namelijk hier niet toe. Dan kunt u ook gaan verwijzen naar mensen die geen opleidingen hebben.

Wethouder SIKKES: dat is een bouté stelling maar laten we dat niet gaan doen want nu zet u mij op een plaats die ik natuurlijk nooit zal innemen.

De VOORZITTER: ik zet u niet op uw plaats. Ik vraag u om niet te refereren naar de zakelijke achtergrond van mensen.

Wethouder SIKKES: voorzitter, ik refereer naar de Trias Politica en hoe dat werkt en volgens mij is die keurig doorlopen en is het juridische advies dat het college heeft voorgelegd aan de raad en wat is overgenomen door de gemeenteraad door de rechter bekrachtigd. Dus ik zou niet zo goed weten wat daar voor ruimte tussen zit. De rest van de betogen waren allemaal in lijn met de amendementen en moties waarbij ik mij een beetje afvraag is er nog een collegeadvies gewenst want ik heb van alle partijen al gehoord hoe zij tegen de moties en amendementen aankijken. Dus dat is een oprechte vraag van mij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik stel de mening van de heer Sikkés wel op prijs.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Gelet op de tijd heb ik niet zoveel behoefte om een uitgebreid exposé te horen van het college maar als er een raadslid is die dat wel wil moet ik mij daarbij neerleggen. Ik heb begrepen dat de wethouder over de motie over het lokaal eigendom een opmerking gemaakt zou hebben over het eventueel overnemen en ik heb gevraagd of dat klopt en of er iets aan die motie veranderd zou moeten worden in zijn optiek.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Maar dan lijkt het mij verstandig en dat zal geen lange exercitie worden beloof ik de heer Prins om ze even langs te lopen.

Amendement 2.1 van de Ouderenpartij Diemen. Er is aan gerefereerd door meerdere partijen dat die 1,5 km niet onderbouwd is en wat mij betreft klopt dat. Dus dat is negatief en hetzelfde geldt voor de 4 amendementen met betrekking tot het schrappen van zon. Wel is het college positief over de motie met betrekking tot de zonneladder. Het amendement van GroenLinks over de kaarten aan de RES aanpassen. Ik geef daarbij wel aan het zijn globale kaarten die natuurlijk nog geconcretiseerd gaan worden maar ik kan mij voorstellen dat de tekst vragen oproept bij de kaarten. Dus wij zullen die daar strakker bij hanteren. Dus daar zijn we ook positief over.

Het amendement over de 400 m. De 400 m is gebaseerd op de windmolen die is gehanteerd bij het onderzoek met de geldende normen die door het Rijk zijn vastgesteld en dan kom je uit op minimaal 400 m, uitgaande van het zover mogelijk uitgedragen grondgebied. Dus dat houdt in dat 400 m inderdaad hier een vuistregel is die je als kader zou kunnen stellen en wij hebben daar als college geen problemen mee. Amendement 2.10 gaat over het zoekgebied waarvan de heer Advokaat heeft gezegd dat het mogelijk niet kan. Als dat zo is, komen we dat in de uitwerking tegen. Dat is juist het vervolgproces van de RES waar we nu ingaan met die zoekgebieden te concretiseren. Over amendement 2.11 had ik al met u contact over de mail. Dan ga ik naar de moties. De motie over manege De Eenhoorn. Enkele raadsleden hebben er aan gerefereerd. Ik heb al, niet aan uw raad, maar aan de manege toegezegd natuurlijk zullen wij altijd in gesprek blijven. Ik kan mij voorstellen dat punt 2 vraagt om een stemming omdat het wel aan u is om te zeggen dat de uitkomst van de concretisering kan leiden tot belemmering of niet waarvan ik vind dat het niet zo mag zijn. Dus positief over deze motie. Dan kom ik bij motie 2.3 met betrekking tot het lokaal eigendom. In mijn beleving bijten punt 1 en 2 elkaar. Namelijk punt 2 is dat ik het moet meenemen als uitgangspunt in de reflectiefase die overigens alleen maar start als de raad de RES aanneemt. Dus het is sowieso wat dat betreft een bijzondere motie, in ieder geval door de indienende partij, maar als we dan akkoord gaan met de RES en de reflectiefase starten, dan vind ik het heel goed om dit als uitgangspunt mee te nemen maar als we punt 1 ook, dan hoeft ik het niet meer als uitgangspunt mee te nemen want dan staat het gewoon vast en daar vind ik weer wat van maar dat is dan daarna. Maar in de basis met z'n tweeën is een beetje gek.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wilde aan de griffier vragen of hij deze motie kan aanpassen en punt 1 kan laten vervallen want dan kan die gewoon worden overgenomen door het college. Ik hoop alleen dat de heer Prins die de motie mede indient hiermee akkoord gaat.

De heer PRINS: voorzitter, als het zo snel geregeld kan worden sluiten wij ons aan bij de indiener.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wat mij betreft kan ik dan de motie overnemen. Dan motie 4 over de energiemix. Ik ben blij dat deze motie wordt ingediend want ik denk dat het heel fijn is voor onze inwoners dat wij helder hebben welke partijen voor kernenergie zijn en welke niet. Het college staat niet positief tegenover kernenergie en ook niet ten opzichte van het in de regio kenbaar maken daarvan want dat zal ik ook hier neerleggen. De wedervraag wordt van alle wethouders waar ziet u dat dan gebeuren want zoals dat met alles geldt, voor windmolens en zonnepanelen geldt dat ook voor kernreactoren. Die wil niemand en dat is juist datgene wat we met z'n allen aan het onderzoeken zijn, los van het feit dat

thoriumreactoren op dit moment ook al onderzocht worden, weliswaar niet in Nederland maar die worden onderzocht, dus daar worden mevrouw De Graaff en de heer Timmer op hun wenken bediend en ook met betrekking tot ultradiepe geothermie. Daar heb ik u ook over geïnformeerd, wij hebben het samenwerkingsconvenant gesloten waarin we gaan onderzoeken in hoeverre er ultradiepe geothermie is, gehanteerd kan worden en op een veilige manier gebruikt kan worden. Dus eigenlijk zouden we kunnen stellen dat die overbodig is maar ik denk dat het wel verstandig is om te laten zien welke partijen voor kernenergie zijn en welke partijen niet.

Dan de motie over het burgerberaad. Een burgerberaad is onderzocht maar dat is voor de RES niet het goede moment en niet de goede vorm. Wel zullen de onderzoeken die gedaan gaan worden als de RES wordt vastgesteld via joint fact finding gedaan worden. Dus gezamenlijk met bewoners, omwonenden en stakeholders kijken wat wordt de onderzoeksvraag, wat willen we weten, waar zijn de zorgen, waar moeten we informatie over hebben om die zorgen weg te kunnen nemen en wanneer is het wel of niet acceptabel om zonnepanelen of windmolens te plaatsen. Dat zijn gewoon mijn notulen en ook uw notulen van de informatieve raad waarin ik ook heb gezegd dat ik een groot voorstander ben van een burgerberaad maar dat het allerslechtste is wat je kunt doen is een burgerberaad op een verkeerd onderwerp doen en op een verkeerde manier laten uitvoeren want daarmee, en dat zijn niet mijn woorden want we hebben het echt laten onderzoeken want wij wilden heel graag een burgerberaad maar een burgerberaad moet je doen is ons verteld met een onderwerp wat een kop, dus een vraagstuk, een onderzoeksfase en een eindpunt heeft en dan is het ook klaar en daar zijn de RES en de transitievisie warmte volgens de experts niet het goede onderwerp voor. Dus ik wil dat echt benadrukken dat het geen onwil is ten opzichte van een burgerberaad. Ik ben er ook groot voorstander van en ik heb ook echt getracht van kunnen we dit op een goede manier doen maar de raad zal het met mij eens zijn dat als dit mislukt de afstand tussen de inwoners en de politiek onherstelbaar groot wordt. Dus als wij dit doen moeten wij dat op een goede manier doen zodat we het ook gebruiken waarvoor het bedoeld is, namelijk de afstand tussen politiek en de inwoner verkleinen en dat heb ik ook allemaal, misschien in andere bewoordingen, vorige week gezegd.

Over de laatste motie heb ik met de heer Advokaat van Ons Diemen een gesprek gehad omdat ik van mening ben dat we de gebieden gaan onderzoeken. Als een partij daarbij een kader wil meegeven, namelijk dat er gekeken moet worden en geen afbreuk moet worden gedaan aan de ecologische verbinding, dan is dat een kader van de raad. Dan mag de raad dat kader meegeven en dat heb ik liever dat wanneer we het zoekgebied schrappen. Dus positief. Nog een uitsmijter voor de heer Timmer. Ik loop echt tot wanhoop van mijn man winkels in en uit zonder iets te kopen. Dit is echt mijn antwoord. Laten we onze inwoners geen enkele andere flauwekul voorhouden. Nee is echt een antwoord.

De VOORZITTER: dan zijn we aan het einde van de eerste termijn en wil ik 5 minuten even schorsen. Dan kunt u even nadenken over wat de wethouder heeft toegezegd en kunt u daar in uw tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, kan het ook een minuut of 8 zijn zodat we ook als fractie even kunnen overleggen over een aantal moties en amendementen?

De VOORZITTER: ik vind dat een goed plan. Dus tot over ongeveer 8 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij is ons standpunt ten aanzien van de RES duidelijk dat wij daarmee in kunnen stemmen. Op basis van de wijziging van motie 2.3 over lokaal eigendom zullen we daar ook voor stemmen. Motie 2.6 over behoud ecologische verbinding Gooiseweg. We hadden daar eerst de neiging om tegen te stemmen maar gezien het positieve advies van de wethouder zullen we daar ook voor stemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We blijven benadrukken dat wij het nu nog echt te vroeg vinden om hiermee te kunnen instemmen. Met name zit onze pijn bij het nu vaststellen van zoekgebieden voor windturbines en het gaat te ver om nu allerlei verhandelingen te houden over landelijke politiek in dit verband waar ik de wethouder het een en ander over heb horen zeggen. Ik spreek daar graag nog eens met hem over onder het genot van een glaasje.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder wist niet dat windmolens niet mogelijk zijn in Diemens gebied. Ik doe bijna altijd bij mijn moties en amendementen een toelichting met bronvermelding. Dus iedereen kan de feiten die ik opsom altijd verifiëren. Dat de windmolens niet mogelijk zijn komt van de brancheverenigingen, dat staat ook in de toelichting, van de WindmolenAssociaton. Ook alle windmolenproducenten die momenteel actief zijn met windmolens in Nederland. Die branchevereniging zegt dat de kleinere windmolens niet meer mogelijk zijn. Nog sterker, ze worden ook niet meer gemaakt binnenkort. Dat de wethouder daar niet eerst onderzoek naar doet van is het wel mogelijk en dan pas onderzoeken wat zijn de effecten als het mogelijk is. Ik vind de volgorde een beetje verkeerd.

Verder heb ik nog niet een steekhoudend argument gehoord waarom wij niet kunnen aangeven waarom wij concreet een plan over een zoekgebied kunnen aanwijzen. Hoe gaat de wethouder zijn bewoners geruststellen dat bepaalde gebieden gevrijwaard zijn zodat we draagvlak creëren want dat moeten we doen. We moeten proberen draagvlak te creëren en dit werkt averechts.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het antwoord van de wethouder op de motie van Ons Diemen over de ecologische verbinding Gooiseweg geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. Wij zijn in ons eigen amendement tegen zonnepanelen in de oksels en de op- en afritten van de Gooiseweg en dan moeten we niet doen alsof een ecologische verbinding daar iets aan zou veranderen. Dus ook daar blijf ik tegen.

Overigens wil ik nog opmerken voorzitter. U heeft in het begin van de vergadering volgens mij de oude tekst voorgelezen van het raadsbesluit want we hebben vanmiddag een nieuwe tekst gekregen.

De VOORZITTER: dat amendement moet eerst worden aangenomen. Dus vooralsnog staat de tekst zoals die er stond, dus ik heb het goed voorgelezen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff heeft ons gevraagd of wij aan onze motie 'de manege zich niet belemmerd voelt' zouden willen toevoegen. Om het concreet te maken, we hebben juist de indruk dat zo'n subjectieve term het juist minder duidelijk zal maken. Dus wij handhaven de motie zoals die nu is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik ben altijd in voor een drankje, meneer Timmer, maar wel met mate en nee is ook een antwoord maar dan nog kunnen we goed met elkaar van gedachten wisselen, ook over de landelijke politiek en dat zal ik u ook altijd helpen herinneren.

Ons Diemen zegt er zit een stuk bij, dat had u kunnen weten. Dat heb ik al gedaan en daaruit trek ik de conclusie dat u de conclusie trekt dat dat betekent dat er geen windmolens mogelijk zijn. Dat staat er ook letterlijk, als we (Ons Diemen) de opdracht vertalen, dan komen we (Ons Diemen) tot de conclusie dat windmolens in Diemen geen haalbare doelstelling is. Dus ik heb de stukken gelezen en hetzelfde geldt met betrekking tot de stukken over de zoekgebieden, de onderzoeken, de haalbaarheid, het draagvlak en de zorg van inwoners. Daarvan zou ik willen zeggen lees uw stukken want dat staat er allemaal in beschreven. Als u akkoord gaat met deze RES, dan gaan wij weer aan de slag met onze inwoners van ons Diemen, niet mijn inwoners meneer Advokaat maar onze inwoners.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had gevraagd hoe de wethouder de inwoners van Diemen gerust kon stellen met de RES zoekgebieden om met name het draagvlak weer te vergroten wat nu afgenomen is.

Wethouder SIKKES: voorzitter, daar heb ik antwoord op gegeven en dat staat dus ook in de stukken beschreven. Wij gaan samen met inwoners, omwonenden en stakeholders en buurgemeenten aan de slag om door middel van joint fact finding die zorgen weg te nemen, te onderbouwen, te onderschrijven en op welke manier dan ook met elkaar bespreekbaar te maken en daarna gaan we kijken of we dat ook kunnen verifiëren met daadwerkelijke onderzoeken en daarna volgt er dan een conclusie of het wel of niet mogelijk is waarbij nee, ik blijf het herhalen want in herhaling zit de kracht, ook een antwoord is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wilde nog even heel kort reageren op de heer Poelwijk want volgens mij heeft hij niet helemaal goed begrepen wat ik heb gevraagd. Wij hebben gevraagd om het concreter te maken door de tweede bullet van het verzoek aan te passen in 'er niet toe zal leiden dat manege De Eenhoorn zich in haar activiteiten belemmerd voelt.'

De heer POELWIJK: voorzitter, ik was in de veronderstelling dat ik juist precies op dat punt had gereageerd. Wij denken dat door het er aan toevoegen van het woordje 'voelt' je een subjectief criterium toevoegt waardoor die motie juist onduidelijker wordt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het gaat er juist om wie de belemmering bepaalt. Daarom willen wij het graag wat concreter hebben en als het woordje 'voelt' daar niet in past, dan kunnen we misschien ook dat nog concretiseren.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de wethouder gereageerd en hebben alle raadsleden hun tweede termijn gehad en kunnen we overgaan tot stemming over de amendementen. Dus nu worden de amendementen in stemming gebracht en ik ga ook zelf proberen om daaraan mee te doen en onderhand ook voor te zitten.

Dan beginnen we met de stemming over het eerste amendement van de Ouderenpartij Diemen over de RES Noord-Holland Zuid. Na een technische storing wordt overgegaan op

hoofdelijke stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Prins en Den Heijer. Tegen het amendement stemmen de leden Portegijs, Geerts, Kuilman, Sikking, Smits, Jägers, Wielage, Timmer, De Graaff, Advokaat, Berkhout, De Haan, Poelwijk, Pietersen, Yildiz-Kaya, Van Schoot, Van Engelen, De Smalen en Van 't Riet.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.2 RES Noord-Holland Zuid 1.0 Gooiseweg. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.3 RES Noord-Holland Zuid 1.0 Manegeweiland. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van CDA, Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen. Het lid Kuilman onthoudt zich van stemming.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.4 RES Noord-Holland Zuid 1.0 Spoordriehoek. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.5 RES Noord-Holland Zuid 1.0 Weilanddriehoek. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.6 Langs zware infrastructuur. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 13 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.8 Zoekgebieden op minstens 400 m. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Vervolgens wordt gegaan naar de stemming over amendement 2.10 over Zoekgebied 01 van de RES. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 1 stem voor en 20 stemmen tegen. Voor het amendement stemt de fractie van Ons Diemen.

Vervolgens wordt gegaan naar stemming over het amendement 2.11 over Raadsbesluit RES 1.0. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 14 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van D66, GroenLinks, Ons Diemen en de leden Geerts, Jägers, Kuilman en Prins. Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen en de leden Den Heijer, Portegijs, Timmer en Wielage.

Vervolgens wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Vervolgens wordt motie 2.1 over de manege De Eenhoorn in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, D66, GroenLinks, Ons Diemen en de leden Jägers, Kuilman, Portegijs en Sikking. Tegen de motie stemt de fractie van Ouderenpartij Diemen en de leden Smits, Timmer en Wielage. Het lid Kuilman onthoudt zich van stemming.

Vervolgens wordt motie 2.2 over de Zonneladder in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen de motie stemt de fractie van Onafhankelijke Partij Diemen.

Vervolgens wordt de aangepaste motie 2.3 in stemming gebracht over Lokaal Eigendom. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks, Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en de leden Berkhout, Geerts en Kuilman. Tegen de motie stemmen de fracties van CDA, Ons Diemen, VVD en de leden De Haan, Pietersen, Poelwijk en Portegijs.

Vervolgens wordt motie 2.4 in stemming gebracht over de Energiemix. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen en VVD.

Vervolgens wordt motie 2.5 in stemming gebracht over Burgerberaad RES. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 9 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Vervolgens wordt motie 2.6 in stemming gebracht over Behoud ecologische verbinding Gooiseweg. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 6 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks en Ons Diemen.

3. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen woningbouw naast de Smidse Ouddielerlaan 19

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik durf het bijna niet te zeggen maar gezien het tijdstip en ook de grootte van het onderwerp en ook het ontbreken van een degelijke voorbereiding denk ik dat het beter is om dit punt door te schuiven naar een andere raad.

De VOORZITTER: ik ga de raadsleden vragen of zij het eens zijn met de heer Smits.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, neen. Het is pas 23.30 uur. Het zou interessant zijn of de heer Smits één inhoudelijk argument zou kunnen noemen waarom die bezwaar zou hebben tegen het afgeven van die verklaring.

De VOORZITTER: zo gaan we dat niet doen. Er is een ordevoorstel gedaan door de heer Smits om het agendapunt te verplaatsen. Ik hoor geen meerderheid bij de raad die dit ondersteunt. Dus het agendapunt blijft staan en het woord is aan de heer Smits voor de eerste termijn.

De heer SIKKING: voorzitter mag ik even inbreken?

De VOORZITTER: Nee, de heer Smits voert het woord voor de Onafhankelijke Partij Diemen en ik heb het woord gegeven aan de heer Smits voor de eerste termijn. We gaan niet twee woordvoerders doen voor één fractie.
(De heer Sikking verlaat de vergadering.)

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wat ik aan het begin van de vergadering zei. Er is te weinig tijd. Dit soort besluiten verdienen een betere voorbereiding. Het is gebruikelijk dat dat gegeven wordt maar omdat het al is doorgetikt van de vorige vergadering moeten we het nu

doen. Ik heb een aantal punten die ik graag met jullie wil delen. Inhoudelijk gezien hoe het gegaan is.

Het begon met de voorlichting door de projectontwikkelaar aan de bewoners. De projectontwikkelaar heeft een soort hosannaverhaal aan een select uitgenodigde groep, 6 mensen in totaal, verteld via Teams. Er waren mensen geweest in Diemen die niet ingestoken hebben op participatie van de bewoners maar dit is overgelaten aan een voorlichtingsbijeenkomst op 2 juni 2021 door de projectontwikkelaar waarin de volgende onwaarheden werden voorgehouden. Het beleid van de gemeente. Er komen 3 koopappartementen want dat is het beleid van de gemeente is er beweerd. Volgens de Onafhankelijke Partij Diemen is ongeschreven beleid 30/20/50 van de gemeente Diemen. Waarom geen sociale huur?

De herinrichting van de parkeerplaats aan de achterkant. Aan de achterkant van het pand komt een achteruitgang. De ontwikkelaar doet voorkomen alsof hij het gebied gaat opknappen voor de buurt. Echter, de herinrichting valt al binnen de herinrichting van het Centrum Diemen binnen de planning en bekostiging van de gemeente.

De achtergevel van het pand wordt bemuurd met wit stucwerk afgeleverd. Dit is volgens de ontwikkelaar om aan de gemeentelijke energieneutrale eisen te kunnen voldoen en het witte stucwerk is in lijn met de omliggende bebouwing. Helaas is geen enkel gebouw aan de achterkant zo afgewerkt. Alle gebouwen zijn met metselwerk opgetrokken.

Een ander argument. Het pand naast nummer 19 en de crèche en de oude smidse hebben recentelijk € 861.000 opgebracht. De verkoper die daar een half jaar eigenaar van was heeft 3 ton aan winst gemaakt. Dit stukje Diemen is een van de duurste wijken.

Parkeren. Er worden na de realisatie van de 3 appartementen ook 3 parkeervergunningen uitgegeven. Het succesvolle tijdelijke terras van het pandje wat geen parkeervakken bevat zal moeten verdwijnen. Dit tegen de wens van de eigenaar en de bewoners, het worden weer parkeerplaatsen.

De verbeelding, dus de schetsen die ingeleverd zijn door de ontwikkelaar. De verbeelding van het pand laat niet zien hoe de relatie is met de naastliggende panden. Het is onduidelijk tot hoe ver de achtergevel komt. De naastgelegen panden hebben een balkon aan de achterkant tot de 1^e etage en de begane grond loopt door tot aan de gemeentegrond. In hoeverre men tegen blinde muren gaat aankijken wordt niet in een schets of tekening weergegeven.

Het kappen van bomen. Daar een boom met een omtrek van 2,20 m gekapt moet worden komt er een herplant van een soortgelijke boom met een omtrek van 10-20 cm. De boom die gekapt wordt is niet zichtbaar helemaal gezond. In de middelste boom wonen 3 vogelfamilies.

Wanneer er in een boom goed bewoonde nesten zijn kan een boom niet worden gekapt.

In de tekeningen staat op de plattegrond een schuur tegen de achtergrens getekend. Hiervoor dienen nog eens 2 bomen gekapt te worden. Ook hier zijn bewoonde nesten. Hierover is in de stukken niets te vinden.

Verder wil men een achteruitgang creëren die er officieel niet is. Daar er parkeerplaatsen zijn vragen wij ons af hoe men schadeloos met fietsen tussen geparkeerde auto's door kan en via een geplande achteruitgang.

Genoeg tijd om meer duidelijkheid te krijgen, discussie te voeren in een informatieve raad. Dit is een klein project dat we als model kunnen hanteren. We kunnen hieruit lering trekken voor andere grote bouwplannen van de gemeente. Nu kunnen we niet voor stemmen en we verzoeken dan ook alle raadsleden die mogen stemmen hun voorgenomen beslissing te herzien en tegen te stemmen zodat een juiste monitoring van bouwplannen mogelijk wordt. Het snel doordrukken van plannen ziet de Onafhankelijke Partij Diemen niet zitten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD heeft de plannen doorgenomen. Er zullen appartementen worden gerealiseerd in de vrije sector. Dus dat zullen hoogstwaarschijnlijk geen middenhuur woningen of sociale huurwoningen worden. In de vergunningsaanvraag kunnen we lezen dat het om koopwoningen gaat en dat is jammer. Nieuwe woningen in de vrije sector zijn de laatste jaren al veel gebouwd in Diemen. Er staan er leeg op de Punt de Sniep gezien de flyers die er hangen voor het vinden van huurders. Heeft het college nog gepoogd om te komen tot afspraken voor het type woningen waar in Diemen de grootste behoefte aan bestaat, zo vragen wij ons af?

Kortom, en dat zeg ik feitelijk de heer Smits na, wat is het beleid ten aanzien van initiatiefnemers van woningbouw. Welke eisen stellen we aan hen? Saan bouwt wel sociale middenhuur. Is het niet zo dat het Diemense beleid zegt dat er 30% sociaal wordt gebouwd, 20% middenhuur en 50% dure huur en koop?

In de raadvoorzucht lezen wij dat de verklaring van geen bedenkingen alleen kan worden geweigerd in het belang van goede ruimtelijke ordening. Kijken we naar het omgevingsaspect, de behoefte van de ruimtelijke onderbouwing, dan lezen we op de site van Rijkswaterstaat dat de ontwikkeling moet passen binnen gemeentelijk en regionaal beleid maar is er wel sprake van een goede ruimtelijke ordening vragen wij ons af. We wachten op de reactie van de wethouder maar vooralsnog kunnen we niet meegaan in de verklaring van geen bedenkingen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Wij hadden één vraag ingediend met betrekking tot het afval in de achtertuin van het gebouw en die is netjes beantwoord. Ik had ergens kunnen lezen dat expliciet werd gevraagd om het afval te verwijderen maar ik heb begrepen van de wethouder dat het een wettelijke verplichting is zodat het niet eens expliciet genoemd hoeft te worden. Ik hoorde zowel de bijdrage van de VVD als de Onafhankelijke Partij Diemen. Ik wacht daar even het antwoord op van de heer Scholten. Ten aanzien van sociale huur in dat pand. Ik zat ook te denken aan percentages van 30 enzovoort maar we hebben het hier over één pand met 3 etages. Hier zou ik nou niet zo moeilijk over doen. Bij het Hof van Saan moeten we wel sociale huur hebben maar voor een pand met 3 etages, daar zie ik de noodzaak niet zo van in.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. De geplande nieuwbouw naast de oude smidse aan de Ouddielerlaan vindt GroenLinks een mooie invulling op die lege plek. De uitstraling van het appartementengebouw sluit goed aan bij de bestaande bouw en doet recht aan de historische plek in Diemen. Het is ook een mooie aanvulling van de straat. De interactieve dorpsvitruine is een mooie overgang tussen de oude smidse en biedt ook een blik in het verleden en dat is een manier om ook een breder publiek daarvan kennis te doen nemen. De opzet van de vitruine is in samenwerking met de Historische Kring Diemen ontworpen aan de hand van 5 themavakken en dat nodigt uit om misschien nog meer in Diemen te realiseren. Het is duidelijk dat de boom die in de tuin staat, dat is aangegeven dat die bij de kap vervangen gaat worden door een soortgelijke boom. Wij kunnen met deze verklaring van geen bedenkingen instemmen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Mooie woorden van mevrouw Van Schoot. Daar sluit ik mij graag bij aan. Iedere sociale huurwoning is er een maar ik vraag mij af of wij dit wel zouden kunnen vragen van realiseert u op deze plek ook een aantal sociale huurwoningen.

Ik neem aan dat er dan richting gemeente gekeken wordt van en u betaalt dat dan wel? Ik neem aan dat de wethouder daar straks op terugkomt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hebben de stukken gelezen en tot ons genomen. We vinden dat er een alleszins aanvaardbaar plan ligt. We zijn ook zeer ingenomen met de creatie van het kleinste museum en ik denk dat de laan hoewel die volgens mij op die plek helemaal geen bomen kent er met dit ontwerp alleen maar op vooruit kan gaan. We zullen geen bezwaar hebben tegen de afgifte van de vvgb.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik mis de participatie in dit hele verhaal. Ik heb begrepen dat een aantal inwoners wat informatie heeft gekregen maar niet alle inwoners rondom het gebied wat jammer is. Wat de heer Smits naar voren brengt aan bezwaren, daar ontbreekt nu de tijd en de aandacht voor die dat verdient. Ik vind het ook jammer dat het niet doorgeschoven kan worden.

Ik zie een onderzoek naar bodemverontreiniging maar ik mis een onderzoek naar eventuele werkzaamheden die ten koste gaan van de oude smidse, dat die niet verzakt of scheef gaat hangen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even met betrekking tot de bomen. We hebben in Diemen een bomenverordening en die wordt gewoon toegepast en dat betekent voor alle 3 de bomen. Alleen bomen op een eigen erf wat kleiner is dan 100 m², daar zegt onze eigen bomenverordening dat een particulier die mag weghalen. Daar heeft die geen vergunning voor nodig. Wij hebben hier wel gemeend om een bijzondere boom, om er afspraken over te maken hoe die vervangen moet worden met een soortgelijke boom. Dat is dus een afspraak die verder gaat dan de bomenverordening. Voor andere bomen blijft de verordening gelden. Dat betekent ook dat als er nestelende vogels in zitten met een nest in bedrijf, dan kan er uiteraard niet gekapt worden maar dat staat in al onze verordeningen. Dat hoeven we verder niet toe te passen.

We hebben natuurlijk in zijn algemeenheid het beleid dat we 30% sociaal willen, 20% middenhuur en de rest vrije sector maar we hebben in het beleid ook al gezegd dat er voor hele kleine projecten een uitzondering gemaakt kan worden. Ik denk dat dit wel aangemerkt mag worden als een klein project en dan is er natuurlijk ook overleg waar het kan. We hebben in het verleden, maar dat is al heel lang geleden, met een andere geïnteresseerde partij over gesproken. De Key wilde er sociale woningbouw doen maar daar kwamen we helemaal niet uit. Dus wij zijn blij met dit initiatief omdat uiteindelijk, ik woon al meer dan 40 jaar aan de Ouddiemerlaan en ik weet niet beter dan dat er een groene schutting staat en ik denk dat het voor de laan en het aangezicht wel beter is dat die groene schutting een keer vervangen wordt door een pand wat past bij de omgeving. Dan ben ik al blij dat daar ruimte gemaakt wordt voor wat gekscherend het kleinste museum van Nederland genoemd wordt en ik denk dat dat ook een daadwerkelijke bijdrage levert aan het straatbeeld en de Diemense gemeenschap. Dus hebben wij nog gepoogd om daar een sociale huurwoning te krijgen, een middenhuur woning en een koopwoning? Nee, die poging heb ik niet meer gedaan op dit project en wat mij betreft is dat ook een hele lastige want de combinatie van 3 verschillende woonsoorten in één gebouw met één entree is vaak een hele lastige en het beleid geeft ook gewoon de ruimte voor kleine projecten om dat niet te doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Was het dan niet in de rede geweest om te kijken naar middenhuur woningen aangezien die toch aanzienlijk meer nodig zijn dan de vele dure koop- en huurwoningen die we inmiddels hebben gebouwd?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp deze vraag. Dit is een gesprek wat we al veel vaker gehad hebben en waar we ook in projecten aandacht aan gegeven hebben over de financiële mogelijkheden om gebouwen met gematigde huren neer te zetten en dat kent gewoon zijn beperkingen met betrekking tot de financiën. Laat ik u zeggen dat dit een wat ingewikkeld gebouwtje is om neer te zetten in ingewikkelde omstandigheden omdat we natuurlijk ook nog die oude smidse overeind willen houden. Dus die ruimte is er niet. Die ruimte kunt u mij wel geven als u zegt van we hebben daar als gemeente wel een bedrag X voor over maar ik zou dat in dit geval niet doen. Het is natuurlijk ook financieel een onmogelijke vraag om op een projectje van 3 woningen waar je al veel ingewikkelde dingen neerzet.

Parkeren is genoemd. Parkeren is natuurlijk problematisch en overal in Diemen Centrum. We hebben hier een afspraak gemaakt over de vergunningen en er komen overigens 2 parkeerplaatsen voor het gebouw die er nu niet zijn. De schutting kent ook een inritconstructie et cetera. Dat verdwijnt allemaal. Daar komen 2 parkeerplekken op en daarmee denken we dat er voldoende ruimte is. Het terras van het pandje is een andere discussie maar die wordt hier op zich niet door getroffen maar ik begrijp dat sommige mensen dat een mooie aanvulling vinden en dat geldt wel voor meer uitbreidingen van terrassen die we in coronatijd gerealiseerd hebben. Daar gaat het college verder nog het gesprek over aan en ik zal met voorstellen terugkomen.

In de stukken kunt u vinden dat de diepte van het pand gelijk is aan die van de oude smidse. Er wordt achterom ingepast en we gaan dat zorgvuldig doen zodat die ook gewoon gebruikt kan worden. Er komt ook nog een berging in de achtertuin. Daar kunt u ook het een en ander van lezen. Dat is de verdere uitwerking van de inrichting van de omgeving. Uiteraard zal het zo zorgvuldig gedaan worden dat je daar ook gewoon auto's kunt parkeren en niet permanent getroffen wordt door fietsen.

De VVD vraagt of dit wel voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Ik denk dat het prima voldoet aan goede ruimtelijke ordening. Het straatbeeld verbetert hierdoor. Het past in de omgeving en er worden woningen toegevoegd. Natuurlijk hebben we een stevig tekort aan sociale huurwoningen en ook aan middenhuur woningen maar we hebben een stevig tekort aan elk type woning en zeker bij grote projecten moeten we die verdeling doen maar een goede ruimtelijke ordening is ook nog steeds het toevoegen van 3 woningen in het koopsegment. Ook daar is voldoende marktvraag voor en wellicht betekent dit dat iemand van een wat goedkopere koopwoning naar een wat duurdere koopwoning gaat zodat er weer een goedkopere koopwoning vrijkomt. Dus ik zie geen enkel probleem of botsing met goede ruimtelijke ordening.

De buurt is op de hoogte gesteld van het initiatief en de projectontwikkelaar heeft iedereen uitgenodigd mee te doen aan een voorlichtingsavond waar hij zijn project verder toelicht heeft. Het gaat hier ook over een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Dat betekent dat er ook een hele formele situatie ontstaat dat iedereen die wel bedenkingen heeft die in kan dienen en die gaan we ook serieus behandelen en van een oordeel voorzien. De procedure met uw raad is ook dat als er bedenkingen over een ontwerpverklaring van geen bedenkingen komen, dat het college dan niet die verklaring verstrekt maar dat we teruggaan naar de raad om daar met elkaar over het verstrekken van een verklaring van geen bedenkingen te praten.

Dan wordt u uiteraard op de hoogte gesteld van alle bezwaren die er zijn en hoe wij denken met die bezwaren om te gaan en eventueel tegemoet te komen.

Ons Diemen vroeg of je daar wel kan bouwen zonder de oude smidse en eventueel andere panden niet te beschadigen. Ja, dat kan. Dat is ook onderwerp van gesprek bij het afgeven van de omgevingsvergunning. Er zijn voldoende voorbeelden in heel Nederland over bouwprojecten naast hele oude historische panden. Natuurlijk vergt dat zorgvuldigheid. Natuurlijk zal dat hier tot een aparte methode voor fundering en heien leiden. Dat is ook ongetwijfeld kostenverhogend maar daar is op zich al rekening mee gehouden door de ontwikkelaar met de meerkosten die daarmee gemoeid zijn maar uiteraard zullen we daar bij de vergunning nog verder aandacht aan besteden en we zullen ook in de bouwinspectie zorgvuldig bewaken of dat goed gedaan wordt. Dat betekent ook dat vooraf alle panden in de buurt opgenomen worden zodat we ook de daadwerkelijke staat weten. Dus mocht er schade ontstaan, dan hebben we voldoende bewijs dat die schade ontstaan is maar het is verder een normale procedure. Er is hier op zich geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het niet kan maar kan het zomaar? Nee, dat vergt aparte toepassingen op de plaats zoals passende toepassing van fundering, heien en overigens ook van afgraven want er moet ook worden afgegraven op het gebied van het te bouwen pand.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik vind het een prachtig verhaal maar ik ben niet gerustgesteld of er eventueel schade komt van de smidse en dat we dat allemaal achteraf gaan meten maar dan is het kalf verdronken. Dus hoe wordt geborgd dat de smidse ongeschonden uit de strijd komt? Een jaar geleden had de ontwikkelaar een ontwerp ingeleverd. De smidse had vroeger namelijk een tweelinggebouw dat ernaast stond en het eerste ontwerp was identiek aan het tweelinggebouw wat er stond met misschien een halve meter hogere nok dan de smidse maar nu tot mijn grote verbazing zie ik een totaal ander ontwerp. Wat is de oorzaak daarvan?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de antwoorden van de wethouder en met enig chagrijn weliswaar zullen wij toch instemmen met het gevraagde besluit. Overigens kunnen we blij zijn met de realisatie van het kleinste museum van Diemen waarmee het cultuurhistorische belang van de locatie in de aandacht kan en zal blijven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De borging zit grotendeels in de gekozen methodes van afgraven. In de gekozen methode gaat de heier een fundering maken en dat is de borging die er is. Heb je dan 100% zekerheid dat er nooit iets verkeerd gaat? Nee, 100% zekerheid hoe goed je het ook voorschrijft heb je nooit. Dus er kan altijd iets verkeerd gaan. Er zou bijvoorbeeld iets om kunnen vallen. Daarom gaan wij niet achteraf meten maar vooraf al de staat van al die gebouwen vastleggen zodat we ook achteraf geen discussie hebben als er toch enige schade ontstaat dat die schade er is en ook niet verhaald kan worden en hersteld moet worden maar ook dat is een normale procedure die we in een hele hoop bouwwerken gewoon toepassen. Dus daar is hier niets anders. Ik heb altijd een beetje problemen met het maken van spookverhalen. Wij zitten heel dicht bij Amsterdam en u weet heel goed dat daar heel veel gebouwd wordt, ook naast historische panden et cetera en een enkele keer gaat dat fout. Met de aanleg van de metro was dat het meest zichtbaar wat we ook in onze herinnering hebben maar laat ik ook zeggen dat daar een heel groot gat gegraven is van 30 m diep en ongeveer 150 m lang om daar een station neer te zetten. Dus het is onvergelijkbaar.

Zo'n gesprek met de eigenaar van de grond die iets wil ontwikkelen begint met een plan. Vervolgens gaan wij daar als gemeente meepraten en we gaan allerlei eisen stellen, bijvoorbeeld dat we dat kleine museumpje willen en een historische wenk et cetera. Er wordt gepraat met de welstandscommissie en dan ontwikkelt zich langzaam maar zeker dat project verder waar natuurlijk ook gewoon gekeken wordt naar financiële haalbaarheid et cetera waarin ook de optelsom van eisen in ogenschouw genomen wordt. Dus het gebouw ziet er nog hetzelfde uit. Vroeger stond er overigens een opslagruimte naast die ongeveer leek op de smidse. Dit heeft dus nog wel kenmerken van het gebouw maar het is hoger geworden, dat klopt. We hebben de welstandscommissie er naar laten kijken. Die heeft daar advies over uitgebracht en die heeft uiteindelijk dit ontwerp positief beoordeeld inclusief dat kleine museumpje wat er tussen zit en dat is voor ons geen enkele aanleiding om het welstandsadvies naast ons neer te leggen en vervolgens iets anders te gaan eisen. Maar het is inherent aan veel bouwprocessen dat het eindontwerp er altijd anders uitziet dan het onderwerp ergens in het begin en daar spelen veel factoren en eisen. Een van de factoren is de eisen die de overheid stelt aan de verschijningsvorm van het gebouw, in dit geval ook van de vitrine. Dus dat telt bij elkaar op en er is altijd een ontwerpaanpassing. In dit geval is het aangezicht wat aangepast maar het is ook wat hoger geworden.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik wilde nog mededelen, ook mevrouw Kuilman eendachtig, dat de heer Sikking omdat die als belanghebbende is aangemerkt of betrokkene, niet mee mocht doen aan dit gesprek en ook niet mag meestemmen of een stemverklaring geven. Dat wilde ik mededelen. Ik heb daar zelf mijn gevoelens bij. Je kunt altijd iets zoeken en iedereen is in meer of mindere mate betrokken bij zijn eigen buurt of met Diemen zelf. Dus het is jammer maar helaas. Zijn bijdrage was zeer nuttig geweest. Ik heb het voor hem opgenomen en ik wilde dat even delen met de raad.

De VOORZITTER: ik wil even benadrukken dat we een reglement van orde hebben en dat het uiteindelijk aan het raadslid is. Dat heeft mevrouw Kuilman ook voorgelezen vanavond. Het is een advies maar het is uiteindelijk aan het raadslid zelf of hij wel of niet meestemt. Dus dat is de gedragscode en die hebben we ook allemaal ontvangen en daar staat dat in. Die heeft u ook gekregen. Mevrouw Kuilman heeft de gedragscode nog voorgelezen en gezegd waarom ze uiteindelijk zelf heeft besloten om het niet te doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen. Bij het eerste ontwerp zat ook een foto van het zustergebouw erbij en het ontwerp is totaal anders geworden. Ik vind het totaal niet passen in de omgeving en wij zullen daarom ook tegen dit plan stemmen.

De VOORZITTER: we kunnen nu overgaan tot stemming over dit agendapunt. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is dit agendapunt aangenomen. Tegen het voorstel hebben gestemd de fractie van Ons Diemen en het lid Smits. Het lid Sikking heeft zich van stemming onthouden.

4. Vaststelling bestemmingsplan 150kV-kabelverbinding Diemen-IJburg

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben kennis genomen van de gevraagde beslissing. Uitvoeringstechnisch ziet het er goed uit, een kostbaar project. *(De heer Sikking komt terug in de vergadering.)* Zelfs de diepte heeft ons verbaasd want op die diepte heb je al warm water wat prima als tapwater gebruikt kan worden. Misschien kan Nuon een combinatie maken met koeling van de leiding en tevens warm tapwater ophalen. Dan maakt die dubbel gebruik van die boring. Voor de rest zijn we het eens met de gevraagde beslissing.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks kan instemmen met de gevraagde beslissing. We hebben ons goed verdiept in het feit dat het onder de Diemer Vijfhoek doorloopt maar dat de boring geen effect zal hebben op de ecologische waarde van de Vijfhoek. Dus wij hebben hier geen bezwaar tegen. Wij zijn er niet voor dat we deze boring met nog allerlei dingen gaan combineren zoals warm water. Laten we het simpel houden en geen complicaties creëren.

De VOORZITTER: is er stemming nodig over dit onderwerp? Volgens mij is er geen stemming nodig en dan is dit onderwerp aangenomen.
(De heer Smits verlaat de vergadering)

Motie vreemd aan de orde van de dag over de klimaatklok

De heer SIKKING: voorzitter, ik vond het vervelend dat u mij bij het vorige agendapunt niet in de gelegenheid stelde om een stemverklaring af te geven.

De VOORZITTER: ik heb u de gelegenheid gegeven om te stemmen en dat betekent dat u op dat moment nog iets had kunnen zeggen maar we gaan over tot het onderwerp dat nu op de agenda staat en dat is de motie over de klimaatklok.
(de heer Sikking verlaat de vergadering)

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 17 juni 2021;

Constaterende dat:

- De inwoners van Diemen meer inzicht verdienen in de klimaatcrisis;
- De klimaatklok (zoals die in gemeente Amsterdam) inzicht verschaft in het klimaatvraagstuk;
- De klimaatklok het klimaatvraagstuk tastbaar en bespreekbaar maakt. En bovendien inwoners bewust maakt van de klimaatcrisis 'op gezette tijden';
- De klimaatklok de inwoners (en ondernemers) tot actie kan aansporen om zelf een bijdrage te leveren aan het terugdringen van CO₂-uitstoot in hun eigen huishouden (en onderneming);

Overwegende dat:

- Diemen op alle digitale borden in het gemeentehuis en commerciële borden in het winkelcentrum een klimaatklok moet laten afbeelden;

- Op www.diemen.nl een informatieve pagina moet wijden aan de klimaatklok en wat inwoners en ondernemers kunnen bijdragen aan het verkleinen van hun CO2-voetafdruk;
- De klimaatklok een motivatie kan zijn voor inwoners om voor de energietransitie en afvalproblematiek een noodzakelijke actieve bijdrage te leveren;

Verzoekt het college:

- De bovengenoemde mogelijkheden van de klimaatklok in Diemen te onderzoeken;
- Te onderzoeken of de klimaatklok onder de klok op het gemeentehuis een permanente plek kan krijgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Die klimaatklok is een heel sympathiek idee. Ik ben bang dat die straks gaat sneuvelen in de stemming maar ik nodig in ieder geval bij deze de Onafhankelijke Partij Diemen uit om te komen praten of we toch niet iets dergelijks kunnen opzetten want we vinden het idee sowieso sympathiek. Dus bij deze de uitnodiging aan de Onafhankelijke Partij Diemen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Toen wij een week of 4 geleden dit voorstel voorbij zagen komen vonden we het ook heel erg sympathiek maar toen was het ook al van een ambtelijk advies voorzien. Dat is in feite vanavond aangevuld. Het komt met name neer op de hoge kosten die een en ander met zich mee zou brengen en los van alle overwegingen over communicatie, maar wat we hebben gedaan 4 weken geleden is dat wij die klimaatklok op onze eigen website van de Ouderenpartij Diemen hebben gezet en dat was binnen een uur gefikst. Dus ik nodig iedereen uit om hetzelfde te doen. Misschien heeft dat meer effect dan deze motie of die wel of niet wordt aangenomen en ik denk dat er goede mogelijkheden zijn om de klimaatklok op andere manieren onder de aandacht te brengen. Dus als die in stemming wordt gebracht zullen we tegen stemmen, hoe sympathiek het ook is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een vraag aan meneer Prins. Heeft de Ouderenpartij Diemen wel zoveel bezoekers op haar site?

De heer PRINS: ik kan er heel eerlijk en abrupt op zeggen van wat gaat u dat aan? Wat is het doel van deze vraag?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoef het niet te weten maar het was grappig bedoeld maar dat komt niet zo over.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik vind het heel bijzonder dat we het nu hebben over een motie die niet eens is toegelicht. GroenLinks gaat ook niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: dan gaan we over tot stemming over deze motie over de klimaatklok van de Onafhankelijke Partij Diemen. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 1 stem voor en 18 stemmen tegen. Voor de motie stemt de fractie van Ons Diemen. De leden Sikking en Smits zijn niet aanwezig tijdens de stemming.
Dan gaan we over naar de hamerstukken.

5. GR OGZ Amstelland (begroting 2022 en jaarrekening 2020)

Aangenomen.

6. GR GGD Amsterdam-Amstelland (Begroting en jaarrekening Veilig Thuis)

Aangenomen.

7. Jaarrekening 2020 Duo+

Aangenomen.

8. Begroting 2022 Duo+

Aangenomen.

9. Jaarrekening 2020 en begroting 2022-2025 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Aangenomen.

10. Zienswijzeprocedure Regionaal Risicoprofiel, Beleidsplan 2021-2024 en de aanpassing Gemeenschappelijke Regeling 2015 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Aangenomen.

11. Meerjarenperspectief Grondzaken 2020

Aangenomen.

De VOORZITTER: hartelijk dank dat u de hele avond bent gebleven. Ik sluit hierbij de vergadering en ik wens u een goede nachtrust toe.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 8 juli 2021.

, de voorzitter

, de griffier