

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 25 november 2021, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*, F.B. Simonetti
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, B.H.M. Wielage
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	M. van Engelshoven

Afwezig: M.P.H. de Graaff-Nijssen* (CDA), P.A. Prins* (OPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering van de gemeente Diemen op 25 november 2021. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw De Graaff en de heer Prins. Vervolgens wordt de lijst van aanwezigen doorgenomen. De heer Advocaat heeft zich nog niet gemeld maar verwacht wordt dat die later in de vergadering komt.

Dames en heren. Begin deze maand kregen wij het droevige bericht dat oud-raadslid August Waal op 3 november jongstleden is overleden. Hij is 72 jaar oud geworden en August Waal was halverwege de jaren negentig namens D66 lid van de gemeenteraad van Diemen evenals de periode 1999-2002. Hij was ook een tijd fractievoorzitter, namelijk als opvolger van Robben 't Hart en zijn collega-raadsliden uit die tijd beschrijven August als een fijne, actieve en betrouwbare collega en zijn professionele deskundigheid op het gebied van belastingen en financiën gebruikte hij ook in het raadswerk. Een ander belangrijk speerpunt van hem was diversiteit. Na zijn raadslidmaatschap heeft hij zich aangesloten bij Leefbaar Diemen, nu de Onafhankelijke Partij Diemen, waar hij ook bestuurslid was. We wensen zijn dierbaren veel kracht en sterkte toe bij dit verlies en wij herdenken hem nu met een moment stilte.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: dat is dit keer een overzichtelijke lijst. Geen opmerkingen over.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen vanuit het college.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De laatste vergadering van de regionaal van de Vervoerregio Amsterdam was alweer op 26 oktober. Dus kort voor onze begrotingsraad van 28 oktober en sinds lange tijd geleden was die vergadering weer op het gemeentehuis van Amsterdam, dus fysiek. Er was weer een grote besprekingsagenda zoals eigenlijk gebruikelijk is. Veel besluitpunten en enkele informerende punten. Er waren dit keer 3 sprekers over bruggen bij de Oude Haagseweg.

Alle besluitpunten zijn unaniem besloten conform de voordrachten van het dagelijks bestuur en het ging daarbij om de volgende zaken: de begroting 2022-2025 en het Uitvoeringsprogramma mobiliteit 2020-2030 en ook de 2^e bestuursrapportage 2021. Ook besloten werd over de OV governance en het aandeelhouderschap GVB met daarbij de nadrukkelijke toezegging van het dagelijks bestuur dat dit slechts een eenmalige actie zou zijn. Daarna de OV governance en het opdrachtgeverschap is ook conform besloten zoals voorgedragen. Verder was er een voorstel voor de samenwerkingsafspraken in MRA-verband hetgeen vanavond ook op onze agenda staat en het Nationaal Toekomstbeeld Fiets. Daarbij was veel interesse voor fietsenstallingen en afsluitbare fietsenstallingen voor de zogenaamde last mile zodat die ook goed en snel kan worden afgelegd.

Informeel werd er gesproken over de nieuwe tarieven van het OV in 2022 en er was een toelichting op het ontwerp van het programma van eisen voor de concessie Zaanstreek-Waterland voor 2023.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: de Onafhankelijke Partij Diemen heeft vragen ingediend. De vragen vindt u ook in iBabs en ook de begeleidende tekst. Dus misschien kunt u dat kort houden en dat u zich vooral concentreert op de vragen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat over de algemene beschouwingen. Daar stellen wij een opmerking van de wethouder hierbij aan de kaak dat de auto's van de Meerlanden op groen gas rijden. Daar hebben we een aantal vragen over aan het college en de 1^e vraag is hoeveel verkeersbewegingen zijn er per maand van op diesel rijdende voertuigen van de Meerlanden, dochterbedrijven van de Meerlanden of ingehuurde partijen van de Meerlanden die afval in Diemen ophalen? Hoeveel verkeersbewegingen zijn er normaal van voertuigen van de Meerlanden, dochterbedrijven van de Meerlanden of ingehuurde partijen door de Meerlanden die het afval in Diemen ophalen die uitsluitend rijden op groen gas wat door de Meerlanden is gemaakt van opgehaald gft-afval? Wat is de reden dat de wethouder verkeerde informatie aan de raad heeft verstrekt over de verkeersbewegingen en de brandstof zoals in de notulen verwoord van 28 oktober 2021 op pagina 30, zie het citaat "Wat betreft de milieubelasting voor de vrachtwagens van de Meerlanden, die rijden op het opgehaalde gft van onder andere Diemen, die rijden op groen gas". Dan onze laatste vraag de bewering de milieubelasting is nul zouden wij graag onderbouwd zien.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Voordat ik bij de beantwoording van de vragen kom wou ik toch iets van het hart. Toen deze mondelinge vragen binnenkwamen vond ik dat zeer vervelend, niet omdat ze over afval gingen maar omdat deze vragen insinueren dat ik onwaarheden zou hebben gesproken en dat ik daarbij klaarblijkelijk de Onafhankelijke Partij Diemen had weggezet en een ongelukkig gevoel had bezorgd zonder mij daar bewust van te zijn. Toen ik er achter kwam dat een en ander berustte op een misverstand heb ik dan ook gelijk de heer Sikking gebeld. Ik heb hem uitgelegd wat ik zo meteen als antwoord zal geven maar van een misverstand of intrekking van de vragen wilde hij niet weten. Ik vind dat erg jammer want wij doen hier met z'n allen serieus werk en er kan soms sprake zijn van een misverstand wiens schuld dan ook en dan zouden wij daar als volwassen mensen over moeten kunnen praten zonder insinuaties te doen. Dat de heer Sikking ervoor kiest om deze vragen inclusief de insinuaties toch in een openbare vergadering bespreekbaar te maken vind ik dan ook oprecht erg jammer en misschien zelfs wel kwalijk maar goed, dat is aan de Onafhankelijke Partij Diemen.

Dat gezegd hebbende zal ik overgaan tot de beantwoording van de vragen waarbij ik wil beginnen met het antwoord op vraag 3 en ik zal daarna ook uitleggen waarom. De vragen zijn net voorgelezen door de heer Sikking, dus dat zal ik voor het gemak overslaan. De fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen stelde in haar betoog dat het legen van de rolcontainers in de laagbouw een negatief effect op het milieu heeft. Een quote: "veel meer negatief effect dan het legen van centrale inleverpunten" werd het zelfs genoemd. Dit is onjuist want de vrachtwagens van de Meerlanden die de rolcontainers aan huis legen rijden op groen gas. De centrale inleverpunten worden geleegd door vrachtwagens op diesel. Dat is ook het voertuig dat u op de foto van de heer Sikking ziet staan. Deze voertuigen zijn te zwaar om op groen gas te kunnen rijden. De stelling van de Onafhankelijke Partij Diemen dat het straat voor straat legen van de rolcontainers erg belastend is voor het milieu klopt dus niet. Voor het milieu zijn rolcontainers aan huis juist beter, niet alleen met het oog op de inzamelvoertuigen maar ook omdat inwoners met containers aan huis veel beter het afval scheiden.

Wij hebben het antwoord op de vragen 1 en 2 niet. Dat komt omdat het erg ingewikkeld is om verkeersbewegingen als zodanig te definiëren. Wat zijn verkeersbewegingen? Hebben we het dan over kilometers, het aantal keren dat voertuigen de gemeentegrens passeren, het aantal kilo's dat die ophaalt? Wat is de vertaling van een verkeersbeweging? Dat vergt veel tijd en geld en ik vraag mij af wat de meerwaarde ervan is om dit voor uw raad uit te zoeken, los dat één fractie dat wil. Dus zeker ook met het antwoord dat ik zonet heb gegeven wil ik dat de heer Sikking meegeven of hij nog even heel goed wil nadenken of hij op die 2 vragen een antwoord wil en dan ben ik hem nog een antwoord schuldig op de bewering de milieubelasting is nul.

Groen gas wordt gemaakt door het vergisten van afvalstromen zoals gft en daarbij komt enige mate van CO₂ vrij maar die is vergelijkbaar met het CO₂ dat opgenomen wordt. Ergo, de milieubelasting is nul omdat bij het maken van groen gas geen CO₂ vrijkomt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben de vragen officieel ingediend en dan kunnen we wel telefonisch contact met elkaar hebben maar de vragen zijn er en die dienen dan ook als zodanig beantwoord te worden. In het antwoord van de wethouder geeft hij een nuancering aan waarmee hij probeert te verduidelijken in welk licht de raad zijn antwoorden tijdens de algemene beschouwingen moet zien. De wethouder reageert nu alleen op de rolcontainers en de vrachtwagens die deze rolcontainers legen en die vrachtwagens hebben volgens de wethouder een milieubelasting van nul als het gas.

De wethouder ging niet in op het verdere betoog van de Onafhankelijke Partij Diemen tijdens de algemene beschouwingen. Het regelmatig legen van centrale inleverpunten, bijvoorbeeld met gft, papier, plasticcontainers heeft voordelen op het aantal vervoersbewegingen van de

Meerlanden. De insteek van de Onafhankelijke Partij Diemen was en is het aantal vervoersbewegingen van de Meerlanden moet omlaag om het milieu te sparen. De Onafhankelijke Partij Diemen praat niet over groen gas. Dat is een argument dat de wethouder erbij haalde. De wethouder heeft zichzelf in de nesten gewerkt met de volgende uitspraak over de milieubelasting van vrachtwagens van de Meerlanden. Die rijden op groen gas. Dus de milieubelasting is nul maar laten we even bij het groen gas blijven. De Meerlanden heeft zelf op de website staan 60% groen gas trucks. Als de wethouder volledig zou zijn geweest bij de algemene beschouwingen had hij gezegd dat alleen de vrachtwagens van de Meerlanden die legen de rolcontainers huis aan huis op groen gas rijden en de milieubelasting nul was. Dan is het misschien duidelijk voor de bewoners maar of de belasting van het milieu nul is, daar kan je aan twijfelen. Ook bij verbranding van biogas c.q. groen gas komen er reststoffen vrij en de auto's die staan te wachten achter de Meerlanden stoten ook schadelijke stoffen uit. Hierbij zullen we andere zaken als verkeersveiligheid niet in de discussie betrekken. Dat is dan ook de reden waarom de Onafhankelijke Partij Diemen voor minder vervoersbewegingen is bij het ophalen van afval. Wethouder, u zou het toch met ons eens moeten zijn dat het aantal verkeersbewegingen te verminderen is als er meer milieupleintjes komen waar centraal alle grondstoffen gescheiden aangeleverd worden? Hiermee zal het aantal verkeersbewegingen van de Meerlanden verminderd worden.

De vrachtwagens van de Meerlanden rijden op het opgehaalde gft van onder andere Diemen. Die rijden op groen gas, dus de milieubelasting is nul. Deze uitspraak is een onwaarheid die de raad van de wethouder te horen krijgt. Het antwoord van deze wethouder was tijdens de algemene beschouwingen fout en dan kunnen we zeggen wethouder, ga in een DVO met de Meerlanden afspreken dat alle auto's op groen gas gaan rijden want dat is in het belang van alle mensen uit Diemen. De wethouder kan wel steeds blijven zeggen dat de milieubelasting nul is maar die milieubelasting is niet nul. Er staan auto's achter. De auto's stoten zelf vuile stoffen uit. We moeten hier iets aan doen en we hebben alleen maar gevraagd of er minder verkeersbewegingen kunnen zijn.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik weet echt niet waar ik moet beginnen. Ik denk echt met alle respect die ik heb voor de heer Sikking dat hier niet zozeer sprake is van een misverstand maar het gewoon niet begrijpen van het beleid dat we hebben vastgesteld en dat wil ik de heer Sikking graag nog een keer uitleggen maar dat zou ik de rest van de raad niet aan willen doen want wat ik heb gezegd, dat klopt. De heer Sikking heeft het over verkeersbewegingen in relatie tot het legen van de containers, de rolcontainers aan huis. Dat is zijn betoog. Dus daar heb ik in mijn antwoord ook op ingezoomd. Als u mij dat had gevraagd had ik er ook antwoord op kunnen geven want 60% van het hele wagenpark is op groen gas waarbij het dus gaat over de leegwagens van de containers ten opzichte van de wagens die de ondergrondse containers legen en nee, ik kan niet vragen van de Meerlanden of ze het hele wagenpark op groen gas willen doen want dan draai ik hun werkzaamheden de nek om omdat de motoren op dit moment, dat heb ik ook net uitgelegd, het nog niet aankunnen en de accu's, als u het elektrisch zou willen, te snel leeg raken en de motoren met groen gas dat nog niet trekken. Dus dat kan ik niet vragen want we hebben ook ondergrondse containers en die wil uw raad ook heel graag houden. Dat vind ik prima maar dan zullen wij dus ook moeten accepteren dat de dieselcontainers door Diemen rijden. Wat betreft de andere vragen zou ik de heer Sikking willen vragen om die schriftelijk in te dienen, dan kunnen we daar serieus naar kijken maar daarnaast wil ik ook de heer Sikking vragen om het beleid en de diverse memo's die wij daarover hebben gestuurd ook nog eens een keer door te lezen.

1.H.I Vaststellen notulen 28 oktober 2021

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Hierbij vastgesteld.

1.H.II Vaststellen notulen 4 november 2021

De VOORZITTER: die zijn hierbij ook vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.
De heer Advokaat is inmiddels in ons midden. Dus die komt ook op de presentielijst.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er staat een voorstel tot wijziging bij Acties en toezeggingen, punt 14. Daar staat ook het kan van de lijst maar het agendapunt waar het over gaat wordt nog in de raad behandeld op 2 december in de informatieve en daarna nog een keer in de besluitvormende raad. Dus ik zou graag willen dat in afwachting van de raadsbehandeling dit nog even blijft staan.

De VOORZITTER: dat lijkt mij logisch. Dit ging ervan uit dat het eerder geagendeerd zou worden maar u heeft helemaal gelijk. Dus we laten het eventjes staan.

2.a Samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer De Haan of hij bij dit agendapunt even het voorzitterschap op zich wil nemen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De samenwerking in de MRA, daar zijn we lang mee bezig en daar zullen we ook de komende jaren mee bezig blijven. Het is heel goed dat die samenwerking er is en dat die via die MRA-afspraken handen en voeten krijgt. Vooral in het eerste begin werd er steeds gezegd en wordt er steeds gezegd dat de beslissingsbevoegdheid bij de gemeenteraden blijft liggen en dat de MRA bijna een soort informeel samenwerkingsverband is want iedere beslissing zal genomen moeten worden door de afzonderlijke gemeenten en door de afzonderlijke provincies. Bij het voorliggende voorstel was er toch een ding dat mij opviel, dat is namelijk de rol die de raadstafel in het geheel zou gaan spelen. In onze eerste reactie hebben wij aangegeven als gemeente, en onder andere gesteund door de AM-gemeenten, dat die raadstafel zo klein mogelijk zou moeten zijn en het verbaasde ons een beetje dat daar in de reactie eigenlijk nauwelijks op ingegaan werd. Er wordt geconstateerd dat er wat onduidelijkheid is over de rol van de raadstafel maar die moet de komende tijd nader worden uitgewerkt en daarbij staat dan het zinnetje dat dat gedaan moet worden door de leden van de raadstafel. Dat vind ik een beetje gek.

Ik vind dat als we gaan praten over de rol van de raadstafel, dat dan het zwaarste gewicht moet liggen bij de verschillende raden en om die reden dacht ik de tekst te verbeteren of tenminste aan te vullen in de vorm van een amendement waar dat uitdrukkelijk bij gezegd wordt dat het niet de raadstafel is die het voortouw moet nemen maar dat dat de verschillende raden zijn en ik snap dat dat heel ingewikkeld is met 37 raden en staten maar liever een beetje ingewikkeld dan dat we al op voorhand bevoegdheden gaan weggeven aan die raadstafel. Daarom dacht ik dat het verstandig was om dat erbij te zetten en om die reden heb ik dat amendement gemaakt.

Voor het overige kunnen we instemmen met de reactie. Ik hoop dat het amendement wordt aangenomen maar ook als het amendement niet wordt aangenomen zullen wij met de kanttekening die ik net gemaakt heb instemmen met de reactie.

Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen,

In vergadering bijeen op 25 november 2021;

Gelezen de Samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam;

Gelezen de Nota Beantwoording Ingekomen Wensen en Opvattingen dat met name de passage over de raadstafel waarin aangegeven wordt dat de precieze rol van de raadstafel nader zal worden uitgewerkt gezamenlijk met de leden van de raadstafel;

Van mening dat de democratie gebaat is bij transparantie en dat mandaat en beslisbevoegdheid inzake de MRA - conform de Samenwerkingsafspraken - bij de afzonderlijke Raden en Staten zal blijven liggen;

Van mening dat ook de nadere invulling van de rol van de raadstafel in eerste instantie een bevoegdheid is van de afzonderlijke Raden en Staten;

Besluit om de laatste zin van de eerste paragraaf van de reactiebrief als volgt te wijzigen:

“Reden voor onze gemeenteraad in te stemmen met de samenwerkingsafspraken en bijbehorend procedureel vervolg. We zullen de invulling van onder andere de rol van de Raadstafel - die naar onze mening in de geest van de Samenwerkingsafspraken in de eerste plaats zal moeten worden uitgewerkt in overleg met de verschillende Raden en Staten - kritisch volgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Sofie Kuilman
Nico Portegijs
Frank Geerts

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het komend jaar zal er vast nog veel heen en weer gesproken worden voordat er een stabiele MRA-organisatie staat, zo verwachten wij, en zo is ook de rol van de raadstafel nog in discussie zoals de heer Portegijs net ook al aangaf. We zijn het er mee eens dat het best een ingewikkelde zaak zou zijn als de raden gezamenlijk de rol van de raadstafel zouden moeten vaststellen, althans zouden moeten voorstellen. Het lijkt ons op zich een goede zaak dat de raden hierover meepraten maar zoals het in het amendement is geformuleerd lijkt het bijna ondoenlijk als de raden dit moeten gaan doen. Wat ik mij wel kan voorstellen is dat de raadstafel aan de gang gaat en voor zichzelf zijn rol gaat bedenken er vervolgens een voorstel gaat uitwerken en dat dat voorstel vervolgens bij de raden ter stemming wordt aangeboden. Als dat de bedoeling is zouden we kunnen meegaan met het amendement maar zoals het er nu staat is het wel heel erg onduidelijk wat nou precies bedoeld wordt, hoe dat dan zou moeten werken. Dus misschien dat de heer Portegijs daar nog nader op kan ingaan en dat nog zou kunnen verwerken in het amendement om duidelijk te zijn over wat de bedoeling is van het amendement.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De samenwerkingsafspraken zijn het fundament waarop verder gebouwd moet worden. Dat fundament ligt er en het moet dus nog allerlei procedures in en vorm krijgen van wanneer wat. Die adviserende rol staat al duidelijk omschreven maar die moet nog verder ingevuld worden maar dat geldt voor meerdere dingen en daarom vind ik de reactiebrief eigenlijk wel duidelijk dat alle afspraken en procedures kritisch worden gevolgd.

Nu maakt de heer Portegijs echter daar met zijn amendement een uitzondering op wat betreft de raadstafel. Eigenlijk maak je daardoor de raadstafel belangrijker dan die is want het is gewoon een adviescommissie. Meer is het niet. Dus ik vraag mij af, en dat is ook een vraag aan de heer Portegijs, van wat wil hij hiermee bereiken? Het staat nu goed omschreven, alle procedures worden kritisch gevolgd, dus ook de raadstafel. Waarom in het bijzonder die raadstafel en daarbij vraag ik mij ook af is dit een amendement op persoonlijke titel of namens de hele PvdA-fractie want ik zie er enkel de naam van de heer Portegijs onder staan?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Alleen even kort over het amendement. De uitleg zoals de heer Jägers het voorstelt, dat is zoals wij het in eerste instantie hadden begrepen. De raadstafel kijkt naar de manier waarop dit kan worden ingevuld en legt dit terug ter toetsing bij de raden en staten. Als dat de invulling is die de heer Portegijs ook heeft beoogd, dan kunnen wij dit amendement ook steunen en vinden wij het een nuttige aanvulling.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich op zich ook vinden in het amendement van de heer Portegijs en ik neem aan dat het ook praktisch is dat de raadstafel zelf met een voorstel komt voor het uiteindelijk goed invullen van die rol en dat dit inderdaad wordt bevestigd in alle raden en staten, dus dat daar in ieder geval over gestemd wordt en dat er dus ook een mogelijkheid is om met wijzigingen te komen. Om echt met al die raden en staten bij elkaar te gaan zitten is niet per se het meest praktische. Dus het zou iets anders verwoord kunnen worden en ik schat in dat het qua procedure dat gaat worden maar we kunnen op zich instemmen met het amendement zoals dat er ligt.

Ik wil ook wel aansluiten bij de heer Advokaat in zoverre dat we ook inderdaad alle andere processen en procedures van de MRA en de nieuwe afspraken kritisch zullen volgen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Was het niet beter geweest om expliciet in het amendement te vermelden dat er ten slotte nog over de rol van de raadstafel gestemd moet worden? Het zou toch handig zijn om wat duidelijker te formuleren wat de bedoeling is.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik schat in dat de heer Portegijs hier ook nog zijn mening over zal geven maar het kan geen kwaad om het iets duidelijker te formuleren zodat het voor de andere raden en staten en de raadstafel duidelijk geformuleerd is dat het erom gaat dat de inbreng van alle raden en staten in de uiteindelijke rol belangrijk is en dat is niet aan de raadstafel, aan de mensen die daar toevallig zitten maar aan alle raden en staten. Dus wat dat betreft ben ik het met de heer Jägers eens dat enige tekstuele wijziging dat zou kunnen verduidelijken.

Ik ben het met de heer Advokaat eens dat het goed is om te blijven benoemen in de brief dat ons kritisch volgen gaat over de gehele samenwerkingsafspraken waar het over gaat en niet alleen over de raadstafel. Dus misschien kan de brief zodanig geformuleerd worden dat het amendement erin komt en het kritisch volgen van de hele samenwerkingsafspraken er nog steeds uit blijkt.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Wij van de Ouderenpartij Diemen steunen het amendement van de heer Portegijs. Het is een goede zaak om wat secuurder te zijn met het opstellen van zulk soort teksten, dus vandaar.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb het in de fractie besproken en de fractie zei van Nico, maak dat amendement en dien het in. Ik ben vergeten om er nog andere namen onder te zetten. Mijn eigen naam staat er onder maar het is namens de hele fractie ingediend, geen onduidelijkheid daarover.

De beslisbevoegdheid over wat er wel en niet gebeuren gaat in het MRA-verband ligt, dat is de kern van de afspraken, sowieso bij de gemeenten en de gemeenteraden. Dus dat hoeft niet apart in een amendement aangegeven te worden. Dat is al de hele geest van het stuk. Misschien is het een beetje ingewikkeld om dat met 37 raden tegelijk te doen maar zo gaat het natuurlijk niet. Er komt een regiegroepje, en misschien is dat wel die raadstafel, die even gaat kijken wat de 37 deelnemers voor wensen hebben. Die zijn natuurlijk al voor een gedeelte geuit in de reacties. Op basis van die wensen gaan zij een voorstel maken of een andere commissie van de MRA. Dat voorstel gaat naar de raden toe en dan is het uiteindelijk aan de gemeenteraden om te beslissen van wij vinden dit een goede of wij vinden dit een minder goede constructie om mee te werken. Dus als mensen zeggen van we willen graag de tekst daarop aangepast hebben, dat kan ik niet zo snel doen maar volgens mij is de geest van het amendement heel duidelijk. Dat proces willen we nauwkeurig kunnen volgen en we willen benadrukken dat de beslisbevoegdheid, het mandaat, bij de verschillende raden blijft liggen en niet naar de raadstafel over gaat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het blijft mij toch een beetje onduidelijk, meneer Portegijs, wat u nou precies wilt. U maakt die raadstafel veel bijzonderder dan de andere processen. Wat de bedoeling is van de procedures rond de raadstafel staat duidelijk omschreven in de samenwerkingsovereenkomst, dat het meer over procedures gaat en tijdstippen en schema's van vergaderen en of alle stukken wel correct zijn maar inhoudelijk wordt er helemaal niks besproken. Uw gedachten kan ik niet volgen in deze. Misschien kunt u dat helderder maken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb dat uit de beantwoording die de Metropoolregio Amsterdam geschreven heeft op alle reacties die zijn binnengekomen. Er wordt nergens gezegd dat het maar een adviescommissie is of dat het zich alleen met procedures moet bezighouden. Nee, er wordt nadrukkelijk gezegd dat de functie en de rol van de raadstafel nog nader moeten worden ingevuld. Alle opmerkingen over de raadstafel, daar wordt over gezegd: daar hoeven we de tekst niet voor te wijzigen. Nee, de functie en de rol van de raadstafel zullen nader worden ingevuld door de leden van de raadstafel. Dat vind ik een verkeerd accent. Ik vind dat die rol nader moet worden ingevuld. Dat moet gedaan worden vanuit de Metropoolregio Amsterdam door een groepje die natuurlijk langsgaat bij de verschillende raden die erbij betrokken zijn. Die raden hoeven niet met elkaar te vergaderen. Het is voldoende als die adviesgroep daar langsgaat. Op basis daarvan wordt een voorstel gemaakt en dat wordt aan ons nog een keer ter vaststelling voorgelegd. Dat is de bedoeling van het amendement. Als mensen het nodig vinden dat de tekst veranderd wordt, ik denk dat het niet verstandig is om dat binnen 5 minuten te doen, maar volgens mij is de tekst helder genoeg en in ieder geval de toelichting die er in deze gedachtewisseling bijgekomen is, die heeft het nog verhelderd.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb tijdens de informatieve raad al gezegd dat ik niet zo'n vrees heb dat die raadstafel een inhoudelijke rol gaat vervullen want het is eigenlijk ook wat de heer Advokaat zegt, ook in de samenwerkingsafspraken staat duidelijk dat er geen

bevoegdheden worden overgedragen aan de MRA en dat de democratische besluitvorming ligt bij raden en staten en in een ander artikel staat dat de raadstafel gevraagd en ongevraagd advies geeft over de processen. Dus ik denk daarmee dat de richting heel duidelijk is en dat op zich de richting van de raadstafel heel duidelijk is geformuleerd. Alleen, in de uitwerking is het nog niet helemaal duidelijk.

Bijvoorbeeld hoeveel leden mogen er uiteindelijk deelnemen aan de raadstafel, mogen dat 1 of 2 mensen per gemeente zijn, over welke processen gaat het nu precies? Dus de vrees van de heer Portegijs die er een beetje onder zit deel ik niet maar ik vind het wel heel belangrijk dat de raad er heel kritisch naar blijft kijken en nu ook bij de uitwerking een rol vervult. Dus ik begrijp op zich wel die intentie van de heer Portegijs. Het staat misschien een beetje ongelukkig uitgewerkt door de verschillende raden en staten maar als we daaronder mogen verstaan wat de heer Portegijs zegt, dat bijvoorbeeld via de raadstafel raden worden gevraagd naar hun inbreng, naar die rol precies, naar die uitwerking. Als we dat op zo'n manier kunnen doen zou dat een praktische manier kunnen zijn om daar toch grip op te houden en ik ben het met de heer Portegijs eens. In het amendement hoeft niet te staan dat het uiteindelijk moet worden vastgesteld door de raden want die beslissingsbevoegdheid blijft gewoon bij de gemeenteraden liggen. Dat ben ik met de heer Portegijs eens. Als we dit amendement beschouwen in de geest die de heer Portegijs aangeeft, dan heb ik daar geen problemen mee. Volgens mij weten we allemaal welke kant we op willen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Als ik het amendement toch zo lees wekt het meer verwarring dan dat het duidelijk maakt van hoe het straks moet gaan lopen. Het lijkt erop alsof straks alle raden in touw moeten komen om de rol van de raadstafel vast te stellen maar de raadstafel moet die rol vaststellen en de raad moet goedkeuren. Zeg dat dan ook gewoon in het amendement, dat maakt het duidelijker en zoals het nu geformuleerd is maakt het dit alleen maar onduidelijker.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb al gezegd dat ik het niet een hele gelukkige formulering vindt. Dat het niet zo helder is, dat begrijp ik, maar ik probeer er even doorheen te kijken. Volgens mij zitten we namelijk allemaal op één lijn. Dus we kunnen allemaal heel ingewikkeld gaan doen maar volgens mij is het helder welke kant wij op willen als Diemen en als gemeenteraad. Daarnaast wordt er gezegd dit betekent dat we niet kritisch kijken naar de rest van de samenwerkingsafspraken maar volgens mij staat hier we zullen de invulling van onder andere de raadstafel kritisch volgen en dat betekent dat we ook naar de andere dingen kritisch zullen blijven kijken. Dus ook op dat punt vind ik het prima zoals het nu geformuleerd staat. Als u een suggestie heeft aan de heer Portegijs en een andere formulering kunt aanreiken, ik vind het prima, maar op zich kan ik akkoord gaan met de uitleg die de heer Portegijs geeft maar het is aan u als raad. Het is een amendement. Dus u gaat erover.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mijn suggestie voor het wijzigen van de tekst zou zijn dat de woorden 'in de eerste plaats' in het dictum worden weggelaten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Mijn voorstel zou zijn om een klein zinnetje toe te voegen. Na de alinea van (onverstaanbaar) komt er een punt en dan zou ik willen toevoegen het zinnetje "Het is uiteindelijk aan de raden om de uiteindelijke rol van de raadstafel vast te stellen."

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het woordje 'door' te vervangen door 'in overleg' lijkt mij een hele overzichtelijke wijziging en bovendien doet die ook recht aan waar we net over van gedachten wisselden dat eerst de informatie bij de verschillende raden moet

worden gehaald van hoe gaat het er nou uitzien. De aanvulling van de heer Jägers, dat heb ik net al gezegd, is volgens mij overbodig want uiteindelijk komt alles weer terug bij de gemeente en de gemeenteraad om ja of nee te zeggen tegen het voorstel. Dus ik zou zeggen we veranderen het woordje 'door' door 'in overleg met' en dan blijft het amendement verder ongewijzigd en kunnen we het in stemming brengen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Portegijs. De toevoeging van de VVD is overbodig want dat blijft een bevoegdheid van de gemeenteraad en het andere is een goede correctie. Dus een prima amendement als dit zo wordt aangepast.

De VOORZITTER: dan geef ik het voorzitterschap weer terug aan de heer Boog voor de stemming.

De VOORZITTER: allereerst is het amendement aan de orde en als iedereen zich kan vinden in het amendement is er geen stemming nodig.

De heer JÄGERS: voorzitter, ik denk dat het goed is dat ik even in overleg ga met mijn fractie om te kijken wat de anderen ervan vinden. Dus even een kleine schorsing wat ons betreft.

De VOORZITTER: dan schorsen we de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We denken dat dit amendement meer vragen opwerpt dan dat het oplost, dat het beantwoordt, en maakt niet expliciet dat de gemeenteraad de rol van de raadstafel zal moeten goedkeuren. Dus wij denken dat dit amendement overbodig is en niet bijdraagt aan de duidelijkheid. We gaan overigens wel akkoord met de gevraagde besluiten zoals ze in de raadvoordracht staan.

De VOORZITTER: dan moet ik concluderen dat we toch naar een stemming gaan. Allereerst over het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen over? Dat gaan wij over tot stemming over het amendement. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van VVD en Ons Diemen.

Dan gaan we nu naar het gewijzigde raadsvoorstel. Mag ik concluderen dat iedereen zich daarin kan vinden? Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

2.b Benoemen raadslid voor de MRA-Raadstafel (Nieuwe Stijl)

De VOORZITTER: er is één kandidaat. Mevrouw Van 't Riet heeft zich gemeld met motivatie. Ik ga ervan uit dat er geen stemming wordt gewenst door u als raad.

De heer SIKKING: waarom niet?

De VOORZITTER: dat vraag ik gewoon aan u omdat er één kandidaat is. Dus daarom doe ik heel praktisch en vraag ik of er iemand stemming wenst maar u mag daarover stemmen maar dan wordt het heel ingewikkeld want dan moeten we de komende tijd gaan stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een vraag aan mevrouw Van 't Riet. Denkt u dat u als GroenLinks'er de hele raad van Diemen kan vertegenwoordigen en dat het niet teveel GroenLinks zal gaan worden?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb mij niet verkiesbaar gesteld omdat ik niet iedereen het wil aandoen om naar het gemeentehuis te komen voor die ene raadstafelbijeenkomst maar blijkbaar denkt daar niet iedereen zo over. Verder, de kandidaatstelling van mevrouw Van 't Riet kwam woensdagmorgen bij mij binnen. Dat was wel verrassend want de sluitingstermijn was dinsdag. Dus het zou mooi zijn geweest als mevrouw Van 't Riet.

De VOORZITTER: het is gewoon netjes gemeld bij de griffie, gewoon op tijd. Dus dat is later aan u doorgezonden maar het is binnen de termijn bij ons binnengekomen.

De heer ADVOKAAT: maar niet bekend bij de rest van de raadsleden, dus. Ik constateer enkel maar. Verder lees ik een briefje wat mevrouw Van 't Riet als motivatie indient. Daar zie ik enkel maar dat ze functioneel goed die rol kan vervullen maar ik mis de motivatie waarom ze in de MRA-raadstafel wil zitten. Dus ik vind een functionele opnoeming geen motivatie, mede gebaseerd op haar eerdere uitspraken. Verder vroeg ik mij af er wordt ook gevraagd om een opvolger te benoemen als mevrouw Van 't Riet verhinderd is. Dat is ook niet meegenomen. Dus graag uw mening.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik stel mij kandidaat, ten eerste omdat ik het belangrijk vindt dat de raad vertegenwoordigd is in de raadstafel van de MRA want anders hebben we helemaal geen zicht op wat daar gebeurt. Dus dat is een deel van mijn motivatie die ik niet heb opgeschreven maar wat zeker een rol heeft gespeeld in mijn kandidaatstelling. De heer Sicking vroeg of ik de hele raad kan vertegenwoordigen. Ik denk dat ik dat zeker kan omdat ik het heel goed kan bekijken vanuit de processen van de raad en de tijd die we nodig hebben als raad om de stukken die we krijgen, om daar voldoende tijd voor te hebben om die te bekijken en om ons daar een mening over te vormen voordat wij bijvoorbeeld zienswijzen en dergelijke weer kunnen indienen richting de MRA. Dus zodat de stukken die onze kant opkomen aansluiten op ons tijdspad als raad en dergelijke. Dus ik denk zeker dat ik dat kan. Het gaat niet om de inhoud. Het gaat om de procedures en ik denk dat het belangrijk is dat de juiste stukken naar ons toekomen en dat wij ook geïnformeerd worden over ingewikkelde zaken zoals bijvoorbeeld de verstedelijkingsstrategie het afgelopen jaar goed gegaan is en om te blijven benoemen vanuit zo'n MRA-raadstafel dat dat soort zaken, ook op andere thema's dan alleen de verstedelijkingsstrategie bijvoorbeeld moet gebeuren. Dus ik denk dat ik inderdaad die rol als raadslid en niet als GroenLinks-raadslid uitstekend kan vervullen.

Verder vroeg ik mij af wat de heer Advokaat bedoelde met mijn eerdere opmerkingen en wat zijn implicatie daarvan was. Daar heb ik geen antwoord op want dat was een onduidelijke opmerking.

De VOORZITTER: ik concludeer dat wij gewoon een open procedure hebben gevolgd en dat er één kandidaat is gesteld. Waarom de ene ervoor kiest om zich wel kandidaat te stellen en de andere niet? Dat is aan u als raad en als raadslid en daar treed ik ook verder niet in. Ik concludeer dat er één kandidaat is gesteld. Ik vind niet dat u dan anderen erop kan aanspreken als mensen zich wel kandidaat stellen en als er geen stemming wordt gevraagd vanavond hoeft er ook niemand naar het gemeentehuis te komen en hoeven we niet op een andere manier te gaan stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Van 't Riet zei van wat bedoelt u nou. In september was u van mening dat de raadstafel niet een officiële functie moet krijgen te vervullen in de geest van adviezen. U wilde vooral een kleinere groep mensen die enkel geïnteresseerd waren. U had nogal wat kritiek op de hele raadstafel. Dus, ik vroeg mij af wat vindt u van de hele MRA zoals nu de samenwerkingsafspraken liggen? Kunt u zich daar nu wel in vinden? Ja, want u heeft dat net goedgekeurd maar die raadstafel, heeft u daar een duidelijke blik bij, een idee, en wat is uw drijfveer om daaraan deel te nemen?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat laatste heb ik al beantwoord, die drijfveer. Wat u zegt over wat ik eerder heb gezegd. Onze voorkeur had het om de raadstafel geen officiële rol te geven in het hele proces van de MRA. Er is besloten om dat op zijn minst vooralsnog maar waarschijnlijk voor lange tijd wel te doen en ik denk dat als zo'n MRA-raadstafel een officiële rol heeft, dat het belangrijk is om daar als gemeenteraad ook aanwezig te zijn want als wij daar niet aanwezig zijn betekent dat dat al die andere 36 en raden en staten daarover gaan en wij niet meer. Als wij daar niet aanwezig zijn is dat onverstandig. Dus als die wel op deze manier vorm wordt gegeven, dan denk ik dat we daar als gemeenteraad van Diemen ook deel van uit moeten maken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik vroeg net aan mevrouw Van 't Riet of het niet teveel GroenLinks zou worden. Ze zei dat het niet zo zou zijn maar ze zei wel dat de verstedelijking goed gegaan was. Daarover verschillen wij van mening dat die verstedelijking in Diemen niet goed gaat. Dus ik hoop niet dat u dat ook daar gaat ventileren. Wat betreft het stemmen, er is één kandidaat en dus hoeft er eigenlijk niet gestemd te worden maar als er gestemd zou worden zou ik dat graag persoonlijk anoniem doen.

De VOORZITTER: dat gaat sowieso dan.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik had het niet over de verstedelijking van Diemen. Ik had het over de verstedelijkingsstrategie van de MRA die op meerdere momenten met raden via digitale besprekingen aan ons is toegelicht en waarover we vragen hebben kunnen stellen aan mensen die betrokken waren bij het opstellen van de verstedelijkingsstrategie. Ik had het niet over Diemen maar over de strategie die namens de MRA op papier is gezet.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik herken mij in de motivering die mevrouw Van 't Riet geeft over haar kandidatuur en ik steun die van harte. In de richting van de heer Advokaat. In de vorige vergadering waar we het er over hadden waren wij als gemeenteraad in de volle breedte er volgens mij over eens dat de raadstafel zo weinig mogelijk functies zou moeten hebben of misschien zelfs niet zou moeten bestaan. Dat is in ieder geval in de reactie van ons terechtkomen en ik heb toen niemand gehoord die daar bezwaar tegen had. Dus als mevrouw Van 't Riet dat nog steeds vindt, dan ben ik daar alleen maar blij mee.

De VOORZITTER: dan is mijn vraag wederom of er behoefte is aan stemming want als dat het geval is moet ik even met u doornemen hoe wij dat precies gaan doen maar allereerst vraag ik toch nog is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is mevrouw Van 't Riet verkozen, ook al is het voor een hele korte periode. Succes in die periode. Aldus besloten.

3. Jaarrekening 2020 Stichting Florente

De VOORZITTER: wie wil daar het woord over voeren? Het college heeft de reactiebrief aangepast aangevuld. Niemand die daar nog het woord over wil voeren? Is dat correct? Mag ik dan ook concluderen dat u zich allen kunt vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Daarmee is het agendapunt aangenomen.
Rest ons de hamerstukken.

4. Wijziging GR GGD Amsterdam Amstelland vanwege tijdelijke toetreding Weesp

Aangenomen.

5. Bestemmingsplan Kruidenhof 26 e.o. (uitbreiding supermarkt)

Aangenomen.

6. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen paardenpension – Stammerdijk

Aangenomen.

De VOORZITTER: 10 minuten later dan de planning maar hierbij sluit ik de vergadering. Dank u wel voor uw belangstelling en aanwezigheid vanavond.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 16 december 2021.

, de voorzitter

, de griffier