

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 16 december 2021, aanvang 20.30 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*, F.B. Simonetti
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, B.H.M. Wielage
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer. P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	M. van Engelshoven

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering van 16 december. Excuses dat deze raadsvergadering pas zo laat kan beginnen, ook aan de kijkers die deze raadsvergadering via YouTube willen volgen. Door een technische storing was een eerdere start van deze vergadering helaas niet mogelijk. De technische problemen zijn inmiddels opgelost. Dus kunnen we nu gelukkig beginnen met de vergadering. Vervolgens wordt de presentielijst doorgelopen. De heer Portegijs gefeliciteerd met zijn verjaardag. Een voltallige raad, hartstikke mooi.

Dan gaan we nu naar de mededelingen en ik geef even het woord aan wethouder Sikkes-van den Berg die een mededeling wil doen naar aanleiding van een eerdere vergadering.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Naar aanleiding van het debat met de heer Sikking van de Onafhankelijke Partij Diemen bij de afgelopen informatieve vergadering heb ik samen met hem en zijn fractiegenoot, de heer Smits, een goed gesprek gehad over de toon en de sfeer van dat debat. Samen zijn wij tot de conclusie gekomen dat die dit niet bijdraagt aan het inhoudelijke debat en we zullen onze inbreng en woorden de volgende keer zorgvuldiger kiezen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wellicht kunnen de aanwezige raadsleden de inbreng van beide partijen dit aangaande het zich herinneren. Dit verdiende niet de schoonheidsprijs van de vergadering en we hebben dit met de heer Sikkes-van den Berg geëvalueerd en we zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen die de wethouder heeft gegeven.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: er zijn 2 moties ingediend en die heb ik beiden bestempeld als vreemd aan de orde van de dag en ik geef nu het woord aan de fracties om die kort aan te kondigen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij hebben 2 moties ingediend waarvan een vreemd aan de orde van de dag.

De VOORZITTER: die andere komt bij het agendapunt aan de orde.

Mevrouw VAN 'T RIET: we hebben een motie ingediend om nee te zeggen tegen een kerncentrale in Diemen naar aanleiding van het nieuwe landelijke coalitieakkoord.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we die zoals altijd na de andere agendapunten gaan behandelen. Dus dat zal na hamerstuk 9 zijn. Dat wordt dan een nieuw agendapunt 10 waarbij ik voorstel om dat debat dan wel te openen met een procedureel punt of bespreking vanavond aan de orde moeten zijn maar ik stel voor dat we dat op dat moment bespreken met elkaar. Dat geldt ook voor de andere motie vreemd aan de orde van de dag van Ons Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Naar aanleiding van agendapunt 3 hebben wij gemeend een motie te moeten indienen, zijnde vreemd aan de agenda. Wij wilden graag borging van natuurpark Spoorzicht en we verzoeken het college in de motie om wetenschappelijk onderzoek uit te voeren en bomen en struweel te sparen zolang het onderzoek loopt.

De VOORZITTER: die motie vreemd aan de orde van de dag wordt dan bij punt 11 behandeld en ook daar stel ik voor dat we allereerst beginnen met de bespreking of vanavond het juiste moment is om die motie te bespreken maar dat zullen we straks met elkaar bespreken bij dat agendapunt. Kan iedereen zich daarin vinden? Dat is het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: kunt u zich vinden in het voorstel voor afhandeling? Dat is het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen van het college.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn ook geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen 25 november 2021

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het initiatiefvoorstel tegen biomassa. De portefeuillehouder heeft dat beantwoord, dus hij kan wel van de lijst af wat dat betreft maar het voorstel handhaven we wel en ik zal straks bij de warmtevisie toelichten waarom.

De VOORZITTER: u kunt straks uw inbreng hebben maar het gaat nu even puur om de acties en toezeggingen maar ik begrijp dat het wel van de lijst af kan maar u komt er nog wel inhoudelijk op terug. Dan doen we dat zo. Hierbij ook vastgesteld.

2.A Transitievisie warmte

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Vanavond ligt ter besluitvorming voor de Transitievisie warmte voor Diemen, de route om in Diemen aardgasloos verder te gaan. Het is een stap na de verduurzaming. In het Klimaatakkoord is afgesproken om vanaf 2050 alle gebouwen duurzaam te verwarmen. Zoals de wethouder terecht en duidelijk naar aanleiding van onze vragen in de informatieve raad van 2 december stelde is er alleen keuzevrijheid in de fasering, niet in het van het gas afgaan als zodanig. Dat zal gebeuren, dus daar moeten we duidelijk over zijn. De fasering ligt in onze hand waarbij we het einddoel van 2050 voor ogen moeten houden. In de uitvoeringsplannen die hierna volgen moeten we goed voor ogen houden dat we iedereen meenemen en samen deze weg gaan. Vooroplopen is dan niet altijd verstandig maar laten we vooral in de pas lopen en oog houden voor landelijke ontwikkelingen.

We willen expliciet benoemen dat we twijfels hebben met betrekking tot het jaartal 2040 en de daaraan gekoppelde ambitie maar dat we desondanks zullen instemmen met de Transitievisie warmte omdat we de ambities nu niet willen dwarsbomen en we de noodzaak van de transitie op zichzelf meer dan ooit onderkennen.

Van de urgentie zijn wij overtuigd maar het gaat om de praktische uitvoering. Veranderingen zijn lastig. We hangen graag aan onze gewoonte. Door ook de kansen te laten zien, bijvoorbeeld door een comfortabel goed geïsoleerd huis en de werkgelegenheid die de transitie oplevert kunnen we onze inwoners meenemen. De recente torenhoge gas- en elektraprijzen zijn een aansporing om actie te ondernemen. Ook hier maken we Diemen samen en met elkaar.

In het licht van het voorgaande wil de Diemense VVD dan ook de motie van GroenLinks over de monitoring van de aardgasproductie zien. Het is nuttig die reductie te monitoren, meten is immers weten, maar we hebben moeite met stukken tekst van deze motie. Bijvoorbeeld achter het 1^e bolletje bij Overwegende staat tekst over de ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn in Diemen en onder het kopje Spreekt uit dat we het aardgasverbruik in Diemen in 2030 met 50% willen hebben verminderd. De tekst over deze jaartallen, dus 2030 en 2040, gaat wat ons betreft te ver en zouden uit de tekst van deze motie moeten worden geschrapt of in ieder geval moeten worden veranderd in een ambitie over streefgetallen. Het monitoren van gasverbruik op zich vinden we wel nuttig en een nuttig instrument en dat kan worden ingezet maar zoals de tekst van de motie nu luidt kunnen we die niet steunen. De fractie van de Diemense VVD stemt in met de Transitievisie warmte waarbij nota moet worden genomen van onze opmerkingen met betrekking tot de fasering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De behandeling van dit agendapunt in de informatieve raad verdient geen schoonheidsprijs. Een zeer belangrijk onderwerp werd door vele niet ter zake doende interrupties afgeleid. Ook de wethouder gaf, zoals vaker geen of ontwijkende antwoorden op vragen of suggesties van ons of andere fracties en een dag later heeft hij wel antwoord gegeven op onze suggestie over het wijkinitiatief in de Anne Frankwijk waarvoor dank maar de fractievoorzitter van GroenLinks deed alsof wij een bepaalde buurtaanpak willen opdringen aan anderen. Dan beschouw ik dat maar weer als een vorm van ontregelen en woorden in de mond leggen van meerdere woordvoerders.

Zolang het college geen inhoud en toelichting geeft op de door ons aangehaalde uitgangspunten in de visie zoals zoveel mogelijk samen, stap voor stap en zorgen dat we later geen spijt krijgen moeten we blijven gissen naar de achterliggende bedoelingen. Wij erkennen dat de ambtenaren hard hebben gewerkt om deze transitievisie te schrijven maar er had soms wat kritischer naar formuleringen mogen worden gekeken door het college. Dan kom ik op de afspraken met de woningcorporaties. De wethouder zei dat daarin staat dat de corporaties tijd hebben om de verduurzaming uit te voeren. Dat is een vrije interpretatie door de wethouder want het staat er niet in die afspraken. We hebben proberen aan te geven dat die prestatieafspraken boterzacht zijn en we hebben het voorbeeld gegeven van Beukenhorst en de studentenflats met energielabel G en F die tot de slechtst geïsoleerde woningen behoren en door hun corporatie in de kou worden gezet. Gelukkig worden we ingehaald door de Europese Unie die 200 miljard euro gaat bijdragen aan verduurzaming van de woningen met een F en een G-label. In 2030 mag er geen woning met G-label meer zijn en in 2033 geen woning met F-label. Die labels worden dus afgeschaft. Werk aan de winkel dus voor de gemeente, corporaties, andere verhuurders en vve's om afspraken te maken over isolatie van deze woningen. Omdat dat vooral een kwestie van geld is doen we de suggestie om ook te kijken naar externe financiering. De Europese unie kent het European Energy Efficiency Fund waar overheden een beroep op kunnen doen bij gemeenschappelijke projecten en mogelijk ook iets meer kunnen doen dan het Bouwbesluit voorschrijft want corporaties hebben vaak bewezen dat ze voor de letter van het Bouwbesluit gaan en het goedkoopste en niet verder en daarom mag de gemeente deze partners wel eens uitdagen om meer te doen dan dat.

Kritisch zijn wij ook op een andere formulering, namelijk de door GroenLinks opgestelde motie. Daarin wordt gevraagd om het gasverbruik te monitoren en de raad jaarlijks te rapporteren. De wethouder heeft in de raad gezegd dat het college geen voorstander is van jaarlijkse doelstellingen maar wel de gastellingen van Liander wil bijhouden. Ondanks deze toezegging komt GroenLinks nu met een motie die vraagt wat al is toegezegd. Of het is een overbodige motie of de fractie is het niet eens met haar eigen wethouder. De vraag is ook wat GroenLinks met de gegevens wil doen. Alles willen weten en cijfers alleen brengen geen duidelijkheid. Het lijkt of het bij GroenLinks aan een heldere helikopterblik ontbreekt. Daar willen we iets tegenover stellen.

Het is ook een overbodige motie om een andere reden want wat gevraagd wordt is al via openbare bronnen beschikbaar. Op de website nationaleenergieatlas.nl en allecijfers.nl kan in een oogopslag worden teruggevonden welke energielabels er zijn in Diemen en hoeveel er op gasverbruik vanaf 2013 is bespaard. Diemen scoort daarbij nog niet zo slecht. Gemiddeld voor Diemen is het gasverbruik van 1400 m³ naar 800 m³ teruggelopen vanaf 2013 maar de Sniep en Holland Park waar nauwelijks gas wordt verbruikt trekken het gemiddelde omlaag en hebben namelijk een A-label. In Diemen Zuid en Diemen Noord is het gasverbruik teruggelopen van 1400 naar 1100 m³ en in Diemen Centrum van 1500 naar zelfs 1000 m³. Diemen Noord en Diemen Zuid scoren over het algemeen labels A tot en met D met uitzondering van Beukenhorst dat een G heeft. In Diemen Centrum hebben met name de grote flatcomplexen een mager label rond D tot F.

Dit klinkt allemaal technisch maar ik kom nu tot de samenvatting want dit betekent dat er al lang bestaande overzichten zijn van energielabels en minder energieverbruik en dat onze transitievisie de komende jaren in hoofdzaak gaat over Diemen Zuid, Noord en Centrum. Die focus brengen we dus maar even aan om de megaklus die de energietransitie is wat meer inzichtelijk en behapbaar te maken. Kortom, als het college het samen wil doen met de corporaties, andere verhuurders en vve's en de stappen groter en sneller wil zetten door stevige prestatieafspraken te maken zal ze daar later geen spijt van krijgen.

In de grote complexen kunnen de meeste en snelste resultaten worden gehaald. Hiermee vergeten we de eigenaren van koopwoningen niet maar daar gaat het allemaal wel wat langzamer en we vermoeden dat in de grote complexen ook de meeste energiearmoede wordt geleden. Wij kennen mensen die hun gasverbruik van 1300 naar 900 m³ hebben weten terug te brengen maar intussen hun thermostaat zo laag hebben staan dat ze feitelijk in de kou zitten en dat dat slecht is voor hun gezondheid en welzijn en dat ze met de huidige prijzen een veel hoger maandvoorschot moeten betalen want ook dat zou een aansporing moeten zijn tot koersen op de grote complexen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De Transitievisie warmte. We kunnen daar uiteraard in meegaan. We hebben wel een verzoek gedaan of de bewoners beter begeleid kunnen gaan worden maar misschien als het later ter uitvoering komt kunnen we daar op terugkomen en de motie. Het is jammer dat mevrouw Van 't Riet niet voor mij was, anders had ze het even kunnen uitleggen, maar er zijn wel een paar puntjes waar we moeite mee hebben en misschien kan die motie dan nog aangepast worden. Het gaat om het volgende, en de VVD heeft het ook al aangegeven, dat Spreekt uit het aardgasverbruik in Diemen in 2030 met 50% te willen hebben verminderd. Stel dat we ons echt te pletter hebben gewerkt om dat te verminderen en het niet gehaald is, dan kunnen we dit niet waarmaken. Dus ik zou willen vragen of ze dat willen veranderen in ongeveer met 50%. Dus dat er een slag om de arm wordt gehouden dat we daar niet op afgerekend worden en misschien kan er ook bij komen te staan, want soms zijn wij groener dan GroenLinks, of meer dan 50%. Als dat aangepast kan worden, dan willen wij deze motie wel ondersteunen. Anders vinden we het toch een beetje te dwingend met Spreekt uit maar voor de rest zijn we er best voor dat het gebruik wordt gemonitord, ook als er nog andere maatregelen komen. Dus het is even afwachten wat er met de motie gedaan wordt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Zoals ik 2 weken geleden heb aangegeven bij de bespreking van de Transitievisie warmte. De visie en de acties die eruit volgen zijn zeer urgent. We moeten onze CO2 als Diemen, als Nederland, met z'n allen nodig verlagen. GroenLinks is daarom heel blij met deze visie zoals die voorligt. Zowel met de voorgestelde insteek om te beginnen met isoleren en om mensen daar serieus in te stimuleren om dat te doen en vooral ook om het met z'n allen samen te doen. We kunnen deze visie dan ook van harte steunen.

Daarnaast, wat onze motie aangeeft, we willen graag kunnen zien wat het effect is van de activiteiten die we met z'n allen ontplooien. Daarom hebben we deze motie ingediend en ik begrijp van de andere fracties dat ze dat in ieder geval kunnen waarderen en dat monitoren van hoe effectief zijn onze maatregelen zeker wordt gewaardeerd. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 16 december 2021,

Constaterende dat:

- De klimaatcrisis zeer urgent en bedreigend is, zeker ook voor toekomstige generaties;

- Om de crisis in te dammen er nog maar een beperkte hoeveelheid broeikasgassen mag worden uitgestoten;
- De raad een Transitievisie Warmte heeft vastgesteld waarin wordt beschreven hoe we als gemeente gaan werken aan het 'van het aardgas' afhaken van de bebouwde omgeving;

Overwegende dat:

- Diemen in haar Duurzaamheidsagenda heeft gesteld in 2040 energieneutraal te willen zijn,
- Reductie van aardgasverbruik door isoleren in combinatie met andere maatregelen kan worden gerealiseerd, zoals in de Transitievisie Warmte is beschreven;
- Dit bovendien gunstig is voor de energierekening van bewoners, zeker met de gasprijs die de komende jaren onzeker en vermoedelijk hoog zal blijven;
- Monitoren bijdraagt aan het inzichtelijk maken van de behaalde voortgang voor inwoners, raad en college;
- De informatie uit de monitoringmogelijkheden biedt tot sturing door de raad;

Spreekt als ambitie uit dat:

- We het aardgasverbruik in Diemen in 2030 met 50% (ten opzichte van 2017) willen hebben verminderd;

Verzoekt het college:

- Het totale aardgasverbruik in Diemen in kaart te brengen, zoveel mogelijk uitgesplitst per buurt per jaar vanaf 2017;
- Jaarlijks aan de raad te rapporteren over de tot dan toe gerealiseerde reductie van het aardgasverbruik per buurt, in relatie tot de ingezette maatregelen, en over mogelijke manieren om de reductie te versnellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hilda van 't Riet
 Yeliz Yildiz-Kaya
 Nicole van Engelen
 Monique van Schoot
 Anne-Marie de Smalen

Om in te gaan op de vragen van de heer Timmer en de heer Sikking. Bij de 1^e overweging benoemen wij inderdaad dat er in de duurzaamheidsagenda staat dat we in 2040 energieneutraal willen zijn. Die duurzaamheidsagenda hebben we vastgesteld en dat betekent dus ook dat we met z'n allen hebben vastgesteld dat onze ambitie is om in 2040 geen aardgas meer te gebruiken. Voor ons betekent dat dus ook dat wij serieus willen proberen om in 2030 halverwege die ambitie van 2040 te zijn en dus die 50% willen hebben gerealiseerd. We hebben hier expliciet benoemd we spreken uit dat we die 50% willen realiseren. We weten dat het een ambitieus doel is. Meneer Sikking, ik begrijp uw wens om daar ongeveer 50% van te maken. We kunnen niet beloven dat het 50% wordt, dus we zeggen ook niet we spreken uit dat we dat beloven maar we spreken uit dat we daar ons best voor zullen doen en als het meer is dan 50%, dan zullen we daar als GroenLinks vooral positief over zijn en uiteraard is dat nooit een probleem als we onze doelen sneller bereiken dan de bedoeling. Ik denk ook dat het uitspreken dat we het 50% willen hebben verminderd niet opdraagt dat het moet, die 50%, dat we serieus ons best daarvoor doen door dit uit te

spreken maar niet dat we beloven dat het ook gaat lukken omdat het best een ingewikkelde opdracht is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik concluderen dat u deze zin dan niet gaat aanpassen?

Mevrouw VAN 'T RIET: mijn suggestie zou zijn om hem niet aan te passen maar dat u ook met mij interpreteert dat we dat willen, dat we daar dus serieus ons best voor doen, dat we het niet beloven maar dat we het ook niet erg vinden mochten we er overheen gaan. Dat past eigenlijk heel goed bij de manier waarop u het wilt horen zoals wij het nu geformuleerd hebben.

De heer SIKKING: voorzitter, dan zou ik toch willen dat die zin wordt aangepast want ik heb daar echt moeite mee zoals het nu expliciet genoemd wordt, 50%. Ik zou echt neerzetten ongeveer of meer. Dat is natuurlijk een heel mooi streven maar dit staat echt hard en daar kunnen we niet in meegaan, in die zin.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wat ons betreft is de formulering zoals die nu staat achter Spreekt uit ook te strak en ik zou daar inderdaad een nuancering bij willen, op zijn minst het woord ambitie of iets in die geest. Zoals het er nu staat is het een veel te strakke opdracht.

De heer POELWIJK: voorzitter, hetzelfde punt en daar laat ik het even bij.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Misschien mag ik dan vragen als we zeggen spreekt uit dat we de ambitie hebben om het aardgasverbruik met 50% te verminderen of met 50% te hebben verminderd in 2030. Is dat een betere formulering voor alle drie de partijen die hier een vraag over hadden?

De heer SIKKING: voorzitter, voor ons wel.

De heer TIMMER: voorzitter, het wordt ambitie vind ik prima om erbij te zetten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Is het mevrouw Van 't Riet bekend dat de ambitie van Europa veel hoger ligt dan die 50%?

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter ja en nee. Dat ligt eraan de 50% ten opzichte van 1990 wel maar ik denk dat we daar al best een eind mee zijn, ook als je luistert naar wat de heer Prins aangaf dat we echt al stappen gezet hebben. Dus als we 50% verlagen ten opzichte van een paar jaar geleden in plaats van ten opzichte van 1990, dan denk ik dat we heel goed bij de ambities van Europa aansluiten hoewel ik dat niet exact in percentages kan benoemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is voor de duidelijkheid van de motie wel beter waar u vanuit gaat. Europa gaat uit van 55% ten opzichte van 1990. Misschien kan dat de motie duidelijker maken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij benoemen dat we graag de monitoring vanaf 2017 willen volgen. Dus dat betekent eigenlijk ook dat we onze ambitie vanaf 2017 of misschien het gemiddelde van 2017/2018, ik weet niet wat een realistische waarde is van

strengere of zachtere winters, maar dat we het daarop baseren en niet vanaf 1990. De 1^e stap van verminderen hebben we echt al gezet met de isolatie die mensen al hebben gedaan.

De VOORZITTER: maar wilt u dat dan aanpassen in de tekst vanaf 2017?

Mevrouw VAN 'T RIET: als de andere partijen zich daar ook in kunnen vinden zou dat kunnen. Ik weet niet of dat met mijn toelichting nu helder genoeg is.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zou bijna willen zeggen great minds think alike want de heer Advokaat maait het gras een beetje voor mijn voeten weg want ik had namelijk ook nog een vraag aan mevrouw Van 't Riet. Er staat in 50% maar ten opzichte van welk jaar? Wij denken dat het handig is om daar wel iets over te zeggen want nu hangt dat een beetje in het luchtledige.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind die 50% ook nog steeds erg complex want als we niet eens kunnen vaststellen ten opzichte van welk jaar we die 50% bedoelen, hoe kunnen we dan inschatten of die 50% een realistisch tussendoel is?

De VOORZITTER: mevrouw Van 't Riet, u heeft gehoord een aantal fracties heeft de wens om 2017 nadrukkelijk op te nemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, dan stel ik voor van die spreekt uit dat, dat we daarvan maken dat we de ambitie hebben om ons aardgasverbruik te verminderen met 50% te verminderen ten opzichte van 2017. Ik weet dat 2018 een relatief strenge winter was, dus laten we het op 2017 houden. Als iedereen zich kan vinden in die herformulering?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De uitgangspunten van de Transitievisie warmte spreken ons aan. Er worden geen dwangmaatregelen aangekondigd en de zorgen over draagvlak en betaalbaarheid worden onderkend. De visie richt zich op het nu oogsten van het laaghangend fruit. Daartoe zijn bewoners uit eigener beweging al bereid om daartoe over te gaan. Het CDA hecht allereerst aan wat de samenleving vermag, daarna pas de markt en de overheid. Het stuk getuigt ook van een focus op en voorrang voor isolatie want dat voorkomt het onnodig opwekken van energie en welke toekomstige vormen dan ook. De fractie van het CDA Diemen kan zich dus vinden in de voorliggende Transitievisie warmte en zal ermee instemmen.

We hebben wel grote moeite met motie 1, ingediend door GroenLinks. Reductie van gebruik van aardgas is voor het CDA Diemen geen doel op zichzelf, net zomin als de aanleg van windmolenparken en zogenaamde zonneweiden voor ons geen doel op zichzelf is. Het gaat ons om het geheel van de transitie en niet om de specifieke keuze en snelheid van implementatie van onderdelen. Het proces van de transitie is onderhevig aan allerlei dynamiek. Bijvoorbeeld, onze fractie had al gewezen op de toekomstige rol van waterstof als energiedrager toen het nog vooral als erg gevaarlijk knalgas werd gezien. De inzichten zijn inmiddels gegroeid. Ook zijn er ontwikkelingen op het gebied van kernenergie, zowel technisch-wetenschappelijke vooruitgang als qua maatschappelijk draagvlak en qua politiek gezien het nieuws van gisteren.

De jaren zeventig van de vorige eeuw zijn voorbij. Alle CO₂-vrije energievormen hebben voor- en nadelen. Windparken en zonneweiden kennen ook nadelen en de kritiek daarop groeit. Vandaar onze eerdere motie over een energiemix die wij samen met de VVD enige maanden geleden hebben ingediend. Het CDA Diemen is van mening dat er sprake is van urgentie maar geen reden voor paniek. Ook hier is er een ontwikkeling gaande. We wijzen op het gedachtegoed van Richard Tol, een van de meest gezaghebbende klimaateconomen

ter wereld, hoogleraar aan de Universiteit van Sussex en aan de Vrije Universiteit van Amsterdam. Tevens ontving hij als lid van het VN-klimaatpanel een gedeelde Nobelprijs in 2007. Hij is wars van anonisme en apocalyptische ideeën. Hij ziet de energietransitie als een inspanning van de gehele wereld die zich over vele jaren zal uitstrekken. Er is geen tijd voor uitstel maar wel van bedachtzaam beleid. Angst is een slechte raadgever. Het CDA Diemen zal niet voor deze motie van GroenLinks stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we natuurlijk al uitvoerig naar voren gebracht dat we blij zijn met deze Transitievisie warmte en dat we er mooie uitgangspunten in zien staan waarmee we vooruit kunnen richting de toekomst om die warmtetransitie vorm te gaan geven. Ik zal mij vanavond eventjes richten op de motie van GroenLinks. Uiteraard kunnen wij ons vinden in de monitoring. Ik denk dat, wat de heer Timmer al aangaf, het goed is om die informatie te hebben en dat we goed in beeld hebben welke kant we opgaan. Wat ik ook al eerder aangaf in de interruptie is dat ik die 50% nog steeds ingewikkeld vind, zeker omdat we er vanuit kunnen gaan dat bij zo'n complex onderwerp als de warmtetransitie de 1^e helft vaak ingewikkelder is dan de 2^e helft omdat we op dit moment nog helemaal moeten uitvinden hoe zit dit in elkaar, hoe gaan we dit allemaal vormgeven maar als we daar een iets zachtere formulering van maken wat nu ook gebeurt, dan ben ik het met de anderen eens. We zullen natuurlijk wel in die richting van 50% moeten komen en dan kunnen wij ook instemmen met deze motie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eerst maar even over die motie. De motie gaat uit van vermindering van het gasverbruik maar het uiteindelijke doel is CO₂-vermindering en dat bereik je door minder gasverbruik maar ook door isolatie en uiteindelijk krijg je daardoor ook minder gasverbruik maar voedselgebruik telt daar ook bij. We willen uiteindelijk minder CO₂ uitstoten en dat is inderdaad die 55% ten opzichte van 1990 maar de CO₂-uitstoot valt denk ik ook wel te berekenen ten opzichte van het grote aandeel gasverbruik. De Europese norm ten opzichte van 1990 is 55% min de CO₂-uitstoot en dat we dat monitoren, dan kunnen we ons daar prima in vinden.

Verder het initiatiefvoorstel tegen gebruik van biomassa. Dat hebben we al meer dan een jaar geleden opgezet. Dat zou toen betrokken worden bij de warmtevisie maar dat is niet helemaal uit de verf gekomen. Het doel is namelijk het volgende. Met ambtelijke ondersteuning heb ik toen het initiatief opgezet en die zeiden al dat wanneer het initiatiefvoorstel was aangenomen door de raad en we hadden dat graag gehad voor de verklaring van geen bedenkingen in Diemen, dan hadden we hem zonder meer kunnen afwijzen. Met andere woorden, er ligt bij de Raad van State nog steeds een beroep. Door Ons Diemen en de heer Vollenbroek zijn verschillende argumenten ingebracht waaronder zware metalen. Die waren voorheen niet bekend en die kwamen pas bij de uitspraak naar voren. Dus dat zijn allerlei argumenten waardoor de rechter best wel eens zou kunnen besluiten om die vergunning af te wijzen en dat de vergunning weer terugkomt op een gegeven moment. Het zou mooi zijn als we dan een verbod hebben op het gebruik van goed omschreven houtige biomassa. Dus ik houd het initiatiefvoorstel nog aan. Enkel, ik ga het wel aanpassen aan de nieuwe Omgevingswet zodat die er zo ingeschoven kan worden en zal daar ook met ambtenaren over overleggen want die gaan inmiddels in de Omgevingswet over emissiereductie en een maximale emissie die bepaalde bedrijven of woningen of wat dan ook mogen uitstoten en dat komt in de nieuwe Omgevingswet. Dus laten we het dan meteen goed doen en dat het meteen inschuift in die Omgevingswet. Tot zover het initiatiefvoorstel dat ik dus wel nog aanhoud namens onze fractie.

De Warmtevisie vinden wij prima. Enkel, we hebben wel gemerkt bij het laatste overleg met de huurders, digitaal weliswaar en misschien is dat een beperking, maar de opkomst vond ik erg weinig en misschien kan er een evaluatie plaatsvinden wat de reden was dat zo weinig

mensen zich als huurder betrokken voelen bij de warmtetransitie. De presentatie was prima, dus daar lag het beslist niet aan maar misschien is het goed om een evaluatie te doen en te kijken of het volgende keer beter kan als.

De VOORZITTER: ik meld dat er inmiddels een nieuwe versie is van de motie bij 2B, dus als u even iBabs ververs, dan is er een nieuwe tekst gekomen bij de uitspraak Spreekt als ambitie uit dat we het aardgasverbruik in Diemen in 2030 met 50% ten opzichte van 2017 willen hebben verminderd.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De grote verbouwing. Zo noemt mijn partijgenoot Diederik Samson de uitdaging waar we de komende jaren voor staan en waar we vanavond over spreken, namelijk dat alle gebouwen van het aardgas af moeten en op een duurzame manier verwarmd moeten worden. Het is met recht een grote verbouwing die ook nog eens heel erg ingrijpend is. Het raakt alle inwoners direct in hun eigen en vertrouwde omgeving en dat lijkt logischerwijs tot vragen en zorgen, bijvoorbeeld over de kosten en over het comfort en die vragen en zorgen kwamen ook naar voren in het bewonersonderzoek dat gehouden is.

Toch ziet de PvdA Diemen die grote verbouwing met vertrouwen tegemoet. In Diemen worden de voorbereidingen voor de verbouwing nauwkeurig betrokken. De Transitievisie warmte laat gedetailleerd zien welke kansen er in de verschillende buurten liggen voor verduurzaming en wat de mogelijkheden voor de verschillende buurten zijn om van het gas af te gaan. Kansen en mogelijkheden zijn er gelukkig genoeg en dat stemt de PvdA optimistisch. We willen nadrukkelijk nog eens vragen om er de komende jaren voor te zorgen dat iedereen mee kan komen in die warmtetransitie en om te voorkomen dat bewoners in energiearmoede moeten leven. De Transitievisie warmte is het begin, een soort van 1^e bouwplan, van die grote verbouwing. Het geeft handvatten waarmee wij volgend jaar in gesprek kunnen met inwoners, ondernemers en bedrijven om te kijken waar de grote verbouwing concreet kan beginnen. De PvdA Diemen hoopt dat die gesprekken de zorgen en vragen kunnen wegnemen bij inwoners, dat er draagvlak ontstaat voor de transitie en dat we het samen met elkaar kunnen doen.

Wat de motie van GroenLinks betreft. Ik denk dat die net met z'n allen heel mooi is aangepast, dus die steunen wij.

De VOORZITTER: ik zie in de chat nog wat opmerkingen over de exacte formulering. Die laten we even bij de indiener. Als de indiener denkt dat dit een goede formulering is of dat er een betere is, dat horen we dan graag maar dat laten we even bij de indiener.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dank weer voor toch wel de complimenten die zijn gegeven en ook voor het inzien van de grote opgave die wij hebben, de grote verbouwing zoals mevrouw Kuilman het noemde in navolging van haar partijgenoot. Dat is het zeker en dat zullen we allemaal met elkaar, stap voor stap, door moeten gaan maken. De twijfels die de heer Timmer van de VVD bij 2040 heeft, heeft die natuurlijk van mij ook gehoord. Dat houdt niet in dat we daar niet naartoe moeten werken. Wel word ik, en dat geldt niet voor het gehele coalitieakkoord dat gisteren gepresenteerd is, door het coalitieakkoord wel enorm gesteund in die 2040 energieneutraal want het coalitieakkoord spreekt over 80% in 2040 en spreekt over 55% in 2030. Dus dat is zelfs meer dan op de helft waar wij willen zitten met 50% CO2-reductie. Dus ik ga er vanuit dat er vanuit het kabinet dan ook mogelijkheden, middelen, instrumenten et cetera gaan komen zodat het hogere doel wat zij nu gaat stellen beter passend bij het doel van Diemen ook onze kant uit gaat komen zodat we ook daadwerkelijk aan het doel kunnen gaan werken.

Dan de Ouderenpartij Diemen. Geen dank voor het antwoord na de vergadering. Ik had hem liever tijdens de vergadering gegeven. Alleen, de heer Prins noemt het het ontwijken van vragen maar ik heb geprobeerd het antwoord te geven en toen zei de heer Prins dat ik hem niet goed begreep. Dus ik denk dat er sprake was van een miscommunicatie en niet zozeer van het ontwijken van vragen en als we het hebben over de uitgangspunten, er wordt in de Transitievisie warmte een heel hoofdstuk aan uitgangspunten besteed. Dus als de heer Prins specifieke vragen heeft, dan zou ik voor willen stellen dat het dan ook onder een van die uitgangspunten gehangen wordt en onder de tekst die in die uitgangspunten staat want we hebben getracht zo zorgvuldig mogelijk te zijn zodat voor uw raad maar zeker ook voor onze inwoners duidelijk is wat wij bedoelen met de uitgangspunten want de loze zin stap voor stap. Of er moet een kind aan het leren lopen zijn, dan is stap voor stap een goede definitie maar anders is het natuurlijk extreem vaag.

De Onafhankelijke Partij Diemen heeft het over meenemen van bewoners, dat ze daar hun zorgen hebben. Ik neem dat ter harte en we zullen daar ook echt onze best voor doen om bewoners daar op een adequate en informatieve manier in mee te nemen. Dat doen we nu al maar dat kan zeker een tandje meer, temeer omdat we met z'n allen deze klimaatcrisis willen aanpakken.

Dan vind ik het toch wel netjes om mevrouw De Graaff, want die kon door omstandigheden niet bij de informatieve vergadering zijn, even dank te zeggen voor de opbouwende en kritische inbreng. We zullen die zeker ook meenemen in het verdere proces.

Dan Ons Diemen. Ik moet de heer Advokaat helemaal gelijk geven. Gasverbruik verminderen is een middel maar wel een belangrijk middel want we hebben ook het doel fossiele brandstoffen te stoppen. Dus het is een middel aan twee kanten. We moeten het fossiele brandstofgebruik naar nul brengen en we willen CO2-reductie hebben. Dat kan onder meer door het gasverbruik naar beneden te brengen maar vergeet niet dat we het hebben over CO2-neutraal, energieneutraal en dus geen CO2 meer uitstoten. Dan heb je het dus in ieder geval over gasloos of je moet aan CO2-opvang doen. Dan zou dat kunnen. Dan even een technisch puntje over het aanhouden van het initiatiefvoorstel. Ik zou me dan wel kunnen voorstellen dat de heer Advokaat met het presidium in overleg gaat want het lijkt mij niet de bedoeling dat er eeuwig een initiatiefvoorstel wordt aangehouden. Dat is voor niemand nuttig. Dus laten we het dan agenderen en bespreken want nu blijft het een beetje boven de markt hangen. Ik denk dat wij door middel van het memo antwoord hebben gegeven maar de heer Advokaat denkt daar anders over. Dat mag natuurlijk maar laten we hem dan gewoon agenderen voor een vergadering, dan kunnen we dat naast elkaar leggen en bespreken maar dat hoeft nu niet besproken te worden. Dat is tussen de heer Advokaat en het presidium wat mij betreft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U laat mij eigenlijk verbazen want op uw verzoek is het initiatiefvoorstel aangehouden en nu zegt u we kunnen het niet eeuwig aanhouden. U heeft gevraagd om hem aan te houden. U brengt een beetje verwarring of ik de boel ophoud of zo.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dat is altijd het risico bij de heer Advokaat dat hij woorden anders gaat uitleggen of woorden gaat invullen. Ik zeg niet dat hij voor verwarring zorgt. Ik zeg dat ik toentertijd maar dat zeg ik nu. Toentertijd heb ik gezegd van laten we het aanhouden totdat we de Transitievisie warmte hebben besproken. Volgens mij hebben we die nu besproken en ik denk dat ik antwoord heb gegeven op het initiatiefvoorstel. Temeer omdat we nog een memo hebben die extra informatie geeft over houtige biomassa en de heer Advokaat denkt daar anders over en daarom zeg ik, laten we hem dan agenderen want anders blijft het boven de markt hangen en dat is dus geen kwalificatie van de heer

Advokaat. Ik zal mijn woorden zorgvuldig kiezen, dat is slechts een constatering van mijn kant.

Dan de motie. Daar hoeft ik niet zoveel meer over te zeggen wat mij betreft en ook in de nieuwe formulering kunnen wij ons als college vinden.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik had nog een reactie verwacht van de wethouder over een evaluatie van de huurdersbijeenkomst wat er eventueel aan schortte of is er gewoon nog te weinig belangstelling onder de inwoners of zo zodat we een beeld krijgen van waar laten we het liggen of waar laten we het niet liggen of we kunnen er niks aan doen of we kunnen er wel wat aan doen. Ik zou dat graag op prijs stellen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. We hebben dus de motie een klein beetje aangepast. Ik hoop dat de heer Timmer en de heer Sikking zich daarin kunnen vinden en de anderen die commentaar hadden. Ik had eigenlijk in mijn eerste termijn ook nog willen reageren op de heer Prins die aangaf dat eigenlijk heel veel van die monitoringscijfers al beschikbaar zijn. Dat is natuurlijk super fijn. Volgens mij maakt dat het werk voor het college om dat bij elkaar te zetten alleen maar makkelijker. Ik denk dat het fijn is dat het voor de raad op een rijtje wordt gezet en dat het ook wordt gerelateerd aan de maatregelen zodat wij ook zelf maar zeker de bewoners kunnen zien van heeft het nou effect wat we doen met z'n allen. Ik begrijp de heer Advokaat die zegt het gaat over de CO₂-uitstoot die we moeten verminderen. Dat is natuurlijk zo maar dat is best een abstract begrip en als we kunnen laten zien van wat we doen op isoleren en andere manieren om ons gasverbruik te verminderen, als we met z'n allen kunnen zien dat het werkt, dan helpt dat mensen om te zien en te voelen dat zij daar ook zelf hun steentje aan bijdragen op de schaal van aardgas. Ik denk dat dat voor veel mensen een veel begrijpelijker punt is dan de hele abstracte CO₂-uitstoot. Dus daarom wil ik er toch voor pleiten om het aardgas te monitoren hierdoor.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij een gedeelte van de inwoners wanneer je zegt ga van het gas af allemaal, dan gaan hun nekharen overeind staan en als je praat over CO₂-vermindering, dan kom je in gesprek. Vandaar dat ik het altijd heb over CO₂-vermindering want dat is uiteindelijk je doel en de consequentie daarvan is dat je minder gas verbruikt om dat doel te bereiken en als je met mensen in gesprek gaat over CO₂-vermindering, dan valt er te praten maar ga je zeggen u moet van het gas af, dan gaan die nekharen overeind.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat snap ik ja en nee. Als u zegt van je moet van het gas af, dat is ook nogal een grote stap maar we beginnen natuurlijk nu met het mensen te stimuleren, te helpen en te faciliteren om te isoleren om hun gasverbruik te verminderen. Zeker met de hoge gasprijzen denk ik dat heel veel bewoners dat nu juist heel erg kunnen waarderen en om dan in de cijfers te kunnen zien dat het werkt. Ik denk dat de mensen eerlijk gezegd daar alleen maar blij van worden en als dat dan ook nog bijdraagt aan de CO₂-reductie, dat is mooi meegenomen, 2 doelen ineen, het bespaart geld en we dragen bij aan de CO₂-reductie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Advokaat zegt dat hij het gesprek moeilijk kan aangaan als het over gas gaat maar wel over CO₂. Wij hebben een andere ervaring want het doet de mensen heel veel als je zegt dat ze van het gas af moeten gaan en bij CO₂ denken ze altijd aan de industrie. Dus ik denk dat de stapjes die wij kunnen maken wij ook bij de mensen over moeten brengen en CO₂ is dan niet zo interessant voor de mensen. Het gaat om het van het gas afgaan want dat is ingrijpend voor hen thuis.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wat betreft het antwoord van de wethouder. Of we begrijpen elkaar niet goed maar als hij zegt we gaan het in de uitgangspunten stap voor stap doen en dat is vaag. Dan denk ik dat hij het onderschrijft maar het kan ook zijn dat hij het anders bedoelt. Wij hebben kritiek gehad op de vaagheid van de uitgangspunten en daar laat ik het nu bij. Dat ga ik niet verder herhalen. We zien met grote spanning uit naar de invulling per wijk voor de komende periode want dat zal hierna gebeuren en wij zullen ook voor de Transitievisie warmte stemmen.

Dat geldt niet voor de motie en ik heb toch wel met enige verbazing aangehoord hoeveel percentages er voorbij gingen. 50%, 55% en jaartallen, 1990 werd genoemd, 2017 en ik kan daar niks mee. De motie wordt ingehaald door de Europese Unie en door het in wording zijnde nieuwe kabinet dat uitgaat van 55%. Ik heb aangegeven in de eerste termijn dat in Diemen al sinds 2013 het gemiddelde aardgasverbruik van 1400 m³ naar 800 m³ is teruggedaan en dat is een teruggang met 57%. Dus dat zit al boven die percentages die eerder zijn genoemd en ik kan dus ook niets met zo'n motie die zo'n percentage opneemt en die niet uitgaat van de reële ontwikkelingen van de afgelopen jaren.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Prins. U zegt dat het verbruik al is afgenomen maar dat is gemiddeld per huishouden als ik het goed begrijp.

De heer PRINS: over heel Diemen is het gemiddelde verbruik teruggelopen van 1400 naar 800 m³ en ik heb er daarom bij gezegd, want je moet een beetje inzoomen op die cijfers, Holland Park en de Sniep zijn grotendeels gasloos gebouwd. Dus die drukken dat percentage omlaag.

Mevrouw VAN 'T RIET: mijn vraag is dus dat gaat over het aantal kubieke meters per huishouden gemiddeld, dus dat is al 50% omlaag maar het absolute verbruik van Diemen in gas is geen 50% omlaag. Gemiddeld per huishouden misschien wel maar.

De heer PRINS: nu noemt u er ook geen jaartal bij en dat heb ik wel gedaan want ik heb 2013 genoemd omdat die cijfers openbaar bekend zijn.

Mevrouw VAN 'T RIET: maar ik heb het over de absolute hoeveelheid gas en niet gemiddeld per huishouden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dan kom ik toch uit op een percentage van 57% vanaf 2013. Dus denk ik de motie gaat niet uit van reële ontwikkelingen en dat is ook de kern van het bezwaar tegen de motie die uitgaat van monitoring als een sturingsinstrument want het aardgasverbruik gaat pas omlaag na genomen maatregelen, niet vooraf. Dus als je ergens in geïnvesteerd hebt. Tegenwoordig kun je van elke ledlamp die je gebruikt uitrekenen wat de besparing is en dat geldt ook voor een grote investering in een flatcomplex. Die gaat van tevoren berekenen wat het kost en wat het oplevert aan geld en ook qua gasvermindering en CO₂-uitstoot.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil alleen even benadrukken dat onze motie gaat over het verbruik van Diemen als geheel en niet een gemiddeld verbruik per huishouden en dat is echt iets anders dan de percentages die de heer Prins noemt.

De heer PRINS: u maakt het met uw antwoord nog ingewikkelder want de cijfers zijn bekend, de vermindering in gasverbruik ook maar wat kun je en wat moet je er aan toevoegen in de komende jaren. We beginnen niet op nul en 2017 is ook geen nul jaar.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil de heer Prins en mevrouw Van 't Riet even corrigeren want in de motie staat duidelijk een reductie van het aardgasverbruik per buurt en dus niet in het totaal van Diemen. Dat kan wel uitgerekend worden maar het gaat per buurt en dan vind ik het heel nuttig om te zien welke buurt blijft achter en welke buurt loopt vooruit. Voor beide partijen is het goed om de motie nog even door te lezen want er staat duidelijk per buurt.

De heer PRINS: dan heb ik de grote buurten van Diemen genoemd. Het komt erop neer dat Noord en Zuid en Centrum onderhanden genomen moeten worden. Uiteindelijk zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat echt per buurt en dat die andere buurten heel goed geïsoleerd zijn en erg laag zitten, prima, maar het gaat om het geheel wat in al die centra die u heeft opgenoemd, daar gaat het ook om en ik snap niet dat u tegenstemt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Deze discussie gehoord hebbende, de verwarring is ten top. Waar stemmen we nu precies voor? Welke ambitie is het? Als we het Klimaatakkoord zien met als referentiejaar 1990, dat is toch wel weer een heel ander vertrekpunt. In deze motie gaan we uit van 2017 en zo langzamerhand schuif ik op naar laten we nou gewoon monitoren, dus meten en bijhouden, maar die ambitie niet noemen want dat is op dit moment een rommelige en verwarrende discussie waar we straks elkaar alleen maar in de haren vliegen en geen stap verder komen. Dus meten is weten, daar zijn we voor maar de discussie die we nu hebben, die wordt straks in alle hevigheid nog verder gevoerd.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. De huurdersbijeenkomst. Ik zou graag van de heer Advokaat willen horen, niet nu want dat kunnen we navragen welke huurdersbijeenkomst want ik heb meer bijeenkomsten met huurders. Dus waar ging het over? We kunnen dan even kijken hoe en wat. Dus ik ga niet een hele evaluatie toezeggen maar ik wil best even met de heer Advokaat kijken waar het over gaat.

Dan de uitgangspunten nog een keer van de heer Prins want of hij dat nou bewust doet of niet, hij verdraait mijn woorden. Ik zeg een zin eruit halen, namelijk de kopzin van het uitgangspunt. Dat is vaag maar we hebben een heel hoofdstuk en dat hoofdstuk heet ook uitgangspunten en daar staat per uitgangspunt een alinea waarin de vaagheid want ik ben het met de heer Prins eens dat als alleen die kopzin wordt gebruikt, dan is het een vaagheid maar er zit een tekst onder die u vaststelt. Dus daarmee halen wij die vaagheid weg.

Dan nog even over de motie. Daar hoeft ik niet zo heel veel aan toe te voegen, anders dan wat ik al gedaan heb. Wat betreft de monitoring, daar kan ik mij in vinden. Ik snap niet erg goed waar de heer Prins het over heeft tussen de buurten Diemen Centrum, Diemen Zuid en Diemen Noord want dat zijn onze wijken als we de CBS-termen aanhouden en bij de buurten hebben we het over Biesbosch, Akkerland, Polderland et cetera en het lijkt mij en het is daarom dat ik er positief over adviseer; interessant om op dat niveau, anders dan op wijkniveau of op gemeenteniveau, een getal te hebben want dat willen we graag natuurlijk om te kijken welke maatregelen hebben in welke buurt een effect. De ambitie, het doel, dat heb ik de vorige keer ook al gezegd, daar kunnen we elkaar in overtoepen. Volgens mij is in deze raad de essentie van de klimaatcrisis helder. Het is ook duidelijk waar we naartoe moeten. Hoe we dat moeten doen, daar hebben we het over maar dat we die doelen moeten halen en ook die einddoelen moeten halen en hoe sneller hoe beter. Al die uitgangspunten zijn helder voor elkaar. Dus laten we ons niet blindstaren op een doel maar laten we die monitoring gebruiken om te kijken of we zo snel als mogelijk de stappen kunnen zetten die nodig zijn om deze klimaatcrisis het hoofd te bieden.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. De Transitievisie warmte, het raadsvoorstel en daarna de motie van GroenLinks. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Volgens mij is het wel helder en dan ga ik eerst naar de Transitievisie warmte, het raadsvoorstel. Mag ik concluderen dat iedereen zich daarin kan vinden en stemming niet nodig is? Dat is een juiste conclusie. Dan is daarmee het voorstel unaniem aangenomen.

2.B Motie GroenLinks 1 Monitoren reductie aardgas

De VOORZITTER: dan gaan we naar de motie. Ik heb begrepen dat daar verschillend over wordt gedacht. Dus ik neem aan dat er stemming wordt gevraagd. Dat is het geval.

De heer TIMMER: de zeer verwarrende ambitie gehoord hebbende zouden wij wel voor monitoring zijn maar niet voor zoals het nu in de motie staat. Dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: inmiddels is in iBabs een apart agendapunt aangemaakt 2B waar de aangepaste motie in staat en de motie is nu opengesteld voor stemming. Na stemming blijkt dat er 21 stemmen zijn uitgebracht waarvan 15 voor en 6 tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Tegen de motie stemmen de fracties van CDA, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

3. Grondexploitatie sociale woningbouw Buitenlust

De VOORZITTER: zoals de voorzitter tijdens de informatieve raadsvergadering al aangaf. Het onderwerp is echt de grondexploitatie. Ik begrijp dat fracties het onderwerp in een bredere context willen plaatsen maar ik verzoek om dat toch echt heel kort te doen want het hoofdonderwerp van vanavond is de grondexploitatie zelf.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U zei het al. We hebben het vorige week meer dan uitgebreid gehad over de grondexploitatie Buitenlust en aanverwante zaken. Ik wil niet in herhaling vallen maar ik zou toch een paar punten uit mijn betoog vorige week willen aanstippen zonder daarbij breedsprakig te worden. De grondexploitatie gaat over de financiële haalbaarheid van de bouw van 38 sociale huurwoningen in Buitenlust. Het laat een klein negatief resultaat zien van ongeveer 3,5 ton. Een bedrag wat op een gemeentebegroting niet zo schokkend is en wat voor de PvdA Diemen ook geen reden is om onze handen van het project af te trekken. De gemeente kan het negatieve resultaat immers dragen. Dat is voor de PvdA een belangrijke maar niet de meest zwaarwegende reden. Belangrijker is nog dat de bouw van die sociale huurwoningen in het algemeen belang is. Er is een groot tekort aan huurwoningen in onze regio en dit project kan er aan bijdragen om dat tekort wat in te dammen. Als de woningen er straks staan, dan bieden we aan tientallen mensen een thuis. Daar hecht de PvdA Diemen erg veel waarde aan. Het negatieve resultaat nemen we in het algemeen belang graag voor lief.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Tijdens de behandeling van dit onderwerp in de informatieve raad van 9 december konden wij het kort houden en dat kunnen wij nu wederom doen. Zeker omdat ons verhaal vrijwel naadloos aansluit bij het verhaal van de Partij van de Arbeid viel mij zojuist op. Zoals we vorige week ook benoemd hebben, de beslissing die vanavond aan ons voorligt is de volgende stap in het proces richting sociale woningbouw in Buitenlust. Met het vaststellen van de grondexploitatie wordt niet alleen de

financiële haalbaarheid benoemd maar kunnen onder meer ook die onderzoeken uitgevoerd worden die nodig zijn voor het bestemmingsplan. Onderzoeken die ook vragen beantwoorden die mede vanuit de bewoners komen en waarom zij al meerdere keren gevraagd hebben. Zoals bekend kan GroenLinks dan ook gewoon instemmen met de nu aan ons gevraagde beslissing.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij kunnen het ook heel erg kort houden want wij zijn tegen. Wij vinden € 350.000 een aanzienlijk bedrag en daarnaast vinden we dat de uitspraak van de Hoge Raad niet meegenomen is en we denken dat dat problemen in de toekomst gaat leveren. Dus we kunnen daar niet mee instemmen en wij stemmen tegen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij kunnen ook kort zijn. We zullen voor dit voorstel stemmen. We gaan akkoord met de grondexploitatie en ik ben blij dat het college voorstelt om het gemiddelde tekort van ongeveer € 10.000 per woning voor rekening van de gemeente te laten komen om daar in ieder geval dit project financieel mee mogelijk te maken.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het was voor het CDA Diemen een lastige afweging maar we hebben op 6 juli gekozen voor de bouw van een beperkt aantal sociale huurwoningen in Buitenlust. De doorslag voor ons gaf de nood van de woningzoekenden. Thans ligt voor ons een besluit over het financieel kader. Het is voor ons een logische vervolgstap en waar wij A hebben gezegd, zeggen wij nu B. We hebben kennis genomen van de briefwisseling tussen de Buitenlust bewoners en de wethouder. Het bestemmingsplan zal in 2022 ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd en dat vinden wij het geëigende moment voor deze inhoudelijke discussie over het onderwerp. Nu stemmen wij in met het thans voorliggende besluit.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Voor ons ligt de grondexploitatie Buitenlust ter besluitvorming voor en zoals ook al toegezegd door de vorige sprekers is het een financiële schets voor de haalbaarheid voor de realisatie van de woningen in Buitenlust. Daartoe hebben we op 6 juli reeds besloten en op basis van deze begroting vraagt het college ook aanvullend om een krediet te verstrekken om te kunnen werken aan de vervolgstappen. Zoals ik tijdens de informatieve raad vorige week reeds heb gezegd kan D66 Diemen instemmen met zowel de berekening als het verlenen van het bijbehorende krediet. Het is goed voor het indammen van het woningtekort. We vertrouwen op de juistheid van de gemaakte berekeningen en we zijn bereid te investeren in de sociale woningbouw. Voor alle duidelijkheid en vooral voor de luisteraars, de grex is hiermee nog geen bouwbesluit of geen bestemmingsplan. D66 is een van de fracties die samen met PvdA, GroenLinks, CDA en Ouderenpartij Diemen op 6 juli dit positieve besluit heeft genomen over het conceptplan en de raad was toen met 71% akkoord met het conceptplan. Ik heb toen aangegeven dat dit voor ons geen eenvoudig besluit was. Misschien voor niemand niet en in de afweging tot de uiteindelijke beslissing hebben wij toen zoveel mogelijk het maatschappelijke belang en het belang van de direct omwonenden meegenomen. Het is zeker niet mijn bedoeling om vandaag de discussie over wel of niet bouwen opnieuw aan te gaan want het principebesluit is genomen op 6 juli en daar gaan we zeker niet aan tornen. Dat kan zelfs niet eens maar we kijken uit naar de verdere uitwerking daarvan. Belangrijk voor de nadere uitwerking is dat er nog een bestemmingsplanwijziging moet komen en daarbij geldt, even voor de luisteraars van Buitenlust, formele inspraak. Volgens mij heeft u dat ook al in de brief van de heer Cornelissen meegekregen. Dat betekent dat raad en bewoners van Buitenlust meer inzicht zullen krijgen in de uitgewerkte bouwplannen en het ontwerpbestemmingsplan. Als de buurt dat nodig vindt kunnen er alsnog zienswijzen

ingediend worden en zelfs in het uiterste geval in beroep worden gaan maar dat staat in de brief van de heer Cornelissen aan u.

Toch nog even een korte toelichting achter onze beslissing van 6 juli want ik zei al het was een moeilijke keuze. Het maatschappelijk belang behoeft weinig toelichting: wooncrisis, tekort aan woningen en vooral die in de sociale huur, wachttijden die oplopen, jongeren die uit noodzaak bij ouders moeten blijven wonen. Bebouwing zorgt zeker voor verandering in de buurt en ook voor de huizen die grenzen aan de beoogde bouwlocatie maar we verwachten dat de leefbaarheid van de wijk in stand blijft en investeren in de nabijgelegen plekken verder in groen. Met het realiseren van woningen in Buitenlust dienen we ook een lokaal en Diemens belang. De wethouder heeft bij de besluitvorming van 6 juli toegezegd dat 50% van de woningen aan Diemenaren kan worden toegewezen, in de context natuurlijk dat het gemiddelde niet de 30% mag overschrijden, maar met die 50% zouden ook mensen in Buitenlust kunnen kiezen voor de nieuwe locatie. Ongeacht welke Diemenaar naar de nieuwe locatie zou verhuizen, dit zal bijdragen aan de van Groot naar Beter-regeling. Binnen deze context hebben wij van de zomer besloten dat wij voor het bouwen zijn en we zullen vandaag instemmen met de financiële onderbouwing, de grex, en het verlenen van een aanvullend krediet dat de volgende te nemen stappen mogelijk maakt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Berkhout, u spreekt over vanavond is het geen bouwbesluit want we hebben het vanavond over de grondexploitatie maar u zegt ook de bewoners kunnen bij het bestemmingsplan zienswijzen indienen. Denkt u dat op dat moment de bewoners nog kunnen meedenken over de exacte locatie van de woningen? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ze kunnen alsnog zienswijzen indienen begrijp ik. Zie ook de brief van de heer Cornelissen aan de bewoners. Dus ik weet niet zeker of dat nog kan maar ik denk dat alles mogelijk moet zijn. Als er dat soort zienswijzen binnenkomen zou dat misschien wel de duur van het project kunnen vertragen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ik begrijp van de heer Berkhout dat hij zich niet echt heeft geïnformeerd in welk deel van het besluitvormingsproces we nu zitten. Dat is vooral voor de bewoners van belang want u zegt het is nu geen bouwbesluit, we hebben op 6 juli al het een en ander besloten. Dus wat voor inspraak is er straks voor de bewoners, denkt u, nog mogelijk?

De heer BERKHOUT: ik heb met meneer Scholten vanmiddag nog gesproken precies over die vraag. Het antwoord dat hij mij gaf was dat in grote lijnen alles al vastligt wat dat betreft maar in kleine invullingen zoals hoe komt de speelgelegenheid eruit te zien, die mogelijkheden bestaan en daar zouden we weer een participatieslag over kunnen krijgen maar de grote lijnen zijn natuurlijk al besloten.

Mevrouw WIELAGE: dat wilde ik even weten, dat u dat zich goed beseft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat mij om de risico's van dit plan. Ik kan niet in detail treden maar ik mis dus het risico op flora en fauna oftewel de risico's dat we in strijd handelen met de Natuurbeschermingswet, of daar posten over zijn opgenomen ja of nee. Omdat die risico's onvoldoende zijn afgedekt heb ik daarom een motie vreemd ingebracht om alsnog die risico's af te dekken zodat in ieder geval op natuurgebied de boel op orde blijft want onze grootste zorg is dat Spoorzicht toch als stepstone verdwijnt of verarmt of achteruitgaat en dat willen wij eigenlijk zien te voorkomen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Voor ons ligt de besluitvorming omtrent de grondexploitatie van Buitenlust. We hebben het al bij de informatieve raad gezegd. We hebben respect voor het ambtelijk werk dat is verzet en zijn overtuigd van de kwaliteit van de berekeningen. De grondexploitatie komt uit op een negatief resultaat van € 380.000 en dat er geld bij sociale woningbouw moet, daar kunnen wij mee leven maar zoals u weet ziet de Diemense VVD liever bouw van middeldure huurwoningen, onder meer ook om de doorstroming te bevorderen vanuit de sociale huurwoningen en er is al veel, ongeveer 50%, sociale woningbouw op Buitenlust. Als er al gebouwd moet worden had de Diemense VVD liever alle gronden in en om Buitenlust, al dan niet nu passend bij het bestemmingsplan meegenomen bij de afweging, ook die in bezit van derden, maar het coalitieakkoord wordt uitgevoerd. Een meerderheid van de raad is het eens met deze woningbouw. Vervelend voor de bewoners van Buitenlust die al zwaar worden getroffen door de bouw rondom de spooronderdoorgang en daaropvolgend ook nog een uitgestelde herinrichting en ophoging van de wijk. Al met al kan het gebeuren dat de bewoners te maken krijgen met overlast door werkzaamheden gedurende een periode van 7-8 jaar.

Het recente arrest van de Hoge Raad gaat er over dat de overheid gelijke kansen moet bieden bij gronduitgifte. Het college geeft aan dat in Diemen geen andere ontwikkelaars zijn benaderd voor dit project omdat Rochdale van oudsher veel bezit heeft in deze wijk, daarom goed bekend is met de lokale situatie en ook eventuele doorstroombmogelijkheden onder haar huurders in Buitenlust onder de aandacht kan brengen. Wij vinden het nog steeds nogal mager om te stellen dat zij daarom de meest geschikte partij wordt geacht door de gemeente en wij vragen ons nog steeds af of de gemeente daarmee niet in strijd handelt met de recente jurisprudentie. Het college denkt van niet, zo hoorden wij in de informatieve raad. Het participatieproces is mislukt en bewoners voelen zich niet serieus genomen. De mails deze week van de Werkgroep Buitenlust laten dat andermaal zien. Het college had er in onze ogen simpelweg voor moeten zorgen dat bewoners zich gehoord voelen en hierbij realiseren wij ons dat het niet iedereen naar de zin kan worden gemaakt maar concreet antwoord geven op vragen, brieven en e-mails moet toch echt wel en dan kun je niet volstaan met een verwijzing naar formele besluiten en de demonstratie in juni, hier voor het gemeentehuis, toonde al aan dat dit geenszins het geval is. Dit is oude politiek waar de Diemense VVD vanaf wil.

Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66, hier is in onze optiek sprake van een plan doordrukken waar bewoners moeilijk mee kunnen leven. Voor u scoren met sociale woningbouw en voor bewoners, zeker die er straks op uitkijken, een aantasting van hun leefomgeving van jewelste.

De beantwoording van de technische vragen van de Diemense VVD geeft wel duidelijkheid. Het proces is als volgt. Bewoners zijn in de gelegenheid gesteld om te reageren op een conceptplan welke aan de raad ter besluitvorming is voorgelegd. De reacties zijn door het college betrokken bij het definitieve conceptplan en in de raadvoorzdracht motiveert het college hoe zij tot voorstel C2 is gekomen. Dit moet overigens C1 zijn en dat hadden wij ook al ontdekt. Hiermee staan voor het college geen acties meer open maar wanneer het gaat om relatief eenvoudige inrichtingen zoals ten opzichte van het Gruttoplein in Diemen Noord. Dan krijgen bewoners alle gelegenheid voor inbreng. Elke suggestie wordt beargumenteerd, vaak in meervoud, opgevolgd dan wel verworpen en het gaat vanavond om een veel ingrijpender kwestie en bewoners krijgen geen reactie op hun suggesties. Ze krijgen geen schriftelijk antwoord op hun vragen uit correspondentie en er wordt niet echt in gesprek gegaan met de bewoners om de definitieve locatie te bepalen terwijl de motivering waartoe tot C1 is gekomen zeer zacht is. Het lijkt erop dat de gekozen locatie al lang vaststaat en het college er niet van wil afwijken.

Natuurlijk, in eerste instantie wilden de bewoners niet participeren omdat ze gewoon tegen bouwen op Buitenlust waren maar verdienen de bewoners geen tweede kans? Nu er geen

sprake meer is van een zoeklocatie maar voor definitieve bouw is besloten, laat ze meedenken over de definitieve plek van de gebouwen en graag horen wij van de wethouder en misschien ook wel van de raadsleden of er nog een mogelijkheid is om met de bewoners van Buitenlust opnieuw om de tafel te gaan voor de vaststelling van de definitieve locatie. Besluitvorming nu kan dan niet aan de orde zijn want wanneer uiteindelijk gekozen zou worden voor een andere optie, dan moet er hercalcululeerd worden. Bovendien kunnen onderzoeken die nog moeten worden uitgevoerd, we kregen van de bewoners van Buitenlust Groen daar vandaag nog een mail over, kan dat wellicht ook nog tot hercalculatie leiden. Komt het vanavond toch tot stemming, dan stemt de Diemense VVD tegen deze grondexploitatie omdat wij een proces van sluipende besluitvorming zien. We stemmen steeds meer de besluitenfuik in.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben het over de grondexploitatie maar de meeste woorden werden aan andere dingen gewijd. Omdat er ook mensen meeluisteren kan ik het niet helemaal nalaten om daar toch even op in te gaan. Ik begin met de laatste woorden van mevrouw Wielage want die stoorden mij ernstig, namelijk een besluitfuik. Het is geen fuik. Het is een proces van besluitvorming dat uiteindelijk moet leiden tot heel formele besluiten die uw raad moet nemen over een bestemmingsplan en om een bestemmingsplan te maken zal je op een gegeven moment ook een locatie moeten aanwijzen waar dat moet plaatsvinden want met die locatie kan de gemeente al die onderzoeken uitvoeren. Dat besluit heeft u genomen op 6 juli 2021 en daarmee staat de locatie gewoon vast. Wat het college betreft is dat dus ook de locatie die we in het bestemmingsplan op gaan nemen en alle onderzoeken zullen daar ook op gericht zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik snap wat u zegt maar er is tegen de bewoners gezegd het is nog maar een zoeklocatie van er kan nog van alles gebeuren. Dat is 6 juli veranderd in een definitieve locatie terwijl de bewoners nog allerlei suggesties hebben gedaan voor andere plekken. De definitieve locatie is gekozen op basis van het plus en min-schema en de bewoners hadden daar allerlei opmerkingen over en die hebben daar geen reactie op gehad, anders dan we hebben dat meegenomen in onze besluitvorming. Wij vinden dat onvoldoende en wij zouden graag zien dat die bewoners voordat wij voor deze locatie kiezen daar nog over kunnen meedenken en u zegt dat kan niet meer. Dat was ook een antwoord hoor van dat kan niet meer.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp heel goed wat u zegt. Dus ik maak bezwaar tegen dat woord fuik want het geeft een negatieve connotatie van het proces wat we doorlopen. We hebben tegen de bewoners gezegd van dit gaat het college binnenkort in besluitvorming nemen, dat was ergens in maart 2021. U kunt daar reacties op geven en die reacties betrekken wij bij onze besluitvorming en die zullen we ook de raad ter hand stellen. Dat is dus ook allemaal gebeurd. We hebben als college ook gezegd we gaan niet al die argumenten individueel in de hoop dat nog een aantal zaken die een breder perspectief hadden. Dus we hebben dat betrokken en het besluit zoals het aan uw raad is voorgelegd en in het raadsvoorstel heeft het college gemotiveerd waarom die keuzes gemaakt zijn. Daarmee is het wat mij betreft afdoende. Het klopt dat er nog een aantal vragen openstaan. Die zullen we voor zover dat kan en relevant zijn meenemen bij de verdere uitwerking daarvan en dat is ook precies zoals we dat ook eerder met die bewoners gecommuniceerd hebben en ook met uw raad gecommuniceerd hebben.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het is toch raar dat voor een herinrichting van het Gruttoplein in Diemen Noord wel bewoners op al hun suggesties netjes een antwoord

krijgen, waarom daar niet voor gekozen wordt of juist wel terwijl voor zo'n belangrijk onderwerp als dit krijgen bewoners niet duidelijk op hun suggestie antwoord van u heeft dit aangedragen maar we doen het daarom niet. Dan kun je zeggen dat vinden wij voldoende. Dus wij verwachten dan dat bewoners gemotiveerd op hun brieven antwoord krijgen waarom het college daar niet voor kiest, niet alleen met een staatje van dat zijn onze voors en tevens en hier houden wij het bij en we hebben u gehoord maar we doen het niet.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. U heeft daar in de eerste termijn wat over gezegd, dus ik ga er wel wat over zeggen. U vindt het raar, het volgende. We hebben, en ik ben het jaartal even kwijt, met die bewoners en met de bewonersgroep uitgebreid gesproken over participatie en ik heb gezegd ik wil dat met u en met elkaar ontwikkelen en doen. Daar is toen nee tegen gezegd. Dat kan om allerlei redenen en dan volgt er een ander proces. Bij alle wijkinrichtingen zijn we in gesprek met bewoners en wordt er gezamenlijk gekeken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden en wensen et cetera. Dat gaan we hier verderop ook doen maar niet met betrekking tot de gebouwen maar wel tot de hele herinrichting van de omgeving, de precieze plekken van de speelplekken, welke toestellen daar moeten komen en onze inzet is om dat te doen op dezelfde manier waarop een herinrichting elders ook behandeld wordt. Dus u vergelijkt processen die niet met elkaar te vergelijken zijn. We hebben geprobeerd om dat in co-creatie met elkaar te doen en u herinnert zich ongetwijfeld die avond nog ergens in september/oktober in de Omval. Dat is afgewezen en op zich op motieven die bewoners mogen hebben en dan gaat het ook anders. We hebben toen ook uiteindelijk geschetst hoe het proces verder gaat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even voor de duidelijkheid van de luisteraars. De bewoners hebben het participatieproces niet afgewezen. Nee, de bewoners hebben afgewezen de vraagstelling behorend bij het participatieproces, namelijk eerst praten over wel of niet bouwen als zijnde een participatieproces. Dat is heel wat anders dan dat u zegt de bewoners willen niet participeren. Dat is geen juiste voorstelling van zaken.

Wethouder SCHOLTEN: u vindt het geen juiste voorstelling van zaken. Volgens mij hebben wij de bewoners voorgelegd om in co-creatie een plan te maken en de bewoners hebben gezegd wij gaan niet in co-creatie meepraten over een plan want we willen dat daar helemaal niet gebouwd wordt. Daar hebben we een redelijk fundamenteel probleem. Dus als de vraag gaan we wel of niet bouwen niet kan, dat hebben we toen meermalen uitgelegd. Daar zijn waarschijnlijk een aantal argumenten tegen, die begrijpen we maar dat kan je pas op het moment beoordelen als er een plan komt en als u niet mee wilt praten over hoe de inhoud van dat plan is, even goede vrienden, maar dan volgt er een andere procedure. Daar kunnen we verder nog heel lang over praten en dat moeten we ook doen maar op een ander moment.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik snap heel goed wat de wethouder zegt en ik luister ook goed naar hem maar ik denk toch dat als we dingen samen met onze inwoners willen doen en mensen enorm waren geschrokken van Buitenlust wordt een zoeklocatie voor woningbouw, dus die plek, dat we daar dan misschien ook als gemeentebestuur wat clementie mee kunnen hebben. Dat u verder bent gegaan met het proces begrijp ik maar de keuze tussen laten we zeggen C1, C2 en C3 en de beantwoording van de schriftelijke vragen naar ons waarin u ook al C2 in plaats van C1, daar werden wij al blij van overigens, dus ik had al een verhaal wat goed het wordt C2. Dit geeft maar aan hoe groot de verwarring is en heb dan clementie met die bewoners en laat ze dan op het moment dat het geen zoeklocatie meer is maar het wordt een definitieve locatie van het bouwen gaat sowieso door, daar is lang geen sprake van geweest. Laat ze dan nog meepraten over C1, C2 of C3.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er is aan bewoners gevraagd om daarop te reageren en we hebben al die reacties betrokken bij de besluitvorming. U bent op de hoogte geweest. U had deze vragen die u nu stelt ook in juli aan mij kunnen stellen. Die had u ook met uw raadsleden ter discussie kunnen brengen. Dat heeft u op dat moment niet gedaan. Dat is wellicht uw keuze en dan bevreemdt het mij waarom u vervolgens 6 maanden later dat alsnog weer inbrengt.

Ik heb ook nog wat bezwaren tegen de formulering die mevrouw Wielage gebruikt en die ze vorige week ook in de informatieve raad gebruikte. Het coalitieakkoord wordt uitgevoerd. Ik mag mevrouw Wielage er op wijzen dat we inmiddels gewoon een raadsbesluit aan het uitvoeren zijn waar, de heer Prins heeft dat keurig uitgerekend, 71% van de raad mee ingestemd heeft. Wat mij betreft voldoende over die inbreng. Dan zijn er nog 3 dingen waar ik nog iets over wil zeggen.

De Onafhankelijke Partij Diemen zegt wij vinden dat een aanzienlijk bedrag en daarom zijn wij tegen. Ik begrijp dat, dat mag ook maar ik denk dat de Onafhankelijke Partij Diemen en overigens ook alle kiezers in Diemen zich dan moeten realiseren dat op het moment dat je als overheid niet bereid bent om geld bij te leggen op wat voor wijze dan ook voor sociale woningbouw, dat u dan weliswaar voor sociale woningbouw bent maar dat er nooit iets gerealiseerd kan worden.

Het tweede punt is de uitspraak van de Hoge Raad. Daar hebben we het vorige keer al uitgebreid over gehad. De heer Sikking wees ons toen op het feit dat wellicht bewoners gaan procederen. Ik heb toen al gezegd dat bewoners in die zin geen partij kunnen zijn maar wellicht andere ontwikkelaars. De uitspraak van de Hoge Raad geeft ook voldoende ruimte om bij de motivatie van het besluit om tot een transactie te komen met een partij, dat je dat ook voldoende kunt motiveren binnen de uitspraken van de Hoge Raad en het college zal dat ook gewoon doen.

Ons Diemen wees nog op risico's. We gaan zo direct ook nog een motie op dat punt van u bespreken. Ik wijs er wel op die risico's zijn voldoende afgedekt zoals wij dat nu kunnen beoordelen voor dit bouwplan en er moet nog nader onderzoek gedaan worden. De rapporten die u citeert geven ook aan dat de ecologische waarde van dat sportveld, ik zeg het even in mijn eigen woorden, nul is maar we moeten wel met die verbindingssloot oppassen. Daar gaan we ook verder niets in bouwen maar dat betekent wel dat je zorgvuldig het een en ander moet doen om de ecologische waarde en verbinding in stand te houden. Uw motie gaat veel verder dan alleen dat stukje en alleen om die reden zou ik dat nooit in de grondexploitatie kunnen opnemen omdat dat een veel ruimer gebied betreft en een veel ruimere investering maar daar komen we wellicht bij de behandeling van die motie nog op terug.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben het antwoord van de wethouder gehoord. Hij heeft ook gezegd waarom heeft u niet in juli gezegd of dat participatieproces niet opnieuw opgestart kon worden. Wat wij in juli hebben gezegd is stop met dit proces en neem het allemaal mee in de omgevingsvisie. Dat leek ons op dat moment de beste optie. Dat kregen we uiteraard niet voor elkaar en wij hebben pas in een later stadium eigenlijk ook nu van de bewoners besproken van als er dan besloten is in juli, laat ons dan nog meepraten over die locatie want die locatie die nu is gekozen, en dat staat ook in de brieven die ze al in maart hebben ingeleverd, daarin hebben wij al aangegeven dat de huidige locatie voor de bewoners van Buitenlust die hebben gereageerd de meest slechte locatie is. Dus er is nu besloten sinds juli van het gaat door en laat ons dan nog meepraten, want dat hebben we in die brieven aangegeven onze argumenten om toch voor een andere locatie te kiezen dan nu is gekozen. Dan was 6 juli wat ons betreft nog niet duidelijk dat bewoners er zo in stonden. Het is daarna gekomen, dus vandaar.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder zegt als ik het goed begrijp het moet wel onderzocht worden. Dus eigenlijk is het wel een risico maar waarom staat het dan niet benoemd als risico in het exploitatieplan? Waarom is het niet meegenomen of zit het in een of andere stelpost? We kunnen er niet inhoudelijk op ingaan. Dat is wel jammer maar misschien kan hij hier licht laten schijnen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Met betrekking tot die locatiekeuze op 6 juli. U heeft als raadslid alle stukken gehad, alle commentaren. U heeft dat volledig tot uw beschikking gehad. Het stond u ook vrij om met de schrijver van die commentaren overleg te hebben en volgens mij is dat ook door veel raadsleden daadwerkelijk gedaan. Het is uw keuze en niet de mijne om dat vervolgens in die vergadering niet aan de orde te brengen. Het is denk ik uw kennis als raadslid om welk besluit op dat moment gevraagd wordt en wilt u een ander besluit, dan kunt u 2 dingen doen. U kunt proberen het college te overtuigen dat ze haar voorstel intrekt wat volgens de Gemeentewet geloof ik niet echt kan en het tweede wat u kunt doen is uw mederaadsleden overtuigen om dat anders te doen. Ik constateer alleen dat dat niet gebeurd is op die dagen. Daar kunt u allerlei motieven voor hebben. Dat weet ik niet maar ik blijf wel bij de constatering.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik vraag mij af of deze wethouder wel te overtuigen is dat hij hiermee op het verkeerde pad zit. Soms bent u niet te overtuigen. U gaat gewoon door. Die trein, die rijdt en hij is niet meer te stoppen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Is de wethouder wel te overtuigen? U moet inmiddels niet de wethouder overtuigen, u moet uw raad overtuigen. Uw raad heeft een besluit genomen en deze wethouder voert dat uit en laat ik ook tegelijk zeggen niet contre coeur. Dus u kunt proberen om mij wel te overtuigen, dat is allemaal prima, maar uw raad heeft inmiddels een besluit genomen en tijdens de besluitvorming is het aan u om als u iets anders wilt besluiten uw mederaadsleden te overtuigen op een zodanige manier dat u een meerderheid heeft voor iets anders. Dan zal de wethouder zich ongetwijfeld bemoeien met de discussie maar die heeft op dat moment geen enkele stem, behalve verbaal.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat we de mederaadsleden moeten overtuigen maar ik heb mijn eigen mederaadsleden er wel van overtuigd maar de coalitieraadsleden liepen als makke schapen achter u aan.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik maak ernstig bezwaar tegen de term makke schapen en het beperken tot coalitiepartijen want de heer Prins heeft terecht gezegd 71% van de raad was voor en u heeft uw mederaadsleden voor in ieder geval 29% minus 2, en dat is dus nog minder, niet overtuigd. Klaar, dat is gewoon de constatering. Uw raad heeft een besluit genomen en u heeft daarin een andere mening. Daar heeft u in gefaald. Jammer en dan gaat het dus gewoon door.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Daar heeft de wethouder uiteraard een punt want 71% van de raad is hiervoor. Dus ik kijk dan bijvoorbeeld de heer Berkhout aan en misschien ook de andere raadsleden, zijn die bereid om de inwoners van Buitenlust nog een kans te geven op participatie over de definitieve locatie maar daar komen we nog op terug bij de andere raadsleden.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik krijg al doende in dit gesprek enig perspectief met wat de heer Rutte bedoelt met nieuwe bestuursvormen. De heer Advokaat stelde nog even een serieuze vraag over die risico's. Meneer Advokaat, u weet dat wij een onderzoek gedaan

hebben, op een bepaald aantal punten wat uitgebreider, daar heeft u vorige keer ook een en ander uit geciteerd. Op basis van dat onderzoek hebben wij geconcludeerd dat er weliswaar wat moet gebeuren maar dat we niet bouwen in de ecologische verbindingszone en dat we tijdens de bouw die ecologische verbindingszone wel moeten beschermen. Dat gaan we doen en dat zit ook verderop opgesloten in de activiteiten. We gaan nog wel een verifiërend onderzoek doen maar we verwachten niet dat op die plek iets zegt over de door u gewenste verbinding van Spoorzicht tot in de Diemerscheg.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Volgens mij is iedereen helder geweest in zijn inbreng. Dan gaan we nu het voorstel in stemming brengen agendapunt 3 Grondexploitatie sociale woningbouw Buitenlust. Na stemming blijkt dat 21 stemmen zijn uitgebracht waarvan 15 stemmen voor en 6 tegen. Het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen en VVD. Dan gaan wij voordat wij naar de moties gaan naar de hamerstukken.

4. Aanpassing belastingverordeningen 2021 als gevolg van coronacrisis

Aangenomen.

5. Controleprotocol en Normenkader 2021

Aangenomen.

6. Verordening nadere regels jeugdhulp

Aangenomen.

7. Belastingverordeningen 2022

Aangenomen.

8. 4^e kwartaalbrief 2021

Aangenomen.

9. Tweede Voortgangsrapportage DUO+ 2021 (inclusief begrotingswijziging 2021)

Aangenomen.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag GroenLinks - Geen kerncentrale in Diemen

De VOORZITTER: ik ga eerst even naar de wethouder voor een korte reactie om een ordevoorstel te kunnen doen maar misschien kan mevrouw Van 't Riet voor de luisteraars even aangeven wat de intentie is van de motie.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, Diemen zegt alvast nee tegen een kerncentrale in Diemen. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 16 december 2021,

Constaterende dat:

- Gisteren het coalitieakkoord van VVD, D66, CDA en CU is gepresenteerd;
- Hierin is opgenomen dat dit kabinet zich inzet voor de bouw van twee kerncentrales op nader te bepalen locaties;
- Hierin is opgenomen dat het gebruik van houtige biomassa voor energiedoelinden zo snel mogelijk wordt afgebouwd;

Overwegende dat:

- De door kabinet Rutte III ingestelde landelijke subsidies voor gebruik van houtige biomassa leidde tot de keuze van Vattenfall om een biomassacentrale te bouwen;
- Het de hoop is dat het zo snel mogelijk afbouwen van houtige biomassa leidt tot het niet bouwen van de biomassacentrale in Diemen;
- Wij als gemeente buitenspel stonden en daarom nu aan de voorkant onze positie moeten aangeven;
- Een kerncentrale onwenselijk is, zeker zolang er geen goede oplossing is voor opslag en verwerking van kernafval;
- Dit geen vooruitgang is maar slechts een verschuiving van het probleem;

Spreekt uit dat:

- Er binnen de gemeentegrenzen van Diemen en specifiek op het terrein van Vattenfall geen plaats is voor een kerncentrale;
- Er binnen de gemeentegrenzen van Diemen en specifiek op het terrein van Vattenfall ook geen plaats wordt gemaakt voor een kerncentrale;

Verzoekt het college:

- Dit standpunt uit te dragen;
- Deze motie onder de aandacht te brengen van de formateur, de Eerste en Tweede Kamer, de provincies en gemeenten van Nederland.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Nicole van Engelen
Monique van Schoot
Anne-Marie de Smalen

De VOORZITTER: dan ga ik even kort naar het college omdat ik een vergadervoorstel wil doen, een punt van orde wil maken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college begrijp de motie en heeft sympathie voor de afkeer van het bouwen van kerncentrales in stedelijk gebied en Diemen is stedelijk gebied. Ik begrijp de emotie en wellicht gevoelde urgentie om daar nu iets voor te zeggen maar ik denk dat het verstandig is want we hebben volgende maand met mekaar een gesprek over de omgevingsvisie en de omgevingsvisie schetst de kaders van hoe wij de toekomstige ontwikkeling van Diemen zien en ik denk dat dat een uitgelezen kans is om hier het gesprek daarover te hebben en met mekaar vast te stellen hoe we dat in de omgevingsvisie verwerken.

We kunnen vervolgens nadat we de omgevingsvisie besproken hebben nog steeds die brief versturen naar de Eerste en Tweede Kamer, de provincies en gemeenten van Nederland

want ik denk dat die op zich nog wel een paar jaar bezig zijn met de kerncentralediscussie. Alleen de brief naar de formateur is dan waarschijnlijk niet meer nodig maar als u het gaat om het uitdragen van maar ook om het zorgvuldig formuleren, dan stelt het college voor om dit te behandelen bij de omgevingsvisie en dan kunt u ook zorgvuldiger formuleren want u zegt nu er is geen plaats voor een kerncentrale. Ik weet niet wat u daar precies mee bedoelt. In fysieke zin is er wel plaats maar in andere zin willen wij geen plaats maken maar ik denk dat dat de juiste dingen zijn die we in zo'n omgevingsvisie om een verstandige en zorgvuldige manier moeten zouden formuleren en het college biedt in deze ook aan om even mee te werken bij een verstandige formulering die ook gewoon past bij het construct van de omgevingsvisie en als vervolgens de raad vindt dat daar allerlei brieven op uit moeten, dat kunt u op dat moment altijd nog formuleren. Dus het college begrijpt de motie maar stelt voor om hem volgende maand te behandelen en ervoor zorgen om het in de omgevingsvisie op een zodanige manier te formuleren dat een kerncentrale niet in de omgevingsvisie van de gemeente Diemen past.

De VOORZITTER: ik doe dus nu het ordevoorstel op basis van de reactie van de wethouder om dat inderdaad volgende maand te behandelen bij de omgevingsvisie. Kunt u zich daarin meerderheid in vinden? Ik kijk specifiek naar mevrouw Van 't Riet maar ik zie heel veel mensen knikken.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, dat is OK.

De VOORZITTER: dan is daarmee het ordevoorstel aangenomen en wordt het dan behandeld.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag Ons Diemen - Behoud ecologische verbinding Spoorzicht

De VOORZITTER: daar wil ik een soortgelijk proces voorstellen maar ik wil eerst de heer Advokaat de kans geven om het kort toe te lichten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 december 2021,

Heeft kennisgenomen van:

Grondexploitatie Sociale woningbouw Buitenlust (2021-093642) en het Conceptplan Buitenlust van 23 februari 2021;

Constaterende dat:

Dat plangebied Buitenlust mogelijk deel uitmaakt van ecologische verbinding tussen natuurpark "Spoorzicht" en het achter Buitenlust liggende Buitengebied;

Overwegende dat:

- Het rapport Natuurtoets Spoorzicht en Buitenlust van Royal HaskoningDHV op 19 juni 2018 stelt op blz. 24: "Spoorzicht en Buitenlust zijn een cruciaal onderdeel van de Diemerscheg, een van de groene longen in het stedelijk gebied van Amsterdam en Diemen;
- Blz. 15 Het belang van het plangebied als ecologische verbindingzone. "De bomen en vegetatie langs de oever hebben echter dus wel een belangrijke rol als

verbindingszone tussen Spoorzicht en de groene delen ten oosten van Diemen. Wanneer deze verdwijnt verzwakt hiermee de functie van Spoorzicht als stapsteen in de Diemerscheg;

- De verschillende onderzoeken niet eensluitend zijn maar stellen de vraag om verder onderzoek;
- Wij maken ons ernstige zorgen over alle bouwactiviteiten en plannen die het voortbestaan en ook een bedreiging vormen voor het natuurpark “Spoorzicht”;

Verzoekt het college:

- Een goed onderbouwd wetenschappelijk onderzoek in te stellen naar de ecologische verbinding tussen Natuurpark Spoorzicht en het achter Buitenlust liggende buitengebied;
- Alvorens bomen worden gekapt en struweel wordt verwijderd in het plangebied en daarbuiten de raad een herstel- en borgingsplan voor de ecologische verbinding met Natuurpark Spoorzicht en het achter Buitenlust liggende buitengebied ter goedkeuring aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

Met “buitengebied” wordt bedoeld de achter Buitenlust liggende weide, veengebied en het deel van het Natuurnetwerk Nederland Landlust – Ned. Israëliische Begraafplaats.

We willen graag het college verzoeken voor het behoud van de natuurwaarden van Spoorzicht dat door 2 biologen onafhankelijk van verschillende universiteiten onderschreven is en ook aangehaald is in het rapport van Haskoning. Die stelt dat er een duidelijke verbindingsroute is, een ecologische verbinding langs Buitenlust naar Spoorzicht toe en dat dat heeft bijgedragen aan de ontwikkeling en de biodiversiteit in Spoorzicht. Vervolgens komen er allemaal onderzoeken waar eigenlijk geen touw aan vast te knopen is want ze verwijzen allemaal naar dat er verder onderzoek moet volgen.

We hebben toen gekeken naar Spoorzicht van wat staan daar voor migratiemaatregelen en herstelmaatregelen voor de economische verbinding. Daar vonden we wel suggesties gedaan door adviesbureaus maar nergens in de stukken vonden we terug dat die adviezen overgenomen waren of ecologische verbindingen weer hersteld zouden worden.

We hebben de motie daarom, en nu begrijpen we ook waarom die vreemd is, breder getrokken. We willen de hele ecologische structuurverbinding tussen Spoorzicht en wat wij dan noemen buitengebied maar dat is het weilandenveengebied, een deel van het Natuurnetwerk Nederland Landlust en de Nederlands Israëliische begraafplaats, dat die structuur weer hersteld wordt en we verzoeken het college dan ook een goed onderbouwd wetenschappelijk onderzoek in te stellen naar de ecologische verbinding tussen Natuurpark Spoorzicht en het achter Buitenlust liggende buitengebied. Alvorens bomen worden gekapt, struweel wordt verwijderd in het plangebied en daarbuiten de raad een herstel- en borgingsplan voor de ecologische verbinding met het Natuurpark Spoorzicht en het daarachter liggende buitengebied ter goedkeuring aan te bieden.

De VOORZITTER: ik wil een soortgelijk voorstel doen om eerst even naar het college te gaan voor de verdere behandeling van deze motie of dat vanavond is of op een ander moment.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De motie kent diverse lagen en ik wil daar even kort iets over zeggen. Hij gaat beduidend breder dan alleen Buitenlust. Hij gaat over verbindingen verder de Diemerscheg in. Dat vinden wij een goede en sympathieke gedachte. Daar hebben we ook al eerder vorm aan gegeven maar het moet ook nog verder uitgewerkt worden. Een eerdere vorm hebben we ook in de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Daar staat de Diemerscheg als heel gebied genoemd van ergens van de Schellingwouderbrug tot Bussum geloof ik. Dat hebben wij nou eenmaal als college van harte toegejuicht en ook gezegd van daar moeten we gezamenlijk aan werken. Dus in die zin is dat een inspanning die gemeentegrenzen overschrijdt en waar we ook langzaam maar zeker, ook al is de verstedelijkingsstrategie nog niet overal behandeld, met elkaar over in gesprek zijn. Wij hechten ook aan die verbindingen maar dat betekent ook dat we bij de spooronderdoorgang iets gedaan hebben wat er nog niet was en geprobeerd om een betere faunaverbinding te maken die vroeger door de Ouddiemerlaan, fietspaden et cetera gebruikt werd. In de spooronderdoorgang is gewoon een faunaverbinding opgenomen, zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde. Dus ook daar hebben we een stapje gezet. We gaan volgende maand praten met elkaar over de omgevingsvisie. Daar hebben we al een en ander gezegd over natuur verbinden et cetera. Ik denk dat dat ook de plek is als u het preciezer wilt formuleren om dat op dat moment te doen. Ook hier geldt mijn aanbod als u zegt we willen ook een formulering kiezen die past bij de omgevingsvisie, dan geldt ook het aanbod dat deze wethouder maar ook de ambtelijke staf u daar best advies in wil bieden en ik denk dat dat ook een goede plek is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoor uit de bewoordingen van de wethouder, en hij gaf dat ook al aan bij agendapunt 3, dat hij helemaal niet tegen onderzoek is. Waarom zouden we dan de motie uitstellen als het dan toch moet gebeuren?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er worden mij woorden in de mond gelegd, laat ik zeggen het is een interpretatie waar ik het niet mee eens ben. Wellicht moet er wat onderzocht worden maar dan moeten we ook even met elkaar definiëren wat er onderzocht moet worden. Vervolgens kan je dan daarmee de breedte van het onderzoek doen en dan kunnen we daarover met elkaar in gesprek of we dat doen in het kader van de ontwikkeling van de Diemerscheg in hele brede zin of dat we dat smal doen. De ecologische verbinding speelt in de spoorzone en dat is niet waar wij gaan bouwen in Buitenlust. Het speelt daar een hele belangrijke rol, moet dat daar niet bij betrokken worden? Datzelfde geldt voor de begraafplaats en de functie daarin. Dus dat moeten we even goed met elkaar afbakenen et cetera en er is dus ook geen urgentie. Het is wat mij betreft een onderdeel van de opvattingen die hopelijk de raad gaat formuleren in de omgevingsvisie. Dus ik denk dat dat het beste moment is. Afhankelijk van hoe breed dat onderzoek is et cetera. U formuleert het nu al zo breed dat het niet in de grondexploitatie kan maar dat moet dus ook verder. Dus uw raad moet ook een besluit nemen om daar geld voor uit te trekken. Dus het hele college staat uiterst sympathiek tegenover de doelstellingen en het stevig ontwikkelen van de hele Diemerscheg, dus in veel bredere zin, en het is een goed gesprek in de raad waard en waardig om te zeggen van hoe gaan we dat doen maar daar hoort ook een uitspraak van de raad bij over de ruimtelijke visie die we met z'n allen aan het ontwikkelen zijn. Dus ik denk dat dat een heel geschikt moment is om dat volgende maand met elkaar te bespreken bij de omgevingsvisie.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik ben ondertussen een beetje in de war of we nou bezig zijn met de bespreking van de motie of met een ordevoorstel of we de motie gaan bespreken.

De VOORZITTER: het is een beetje uitgebreide toelichting op een ordevoorstel om uit te leggen dat het eigenlijk volgende maand zou moeten worden behandeld maar volgens mij is duidelijk wat het advies is voor het ordevoorstel. Het is nu het ordevoorstel om het volgende maand te behandelen bij de omgevingsvisie. Kan een meerderheid zich daarin vinden? Ik zie allerlei duimpjes omhoog maar ik kijk even naar de heer Advokaat die daar iets over wil zeggen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Nu hoor ik van de wethouder dat er al dingen in de planning zitten of gerealiseerd gaan worden. Dan denk ik hoe moeilijk kan het zijn om dat op papier te zetten aan de raad in zijn controlerende functie om te kijken of.

De VOORZITTER: het gaat nu concreet om het ordevoorstel naar volgende maand en geen verdere bespreking.

De heer ADVOKAAT: dat betekent dat de wethouder altijd het laatste woord heeft, voorzitter?

De VOORZITTER: nee hoor, dat heb ik als voorzitter vanavond.

De heer ADVOKAAT: ik wil enkel maar aangeven waarom zouden we een maand wachten als het nu kan terwijl al een heleboel dingen bekend zijn bij de wethouder die hij nog moet delen met de raad. Dus de uitvoering lijkt mij niet zo moeilijk.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik maak even bezwaar tegen de woordkeuze van de heer Advokaat want die doet net alsof de wethouder allemaal dingen weet die meneer Advokaat niet weet. Dat zou wellicht kunnen dat meneer Advokaat het niet weet maar die faunapassages in het kader van de spooronderdoorgang is ook echt een besluit wat uw raad genomen heeft, weliswaar op voorstel van de wethouder. Dus de wethouder houdt niets achter maar wellicht heeft u het even niet in beeld. Wellicht zijn dat meer dingen en dat is juist de reden om daar even een fundamenteel gesprek over te houden bij de omgevingsvisie.

De VOORZITTER: ik heb nu een concreet ordevoorstel gedaan. Dus ik ga hier niet verder over debatteren. Ik heb nu een concreet ordevoorstel en ik concludeer dat de meerderheid van de raad er zich in kan vinden om het volgende maand te behandelen bij de omgevingsvisie. Dus daarmee is het ordevoorstel aangenomen en zullen we het volgende maand behandelen.

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Helaas moesten we wat later beginnen met een technische storing maar uiteindelijk hebben we wel alle voorstellen kunnen behandelen. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng vanavond en de kijkers voor hun belangstelling. Fijne avond nog, dank u wel.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.42 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 27 januari 2022.

, de voorzitter

, de griffier