

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 21 april 2022 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, H. van 't Riet*, M.A. Sikkes-van den Berg, A.M. de Smalen, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong, J. Prins
D66	J.D.W. Klaasse, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, M. Veenboer
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	M. van Engelshoven

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open hierbij de raadsvergadering van 21 april 2022. Van harte welkom, ook aan onze luisteraars via de stream. Ik heb geen berichten van verhindering.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: dan meld ik alvast even dat mevrouw Van 't Riet nog straks een toelichting zal geven bij de agendapunten 11A en 11B als het gaat om een aantal benoemingen. Dus die geef ik straks bij die agendapunten aan het begin even het woord. Het is goed om dat nog even toe te lichten over de tijdelijke benoemingen die nu worden voorgesteld. Iemand anders nog over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb 5 brieven ter behandeling. Meestal is het zo, voor de nieuwe raadsleden, dat deze stukken ter afhandeling aan het college worden gegeven maar ik heb nu een paar vragen over deze brieven.

De VOORZITTER: dat kan dus niet. U weet hoe het werkt. U kunt een ordevoorstel doen over de afhandeling van deze ingekomen stukken.

De heer SIKKING: voorzitter, dan wil ik een ordevoorstel doen over 1.D.1, 1.D.2, 1.D.3, 1.D.6 en 1.D.9 of we die een keer in de informatieve raad kunnen behandelen.

De VOORZITTER: dat wordt dan de informatieve raad van 12 mei en ik stel voor dat we uw verzoek dan doorgeleiden aan het presidium maar ik neem aan dat u ook wel prijs stelt op een mogelijk concept antwoord op die brieven voordat we dat gaan behandelen.

De heer SIKKING: dat zou raadzaam zijn maar het gaat mij meer over de onderwerpen, of die aan bod kunnen komen in de raad.

De VOORZITTER: maar aan bod komen in de raad. Dat vind ik iets te vaag. Dus ik stel voor dat u dan bij de agendering van deze stukken precies aangeeft waarom u het wilt bespreken want dat gaat een aardig beslag leggen op de agenda als u al deze stukken wilt gaan behandelen. Dus dan is het wel goed om aan te geven waarom en hoe u dat wilt behandelen en dat het presidium dat kan wegen want dat is dan het verzoek dat u doet aan het presidium maar dat moet u wel onderbouwen want ik ga niet zomaar een onderwerp op de agenda zetten. Ik stel voor dat u dat schriftelijk onderbouwd aan het presidium gaat melden.

De heer SIKKING: dat gaan wij doen.

De heer P. PRINS: dank u voorzitter. Bij de ingekomen stukken 3 en 9 van een inwoner van Diemen over overlast van flitsbezorgers en het slecht afhandelen van meldingen wordt voorgesteld om deze brieven in handen van het college te stellen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat op de meldingen of klachten van deze inwoner niet of niet altijd serieus is gereageerd vanuit het gemeentehuis. Onze fractie is ook eerder door hem benaderd en laatst nog met een gedocumenteerd en onderbouwd stuk over een horecavestiging die niet aan wettelijke regels en voorwaarden zou voldoen, waar hij overlast van ondervindt en waarop niet of onvoldoende gehandhaafd zou worden. Hoe het precies zit weten we niet maar dat willen we wel graag weten en we vinden ook dat de oorzaak aangepakt moet worden. Dus we kunnen instemmen met het voorstel van afhandeling maar willen graag dat u toezegt dat de raad een memo ontvangt waarin wordt aangegeven hoe de gemeente en in het bijzonder de afdeling Handhaving heeft gereageerd op een melding c.q. klachten van deze inwoner en hoe de gemeente dit verder gaat oplossen.

De VOORZITTER: dan kijk ik even naar de heer Sicking want die heeft gevraagd om dit ook te behandelen en dan stel ik voor dat het college wordt gevraagd om een memo op te stellen om ieder geval te reageren op de inhoud van die brieven en ook op het gestelde wat u net in de raad aangaf zodat we dat dan gezamenlijk op dat moment aan de orde kunnen stellen. Dat zou mijn voorstel zijn want u stelt voor in handen te stellen van het college maar gehoord hebbende het verzoek van de heer Sicking stel ik voor dat we dat dan agenderen.

De heer P. PRINS: dat is goed, dank u wel.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mag ik dan namens het presidium aan de heer Sicking vragen om de onderbouwing van de stukken die hij behandeld wil hebben voor volgende week donderdag met het presidium te delen. Volgende week donderdag hebben we presidium. Als u het uiterlijk woensdag kunt delen kunnen we dat goed verwerken.

De heer SIKKING: daar kunt u op rekenen. Ik ga hard werken.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen op dit moment.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: nog niet het geval. Dat gaat binnenkort hopelijk wel weer komen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen raadsvergaderingen 29 en 30 maart 2022

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Beiden vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik mis hier een onderdeel in. Wij hebben namelijk een raadsbesluit gemaakt over de dark stores. Binnen een jaar moeten we daarover een besluit nemen of een voorstel komen en dat is niet in de lijst opgenomen van de bestuurlijke termijnagenda en op het parkeren van deelauto's zouden we ook nog terugkomen en dat staat ook niet in de lijst.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het staat niet op de lijst, dat klopt. Dat komt ook nog wel. Waarschijnlijk aan het eind van het jaar gaat niet deze wethouder doen maar een van zijn opvolgers maar daar komen we uiteraard op terug want we hebben dat besloten. Overigens bij de dark stores ben je niet verplicht om een besluit te nemen. Als je geen besluit neemt vervalt de regeling en dan mag iedereen weer zijn gang gaan.

De VOORZITTER: maar we zullen dat alsnog wel opnemen in de termijnagenda.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen over.

2. Aanwijzingsbesluit griffier

De VOORZITTER: voordat wij overgaan tot het aanstellen van een nieuwe griffier betekent dit ook dat we even afscheid gaan nemen van onze vertrekkende interim griffier.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Beste Martin. Afgelopen september ben je hier als interim griffier komen werken. Je hebt je alles snel eigen gemaakt waardoor we ook als raad echt vanaf het begin veel aan je hadden. Je hebt kritisch gekeken naar administratieve werkwijzen en zaken efficiënter gemaakt. Bovendien heb je met je frisse blik op de zaken hier ons een spiegel voorgehouden en daarmee geholpen om weer scherper op alles te zijn en ons bewust te maken over zaken die ook anders kunnen. Je hebt ons ideeën meegegeven over mogelijke vormen en manieren hoe de raad de interactie met bewoners kan versterken en hoe de griffie hierin kan ondersteunen en hoe de griffie kan helpen om de grip van op wat relevant is in de regio te versterken.

Naast het reguliere griffiewerk heb je een basis gelegd voor een nieuw griffiemodel voor Diemen door gesprekken te voeren met het presidium en vervolgens met alle fracties en het uitwerken van een notitie. Dat is iets waar onze nieuwe interim griffier mee verder kan. Je

hebt ook duidelijk veel werk gemaakt van het inwerkprogramma voor de nieuwe raad en aparte sessies gehouden met nieuwe raadsleden om ook hen zoveel mogelijk mee te geven over hun rol en de instrumenten die ons als raad ter beschikking staan.

Martin, dank je wel voor de humor waarmee je werk gepaard gaat en voor je inzet hier als griffier in Diemen.

(applaus)

De GRIFFIER: dank je wel Hilda voor de mooie woorden. Het was weliswaar een korte periode, 8 maanden, maar er is inderdaad wel heel veel gebeurd. Niet dat ik heel hard heb moeten werken maar het politieke bedrijf was natuurlijk zo dat er een raadswissel was en corona afliep en weer startte en er een kieskompas moest komen en ook weer een nieuw college natuurlijk. Dus het was een hele enerverende tijd. Ik hoop inderdaad dat jullie iets van mij geleerd hebben maar ik heb zeker iets van jullie allemaal geleerd want dat doe je toch altijd vaker in een nieuwe omgeving maar nu is het afgelopen en dan is natuurlijk de vraag wat gaat Martin nou doen.

Ik word bestuurder. Dat is een beetje een jeugdroom. Ik ga vanaf 4 mei op lijn 456 rijden. Die gaat van Krommenie via Nauerna naar Centraal Station naar Zaandam. Dat ga ik 3 uur per week doen, dus dat valt mee en in mijn vrije tijd heb ik er uiteindelijk toch weer voor gekozen om griffier te worden. Welke gemeente dat wordt, dat kan ik nog niet helemaal zeggen. Dat weet ik volgende week, dus dat laat ik nog weten maar ik heb even getwijfeld. U weet, ik werk eigenlijk bij de gemeente Amsterdam. Dat was misschien ook nog een mogelijkheid geweest. Dat had ik eigenlijk in mijn hoofd maar door de laatste vergaderingen die ik er meemaakte kreeg ik het toch weer benauwd want dit ga ik dan wel missen want het is wel heel leuk om griffier te zijn van een leuke gemeente en een leuke raad. Dus dat ga ik toch weer doen als interim griffier bij een andere gemeente naast het chauffeurs op buslijn 456. Dank jullie wel allemaal.

(applaus)

De VOORZITTER: veel succes Martin. Op welke dagen rij je?

De GRIFFIER: de eerste rit is 4 mei om 12.56 uur vanaf de Simone de Beauvoirlaan en de OV chipkaart is gewoon geldig maar u kunt ook uit de ticketbox bij mij een kaartje pinnen.

De VOORZITTER: hoeveel rituren heb je eigenlijk als ervaring?

De GRIFFIER: ik heb al ervaring op de 481, de 491, de 522 en ik ga nu weer terug naar de 456.

De VOORZITTER: dan zou ik het aandurven. Dank je wel Martin en heel veel succes met alles wat je gaat doen.

Dan gaan wij over naar het aanwijzingsbesluit voor de nieuwe interim griffier waarbij ik even aangeef dat Evert Bunt die wordt voorgedragen binnenkort bij u allemaal graag op bezoek komt voor een nadere kennismaking. Dan zal net daarvoor, dat heb ik net gehoord van de voorzitter van de werkgeverscommissie, u ook wat nadere informatie krijgen en een uitgebreide CV van de heer Evert Bunt zodat u daar alvast even kennis van kunt nemen voordat u dat gesprek aangaat. Dus Evert zal binnenkort met jullie allemaal het gesprek aangaan.

Dan hebben we 2 onderdelen. Allereerst het besluit van uw kant voordat wij over kunnen gaan naar de belofte. Ik neem aan dat u zich allemaal kunt vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Dan ga ik nu over tot het afnemen van de belofte want met de komst van een nieuwe interim griffier zal die ook moeten worden afgenomen. Ik vraag

iedereen te gaan staan als u in de gelegenheid bent en ik vraag de heer Evert Bunt naar voren te komen. Hij heeft aangegeven de belofte te willen afleggen en die luidt als volgt: Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling als raadsgriffier. Ik verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dat ook niet zal gaan doen. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet mijn opgedragen taken zal vervullen en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke regelingen van ons land en van de gemeente Diemen zal eerbiedigen. Ik beloof dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden en dat ik hiermee de gedragscode van de ambtenaren van de gemeente Diemen als leidraad zal hanteren.

De heer BUNT: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes met de mooie taak.

(applaus)

En zoals gezegd, dan zal de heer Bunt bij u binnenkort verder kennis komen maken.

3. Instellen commissie voor de geloofsbrieven ten behoeve van de geloofsbrieven van de fractieopvolgers

De VOORZITTER: voordat wij over kunnen gaan tot benoeming van de fractieopvolgers wil ik allereerst nog de commissie voor de geloofsbrieven vragen, er is wel wat vooronderzoek geweest weet ik maar in ieder geval nu even formeel vragen, om bij elkaar te komen voor het nadere onderzoek. Ik vraag de heer Den Heijer, de heer Geerts en de heer Van Heumen om als lid van de commissie voor de geloofsbrieven op te treden en ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

4.A Benoeming en beëdiging fractieopvolgers

De VOORZITTER: ik begrijp dat de heer Van Heumen voorzitter was van de commissie. Dus ik geef u graag de gelegenheid om hier het woord over te voeren.

De heer VAN HEUMEN: dank u voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht. Door de 7 fractievoorzitters zijn de volgende 7 fractieopvolgers voorgedragen. De heer Herman Berkhout, de heer Tijn de Bruijn, de heer Max Sannes, mevrouw Nikki Moors, mevrouw Imara Aguilar Bonilla, de heer Willem van Es en de heer Hans Dijkman. De commissie heeft de geloofsbrieven gecontroleerd en in orde bevonden. De genoemden voldoen aan alle gestelde eisen. Daarmee kunnen de 7 genoemde personen worden toegelaten en beëdigd als fractieopvolger.

De VOORZITTER: ik neem aan dat iedereen zich daarin kan vinden? Dat is het geval. Dan wil ik graag vragen aan alle fractieopvolgers om voor mij plaats te nemen. Dan kunt u de belofte of de eed afleggen en u kunt straks reageren met zo waarlijk helpe mij God almachtig of met dat verklaar en beloof ik. Aan u de keuze en ik vraag u wederom allemaal om te gaan staan.

Ik zweer of verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BERKHOUT: dat verklaar en beloof ik.

De heer DE BRUIJN: dat verklaar en beloof ik.

De heer SANNES: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw MOORS: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw AGUILAR BONILLA: dat verklaar en beloof ik.

De heer VAN ES: dat verklaar en beloof ik.

De heer DIJKSMAN: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en heel veel succes met deze prachtige functie.
(*applaus*)

4.B Feliciteren fractieopvolgers

5. 1^e kwartaalbrief 2022

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij danken het college voor de beantwoording van onze nagekomen schriftelijke vragen. In de informatieve raad van 14 april hebben wij verzocht om de 1^e kwartaalbrief niet als hamerstuk te agenderen. We wilden graag nog de volgende korte stemverklaring uitspreken.

De fractie van de VVD zal instemmen met de vaststelling van de 1^e kwartaalbrief en de daarbij gevraagde beslissingen maar een lastig punt vonden wij de kredietaanvraag voor onderzoek naar mogelijkheden van sociale woningbouw op de locatie Harmonielaan. Wat ons betreft kan het onderzoek er komen maar we vinden, los van het aspect verdichting in een bestaande wijk, het geen goed idee om in een wijk met 100% sociale huurwoningen daar nog zo'n 100 extra sociale huurwoningen aan toe te voegen. Niet ideaal voor de diversiteit in de wijk maar als er dan toch gebouwd moet worden pleiten wij voor middenhuurwoningen.

De VOORZITTER: ik vind het eerlijk gezegd niet chique dat u nu een inhoudelijk betoog gaat houden als stemverklaring waar het college niet meer op kan reageren. Ik heb daar eerder ook opmerkingen over gemaakt. Ik vind dat als u dit soort betogen houdt, dat u ook het college nog in staat moet stellen om daarop te reageren en niet als een uitgebreide stemverklaring dit betoog te houden. Dus ik heb daar eerder ook al op gewezen en ik zie dat u dat nu weer doet. Dus ik wil daar nu toch aandacht voor vragen. Of u stelt een andere stemverklaring op of u stelt het college nog wel in de gelegenheid om daarop te reageren want u doet een aantal stellingnames waarvan ik vind dat dat ook onderdeel moet zijn van het politiek debat en daar zijn we ook voor.

De heer JÄGERS: voorzitter, ik stel voor dat het college daar gewoon op reageert. Geen probleem wat ons betreft.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ben wel benieuwd waar de VVD bang voor is als er sociale huur bij wordt gebouwd want het is nu een vrij kleine buurt en de VVD is bang dat het onevenwichtig wordt maar moeten we dit wel echt als een buurtje zien of moeten we niet veel breder naar Diemen als geheel kijken? Dus waar bent u bang voor en vindt u dat we zo'n kleine buurt als één buurt moeten bekijken of bent u het met mij eens dat we breder moeten kijken?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We kunnen uiteraard breder kijken. We kunnen het als buurt zien maar het gevaar dreigt natuurlijk toch dat er een wijk ontstaat die niet voor iedereen even prettig is en of dat nou voortvloeit uit 100% sociale huurwoningen. Dat kunnen wij op dit moment niet overzien maar het gevaar dreigt wat ons betreft wel degelijk.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U bent bang dat er een wijk ontstaat als er 100% sociale huur is die niet voor iedereen even prettig is. Dus eigenlijk suggereert u een wijk met sociale huur is onprettig.

De heer JÄGERS: wij staan, en volgens mij heeft het ook in het vorige coalitieakkoord gestaan, ervoor dat wij goed vinden om diverse wijken na te streven en dan vind ik het niet zo vreemd als wij daar ook op die manier tegenaan kijken. Wij vinden niks van woningen in een bestaande wijk vinden wij beter dan een eenzijdig samengestelde wijk. Vindt u ook niet dat diversiteit een nastrevenswaardig iets is?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik denk dat wij naar diversiteit moeten streven maar dat we dan niet moeten kijken naar zo'n heel klein plukje huizen zoals bij Spoorzicht. Dat lijkt mij een te klein wijkje om te zeggen van daar moeten we precies dit soort aantallen woningen hebben. Ik denk dat als wij een wijk hebben met 100% sociale huur, dat daar ook al heel veel diversiteit in zit want mensen met een inkomen voor alleenstaanden tot € 36.000 bruto per jaar en gezinnen tot € 42.000 bruto per jaar komen in aanmerking voor sociale huur. Dat is een heel groot deel van de samenleving. Dus daar zit al heel veel diversiteit in. Ik heb nog steeds geen antwoord gekregen op mijn vraag aan de heer Jägers, namelijk waar bent u bang voor als er 100% sociale huur staat? Het enige wat u zegt is misschien minder diversiteit en minder prettig wonen maar ik heb niet het idee dat we tot de kern van mijn vraag komen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij vinden het niet ideaal in ieder geval een dergelijke wijk. Wij zijn voor een mix aan woningen in een dergelijke wijk en dan vinden wij het een beter idee om in plaats van 100 extra sociale huurwoningen te kiezen voor middenhuurwoningen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dit is een antwoord op mijn vraag. Dus u zegt inderdaad wij willen daar gewoon middenhuur hebben. Trek er dan geen kul argumenten bij als een wijk wordt misschien wel onprettig als er sociale huur staat. Zeg dan gewoon letterlijk wij willen middeldure huur in plaats van dat u mensen die in sociale huurwoningen wonen stigmatiseert door te zeggen het wordt een onprettige wijk.

De heer JÄGERS: nee, ik zeg niet dat het een onprettige wijk wordt. Het gevaar dreigt dat als er te weinig diversiteit is, dat het minder prettig wonen wordt. Dat is wat ik zeg.

Mevrouw KUILMAN: en waarop is dit argument van u gebaseerd?

De heer JÄGERS: het is geen Wet van Meden en Perzen uiteraard maar dat gevaar kan er zijn en wij noemen het niet ideaal. Ik heb niet gezegd dat het gelijk dodelijk is. Het lijkt ons niet ideaal om een wijk te hebben met alleen maar sociale huurwoningen. Het lijkt ons gewoon goed om diversiteit in een wijk na te streven en volgens mij staat dat ook in het coalitieakkoord wat op dit moment nog vigerend is en dan snap ik niet waarom u zo fel bent als ik zeg van dat wij niks aan woningen beter vinden dan 100% sociale huurwoningen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij behandelen wij hier zo de kwartaalbrief en het bestemmingsplan van die wijk moet nog komen. Het lijkt mij beter om daar die discussie te gaan houden en niet bij de 1^e kwartaalbrief. Vindt u dat ook niet, voorzitter?

De VOORZITTER: ik ben geen onderdeel van het debat en die vraag ga ik nu richting de heer Jägers spelen met uw goedvinden.

De heer JÄGERS: wat was precies uw vraag meneer Sikking?

De heer SIKKING: mijn opmerking is dat we nu praten over de kwartaalbrief en dat de wijk waar u het over heeft met de woningen, dat daar later nog een bestemmingsplan voor komt en dat misschien we de discussie beter daar kunnen houden. Vindt u dat ook niet, meneer Jägers?

De heer JÄGERS: dat vinden wij ook, dus vandaar dat wij nu ook meestemmen met de gevraagde beslissing en het ter beschikking stellen van € 50.000 voor het onderzoek naar de mogelijkheden van woningbouw op de Harmonielaan en dan kunnen we later in een volgende fase daar nader op ingaan want ik was ook nog niet klaar met mijn betoog. Ik werd geïnterrupteerd, eerst door de burgemeester en later door mevrouw Kuilman, maar als ik de laatste zin had kunnen uitspreken had u deze vraag niet hoeven stellen denk ik.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik laat het hierbij. Wij verschillen gewoon ernstig van mening en ik kan niet tot de kern komen waarom die 100% sociale huur in zo'n kleine buurt niet goed zou zijn. Dus we laten het hierbij en we gaan hier op een ander moment vast nog wel verder over debatteren want u weet ook dat ik mij geen enkele kans laat ontnemen om een warm betoog te houden voor meer sociale huur.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Zo houden wij als VVD graag een warm betoog voor meer middenhuurwoningen en onze instemming vanavond betekent dus niet dat wij per definitie akkoord gaan met mogelijke verdere planvorming voor de bouw van 100 nieuwe sociale huurwoningen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. In ieder geval fijn dat er ingestemd wordt met dit onderzoek maar ik wil toch wel nog wat dingetjes zeggen, een beetje ook in lijn met wat de heer Sikking stelt van dat betoog en die discussie moeten we nog met elkaar hebben. Die zal ik in ieder geval niet als wethouder meemaken maar ik wil toch nog wel een paar dingen meegeven voor die discussie.

Wat mij opvalt is dat de VVD nu zegt het is allemaal eenzijdig en geen diversiteit. Ik heb dat argument niet gehoord bij het bouwen van 700 koopwoningen in de Sniep. Dus kennelijk zit er toch nog meer dan alleen die diversiteit achter. Het klopt dat het college wel iets gezegd heeft over diversiteit en concentratie van woningen maar dan hebben we niet op dit soort postzegelschaal lopen kijken. In zijn algemeenheid geldt in een stedelijke ontwikkeling

leefbaarheid et cetera. Dus dat je probeert een zodanige mix van bewoners te krijgen, zowel qua inkomen als qua leeftijd als culturele achtergrond, dat je vervolgens ook goede brede voorzieningen kan hebben op het gebied van winkels, scholen, cultuur et cetera. Dus dat is ook meer het draagvlak wat het college voor ogen heeft en niet kleine postzegels. Het is best een groot gebied maar in stedenbouwkundig oogpunt een volstrekt kleine postzegel maar wat mij echt steekt is dat u die opmerkingen met betrekking tot diversiteit niet maakt op een moment dat er 700 koopwoningen in de Sniep gebouwd worden want uw argumentatie zou dan eigenlijk precies hetzelfde moeten zijn en u had de wethouder toen moeten waarschuwen van doe er ook nog even 200-300 sociale huurwoningen bij. Dat heeft u toen niet gedaan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Misschien hebben wij niet sociale huurwoningen genoemd maar we hebben wel degelijk aan de orde gehad de vraag of er niet meer middenhuurwoningen zouden kunnen komen op de Sniep. Dus wat dat betreft zijn wij niet heel erg gelukkig geweest met alleen maar dure koopwoningen op de Sniep.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ben in de gelukkige omstandigheid dat ik mijn bureau aan het opruimen ben en daarom kom ik ook een hele hoop stukken tegen. U lacht want u kent mijn bureau een beetje en denkt het zal tijd worden maar daar kom ik ook een hele hoop stukken tegen en die bewering die u nu doet heeft u niet gedaan bij de Sniep en ik houd ook tegen dat wij daar alleen maar onbetaalbare dure koopwoningen neergezet hebben. Het is vooral de markt die uiteindelijk die woningen duur heeft gemaakt en niet deze wethouder en niet deze raad in de besluitvorming.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb misschien niet persoonlijk gemaakt die opmerking maar wij als VVD hebben daar wel degelijk aandacht voor gevraagd, voor die middeldure huurwoningen, ook op de Sniep.

Wethouder SCHOLTEN: zeker, vooral bij het project Keerlus waarin u ervoor pleitte om minder sociale huurwoningen te doen en meer middenhuurwoningen. Dat staat mij nog dondersgoed bij en er staan mij meer debatten bij en laat ik nou maar even de constatering, ik maak gelukkig verderop geen deel meer uit van de deelnemers aan het debat, dat de VVD permanent bezig is om het aantal sociale huurwoningen gewoon sterk terug te dringen. Dat mag, dat is uw recht maar ik zou zeggen doe het dan ook in klare taal en verhuul dat niet voortdurend met argumenten die in ieder geval voor een deel van het publiek onbegrijpelijk zijn of niet op hun waarde geschat kunnen worden omdat u het gewoon verstoppt. Dus diverse wijken, daar zijn wij voor als college.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik vraag mij af waar de wethouder het vandaan haalt dat wij het niet in klare taal zouden zeggen. Wij hebben toch voortdurend gezegd dat wij pleiten voor middenhuurwoningen en absoluut niet alleen ten koste van sociale huurwoningen maar als we het hebben over bijvoorbeeld Holland Park, daar hebben wij gepoogd om het percentage middenhuurwoningen op te krikken maar nooit ten koste van de sociale huurwoningen. Sterker, wij hebben ooit gekozen voor het model wat het aantal sociale huurwoningen zou vergroten in plaats van verkleinen. De coalitiepartijen hebben toen gekozen voor een model wat meer sociale huurwoningen bevatte dan het model waar wij voor stonden. Dat wil ik ook wel even gezegd hebben.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, volgens mij verschillen we daar niet van mening. Dat zegt de VVD voortdurend maar wat u er altijd bij doet is het verlagen van het aantal sociale huurwoningen en dat heeft u zelf in uw vorige verkiezingscampagne van 2018 gezegd 1200

woningen erbij prima, 600 sociaal en 600 middenhuur. Dat heeft u een aantal keren beweerd. Ik vind dat u altijd shopt in uw argumenten afhankelijk van de situatie en ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat u iets tegen sociale woningbouw heeft. Prima, dat mag maar wees daar helder over.

De heer JÄGERS: voorzitter, ik weet niet of de wethouder zich nog herinnert dat wij ooit meestemden met een motie om 500 sociale huurwoningen te realiseren. Dus wij zijn niet per definitie tegen sociale huurwoningen. Integendeel, die zijn ook gewoon nodig maar wij willen er wel op wijzen dat middenhuurwoningen ook keihard nodig zijn. Dus die beide type woningen moeten gebouwd worden, dat hebben wij nooit ontkend.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik laat het hierbij. Volgens mij zijn mijn uitspraken helder. Even voor de discussie verderop. De diversiteit in wijken, dat gaat met name voor het draagvlak van allerlei voorzieningen. Dan heb je het over scholen, dan heb je het over openbaar vervoer, dan heb je het over culturele instellingen en sportvoorzieningen en daar zijn eenzijdige wijken, maar dan praat je vlug al over een paar 1000 woningen, vaak funest.

De heer P. PRINS: dank u voorzitter. Toch even in de richting van de heer Jägers. Ik heb misschien wel 2 jaar geleden een buurtfeest meegemaakt op het Derkinderenplein en ik vond dat het een zeer divers gezelschap was, zeer gezellige en prettige mensen hoe die met elkaar omgingen en hoe ze het feest beleefden. Uw stelling daarstraks was van als je daar nog een keertje 100 sociale woningen aan toe gaat voegen, dan wordt het een minder prettige wijk. Heeft u zelf in uw standpuntbepaling ook geluiden gehoord uit de wijk dat de buurtbewoners die sociale huurwoningen daar niet zouden willen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Nee, dat heb ik niet maar ik heb ook niet stellig beweerd dat het een minder prettige wijk zou worden. De kans bestaat alleen dat door minder diversiteit het een minder prettige wijk zou worden. Ik heb dat niet in absolute zin beweerd.

De heer P. PRINS: voorzitter, je kunt toch ook zeggen dat toevoeging van 100 woningen, of dat nou sociale huurwoningen zijn of andere woningen, de wijk gewoon diverser maakt omdat er meer diverse mensen bijkomen.

De heer JÄGERS: dat moet u nog eens uitleggen.

De heer P. PRINS: het lijkt mij dat als er woningen toegevoegd worden aan een wijk en het gaat met name natuurlijk om de inwoners, nieuwe huurders van die woningen, dat je een mogelijk diversere wijk krijgt dan daarvoor want u beweert namelijk dat het niet zo zou zijn of dat het gevaar erin zit dat die wijk minder prettig wordt door de bouw van 100 sociale huurwoningen en die stelling volg ik niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het wordt wel een heel erg ingewikkelde discussie. De kans bestaat dat door die extra 100 sociale huurwoningen de wijk diverser wordt. Ja, die kans bestaat en die kans is misschien wel groter als er 100 middenhuurwoningen komen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben een beetje de draad kwijt maar was de VVD nou tegen stedelijke verdichting of tegen huurwoningen? Dat weet ik niet meer sociale huurwoningen of middenhuur. Ging het nou om die stedelijke verdichting, om hoogbouw en niet om woningen? Ik ben de weg kwijt sorry.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb in mijn betoog net, want het mag geen stemverklaring zijn, proberen te verwoorden dat wij dit een lastig punt vinden en dat wij voorsnog meegaan met het onderzoek naar woningbouw op de Harmonielaan maar dat we er niet uit zijn van wat nou het zwaarste moet wegen. Ik ben het met u eens dat wij misschien in de fase van het wijzigen of het maken van het bestemmingsplan tot definitieve conclusies kunnen komen maar op dit moment is dat nog te vroeg en dat zijn wij met u eens.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik wil hier toch op reageren want anders blijft het een beetje hangen en misschien kan het de VVD ook helpen voor de vervolgdiscussie want bij mij blijft de sfeer hangen dat het beeld is neergezet dat de wijk onplezierig kan worden. Het is geen zekerheid maar er komt wel een stempel op als het sociale huur blijft. Misschien de suggestie of in de discussie die wordt vervolgd aan de hand van het onderzoek deze kwalificatie niet meer wilt geven aan het hebben van een percentage van 100% sociale huur of wat dan ook. Bent u dat bereid om terug te nemen want anders? Ik vind het echt heel bezwaarlijk. Wij zijn recent in die buurt geweest en van niemand daar gehoord bij alle bezoeken aan bewoners dat de buurt onplezierig is. Sterker nog, we hoorden van bewoners dat er juist in die buurt enorme behoefte is aan meer sociale huur. Dus nogmaals, wilt u in het vervolg van deze discussie over dit project niet meer de typering gebruiken dat de buurt mogelijk minder plezierig wordt als er uiteindelijk gekozen wordt voor volledig sociale huur.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb dat volgens mij niet met stelligheid beweerd. Ik heb aangegeven dat die kans inderdaad bestaat en we denken door er middenhuurwoningen te bouwen de wijk diverser wordt maar 100% zeker zijn wij daar ook niet van. Dus ik vind dat ik niets terug hoeft te nemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik mis in de hele discussie de participatie en we gaan nu weer onderzoek verrichten. Daarna wordt het participatietraject opgestart. Daar zal waarschijnlijk weer een krediet voor nodig zijn. Dus die discussie komt nog vaker terug denk ik als de procedure zo goed is.

De VOORZITTER: volgens mij kan ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Dat is het geval. Akkoord.
Dan ga ik naar een aantal hamerstukken voordat we naar de benoeming gaan van een aantal raadsleden in een aantal gremia.

6. Kadernota 2023 Duo+

Aangenomen.

7. Opvang vluchtelingen Oekraïne

Aangenomen.

8. Intrekken Structuurvisie Diemen uit 2011

Aangenomen.

9. Begroting 2022 Stichting Florente Basisscholen openbaar onderwijs

Aangenomen.

10. Zienswijzeprocedure deelname VRAA aan Stichting risicobeheer veiligheidsregio's en Dekkingsplan 2022-2025

Aangenomen.

11.A Benoemen twee raadsleden in de Regioraad van de Vervoerregio Amsterdam

11.B Benoemen van een lid voor de MRA raadstafel

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Een week geleden heeft de griffier alle fracties gevraagd om namen aan te leveren voor mogelijke raadsleden in diverse gremia waar we als raad aan meedoen die ook intern zijn en sommige die extern zijn. Sowieso was die vraag heel goed want dat maakt hopelijk dat alle fracties daar op zijn minst al over nagedacht hebben. Als presidium willen we voorstellen om het vullen van die gremia met de raadsleden te doen op het moment dat de coalitie is gevormd. We hebben dat 4 jaar geleden ook gedaan. Een van de redenen daarvoor is dat ook mensen die nog raadslid worden als de 3 raadsleden die hopen wethouder te worden weer opgevolgd worden door nieuwe raadsleden, dan kunnen zij ook deelnemen aan die gremia als raadslid zijnde en ten tweede geeft ons dat de gelegenheid als we alle gremia op hetzelfde moment verdelen tussen de raadsleden en de fracties, dat we ook kunnen zorgen voor een eerlijker spreiding van deelname aan de verschillende gremia door verschillende raadsleden. Dus ons voorstel is om dat niet vandaag te doen en om alleen voor de 2 gremia waarvan al op korte termijn bijeenkomsten zijn, en dat is de Regioraad van de Vervoerregio en de MRA raadstafel. Daar zijn bijeenkomsten van op 10 en 17 mei, om daar voor de mensen die hiervoor al waren aangewezen in de vorige periode en die nog in de raad zitten tijdelijk een verlengde aanstelling te geven en om dan alle gremia in één keer te verdelen, hopelijk in mei bij de volgende besluitvormende raad. Dat is het voorstel van het presidium.

De VOORZITTER: dan denk ik dat ik mag concluderen dat iedereen zich daarin kan vinden en dat u ook verder geen stemming wilt over de voorgestelde raadsvoorstellen voor de benoemingen. Dat is het geval. Dan zijn we hiermee ook akkoord met 11A en 11B.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.49 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 19 mei 2022.

, de voorzitter

, de griffier