

Diemen, 1 juni 2022

Aan het college van burgemeester en wethouders van Diemen

Betreft: Aanvullende technische vragen Aanvraag krediet gevelisolatie vanwege aanpassing verkeersstructuur Diemen Zuid (Openstellen busbaan).

Geacht college,

Naar aanleiding van uw beantwoording van onze technische vragen van 24 mei, waarvoor dank, en de nazending van enkele bijlagen, willen we u de volgende aanvullende technische vragen stellen.

In de bijlage Deskundigenverslag zijn een aantal opmerkingen gemaakt:

4.3.3. Afweging maatregelen pag. 25-26:

‘In de notitie (van 6 februari 2020) staat dat bij de afweging van de maatregelen niet alleen van belang is of het technisch mogelijk is om dergelijke maatregelen te treffen, maar ook dat het kostenaspect van belang is. Hierover staat in de notitie dat het verstandig is een zorgvuldige afweging te maken tussen de te verwachten akoestische opbrengst en de feitelijke kosten die ook periodiek kunnen terugkomen op de gemeentelijke begroting.’

Vraag1: Op welke periodiek terugkerende kosten op de begroting wordt hier bedoeld?

Uit uw antwoord op onze vraag waaruit de gevelisolatiemaatregelen bestaan, noemt u als eerste het aanbrengen van dakisolatie. Het aanbrengen van dakisolatie gebeurt destructief, óf van buitenaf, waarbij het dak er grotendeels af moet, of van binnenuit, waarbij de bestaande isolatie wordt vervangen door een dikkere. Dit is technisch wel mogelijk, maar zeer arbeidsintensief, en daardoor duur, en ook voor de bewoners bezwaarlijk door de overlast.

Vraag 2: Waarom kiest u voor deze destructieve, arbeidsintensieve en daardoor dure maatregel?

4.3.3. Bronmaatregelen pag. 26-27:

Hier wordt ingegaan op drie verschillende wegdekverharding die geluidsreductie kunnen opleveren. SMA-nl8G+ zou de meeste reductie (2 dB) opleveren voor alle woningen, maar is wel het duurst (kortere levensduur). ‘Verweerder heeft verder niet onderbouwd wat deze extra kosten dan zijn en deze niet afgewogen tegenover de te behalen winst.’

Hieruit concluderen wij dat een keuze voor een bepaald soort stiller wegdek de door het college voorgestelde maatregelen geheel of gedeeltelijk, of voor een aantal woningen, overbodig kan maken.

Vraag 3: Waarom heeft u deze afweging niet gemaakt en niet voorgelegd aan de raad als alternatief voor uw huidige voorstel? Kunt u die kostenafweging alsnog aan de raad aanbieden, zodat die een meer weloverwogen keuze kan maken?

4.3.4 Binnenwaarde pag. 28-29:

‘Ik merk op dat de binnenwaarde van 33 dB niet is geborgd in de planregels. Uit het vaststellingsbesluit, de notitie van februari 2020 en de mondelinge toelichting van verweerder had ik begrepen dat verweerder een binnenniveau van 33 dB nodig acht voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat met het vaststellingsbesluit dit niveau ook bedoeld was vast te leggen. Uit de reactie van verweerder op het conceptverslag maak ik op dat het niet de bedoeling is om deze waarde van 33 dB vast te leggen. Verweerder geeft namelijk aan dat onder omstandigheden ook sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat met een hoger binnenniveau. Deze omstandigheden zijn niet gespecificeerd en verweerder heeft niet gemotiveerd hoe hoog deze binnenwaarde dan zou mogen zijn. Mijns inziens is het garanderen van een concreet binnenniveau wel nodig voor een aanvaardbaar leef- en woonklimaat.’

Vraag 4: Kunt u alsnog nader specificeren wat deze omstandigheden zijn en kunt u nader motiveren hoe hoog die binnenwaarde dan zou mogen zijn?

Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag 4 hebben wij ook de bijgevoegde lijst met Gevelisolatiewoningen bekeken en in kaart gebracht. Wij hebben daarbij de volgende vragen:

Speenkruid:

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 38 en 40, en niet bij 42 tot en met 56 (in dezelfde rij)?

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 58 tot en met 66, en niet bij 68 (in dezelfde rij)?

Waarom wel maatregelen bij de woning nr. 36, en niet bij 34 en verder (in dezelfde rij)?

Waarom geen maatregelen bij nr. 2 en verder (in dezelfde rij)?

Vingerhoedskruid:

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 26, 30, 34, 36, 38, 40, 42, 44 en 46, en niet bij 28 en 32 (in hetzelfde trappenhuis)?

Havikskruid:

Waarom wel maatregelen bij de woning nr. 53, en niet bij 41 tot en met 51 en 55 tot en met 57 (in hetzelfde trappenhuis)?

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 61 tot en met 79, m.u.v. 59 en 73 (in hetzelfde trappenhuis)?

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 81, 85, 91 en 97, en niet bij 83, 87, 89, 93, 95, 99 en 101 (in hetzelfde trappenhuis)?

Waarom wel maatregelen bij de woningen nr. 183 en 189, en niet bij 169 tot en met 181 en 185 tot en met 187 (in hetzelfde trappenhuis)?

Waarom geen maatregelen bij de woningen nr. 103-125 (trappenhuis) en 145-167 (trappenhuis)?

Polderland:

Waarom wel maatregelen bij woning nr. 2, en niet bij nummer 4 en verder (in dezelfde rij)?

Binnenpolder:

Waarom wel maatregelen bij woning nr. 50, en niet bij nummer 48 en verder (in dezelfde rij)?

Met dank voor uw beantwoording en met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraadsfractie,

Evert den Heijer

Peter Prins