

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 26 januari 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	H. Berkhout, S.E. Muijs, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion*
Wethouders	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins, M.A. Sikkes-van den Berg alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	M. Grishaver (OnPD), S. Kuilman* (PvdA), R. Poelwijk* (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond. Ik open de gemeenteraadsvergadering van Diemen op 26 januari 2023. Van harte welkom en ook onze luisteraars via de stream. Fijn dat u luistert. Ik heb afmeldingen ontvangen van mevrouw Kuilman, van de heer Grishaver en van de heer Poelwijk.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daarbij meld ik nog even dat agendapunt 3 Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Diemen 2023 eerder is aangemerkt als hamerstuk en dat wordt een bespreekstuk. Dus die komt nog aan de orde vanavond.

De heer TIMMER: voorzitter, mag ik 1L onthameren?

De VOORZITTER: ja, dat mag. Dan moet er een besloten deel komen van de vergadering. Ik wil er wel op wijzen dat het niet de bedoeling is dat we daar vanavond een inhoudelijk gesprek over voeren want het gaat alleen over de bekrachtiging van de geheimhouding. Dus ik zeg dat even en misschien kan dat iets oplossen want als u het namelijk inhoudelijk wilt bespreken kunt u dat agenderen voor een besloten deel van de informatieve raadsvergadering in februari.

De heer TIMMER: voorzitter, volgens mij heeft u mijn vraag al beantwoord want ik wou het onthameren om te vragen wanneer we er inhoudelijk over zouden kunnen praten.

De VOORZITTER: nou dan als dat uw verzoek is want dan moet ik dat verzoek even naar het presidium geleiden. U doet een verzoek om het dan in een besloten deel inhoudelijk te bespreken. Dat kan. Ik geleid het door naar het presidium.

Dan is er een aankondiging van een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Prins en misschien kunt u het even aankondigen maar ik zal er wel een ordevoorstel voor doen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij willen graag een motie indienen vreemd aan de orde van de dag naar aanleiding van het verzoek om mee te werken aan datacenters en de meest recente memo daarvan van het college is van afgelopen vrijdag.

De VOORZITTER: ik heb een ordevoorstel want ik vind het eerlijk gezegd een beetje vreemd dat wij als raad een bespreking hebben op 16 februari over dit onderwerp waarbij ook Vattenfall aanwezig is en dat we voorafgaand aan die vergadering hier al een bespreking doen waarbij zelfs een uitspraak wordt voorgelegd. Dus u heeft het recht om het in te dienen maar mijn voorstel zou zijn om straks, zoals bij elke motie vreemd aan de orde van de dag, aan het einde van de agenda u in de gelegenheid te stellen als u dat nog steeds wilt om dat in te dienen maar ik zou echt het ordevoorstel willen doen en dat leg ik hier voor aan de raad om de behandeling en de stemming aan te houden tot na de bespreking met Vattenfall en uw agendapunt op de informatieve raad van 16 februari. Dat vind ik wel zo netjes. Dus dat zou in ieder geval mijn ordevoorstel zijn.

De heer PRINS: dus een toelichting daarop kan? Het is kort.

De VOORZITTER: dan ga ik er echt op letten want het is alleen maar het indienen van de motie met echt een korte toelichting maar niet meer dan dat want dat lokt natuurlijk ook meteen reacties uit. Ik heb al gezegd wat ik er eigenlijk van vind. U heeft het recht om het in te dienen maar ik vind het eigenlijk niet zo sjiek maar zo los ik het nu even procedureel op. Dus ik doe dat ordevoorstel en ik kijk even rond of u zich kan vinden in het ordevoorstel om de behandeling en de stemming aan te houden. Dat is het geval. Dan krijgen we wel bij agendapunt 5 de indiening van de motie vreemd aan de orde van de dag.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer TIMMER: voorzitter, bij de ingekomen stukken 1.D.7 het raadsadres van de heer Honkoop. Daar staat als voorstel om het in handen van het college te stellen. Ik neem aan dan ook ter afdoening want dat staat er niet bij maar daar ga ik wel vanuit, niet om het in de prullenbak te gooien denk ik maar ik zou graag als raad actief op de hoogte worden gesteld met toezending van het antwoord aan de heer Honkoop.

De VOORZITTER: dat kan en het is volgens mij ook het gebruik. Dus standaard en dat gaat nu ook gebeuren.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Graag wil ik u naar aanleiding van de toezeggingen die ik heb gedaan op 3 november een korte mondelinge update geven van de

wachttijst Wmo en de wachttijst Participatiewet minimavoorzieningen en daarna zal mijn collega aan mijn linkerkant, wethouder Sikkens-van den Berg, een update geven van de wachttijsten met betrekking tot de jeugdhulp.

De Participatiewet en de minimavoorzieningen laten op dit moment geen wachttijsten zien. De wachttijsten voor de Wmo. Daar staan op dit moment 142 wachtenden en de wachttijd bedraagt ongeveer 15 weken.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. De wachttijsten voor de jeugd is momenteel 6. Dus dat houdt in dat er 6 jeugdigen op dit moment en dat is eigenlijk niet helemaal juist want het zijn de getallen van 16 januari want toen zijn we op de hoogte gesteld door de afdeling over de wachttijst maar toen was die 6.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Voorlopig nog voornamelijk terugkijkend. De laatste regiaraad was op 20 december. Het was een relatief korte vergadering. Er is gesproken over de uitkomsten van het bestuurlijk overleg MIRT en de gelden die beschikbaar zijn gesteld door het Rijk voor de projecten Noord-Zuidlijn, Zuidasdok en de uitbreiding van de metroring in Amsterdam West. Andere onderwerpen de tarievenactie van 5 miljoen die er gaat komen, een aanvraag voor gratis vervoertickets zullen ook via de Voedselbank kunnen worden gedaan, zo werd besloten, en de eerste begrotingswijziging 2023, een ander belangrijk agendapunt. De begrotingswijziging 2023 was voornamelijk een beleidsarme begroting en in de begrotingswijziging 2023 zijn met name opgenomen de bedragen die de Vervoerregio zelf bijdraagt aan de reeds genoemde grote infrastructurele projecten en de bijdrage van de Vervoerregio voor het herstel na corona van het OV.

De volgende raadsvergadering zal zijn 7 maart. Tenslotte ontvingen wij gisteren nog het bericht dat de vaststelling van het nieuwe beleidskader pas eind oktober valt te verwachten in plaats van in juli zoals eerder aangekondigd. Het bestuur zal meer tijd nemen voor het indienen van zienswijzen door gemeenten.

De VOORZITTER: dan heb ik zelf nog een korte mededeling vanuit de MRA. Tijdens de laatste algemene vergadering is onder andere de termijnagenda voor de MRA besproken. Daarbij heeft de raadstafel eerder een advies uitgebracht om die termijnagenda ook via de gemeenteraden te leiden. Daar was eerst wat onduidelijkheid over en er is ook nog een discussie geweest over de wenselijkheid ervan omdat in een aantal afspraken stond dat dit via de colleges kon. Toch heeft de algemene vergadering besloten, ook omdat we nu zo beetje aan het wennen zijn met de nieuwe structuur, dat die termijnagenda ook naar de gemeenteraden gaat. Dus aanstaande dinsdag heb ik in het college een voorstel om de termijnagenda via het college ook te agenderen voor u als raad zodat u ook in staat bent om wensen en bedenkingen te uiten over de termijnagenda en eind maart zal die termijnagenda in de algemene vergadering worden besproken en daarvoor heeft u waarschijnlijk begin maart de kans om daar als raad nog over te spreken en dan kunt u mij nog wensen en bedenkingen meegeven. Dus dat voorstel komt er nog aan.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen 15 december 2022

De VOORZITTER: geen opmerkingen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook niet het geval.

1.K Benoeming tijdelijk vervangend raadslid Dhr. M. Grishaver, Onafhankelijke Partij Diemen

De VOORZITTER: zoals u eerder op de avond al heeft geconstateerd is de heer Grishaver niet aanwezig maar wij kunnen wel besluiten over de toelating van de heer Grishaver als tijdelijk vervangend raadslid voor de komende periode. Dat moet weer opnieuw worden besloten. Dus dat kunnen we vanavond dus wel doen en de daadwerkelijke beëdiging kan dan in de volgende raadsvergadering plaatsvinden maar wij moeten daar dus nu wel naar kijken, naar de geloofsbrieven. Ik wil graag een commissie onderzoek geloofsbrieven samenstellen. Dus ik wil vragen aan mevrouw Muijs, aan de heer Den Heijer en aan de heer Geerts of zij deel willen uitmaken van die commissie en dan schors ik de vergadering voor 5 minuten voor dat onderzoek. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Muijs als voorzitter van de commissie.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Wij hebben geen beletsel geconstateerd voor de toelating van de heer Grishaver.

De VOORZITTER: dan neem ik aan dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Akkoord en dan komen wij volgende maand terug op de beëdiging van de heer Grishaver.

1.L Bekrachtiging geheimhouding informatie van het college Voortgang project Huisvesting OBA in de Omval

De VOORZITTER: zoals net besloten verzoeken wij het presidium om inhoudelijk daarover te kunnen spreken in de informatieve raad van februari. Kunt u zich vinden in de bekrachtiging van de geheimhouding? Dat is het geval. Akkoord.

2. Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid

De VOORZITTER: dan vraag ik mevrouw Van 't Riet of zij mij als voorzitter wil vervangen en voortaan gaan we dat doen door ook op de voorzittersplek plaats te nemen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Veiligheid is belangrijk voor alle inwoners van Diemen. Vorige week heeft daar een gesprek over plaatsgevonden en vorige week heeft ook de fractie van de Diemense VVD al een reactie kunnen geven op het plan. We hebben bij het lezen van het plan ook gekeken naar meetbare doelen en activiteiten. Vorige week vroeg de inspreker hier ook naar. Ik ben van mening dat het niet sterk is dat er een voorstel ligt waarin doelen of indicatoren ontbreken. In de programmabegroting 2023 zijn wel enkele indicatoren opgenomen. Ik vraag de portefeuillehouder dan ook hoe kunnen wij dit veiligheidsplan nu goed volgen? Wij denken natuurlijk ook mee met de portefeuillehouder en we denken ook

samen met inwoners na over deze indicatoren en denken hierbij aan het aantal fte voor toezicht en handhaving in de openbare ruimte, het aantal jongeren dat voor een delict voor de rechter komt, het aantal overlast gevende personen, het aantal wapens dat in beslag wordt genomen, hoeveel preventieve bijeenkomsten er zijn per wijk, hoe vaak de buurtapp wordt gedownload, hoe vaak er gereageerd wordt op onveilige situaties zoals bijvoorbeeld kapotte lampen, hoe vaak de mobiele camera's in wijken worden ingezet. Wij vragen de portefeuillehouder te kijken naar aanvullende indicatoren. Bent u bereid dit te doen en kan dit worden meegenomen in het uitvoeringsplan dat wij in het voorjaar gaan bespreken? Daarnaast willen wij een drietal moties indienen. Twee daarvan ook samen met de Onafhankelijke Partij Diemen. Hierbij een korte inleiding van deze moties. De eerste gaat over het meer betrekken van inwoners bij een veiliger Diemen. Wij hebben een open blik ten aanzien van de verschillende veiligheidsinstrumenten voor een veiliger Diemen en ook samenwerking helpt. Niet alleen samenwerking in de regio maar ook in het betrekken van inwoners, het samen doen zoals wij eerder hebben gedeeld maar net zoals de inspreker tijdens de informatieve raad denken wij aan het betrekken van inwoners bij het inzetten van veiligheidsmaatregelen zoals verlichting, inrichting van de openbare ruimte en mogelijke locaties voor cameratoezicht. Op dit moment kan er via de website van de gemeente contact worden gelegd. Wij hebben hier ook naar gekeken. Dit is omslachtig en kan meer toegankelijker. Het vereist meerdere keren klikken, helemaal naar beneden scrollen, er dient ingelogd te worden. De tekst die bij de pagina staat is ook erg algemeen en gericht op schade of afval in de openbare ruimte. Als je al überhaupt de pagina vindt is het niet duidelijk dat je hier als inwoner terecht kan met ideeën voor een veiliger Diemen hetgeen wij wel ontzettend belangrijk vinden.

Onze motie roept daarom op dat inwoners door middel van een eenvoudige en digitale procedure mogelijke locaties voor veiligheidsmaatregelen zoals verlichting, inrichting van de openbare ruimte en mogelijke locaties voor cameratoezicht kunnen delen met de gemeente. Dit betekent wat ons betreft niet een wildgroei aan lantaarnpalen of andere veiligheidsmaatregelen. De inbreng van inwoners dient gehost te worden door de gemeente maar dit betekent wel samen met inwoners en de kennis van de inwoners in Diemen inzetten voor een nog veiliger Diemen.

De tweede motie die wij willen indienen gaat over een evaluatie van wijkagenten. Wij zien in de evaluatie veel aandacht voor de wijkgerichte aanpak. Ook vorige week liet de inspreker weten hoe wijkgerichte aanpak kan werken. Ook zijn wij bekend met het aantal wijkagenten en wijkagenten op thema in Diemen en binnen de eenheid. Blauw op straat vinden wij ontzettend belangrijk. Dat betekent in verbinding met de wijk, kennis van de wijk en vooral ook in de wijk zijn. In het licht van de groei van Diemen in de komende jaren vragen wij via de motie naar een analyse en evaluatie van de omvang van de wijkagenten in Diemen zodat wij er nog deze periode over kunnen spreken in de gemeenteraad.

Tot slot, en dat hebben wij ook vorige week uitgesproken, waardering voor de hulpdiensten in Diemen en we hopen dat dit ook wordt gesteund door de collega's van de andere fracties.

Motie Betrekken van inwoners bij een veiliger Diemen

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord is opgenomen dat "inwoners van Diemen weten immers goed wat er in hun omgeving speelt en kunnen daarom essentiële inbreng leveren";
- Het instellen van cameratoezicht een bevoegdheid is van de gemeente volgens de Gemeentewet (art. 151c);
- De inzet van cameratoezicht niet op zichzelf dient te staan maar in combinatie met andere maatregelen en een tijdelijk karakter heeft;

- Er momenteel geen (eenvoudige digitale) procedure bestaat voor burgers om bijvoorbeeld via de gemeentewebsite een aanvraag in te dienen voor veiligheidsmaatregelen zoals verlichting, inrichting van de openbare ruimte en mogelijke locatie voor cameratoezicht;

Overwegende dat:

- De bevoegdheid om (tijdelijk) camera's te plaatsen en andere instrumenten bij de burgemeester ligt en blijft liggen maar dat een aanvraag voor veiligheidsmaatregelen zoals cameratoezicht ook door burgers ingediend moet kunnen worden;
- Deze aanvraag vervolgens door de gemeente getoetst dient te worden - met aandacht voor zorgvuldigheid en weloverwogen vanwege privacy en het effect op de veiligheidsbeleving en in samenhang met andere instrumenten;
- De aanvragen van veiligheidsmaatregelen de informatiepositie ten goede kan komen aangezien de indiener een aanvraag dient te onderbouwen;

Verzoekt het college:

- Het mogelijk te maken dat inwoners op eenvoudige digitale wijze, bijvoorbeeld via de gemeentewebsite, een (onderbouwde) aanvraag voor veiligheidsmaatregelen zoals verlichting, inrichting van de openbare ruimte en mogelijke locatie voor cameratoezicht kunnen doen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	Onafhankelijke Partij Diemen
B. Timmer	A. van Marion
V. Voermans	M. Grishaver
J. Jägers	

Motie Evaluatie wijkagenten

Constaterende dat:

- De politie-eenheid waar Diemen onder valt voldoet aan de norm van 1 wijkagent per 5000 inwoners;
- Er in de gemeente Diemen met vijf wijkagenten sprake is van ca. 1 wijkagent per 6500 inwoners;
- De gemeente Diemen behoort tot de snelst groeiende gemeente van Nederland en komende jaren verder groeit in inwonersaantal;

Verzoekt het college:

- De omvang van het aantal wijkagenten in Diemen te analyseren en evalueren in de periode 2023-2026 en hierover het gesprek te voeren in de gemeenteraad, in elk geval voor de gemeenteraadsverkiezingen 2026.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	Onafhankelijke Partij Diemen
B. Timmer	A. van Marion
V. Voermans	M. Grishaver
J. Jägers	

Motie Meer waardering voor Hulpdiensten in Diemen

Overwegende dat:

- De hulpdiensten in Diemen zetten zich dag en nacht in voor een veilige en rechtvaardige samenleving en verdienen hiervoor waardering en onze steun;

Van mening dat:

- De medewerkers van de hulpdiensten in Diemen meer waardering verdienen;
- Daarom tijdens dit debat waardering en steun willen markeren;

Verzoekt het college:

- De waardering van ons gemeentebestuur over te brengen aan de hulpverleners in Diemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD

B. Timmer

V. Voermans

J. Jägers

De heer PRINS: dank u voorzitter. Onze fractie stemt in met het voorliggende Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid zoals we vorige week al aankondigden. Onze gemaakte opmerkingen over het gemiste onderwerp verkeersveiligheid zullen we niet herhalen maar opsparen tot een notitie van de wethouder hierover later dit kwartaal. Het is toch goed om op te merken dat een aantal wensen van ons in het initiatiefvoorstel over geweld tegen ouderen in 2015 inmiddels gemeengoed zijn geworden en ook in dit beleidsplan worden genoemd. Er wordt alerter opgetreden tegen huiselijk geweld, ook tegen ouderen, en berovingen via babbeltrucs.

Zo mocht ik vorige maand een brief ontvangen van de burgemeester met een folder over wat te doen tegen babbeltrucs. Als die brief en folder niet alleen aan mij vanwege mijn leeftijd maar onder alle inwoners van Diemen is of wordt verspreid, dan juichen we dat toe want de preventieve werking die ervan uitgaat is ook van belang voor anderen dan senioren.

Dan de moties. De VVD vraagt in motie 1 de waardering van onze raad over te brengen aan de hulpverleners in Diemen. Wat is de definitie van hulpverleners? Vallen daar ook huisartsen, praktijkassistenten, fysiotherapeuten en de mensen in De Brede Hoed onder en als het bij een papieren waardering blijft, dan vinden we dat wat aan de magere kant.

Waarom geen VVV-bonnen of een taart zoals de VVD die wel vaker heeft bezorgd?

Motie 2 vragen naar de normen voor een minimale hoeveelheid wijkagenten. Daarop heeft de burgemeester vorige week antwoord gegeven. Onze fractie vindt dat de wijkagenten in het meerjarenbeleidsplan er wat bekaaid afkomen. Ze worden maar één keer genoemd. We zijn veel meer benieuwd naar de kwaliteit van de inzet van de wijkagenten. Wat doen ze, hoe besteden ze hun tijd en wat zijn de resultaten? Als u kunt toezeggen daaraan aandacht te besteden in de jaarlijkse activiteitoverzichten, dan zijn we voorlopig tevreden en zullen we de motie niet steunen.

Dat geldt ook voor motie 3. Onzes inziens kunnen inwoners al geruime tijd laagdrempelig een misstand in de openbare ruimte melden en vragen om een oplossing. Voor camera's hoeft geen aparte regeling bedacht te worden en als ik een klacht heb stuur ik die gewoon in naar info@Diemen.nl en dan komt die terecht op de plek waar die behoort te komen.

De heer DE JONG: dank u voorzitter. Ook wij gaan akkoord met het Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid. Verder ga ik even in op de 3 moties van de VVD. De motie over het betrekken van inwoners bij veiliger Diemen. Er is ook al een app, namelijk Makkelijk melden, waarbij je heel makkelijk meldingen kunt doen over veiligheid en dermate zaken dat je niet eens bij de gemeentewebsite hoeft te komen. Dus daar zou ik ook even naar kijken. Ik maak er zelf al jaren gebruik van en het wordt echt heel goed opgepakt door de ambtenaren. Dus hierbij ook echt mijn complimenten voor hoe dat wordt opgepakt. Wij gaan deze motie niet steunen.

Motie 2 over de evaluatie van wijkagenten. Door de krapte op de arbeidsmarkt is er al jaren een tekort aan politiemensen en dat betekent dat er maar een beperkte capaciteit is en veel te weinig politiemensen per regio. Per inwoneraantal wordt er verdeeld in de regio Amsterdam-Amstelland. Amsterdam eist het meeste aantal politiemensen op uit een bescheiden potje. Doordat de burgemeester bovendien altijd verdedigt dat Diemen te maken heeft met een grootstedelijke problematiek krijgen we toch met moeite de benodigde politiemensen. Dus ook deze motie gaan wij helaas niet steunen.

Dan over de motie Meer waardering voor de Diemense hulpverleners. Ik mis daar een heleboel mensen bij die in Diemen hun werk doen en dat ook complimenten verdient. Dus op zich is het een goede motie maar hij mag wat uitgebreider daarin.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Ook wij kunnen van harte instemmen met het Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid. We zijn in het bijzonder blij met de aandacht voor de high impact crimes zoals we ook al tijdens de informatieve raad aangaven en we zijn zeker ook blij met de uitgebreide aandacht die privacy en ethisch verantwoord omgaan met data hebben gekregen in dit voorstel. We denken mede misschien naar aanleiding van een toezegging die de burgemeester aan D66 heeft gedaan over de toolbox ethisch verantwoorde innovatie. Dus veel dank daarvoor.

De motie over wijkagenten. We hebben het idee dat dit al meerdere keren in andere vorm maar min of meer met deze strekking is gevraagd en ook al is beantwoord door de burgemeester. Dus daar zijn we een beetje verbaasd over. Dus die zullen we niet steunen. De suggesties van Diemenaren. Ook wij hebben het idee dat dit al bestaat en al kan en dat een extra nieuwe online methodiek niets gaat toevoegen aan wat er al bestaat. Dus ook die motie zullen wij niet steunen.

Waardering voor de hulpdiensten. Wij willen heel graag onze waardering voor de hulpdiensten uitspreken, ook hier vandaag, maar wij hebben ook een beetje dezelfde vragen die al eerder zijn gesteld door de collega's waarom nu deze groep met deze motie?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Wij gaan akkoord met de vaststelling en ondertekenen de 2 moties van de VVD. Dat sluit aan bij het volgende. Wij zijn de wijk Biesbosch ingegaan en de inwoners hebben gevraagd voor preventie cameratoezicht en meer blauw op straat. Je niet veilig voelen vraagt om actie. Dat raakt ons als partij als inwoners zich niet veilig voelen. Een stukje eigen verantwoordelijkheid is van belang maar ook vanuit de gemeente. De inwoners zien cameratoezicht als noodzakelijk voor de behartiging van hun gerechtvaardigd belang persoonsbescherming. Dit staat in verhouding met de inbreuk op de privacy van mensen. Daar is een goede afweging in gemaakt door de inwoners zelf. Het werkt preventief en als er een voorval is geweest is het makkelijk terug te kijken maar is cameratoezicht en meer blauw op straat een echt antwoord tegen criminaliteit en dat er geen waterbedeffect ontstaat? Wij vinden het de moeite waard om als gemeente samen met de inwoners uit te zoeken of wij aan de voorwaarden voldoen voor tijdelijke mobiel of flexibel cameratoezicht. Juist daar waar het nu het hardste nodig is. Een mooi voorbeeld van een burgerinitiatief kwam uit Den Haag waarin de rol van burgers als partner in veiligheid steeds belangrijker wordt. Er werden buurtwachten en portofoons

ingezet en telefoons om zelf direct met de politie en de boa's te bellen. Zo werden er ook door de politie trainingen gegeven om nieuwe vaardigheden aan te leren. Het correct aanspreken van mensen gaat niet iedereen goed af. Training is hierbij van groot belang. Dit initiatief werd gesubsidieerd vanuit de gemeente. De burger is leidend en bepalend vanuit eigenbelang. Het participeren heeft waarde en burgers willen bijdragen aan een algemeen veiligheidsbelang. Dat is een interessante ontwikkeling. Samen bepalen wat belangrijk is voor de wijk waarin je woont. Dit soort initiatieven zien wij ook graag in Diemen. Wij willen hier nu geen antwoord op. Het is meer een politieke vraag om samen na te denken over deze nieuwe tendens en welke mogelijkheid wij in Diemen nog hebben.

Verder kwam de volgende vraag op. Diemen was een modelgemeente voor het project Scheerlicht. Zijn er vanuit dit voorbeeldmodel nog adviezen aan andere gemeenten gegeven? Vindt dat nog plaats en zijn wij op de goede weg?

Wat betreft de motie voor meer waardering van hulpdiensten in Diemen, die vinden wij erg sympathiek. Deze ondertekenen wij niet omdat er daarvoor ook andere manieren zijn die wij beter passend vinden.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. GroenLinks kan akkoord gaan met de gevraagde beslissing. We vinden het een heel goed plan, zeker de aandacht die er is voor preventie en ook de integrale aanpak waarvan wij vinden dat we goed bezig zijn in Diemen.

Dan de moties van de VVD. De motie Meer waardering voor hulpdiensten. In eerste instantie als je de motie ziet denk je daar kunnen we niet tegen zijn maar als je hem omdraait kun je de vraag stellen is het nodig en het lijkt alsof het nu niet voldoende is of niet gebeurt. Dus ik ben even een beetje research gaan doen en ik kwam op de Facebookpagina van de burgemeester. Drie dagen geleden schreef de burgemeester "In afwachting van de gelijkmaker bij de wedstrijd Feyenoord-Ajax mocht ik onze geweldige brandweerploeg in Diemen toespreken en bedanken voor hun geweldige inzet. We mogen trots zijn op ons ijzersterke brandweerteam en op Oudejaarsdag heel veel respect en waardering voor onze hulpverleners en handhavers die ook op deze Oudejaarsnacht voor ons klaarstaan." En ik vond ook nog een betoog van mijzelf. "We willen onze waardering uitspreken voor de vrijwilligers en de vaste krachten bij de brandweer" en ik vond het woordje 'waardering' meerdere malen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik herken de voorbeelden die u aanhaalt. Die heb ik ook gezien van de burgemeester en deze motie roept juist op dat er namens het gemeentebestuur waardering wordt overgedragen en ik kan het aan u vragen en ik wil het ook aan de burgemeester vragen. Is dat ook namens de raad gedaan? Die uitspraken bijvoorbeeld, kunt u dat zo meteen nog toelichten?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik zie de burgemeester als onderdeel van het gemeentebestuur wat in de motie wordt gezegd. Ik zag dus ook dat wij waardering uitspraken naar andere beroepsgroepen zoals leraren, medewerkers van Veilig Thuis, ook vrijwilligers in de gemeente en zo kan ik wel doorgaan maar ik denk dat ik mijn punt wel heb gemaakt. Deze motie is overbodig omdat we vaker zeer terecht onze waardering uitspreken voor hulpdiensten maar ook zeker voor andere beroepsgroepen.

Wat betreft de motie evaluatie wijkagenten. Die vinden wij ook overbodig want de burgemeester heeft daar al tijdens de informatieve raad iets over gezegd en we gaan er ook vanuit dat dit in de voorgestelde periode van een aantal jaren zeker wordt geëvalueerd. Dus wat dat betreft overbodig en dan de motie inwoners betrekken. Het is al gezegd het is al mogelijk op verschillende manieren om een melding te doen over verlichting of andere zaken in de openbare ruimte en het punt cameratoezicht. Het is geen geheim dat we wat dat betreft van mening verschillen met de VVD maar dus ook een heel gevoelig punt en we moeten niet

het idee geven dat inwoners daar zomaar iets van kunnen vinden. Dat is al vaker gezegd, ook in de informatieve raad, je zet het niet zomaar in. Daar wordt echt over nagedacht. Er zit heel veel achter, ook qua privacy. Dus daar moeten we heel zorgvuldig mee omgaan.

De heer VAN ES: dank u voorzitter. De Ouderenpartij Diemen en GroenLinks hebben al heel veel voor mijn voeten weggemaaid. Met het positieve bericht overbrengen aan de politie en al dat soort diensten, je hebt de blauwe colonne en de witte colonne. Dat sprak mij ook wel aan. Alleen, is dat nodig? Wat betreft de zichtbaarheid van de politie. We hebben in het verleden, en dat is jammer genoeg met de Nationale Politie afgekap, is afgesproken dat in deze regio 30% van de tijd de politieman of -vrouw op straat hoort te lopen en dat is niet meer en dat is heel erg spijtig. Daar kan ik eigen verhalen over vertellen want ik heb aan dat onderzoek meegewerkt. Ik ben een van de mensen die aan het buurtregieonderzoek gewerkt heeft. Dus wat dat betreft zit ik hier eigenlijk als de beroemde wc-eend die zijn eigen wc-eend promoot.

De heer PRINS: voorzitter, de heer Van Es suggereert toch niet dat hij nu beter op straat had kunnen lopen?

De heer VAN ES: dank u voorzitter. Ik ben na 25 jaar van de straat af en ben ik in dit onderzoeksveld terechtgekomen en als onderzoeker heb ik met nog 5 à 6 mensen het implementatieonderzoek buurtregie geleid. Dus vandaar dat ik aardig goed op de hoogte ben van de wijkagent nieuwe stijl die weer helemaal afgekap is naar oude stijl. Dat heb ik mogen begeleiden als criminoloog/socioloog maar dat is een andere tak van sport. Cameratoezicht, ook als het door particulieren gaat, dan zit je toch altijd met privacyreglementen. Ook particulieren zouden hun privacyreglement moeten opstellen. Gaat het om de overheid? Hoe zit het met toezicht, hoeveel mensen moeten de camera's gaan bekijken? Een hele dure business, het is 24 x 7 dat je dat moet doen. Hoeveel mensen heb je daarvoor nodig? Dus ik ben daar op zich heel erg op tegen. Ik zie meer in mensen op straat die dan surveilleren. Dat heeft veel meer pakkans en veel meer uitstraling. Enkel een bekeuring uitdelen op straat levert een week of 2 weken meer preventie op dan een camera die een onzichtbaar beeld straalt. Dus meer voetsurveillance zou ik graag zien, ook van de wijkagenten.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil graag vragen waarom u daar dan geen voorstel voor heeft ingediend als u voor meer op straat bent?

De heer VAN ES: voorzitter, moet dat dan want het is in feite bestaand beleid. Daarvoor hoef ik geen nieuw voorstel in te dienen. Het is nog steeds bestaand beleid binnen de regiopolitie Amsterdam-Amstelland dat ze 30% op straat moeten lopen. Alleen, het gebeurt niet omdat mensen naar Brabant of Limburg worden getrokken door de hobby's van het Ministerie van Justitie. Simpel.

De VVD gaat in een van de moties uit van 5000 als vaststaand gegeven. Dat is nooit het geval geweest. Dat is afhankelijk van de situatie van het wijkteam en van de buurt waarin de problematiek speelt. Dat mag rustig 6500, 7500 of 8000 zijn. Kijk naar Amsterdam Noord waar in het groengebied 1 wijkagent op 8000 inwoners bestaat. Dus het is helemaal geen wet van Meden en Perzen dat dit speelt. Dus de oppervlakte is niet van toepassing. Verder melden kan rustig via de 2 apps die hiervoor bestaan en die werken allebei goed. Verder stemmen wij in met het plan. Dus wat dat betreft geen probleem.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Dank voor de grote steun voor het nieuwe Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid wat u ook al in de informatieve raad heeft

uitgesproken. Er zijn nog een aantal punten die vanavond aan bod komen. De VVD heeft, net zoals in de informatieve raad, aandacht gevraagd voor indicatoren. Ik heb daar ook eerder in de informatieve raad en ook al eerder op gereageerd dat je heel erg voorzichtig moet zijn met welke indicatoren je dan kiest op het gebied van veiligheid omdat je op heel veel indicatoren als gemeente maar een hele beperkte invloed hebt en dat een aantal indicatoren juist ook beïnvloed worden door heel veel factoren. Dus je moet oppassen dat je een soort schijn duidelijkheid creëert door bepaalde indicatoren te gebruiken maar ik heb ook gezegd dat ik open sta voor suggesties voor nieuwe indicatoren, bijvoorbeeld in onze begroting. Ik hoor u vanavond gelukkig voor het eerst een aantal voorbeelden noemen waaraan u denkt. Ik wil daar best naar kijken of wij een aantal nieuwe indicatoren ook in onze programmabegroting voortaan kunnen gaan opnemen. Ik vind dat ook de weg want dat is ook uw instrument de programmabegroting, en daar stuurt u ook op de indicatoren in de diverse programma's. Dus ik ben bereid om te kijken of we een aantal nieuwe indicatoren kunnen gaan gebruiken in de programmabegroting op het programma Veilig of we een aantal kunnen toevoegen maar dan moeten het indicatoren zijn waar je echt van zegt van daar kan de gemeente echt invloed op uitoefenen. Het is ook doorslaggevend en er zijn niet heel veel factoren die daar invloed op kunnen hebben zodat je ook daadwerkelijk daarop kunt sturen maar ik sta open, en dat zei ik ook in de informatieve raad, voor goede suggesties. Dus ik wil graag met u verder kijken of we dat kunnen doen.

Dan ga ik naar de moties die deels ook door de Onafhankelijke Partij Diemen zijn ingediend. De motie Betrekken inwoners bij een veiliger Diemen. De titel van de motie vind ik heel mooi en het sluit ook mooi aan op een belangrijk thema, een speerpunt, in dit nieuwe veiligheidsbeleid, namelijk het betrekken van inwoners bij een veiliger Diemen. Ik heb wel moeite met de inhoud van de motie. Het wordt opgebouwd uit constatering over cameratoezicht en u spreekt over een aanvraag voor veiligheidsmaatregelen. Dat suggereert alsof je zo'n aanvraag kunt doen of je een paspoort of een vergunning aanvraagt en dat is natuurlijk niet aan de orde want het begint ermee dat mensen een plek of een situatie onveilig vinden, bijvoorbeeld naar aanleiding van een incident/gebeurtenis in een wijk of verlichting van een bepaalde plek dat je dat onvoldoende vindt en dan is het belangrijk, wat anderen ook melden in de raad, dat je dat op een goede manier kan melden. Dus dat je het probleem kan melden maar dat je dat vervolgens ook goed kunt toetsen, dat je een analyse maakt met objectieve gegevens maar ook kijkend naar de onveiligheidsgevoelens die er soms zijn en dan kijk je naar welke maatregelen er genomen moeten worden. Dus dat is even een stap verder en dat kunnen natuurlijk zaken zijn die mensen zelf kunnen doen maar soms ook bij een ander liggen, bijvoorbeeld bij een verhuurder maar het kan soms ook bij de gemeente liggen zoals een maatregel in de openbare ruimte maar er spelen een heleboel verschillende soorten afwegingen en partijen spelen daarin een rol. Een aanvraag voor een veiligheidsmaatregel suggereert een soort eenvoudig aanvraagmodel voor een specifieke maatregel met een daarbij behorend toekenningskader waarbij dan blijkbaar de overheid de enige is die dan verantwoordelijk is of dat kan afwijzen of toekennen en zo werkt het natuurlijk niet op veiligheidsgebied en ik mis dus ook bij zo'n motie het doet geen recht aan de genuanceerdheid/complexiteit van veiligheidsvraagstukken. Het wekt ook valse verwachtingen.

Wat je wel moet doen, en de rest van de raad wijst daarop, dat je laagdrempelig meldingen moet kunnen doen. We hebben inderdaad al heel veel soorten mogelijkheden om dat te doen. Heleboel meldingen komen bijvoorbeeld via info@Diemen.nl binnen zoals ook de heer Prins al aangaf. Heel veel via een app. We hebben speciaal voor criminele ondermijning een webformulier via Meld vermoeden. Via meldingen openbare ruimte krijgen we heel veel meldingen binnen, bijvoorbeeld als de verlichting niet op orde is maar ook via de politie, via sociale media van de politie komen die meldingen binnen. Het enige waar ik het wel met u eens ben is dat bij sommige kanalen de formuleringen bijvoorbeeld op de website. Die

kunnen wel wat beter. Dus ik zeg toe dat ik daar in ieder geval nog naar kijk, dat we bijvoorbeeld op de website een aantal formuleringen bij een aantal van die kanalen kunnen verbeteren want dat kan af en toe wat duidelijker. Dat ben ik helemaal met u eens. Dus ik ben ook geen voorstander van een nieuw systeem of iets extra's maar laten we kijken naar wat we hebben en laten we dat beter communiceren en daar wat betere formuleringen voor gebruiken. Dus dat zeg ik toe maar deze motie met deze bewoordingen moet ik ontraden. Dan de motie over de wijkagenten. Ook deze motie bevreemdt mij want naar aanleiding van de VVD-vragen heb ik op 31 mei vorig jaar een memo gestuurd waarin ik ben ingegaan op het aantal wijkagenten. Toen heb ik ook iets gezegd over hun rol en over hun inzet en over hun tijdsbesteding. Die analyse heb ik toen gegeven. Ik heb ook geen enkele vraag van de VVD daarover gekregen. Nu komt u met een motie met onvolledige constateringën want u wijst, en daar heb ik ook al op gewezen in de informatieve raad, op de 5 wijk gebonden wijkagenten maar er zijn ook 3 thematische wijkagenten in het basisteam en we hebben er ook voor gekozen om de wijkagenten te ontlasten met een specialist Zorg en veiligheid. Dus we ondersteunen ook nog extra de wijkagenten die we hebben en dat heb ik ook allemaal uitgelegd in dat memo. Ik zie op dit moment ook geen nieuwe inzichten die een nieuwe analyse rechtvaardigen ten opzichte van vorig jaar en natuurlijk, volgens mij zei GroenLinks het al, mocht er in de toekomst aanleiding zijn om hierop terug te komen, dan kom ik er uiteraard op terug. Ik heb ook aangegeven dat wij strijden als regio voor meer politie in deze regio. Dus een strijd die wij hebben met Den Haag. U heeft ook wat ingangen, dus ik zou zeggen gebruik die. Die strijd voeren wij om meer blauw op straat te krijgen maar deze motie is dus overbodig en ontraad ik ook.

Dan de meer waardering voor hulpdiensten in Diemen. Ik vind het ook een beetje lastige motie want zoals u weet heb ik heel grote waardering voor onze hulpverleners en inderdaad suggereert dit verzoek alsof wij onze waardering nooit overbrengen en dat doe ik zeer regelmatig. Mevrouw Yildiz-Kaya heeft al een aantal recente voorbeelden genoemd en uiteraard ik spreek namens de gemeente, namens het gemeentebestuur. Ik ben voorzitter van de raad en voorzitter van het college, dus ik sta daar niet als persoon. Ik sta als vertegenwoordiger van u en als ik dan mijn waardering uitspreek naar de brandweer afgelopen zondag of op de nieuwjaarsbijeenkomst van de politie op 12 januari of op Oudejaarsdag als ik langsga bij onze handhavers bij de politie, bij de brandweer. Dan spreek ik natuurlijk ook namens u. Dus ik vind eerlijk gezegd de motie dan ook niet zo sjiek. Het is overbodig maar het is ook heel lastig als u dat in stemming brengt om daar tegen te stemmen want dat is een beetje raar als raadslid om daar dan tegen te stemmen want iedereen heeft waardering. Dus ik vraag dan ook echt aan u om die motie niet in stemming te brengen, in te trekken want onze hulpverleners doen gewoon fantastisch werk en dat vindt de hele gemeenteraad en ik doe gewoon de toezegging dat ik op gezette tijden namens u mijn waardering en respect blijf uitspreken zoals ik dat nu ook doe. Dus ik ontraad de motie. Dan ga ik naar de Ouderenpartij Diemen. Wij willen juist de komende jaren meer doelgroepgericht en ook preventieacties doen. U gaf al die babbeltrucs-brief en folder aan. Nou leert de praktijk wel dat vooral oudere mensen in die babbeltrucs trappen. Dus vandaar dat we ons hebben gericht om vooral ouderen extra te informeren maar we willen de komende 4 jaar juist verschillende doelgroepen of verschillende thema's bereiken om te kijken of ook op deze manier we meer kunnen investeren in preventie.

Als het gaat om de wijkagenten. Ik probeer de komende jaren als daar aanleiding voor is erop terug te komen, ook op de inzet daarvan maar daar heb ik ook al iets over gezegd in dat memo. Ons Diemen wijst op alle mogelijkheden die we al hebben als gemeente en ook de heer Prins deed dat.

D66 wijst nog even op de toolbox. Ik denk dat het heel belangrijk is om bij alles wat we doen aandacht te houden voor privacy, voor gegevensbescherming. Terecht is dat nog steeds landelijk een hele belangrijke discussie.

Richting de Onafhankelijke Partij Diemen. Juist in dit beleidsplan is er meer aandacht om samen met bewoners te kijken naar wat er nodig is in buurten. Dat vind ik heel erg belangrijk. Ik had gehoopt in de afgelopen jaren ook daar meer aan te kunnen doen maar dat is niet gelukt vanwege corona en ook de inzet die we op andere plekken nodig hadden maar ik wil dat echt de komende jaren meer doen. Dat doen we gelukkig al. Als mensen zich melden, een buurt waar problemen zijn, dan gaan we het gesprek aan. We hebben ook met de Biesbosch afgelopen vrijdag met de bewoners gesproken en dan kijken we in dat gesprek wat kunnen we samen doen, wat kunnen bewoners doen, wat kan een verhuurder doen, wat kan de gemeente doen, wat doet de politie al en zo kom je tot elkaar. Ik denk dat dat heel belangrijk is.

Scheerlicht is nog steeds een voorbeeld, ook voor heel veel andere gemeenten. Dus we hebben nog steeds aandacht vanuit andere gemeenten voor onze aanpak. Daar ben ik ook nog steeds heel erg trots op en we zetten dat ook absoluut actief voort de komende jaren en we delen ook onze kennis en expertise op diverse congressen. Onlangs was de heer Siebert op een landelijk congres op het gebied van ondermijning en hij heeft toen ook weer een aantal ervaringen gedeeld. Dus ja, volgens mij zijn we nog steeds op de goede weg en met GroenLinks en de PvdA ben ik het eens hoe belangrijk het is om juist in te zetten op die preventie en de integrale aanpak en dat is daarom ook niet voor niks een speerpunt in dit beleid.

Mevrouw VOERMANS: voorzitter, kunnen we even schorsen?

De VOORZITTER: dan schorsen we voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Gehoord het debat dat wij hebben gehad met een aantal collega's wil ik even kort reageren op de toezeggingen die zijn gedaan en de moties. De toezeggingen die zijn gedaan over indicatoren, daar zijn we heel erg blij mee. Fijn dat de begroting 2024 er wellicht anders uit gaat zien. We blijven daarom graag meedenken. Fijn dat er beweging in kan komen.

Dan de eerste motie over het betrekken van inwoners bij een veiliger Diemen. Wij vinden het heel erg belangrijk dat inwoners mogen meedenken en dat is ook het idee van deze motie. Er zijn ook verschillende manieren hoe dit kan op dit moment. Daar hebben we het net ook met elkaar over gehad en wij vinden dat al die manieren niet op dit moment toegankelijk zijn. Dat is gewoon niet zo. Dat is voor ons al ingewikkeld, laat staan voor laaggeletterden en mensen die minder digitaal vaardig zijn. Dat moet beter. Dus heel erg fijn dat de portefeuillehouder wil kijken hoe we dat kunnen verbeteren, anders opschrijven, zodat dat meer toegankelijk en bereikbaar wordt voor een grotere doelgroep. Als de portefeuillehouder daarmee aan de slag wil gaan, dan kunnen we die motie intrekken.

De tweede motie ging over de evaluatie van de wijkagenten en wij geloven dat het heel erg belangrijk is veel blauw op straat. De themawijkagenten kennen we ook. De discussie die we net hadden hebben we al een aantal keer met elkaar gehad. Wij vinden dat blauw op straat ontzettend belangrijk en we horen ook van de collega van de PvdA in Amsterdam Noord hebben ze 1 wijkagent op 8000 maar Diemen is ontzettend dichtbevolkt. Dat is toch echt een andere vergelijking dan met Amsterdam Noord. Dus ik denk dat het goed is om te kijken naar de toekomst en hoe zich dat ontwikkelt. De portefeuillehouder heeft ook aangegeven dat te gaan doen. Mocht inderdaad de situatie in Diemen veranderen, dan voert hij daarover het gesprek. Dus voor nu en met die toezegging laten we dat ook eventjes zo gaan en trekken we ook deze motie in.

Als laatste de waardering voor de hulpdiensten in Diemen. U spreekt regelmatig uw waardering uit voor de hulpdiensten in Diemen en u heeft ook toegezegd dat te blijven doen. Daar zijn wij ontzettend blij mee en we hopen dat u dat blijft doen, ook het komend jaar en we hopen dat u nog een keertje het komend jaar wil doen richting alle hulpdiensten in Diemen. Wij willen daar ook zeker over meedenken. Dus ook deze motie trekken we in.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Toen ik de opmerking over de taart van de VVD maakte was u in gesprek met uw fractievoorzitter maar ik zou zeggen VVD-fractie, ga door met het uitdelen van taarten aan mensen en instanties en hulpverleners die u waardeert.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Een mooi voorstel van de heer Prins. Daar zijn we ook zeker voor maar ik denk dat het heel erg belangrijk is om het gezamenlijk te doen. Niet alleen namens de VVD maar namens iedereen hier in de zaal. Ik hoop dat we dat kunnen blijven doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even reagerend op het betoog meer blauw op straat. De regering heeft jarenlang bezuinigd op blauw en daar is maar een beperkt potje en dan kun je evalueren wat je wil maar dan weet je de uitkomst al. Je hebt gewoon te weinig agenten. Dus als u zich als partij wilt inzetten om meer blauw op straat te krijgen, dan zou ik zeggen trek aan de bel bij de regering dat er meer geld voor wordt uitgetrokken en daarbij gaat het dan nog 2 jaar duren voordat agenten daadwerkelijk op straat staan na een opleiding.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik ben het met de heer Advokaat eens dat het een gesprek is dat je enerzijds in Den Haag moet voeren maar ik vind het ook ontzettend belangrijk dat we dat gesprek hier voeren want hier gaan die agenten lopen. Hier hebben de inwoners heel graag dat er een extra agent in de wijk loopt. Dus ik denk dat het van 2 kanten moet komen. Eens met wat u zegt maar we moeten ook het gesprek hier met elkaar blijven voeren en gelukkig, gezien de signalen voor de toekomst, gaan we dat ook met elkaar doen hebben we net met elkaar besproken.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, als het potje beperkt is en er maar een paar agenten zijn. Dan wordt het moeilijk verdelen en u blijft maar volhouden we willen meer agenten hebben hier in Diemen en in Amsterdam bijvoorbeeld. Ik weet niet wat u wilt maar u begrijpt waarschijnlijk het probleem niet wat uw eigen regering veroorzaakt heeft. Dan nog verder over de Onafhankelijke Partij Diemen inzake de wijkaanpak. In het coalitieakkoord hebben we een paragraaf staan dat we met name willen inzetten op buurten, platforms waar buiten groen en allerlei andere omstandigheden, ook veiligheid een onderdeel van wordt en voor zover ik weet is het college daar ambitieus mee bezig. Dus het is even afwachten.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik denk dat het verstandig is dat de VVD de moties heeft ingetrokken. Volgens mij heb ik inderdaad goed aangegeven wat ik op diverse vlakken al doe en wat ik ga doen de komende jaren en als het gaat om waardering en respect. Natuurlijk zal ik dat blijven doen namens het gehele gemeentebestuur zoals ik altijd namens het hele gemeentebestuur dan spreek. Trouwens doet het college dat op heel veel andere hele belangrijke beroepsgroepen die ook ontzettend veel waardevol werk doen voor de samenleving voor Diemen en die zullen dat ook blijven doen. Ik ben het toch ook wel eens met de heer Advokaat als het gaat om de capaciteit. Wij kunnen hier een heel lang gesprek voeren over verdeling en ik doe dat ook in de regio, dat moet ook, maar het begint natuurlijk wel bij Den Haag en ook de VVD heeft altijd gepleit voor

Nationale Politie, dat op nationaal niveau dit soort beslissingen worden genomen. Daar lopen we nu tegenaan en onze invloed is steeds minder geworden maar waar het kan doe ik mijn uiterste best om voor de regio en voor Diemen er het meeste uit te halen en dat blijf ik doen.

De VOORZITTER: voordat we naar de besluitvorming gaan wil ik nog even de toezeggingen benoemen zodat de burgemeester nog kan aangeven als ik dat niet geheel duidelijk benoem. De ene toezegging gaat over indicatoren om samen met de raad na te denken over nieuwe of vervangende indicatoren bij het programma Veiligheid in de begroting en een tweede toezegging dat de portefeuillehouder gaat kijken hoe de formuleringen kunnen vereenvoudigd worden voor het doen van meldingen via de website.

De heer BOOG: en eventueel andere kanalen.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. De besluitvorming gaat over het vaststellen van het meerjarenveiligheidsbeleid en de moties zouden daarna komen maar die zijn allen ingetrokken. Dus ik wil u bij deze vragen wie kan zich vinden in het Meerjarenbeleidsplan Integrale Veiligheid 2023-2026? Dat zijn alle fracties. Aangenomen. Dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter van de raad.

3. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Diemen 2023

De VOORZITTER: hier wil ik nog even bij aangeven dat op aangeven van een goed raadslid is geconstateerd dat er een fout zat in de tekst van de verordening. Op pagina 73 van de verordening staat op grond van artikelen 7, tweede lid onder a en 18, eerste lid is het bevoegd gezag verplicht een leerlingenprognose te overleggen en dat moet zijn op grond van de artikelen 7, eerste lid onder a en in de versie die vanavond voorligt is deze fout ook gecorrigeerd.

Dan wijs ik er ook nog even op dat wethouder Klaasse de raad ook een memo heeft toegezonden over Frisse Scholen klasse B zoals ook toegezegd tijdens de informatieve raadsvergadering van 19 januari.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij willen een amendement indienen dat als volgt luidt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 januari 2023,

Heeft kennisgenomen van:

- Raadvoordracht “Vaststelling Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting 2023” d.d. 13 december 2022;
- De Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting 2023;

Overwegende dat:

- De gehanteerde standaard is volgens de voorliggende raadvoordracht op blz. 2 “die voldoet aan het Bouwbesluit en voldoet aan de standaard ‘Frisse School Klasse B’ op de thema’s luchtkwaliteit en operationele temperatuur. Frisse School Klasse B is een landelijk gehanteerde standaard voor een goed binnenmilieu in schoolgebouwen”;
- Het Bouwbesluit uitgaat van het basisniveau Klasse C;

Besluit om de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting 2023 blz. 78/79 “Deel D - Minimumnormen bij het realiseren van nieuwe voorzieningen” aan de alinea na “eisen van het Bouwbesluit” de volgende tekst toe te voegen:

“en voldoet aan de standaard ‘Frisse School Klasse B’ op de thema’s luchtkwaliteit en operationele temperatuur”.

Ons Diemen	GroenLinks
Niki Moors	Hilda van 't Riet
Jeffrey de Jong	Yeliz Yildiz-Kaya
Jarno van Heumen	Egbert Bouwhuis
Wim Advokaat	Nicole van Engelen
	Tijl de Bruijn

Waarom willen we dat amendement? De wethouder meldde vorige week Frisse School Klasse B is de standaard in Diemen. Het staat niet letterlijk in de verordening maar het is wel het uitgangspunt waarvoor het college gaat en dat is ook de reden waarom de normbedragen in tegenstelling tot de modelverordening zijn aangepast. In de memo schrijft de heer Klaasse dat in de modelverordening onderwijshuisvesting van de VNG deze eis ook niet is opgenomen en er is voor gekozen om op dit punt de modelverordening te volgen maar de normbedragen in de modelverordening zijn aangepast aan Frisse School Klasse B. Dus vinden wij dat je dat dan ook moet vermelden in de verordening, alleen al om duidelijkheid te scheppen waarom de normbedragen zijn aangepast. Verder, over 2 of 3 jaar als iemand komt van we willen nieuwbouw doen en u wilt Frisse School, dan wordt het een plusje, het zit dan al in dat normbedrag. Daarom vonden wij het belangrijk dat het vastgesteld wordt. Daarnaast had mevrouw Van Engelen, ook een geachte collega, een goede inbreng. Het komt erop neer dat wij de eis die wij toevoegen al in de praktijk wordt gebracht. Dus waarom niet gewoon in de verordening opnemen? Natuurlijk bestaat de kans dat het Bouwbesluit verandert maar op het moment dat het Bouwbesluit strenger wordt op dat punt wordt dat automatisch gedekt door de verordening.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik wil niet vooruitlopen op mijn reactie zo meteen maar toch wil ik nu de vraag stellen ik heb uw amendement gelezen en u heeft het nu over het Bouwbesluit dat daar een eis in zou staan over Frisse School Klasse B. Ik heb het niet gevonden in het Bouwbesluit en uw amendement ziet ook op een wijziging niet op de verordening maar op de toelichting op de verordening. Ik ben even zoekende naar wat proberen we nou te regelen, mochten we allemaal instemmen, met het amendement en wat is nut en noodzaak want we zijn allemaal voor Frisse Scholen lijkt mij maar wat proberen we nu te regelen met het amendement dat niet reeds geregeld is?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Daar kan ik duidelijk over zijn. In de normbedragen staat het opgenomen maar in de toelichting staat enkel minimale eisen Bouwbesluit en daar staat het programma van eisen voor Frisse School op C terwijl de standaard voor de gemeente Diemen B is.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Die opmerking in de toelichting over het Bouwbesluit. Die had net zo goed weggelaten kunnen worden want die eis geldt voor alle bouwwerken in heel Nederland. Dus het is eigenlijk een overbodige zin in de toelichting. Zo zou je het ook kunnen bekijken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het wordt een hele technische discussie zo en laten we even wachten op de reactie van de wethouder maar ik zal mijn betoog afmaken. Gezien het huidige politieke klimaat en het belang dat gegeven wordt aan Frisse Scholen acht ik de kans klein of nihil dat de eisen op het gebied van het Bouwbesluit verlaagd worden.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Zoals reeds gezegd. We zijn voor Frisse Scholen. We zijn ook voor aanpassing van de normbedragen zoals die nu in de verordening zijn opgenomen en we hebben vraagtekens bij nut en noodzaak van het amendement en van het vastleggen in een verordening of in de toelichting daarop van een kwalificatie want dat is het eigenlijk, Frisse Scholen B, die mogelijk in de komende jaren ook weer zou kunnen veranderen waarbij dan de vraag gesteld kan worden of de verordening nog wel houdbaar is terwijl die landelijke standaard reeds gehanteerd wordt en eigenlijk meer een hulpmiddel is voor het gesprek tussen het bevoegd gezag van scholen als opdrachtgever en de gemeente als bestuursorgaan dat de voorziening toekent. Dus vraagtekens en hopelijk kan de portefeuillehouder daar antwoorden op geven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is u niet helemaal duidelijk en dat is beslist onze bedoeling niet. Als je normbedragen aanpast omdat je een bepaalde standaard wilt handhaven, dat is klasse B. Dan moet ook uit de tekst van de verordening blijken dat je dat meegenomen hebt, dat je die bedragen aangepast hebt en dat is nu niet verankerd in de verordening. Dus wij willen graag dat dat verankerd wordt zodat over 2 of 3 jaar iemand niet denkt van overige scholen B want dan wordt het normbedrag nog hoger want het staat nergens vast.

Mevrouw RAMAUTARSING: voorzitter, ik wacht op de reactie van de portefeuillehouder.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks dient het amendement mede in met Ons Diemen en de reden waarom wij het belangrijk vinden om dit amendement in te dienen is omdat wij toch zoveel waarde hechten aan die eisen als je het hebt over Frisse Scholen op niveau B en we het daarom ook graag willen vastleggen. In de verordening staat natuurlijk dat het minimaal moet voldoen aan bepaalde eisen en dit is dus voor ons ook een minimum en dan kan het natuurlijk best zijn, zoals u net aangaf, dat de eisen in de toekomst wettelijk gezien gaan veranderen, en dat gaf de heer Advokaat al aan, en de verwachting daarbij is dat ze nog strenger gaan worden dan ze nu zijn maar in de verordening gaat het om een minimum. Dus dan willen wij met name benadrukken hoe belangrijk wij het vinden dat hieraan voldaan wordt. Dat is de reden dat we het willen vastleggen en zien wij dus niet zozeer het risico op het moment dat de wetgeving hierin strenger gaat worden vanwege het argument dat ik net eerder aangaf.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben wij al aangegeven te kunnen instemmen met deze verordening en op dit moment zijn wij erg benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder ten aanzien van het amendement. Dus ons oordeel over het amendement laten wij graag afhangen van de reactie van portefeuillehouder Klaasse.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij wilden instemmen met deze verordening en we vragen ons af waar de discussie eigenlijk om gaat want er wordt wel gerefereerd aan andere wetgeving in de toekomst maar heeft u zich ook wel gerealiseerd dat er hier in de toekomst een andere raad kan zitten die wellicht Frisse Scholen A wil toepassen? Daar hoeft je niets voor in de verordening op te nemen. Dus volgens mij kan de verordening aangenomen worden zoals die wordt voorgesteld en is het amendement een onnodige toevoeging op iets wat je toch niet voor de eeuwigheid kan regelen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Op het moment dat een volgende raad het nog strenger zou willen toepassen. Dat kan natuurlijk überhaupt de verordening weer worden aangepast maar wij vinden het gewoon belangrijk dat het belang hiervan duidelijk

weergegeven wordt. Dat doe je toch in onze ogen beter wanneer je dat in een verordening weergeeft. Dat is de reden dat wij dit amendement mede indienen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als je de normbedragen verhoogt omdat je klasse B hebt, dan moet je dat ook vermelden. Net zoals je vermeldt inclusief btw of exclusief btw.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Volgens mij is het duidelijk dat alle fracties in ieder geval instemmen met deze verordening en ook aangeven dat ze het Frisse Scholen-concept belangrijk vinden. Frisse Scholen B in ieder geval op de thema's luchtkwaliteit en temperatuur is al jaren ons beleidsuitgangspunt, is iets wat wij noemen in de raadvoordracht, is iets wat wij niet hebben genoemd in de verordening, ook omdat dit niet in de modelverordening staat maar ook omdat je het eigenlijk regelt op het moment dat er bijvoorbeeld een aanvraag wordt gedaan en een beschikking wordt afgegeven aan een schoolbestuur om een school te bouwen en dan zijn overigens ook de normbedragen niet heilig. Daar kun je ook makkelijk van afwijken en dat hebben wij de afgelopen jaren ook continu gedaan want wij wisten ook wel dat je niet voor de normbedragen een school kon bouwen maar ik kan mij voorstellen dat er een gevoel heerst bij raadsfracties van kunnen we dat dan toch niet op een bepaalde manier verankeren. Inhoudelijk hebben we daar natuurlijk geen problemen mee want we hebben met z'n allen echt uitgesproken Frisse Scholen klasse B op die 2 thema's, dat vinden we eigenlijk een vereiste. Daar hebben wij eigenlijk ook al een afwijking in aangegeven qua normbedragen. Overigens daarvan was oorspronkelijk ook het advies dat hoeft u ook niet te doen, dat kunt u ook later alsnog doen. Dus u mag de normbedragen van de VNG hanteren en u hoeft niet per se die verhoogde normbedragen aan te geven. Dus daar zit heel veel vrijheid in. Op het moment dat er een aanvraag komt en dat er ook een besluit over wordt genomen, dan heb je altijd de vrijheid om daarin keuzes te maken maar ik begrijp voor een deel ook wel van goh, zouden we dan toch niet iets meer kunnen vastleggen. Dat wordt dus inderdaad vaak niet bij een verordening gedaan omdat je dan ook echt iets vastlegt terwijl er van alles en nog wat kan veranderen.

Heel simpel. Misschien komt er straks Frisse Scholen Romeinse 1, Romeinse 2, Romeinse 3, Romeinse 4. Dat er een andere classificatie komt, dan moeten wij wel de verordening aanpassen want er staat Frisse Scholen B maar die kans is niet per se heel groot dat dat gebeurt en als dat gebeurt is die ook wel weer te herstellen. Dus dat is ook niet het einde van de wereld. We hebben gekeken of we het ergens kunnen toepassen en de suggestie die Ons Diemen en GroenLinks doen als indieners van het amendement wat betreft pagina 78 en 79. Dat hebben we even overwogen maar, eigenlijk precies wat mevrouw Ramautarsing zegt, dat staat in de toelichting en eigenlijk zeg je dan niks want dan leg je het niet vast in een verordening en dan zeg je iets in een toelichting. Je moet het dan wel vastleggen in de verordening. Dus die plek is niet de juiste plek qua regelgeving maar het is ook niet de juiste plek qua inhoud want dit artikel gaat vooral over de inrichting van een school willen we wel of geen kantine, een groter leerplein en kleine klaslokalen of andersom. Dat soort dingen kunnen we ook altijd nog met een school bespreken maar dat wordt op die bladzijde bedoeld, niet het Frisse Scholen-concept.

Dus wij hebben ook zelf even ons huiswerk gedaan, dat moest vrij laat want toen het amendement werd ingediend hebben we daar eventjes met een aantal deskundigen naar gekeken en om toch maar mee te gaan met de inhoudelijke oproep van de fracties en wat is hetgeen wat de griffier nu misschien kan publiceren of is gepubliceerd als ik mij niet vergis, is dat we op pagina 33 een iets gewijzigde formulering willen aanvullen, namelijk bij de kostencomponent, eigenlijk precies wat de heer Advokaat ook aangeeft. De normbedragen in Diemen zijn straks wat hoger dan in de modelverordening van de VNG en dat zit hem voor een deel in, en dat wordt dan een nieuw punt, 1g en dat is de opwaardering van het

schoolgebouw voor het realiseren van Frisse Scholen Klasse B op de thema's temperatuur en luchtkwaliteit.

Dus dat is de toevoeging die wij doen in de verordening, niet in de toelichting, dat had ik ook kunnen doen maar eigenlijk hadden we dan per saldo niets veranderd en dat vond ik ook wel weer een beetje flauw om te zeggen van we nemen het amendement over en dan heb je eigenlijk nog niets bereikt maar om dat toe te voegen op bladzijde 33 en volgens mij heeft de griffie de memo toegevoegd die dat in één oogopslag duidelijk tracht te maken. Dus ik hoop dat u daar even kort kennis van kunt nemen en dat u daarmee uw amendement intrekt want dan is de toezegging gedaan en dan bent u er ook echt iets mee opgeschoten.

De VOORZITTER: dus inderdaad in iBabs is toegevoegd de reactie op het amendement van Ons Diemen en GroenLinks met in het geel aangeduid de toevoeging van 1g. De portefeuillehouder stelt nu voor om niet het amendement te gebruiken maar deze tekst in de verordening. Dus ik kijk even naar de indieners van het amendement of dat een goed voorstel is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eén blik is vaak voldoende met mijn collega mevrouw Van Engelen. Dit is wat wij eigenlijk wilden bereiken en eigenlijk zou je het programma van eisen die er is voor Frisse Scholen klasse B, want daar heb je het in feite over. Dat geldt niet alleen voor de nieuwbouw maar ook voor verbouwingen tot nieuwbouw/aanbouw maar het staat er nu in ieder geval in waar de prijzen op gebaseerd zijn en dat was uiteindelijk ons doel. Dus de normbedragen zullen ook wel eens een keer veranderen omdat bouwkosten ook veranderen maar we bedanken u voor uw inzet en we trekken het amendement in.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich in deze wijziging vinden en daarmee dus ook om het amendement in te trekken.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming en dan is nu het voorstel de raadsvoordracht met de voorgestelde aanpassing 1g toe te voegen zoals in iBabs is te vinden. Kan ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het aangepaste raadsvoorstel? Dat is het geval. Aangenomen.
Dan een hamerstuk.

4. Eerste begrotingswijziging begroting 2023 Duo+
Aangenomen.

5. Motie vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: meneer Prins. Ik vraag u inderdaad om het heel kort toe te lichten en zoals net besloten gaan wij na de behandeling in de informatieve raad dit later in de raadsvergadering behandelen en er over stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Op 16 februari zullen we tijdens de informatieve raad spreken over het verzoek van Vattenfall om mee te werken aan de verdere voorbereiding van de bouw van een nieuw datacenter in Diemen. Om als raad zo goed mogelijk voorbereid te zijn hebben we gevraagd om alle voorafgaande relevante stukken als bijlage bij het agendapunt in iBabs op te nemen waarvoor dank aan onze griffier. Wij hebben gemerkt dat er in korte tijd veel beleid en voorwaarden over nieuwe datacenters bij zijn gekomen, zowel van de Europese Unie als van het Rijk en de provincie. Diemen kent alleen een standpunt in het coalitieakkoord dat niet meegewerkt zal worden aan een tweede datacenter. Dat

standpunt onderschrijven wij maar wij zijn er niet gerust op dat het standpunt houdbaar is als de gemeenteraad gevraagd wordt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven zoals ook het college, de provincie en de Omgevingsdienst hebben aangegeven. Omdat wij vinden dat de speelruimte van de gemeenteraad van Diemen niet bepaald mag worden door een enkel bedrijf of hogere regelgeving vragen wij ons af wat we kunnen doen om die speelruimte te vergroten.

Vandaar dat we deze motie hebben opgesteld waarin we voorstellen om de uitspraak in het coalitieakkoord her te bevestigen en het college vragen of er nog nadere Diemense regels opgesteld kunnen worden en wat de mogelijkheden zijn om via communicatie en participatie de inwoners van Diemen te betrekken bij de beslissing die van ons als raad gevraagd kan worden en/of een referendum daarbij mogelijk is.

Tenslotte wil ik aangeven wat onze achterliggende drijfveer is om nu met deze motie te komen. Iedereen weet hoe de raad onder druk heeft gestaan bij een afgifte van geen bedenkingen voor de biomassacentrale bij Vattenfall. Dat dreigt nu weer te gebeuren bij een vvgb voor een datacenter. Het vertrouwen van onze inwoners en kiezers in het gemeentebestuur zal daardoor niet toenemen. Het gevoel van niet gehoord te worden zal wel toenemen en dat is in heel Nederland een probleem. Vandaar dat wij de inwoners zoveel mogelijk willen betrekken bij zo'n voorgenomen besluit maar daar kunt u in de komende weken over nadenken en voorzitter, u noemde aan het begin van de vergadering het niet chique dat wij hier nu mee komen en u zegt van voorafgaand aan een behandeling over een maand in de raad. Wij zijn al in december 2020 begonnen met het stellen van vragen hierover en wij hadden al vanaf mei 2021 een conceptmotie in onze tekstverwerker zitten waar we eventueel mee zouden willen komen. We hebben besloten om die uit te stellen tot het moment dat wij denken dat het wel van belang is en dat is nu. Vandaar ook dat we er nu mee zijn gekomen en dat is niet te vroeg maar we geven graag datgene wat in de motie is gesteld mee om over na te denken en voor het overige kunnen we instemmen met uw voorstel om het te verdagen naar de behandeling in de volgende besluitvormende raad. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 26 januari 2023,

Heeft kennisgenomen van:

- Het memo van het college d.d. 17 januari 2023 over het voornemen tot het vestigen van een datacenter in Diemen n.a.v. het verzoek van Vattenfall d.d. in december 2022;

Overwegende dat:

- Een nieuw datacenter in Diemen volgens berekening twee keer zoveel stroom nodig heeft dan heel Diemen en dat dit ten koste kan gaan van de benodigde stroom voor woningbouw, scholen, laadpalen elektrische auto's en andere voorzieningen;
- Een nieuw datacenter ook gevolgen heeft voor het gebruik van drinkwater en oppervlaktewater, het milieu en de natuur;
- Bij de beoordeling van de afgifte van een Verklaring van geen bedenkingen bij een bestemmingsplanwijziging om de vestiging van een datacenter mogelijk te maken bovenstaande feiten/ontwikkelingen niet of onvoldoende kunnen worden meegewogen;
- Bevoegdheden van provincie, gemeenten en Omgevingsdienst bij het beoordelen van de vestiging van datacenters niet geheel duidelijk zijn;
- Er weliswaar Europees, rijks- en provinciaal beleid over datacenters is maar geen Diemense beleidsregels;

- De aanvraag voor een omgevingsvergunningsaanvraag vergezeld moet gaan van een tot niets verplichtende verklaring over inspraak van de indiener;

Tevens overwegende dat:

- Vattenfall zich wil houden 'aan de eisen die de gemeenteraad maar ook de provincie Noord-Holland aan de realisatie van nieuwe datacenters stelt' (brief Vattenfall 1 december 2022);
- De criteria van de provincie de vestiging van een nieuw datacenter in Diemen niet onmogelijk maken;
- De formulering over nieuwe datacenters in het coalitieakkoord waarschijnlijk onvoldoende is om de vestiging van een nieuw datacenter onmogelijk te maken;

Spreekt uit dat:

- Zolang er geen gemeentelijke beleidsregels over datacenters zijn er geen medewerking wordt verleend aan de vestiging van datacenters die nog niet vergund zijn;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken of - naast Europese, rijks- en provinciale beleidsregels - aanvullende Diemense beleidsregels nodig zijn en het resultaat daarvan voor te leggen aan de raad;
- Aan te geven hoe de communicatie en participatie over de vestiging van een datacenter serieus vormgegeven kan worden en/of een referendum mogelijk is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Evert den Heijer
Peter Prins

De VOORZITTER: ik heb inderdaad niet chique gezegd omdat ik vind dat als de raad iets agendeert als onderwerp en ook een partij aan tafel komt die ook het gesprek wil voeren met de raad. Natuurlijk, dit is een onderwerp dat al langer speelt. Daar heeft u ook diverse keren iets over gezegd maar dan vind ik het heel vreemd dat heel kort voordat we daar met de raad over gaan spreken u dit toch voorlegt aan de gemeenteraad. U had ook een conceptmotie gewoon rond kunnen sturen of een betoog kunnen rondsturen aan de raadsleden zonder dat hier formeel in een raadsvergadering te brengen. Dan had ook iedereen er kennis van kunnen nemen en dan was het gewoon helder wat het proces was geweest. Eerst gewoon een nette inhoudelijke behandeling en daarna vragen om een raadsuitspraak en daarom heb ik gezegd niet chique maar volgens mij heeft de raad daar al eerder een beslissing over genomen hoe we dit verder gaan behandelen. Dan wordt de discussie in ieder geval vervolgd in de informatieve raad en dan is dit ook de behandeling van dit punt en sluit ik de vergadering.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 23 februari 2023.

, de voorzitter

de griffier