

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 8 november 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, R. van Rossum, H. van 't Riet, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder, P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

4. Heropening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Goed u weer te zien. Dat geldt ook voor het publiek op de publieke tribune. Het vervolg van de begrotingsbehandeling en voordat wij overgaan naar de reactie van het college met eventuele toelichting op de preadviezen, op de moties en amendementen en verdere reactie op de inbreng van de gemeenteraad. Ik denk dat het goed is even te kijken naar de status van de moties en amendementen op dit moment dat het college daar ook rekening mee kan houden of moties en amendementen zijn aangepast, om dat even te melden of moties of amendementen misschien worden ingetrokken op basis van de discussie van vorige week.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks is vorige week al tijdens de vergadering overtuigd door uw verhaal met betrekking tot de kansen die geboden worden aan mbo-ers binnen de organisatie en in het preadvies werd dat nog eens helder toegelicht. Daarom heeft GroenLinks besloten om motie 5 over trainees op mbo4-niveau in te trekken.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De moties 6 en 7 zijn gewijzigd, niet ingrijpend. Bij motie 6 is een overweging bijgekomen inzake de CO2-uitstoot want ook die moet naar beneden zal ik maar zeggen en in motie 7 bestond het dictum uit 4 punten en dat is teruggebracht naar één verzoek, dat is namelijk om een plan te maken en dat ons voor te leggen zal ik maar zeggen. Omdat het minder vergaand was dan wat er eerst stond want eerst

stond er dat we dat sowieso moesten gaan doen bij wijze van spreken, dacht ik van dat mensen die gezegd hebben wij vinden de motie sympathiek, dat vinden ze vast wel goed en zo niet dan horen we dat wel. Dat was overigens in overleg met anderen die zeiden van we willen die motie medeondertekenen maar kun je dan nog iets wijzigen. Dat kon.

De VOORZITTER: alle aangepaste moties en amendementen vindt u nu ook in iBabs.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wij hebben de motie Ondersteuning duurzaamheid VvE aangepast. Het verzoek aan het college is wat aangepast om ervoor te zorgen dat het college iets meer ruimte heeft om de maatregelen zelf in te vullen en het idee achter de motie staat nog volledig overeind.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De motie over de biomassa hebben wij vanmiddag in een tweede herziene versie aangeboden en de moties over de verhuiscoach en de tandheelkundige zorg zijn ingetrokken, de moties 2 en 3, en ik zie dat onze mede-indieners bij de moties 7 en 12 wel in iBabs staan maar niet op het papier dat wij voor ons hebben maar dat vind ik niet zo erg.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD heeft amendement 1 Scheerlicht iets aangepast en dat is bij de vierde bullit “en daarmee het voorgenomen proces te versnellen”. Dus wij wilden nog aangeven waarom wij dat extra budget nodig hebben. Dat hebben we ook nog in de overweging aangepast.

We hebben motie 8 Uitbreiding beveiliging station Diemen Zuid veranderd. Ook de titel is veranderd. De camerabewaking is er vooralsnog uitgehaald, daar ga ik straks nog iets over zeggen. Dus het is op dit moment alleen uitbreiding beveiliging station Diemen Zuid en dat komt eigenlijk neer op de beveiliging zoals vorig jaar en de motie Levensloopbestendig wonen hebben we aangepast, het verzoek aan het college, want wat wij belangrijk vinden is dat alle nog te bouwen appartementen levensloopbestendig worden, dus ook eventuele lage appartementen met minder dan vier bouwlagen en de moties 10 en 11 zijn ongewijzigd gebleven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Amendement 2 en motie 16 zijn aangepast. De naamgeving is niet gelijk gebleven aan het programma maar vooruitlopend op in het vierde kwartaal komende Bestemmingsreserve duurzaamheid aangepast. Wij lopen hierin vooruit en een eventuele goedkeuring stimuleert enkel een voortvarende voortgang om deze snel op te nemen.

De VOORZITTER: dan kijk ik nog even naar motie 1. Bent u nog mede-indiener van de motie over de biomassacentrale?

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, de aangepaste motie hebben wij niet mede ingediend. Ik ben nog één ding vergeten. In de motie Kansen voor Diemenaren hebben wij ook een kleine verandering aangebracht en dat gaat over de laatste bullit “alsmede de meer concrete positieve impact” willen wij ook weten en op jaarbasis te rapporteren in plaats van op halfjaarbasis. Dat was het verzoek van het college om daar jaarbasis van te maken.

5.a Reactie college en toelichting preadviezen moties en amendementen

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begin met amendement 2 en de aanpassing die ik overigens pas net zag. In de toelichting staat dat wij die reserve gaan vormen. Waarom

vormen we die? We hebben op voorhand als college geconcludeerd: we trekken geld uit voor klimaatactiviteiten of duurzaamheid. We weten niet of we dat van jaar op jaar ook precies uitgeven. We vinden het wel dermate van belang dat we in uitzondering op een heleboel andere posten geld dat we niet uitgeven aan het eind van het jaar apart zetten voor het volgende jaar, ook in de veronderstelling dat sommige projecten zich niet echt aan kalenderjaren houden en daar ernstig overheen gaan schuiven. Dat is onze intentie.

Nou voegt Ons Diemen er allerlei zaken aan toe vanwaar dat dan precies voor bedoeld is. Ik zou dat juist niet doen, zeker niet op dit moment omdat wij in de raad nog gaan praten over ons hele duurzaamheidsprogramma en hoe we dat willen doen. Wellicht komen dan ook nog leningen aan de orde of garantstellingen waarvan het wat mij betreft de vraag is of die ten laste van die posten moeten komen of dat dat anders zou kunnen maar daar wil ik graag met u het gesprek over aangaan.

Voor de rest, de overwegingen zijn soms wat rommelig geformuleerd maar ik begrijp de intenties allemaal maar laten we afspreken dat we die allemaal gaan meenemen in de bespreking in de raad bij het opstellen van het hele duurzaamheidsbeleid in deze coalitie. Wat we in ieder geval met elkaar delen is dat het geld dat we het ene jaar niet uitgeven om wat voor reden dan ook stoppen we in die reserve en dat staat altijd ter beschikking echt exclusief wat ons betreft voor duurzaamheid. Dus ik ontraad dit amendement, vooral vanwege dat het eigenlijk vooruitloopt op de besprekingen die we in de raad nog gaan hebben over de hele duurzaamheidsdiscussie en daarnaast komen er allerlei componenten aan waar we wellicht met elkaar nog eens kunnen praten over hoe die gefinancierd zouden kunnen worden.

Wij kunnen leven met de wijziging in motie 6 van de snelheid naar 80 km/h. Het levensloopbestendig bouwen. Het dictum is wat gewijzigd en ik moet dat even op mij in laten werken. Ik heb vorige keer al gezegd dat we in het kader van het Bouwbesluit in principe altijd levensloopbestendig bouwen conform waar de VVD het de vorige keer ook over had. Nou vraagt de VVD om bij minder dan vier bouwlagen ook levensloopbestendig te bouwen. Ik vind dat een beperking want je gaat soms iets bouwen vooral voor jongeren. Dat zou ik niet doen en het tweede is: als iemand hier een bouwplan indient van drie bouwlagen op eigen grond zonder lift is dat geen weigeringsgrond voor u, dus u kunt het wel zo uitspreken maar vervolgens kunt u er niets mee. Ik en mijn collegeleden zijn niet van symboolmoties. We roepen iets en vervolgens kunnen we het niet waarmaken. Dus alleen om die reden zou ik hem afwijzen maar er is bijvoorbeeld ook een project jongerenwoningen in de pijplijn, ook overigens op particuliere grond, twee bouwlagen, er zit geen lift in en het college is ernstig voornemens om die ook gewoon goed te keuren en er is ook geen titel om te zeggen van er moet een lift in. Dus ik begrijp de zorgen van de VVD. Ik hoop dat wij die overgenomen hebben door even uitgebreid te wijzen op het Bouwbesluit en nu de toevoeging met die vier bouwlagen. Ik zou hem niet doen, dus in die zin wijzen we het af.

Dan kom ik op motie 16. De gedachte is weer sympathiek maar de uitwerking is wat onhandig. U vraagt aan het college om naar eigen inzicht gelden te doteren in een bestemmingsreserve. Ik zou dat als raad nooit vragen want het is uw budgetrecht en u kunt altijd bij elke grote begroting of bij de jaarrekening alsnog besluiten om dat te gaan doen. Dus ik zou dat op voorhand niet zo doen. Het college kan het ook altijd op die manier suggereren en om op voorhand te zeggen dat subsidies in een bestemmingsreserve moeten komen. Dat is wat onhandig want sommige subsidies zijn ook bedoeld om meteen uit te geven of zijn gekoppeld aan uitgaves. Dus ook dat is een beperking die alleen maar onhandigheid oplevert en in die zin wijzen wij ook deze motie af.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Laat ik om maar met het makkelijkste te beginnen met de motie biomassa. Ten aanzien van biomassa in het algemeen. Het college kan zich alle zorgen over biomassa ontzettend goed voorstellen. Ik deel ze ook in hoge mate. Wat wordt er

verbrand, hoe lang staat die centrale en zeker niet alleen de vragen over biomassa als energiebron maar zeker de vragen over het vestigen van een belastende, hoe die ook wordt ingevuld, voorziening als een biomassacentrale in Diemen gecombineerd met alle duurzaamheidszorgen. Wij begrijpen dat voorkomen.

Even een klein uitstapje naar de biomassa, dat heet niet centrale, maar de mini biomassaverstoker op Punt de Sniep. Ik heb op Twitter gezegd dat ik daar niet blij mee ben. Dat is ook zo. Daar mag u niet uit concluderen dat de gemeente daarmee heeft zitten slapen of iets verkeerd heeft gedaan. De EPC-norm is gebaseerd op landelijke normenstelsels. De tendervoorwaarden en de manier waarop beleidsinnovatie daarop plaatsvindt is iets waar alle gemeenten mee worstelen. We zijn een van de vele gemeenten die hebben moeten concluderen dat als je alleen maar opneemt EPC-norm het zou kunnen gebeuren, daar zijn ook discussies over gevoerd tussen de VNG en het Rijk, het zou kunnen gebeuren dat je ontzettend goed scoort op de EPC-norm en dat heeft de gemeente Diemen gedaan en goed gedaan, maar dat er toch energiebronnen gebruikt worden waar je afhankelijk van de voorwaarden waaronder die worden ingezet allerlei vraagtekens bij kunt stellen. Daar baal ik van. Daar mag u niet uit concluderen dat ambtenaren hebben zitten slapen en ook niet dit college of andere colleges. Althans, u mag natuurlijk alles concluderen maar ik zou dat een onterechte en onjuiste conclusie vinden.

Dan over versie 3 van de motie biomassa. In het vorige debat leek even de indruk te worden gewekt dat het college of de organisatie ook ten aanzien van dat punt misschien zouden hebben zitten slapen. Ik heb daar fel, misschien iets te fel, op gereageerd. Tegelijk begrijpt het college heel goed de behoefte van de raad, in dit geval ten aanzien van versie 3 alleen nog de fractie van de Ouderenpartij Diemen, om zich daarover uit te spreken en om daar ook in uw volksvertegenwoordigende rol als raad allerlei dingen over te willen vinden. Dingen die ook heel begrijpelijk zijn maar u heeft ook een kaderstellende rol als raad. Het is toch ook onze taak om u te adviseren hoe die twee dingen niet door elkaar te laten lopen. Ik heb geprobeerd dat vanmorgen zo onderbouwd mogelijk te doen in de brief die u ontving namens het college en juist vanwege het feit dat wij op alle punten, of dat nou punten zijn ten aanzien van de biomassacentrale die binnen de bevoegdheid van de verklaring van geen bedenkingen, gebaseerd op de toets goede ruimtelijke ordening, in het kader van het bestemmingsplan vallen of alle dingen die daarbuiten vallen en dan bedoel ik herkomst, welke weg heeft die biomassa afgelegd, wat wordt er eigenlijk in onze gemeente verbrand, voor hoelang gebeurt dat, welke energievorm wordt er eigenlijk vervangen door deze biomassa, in welke mate is het belastend voor de gemeente Diemen en haar inwoners.

Allemaal zeer terechte vragen waar het college, zoals u ook uit de brief van vandaag mag lezen, ontzettend hard mee bezig is om die aan u voor te leggen om u, of het nu binnen uw vvgb-bevoegdheid is of daarbuiten, uw maximale invloedspositie te gunnen op dit complexe dossier in onze gemeente en het is ook om die reden dat ik net zo stellig als de eerste twee versies de motie van de heer Prins opnieuw ontraadt want u ondermijnt uw invloedspositie door nu uitspraken te doen. Ik zal daar zo nog iets over zeggen want u kunt dan zeggen waarom matigt het college zich aan om de raad te zeggen wat ze moet doen, hoe ze moet stemmen. Ik begrijp die opmerking. Het zou een onterecht verwijt zijn aan het college want dat doen wij niet.

Ik zit hier als wethouder en dat betekent dat ik wet houd. Ik, het college, kunnen dus niet anders dan de raad naar beste inzicht adviseren wat volgens de wetgever de bestuursrechtelijke reikwijdte is van uw bevoegdheden. Ook dat mag u lezen in de brief van vanmorgen. Geen enkel misverstand. Wat u als raadsleden, als volksvertegenwoordiging doet met dat advies, daar ga ik niet over maar gunt u het college wel om gedegen, onderbouwd, volledig en conform de bestuursrechtelijke opvattingen die er leven in het land u te adviseren

over op welke wijze u uw rol zou kunnen invullen waarbij nogmaals opgemerkt dat dat aan u is.

Ten aanzien van de informatievoorziening. Ik heb daar in de brief al een aantal dingen over gezegd. Er zijn alle reguliere processen gevolgd en wij hebben oprecht gemeend dat met het beantwoorden van schriftelijke raadvragen en dat op de zorgvuldigste, volledigste en snelste manier te doen wij aan onze informatieplicht volledig voldeden.

Als het gaat over wat wij vervolgens als college allemaal denken te moeten gaan doen om uw invloedspositie zo groot mogelijk te maken op een biomassacentrale. Of nu blijkt dat u die kunt voorkomen of blijkt dat u toch niet de bevoegdheden heeft om dat te doen is bijvoorbeeld met Amsterdam en Almere praten die de primaire warmte-afnemers zijn van deze centrale. Het is namelijk ontzettend logisch dat wij van Amsterdam vragen dat zij voorwaarden verbindt aan de warmte van de centrale op ons grondgebied. Dus dat gaan we ook doen. Vervolgens ga ik daar geen handtekening onder zetten want dat kom ik eerst met u bespreken zoals we ook met Nuon gaan praten met ook gewoon de hele kille koude vraag van wat zit erin voor Diemen. Dat ga ik ook niet afspreken, dat ga ik dan in het college bespreken en komt dat ook hier terug. Daarmee hoop ik de raad overtuigd te hebben dat wij het biomassavraagstuk in de breedte hier uitgebreid aan de orde zullen hebben en dat ik een groot deel van uw zorgen begriip en deel.

Versie 3 van de motie. Ik heb mij voorgenomen om raadsleden in dit debat geen enkel verwijt te maken en laat ik alleen maar constateren dat ik oprecht aan versie 3 van de motie niet kan zien wat er gedaan is met de brief die ik vanmorgen heb verstuurd. Alle door het college als zwaarwegend aangemerkte punten waarin wij zeggen van op het moment dat u nu als raad dit soort uitspraken doet beperkt u uw invloedspositie en zou het kunnen dat u bestuursrechtelijk latere besluitvorming of de houdbaarheid van uw eigen besluitvorming ondermijnt staan nog bijna in dezelfde bewoordingen in de motie van het lid Prins. Ik laat mij graag onderwijzen als ik iets niet heb begrepen maar ik zie dat verschil niet en wat er dus gebeurd is met de brief tussen versie 2 en 3 niet. Wij ontraden de motie dus nog steeds en wij doen dat op dezelfde gronden met dezelfde argumentatie als in de brief staat.

Ik vind het belangrijk omdat er niet binnenkort de aanleiding is om met u over duurzaamheid en energietransitie in de breedte te praten, geen logische aanleiding want we gaan die natuurlijk wel creëren en biomassa zou een aanleiding zijn om het vooral over dat onderwerp heel veel te hebben maar ik wil toch even een nieuwtje delen wat zich deze week heeft voorgedaan omdat ik denk dat het tekenend is voor wat u misschien van ons verwacht en waar we daadwerkelijk zijn als het gaat om energietransitie. U zou uit alle mediaberichtgeving over energietransitie de indruk kunnen hebben dat colleges of dit college al ver zijn met de voorbereiding van warmteplannen. Er zijn ook mensen die ons bellen en zeggen van wanneer gaat mijn huis van het gas af. De veel urgentere en veel ingewikkelder eis die door het Rijk gek genoeg voor die warmteplannen is gepropt in de Regionale Energie Strategie, en u zou misschien ook kunnen denken, ik zou mij dat althans voorstellen als ik raadslid was, van waarom zijn wij er eigenlijk tot nu toe helemaal niet in meegenomen.

Nou wil ik niemand aan het schrikken maken maar ik heb afgelopen maandag een overleg voorgezeten wat belegd is op initiatief van ons college van alle wethouders Duurzaamheid van de Amstel-Meerlanden regio. Ik verwachtte daar te constateren dat ik kon leren van laat ik zeggen Haarlemmermeer of het goddelijke Amstelveen die het allemaal zo goed weten hoe het verder moest en wat zij aan het doen waren en hoe wij hun werkwijzen konden overnemen. Wij hebben daar in unanimititeit, ambtelijk en bestuurlijk, geconstateerd dat we niet weten wat de taak is die het Rijk van ons verwacht, dat we niet weten hoe we die in moeten vullen, dat we de instrumenten niet hebben om hem in te vullen en dat niemand ook de knoop aan het doorhakken is over op welk aggregatieniveau die taak zou moeten worden ingevuld en dan heb ik het over moet het op provinciaal niveau, moet het op AM-niveau of

moet het bijvoorbeeld op MRA-niveau want MRA is de regio Noord-Holland Zuid. Dat kan heel logisch zijn want stad en platteland, hoge dichtheid veel energieverbruik, lage dichtheid weinig energieverbruik tegenover elkaar te plaatsen als twee regio's in Noord-Holland. Het kan ook zijn dat je de MRA-regio weer vervolgens opdeelt in zeven deelregio's maar niemand is nu gemeenten, regio's, MRA of anderszins aan het vertellen hoe ze dat moeten doen. We zitten dus op mekaar te wachten. Dus mocht de vraag leven wanneer gaat het college ons meenemen in de warmtetransitie? Zodra wij weten wat er van het college wordt verwacht. Gelijktijdig doet zich voor dat er een aanvraag is voor een biomassacentrale in de gemeente Diemen waardoor het noodzakelijk wordt om toch met Nuon te gaan praten over warmtekansen en ik zal mijn uiterste best doen om dat in enige samenhang en integraliteit aan u voor te leggen maar de motie van de heer Prins verzoekt om dat te doen in het kader van het warmteplan. Dat heeft geen zin want als je dat doet in het kader van het warmteplan ga je dus, zoals ik in de brief al uiteen heb gezet, een lopende aanvraag toetsen aan nieuw beleid en dan ga je in 100% van de gevallen nat dus ik mag en kan u niet adviseren om een motie waarin dat staat aan te nemen.

Dan ben ik de heer Prins nog een antwoord verschuldigd over aqua-thermie. Ik stel voor dat ik daar nu geen tijd voor neem. Ik denk dat ik er een beter voorstel voor heb, namelijk dat ik u daarover volgende week een brief stuur die op de ter kennisname lijst komt. Dan kan de raad besluiten, afhankelijk van of de inhoud haar bevalt, om die brief weer te agenderen zodat we het daar rustig over kunnen hebben.

Dan de motie Kansen voor Diemenaren. Mevrouw Wielage, dank voor de aanpassing. Ik omarm die motie graag, een positief advies. De motie VvE's. Waarom het college de wens van de fractie van D66 om een specifieke aanpak/analyse los te laten op VvE's en de problematiek waarmee zij te maken hebben in het transitievraagstuk, het feit dat zij collectieve installaties hebben betekent in ieder geval dat zij voor specifieke vraagstukken staan. Daar moeten we een antwoord op hebben. Dat gaan we ook proberen te regelen. We zijn daar verkennend mee bezig. Zelfs de intentie met één aanspreekpunt waarvan ik eigenlijk denk van u loopt een beetje vooruit kan ik omarmen en ik vind de aanpassing in die zin zinnig. U doet één ding in de motie waar het college niet aan toe is. Ik zou u toch willen vragen om een hele kleine aanpassing maar dat kan staande deze vergadering. U vraagt ons vervolgens om met dat ene aanspreekpunt VvE's specifiek te adviseren. Het zou kunnen dat we daarop uitkomen maar op dit moment wil ik niet de conclusie trekken dat we voor VvE's meer gaan doen dan voor andere type bewoners. Gaan we het anders doen, ja. Gaan we het meer doen dan andere, laten we die discussie voeren als we hier het duurzaamheidsbeleid bespreken. Dus als ik de fractie van D66 mag vragen om het woord 'adviseert' te vervangen door 'informeert', wethouder Scholten corrigeert mij dat er staat 'assisteert' maar wat mij betreft zou ook 'adviseert' mogen, we adviseren immers ook andere bewoners, en als u nou in de duurzaamheidsaanpak vindt dat u nog steeds niet tevreden bent met de uitwerking van het college, dan kunt u daar natuurlijk altijd nog moties over indienen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Inderdaad staat er 'assisteert' en niet 'adviseert'. Ik vind het grappig dat ik u nu hoor zeggen van 'adviseert' mag ook. Het belangrijkste punt dat u noemt dat u niet op basis van deze motie de suggestie wilt wekken dat we VvE's meer gaan adviseren of assisteren dan andere inwoners. Volgens mij was dat het belangrijke punt dat u bang bent dat we daarmee de suggestie wekken dat wij VvE's meer gaan assisteren, adviseren, ondersteunen of wat dan ook dan andere mensen als inwoners en andere ondernemers. Stel nou dat wij hier nog eens benadrukken dat wij die motie niet zo bedoeld hebben, dat er eigenlijk ook niet in die motie te lezen valt dat wij meer assistentie of advisering willen dan voor anderen. Kunt u dan volstaan met de motie op de huidige manier met die uitleg want volgens mij zitten we dan gewoon op één lijn?

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Wij zijn de moeilijkste niet. Het feit dat ik mij al pratende realiseerde, los van de terechte correctie van wethouder Scholten, dat er ‘assisteert’ staat en niet ‘adviseert’ is het natuurlijk zo dat adviseren en informeren heel dicht bij elkaar liggen en dat wij nu al en dan ook alle bewoners van Diemen adviseren. Assisteren impliceert een mate van betrokkenheid, middelen en inspanning die ik nu noch voor VvE’s noch voor andere bewoners durf op te schrijven omdat ik niet weet of ik dat budgettair kan waarmaken. Dus ik wil de fractie van D66 zeggen als u hem aanneemt gaat er niets mis. Ik blijf de voorkeur houden dat u dat woord verandert. Als u dat niet doet en hij wordt aangenomen, dan lees ik wel alsof dat woord er staat.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Kan de heer Nuijens toch nog eenmaal even heel duidelijk maken welke verandering hij voor ogen heeft?

Wethouder NUIJENS: natuurlijk voorzitter. Dan ga ik dat even langzaam doen zodat ik mij niet opnieuw verspreek en een nieuw feit introduceer in het debat maar als u het woord ‘assisteert’ vervangt door ofwel ‘adviseert’ ofwel ‘informeert’, dan zijn we eruit.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Mijn onderwerpen staan in schril contrast tegenover een biomassacentrale, dus ik ben vrij snel klaar. De groene schoolpleinen nogmaals, een hele sympathieke motie die past bij de vergroeningsambities van dit college. Even nog wel het voorbehoud dat de scholen het echt moeten zien zitten en dat de speelfunctionaliteit van de schoolpleinen niet te zwaar mag worden aangetast en het moet ook passen in de vergoedingsbudgetten die wij in het college hebben want we hebben heel veel ambities, onder andere rondom het gemeentehuis en nog meer prominente locaties maar schoolpleinen zijn zeker kansrijk, dus dank voor uw suggestie voor zover wij daar zelf niet waren opgekomen.

De aanblik van de gemeente was eigenlijk net zo’n sympathieke suggestie. Het gebeurt nu al op hele kleine schaal maar we kunnen wel proberen om daar wat meer lijn in aan te brengen. Er is inmiddels een klein budget voor kunst in de openbare ruimte. We hebben nog wel meer ambities maar die zullen we binnen de projectgelden van grote projecten onderbrengen maar dit zou een mooi onderdeel kunnen zijn van dat budget van € 10.000 per jaar. Ook een paar kleine voorbeholden. U heeft het over professionele graffiti. Dat willen we wat breder oprekken. Streetart, er zijn allerlei verschillende definities van graffiti die je vooral niet moet willen maar streetart is al wat breder, beeldende kunst in brede zin en soms is het ook gewoon beter om de graffiti zo snel mogelijk te verwijderen omdat je er ook geen kunst wilt hebben omdat je wat meer rust in de openbare ruimte op die plek wilt hebben. Dus soms moet je het zo snel mogelijk weghalen en ook nog het voorbehoud en dat is wel een lastige. Er zijn heel veel objecten van ProRail en van Rijkswaterstaat waar veel Diemenaren zich aan storen dat daar graffiti op staat waar wij ook achteraan zitten maar de mensen van ProRail en Rijkswaterstaat schakelen niet zo snel als onze eigen mensen van de gemeentewerf en het duurt soms jaren voordat het dan echt is opgelost. Het zou dus wel eens zo kunnen zijn dat bepaalde locaties die u op het netvlies heeft niet zo snel overgespoten worden omdat wij daar in eerste instantie niet over gaan. Overigens nodig ik alle indieners van de motie en alle raadsleden uit om suggesties van plekken naar ons toe te sturen, dan kunnen we daar onder andere naar kijken of meenemen in de inventarisatie maar het college ziet geen enkele reden om tegen beide moties te zijn.

De VOORZITTER: dan vraag ik aan de heer De Haan of hij tijdelijk de voorzittershamer wil overnemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik dank allereerst voor de positieve woorden die zijn uitgesproken over onder andere de aanpak bij Scheerlicht maar ook over de inzet van de straatcoaches en de brede preventieve aanpak. In dat kader sluit ik wel een beetje aan op de opmerking van de VVD die zegt wij missen een substantiële verhoging van het veiligheidsbeleid. Ik neem aan dat u ook bedoelt de investeringen of het geld voor veiligheidsbeleid. Ik denk dat u het college maar ook uzelf daarmee te kort doet, ook als ik zie wat de raad de afgelopen jaren ter beschikking heeft gesteld en ook welke inzet wij tonen en wat we qua intensivering in de afgelopen jaren in hebben gezet. Ik noem de handhaving boa's. Daar heeft u zelf ook vaak een pleidooi voor gehouden, straatcoaches, de aanpak van Scheerlicht, radicaliseringsaanpak, het sluitingsbeleid, de Bibobtoetsing, de uitbreiding van buurtbemiddeling en dat heeft u ook in de vorige begroting en ook als u akkoord gaat met deze begroting financieel mogelijk gemaakt en ik blijf benadrukken dat het niet alleen gaat om dat soort maatregelen maar voor mij is veiligheidsbeleid ook investeren in sociaal beleid, in community building, in de buurtkracht.

We hebben een prachtig buurtpact gesloten met de bewoners en de professionals en voor mij is investeren in veiligheid juist ook investeren in sociaal beleid, in de preventieve aanpak en ook in zaken als community building en daar heeft u ook geld voor uitgetrokken. Deels financieren wij dat ook met landelijke gelden maar u heeft daar ook geld voor uitgetrokken. Dus volgens mij doet uzelf ook daarmee tekort daarin.

U houdt een pleidooi met het amendement om extra geld uit te trekken voor Scheerlicht. In de beantwoording heeft het college aangegeven dat er veel meer geld beschikbaar is voor Scheerlicht dan die € 75.000, dat we de bestaande budgetten daarvoor inzetten, dat we ook nog gebruik gaan maken van de uitbreiding, bijvoorbeeld bij Burgerzaken en deels bij de juridische ondersteuning. Dat vindt u niet allemaal in dat bedrag terug. Dus als je alles bij elkaar optelt, dan kom je op een veel groter bedrag uit. Dus in die zin onderschrijven wij ook uw motie niet om daar nu extra geld voor uit te trekken want wij vinden dat dat niet nodig is op dit moment. We hebben daar één voorbehoud in gemaakt, dat staat ook in de begroting. Op het moment dat toch blijkt dat we voor het project, bijvoorbeeld op het gebied van ICT, datagestueerd handhaven, als we daar extra middelen voor nodig hebben, dan komen we nog bij u terug op dat specifieke punt maar overall denken wij dat wij met het geld wat we nu ter beschikking hebben het goed kunnen redden met elkaar.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben vier boa's. Die doen het werk zoals we dat ook hebben afgesproken de afgelopen jaren. Daar hebben we ook een prioriteitenlijst voor vastgesteld, dat wordt ook uitgevoerd. De VVD wil graag het project Scheerlicht versnellen. We willen sneller dat alle adrescontroles gedaan worden en wij schatten nu al in dat dat nooit door die vier boa's gedaan kan worden die al het werk op handhavingsgebied nu al moeten doen in Diemen en waarvoor de prioriteitenlijst nu al vastligt. Wij verwachten dat het extra budget onder andere voor de adrescontrole nodig is willen wij dat versnellen en meer adressen sneller kunnen controleren. Vandaar dit bedrag.

De heer BOOG: dank u voorzitter. De inzet van boa's is een onderdeelje van Scheerlicht maar het is natuurlijk veel meer. Er liggen brede wensen op het gebied van handhaving. Alleen, volgend jaar hebben wij de actualisering van ons handhavingsprogramma en op dat moment kan ook de raad zeggen van we willen misschien andere prioriteiten stellen. Wij willen bijvoorbeeld iets meer doen op het gebied van woonfraude of Scheerlicht maar dan kun je ook keuzes maken binnen dat programma voor handhaving en ik denk dat die discussie daar dan ook thuishoort. Ik denk dat met wat we nu voor ambities hebben uit kunnen met wat we nu hebben, ook qua inzet van boa's, maar ik denk dat we begin volgend jaar met elkaar de discussie moeten hebben over de prioriteitstelling binnen de handhaving en het kan zijn dat de

raad zegt, ook op advies van het college, dat het iets anders zou moeten. Daar moeten wij zelf als college ook naar gaan kijken want we hebben zelf ook nog wel op een aantal terreinen misschien bepaalde wensen en inzichten maar laten we op dat moment die discussie met elkaar voeren. Op dit moment denk ik met deze begroting dat we goed uit de voeten kunnen en laten we begin volgend jaar kijken naar de handhavingsprioriteiten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dus we krijgen niet te horen tijdens die discussie van er is te weinig geld voor.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb het over prioriteitstelling in eerste instantie. Dat betekent dat je vanuit de bestaande capaciteit die discussie in ieder geval start. Je zegt zoveel capaciteit hebben we en hoe gaan we die inzetten, kun je daar keuzes in maken? Als we tot de conclusie komen dat we het niet redden met alles wat er ligt, dan hebben we een andere discussie maar het begint natuurlijk met dat je kijkt naar de bestaande formatie en of je daar keuzes in kunt maken maar natuurlijk, op het moment dat wij tot het inzicht komen dat het onvoldoende is, dan komen wij bij u terug maar in eerste instantie beginnen we vanuit de bestaande formatie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij weten wat er met handhaving is gedaan, we kennen de prioriteitenlijst. We weten dat er al geschrapt moet worden en dat het al moeilijk is om daarmee uit te komen. Dus vandaar dat wij nu al extra budget daarvoor willen reserveren en daar zijn we voor als raad om dat nu aan te geven en daarom doen wij dat nu.

De heer BOOG: prima, dat is uw recht. Ik zeg op dit moment denken wij goed uit te komen met wat er in de begroting zit. U koppelt het ook direct aan Scheerlicht. Volgens mij zijn er ook nog andere zaken op het gebied van handhaving en volgens mij moet je dat breed bekijken volgend jaar als we over het handhavingsprogramma spreken maar uw inzet is duidelijk.

Het CDA vroeg nog wel over de toekomst van Scheerlicht en u zei van we hebben eigenlijk alleen geld voor Scheerlicht tot 2023. Dat is dus niet zo want ik heb dus aangegeven we hebben breed binnen de organisatie mensen die zich bezighouden met de aanpak van Scheerlicht. Dus het meeste gaat uit de bestaande formatie. Dat geld blijft natuurlijk gewoon bestaan ook na dat jaar maar we hebben gezegd laten we gewoon de komende jaren met die aanpak aan de slag gaan. Op het einde zullen we dat evalueren. Dan blijkt ook wat er nodig is voor de jaren daarna. Het kan best zijn dat we zeggen van nou, we willen doorzetten en daar is zoveel geld voor nodig, dan komen we uiteraard weer bij u terug met een aanvraag maar in eerste instantie zien wij dat we een aantal dingen moeten versnellen, dat we die aanpak verder moeten uitrollen over heel Diemen en dat kan binnen de middelen die we nu hebben maar ik denk dat het goed is dat we nu ons al vastleggen op een evaluatie in dat laatste jaar en dat we op basis daarvan kijken hoe we verder gaan met Scheerlicht.

Dan de veiligheid rondom de stations. Het amendement is aangepast. Het element van het cameratoezicht is nu helemaal geschrapt maar als het gaat om het toezicht blijft de kern die ook staat in onze motivering dat wij vinden dat op dit moment niet iets extra's nodig is boven de inzet die er nu is en dat zeg ik dan ook richting CDA want die vroeg overigens hoe dit dan zit. Met de inzet die er nu is hebben we het over de politiehandhaving, hebben we het over de extra teams die actief zijn op de stations. Dat is de particuliere beveiliging door de week van 17:00 uur tot 22:00 uur, dat is ook onze eigen handhavers ook al is dat geen prioriteit in het programma maar dat heeft de raad eerder ook aangegeven, maar wij denken dat met het toezicht dat er nu is dat voldoende is en dat die extra uren zoals wordt gevraagd op dit moment niet nodig is. Ik heb wel gezegd, ook in de beantwoording, wij houden het allemaal

goed in de gaten, wij monitoren dit continu, politie, gemeente, eventueel Openbaar Ministerie, en als wij echt denken van er is iets extra's nodig, dan zullen we dat ook niet nalaten om te doen en dan zullen we dat ook inzetten maar ik maak gewoon een actuele inschatting op dit moment en wij zeggen die extra uren waarom wordt gevraagd zijn op dit moment niet nodig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Uiteraard zijn we het niet met u eens. Wij hebben ook gekeken van de week rond het station Diemen Zuid. Er zijn nog veel bouwactiviteiten en aan de metro en aan gebouwen waaraan wordt gewerkt, onder andere de gebouwen voor de young executives. De enige ingang van de metro die nu open is, daar is het ook nog steeds heel stil. Dat horen we ook terug van mensen. Dus wij denken dat het te voorbarig is om dit jaar al te stoppen met de inzet die we overigens al jaren doen, die uitbreiding tussen 22:00 uur en 24.00 uur en in de weekenden want de bedrijven doen dat niet want die zijn dan dicht. We denken dat van die beveiligers ook een preventieve werking uitgaat, dus wij vinden het onverstandig om te wachten tot er incidenten gebeuren en dan pas met de uitbreiding te beginnen. We vinden dat we dat eerst moeten doen en daar blijven we bij.

De VOORZITTER: ik wil toch even graag reageren op uw eerste zin. U zei van ik denk dat we er nu op moeten reageren. Het is een optie maar ik wil graag meegeven dat we na de schorsing nog uitgebreid de gelegenheid hebben om op de beantwoording door het college te reageren. Dus het hoeft nu niet.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik wacht nooit af maar ik monitor wel continu. Dat is niet afwachten, we houden het goed in de gaten. Dat betekent ook dat je ook kijkt naar wat voor werkzaamheden daar plaatsvinden en anderszins maar op basis van de inzichten nu vinden wij dat er geen extra uren nodig zijn. U zegt overigens van dat gebeurt al jaren. Nee, we hebben vorig jaar ook na een discussie overigens uiteindelijk die extra uren gefinancierd en daarvoor was het niet want we hebben doordeweeks gefinancierd en dat is in ieder geval voor mijn komst hier in Diemen. Dat is een aantal jaren geleden maar de jaren daarvoor en toen ik hier kwam was het dus niet het geval en we hebben vorig jaar iets extra's gedaan door iets later op de avond en in de weekenden maar dat was in ieder geval kort daarvoor niet het geval. Het CDA zegt: is het niet goed om te peilen hoe het gesteld is met de aangiftebereidheid en de subjectieve ervaring van veiligheid. Dat gebeurt al, dat doen we ook. Landelijk zijn ook heel veel onderzoeken geweest als het gaat om die aangiftebereidheid. Daar hebben we eerder hier ook al over gesproken. Overigens is dat best een lastige discussie. De Tweede Kamer worstelde daar ook mee, dus die heeft twee jaar geleden de opdracht gegeven om dat uitgebreid te laten onderzoeken door het Wetenschappelijk Onderzoek Documentatie Centrum. Dat is denk ik een heel goed stuk maar die laat ook wel heel erg zien hoe genuanceerd die discussie is en dat de aangiftebereidheid een heel lastig item is en wat er allemaal een rol speelt.

Als het gaat om de subjectieve veiligheid, die meten wij ook. Sterker nog, ik vraag in deze begroting geld zodat wij in plaats van tweejaarlijks jaarlijks kunnen blijven monitoren om juist ook die subjectieve veiligheid in de gaten te kunnen blijven houden. Dus dat doen we al en dat wil ik juist ook jaarlijks voortzetten. Er lag een voorstel in de veiligheidsregio om dat tweejaarlijks te doen. Daar hebben wij van gezegd en gelukkig ook mijn collega-burgemeesters van dat gaan we niet doen. Dus als u akkoord gaat met de begroting kunnen we dat jaarlijks inzichtelijk blijven maken.

Volgens mij is wel een punt wat doe je met die subjectieve veiligheid, die aangiftebereidheid. Volgens mij is de les, ook uit die onderzoeken, dat je signalen serieus neemt, dat mensen vertrouwen hebben wanneer er wat speelt dat dat wordt opgepakt. Ik denk zeker dat een aanpak als Scheerlicht een goed antwoord is op die behoefte om daadwerkelijk op te treden

als mensen misstanden signaleren en het geldt ook voor dat mensen verwachten dat als er dingen voorvallen je dat gezamenlijk oppakt, dat het OM en de politie dat doen maar ook de gemeente. Volgens mij doen we dat ook de laatste jaren goed met het sluitingsbeleid, dat we ook laten zien dat we bestuursrechtelijk goed adequaat reageren op wat er gebeurt in Diemen. De Ouderenpartij Diemen. Die vroeg naar de stand van zaken. Over anderhalve week hebben wij in het college de memo over de invalidenoprit. Dat heeft iets langer geduurd omdat volgens mij mevrouw De Graaff ook terecht vroeg van kun je niet kijken naar een tijdelijke of een flexibele oplossing. Dat hebben we ook inzichtelijk gemaakt. We hebben ook gevraagd hoeveel geld dat kost. Dus dat heeft iets langer geduurd maar dat zal ook onderdeel zijn van de memo en het college zal u binnenkort wat meer vertellen over de drugsvoorlichting. Arkin is een stichting die wij in Diemen specifiek hiervoor subsidiëren als het gaat om drugsvoorlichting. Wat ik heel mooi vind en dat zit ook in een aanvraag voor 2019, dat ze zich met name meer wil gaan richten op de studenten in Diemen, dat ze daar veel meer contacten mee wil gaan leggen en zelfs een fysieke locatie wil creëren om heel dicht, met name ook bij de studentencampus aanwezig te zijn om ook advies en hulp te bieden voor mensen die dat nodig hebben maar ik stel voor dat ik daar nog even schriftelijk op terugkom. Dan nog de motie van de VVD over de Duo-begroting. Volgens mij hebben wij een helder preadvies gegeven dat wij absoluut de motie op dit moment zouden afwijzen. U heeft straks de kans, al in december, dan kom ik met de eerste wijziging van de Duo-begroting bij u terug voor een eventuele zienswijze en in het voorjaar van 2019, als we de discussie hebben gevoerd over de herijking en de kostenverdeelsleutel, komen wij met een begroting voor 2020 en verder en ook met een tweede begrotingswijziging voor 2019. Op dat moment kunt u de voorstellen beoordelen en wij nemen het nu op als stelposten. Dat hebben we ook in het erratum duidelijk aangegeven, dus dat zijn gewoon stelposten. Uiteindelijk bent u er zelf bij als wij na die voorstellen die bedragen gaan uitgeven.

De VOORZITTER (de heer Boog): ik schors de vergadering tot 21.25 uur.

5.b Schorsing voor onderlinge afstemming moties en amendementen

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

5.c Reactie fracties op amendementen en moties en op beantwoording college

De VOORZITTER: we gaan naar de reacties van de fracties op de amendementen en moties en de beantwoording van het college en ik denk dat het goed is om dan toch weer heel kort een rondje te maken voor als er wijzigingen zijn in moties en amendementen, anders gaan we het hebben over dingen die weer achterhaald zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In overleg met meneer Scholten zijn wij tot de conclusie gekomen dat in de derde kwartaalbrief al € 400.000 was gereserveerd voor duurzaamheid, dat dat dit jaar niet wordt opgemaakt en dus doorgeschoven wordt naar de reserve die in de vierde kwartaalbrief in december wordt aangemaakt. Hij heeft beloofd dat te doen, dus trekken wij amendement 2 en motie 16 in.

De VOORZITTER: amendement 2 en motie 16 worden ingetrokken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De motie Veiligheid Diemense stations is tekstueel ingrijpend aangepast op vragen ook van D66. Even uit mijn hoofd subjectieve veiligheid vonden zij minder van belang maar wel het feit dat er nog zoveel bouwactiviteiten rondom het

station Diemen Zuid te zijn. Dus aan de hand van die opmerking is de motie aangepast. We handhaven hem wel maar dan met aangepaste tekst.

Er was ook nog een vraag vanuit D66. Wij hadden staan om de kosten te dekken uit het programma Veiligheid en zij wilde liever de kosten gedekt hebben uit de algemene reserve en wij vinden het heel belangrijk dat die beveiliging doorgaat, dus ook daar hebben wij mee ingestemd.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. In de motie Ondersteuning Duurzaamheid VvE zijn wij tegemoetgekomen aan het verzoek van de wethouder en hebben wij met instemming van de overige mede-indieners het woord ‘assisteert’ veranderd in ‘adviseert’.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We hadden nog een paar opmerkingen over vorige week maar niet al te veel. De Partij van de Arbeid spreekt de hoop uit om de vrije marktwerking op de woningmarkt te beteugelen. U sprak over patjepeeërs. Ik vond het zo’n mooi woord, dus ik ga het nog een keer herhalen, die profiteren over de ruggen van huurders en woningzoekenden. Dat willen we natuurlijk allemaal niet maar is het niet zo dat de Partij van de Arbeid er totaal geen problemen mee had om de projectontwikkelaar van Holland Park alle vrijheid te gunnen bij zijn plannen. Er werd die projectontwikkelaar geen strobreed in de weg gelegd, bijvoorbeeld door een anti-speculatiebeding of iets dergelijks op te leggen. Dus wij wilden dat even in verhouding zetten met uw opmerking over mensen die over de ruggen van huurders en woningzoekenden geld verdienen. Dat gebeurt op Holland Park natuurlijk ook.

GroenLinks stelt dat burgerparticipatie verder moet worden uitgewerkt en dat burgers het gevoel moeten hebben dat ze kunnen meedenken en met initiatieven kunnen komen. Wij denken daar iets anders over. Wij vinden dat burgerparticipatie iets meer om het lijf heeft dan dat gevoel moeten hebben. Burgers moeten een serieuze plaats innemen in het proces van besluitvorming.

D66 heeft een poging gedaan voor uitbreiding van die participatie met de motie Burgeramendement. Dat was op zich een hele goede poging om dat wat we met z’n allen willen beter proberen te maken maar wij denken dat dat voorstel moeilijk hanteerbaar is zoals ook vorige week door het college is aangegeven. Makkelijker is het om raadsleden voor de plannen te winnen maar misschien is het een idee, en wij droppen even een ideetje voor de toekomst en misschien komen we daar in de toekomst nog op terug met een motie, om inwoners een budget toe te kennen voor uitwerking van alternatieve plannen want vaak lopen ze tegen een geldprobleem op van we kunnen dat verder niet uitwerken want daar hebben we geen geld voor. Misschien is dat een idee en wij als VVD gaan daar in ieder geval verder in de fractie over nadenken of dat iets voor de toekomst zou kunnen zijn en uw burgeramendement heeft ons daarover ook aan het denken gezet.

Om nog even de moties en amendementen door te lopen. Project Scheerlicht houden wij aan. Een zeer succesvol project met meetbare resultaten. Dat willen wij graag versnellen. Het kan ook helpen om snel beschikbare woonruimte op te leveren, dat vinden wij belangrijk, bijvoorbeeld door adresfraude op te sporen. Wij denken dat het preventief werkt en we zijn het overigens ook heel erg eens met het betoog van het CDA over diversiteit. Dat willen we ook nog even aangeven. De uitbreiding beveiliging station Diemen Zuid, daar hebben we het net uitgebreid over gehad, die wordt met aangepaste tekst wel gehandhaafd.

Levensloopbestendig bouwen. Die motie houden wij ook aan al hebben wij begrepen, net ook in het overleg, dat het alleen kan voor eigen grond, dus waar we zelf de beschikking over hebben. We hebben geen tijd gehad om de motie daarop aan te passen maar dat bedoelen we wel. Dus daar waar het mogelijk is. Als het niet kan omdat het onze eigen grond niet is, dan houdt het op maar het zou toch doodzonde zijn als er weer woningen worden gebouwd op de

laatste stukjes grond die wij hebben met trappen terwijl het zo mooi zou zijn om voor de doelgroep die dat nodig heeft die liften te hebben en dan kan er doorstroming plaatsvinden zodat de jongeren weer in die woningen met trappen kunnen gaan wonen. Dus we hopen dat het college alles in het werk stelt om dat te voorkomen voor zover mogelijk.

De overige moties. Kansen voor Diemenaren, daar hebben we het eigenlijk al over gehad, die handhaven we en Duo+ ook hoewel Duo+ waarschijnlijk geen meerderheid gaat krijgen maar we handhaven hem wel want wij vinden dat je niet nu 4 ton akkoord moet geven in deze begroting terwijl er ook nog in de risicoparagraaf 2,5 ton wordt geprognosticeerd en nog een keer 5 ton incidenteel. Dat vinden wij gewoon te veel om daar nu zomaar akkoord op te geven middels deze begroting en wij geven dus pas akkoord bij het erratum op de beleidsarme begroting zoals we die eerder hebben vastgesteld in de raad.

Begrotingsevenwicht. Al of niet structureel evenwicht naar de letter van de wet. Daar hebben we het vorige week ook over gehad. Duidelijk is dat alle zeilen moeten worden bijgezet om te komen tot een aanvaardbaar financieel plaatje. Desondanks zijn er nog heel wat open einden, worden er genoemd in deze begroting, en risico's met een hoge kans op voordoen want zouden wij het risico op de aanzuigende werking van de Wmo verwerken in de cijfers, dan is het structurele evenwicht al verdwenen en het saldo van baten en lasten is sowieso nu al tonnen in de min. Wij zouden als VVD kritischer zijn bij het formuleren van nieuw beleid. Dus amendement 1 Project Scheerlicht handhaven we. Motie 1 Biomassacentrale steunen wij niet. Wij gaan akkoord met de uitleg van de wethouder daarover. Groene schoolpleinen tekenen wij mee met de aanpassing die is gedaan. Motie 6 80 km/h van de Partij van de Arbeid tekenen wij mee, met name omdat wij ons zeer zorgen maken over de luchtkwaliteit in Diemen. Wij hebben ooit bij de verbreding van de snelwegen gevraagd om fijnstofvangsters in de schermen te krijgen. Dat is ons niet gelukt. De luchtkwaliteit wordt er niet beter op, dus wij tekenen die motie mee. Zonneweide Partij van de Arbeid motie 7. Die kunnen wij ook mee tekenen met de wijziging die net is gedaan. Dan gaan we naar motie 12 CDA. Die tekenen wij mee, een sympathieke motie. Motie 13 Ondersteuning Duurzaamheid VvE van D66 tekenen wij mee. De Covenant of Mayors vonden wij overbodig. Het burgeramendement tekenen wij niet mee.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Om te beginnen is GroenLinks blij dat verschillende partijen ervoor kiezen om onze motie om schoolpleinen te vergroenen mede in te dienen. Wij denken dat dat een mooie manier is om tot verdere ontsteking in Diemen te komen en daarnaast de scholieren in Diemen ook avontuurlijker schoolpleinen krijgen waardoor ze lekker vies thuis kunnen komen. Dat vond ik altijd een streven voor mijn kinderen toen ze nog op de basisschool zaten. Verder is het natuurlijk zo dat de gemeente al heel lang lobbyt om de snelheid op de ons omringende snelwegen te verlagen maar het is een lobby die wat ons betreft door moet gaan tot dit doel bereikt is. GroenLinks vindt dat richting het college een mooie steun in de rug dat ook de nieuwe raad zich hier voltallig achter schaaft en daarom willen wij ook de Partij van de Arbeid bedanken voor het initiatief voor het indienen van deze motie.

De zonneweide, wij dienen die motie mede in. Dat is ook een mooie motie. In de praktijk zal het waarschijnlijk meer neerkomen op zonnetaluds maar laten we wel wezen, zonneweides bekt gewoon lekkerder, dus vandaar dat wij ons in deze naam kunnen vinden. Daarnaast is GroenLinks heel erg blij, dat heb ik zonet kort met mevrouw Wielage besproken, dat de motie op initiatief van de VVD Kansen voor Diemenaren zonder werk is aangepast. Wij zijn heel erg blij dat in de nieuwe motie meer aandacht is voor de brede positieve effecten die deze investering voor de doelgroep kan hebben. Op deze manier kunnen we hem zeker ondersteunen, dus dat zullen wij dan ook gaan doen.

De motie van het CDA met betrekking tot de gemeente aanblik vinden wij oprecht een leuke motie, Diemen wordt daar vrolijker van, wordt er mooier van en wij vinden het ook een hele mooie manier om eventuele gevoelens van onveiligheid tegen te gaan omdat een kapot uiterlijk van de omgeving of een slordig uiterlijk van de omgeving daar invloed op heeft weten we en op deze manier kunnen we daar toch op een mooie manier wat aan doen en daarom dienen we hem dus ook mede in.

Motie 13 over de ondersteuning van de VvE's kunnen wij zoals die nu geschreven is ondersteunen. Dus dat zullen wij straks bij het stemmen ook gaan doen. In de oorspronkelijke versie konden wij ons minder vinden zoals D66 ook wel weet omdat we vonden dat we ons dan teveel zouden vastpinnen maar deze kunnen we zeker steunen. Het Covenant of Mayors, daarvan werd net gezegd van die vinden we overbodig. Wij dienen hem mede in en zullen het ook steunen. Dat heeft er ook mee te maken dat GroenLinks het ook belangrijk vindt om zich in deze uit te spreken en richtbaarheid te geven aan het streven omdat je daar ook op aanspreekbaar bent. Dus dat vinden wij een hele mooie en ook GroenLinks vindt het leuk dat D66 nadenkt over hoe kunnen we burgers meer betrekken. Wij denken alleen wel van de meest logische weg voor inwoners is van ga de partijen langs en kijk of je daar een ingang vindt. Op het moment dat dat niet lukt en we hebben vervolgens een burgeramendement kun je natuurlijk al wel gaan voorspellen dat zo'n burgeramendement het in de raad niet gaat halen en wij zijn eigenlijk bang dat het dan alleen maar een negatiever effect heeft op de beleving van burgers in hoeverre ze invloed kunnen uitoefenen op onze besluitvorming.

We denken wel dat het heel interessant kan zijn om burgers meer mee te nemen in hoe ze partijen kunnen benaderen en in hoe ze bijvoorbeeld hun voorstellen kunnen presenteren zodat ze er de politieke partijen ook voor kunnen enthousiasmeren zodat goede ideeën worden opgepakt maar dat is dan toch net een iets andere insteek daarin.

Er zijn natuurlijk ook een aantal zaken die wij niet zullen ondersteunen zoals het amendement van de VVD over project Scheerlicht. Dat zullen wij niet gaan ondersteunen. Uit het verhaal van het college wordt het voor ons heel erg helder dat het om te beginnen niet nodig is en daarnaast vinden wij de wijze waar het geld vandaan gehaald zou worden, zou ons aan het hart gaan. Dus ik denk dat het de VVD ook niet zal verbazen dat wij deze niet zullen ondersteunen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter. U mag ook met een andere dekking komen. Wij vonden dat een goed voorstel maar misschien ziet u een andere dekking.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij vinden het ook heel goed dat u met een voorstel voor een dekking komt. Alleen, wanneer wij die doelen tegen elkaar afwegen is het voor ons een makkelijke afweging en dat zal u niet verbazen denk ik. Die andere twee doelen zijn ook duidelijk in het coalitieakkoord terug te vinden. Scheerlicht ook maar daar is ook aandacht voor en de portefeuillehouder heeft ook aangegeven dat er genoeg aandacht voor is zoals dat nu opgenomen is in de begroting, dus om daar extra geld voor vrij te maken vinden wij niet nodig.

Dan ga ik alsnog naar motie 1 over de biomassacentrale. GroenLinks heeft zich al op meerdere manieren uitgesproken dat wij ons ook heel erg zorgen maken over deze plannen van Nuon. We vinden het juist daarom ook heel erg belangrijk dat wij als raad goed kijken en heel tactisch zijn hoe wij hierin opereren. Wij zijn er heel erg bang voor dat op het moment dat wij ons nu te sterk uitspreken dat keihard als een boemerang naar ons terugkomt en dan zijn we verder van huis. Dat is ook heel helder beschreven in de brief die wij vanochtend vanuit het college hebben gekregen. Die ga ik nu niet helemaal herhalen maar daar staat het mooi opgesomd en dat is voor ons ook de reden dat wij deze motie niet zullen gaan steunen maar dit is zo'n belangrijk onderwerp, dit moeten we met zijn allen nauwgezet blijven volgen

en met zijn allen nadenken welke stappen kunnen wij nu nemen die in het belang van Diemen zijn waardoor we niet in onze eigen voet schieten.

De veiligheid op de Diemense stations. Ook in deze nieuwe variant zullen wij die niet gaan steunen. Dat heeft er ook mee te maken, het is toch een plek waar een aantal van ons regelmatig komt, dat we de laatste jaren duidelijke veranderingen hebben gezien en ondanks de verbouwing die er op dit moment plaatsvindt zien wij de onveiligheid eerlijk gezegd niet. Sterker nog, we zien toch dat het zeker aan de metro-ingang nu juist een stuk drukker is omdat dat de enige kant is waar je de metro in kan en aan de andere kant van de campus is eigenlijk altijd reuring op dit moment en er is geen reden om mensen zich daar onveiliger te laten voeren. Dus we zijn het er gewoon niet mee eens en zullen daarin dus ook niet meegaan. Het levensloopbestendig bouwen. Daar is ook al een hele hoop over gezegd. Daar gaan wij ook niet in mee, al is het alleen maar omdat als ik het even heel plat sla al die liften die er dan extra zouden komen onbetaalbaar zouden zijn. Erratum begroting Duo+. Daarin sluiten wij ons aan bij de uitleg die we vanuit het college hebben meegekregen, dus daar gaan we niet in mee.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hadden één foutje, dat heb ik net gemaakt. In mijn enthousiasme heb ik gezegd mevrouw Van Engelen, ik ga u een beetje teleurstellen niet doordat u niet meegaat met ons Scheerlicht amendement maar ik heb net een foutje gemaakt. Ik heb gezegd dat wij mee zouden tekenen met groene schoolpleinen en wij zijn echt wel voor meer groen waar het kan maar wij vinden dat de schoolbesturen daarover gaan en dat deze motie te directief is opgesteld in de zin alsof wij daarover gaan. Dus dat er met de scholen gepraat gaat worden of het eventueel mogelijk is om dat te doen, daar zouden wij mee akkoord kunnen gaan maar niet met de manier waarop het nu is geformuleerd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik concentreer mij vanavond in de tweede termijn op de reactie van het college op onze motie over de biomassacentrale. De moties over de tandzorg en de verhuisconsulent zijn ingetrokken en ik zal straks bij punt 5.e nog even als het nodig is ingaan met een stemverklaring over de moties die wij niet steunen.

Wij hebben ons verbaasd over de felheid waarmee het college vorige week heeft gereageerd. Wij waren stomverbaasd dat het college zo benadrukte dat het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad is wat wij al lang wisten. In het afgelopen weekend hebben wij intensief contact gehad met Duurzaam Diemen en een jurist van de Milieufederatie Noord-Holland die ons waardevolle adviezen gaf over de positie van de gemeenteraad bij de afweging van de ruimtelijke ordeningsaspecten en de gevolgen van een eventuele biomassacentrale op de lokale leefomgeving en natuur- en milieukwaliteit. Iets wat het college ons ook had kunnen vertellen. Eerder en op een rustiger manier dan vorige week. Vanochtend kregen wij de reactie van het college via de mail. We hebben naar aanleiding daarvan onze motie nogmaals herschreven. Alle verwijzingen naar een mogelijke vooringenomenheid hebben we eruit gehaald. Belangrijk is dat wij eerst een warmteplan opstellen voordat wij een verklaring van geen bedenkingen behandelen en ook willen wij dat het college ons bijtijds informeert.

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. Ik krijg nu twee dingen waarop ik tegelijkertijd zou willen reageren. Laat ik eerst even het laatste pakken. Wij willen graag dat het college ons tijdig informeert. Als wij terugkijken naar de informatie die beschikbaar was in iBabs, dat heeft dat daar al in een heel vroeg stadium ingestaan dat deze plannen er zijn. Naar aanleiding daarvan hebben wij ook vragen ingediend. Dus wij begrijpen eigenlijk niet waar dit verwijt vandaan komt. Ik denk dat dat voor nu even het belangrijkste is.

De tweede vraag die ik heb aan de heer Prins is dat hij benoemt dat we eerst met het warmteplan zouden moeten komen voordat we de verklaring van geen bedenkingen af zouden kunnen geven maar dat zou betekenen dat we een vertragingstechniek zouden gaan hanteren die zoveel vertraging oplevert dat we ben ik bang als gemeente Diemen niet meer serieus te nemen zijn en dat is dan een van die boemerangen waar ik het zojuist over had. GroenLinks is bang dat we die dan keihard terugkrijgen. Dus ik ben ook benieuwd hoe de heer Prins daar dan tegenaan kijkt.

De heer PRINS: voorzitter, wat betreft die eerdere informatie in iBabs. Die heb ik vanmiddag nog eens een keertje nagekeken. Die stond verscholen in een collegebesluit, wat overigens vertrouwelijk was, maar wat vanochtend in de brief van het college genoemd is en dus daarmee openbaar is gemaakt. Dat ging over de ondertekening van een MRA-convenant of iets van dien aard en het stond zo omfloerst en zo verscholen geformuleerd dat ik er zelfs overheen heb gelezen maar ik vond het onvoldoende informatie om dat als serieus te nemen om te zeggen van daar zouden wij vanavond en vorige week niets over hebben mogen zeggen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Het gegeven dat het daar in een zin benoemd staat ziet GroenLinks niet als vreemd want het was op dat moment ook nog nieuwe informatie voor het college en op het moment dat het college ons zou moeten informeren moet het college eerst wel informatie hebben en in de brief die wij vanochtend hebben ontvangen staat enorm veel informatie over de stappen die inmiddels genomen zijn en er staat ook informatie over wat het college aan het doen is om ons van alle informatie te voorzien. Daarnaast is het ook zo'n belangrijk onderwerp dat we ook, zoals ik al eerder zei, moeten uitkijken dat we geen vroegtijdige conclusies trekken omdat het risico dan te groot is dat ze op aannames gebaseerd zijn. Dus GroenLinks snapt het verwijt nog steeds niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb daarnet voordat u ging interromperen uitgelegd dat wij vinden dat het college veel te laat is gekomen met de informatie van vanochtend en dat die eerder gegeven had kunnen worden en daar laat ik het voorlopig even bij. Ten tweede uw vraag over het warmteplan. Wij hebben dat inderdaad gezien als een mogelijkheid om het gemeentelijke beleid te formuleren zodat je daarop in de toekomst een verklaring van geen bedenkingen kunt baseren, afwijzen of toekennen. Dat warmteplan kwam niet zomaar uit de lucht vallen want daar ga ik zo meteen op verder maar ik vind het nog steeds gerechtvaardigd om eerder aan het warmteplan te gaan werken dan aan een verklaring van geen bedenkingen en als u denkt van daar zouden we misschien het risico mee lopen dat we ons opnieuw in de voet kunnen schieten. Ik heb heel veel veronderstellingen deze week gehoord van de collegekant over juridische gevolgen.

Mevrouw Van Engelen, de werkelijkheid binnen de energietransitie verandert bij wijze van spreken per maand of per week. Als volgende maand de Europese Unie in een richtlijn bepaalt dat er geen biomassa meer gebruikt mag worden of aankondigt dat ze zo'n maatregel gaat nemen is dat een nieuw gegeven waar rijk, provincie, gemeente en ook Nuon zich mee hebben te verstaan en dan telt dat straks allemaal mee in een beoordeling, stel dat het ooit bij een rechter zou komen want die gaat ook niet alleen af op de informatie ten tijde van de indiening van de aanvraag. Met die inschatting daarvan verschillen wij gewoon van mening.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U verwacht dat de Europese Commissie volgende week of volgende maand zo'n verbod gaat afkondigen?

De heer PRINS: ik zeg de energietransitie is zo in beweging.

De heer PORTEGIJS: u zegt van stel nou dat binnen een maand uit Europa een of andere richtlijn komt, dan verandert alles. Dat ben ik helemaal met u eens maar verwacht u dat er zo'n richtlijn komt?

De heer PRINS: nee.

De heer PORTEGIJS: maar suggereer dat dan ook niet wat zou er gebeuren als er zo'n richtlijn komt. Zo'n richtlijn komt er niet, dat kan ik u vertellen.

De heer PRINS: dan weet u meer dan ik. Dan heeft u een glazen bol, dan bent u ook aan het speculeren maar wij zijn ook heel snel het afgelopen jaar door minister Wiebes geconfronteerd met besluiten over van het aardgas en het Gronings gas af. Gelukkig dat dat gebeurd is maar dat kwam ook voor sommigen vrij plotseling en ik verwacht eigenlijk nog wel wat meer van dat soort maatregelen en aankondigingen en of ze nou uit Europa komen of uit Den Haag, dat zal mij om het even zijn, maar ik houd er rekening mee dat dat er in de energietransitie nog het nodige zal veranderen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Maar meneer Prins, op het moment dat dat soort uitspraken gedaan gaan worden vanuit Europa of van het rijk, ja graag, laten we daar duidelijk in zijn. Dat is dan prima maar dat wil toch nog niet zeggen dat wij nu op zaken vooruit moeten gaan lopen, kijkende naar de jurisprudentie die er nu is, omdat we dan alsnog op het moment dat die uitspraken niet gedaan worden en die beslissingen niet genomen worden op de andere niveaus, dat wij dan alsnog met een probleem zitten.

Wethouder NUIJENS: voorzitter even in informatieve zin. Er wordt nu lang gedebatteerd over wat de Europese Commissie misschien zou besluiten of hogere overheden, dat kan allemaal. Het college gaat ervan uit, dat is ons ook zo geadviseerd, dat lopende aanvragen niet worden getoetst aan nieuw beleid, even los van wie die beleidswijziging inzet. Lopende aanvragen worden getoetst aan het dan geldende beleid, dat is het uitgangspunt waar het college juridisch op vaart.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Tijdens onze zoektocht naar de feiten afgelopen week stuitten wij ook op twee opzienbarende vondsten die te denken geven over hoe het college omgaat met haar informatieplicht aan de raad. Allereerst de brief van 3 april van minister Ollongren en minister Wiebes aan de gemeenten over de weg naar aardgasvrije wijken en hoe we in 2050 CO₂ vrij kunnen zijn. Daarin wordt het warmteplan genoemd als middel om het gemeentebeleid en de route naar 2050 te kunnen vastleggen. Die brief is nooit aan de raad doorgezonden. In de brief wordt het college ook gevraagd voor 1 juli te melden hoe de gemeente een en ander wil gaan vormgeven. Heeft het college die brief al beantwoord? Zo ja, waarom heeft de raad geen afschrift gekregen en als die brief niet beantwoord is waarom dan niet? Wij willen meegenomen worden door het college.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Wil de heer Prins nou de suggestie wekken dat het college alle brieven die naar haar gezonden worden naar de raad doorgestuurd moeten worden inclusief de beantwoording? Zo niet, hoe ziet u de weging voor zich?

De heer PRINS: voorzitter, ik hoef daar niet op te antwoorden omdat ik door het nu te benoemen het belangrijk vind dat het college. Het is het belang dat wij eraan hechten dat het college ons actief en proactief inlicht over de dingen die van belang zijn en voor onze inwoners van belang zijn en dat hoeft u niet in twijfel te trekken want het college bepaalt zelf

in haar proactieve informatieplicht wat ze doorstuurt en niet en als ik dan een vraag stel daarover van wat is er met die brief gebeurd, dan is dat gewoon een legitieme vraag.

De heer DE HAAN: dat is een legitieme vraag meneer Prins maar u koppelt die vraag aan de suggestie dat het college u bewust niet informeert over belangrijke zaken.

De heer PRINS: voorzitter, dat heb ik niet gedaan. Ik protesteer tegen deze suggestie. Wij willen meegenomen worden door uw college en proactief op de hoogte gehouden worden van brieven en ontwikkelingen op weg naar een aardgasvrij en CO2 vrij Diemen wat voor ons maar nog meer voor onze bewoners ingrijpende gevolgen zal hebben en over dat warmteplan is niets terug te lezen in uw aanbiedingsbrief of in het hoofdstuk Duurzaamheid. Hoezo niet? Tot onze verdere verbazing lazen we eveneens in het weekend de informatie die het college ons op 2 november heeft toegezonden over de aanvraag van Nuon van 17 april om een verklaring van geen bezwaar voor zonnepanelen op hun terrein aan de Overdiemerweg. Het college blijkt eerder dit jaar zo'n verklaring ten onrechte, lees onrechtmatig, te hebben afgegeven terwijl het een bevoegdheid van de raad is. De omgevingsdienst heeft het college hierop moeten wijzen, lees op de vingers getikt. Wij hebben in de afgelopen jaren meerdere keren een verklaring van geen bedenkingen moeten behandelen. Dus het is ons een raadsel waarom het college heeft zitten slapen bij de behandeling van deze aanvraag en dat hier in huis kennelijk niemand dat heeft opgemerkt. Wij zijn voor de plaatsing van zonnepanelen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik vind het heel fijn dat de heer Prins nog eens benadrukt dat we de afgelopen jaren meerdere verklaring van geen bedenkingen in de raad voorbij hebben zien komen. Heeft de heer Prins misschien zitten slapen tijdens deze vergadering want als je die motie leest, dan begrijpt hij na al deze vergaderingen nog steeds niet welke argumenten je wel en niet mee mag wegen bij een dergelijk onderwerp.

De heer PRINS: die hebben we dus allemaal weggelaten uit de motie en dat heb ik al eerder toegelicht.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik zou de motie nog eens goed doorlezen want er staan er echt nog een aantal in.

De heer PRINS: degene die hem het meest heeft doorgelezen ben ik zelf. Wij zijn voor plaatsing van die zonnepanelen maar nu moet de raad in alle haast die verklaring voor 31 december afgeven omdat Nuon anders zijn STE-subsidie misloopt. Ik herinner eraan dat er miljarden euro's in die subsidiepot zitten en er dus grote financiële belangen op het spel staan maar waarom maken wij hier een punt van? Allereerst omdat het college ons niet eerder heeft geïnformeerd over die aanvraag en ten tweede omdat de portefeuillehouder voor ruimtelijke ontwikkeling een andere is dan de wethouder die vorige week met veel theater ons de les probeerde te lezen over een verklaring van geen bedenkingen voor een biomassacentrale of beter gezegd kastanjes uit het vuur mocht halen en ten derde omdat hieruit de indruk is ontstaan dat er binnen het college gebrek aan coördinatie en regie bestaat. Die indruk wordt niet alleen gewekt door de paragraaf Duurzaamheid waarin de formuleringen op pagina 103 niet kunnen verhullen dat het college het ook niet weet.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Die indruk die u net benoemde lijkt zoals ik het nu zie eigenlijk alleen bij u gewekt te zijn. Als ik kijk naar wat op dit moment de reacties vanuit de raad zijn naar aanleiding van de uitleg die we vanuit het college hebben gekregen

kan ik, en ik kijk ook even naar de andere fracties, niet anders concluderen dan dat de meeste fracties toch ook wel overtuigd zijn van de uitleg die zij hebben gekregen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De tweede termijn is nog niet afgelopen. Ik was bezig met te verwijzen naar bovenaan pagina 103 van de paragraaf Duurzaamheid: “het beleg van het accounthouderschap voor de omgevingsdienst en coördinatie van overige gemeentelijke milieutaken waar op dit moment dus niet aan wordt toegekomen.” Wij vragen ons af of het wel zo verstandig is om die omgevingsdienst in de rol van opdrachtgever en opdrachtnemer te brengen. Die twijfel blijkt ook uit de toelichting van het college bij de brief van vanochtend. Dat kan niet goed gaan.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Dan verwijst ik toch weer even naar de brief die wij vanochtend hebben gekregen. Daar wordt ook heel duidelijk genoemd dat juist om die reden om een second opinion gevraagd wordt zodat het college ons die kan aanleveren.

De heer PRINS: u zegt in andere woorden wat ik net in mijn laatste zin zei, dus ik hoef daar verder niet op in te gaan maar ik zei dat het niet goed kan gaan als je opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap in één dienst samenbrengt en dan “Deze zaken zullen in onderlinge samenhang worden beschouwd en worden opgenomen in het integrale duurzaamheidsprogramma.” Dat is verhullend taalgebruik á la wethouder Hekking van de gemeente Juinen en voor de jongeren onder ons, dat was in het satirische programma Simplistisch verbond van Kees van Kooten en Wim de Bie. College, u moet niet beschouwen maar aan het werk. De urgentie is groot. Sinds het aantreden van dit college is er weinig gebeurd waaruit wij vertrouwen kunnen afleiden dat het college goed bezig is met duurzaamheid. Er is gebrek aan regie en coördinatie, de raad wordt onvoldoende en niet op tijd, dus te laat geïnformeerd en het college doet geen poging om de raad mee te nemen in de moeilijke gang naar een aardgasvrij en CO2 vrij Diemen. Het college stelt op dit punt zwaar teleur.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik ga rustig de amendementen en moties die nog overgebleven zijn af. Om te beginnen het amendement Project Scheerlicht. We vinden het toch een beetje jammer dat de indieners niet het woord van de portefeuillehouder, namelijk de burgemeester, aannemen dat er genoeg geld is om het project uit te voeren, dat hij meer geld op dit moment niet nodig heeft en ook nog eens dat op het moment dat het wel nodig zou zijn hij terugkomt naar de raad om daar een verzoek voor te doen. Dat staat nog los van het feit dat wij de koppeling die in het amendement is gezocht tussen project Scheerlicht en andere activiteiten van de gemeente zoals diversiteit en citymarketing, zaken die wij ook heel belangrijk vinden, leiden ertoe dat wij deze motie niet alleen niet steunen maar het ook bijzonder jammer vinden dat hij op deze manier ingediend wordt.

De biomassacentrale. U kunt waarschijnlijk wel gokken dat wij deze motie niet gaan steunen maar laat ik de toelichting nog even bewaren tot het eind want we hebben het voor nu wel eventjes lang genoeg over de biomassacentrale gehad. De motie Groene Schoolpleinen dienen wij uiteindelijk mede in met GroenLinks. We vinden het een mooi initiatief en we zien het ook als een aanvulling op bijvoorbeeld operatie Steenbreek. We juichen het toe dat er pogingen worden gedaan om de openbare ruimte en andere ruimtes zoveel mogelijk te ontstenen met bijvoorbeeld Diemer bossies dat onderzocht wordt maar ook dat wij huiseigenaren stimuleren om hun tuin te ontstenen en dus ook hetzelfde bij de scholen proberen door de schoolpleinen te vergroenen. Overigens mag het wat ons betreft niet ten koste gaan van de speelkwaliteit voor kinderen maar wij gaan ervan uit dat het college daar serieus rekening mee houdt.

Motie 6 Snelheidsverlaging naar 80 km/h. Eigenlijk was D66 in de veronderstelling dat er al jarenlang volop van de mogelijkheden gebruik werd gemaakt om waar mogelijk te lobbyen voor 80 km wegen rondom Diemen. Tot nu toe niet met succes, dus wat dat betreft kan deze motie een goede ondersteuning bieden om wellicht in de toekomst wel dit succes te bereiken. De motie over de zonneweide is op verzoek van D66 aangepast. Die is iets afgezwakt. Daar stond zich tot het uiterste in te spannen uit mijn hoofd om te zorgen dat er een dergelijke zonneweide komt. Het is nu veranderd naar een plan voorleggen en dat lijkt ons een goed idee. Dan wordt het serieus onderzocht en kunnen we hier in een later stadium nog over praten op basis van de uitslag van het onderzoek. Deze motie dienen wij mede in.

De motie Veiligheid Diemense stations. Vorig jaar hebben we de discussie in de raad gehad over de veiligheid rondom station Diemen Zuid en met name ook de subjectieve veiligheid rondom station Diemen Zuid. Er was natuurlijk het een en ander op dat moment al in de openbare ruimte dat ook het onveiligheidsgevoel versterkte zoals kapotte straatverlichting, wat groen dat niet zeer goed onderhouden was. Op dit moment zijn die problemen opgelost maar wij zien wel dat er nog behoorlijke bouw- en verbouwwerkzaamheden zijn aan zowel het station als aan de omgeving daarvan.

Dit was een lastige motie voor ons, ook een lastige discussie in onze fractie dat wij aan de ene kant niet werkelijk het gevoel hebben dat de omgeving van station Diemen Zuid echt onveilig is. Wij zien de levendigheid toenemen, er zijn flinke stappen gezet om de veiligheid te verbeteren en in de komende periode zal wat ons betreft die veiligheid ook alleen maar verder stijgen. Tegelijkertijd kunnen wij ons ook voorstellen dat de mensen die in de omgeving van station Diemen Zuid wonen het nog steeds, mede door de bouwwerkzaamheden, door de rommelige openbare ruimte die op dit moment gewoon nog een feit is zich niet extreem veilig voelen als ze in de omgeving van het station lopen of bijvoorbeeld vanuit het station naar hun studentenwoning in het Bergwijkpark. Dus met name om het veiligheidsgevoel waar mogelijk van de mensen te verbeteren hebben wij er uiteindelijk voor gekozen om deze motie niet mede in te dienen maar wel voor deze motie te stemmen. Daarbij willen we wel opmerken dat dit wat ons betreft het laatste jaar is dat het nodig is omdat volgend jaar het station is gerenoveerd, de openbare ruimte rondom het station zal weer wat netter zijn, de nieuwe woningen van de campus zijn af of te wel wat ons betreft is er volgend jaar een hele andere situatie en is dit ook echt het laatste jaar dat deze extra beveiliging nodig is.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Delen de indieners van de motie deze interpretatie dat het echt voor de laatste keer is?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor D66 dit is en als de situatie er zo uit ziet zoals D66 het schetst volgend jaar, dan zou het heel goed kunnen dat het niet meer nodig is maar dat gaan wij op dat moment bekijken. Als alles klaar is en het ziet er mooi uit en het station is verbouwd en de ingangen zijn beter, dan zou het heel goed kunnen dat het niet meer nodig is maar dat gaan we dan op dat moment met elkaar bezien.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De motie Levensloopbestendig bouwen. We hebben tijdens het eerste deel van de algemene beschouwingen al aangegeven dat wij zeer enthousiast zijn over levensloopbestendig bouwen, dat wij al acht jaar roepen dat er zoveel mogelijk levensloopbestendig gebouwd moet worden maar we nemen genoegen met de opmerking van de wethouder dat dit in feite ook al gebeurt, dat er nieuwe regels in werking zijn getreden waardoor er al levensloopbestendig wordt gebouwd en wij zien geen toegevoegde waarde in het verplichten of financieren van liften in gebouwen die daar anders niet voor in aanmerking

komen. Wat ons betreft wordt er momenteel voldoende voor gedaan en wegen de kosten om levensloopbestendig te bouwen die in de motie verzocht wordt niet op tegen de baten. Kansen voor Diemenaren zonder werk. Met de gewijzigde opzet van deze motie kunnen wij deze op deze manier van harte ondersteunen. Erratum begroting Duo+ 2019-2022. Daar gaan wij niet mee instemmen. Ga ik dat nader toelichten? Nee, dat lijkt mij op dit moment niet nodig.

De motie Gemeente aanblik. We zijn blij met het CDA die op ons verzoek de motie enigszins heeft aangepast en het verbreed heeft naar iets bredere zin kunst in de openbare ruimtes, streetart. Op deze manier dienen wij deze motie graag mede in als groot voorstander van alle soorten kunst in de openbare ruimte. De moties 13, 14 en 15 dienen wij zelf in en handhaven wij ook.

Tot slot de motie biomassacentrale. Eigenlijk wil ik er niet te veel over zeggen want eerlijk gezegd vraag ik mij serieus af of meneer Prins, los van het feit dat hij zijn motie extreem vaak gelezen heeft, hem ook echt heeft begrepen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ten eerste, het amendement Project Scheerlicht steunen wij van harte. Het gaat namelijk om de prioriteitstelling die we daarmee willen ondersteunen. Scheerlicht is heel erg belangrijk. Het loopt goed, het gaat beter. We zouden nog veel meer willen en daarom gaan we een beetje tegen uw advies in. Wij vinden dat de impact van Scheerlicht veel groter is dan Pino die met zijn oranje poten door Diemen loopt. Dus dat kan iets minder en Scheerlicht zou daar veel meer aandacht aan kunnen schenken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De heer Sikking wekt nu wel de suggestie dat we moeten kiezen.

De heer SIKKING: nee hoor, wij kiezen zelf.

De VOORZITTER: het is Diemo.

De heer DE HAAN: daarmee bedoelde ik dat het in feite ook beide kan.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Groene schoolpleinen. We vinden dat scholen dat zelf moeten bepalen. De Octopus heeft bijvoorbeeld een continurooster en het speelkwartiertje is vrij kort. We vragen ons af of er een werkelijke interactie ontstaat met het mooie groen. Het gaat om hele kleine speelplaatsjes. Het moet geen kijkgroen worden in onze optiek. Het is leuk dat je kinderen onder de blubber thuiskomen maar andere moeders denken daar anders over. Het onderhoud, wie gaat dat uiteindelijk betalen? Wij zijn wel voor schooltuintjes, bijvoorbeeld dat kinderen op excursie gaan naar het Diemberbosje of daar kunnen interacteren met het groen. Misschien moeten we het ook aan de Kinderraad vragen hoe zij erover denkt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. GroenLinks heeft de motie ingetrokken over trainees mbo4-niveau. Ik vind dat heel erg jammer maar ik begrijp het wel dat ze het heeft gedaan maar in het preadvies van het college staat een zin en daar schrok ik even van: "Wij stellen stageplekken beschikbaar voor mbo-ers." Dan ga je naar SBS toe. Dat is een rijksoverheid die al die stages neerzet en daar komt Diemen drie keer in voor met heel veel stagebegeleiders. In denk meer stagebegeleiders dan dat er hier werken. Dan staat er wel bij dat er geen plaatsen beschikbaar zijn. Ik heb daar een klein vraagje over gesteld en ik zou graag later, nu niet, willen horen waarom er staat dat hier geen stageplaatsen beschikbaar zijn. Is het omdat we het niet bijhouden maar het geeft wel een negatieve klank van we doen er veel aan en we zeggen ook dat we stageplekken beschikbaar stellen maar in de praktijk staat er geen enkele plaats

open maar die motie is ingetrokken. Groot gelijk dat jullie dat hebben gedaan maar deze aantekening wilde ik nog even maken.

De snelheidsverlaging naar 80 km. Ik weet nog dat op een Gemeentedag er een bord was en daar mochten de mensen voor stemmen. Er waren ontzettend veel mensen in Diemen die vinden dat hier rondom de snelheid terug kan en daarom ondersteunen wij deze motie van harte en we vinden het heel goed dat de Partij van de Arbeid dit naar voren heeft gebracht. Dan de zonneweide in Diemen. U weet dat Leefbaar Diemen daar hele leuke ideeën over had, zelfs drijvende zonnepanelen op de Diem en zo, maar wat er nu van de Partij van de Arbeid ligt vinden wij ook heel erg goed. Onze waardering hiervoor. Dus toen die kwam hebben we meteen gezegd van jongens, daar gaan we in mee.

Dan veiligheid in de Diemense stations. De VVD heeft deze aangepast maar we zouden graag willen zien dat de VVD in het vervolg wanneer ze dat doet toch ook even de medeondertekenaars hiervan op de hoogte stellen. We vinden het wel goed wat jullie hebben gedaan en we vergeven het jullie ook en we stemmen dus ook mee en we tekenen mee.

Levensloopbestendig bouwen. Wij vinden dat de wethouder echt hele goede argumenten heeft gegeven en ook aan komt zetten met wat de regels daarvoor zijn en dat we het daarom zo moeten houden. Ik denk niet dat we daar nog een schepje bovenop moeten doen omdat je dan andere groepen eigenlijk een beetje te niet doet.

Kansen voor Diemenaren zonder werk. Gaan we nou voor arbeidsbureau spelen of zo? Ik weet dat de sociale dienst daar ook druk mee bezig is en Leefbaar Diemen vindt niet dat wij ook nog een keertje daarbij regels moeten gaan stellen of voorstellen gaan doen. Laat deze mensen hun werk doen, die zijn er specialist in en laat dit even aan ons voorbijgaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik snap niet helemaal of u de motie goed heeft gesnapt. Er is een budget uitgetrokken om mensen aan het werk te helpen, een flink bedrag zelfs voor de komende jaren, en wij hebben gevraagd aan het college om ons in eerste instantie halfjaarlijks maar het college zei dat is niet te doen, we gaan jaarlijks rapporteren over wat we hebben bereikt met het geld dat we daarvoor inzetten voor de doelgroepen zoals ze zijn genoemd. Op met name het granieten bestand zeg ik maar even wordt extra ingezet. Daar heeft volgens mij Ouderenpartij Diemen ook ooit om gevraagd, dus vooral 50+ mensen. We hebben eraan toegevoegd, dus los van dat we ook graag een rapportage krijgen over hoe het gaat met de uitstroom, dat we ook graag de impact willen zien op andere vlakken wat we met het geld kunnen realiseren en dat is de meer zachte kant zeg ik maar even, dus niet zozeer de harde cijfers van de uitstroom want daarvan heeft de wethouder ook gezegd van al is het er maar één, dan zijn we al hartstikke blij als dat goed is gelukt maar je kan ook op andere aspecten mensen activeren met dat geld en ook daarvoor zouden we graag in gesprek blijven met het college en daar hebben we de motie op aangepast en daar was GroenLinks ook blij mee. Dus ik hoop echt dat u hem gaat steunen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor uw uitleg. We zullen het nog bekijken. Dan gaan we naar de gemeente aanblik van het CDA. Toen het over graffiti ging schrokken we een beetje maar zoals die is aangepast kunnen we er uiteraard in meegaan. Ik denk alleen niet dat het van het budget van € 10.000 van wethouder Klaasse af kan, o het kan wel, en de schapjes schoonmaken en de elfjes schilderen en ons beeld terug. Dat gaan we heel veel doen voor dat geld maar wij ondersteunen dit uiteraard.

Dan ondersteuning van de duurzaamheid van de VvE. De aanpassing. We hadden het al gezegd. We ondersteunen deze motie, we tekenen mee. Dus dat blijft ook zo en we vinden het een heel goed iets dat je eerst grote partijen aanpakt, daar zijn de meeste resultaten mee te halen. Je kunt beter een grote groep pakken dan dat je steeds maar aldoor individuen moet benaderen.

Dan het Covenant. Die is overbodig. Dat horen we ook en daar gaan we dus ook niet in mee. D66 met zijn burgeramendement. Wij vroegen ons af of dit iets is voor het referendum dat weggegaan is. De burgers weten ons best te vinden en we hebben ook een taak om deze burger te vertegenwoordigen en dat doen we ook met heel veel passie en daarom vinden we het burgeramendement overbodig.

Ik zou nog even terugkomen op de biomassacentrale. We hebben dat al veel eerder gezegd. Wij hebben veel te weinig informatie en we begrijpen de boosheid en de passie van Ouderenpartij Diemen maar in het eerste beginsel zeggen wij van we willen veel meer weten, we willen veel meer informatie hebben en dan kunnen we mee gaan beslissen over wat goed is voor Diemen, dus ook helaas met deze motie gaan wij niet mee.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De PvdA-fractie kijkt met plezier terug op de begroting en de begrotingsbehandeling. We vinden dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen en dat hebben we vertaald in die vier punten die ik vorige week noemde steuntje in de rug, goede voorzieningen, betaalbare woningen voor iedereen en duurzaamheid. Die betaalbare woningen voor iedereen. Ik ben blij dat mevrouw Wielage mijn zorgen een beetje deelt dat ze zegt van als patjepeeeërs zich verrijken op die krappe woningmarkt, dat moeten we niet willen. Wonen is een recht. Mensen hebben recht op een woning die past bij hun inkomen en als je dus wat meer inkomen hebt kun je wat meer betalen en als je wat minder hebt kun je wat minder betalen maar voor al die mensen moet er iets zijn. Daar zijn we het over eens en ik zeg de liberalisering van de hele huurmarkt heeft daar een heel storende werking op want dan krijg je vraag en aanbod en als er weinig aanbod is en veel vraag, dan schieten de prijzen omhoog en dat zien we nu gebeuren. Daar maak ik mij zorgen om, niet om eventueel projectontwikkelaars of pensioenfondsen die gaan zeggen van wij gaan een wijk uit de grond. Daar stoppen ze geld in en daar verdienen ze aan. Dat mensen geld eraan verdienen vind ik geen ramp maar wel dat ze misbruik maken van de scheve verhouding tussen vraag en aanbod.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We gaan een heel eind met elkaar mee, we komen toch een beetje tot elkaar meneer Portegijs, dat is toch altijd fijn op zo'n avond. Maar er gebeuren ook dingen op een gegeven moment. Mensen hebben goede ideeën over iets. In tijden dat het iets minder gaat of de huizen moeilijker te huren zijn. Ik weet heel goed, in Amsterdam zijn er ook jaren geweest dat mensen die in woontorens woonden maar waarvan heel veel huizen leeg stonden, we kregen ze niet gevuld. Dan denk je van zo'n vraag- en aanbodspel kan misschien juist wel goed werken en dat werkt dan niet en dat geldt net zo voor zo'n wijk als Holland Park waarvan je denkt een crisis, als we nou maar zorgen dat er huizen komen en die lege kantoorpanden weg zijn, dan ben je blij dat het gebeurt maar achteraf blijkt dat je misschien toch beter ofwel een woonplicht had kunnen eisen ofwel had kunnen eisen dat er een anti-speculatiebeding op die woningen komt want dat is ook niet in het voordeel van de mensen die daar komen te wonen want nu koopt iemand zo'n huis voor een redelijk bedrag en wordt het voor drie keer zoveel verkocht. Dat is ook niet wat wij willen met elkaar en dat is wat ik bedoel met het is soms ook een beetje een koe in zijn kont kijken zei mijn vader altijd. Dan pakken zaken anders uit dan we van tevoren hadden bedacht.

De heer PORTEGIJS: dat ga ik niet tegenspreken, dat laatste, en u doet een aantal suggesties. Misschien dat die een volgende keer meegenomen kunnen worden een anti-speculatiebeding en dat soort dingen maar daar gaan we het nu niet over hebben want ik wil nog even richting college mijn dank uitspreken voor de goede informatie en met name ook de adequate beantwoording van de verschillende moties waar onze fractie zich voor een

belangrijk gedeelte bij kan aansluiten maar er zijn toch een paar moties waar ik even apart bij stil wil staan en als ik er dus niet bijilsta volg ik automatisch het advies van het college. De eerste motie betreft die over de biomassacentrale. Dan moet mij toch even van het hart. Ik kan mij helemaal voorstellen wat het college zegt over de bestuursrechtelijke insteek maar ik proef ook bij het college een soort sympathie voor de zorgen die de heer Prins uit. Natuurlijk, die zorg hebben wij ook maar ons uitgangspunt is dat wij een CO2 vrije energievoorziening willen en als biomassa daar een bijdrage aan kan leveren, dan verwelkom ik biomassa met open armen. De Milieufederatie, zegt de heer Prins, heeft zijn bedenkingen daarbij. Die wil ik dan graag lezen. Ik heb ook andere rapporten gelezen dat als je maar de juiste biomassa aanschaft want daar gaat het dan om, dat je dan prima op den duur CO2 vrij energie zou kunnen opwekken. Inhoudelijk heb ik geen enkele mening over biomassa. Ik wil dat graag toetsen aan de duurzaamheidsvriendelijkheid, in het bijzonder de CO2 vriendelijkheid, en als die er niet is laat ik mij graag overtuigen dat het een slecht plan is maar voorlopig staat voor mij de deur nog open naar biomassa.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Biomassa geeft inderdaad een reductie van CO2 maar het gaat met name om de fijnstof en daar hoor ik u niet over.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij vragen in de motie alleen maar aan het college om aandacht te besteden aan de lokale gevolgen voor het milieu en omgeving. Wij zijn ook niet bang om dat te vragen en het andere wat wij uitspreken is dat wij zeggen dat er in de toekomst geen plaats meer is voor fossiele brandstoffen als steenkool, aardolie en aardgas en we zijn er helemaal niet te beroerd voor om dat uit te spreken en ik denk dat we dat allemaal delen met elkaar.

De heer PORTEGIJS: mag ik dan zo vrij zijn dat u dan had moeten schrijven, want ik wilde daar nog een vraag over stellen, dat er geen plaats is voor fossiele brandstoffen.

De heer PRINS: u heeft helemaal gelijk.

De heer PORTEGIJS: dat staat nu in uw motie en de vervolgvraag die daar dan bij hoort is welke brandstof komt daarvoor terug. De VVD heeft afgelopen week voorgesteld om kernenergie. Daar maken we rijkelijk gebruik van Nederland, sommige mensen weten dat niet, maar dat gebruiken we al in Nederland en de VVD zegt van laten we dat opvoeren.

De heer PRINS: ik heb daar vorige week ook een suggestie voor gedaan en ik zal morgen de handleiding die ik daarvoor vorige week aan de wethouder heb gestuurd, u allemaal doen toekomen want het kan best een hele interessante optie zijn naast alle andere bekende alternatieve vormen van energie.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Tot zover deze motie over de biomassacentrale maar ook als u dat woordje “niet” wegstreept zullen wij toch de motie niet steunen. U haalt het Planbureau voor de Leefomgeving aan. Die is negatief over biomassa en heeft allerlei bedenkingen.

Dan even over onze eigen motie 6. De heer De Haan zei van dat doen we toch al. Daar moeten we mee oppassen want ik ben heel blij dat deze motie raadsbreed niet alleen gesteund wordt maar ook medeondertekend wordt want wij vinden dat een vanzelfsprekendheid maar dat is het helemaal niet. In de gemeente Oostzaan en in de gemeente Zaanstad is een dergelijke motie met wat andere overwegingen en gericht op de A8 aangenomen na discussie, felle discussie want het ging over autootje pesten en dat soort woorden. In de

vervoerregioraad was een motie over 80 km/h door bebouwd gebied zoals hier de A10 en tot mijn verbazing werd die motie afgewezen. Dat willen wij helemaal niet 80 km want we moeten opschieten. U zegt van meneer Portegijs, dat is niet zo maar het is wel degelijk zo.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Even voor de zekerheid dat zei ik niet.

De heer PORTEGIJS: u zei dat doen we toch al.

De heer DE HAAN: dat zei ik maar u heeft het nu weer over iets heel anders. Voor zover ik weet wordt in Diemen al langere tijd breed gesteund dat de snelwegen rondom Diemen 80 km/h zouden moeten worden en is daar nooit echt een felle discussie over geweest. Dan vind ik het bijzonder interessant dat het op andere plekken wel zo is maar het heeft niets te maken met mijn opmerking.

De heer PORTEGIJS: het heeft wel te maken met mijn interpretatie want ik zal zo vrij zijn om deze motie misschien wel op te sturen naar een Tweede Kamerlid. Er was namelijk vandaag een Tweede Kamerlid wat ervoor pleitte, en ik zal even citeren wat hij zei “waarom niet 130 km/h rijden op dit prachtige stukje A1” en dan bedoelde hij het stukje A1 tussen Diemen en Hilversum.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Los van ik weet niet van wie die quote is. Andere mensen zijn het er blijkbaar niet mee eens, misschien willen ze zelf reageren door de microfoon maar misschien voelt D66 zich ook wel zo vrij om deze motie op te sturen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De veiligheid voor de Diemense stations. We sluiten ons graag aan bij de woorden van de portefeuillehouder die ook zegt van als het nodig is kom ik bij jullie terug. Dat gaat over Scheerlicht of over veiligheid in het algemeen. Dat wachten wij af. Wij hebben geen enkele reden om daar op voorhand nu al geld voor te reserveren.

Het levensloopbestendig bouwen. Ik ben heel blij dat de VVD de tekst van de motie heeft gewijzigd. Nu bestaat er een oprechte keus. Wij zullen hier niet voor zijn in het verlengde van de argumentatie die ook het college heeft gegeven. De schoolpleinen, daar stemmen we niet tegen, dus dat is voor, maar we hebben nog wel een beetje bedenkingen van het schoolplein is iets voor de scholen zelf en er staat toch redelijk dwingend dat we er bij een nieuwe school voor moeten zorgen dat er een stukje groen komt. Schoolpleinen zijn om te spelen. Als dat kan met groen is dat allemaal prachtig, is misschien nog veel mooier dan alleen maar stenen maar die speelruimte moet er wel blijven. Dat kunnen schooldirecteuren en mensen rond de school beter bepalen hoe dat moet dan wij dat doen maar zo’n oproep van probeer het zo groen mogelijk te doen, dat is goed.

De ondersteuning van de duurzaamheid voor de verenigingen van eigenaren vinden wij toch een beetje gek. Dat wat u zegt over de vereniging van eigenaren geldt volgens mij in het kwadraat voor een gewone eigenaar want een gewone eigenaar heeft ook helemaal geen verstand van hoe dat nou zit met die regels en vindt het ook een ontzettend gedoe om naast zijn vrijwilligerswerk voor de sportvereniging dit allemaal te regelen en nu krijgt de vereniging van eigenaren een soort speciale positie van de gemeente.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eén eigenaar is één rechtspersoon en als je een VvE hebt heb je meerdere rechtspersonen die allemaal een aparte bank hebben waar ze hun financiering hebben. Die mensen hebben echt moeite om de regeltjes te vinden, goede financiering noem maar op.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De individuele eigenaar van een huis heeft volgens mij dezelfde problemen als het gaat over duurzaamheid.

De heer ADVOKAAT: het zijn meerdere rechtspersonen met een andere financiële situatie.

De heer PORTEGIJS: ze hebben ook een clubkas waar ze dingen uit kunnen betalen en die heeft een individuele eigenaar niet en dat wordt zo'n verschil. Ik zou gewoon zeggen van iedereen die een vraag neerlegt bij de gemeente krijgt advies.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij heeft het college al aangegeven dat dat ook gewoon gebeurt en daarnaast vraag ik mij af of de heer Portegijs bekend is met het feit dat een VvE bestaat uit meerdere individuele eigenaren die samenwerken om grotere doelen zoals duurzaamheid voor hun gebouw te bereiken dat ze zelf zoals u al zegt vaak niet kunnen.

De heer PORTEGIJS: dat weet ik.

De heer DE HAAN: zou het dan misschien handig zijn om via die VvE's die individuele eigenaren alsnog te ondersteunen?

De heer PORTEGIJS: dat zou best handig zijn maar zou het ook niet handig zijn om gewone eigenaren te ondersteunen?

De heer DE HAAN: ja, dat heeft het college ook beaamd maar als u inderdaad zegt van dat is handig, waarom steunt u de motie dan niet?

De heer PORTEGIJS: het lijkt mij logisch om alle eigenaren te ondersteunen of het nou een individuele eigenaar of een vereniging van eigenaren is.

De heer DE HAAN: dus u bent het eens met deze motie?

De heer PORTEGIJS: nee want u maakt een uitzondering. U zegt van we moeten de vereniging van eigenaren ondersteunen.

De heer DE HAAN: voorzitter, volgens mij zegt deze motie inderdaad dat wij de VvE's moeten ondersteunen maar zegt deze motie absoluut niet dat we andere mensen niet moeten ondersteunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik begrijp wat de heer Portegijs bedoelt. Er staat nu nergens op de website van u kunt bij die ambtenaar terecht als u vragen heeft om uw huis te verduurzamen. Dus als we dat gaan doen voor een VvE, dan is het ook wel handig dat we aangeven waar die individuele eigenaren dan terecht kunnen want u zegt het gebeurt al maar ik zou ook niet weten waar ik hier terecht kan. Dat staat ook nergens. Als je naar de website van Diemen kijkt staat nergens als u vragen heeft over de verduurzaming van uw huis kunt u dat nummer bellen. Dus ik denk dat dat wel handig is maar dat kunt u misschien ook nog meenemen.

De heer DE HAAN: ik vind dat een mooi initiatief en ik stel voor dat we daar straks nog even een motie over opstellen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik breng in herinnering dat wij vorig jaar bij de vaststelling van het milieu-uitvoeringsplan hebben besloten om de gemeentelijke energiecoach ook te laten werken voor VvE's. Dus die adviesfunctie die in de motie wordt gevraagd is er al. Daar komt bij, en dat is eventjes een bijkomstigheid, VvE's hebben vaak heel veel geld in kas maar VvE's kunnen het vaak niet met zichzelf eens worden vanwege de verschillende belangen bij de leden om een goed besluit te nemen over isolatie en dergelijke. Daarom is het een van de weerbarstigste partijen om mee te werken als het gaat om energietransitie in bijvoorbeeld een flat.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dank voor deze aanvulling meneer Prins. Het versterkt mij in mijn idee dat wij deze motie niet zullen steunen.

De heer DE HAAN: maar u bent het er toch wel mee eens?

De heer PORTEGIJS: nee, de fractie van de Partij van de Arbeid zal deze motie niet steunen. Dit was de laatste motie die ik wilde benoemen want voor het overige sluiten wij ons aan bij de advisering van het college en overbodige moties zullen wij niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Project Scheerlicht. We hebben dat ondersteund om niet financieel gebonden te zijn in een latere discussie. De biomassacentrale. Wij zijn dat niet eens met meneer Prins. Ik vind de uitleg van wethouder Nuijens meer dan voldoende. Ik heb vanmiddag ook een mailtje naar iedereen gestuurd met een uitgebreide toelichting waarom we dat vinden. We vinden gewoon dat de aanneming van de motie de onderhandelingspositie van de wethouder onderuithaalt. Motie 4 Groene Schoolpleinen steunen we. Snelheidsverlaging ook. De zonneweide vinden wij jammer want we hebben juist mooi groen langs de snelwegen. Waarom zouden we nou dat groen vernietigen door er allemaal panelen boven te hangen? Dat vinden we jammer. We hadden liever een motie gezien om de daken op de bedrijfsterreinen van zonnepanelen te voorzien.

De heer PORTEGIJS: het staat u helemaal vrij om moties in te dienen.

De heer ADVOKAAT: dus als u met zo'n motie komt willen wij u graag helpen maar we vinden het zonde van het groen en de mooie kruiden die er ook nog groeien. Veiligheid, de VVD heeft dat al keurig toegelicht. Gemeente aanblik ook leuk maar we ondersteunen hem niet, we vinden het gewoon leuk. VvE's, daar hebben we het al meerdere keren over gehad. Burgeramendement. Ons Diemen is erg voor bruggen bouwen, de burgers dichterbij de gemeente brengen. Er lopen meerdere initiatieven en ik vind het burgeramendement ook zo'n initiatief wat binnen onze doelstelling past. We komen regelmatig bij bewonersbijeenkomsten en we zijn ook vaak vertegenwoordigd. De burgemeester kwam ook laatst iemand van ons tegen. We merken ook daarin dat de afstand tot de gemeente nog steeds erg groot is en we steunen dit sympathieke idee van D66 dan ook van harte.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Amendement 1 Project Scheerlicht. Dat zullen wij wel steunen omdat wij toch nog steeds van mening zijn, en dit in het verleden ook al eerder naar voren hebben gebracht, het is tegenwoordig zo dat het daar goed gaat. Er is natuurlijk meer ingezet om dat te bereiken en wij denken van waarom zou je dat dan weg gaan halen als het nu goed loopt, dan wil je dat graag zo houden want dan zou het CDA graag willen zien waarom niet voortvarend aanpakken in plaats van het weer opnieuw te gaan bespreken in de toekomst en daarbij vond ik de opmerking in de eerste termijn vanavond van

de heer Advokaat een terechte opmerking dat je misschien wel het risico loopt dat er later wordt gezegd dat er dan geen geld meer voor beschikbaar is.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik begrijp het niet helemaal. U zegt dat bij project Scheerlicht geld of iets wordt weggehaald. Ik begrijp juist dat er voldoende geld was.

Mevrouw DE GRAAFF: ik heb niet gezegd dat er nu geen geld was. Ik heb gezegd dat, wat de heer Advokaat inderdaad opperde in eerste termijn, het altijd weer opnieuw besproken moet worden en dat je inderdaad een klein risico loopt dat er misschien wel gezegd wordt van er is nu geen geld meer voor en dat is wat ik net aanhaalde maar wat bedoelde u dan?

De heer BERKHOUT: misschien kan beter de portefeuillehouder het zelf beantwoorden. U had het over weghalen.

Mevrouw DE GRAAFF: daar bedoel ik mee van er is nu gezegd er wordt in ieder geval nog één jaar aangehouden en waarschijnlijk wordt het dan weer opnieuw bekeken.

De VOORZITTER: dat heb ik ook niet gezegd.

Mevrouw DE GRAAFF: sorry, ik haal er twee door elkaar. Mijn excuses.

Motie 1 over de biomassacentrale. Wij hebben ons daar wel goed over gebogen maar wij vinden het op dit moment niet verstandig om dat te steunen en wij volgen hierin ook het advies van de wethouder. Dan motie 4 Groene Schoolpleinen. Die dienen wij mede in want wij vinden dat natuurlijk een uitermate sympathieke motie en zijn altijd voor meer groen en zeker voor jonge kinderen. Het is niet alleen dat het gezonder is maar ook de sociale gezondheid bevordert. Dus daar zijn wij zeker voor en vooral omdat de wethouder vanavond ook nog eens bevestigde dat de scholen zich er wel in moeten kunnen vinden. Verder heb ik motie 6 de snelheidsverlaging. Die hebben wij ook mee ingediend. Wij kunnen hier alleen maar voor zijn. De argumenten zijn al heel duidelijk naar voren gebracht, dus daar hoef ik mij niet verder over uit te laten.

Motie 7 de zonneweide. Daar hadden wij nog wel een vraag over wat hier nog niet naar voren is gekomen want we hebben operatie Steenbreek ingevoerd omdat we dat graag willen proberen tegen te gaan en langs het spoor bevindt zich nu heel veel groen. Het verbaast ons een beetje dat nu wordt voorgesteld en ook wordt gesteund door GroenLinks. Het is een vraag en geen aanval hoe u dat precies ziet want het is allemaal plastic en het zijn nu prachtige groenstroken langs het spoor. Als u daar allemaal zonnepanelen wilt gaan plaatsen, dan lijkt ons dat toch wel zonde dat hier natuur wordt weggehaald.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is nooit gezegd waar het zou moeten komen. We hebben wel ideeën waar het zou kunnen komen, dat is bijvoorbeeld de spoorwegdriehoek, maar we hebben niet gezegd hier of daar, dus dat staat nog allemaal open.

Mevrouw DE GRAAFF: er staat in de motie dat het onder andere langs sporen geplaatst zou worden.

De heer PORTEGIJS: onder andere. Als je zonnepanelen neerzet in de openbare ruimte, dan verdwijnt wat daaronder is uit het zicht. Dat is waar, dus als dat gedaan wordt op een stuk waar nu een groen talud is zal dat een blauwe of zwarte uitstraling krijgen en dat is natuurlijk een van de moeilijke keuzes die we moeten gaan maken en als u zegt van die keuze wil ik niet

maken maar dan moet u wel op een gegeven moment ook zo eerlijk zijn om te zeggen van dan ga ik liever voor biomassa of kernenergie of ik doe helemaal niks.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Motie 8 Veiligheid Diemense stations. Dat had ik dus net even door elkaar gehaald. Wij dienen die mede in. Wij vinden het nog steeds van belang dat dat blijft want zoals het nu gaat, gaat het goed met de benodigde maatregelen die zijn genomen en we willen niet riskeren dat de incidenten alsnog gaan toenemen wanneer uiteindelijk weer besloten wordt na een jaar om dat weer stop te zetten. Ieder extra incident zoals mevrouw Wielage eerder ook al in de vorige vergadering aangaf is er een te veel. Het lijkt ons niet goed om te wachten totdat er zich een incident voordoet en dat het dan wel mogelijk blijkt. Dus het gaat nu goed en we zouden ervoor willen pleiten om dat zo te houden. Daarbij is het zo dat ik daar vaker met studenten heb gesproken die zich daar gewoon niet veilig voelen, die bijvoorbeeld wat verder weg van het station bij een bushalte staan, die vinden dat absoluut niet prettig. Ik heb ze daarop aangesproken van heb je dat wel eens aangegeven maar daar zien ze helemaal geen heil in omdat dat meestal toch genegeerd wordt. Is er dan wat gebeurd? Nee, er is nog niets gebeurd, het is alleen een gevoel van onveiligheid maar dat zegt ook iets van de lage aangiftebereidheid wat ons betreft. Als mensen niet de moeite willen nemen om het te gaan aangeven, het geeft toch een ander beeld. Dat ga ik door naar motie 9 over levensloopbestendig bouwen van nieuwe appartementen. Deze zullen wij niet steunen omdat het CDA toch meer denkt aan geclusterde woningbouw. Daar kunnen wij ons wat meer in vinden en we gaan hier ook verder mee met het betoog van de wethouder daaromtrent.

Motie 10 Kansen voor Diemenaren zonder werk. Wij kunnen ons er ook beter in vinden dat het nu een jaarlijkse rapportage is, dus wij willen deze graag steunen. Dan motie 11 Erratum begroting. Wij konden ons ook hier vinden in de uitleg van het college. Er is een grote sprake van complexiteit en op dit moment zullen wij dit dus niet steunen.

Motie 12 is natuurlijk heel duidelijk. Die dienen wij zelf in. Ik wil nog even toelichten dat Leefbaar Diemen schrok van het woord graffitikunstenaar. Hiermee bedoelden wij uiteraard op voorhand. Dat hebben we nu gewijzigd. We bedoelden er natuurlijk een professionele graffitikunstenaar mee en dat heeft vaak als voordeel dat andere graffiti jongeren dat eren en daar niet overheen gaan bekladden.

Dan motie 13 van D66 ondersteuning duurzaamheid. Het CDA is blij dat het advies van de wethouder wordt gevolgd en dat het dus is aangepast naar adviserend en daarom willen wij deze motie alsnog steunen. Verder vindt het CDA het ook een goed advies van het college om het wel uitgebreid aan de orde te laten komen tijdens de behandeling van het duurzaamheidsprogramma begin 2019.

Motie 14 van D66 Covenant of Mayors. Die vonden we een lastige maar we gaan deze uiteindelijk toch niet steunen. We denken dat het goed is om er misschien nog meer aandacht aan te besteden dat mensen misschien nog makkelijker de weg naar de raadsleden kunnen vinden. Je hebt natuurlijk momenten dat je het misschien wel zou willen invoeren als geen enkele partij een onderwerp zou willen aanpakken om de vingers aan te willen branden maar we hebben er toch wel vertrouwen in dat er voldoende mogelijkheden voor zijn. Dat betrof motie 15.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U zei dat u de motie Covenant of Mayors niet gaan steunen. Wilt u dat ook nader toelichten? De toelichting ging namelijk over een andere motie.

Mevrouw DE GRAAFF: we vinden dat een overbodige motie.

De heer PRINS: voorzitter, zou u ons twee minuten schorsing willen toestaan?

De VOORZITTER: dat is mogelijk. Twee minuten schorsing.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor deze schorsing ben ik er op een pijnlijke manier achter gekomen dat de motie die wij hebben ingediend over de biomassacentrale een foutieve formulering heeft en daar ben ik dus net op gewezen. In de eerste uitspraak wordt gesteld dat in het op te stellen warmteplan geen plaats is voor niet-fossiele brandstoffen. Daar had natuurlijk moeten staan fossiele brandstoffen. Als wij deze motie zouden handhaven zou ik hem zelf niet eens kunnen steunen, zelfs mijn fractiegenote niet, maar dat betekent dat we niet nog eens een keertje aan die motie gaan zitten sleutelen maar dat we hem dus intrekken.

De VOORZITTER: motie 1 is ingetrokken.

5.d Reactie college

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Nu die motie is ingetrokken is misschien wel de aanleiding van het verhaal van de heer Prins in tweede termijn weggenomen maar het verhaal zelf niet en daar wenst dit college in ieder geval toch wat over te zeggen. Het college spreekt met één mond en dat betekent bij sommige dingen ligt de voorbereiding bij een andere wethouder dan de wethouder Ruimtelijke ordening maar dat betekent niet dat die niet meeleeft en dat betekent ook dat we er met z'n tweeën regelmatig een gesprek over hebben en het daar volstrekt met elkaar over eens zijn en dat is niet een kwestie van kastanjes uit het vuur halen maar ook interesse in onderwerpen et cetera.

De heer Prins zei ook iets van het college stelt ons niet op de hoogte en dan neemt hij weer een voorbeeld van een brief van minister Ollongren van 3 april. We hebben het al eerder over gehad of de heer Prins brieven goed leest, ook die brief is keurig gericht aan het college. Die brief hebben wij overigens niet beantwoord. Dat hoeft ook niet want de minister vroeg ons eigenlijk betrekkelijk simpel heeft u voornemens voor het aanleggen van aardgasvrije wijken in de periode 2020 of 2021. Dat voornemen hadden wij niet. Dat is overigens ook niet zomaar uit de lucht komen vallen want ik ben vorig jaar september een gesprek gestart met een adviseur van Andersson Elffers Felix die mij op de hoogte stelde dat zo'n brief er ongetwijfeld aan gaat komen en of wij wellicht met andere gemeenten interesse hadden om zo'n voortrekkersrol te gaan vervullen. Dat heeft hij met mijn vorige collega, de heer Grondel, uitgebreid doorgenomen. Die hebben er veel over gesproken en uiteindelijk was onze conclusie dat het ook daadwerkelijk niet gerealiseerd kon worden door deze gemeente en we hebben dus die brief ook niet beantwoord omdat we geen aanvraag in gingen dienen om aan die experimentenpot mee te doen. Daarmee is het simpel maar ik wilde wel even die suggestie weghalen dat wij uw raad niet op de hoogte stellen. Ik vind dat een suggestie, als je dat doet moet je die ook stevig onderbouwen en als die niet waar is hoor je hem ook eigenlijk gewoon terug te nemen.

Wat betreft de vvgb over de zonnepanelen bij de Nuoncentrale. Daar komen we binnenkort over te praten. Laten we gewoon simpel stellen dat de ambtenaren hier, overigens met mijn instemming, hebben geconcludeerd dat die Nuoncentrale bedoeld was voor elektriciteitsopwekking en wij er eenvoudig vanuit gingen dat die zonnepanelen daar ook onder hoorden en dat dat geen discussiepunt is. Daar heeft een andere overheid ons op gewezen dat dat toch niet helemaal verstandig is om dat zo te doen en we gaan dat rechtzetten. Ja, dat is een fout, heel vervelend, mijn excuses daarvoor maar het heeft niks te maken met het niet u willen inlichten maar heel simpel met een interpretatie van het bestemmingsplan en wat wel of niet onder het opwekken van elektriciteit valt.

Mevrouw Wielage gaat nu even suggereren dat we misschien een anti-speculatiebeding hadden moeten opnemen. Ik ben op zich blij dat de VVD pleit voor dat soort instrumenten en dat we een zelfbewoningsplicht hadden moeten opleggen. Er was ook een citaat van achter kijk je een koe in de kont, mijn vader zei dat ook altijd vroeger, wij hadden overigens verschillende vaders. Ik wil toch iets over die suggestie zeggen want ik denk dat dat een andere is. De heer Portegijs van de PvdA-fractie had het vooral over mensen die woningen opkopen eigenlijk voor de neus van andere woningkopers. Hier is een ontwikkelaar aan de gang gegaan die voor honderden miljoenen oplopend tot ongeveer een half miljard aan risico nam. Die hebben wij toen in de crisis dat soort dingen niet opgelegd maar ook al hadden we het gewild want uw suggestie is ook van dat kun je gewoon doen een anti-speculatiebeding maar dat gaat niet zomaar, zeker niet als het je eigen grond niet is. Dus dat moet je allemaal privaatrechtelijk doen.

Overigens had dat niet de ontwikkelaar getroffen maar de mensen die die woningen gekocht hebben. Mensen die in blok 1 keurig een woning gekocht hebben die nu allemaal een halve ton meer waard is. Dan hadden we gezegd van je mag hem wel verkopen maar gewoon voor de originele prijs. Ik weet niet maar daar moeten we later maar eens over praten of dat de meest geëigende instrumenten zijn en een zelfbewoningsplicht, daar zeggen een hele hoop gemeenten wel wat van maar ook dat is juridisch niet zo een twee drie in te voeren. Ik vind dat een beetje het is echt als je achter die koe staat en u doet suggesties van die zou u niet moeten doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar het gebeurt wel. We hebben inderdaad niet dezelfde vader, laten we dat maar even duidelijk zeggen vanavond, maar het gebeurt nu wel in Amsterdam als je een woning wilt kopen dat er wordt gezegd maar wel met zelfbewoning. Dus het kan wel.

Wethouder SCHOLTEN: het kan heel goed maar dan moet u ook even kijken. Dat doen ze met een privaatrechtelijk instrument en een privaatrechtelijk instrument staat ons niet ter beschikking omdat wij geen eigenaar zijn en voor een deel ook omdat wij geen erfpacht hebben maar daar kunnen we met u over praten. Als u zegt van dat is een belangrijk instrument, dan gaan we hier erfpacht invoeren. Graag gedaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We gaan het daar een keer over hebben maar niet over erfpacht maar ik kom een keer bij u langs.

Wethouder SCHOLTEN: maar als u die voorbeelden noemt moet u ze ook breed noemen en u noemt een gemeente die een geweldig instrumentarium heeft op het gebied van grondbeleid en waar ik één partij ken die daar geweldig op tegen is.

Wethouder NUIJENS: dank u voorzitter. Mevrouw Van Engelen zei in haar betoog dat de fractie van GroenLinks wil dat we tactisch, strategisch opereren en in het Diemense belang. Het lijkt mij duidelijk, dat is ook wat het college wil en wij vonden het indienen van de motie dat belang niet dienen, de motie biomassa. We zijn blij uit de tweede termijn te mogen vernemen dat bijna de hele raad naar aanleiding van de reactie van het college dat ook deelt. We zijn ook heel blij dat de motie nu is ingetrokken en als dat is omdat de heer Prins het woordje 'niet' niet wil schrappen en niet vanwege de onderbouwing van het college, dan telt het college haar zegeningen.

De VOORZITTER: ik heb nog een opmerking naar de heer Sikking, dus als de heer De Haan de hamer nog even wil overnemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Even nog over de stages want ik had nog via de mail een opmerking daarover gezien. Misschien is dat onderdeel niet geregistreerd, dat neemt niet weg dat we ook op het gebied van stages diverse mbo-stages van jaar op jaar hebben op diverse afdelingen. Ik heb het nog even nagekeken, nu ook bij het team Wijkbeheer. Daar hebben we er nu twee in de groenopleiding en in een leerwerktraject en ook bij het team Handhaving een en vanaf 2 november twee als het gaat om de mbo-opleiding Handhaving en toezicht en veiligheid, geplaatst ook via een contactpersoon via het ROC. Overigens niet geregistreerd, dus het stukje van de registratie bekijk ik nog even maar volgens mij is de kern dat we ook stageplekken aanbieden op mbo-niveau. Dat doen we al jaren en daar gaan we absoluut mee door.

5.e Stemverklaringen en stemming

De VOORZITTER (de heer Boog): dan gaan we naar besluitvorming. Volgens mij hebben we net ook uitvoerige stemverklaringen gehoord maar u heeft nu alsnog de kans om over de amendementen, moties of uiteindelijk de programmabegroting nog kort iets te zeggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Motie 4 Groene Schoolpleinen, mede door ons ingediend. Ik wijs erop dat we hem graag willen ondersteunen maar het college heeft in het preadvies over ons initiatiefvoorstel Naar een waterbewust Diemen ook al een soort toezegging hierover gedaan maar daar komen we volgende week over te spreken maar ik denk van het kan niet vaak genoeg benadrukt worden.

Dan de snelheidsverlaging, die wordt inmiddels unaniem gesteund door de raad. Motie 7 van de zonneweide hebben wij ook mede ingediend. Motie 8 Veiligheid Diemense stations. Ik hoop inderdaad, meneer Portegijs, dat het de laatste keer is dat het hier voorbij komt, dat we een keertje kunnen stoppen met die discussie over vermeende sociale onveiligheid in Diemen. U stelde net de vraag wat de mede-indieners ervan vinden. Dat antwoord heeft u nu van ons. Motie 9, daar zijn we op tegen. De motie is wel aangepast maar je kunt dat alleen maar doen die liften aanbrengen bij woningen van drie verdiepingen als je daar de eigenaar van bent en anders kun je alleen maar als gemeente het aanbieden aan een eigenaar van zo'n complex of je eventueel met gemeentelijk geld daar dan liften wilt realiseren.

Dan motie 10 Kansen voor Diemenaren zonder werk. Die steunen wij vanzelfsprekend ook. Dan motie 11 over Duo. Die zullen wij niet steunen omdat over een maand of twee maanden die begrotingswijziging in de raad komt. Dan motie 12 over aanblik gemeente. Die kunnen wij inmiddels wel steunen en mede indienen omdat de professionele graffiti ervan af is gehaald en vorige week heb ik na afloop van de raad de suggestie gedaan aan de wethouder om per jaar € 5000 uit te trekken om elk jaar één viaduct onder handen te nemen met een kunstenaar die daar dan een muurschildering realiseert. Aangezien die viaducten in de meeste gevallen niet van ons zijn maar van bijvoorbeeld ProRail is dat misschien een suggestie die je aan die eigenaar kunt doen.

Dan motie 13. Ik heb straks al gezegd bij interruptie dat we de motie over de advisering van de VvE's niet zullen steunen omdat ze al opgenomen zijn in het plan dat vorig jaar is vastgesteld. Dan de Covenant of Mayors motie 14. Ik heb begrepen dat ik toen ik de eerste berichten daarvan zag dat het een bijeenkomst van burgemeesters is geweest van steden van ongeveer 1.000.000 inwoners. Dus nog maar even niet en motie 15, het burgeramendement, hoewel sympathiek denk ik dat ik vorige week ook duidelijk heb gemaakt dat we denken dat er voldoende middelen zijn voor de inwoners om ons te benaderen. We staan open voor alles wat er is maar we wijzen deze motie af.

Dan alleen nog het amendement van project Scheerlicht. Wij zijn van mening dat er genoeg geld beschikbaar is en wij vinden ook dat er een gezonde spanning moet zijn tussen het aantal

aangemelde niet pluïs woningen en de snelheid waarmee daarop afgegaan wordt. Er mag niet de suggestie ontstaan dat wij op elke niet pluïsmelding zomaar iedereen kunnen inzetten want dan is er over twee jaar ook niets meer te doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Nog een korte stemverklaring over motie 14 Covenant of Mayors. Wij hebben deze motie ingediend omdat wij dit een mooi verdrag vinden dat zich richt op lokale overheden van alle grootte, zowel van 5000 inwoners tot gemeenten van een miljoen of groter en dat zouden wij graag ondersteund zien. Wij zien daar een mooi initiatief in waar Diemen zich bij kan aansluiten om zowel de zichtbaarheid te vergroten, zichzelf vast te leggen op een dergelijk plan en te binden aan dergelijke initiatieven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zitten voor een dilemma. We zijn helemaal neutraal in de programmabegroting en we kunnen niet weglopen. Dat mag niet, dus we gaan stemmen en er stemt er een voor en een tegen maar eigenlijk willen we onpartijdig zijn, voor kennisgeving aannemen.

De VOORZITTER: zo werkt het dus niet. U moet een keuze maken maar dat gaan we zo zien.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mag ik nog een aanvulling geven omdat ik abusievelijk vergeten ben de stemming over de begroting. Er is ons de afgelopen dagen wel gevraagd van wat gaan jullie doen. We zijn van mening dat de begroting gewoon aangenomen moet worden, anders kun je geen uitgaven doen. Als je van mening bent dat je bepaalde uitgaven niet zou willen of ondersteunen, dan moet je een voorbehoud gemaakt of een aantekening maar dat doen wij hier niet. De begroting is ook een momentopname van datgene wat het afgelopen jaar eerder is besloten en wat dit jaar en volgend jaar met kwartaalbrieven aan wijzigingen voorbijkomt, daar zullen we van geval tot geval beoordelen hoe we daarmee omgaan maar we hebben er geen enkele moeite mee om de begroting te steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Over de stemverklaring over de begroting. Cijfermatig hebben we dan wel een sluitende begroting maar dat wil nog niet zeggen dat we een gezonde financiële situatie hebben. We vinden de solvabiliteit nog steeds zorgwekkend. Ik kreeg ook van de week een mailtje van de heer Portegijs dat € 400 per inwoner wordt gesteld voor de solvabiliteit op dit moment en dat zou volgens hem € 500 moeten zijn. Dus hij steunt in feite ook dat wij ons zorgen maken over de solvabiliteit. We wilden dus geen verkeerd signaal afgeven. Bij de kadernota waren ook voorstellen beloofd voor oplossingen voor de lange termijn waarin ook weer verdere verliezen staan. Die hebben we ook nog niet gezien, dus we houden een voorbehoud op een negatieve stemming over de begroting.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Allereerst ga ik naar het amendement, dan naar de programmabegroting en de meerjarenbegroting met inachtneming van het erratum met een aantal wijzigingen en dan naar de moties.

Allereerst amendement 1 Project Scheerlicht. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, de VVD, het CDA en Ons Diemen. Het is verworpen. Dan in stemming de programmabegroting 2019 en de meerjarenbegroting 2020-2022 met de wijzigingen van het erratum. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? De fracties van de Partij van de Arbeid, het lid Sicking van Leefbaar Diemen, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan de moties. Motie 4 Groene Schoolpleinen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, CDA, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan motie 6, de snelheidsverlaging naar 80 km. Volgens mij is dat helder. Unaniem aangenomen.

Motie 7 Een zonneweide in Diemen. De fracties van Partij van de Arbeid, VVD, Leefbaar Diemen, Ouderenpartij Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan motie 8 Veiligheid Diemense stations. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA, Ons Diemen en D66. Aangenomen.

Dan motie 9 Levensloopbestendig bouwen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? VVD en Ons Diemen. Afgewezen.

Motie 10 Kansen voor Diemenaren zonder werk. Dat zijn alle fracties. Aangenomen.

Motie 11 Erratum begroting Duo+ 2019-2022. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? VVD en Ons Diemen. Is afgewezen.

Motie 12 Gemeente aanblik. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat is unaniem. Aangenomen.

Motie 13 Ondersteuning Duurzaamheid VvE. De fracties van Leefbaar Diemen en VVD, CDA, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Covenant of mayors, motie 14. Wie kan zich daarin vinden? De fractie van Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Verworpen.

Motie 15 Burgeramendement. Wie kan zich daarin vinden? Ons Diemen en D66. Is verworpen.

Dan sluit ik hierbij de vergadering en dank u allen hartelijk voor uw inbreng vanavond.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 29 november 2018.

, de voorzitter

, de griffier