NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 26 april 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	K. de Haan, J.D.W. Klaasse*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	S. Kuilman, N.C. Portegijs, A.J.M. Scholten*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder, P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom bij deze raadsvergadering. Die gaan we op een bijzondere manier beginnen, namelijk met het uitreiken van Koninklijke onderscheidingen.

1.A.1 Uitreiking Koninklijke onderscheidingen

De VOORZITTER: ik vraag Farida en Frans om naar voren te komen. Geachte leden van de raad, beste aanwezigen. Vandaag is een heuglijke dag. Vandaag is het lintjesregen en vanochtend mocht ik al aan vier bijzondere Diemenaren een Koninklijke onderscheiding uitreiken en vanavond mag ik dat nog twee keer doen. Een prachtige baan heb ik toch. Farida en Frans, tijdens de raadsvergadering waarbij wij afscheid namen van de oude gemeenteraad heb ik jullie al toegesproken en bedankt voor jullie jarenlange inzet voor Diemen en de lokale politiek. Wat ik allemaal heb gezegd die avond ga ik niet allemaal herhalen, anders krijg ik meteen op mijn kop van Frans, maar een dubbele dankzegging is in jullie geval niet overdreven. Het is ook heel bijzonder want Farida, je bent 16 jaar raadslid geweest en daarvoor al actief als fractieopvolger en Frans, jij bent 12 jaar actief geweest in de

gemeenteraad van Diemen en jullie hebben je verantwoordelijkheid genomen en je ook jarenlang ingezet voor jullie politieke idealen. Jullie hebben meegeholpen aan belangrijke en positieve ontwikkelingen in Diemen de afgelopen tijd en daar zijn wij jullie zeer erkentelijk voor.
Ook omdat het niet vanzelfsprekend is dat mensen raadslid willen worden. Het is helemaal bijzonder als raadsleden zolang actief blijven. Uit onderzoek van Raadslid.nu van maart dit jaar blijkt dat 86% van de zittende raadsleden, ik wil jullie niet meteen afschrikken, vooral de nieuwe raadsleden maar 86% van de zittende raadsleden ervaart een hoge tot zeer hoge werkdruk en in de afgelopen vier jaar stapten maar liefst 1300 van de bijna 9000 raadsleden in Nederland voortijdig op. De voornaamste reden om het bijltje erbij neer te gooien was dat het raadswerk te veel tijd kost. Dat dat inderdaad het geval is hoef ik jullie niet te vertellen. Ook niet hoe moeilijk het is om het af en toe te combineren met een baan, een gezin en heel veel andere leuke activiteiten. Toch hebben jullie dat gedaan en de belangrijkste functie in de lokale democratie, die van volksvertegenwoordiger, bekleed. Mijns inziens verdient het raadswerk veel meer respect en waardering dan het krijgt en het dienen van de gemeenschap, ook als raadslid, is een heel belangrijke rol. Vrijheid is niet alleen een recht maar ook een voorrecht dat verantwoordelijkheden met zich meebrengt.
Farida en Frans, jullie hebben die verantwoordelijkheid zeer serieus genomen en door jullie raadswerk binnen en buiten dit gemeentehuis, door jullie deelname aan gremia als het presidium, de auditcommissie en de commissie decentralisaties. Door jullie bijdragen in deze raad en jullie fracties. Daar zijn wij jullie erg dankbaar voor maar het doet mij ook deugd dat het Zijne Majesteit de Koning heeft behaagd jullie verdiensten als raadslid te honoreren met een Koninklijke onderscheiding en jullie te benoemen tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)
Ik schors de vergadering voor 10 minuten of iets korter om de gedecoreerden te feliciteren.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zouden graag punt 9 onthameren. Daar willen wij ook een motie bij inbrengen.

De VOORZITTER: dan gaat punt 9 na punt 5.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: daarvoor heeft zich de heer Swaab aangemeld namens de Hockeyclub Diemen.

De heer SWAAB: geachte raadsleden. We hebben jullie een brief gestuurd. Die zit zo bij de ingekomen stukken omdat de toekomst van de Hockeyclub Diemen nu al in gevaar is. Dit komt door het ontbreken van een eigen locatie en accommodatie. In dat kader doen wij een

beroep op de gemeente. Sinds de start van het initiatief tot de oprichting van de Hockeyclub Diemen zijn er meerdere gesprekken geweest met de gemeente en is er een goed contact met de wethouder Sport. Ook de gemeente was en is enthousiast over hockey in Diemen, echter de factor tijd begint nu serieus tegen ons te werken.
Wat ons als vereniging opvalt is dat er de afgelopen jaren al vaker door de gemeente Diemen is gesproken en geschreven over de vestiging van een hockeyvereniging in Diemen. Dit blijkt onder andere uit de Sportnota 2016-2020 maar ook bijvoorbeeld uit de informatieve raadsvergadering van 29 september 2016. Toen waren wij er nog niet. In de Sportnota 2016-2020 staat dat het college besloten heeft om nieuwe initiatieven van sportverenigingen actief te ondersteunen en dat het hockey een goede toevoeging is aan het sportpallet. Onze oproep aan de gemeente is dan ook om deze actieve ondersteuning te laten zien en om te zetten in daden, zowel op korte termijn bij het faciliteren van bijvoorbeeld een tijdelijke trainingslocatie binnen de gemeentegrenzen als ook op iets langere termijn: het realiseren van een permanente accommodatie voor onze hockeyvereniging binnen de gemeente.
In de raadsvergadering van 29 september 2016 is een memo behandeld met als titel ‘Nadere analyse van de Sportnota 2016-2020’. Hierin staat letterlijk “Een concreet initiatief voor de oprichting van een hockeyvereniging heeft zich nog niet aangediend. In het voorkomende geval van een concreet initiatief zal dit worden beoordeeld en binnen de randvoorwaarden mogelijk worden ondersteund waarbij de pijlen voor wat betreft de vestiging van een hockeyclub in Diemen kunnen worden gericht op het sportpark, in casu sportpark Diemen.” Tevens staan er toekomstscenario’s beschreven over hoe de invulling dan zou kunnen passen. Ook heeft de gemeente het Afwegingskader buitensport Diemen opgesteld inzake de inzet van de beschikbare ruimte. De drie primaire criteria waaraan een vereniging dient te voldoen zijn bekend bij u. Wij voldoen aan al deze criteria.
Wij vinden dat de gemeente nu besluiten dient te gaan nemen inzake de vestiging van hockey in Diemen. Er is lang genoeg onderzoek naar gedaan en voldoende over gesproken en geschreven. Doordat wij als vereniging nog geen duidelijkheid hebben van de gemeente kunnen wij onze huidige en toekomstige leden ook geen duidelijkheid bieden. Wij hebben daarom besloten om op dit moment te stoppen met actieve werving van leden maar we laten ons niet uit het veld slaan. Hoe zien wij de nabije toekomst? Het volgende seizoen kunnen wij bijvoorbeeld niet meer terecht bij Hockeyclub Athena waar wij nu trainen op de zondagochtend. Er is een dusdanige doorstroming van de jeugdteams naar de zondag dat ook de zondagochtend door Hockeyclub Athena zelf ingevuld gaat worden. Op Sportpark De Were zou de gemeente Amsterdam op korte termijn hockeyvelden aanleggen. Dit is ook bekend bij de gemeente Diemen. Naar aanleiding van een recent bodemonderzoek is nu gebleken, en dat heb ik pas afgelopen dinsdag gehoord, dat de grond daar onregelmatig verzakt waardoor er sowieso niet voor het seizoen 2018-2019 hockeyvelden gerealiseerd kunnen worden. Dit laatste is voor veel betrokkenen, inclusief de gemeente Diemen, een tegenvaller. Medio juni van dit jaar worden wij als kandidaat-lid toegelaten tot de Koninklijke Nederlandse Hockeybond waardoor we ook competitie kunnen gaan spelen. Hierdoor neemt de druk toe voor een eigen accommodatie.
Uiteraard zijn wij ons bewust dat wat wij van de gemeente vragen, een permanente locatie, niet gerealiseerd is voor aanvang van het nieuwe seizoen in september 2018. Echter, we moeten wel door. Mede door de eerdergenoemde huisvestingsproblematiek bij Athena in

Sportpark de Were zijn wij als vereniging drukdoende met het kijken naar alternatieven, zowel binnen als buiten de gemeentegrenzen. Wij vragen aan de wethouder van Sport om ons actief te ondersteunen en creatief mee te denken bij het vinden van al dan niet tijdelijke oplossingen. De kans bestaat dat we voor alternatieve locaties financiële ondersteuning zullen vragen aan de gemeente. Als wij voor volgend seizoen buiten de gemeentegrenzen gaan spelen betekent dit wel dat onze zichtbaarheid in Diemen afneemt. Het is belangrijk om te benadrukken dat er op dit moment een grote groep enthousiaste betrokkenen, vindingrijke ouders en leden zijn, u ziet een deel hiervan hier zitten, die de Hockeyclub Diemen een warm hart toedragen en de hockeyvereniging nu verder willen uitbouwen, ontwikkelen, ook in samenwerking met andere sporten en in samenwerking met de gemeente uiteraard.
De gemeente kan nu daadwerkelijk laten zien dat zij nieuwe initiatieven en verenigingen actief ondersteunt en succesvolle bestaande verenigingen helpt. Denk bijvoorbeeld aan een extra veld voor voetbal. Duidelijkheid naar de burgers is geboden. Door de Hockeyclub Diemen te faciliteren binnen de gemeente wordt in één keer een aantal belangrijke maatschappelijke doelen bereikt. De belangrijkste hiervan is de toename van het aantal sportende burgers binnen de gemeente Diemen.
Graag wil ik afsluiten met een passage uit de sportnota waarin eigenlijk alles samenkomt en ik citeer: “De ruimte voor sport in Diemen is beperkt en kan maar één keer worden vergeven. Er zijn verschillende claims van bestaande, groeiende en nieuwe verenigingen. Er moeten weloverwogen keuzes worden gemaakt voor een goed sportief maatschappelijk rendement dat past binnen de ruimtelijke en financiële kaders.” Gemeenteraadsleden, wij roepen u op verantwoordelijkheid te nemen en een keuze te maken. Het gaat er immers om zoveel mogelijk burgers te laten sporten. De hockey zou een welkome aanvulling zijn op het sportaanbod binnen de gemeente Diemen en direct en zeer goed sportief maatschappelijk rendement opleveren. In de sportnota heeft u de kaders geschapen. Nu komt het tot het nemen van een besluit. Dit verwachten de burgers van de gemeente Diemen van u.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik denk dat het heel goed is om te horen wat ongeveer de stand van zaken is. Ik hoor u ook vertellen dat u goed contact heeft met het gemeentelijk apparaat met de wethouder en dat daar dus die mogelijkheden, waarvan u enkele misschien in uw hoofd heeft, langs worden gelopen. Is daar al enig perspectief geboden van hoe het vorm zou kunnen krijgen?

De heer SWAAB: in het begin is daar natuurlijk wel over gesproken en daarom zijn wij ook zeer enthousiast van start gegaan. Alleen, er kwam wel een kink in de kabel want de medewerking van een zekere vereniging die voorzien was werd door die vereniging te niet gedaan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het contact met de wethouder en de gemeentelijke ambtenaren is goed gebleven. Onze fractie onderschrijft het belang van de komst van die vereniging en wij hebben er alle vertrouwen in dat er op korte termijn spijkers met koppen kunnen worden geslagen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Hartelijk dank voor het heldere betoog. Wij als VVD gaan ervan uit dat er bij de college onderhandelingen tot concrete voorstellen gekomen zal worden en wij kijken er zeer naar uit.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ook bedankt voor uw verhaal. Uiteraard is D66 een groot voorstander van hockey in Diemen. Het staat ook in ons verkiezingsprogramma dat wij ons daar hard voor maken. Tegelijkertijd is ook door de wethouder duidelijk aangegeven dat er tijd overheen gaat om een dergelijk project van de grond te krijgen en dat betekent ook dat er eventueel een passende oplossing gevonden zou moeten worden voor honkbal en softbal. Dat is ook een ingewikkeld verhaal en dat kost ook tijd. D66 zal zich absoluut hard blijven maken voor hockey in Diemen. Ik waardeer heel erg de inzet die jullie tonen maar tegelijkertijd pleit ik er ook voor om het college de tijd te geven om dit duidelijk uit te werken.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Ik wil ook even kort het punt benoemen dat de heer Poelwijk net ook al aangaf. Als ik het goed onthouden heb bent u in juni vorig jaar ook in komen spreken en daar hebben we het ook gehad over de planning van hoe lang duurt het nou om zo'n hockeyclub te realiseren. Toen heeft de wethouder, de heer Klaasse, ook al heel duidelijk aangegeven dat voordat dit echt reëel te realiseren valt daar al snel een jaar of drie overheen gaat. We zijn inmiddels een jaar verder. Dus in dat opzicht snap ik voor u heel goed de sense of urgency die er bij jullie achter zit. Aan de andere kant wil ik hier toch wel even een lans breken voor hetgeen de heer Klaasse al eerder heeft gezegd en dat hij toch heel duidelijk daarin heeft aangegeven wat de termijnen zijn die hier reëel in zijn.
Daarnaast heb ik nog een vraag aan u. Als ik de brief goed lees die u heeft gestuurd. U noemde net ook even dat er toch een kink in de kabel kwam omdat een bepaalde vereniging niet mee wilde werken. Dat heeft er natuurlijk ook mee te maken dat de locatie die voor die vereniging gevonden was, dan hebben we het over honkbal, ik denk dat we dat allemaal weten, dat dat geen geschikte locatie is. Hoe kijkt u daar nou tegen aan want dan zouden we eigenlijk een andere vereniging verwezen om zo snel mogelijk voor hockey een plek te vinden?

De heer SWAAB: ik denk dat je het niet moet zien als de strijd tussen twee sporten. Ik denk dat je heel goed moet kijken naar hoe wordt op een zo efficiënt mogelijke en maatschappelijk verantwoorde manier omgegaan met de ruimte in Diemen. Als je kijkt hoeveel Diemenaren op dit moment van dat deel van het sportpark gebruikmaken, dan kunnen we bijna op één hand tellen en er staan bijna 2,5 maal zoveel te trappelen om gebruik te maken van die ruimte.

Mevrouw VAN ENGELEN: maar begrijpt GroenLinks dan toch goed dat u in feite van de gemeenteraad vraagt om op korte termijn een vereniging die al heel lang in Diemen aanwezig is aan hun lot over te laten want zo komt dat in ieder geval op ons over.

De heer SWAAB: nee, daar moet ook een goede oplossing voor gevonden worden en daar is ook al vaker onderzoek naar gedaan. Dat zou ook eventueel buiten de gemeentegrenzen kunnen. Daar heeft de vereniging echter zelf nee tegen gezegd.

Mevrouw VAN ENGELEN: maar die locatie was ook ongeschikt. Dus dat vind ik daar in ieder geval wel een nuancering in eerlijk gezegd. Ik kan mij best voorstellen dat u die hoeveelheden tegen elkaar afweegt maar dan nog steeds, we hebben het nu over de termijnen. Als het op zo'n korte termijn gerealiseerd zou moeten worden zou dat nog steeds betekenen dat er dan ook een vereniging is die dan geen plek meer heeft. Dat is wel het gevolg.

De heer SWAAB: die mogelijkheid bestaat maar er is nu ook een vereniging die geen plek heeft, namelijk de hockey.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U vraagt ons om een verantwoorde afweging te maken. Dat kunnen we nog niet want er ligt nog niets voor. Zou u ook kunnen leven als u nu een afwijzing zou krijgen? Dan weet u waar u aan toe bent en op het moment dat een locatie zich voordoet er opnieuw met u gesproken kan worden want ik krijg nu het gevoel dat u, en dat zegt u zelf ook al, aan het lijntje wordt gehouden.

De heer SWAAB: er is op dit moment geen duidelijkheid over en op welke termijn er mogelijkheden zijn voor ons als vereniging. Als er nu een afwijzing komt vat ik dat op als geen hockey in Diemen, stekker eruit, klaar. Het belangrijkste is dat er perspectief geboden kan worden aan ons als vereniging, aan onze leden. Dat we weten dat we op de goede richting zitten en dat is er nu helaas niet en daar zijn allerlei redenen voor. Die kennen wij ook en die zijn ook acceptabel. Alleen, er moet nu wel doorgepakt worden vinden wij.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wil u ook heel hartelijk danken voor het inspreken. Uiteraard heeft de raad eerst duidelijk laten blijken dat wij voor een hockeyclub in Diemen zijn en uiteraard zullen wij onze verantwoording daarin nemen om te kijken om een goede locatie daarvoor te vinden wat natuurlijk niet direct snel ten koste van andere partijen kan gaan. Dat is natuurlijk wel heel duidelijk.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Als portefeuillehouder Sport ben ik natuurlijk een groot voorstander van hockey in Diemen. Dat weet de heer Swaab ook. Tegelijkertijd is het zo dat het inderdaad een moeilijke puzzel is die misschien in een lege gemeente makkelijk is op te lossen maar in de gemeente waar de ruimte schaars is zoals in Diemen toch complex is. Ik heb inderdaad net voor de zomervakantie in 2017 aangegeven dat naar verwachting zo'n traject wel drie jaar zou duren. Ik moet zeggen. We dachten in de versnelling te komen door met de honkbalvereniging goede afspraken te maken. Dat liep anders vanwege de honkbalvereniging maar het loopt ook voor een deel anders vanwege de afhankelijkheid van Amsterdam. Amsterdam moet meewerken om de honkballers een alternatieve plek te geven. Er komt een coalitieakkoord aan. Het woord hockey zal daar ongetwijfeld ook in genoemd worden. Dus dat biedt al meer duidelijkheid en zekerheid maar tegelijkertijd. Het zal toch nog wel een tijd duren. Het zal zeker niet, dat gaf u zelf al aan, september 2018 zijn. Ik heb er alle begrip voor dat u zegt van dan gaat een beetje de dynamiek uit de vereniging. Het eerste jaar hebben we mooi kunnen opstarten bij Athena en daar dreigt nu een gat te vallen. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat de honkbal ook onzekerheid ervaart en in mindere mate SV Diemen ervaart ook onzekerheid over hun vierde veld. Het is aan het toekomstige college om

een einde te maken aan die onzekerheid en een goed proces naar voren uit te stippelen maar dat dat tijd gaat kosten, dat daar medewerking van Amsterdam mogelijk in vereist is of dat daar allerlei onderzoeken ten aanzien van een nieuwe locatie moeten plaatsvinden zal er in ieder geval voor zorgen dat ik nog steeds bij die termijn van drie jaar, uitgesproken in juni 2017, blijf. Dat is in ieder geval al een beeld en ik snap dat het een opgave is om die dynamiek van de vereniging op andere plekken draaiend te houden en ik snap ook dat de onvoorziene omstandigheid dat in Amsterdam-Noord geen hockeyvelden komen er ook even heeft ingehakt. Dus ook daar alle begrip voor.

1.D Ingekomen stukken

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het raadsadres nummer 4.1 van mevrouw Kome over de stadspas voor alle 65-plussers. U stelt voor dat in handen van het college te leggen. Ik wil aankondigen dat wij samen met de fractie van de VVD overwegen om een motie in te dienen in de volgende raadsvergadering om die stadspas weer voor alle 65-plussers toegankelijk te maken.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik kan u verklappen dat er een stuk, wellicht zelfs een memo, bestaat in het kader van de onderhandelingen over de kosten van deze operatie en wellicht is het handig om even te wachten tot we dat aan u beschikbaar gesteld hebben.

De heer PRINS: voorzitter, wij weten natuurlijk helemaal niet wanneer er een nieuw college en collegeakkoord gepresenteerd wordt. Dus iedereen die daar zelfs al data bij probeert te bedenken, die verwijs ik nu nog eventjes naar eerst zien, dan geloven. Vooralsnog handhaven wij onze aankondiging en we zullen wel zien wat er in de komende maand gebeurt of daarna.

Wethouder GRONDEL: maar ik had het niet over het collegeakkoord maar over een stuk, wellicht zelfs een memo. Dus mijn suggestie is om de motie even aan te houden tot we u kunnen uitleggen wat het kost.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben daarover gesproken met de Ouderenpartij Diemen en wij willen inderdaad toch die motie indienen. Daarin gaan wij u vragen om uit te zoeken wat het kost. De raad stelt de kaders hier, dus dat gaan we gewoon doen.

Wethouder GRONDEL: als u een overbodige motie wilt indienen staat u dat helemaal vrij.

De VOORZITTER: dus dat is verder aan u. Dus u weet in ieder geval dat eraan wordt gewerkt maar het is verder aan u welke acties u daarin onderneemt.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U heeft de uitnodiging wellicht al ontvangen. Er is een regiodag van de vervoerregio op 15 mei. Dus mochten mensen kunnen en interesse hebben, schaam u niet om zich aan te melden.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: geen vragen ingediend.

1.H Vaststellen notulen 22 februari, 28 en 29 maart 2018

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Dus die stellen we vast.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen over.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Benoeming lid jongerenraad

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij wil ze zichzelf even voorstellen.

JANNA VAN LEEUWEN: hallo, ik ben Janna van Leeuwen en ik wil mij heel graag aanmelden bij de jongerenraad. Ik wil meer politiek en maatschappelijk meedoen, aanwezig zijn, hier meer van leren en mensen helpen.

De VOORZITTER: hartstikke goed. Volgens mij hebben we een unanieme raad en van harte gefeliciteerd met je benoeming. Aldus besloten.
(*applaus*)

3. Benoeming fractieopvolgers

De VOORZITTER: daarvoor eerst een commissie geloofsbrieven instellen. Ik wil graag vragen aan de heer Poelwijk, aan mevrouw Kuilman en aan mevrouw De Graaff als voorzitter om zitting te nemen in de commissie geloofsbrieven en dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We hebben geen enkele beletselen gevonden wat de benoeming in de weg zou staan.

De VOORZITTER: dan neem ik aan dat u allen zich kunt vinden in de benoeming van de genoemde fractieopvolgers?

De heer PORTEGIJS: voorzitter, wilt u die nog even bij naam noemen? Voor degenen die de stukken niet gelezen hebben is het volstrekt onduidelijk.

De VOORZITTER: ze gaan allemaal straks netjes de eed of de belofte afleggen. Het gaat om de heer De Bruijne, de heer Prins, de heer Eerkens, de heer Den Heijer en de heer Sannes. U kunt zich in de benoeming vinden neem ik aan? Aldus besloten.
Dan wil ik graag vragen aan de benoemde fractieopvolgers om even naar voren te komen om de eed of de belofte af te leggen en ik vraag iedereen om even te gaan staan. Ik neem aan dat de volgende ronde allemaal vrouwen zijn of niet?
Ik ga nu over tot het oplezen van de eed of de belofte. Ik zweer of verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn verplichting als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen. Wat is hierop uw antwoord?

De heer DE BRUIJNE: dat verklaar en beloof ik.

De heer EERKENS: dat verklaar en beloof ik.

De heer DEN HEIJER: dat verklaar en beloof ik.

De heer PRINS: dat verklaar en beloof ik.

De heer SANNES: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd. Welkom en veel succes.
(*applaus*)

4. Stedenbouwkundige randvoorwaarden nieuwbouw Arent Krijtsstraat c.a.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het realiseren van het appartementencomplex aan de Arent Krijtsstraat 1 is voor de VVD nog steeds een lastig politiek vraagstuk. Het gaat om het realiseren van broodnodige woningen versus de belangen van een flinke groep direct omwonenden. Daartoe hebben wij samen met Leefbaar Diemen op 28 september 2017 een motie ingediend die unaniem is aangenomen door de raad van Diemen en wij verzochten op dat moment het college de projectontwikkelaar te vragen de ontwikkeling van het bouwplan

dusdanig vorm te geven dat er sprake is van participatie gedurende de planvorming waarbij ten aanzien van die participatie niet alleen omwonenden maar ook burgers elders in Diemen worden betrokken en de stedenbouwkundige randvoorwaarden zo spoedig mogelijk op te stellen en die voor te dragen aan de gemeenteraad. Wij hebben tot april 2018 oftewel nu moeten wachten op deze stedenbouwkundige uitgangspunten en hiertoe ontvingen wij twee documenten. Stedenbouwkundige uitgangspunten voor de nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1, gedateerd 13 februari 2018, en Nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1 en dat was de aanpassing van die stedenbouwkundige uitgangspunten van 6 april 2018 maar dat laatste, dat zagen wij later in iBabs, dat blijkt de presentatie te zijn en dat was niet eerder aangegeven. Dus wij hebben ook zitten zoeken wat het verschil was tussen die twee stukken.
Bij het collegebesluit van 24 oktober 2017, besproken in de raad van 16 november 2017, is gekozen om te starten met een nieuw haalbaar bouwplan waarbij vooraf enkele duidelijke kaders zijn gesteld voor de herontwikkeling en die kaders zal ik nu niet allemaal gaan oplezen want die kent u bijna allemaal uit uw hoofd. Dat waren de kaders A, B, C, D, E. De VVD heeft toen al kanttekeningen geplaatst bij die kaders en wij zagen uit naar de bespreking van die stedenbouwkundige uitgangspunten, zo mogelijk werd toen gezegd in januari 2018. De vragen die wij toen hadden waren over de verdichting van wat willen we nou eigenlijk met elkaar, wat verstaan we daaronder, wat betekent dat precies. We hebben toen vragen gesteld over de parkeernorm. Hebben we daar voor 0,45. Dus we hebben toen ook al een aantal vragen gesteld.
Waar we ons zorgen over maken is dat de huizenprijzen voor de diverse woonvarianten, friends woningen wordt over gesproken, middelduur wordt over gesproken, er wordt over duur gesproken, dat die niet zijn geborgd en wij hebben in de informatieve raad ook gezegd dat wij scenario's missen oftewel knoppen om aan te draaien zodat we inzicht krijgen in de verschillende woonvarianten en wat het betekent voor de huurprijzen. Dus meer middeldure huur, wat minder koop en wat betekent dat dan voor de uiteindelijke financiële haalbaarheid van het plan en we misten überhaupt bij de gegevens die wij hadden gekregen een financiële onderbouwing.
We vinden het belangrijk dat de gemeente Diemen instrumenten gebruikt om die beoogde huurprijzen te borgen in het bestemmingsplan. Met andere woorden: als er woningen in het middenhuur segment worden gerealiseerd, dat die dan ook echt middeldure huur blijven en wij dienen daartoe het amendement in en het amendement probeert dus ook dat bij het realiseren van het woonprogramma van die friends woningen tot € 1200 hebben we tot op heden gehoord en middeldure huurwoningen tussen de 711 en € 900, dat de maximale huurprijzen van die woningen worden geborgd in het bestemmingsplan. We vinden het ook echt belangrijk dat die huurprijzen worden geborgd. Wij hebben ook gevraagd aan de wethouder of het mogelijk was, welke instrumenten hij kan gebruiken om dat te doen en de wethouder heeft toen aangegeven, hij heeft de handreiking gedaan om ons daarover te informeren wat er mogelijk was.
Nu ontraadt u het amendement want, dat heb ik vanmiddag nog gelezen, ik weet niet of u ook allemaal tijd ervoor heeft gehad, u schrijft en ik zeg het even kort dat vanaf 2017 het mogelijk is middeldure huur in een bestemmingsplan voor te schrijven en eerder is aangegeven dat omzetting van het bestemmingsplan naar wonen mogelijk was. Dat was al eerder aangegeven. Uiteraard zijn er geen restricties gegeven voor de wijziging van het bestemmingsplan want dat

was niet eerder aan de raad voorgesteld en nu pas liggen die stedenbouwkundige randvoorwaarden ter besluitvorming voor aan de raad. Dus wij vinden de argumenten waarop hij het afkeurt, namelijk het is onbehoorlijk bestuur want we zijn toch al in het proces bezig en nu gaan we in feite de spelregels gedurende het spel wijzigen. Dat vinden wij niet want wij hebben gevraagd om een nieuw plan. De bewoners hebben gevraagd om een nieuw plan. Dus we beginnen eigenlijk wat ons betreft van spreads af aan. We moeten het bestemmingsplan en de veranderingen nog vastleggen en we willen dat hierin meenemen.
We zijn dus uitgegaan van een nieuw plan waarin bewonersparticipatie een belangrijk element is en voor de nu gekozen weg voelen de bewoners zich wederom geenszins serieus genomen of zoals een inspreker het treffend duidde: we mogen alleen nog maar meedenken over de tegeltjes in de badkamer of misschien de kleur van de voordeur. De gemeenteraad en de participanten worden wat ons betreft voor te veel voldongen feiten geplaatst zonder werkelijke inspraak en werkelijke participatie. Dat proces van participatie moet in onze ogen echt anders. In onze ogen zouden eerst de stedenbouwkundige uitgangspunten moeten worden vastgesteld. We hadden gehoopt dat we dat in januari konden doen en we begrijpen ook niet dat dat niet is gebeurd want zoveel is er niet veranderd en daarna, als we dat met elkaar hadden besproken en het met elkaar daarover eens waren geworden, dan pas had AM moeten gaan werken aan een plan en aan presentaties waarin ook volume-uitvoeringen werden gepresenteerd. Het hele proces lijkt nu op een hoop gegooid. We doen alles in één keer. Waarschijnlijk heeft u misschien gedacht van we tillen het tot na de verkiezingen want januari is april geworden en dat doen we in één keer en de stedenbouwkundige randvoorwaarden, we laten meteen wat schetsen zien hoe het eruit kan komen te zien. Er wordt al in detail neergelegd hoe het ongeveer uit kan komen te zien. Er worden zelfs al kleuren van stenen genoemd. Dus wij vragen ons af, en ook andere partijen hebben dat de vorige keer gedaan, wat voor inspraak hebben de bewoners nu nog eigenlijk.
We hebben ook nog even gekeken hoe De Wijde Blik, die is ingehuurd door AM, werkt. Als je leest hoe die normaal gesproken werkt. Ze nemen altijd eerst de plek goed onder de loep en dan gaan ze praten met de visboer en met de coördinator van het buurthuis en ze kijken op social media. Ze gaan eens praten met de wethouder, met de eigenaar en dan gaan ze pas kijken naar het plan. In dit geval wordt die hele fase klaarblijkelijk overgeslagen.
Dus waar staan we nu? Januari is april geworden. De stedenbouwkundige uitgangspunten zijn vastgelegd tussen het college en de projectontwikkelaar. De kaders A tot en met E zijn eigenlijk vrijwel ongewijzigd gebleven als je keek naar vorig jaar, behalve dan het volume dat is aangepast. De veranderingen ten opzichte van het vorige plan zijn zeker een verbetering maar zijn zonder overleg met de bewoners en de omgeving van Diemen tot stand gekomen. Er heeft dus nog geen bewonersparticipatie plaatsgevonden. Het volume is teruggebracht ten koste van parkeren. Er is geen nieuw plan maar er is voortgeborduurd op het oude plan en de uitgangspunten zijn heel gedetailleerd uitgewerkt.
Wij hebben ook gevraagd om een financiële onderbouwing van het plan en de wethouder heeft gezegd van dan moet u even met de ambtenaar gaan praten. Dat hebben wij ook keurig gedaan. We hebben inderdaad ook inzicht gekregen in de stichtingskostenopzet. De VVD heeft na het bestuderen van die cijfers en na het bespreken daarvan er vertrouwen in dat de gemeente de zaken zorgvuldig heeft doorgesproken met AM en de lucht die er nog inzat eruit gehaald maar wat blijkt: er zijn al afspraken tussen AM en de toekomstige verhuurder. Die

afspraken liggen al vast. Dus wij hebben nog niks besloten. Dat mag trouwens, het is een vrij land, maar de gemeenteraad heeft nog niets besloten, heeft nog geen bestemmingsplan vastgelegd, heeft nog geen keuzes daarin gemaakt maar er zijn wel al op de achtergrond over dit project afspraken gemaakt en door die afspraken lijkt er geen lucht meer te zitten in de bouwbegroting van AM maar de huurprijzen die vervolgens de verhuurder straks gaat vragen, daar is niets over vastgelegd. Dus wij dringen er echt op aan om vanavond die huurprijzen te gaan borgen in dat bestemmingsplan zodat wij er in ieder geval voor kunnen zorgen. AM kan niet meer verdienen want dat ligt allemaal vast in dit project maar dat ook de verhuurder uiteindelijk straks reële huurprijzen gaat vragen.
Zoals de voorstellen er nu liggen kunnen wij niet akkoord gaan met de gevraagde beslissingen omdat er nog te weinig participatie is geweest en omdat die huurprijzen niet geborgd zijn. We wachten even het amendement af om te kijken of dat wel gaat lukken en nemen daarna onze definitieve beslissing.
Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018

Gelezen de raadsvoordracht Nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1

Overwegende dat:

- De grond Arent Krijtsstraat 1 in bezit is van een projectontwikkelaar
- Een financieel realistisch woonprogramma uiteraard een vereiste is
- Het gewenst is dat de raad in een vroegtijdig stadium van woningbouwprogramma's in de gelegenheid wordt gesteld om kaders te stellen teneinde maximale invloed op die programma's te kunnen uitoefenen
- De inschrijfduur van woningzoekenden uit Diemen bovengemiddeld hoog is
- Voor veel middeninkomens een betaalbare huurwoning onbereikbaar is geworden
- De woningbouw op Arent Krijtsstraat 1 een goede gelegenheid is om middeldure huurwoningen te realiseren

Verzoekt het college toe te voegen aan de kaders voor herontwikkeling:

- In overleg met AM een woonprogramma te realiseren met onder meer:
- Friends woningen tot € 1200
- Middeldure huurwoningen tussen 711 en € 900
- De maximale huurprijzen van deze woningcategorieën te borgen in het bestemmingsplan.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Diemen	Ouderenpartij Diemen
Brigitte Wielage	Peter Prins
Bert Timmer	Rosali Herder

Johan Jägers

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie heeft tot doel om te kijken of we een compromis kunnen bereiken. Nu is het probleem dat er een bepaald financieel kaartje hangt aan de plek die het momenteel is en partijen zijn blijkbaar niet te bewegen om daar anders over na te denken. Aan de andere kant wil de raad daar graag middeldure huurwoningen hebben. Mijn gedachte is dat als de wethouder nou belooft dat er 60 middeldure huurwoningen gerealiseerd gaan worden in Holland Park kunnen we dat laten varen en kijken of AM bereid is om een berekening te maken voor een gemiddelde bouwlaag van vijfhoog dat past in het participatieplan en de beleving van de bewoners.
Dan kan ook een parkeernorm van 0,93 gerealiseerd worden. Dat hangt van de nieuwe huurprijs af maar dat wordt dan gecompenseerd met middeldure huurwoningen in Holland Park. Graag willen we daar de financiële consequenties van zien.
De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2008

Heeft kennisgenomen van de concept-Woonvisie Diemen 2018-2023, de nieuwsbrieven van Comité Hoogbouw Nee, de stedenbouwkundige uitgangspunten voor nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1 en informatie van het college 1 mei 2017 planning woningbouw Arent Krijtsstraat 1

Overwegende dat:

- in sociaal en maatschappelijk beleid de belangen van inwoners en toekomstige bewoners zwaarder wegen dan de belangen van een private projectontwikkelaar
- voor de inwoners bespreekbaar is een gemiddelde hoogte van vijf bouwlagen en dat dit past in het voorgenomen participatietraject
- de gemiddeld vijf bouwlagen stedenbouwkundig beter past in het dorpse karakter van de omgeving Hartveldseweg Arent Krijtsstraat
- op basis van de CROW kencijfers de volgende parkeernormen van toepassing zijn:
  Huur etage duur
    - Centrum 0,9 - 1,7 parkeerplaats per woning
    - Schil centrum 1,1 - 1,9 parkeerplaats per woning

  Huur etage midden/goedkoop
    - Centrum 0,6 - 1,4 parkeerplaats per woning
    - Schil centrum 0,7 - 1,5 parkeerplaats per woning
- uit parkeeronderzoeken blijkt dat de parkeerdruk in de omgeving hoog is en dat alleen het parkeerterrein aan de achterzijde enige restcapaciteit biedt zodat hier terughoudend mee omgegaan moet worden
- gelet op het woningbouwprogramma (in het prijssegment van goedkoop/middeldure huur) en de nabijheid van de tramhalte kan worden geoordeeld dat de geboden parkeeroplossing voor de bewoners binnen de bandbreedte valt voor dit prijssegment op deze locatie met een parkeernorm van 0,93 parkeerplaats per woning

Verzoekt het college:

- de stedenbouwkundige uitgangspunten voor nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1 aan te passen aan gemiddeld vijf bouwlagen
- de stedenbouwkundige uitgangspunten voor nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1 aan te passen met een parkeernorm van 0,93
- en de financiële consequenties voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Wim Advokaat

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De VVD wil graag de maximale huurprijzen borgen in het bestemmingsplan door middel van het amendement. Het is daarbij niet geheel duidelijk van gaat het dan om alle woningen die daar komen of gaat het om een percentage of een aantal woningen? Het blijft natuurlijk zo dat wanneer wij de regels moeilijker maken voor de projectontwikkelaar of de verhuurder het de vraag is of het hele plan nog financieel haalbaar is binnen de geschetste kaders van grotendeels vier lagen en een klein beetje meer richting Hartveldseweg en of we daarmee niet maken dat er uiteindelijk nog een paar bouwlagen bovenop komen. Dus wij zijn niet direct voorstander van dit amendement, mede ook omdat de wethouder duidelijk heeft aangegeven van hij wil graag met de projectontwikkelaar in gesprek gaan hoe die staat in de huurprijzen en het vasthouden van de huurprijzen op termijn. Dat gesprek is nog niet geweest. Dat ligt ook aan de stedenbouwkundige eisen die de raad gaat stellen. Dus als wij het bestemmingsplan willen wijzigen. Dat staat pas op de agenda in het najaar en volgens mij is er dus nog na die gesprekken ruimte voor, zeker als wij weten de eisen en dat het vasthouden aan een niet al te hoge huur haalbaar is, dan kunnen we dat op dat moment nog vastleggen zodat ze dit niet meer kan weigeren.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Als raad moeten wij kaders vaststellen. Er wordt zelfs nu al gezegd van u bent eigenlijk al laat want we zijn al vanaf 2015 in dit proces. Dus als we wachten tot september zijn we zeker te laat want dan gaan we het bestemmingsplan toch vastleggen. Bent u het dan met mij eens dat als nu al wordt gezegd van u bent te laat, dan zijn we in september helemaal laat. Dus wij willen nu al nu we de stedenbouwkundige uitgangspunten vast gaan stellen meegeven dat bij het vaststellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten wij de huurprijzen geborgd willen hebben. Als u vraagt om percentages, dat hebben we juist niet gedaan. Dat zou ik graag willen. Ik zou willen zeggen van, ik noem maar wat, 30% friends woningen, 40% middeldure huur en wellicht is er 30% dure huur voor nodig. Het liefst willen wij dat helemaal niet. Het liefst willen wij alles middeldure huur maar wij weten niet wat haalbaar is.
Dus wij geven aan van er is in ieder geval gezegd dat er friends woningen komen en er komt middeldure huur. Laten we die dan in ieder geval borgen en wij horen natuurlijk graag straks bij de uitwerking van de plannen hoeveel woningen dat worden en dan kunnen we altijd nog

zeggen van wij vinden dat te weinig of te veel maar dan moeten wij wel weten hoeveel het kost om aan die knoppen te draaien. Snapt u wat ik bedoel? Dus als wordt gezegd dat binnen de kaders maar 20% middeldure huur kan worden gebouwd willen wij wel weten wat het kost als we meer willen hebben en wie dat gaat betalen en gaan wij dat doen. Dus we moeten kijken hoe dat loopt.
Daarom vinden wij ook de motie van de heer Advokaat wel aardig want op het moment dat je zegt we laten alles op vijf verdiepingen, wat betekent dat voor de huurprijs. Misschien kan dat best maar worden het dan allemaal woningen van € 2000 in de maand maar dat willen we zien en wij weten nu niks. Wij weten niet wat het betekent om huurprijzen te verhogen, of je dan bijvoorbeeld minder woningen kunt bouwen. Dat hebben wij ook niet uit de financiële stukken kunnen halen maar misschien weet u het wel en dan horen we graag van u hoe het zit.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik ken de financiële consequenties uiteraard ook niet. Ik denk wel dat we heldere kaders moeten stellen waarbinnen straks ook participatie mogelijk blijft voor de bewoners. Als wij hier alles helemaal vast gaan leggen valt er echt helemaal niets meer te participeren voor de bewoners want dan zegt de projectontwikkelaar binnen die kaders die huurprijzen, die verdiepingen, zoveel parkeerplaatsen. Dan wordt het dat en dat en meer is er niet mogelijk en dat gaan we doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We gaan toch nu al vastleggen 51 woningen? Die 51 woningen vereisen dat er vier verdiepingen in de Arent Krijtsstraat komen en 7-8 aan de Hartveldseweg. Dus dat ligt al vast. Waar ziet u dan nog de mogelijkheid, denkt u dat we nog bijvoorbeeld terug kunnen naar vier verdiepingen?

Mevrouw VAN 'T RIET: nee, ik bedoel dat als u zegt van we gaan ook nog een maximum stellen aan de huurprijzen, dat ze straks zegt van het gaan er toch weer 10 worden, dan redden we het niet meer met acht.

Mevrouw WIELAGE: nee, dat zeggen wij niet. De motie vraagt dat de friends woningen die worden gerealiseerd. Wij weten niet hoeveel nog. Misschien kan de wethouder dat zeggen en de middeldure huurwoningen die daar straks worden gerealiseerd, dat als die er komen die huren worden geborgd. Wij praten nog niet over aantallen omdat wij straks pas gaan zien wat er precies in dat appartementencomplex binnen de financiële kaders gerealiseerd kan worden maar heeft u de financiële onderbouwing bekeken op het gemeentehuis? Weet u op basis waarvan dit een financieel realiseerbaar plan is? Heeft u dat gezien?

Mevrouw VAN 'T RIET: nee, ik heb dat niet bekeken. Ik vertrouw erop dat als de wethouder ons dat zo vertelt, dat de ambtenaren daadwerkelijk de financiën hebben bekeken en dat dit een haalbaar verhaal is en dat dit klopt. Hoe moeilijker wij het maken, hoe lastiger het wordt om het een financieel haalbaar verhaal te gaan maken.
De motie vraagt om gemiddeld vijf bouwlagen. Ik weet niet waar het gemiddeld op komt in de schetsen die er liggen. Misschien komt dat gemiddeld wel op vijf uit. Een parkeernorm van 0,93 maakt natuurlijk dat de huur van die woningen duurder gaat worden op het moment dat de mensen de parkeerplaats erbij moeten huren. Dus als we en de VVD tegemoet willen

komen met een middelhoge huur en nog meer parkeerplaatsen, dan maken we het nog ingewikkelder. Het lijkt mij bovendien dat we eerst de financiële consequenties moeten weten voordat wij dat soort regels vastleggen. Anders leggen wij iets vast en dan mogen we het straks zelf gaan bijbetalen en ik weet niet of we dat kunnen betalen als gemeente.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De bedoeling is juist om het niet ingewikkeld te maken. Dus die middeldure huur laten varen en compenseren in Holland Park waardoor we de huur vrijgeven en dan kijken wat er financieel uitkomt.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik begrijp het idee maar we kunnen natuurlijk nu niet al onderhandelen over Holland Park. Althans, we kunnen daar wel kaders voor stellen maar ik weet niet of dat tot meer parkeergelegenheid in de Arent Krijtsstraat moet leiden. Meer auto's leidt ook tot meer overlast. Dus dat lijkt me geen verbetering.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U moet het niet een beetje bagatelliseren. We hebben het hier echt over problemen die in de wijk spelen. In de motie zijn ze goed onderbouwd. Als dat onduidelijk is kunt u vragen stellen maar niet neerhalen.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik probeer gewoon aan te geven dat ik het niet eens ben met uw redenering, met uw conclusie. Dat is geen bagatelliseren. Ik sta daar gewoon anders in. Zeker zal er in de wijk in zijn algemeenheid misschien best een grote parkeerdruk zijn maar ik ben vanavond een paar keer langs de parkeerplaatsen gereden naast Arent Krijtsstraat 1 en het is echt gewoon niet vol. Het is hooguit halfvol. Mijn dochter zit op atletiek en ik kom daar regelmatig langs en het is daar gewoon echt niet vol, wat ook de heer Prins na zijn bezoeken daar al een paar keer heeft bevestigd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb zelf geteld en er zijn gemiddeld 22 plekken vrij op elk moment van de dag en in het weekend de avond. Dat hoef ik niet meer te herhalen denk ik.

De heer ADVOKAAT: maar dat geldt dus niet als er 51 woningen bijkomen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Er worden drie beslissingen gevraagd. Uiteraard hebben wij de stukken doorgenomen en hiermee hebben we kennisgenomen van het feit dat AM de vorige aanvraag heeft ingetrokken. Ze is duidelijk bezig met een volgende fase. Op basis van zowel de stukken als de toelichting van de wethouder vinden wij de genoemde cijfers voor de minimale bouwmassa ook aannemelijk en nemen wij deze voor kennisgeving aan.
Punt 3, het vaststellen van de stedenbouwkundige uitgangspunten. GroenLinks kan zich vinden in de stedenbouwkundige uitgangspunten zoals deze in het betreffende document zijn verwoord. We vinden deze een daadwerkelijke verbetering ten opzichte van de voorgaande plannen, met name door de lagere maximale hoogte, het beter aansluiten bij de bestaande rooilijnen uit de verschillende richtingen en de eis dat het qua architectuur goed moet

aansluiten bij de wijk. Dus dat we niet iets volledig anders neerzetten wat niet past bij de huidige architectuur.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dus het vorige voorstel was dat dan niet, als het een verbetering is?

Mevrouw VAN 'T RIET: het vorige voorstel had een benedenblok en daarbovenop een heel ander.

Mevrouw WIELAGE: dus dat paste niet in de wijk. Dat vonden wij ook.

Mevrouw VAN 'T RIET: wij vonden dat niet geweldig en de huidige eisen zijn wat dat betreft een verbetering. Of de tekeningen die geschetst zijn bewaarheid worden is nog een tweede maar de eisen zijn duidelijk dat het echt moet aansluiten. Wat wij ook heel belangrijk vinden is dat heel duidelijk is aangegeven dat juist aan de Johan van Soesdijkstraat de maximale bouwhoogte vier woonlagen is zodat de mensen die net aan de overkant van de straat wonen zeker niet tegen 11 maar ook niet tegen acht verdiepingen aankijken bij wijze van spreken net voor hun neus. Dus juist dat die hogere bouwlagen echt naar de Hartveldseweg zijn geschoven vinden wij een grote verbetering.
Ook het voorgestelde participatietraject, hoewel wij begrijpen dat bewoners het gevoel hebben dat het heel laat is, lijkt ons wel op een goede manier vormgegeven en dat de mensen op deze manier op een goede manier worden betrokken in de uiteindelijke planvorming voor het te bouwen woonblok. We kunnen ook zeker instemmen met de voorgestelde coördinatieregeling. Dat maakt het voor alle partijen overzichtelijker en zelfs voor mensen die bezwaar willen aantekenen is het eenvoudiger om alle bezwaren in één keer te kunnen indienen dan allerlei verschillende instanties te moeten aanschrijven en punt 6 dat het voorgestelde traject voorziet in de vereiste inspraak in het kader van de bestemmingsplanprocedure, daar kunnen wij ook mee instemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. In de vorige raadsvergadering over dit onderwerp heeft het CDA al opgemerkt dat het nieuwe plan belangrijk beter is dan het oorspronkelijke. De in onze ogen extreme hoogbouw werd losgelaten maar tegelijkertijd vestigden wij de aandacht op het onderscheid tussen het proces en het resultaat. Het proces staat bloot aan stevige kritiek en een beter gevoerd proces had tot een beter resultaat kunnen leiden.
In motie 2.3 van 28 september 2017 was gevraagd om bewonersparticipatie gedurende de planvorming, wij herhalen gedurende. De participatie heeft niet op die manier plaatsgevonden. Het staat in schril contrast met het nauwe overleg tussen het college en de projectontwikkelaar. Een en ander heeft geleid tot een gebrek aan draagvlak bij de omwonenden en dit is duidelijk gebleken uit het verhaal van de insprekers en de berichtgeving in het Diemer Nieuws van 19 april. Het verweer van de wethouder dat het proces qua participatie toch goed verlopen zou zijn heeft noch het CDA noch de omwonenden kunnen overtuigen. Een proces wat ons inziens beter opgezet was had met grotere

waarschijnlijkheid tot een aanvaardbaar resultaat geleid. Aanvaardbaar in de zin van aantrekkelijker qua bouw en een veel breder draagvlak bij de omwonenden.
Vanwege deze bezwaren en omdat wij een signaal willen afgeven dat participatie in de toekomst beter gestalte dient te krijgen overwegen wij sterk om onze goedkeuring aan de gevraagde beslissing te onthouden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zijn wel naar de ambtenaren geweest en die hebben heel mooi werk geleverd. Ze hebben AM onder druk gezet om alle lucht eruit te persen die erin zit maar dat moesten ze ook wel omdat ze toch een klein beetje winst willen maken. Het probleem is wat bouwen en daarna de hele boel verkopen. Dan is het weg en dan hebben zij er niets meer mee te maken. Dan komt het bij een verhuurder die natuurlijk heel veel winst wil maken en daarom begrijp ik ook heel duidelijk het standpunt van de VVD dat we ook ondersteunen.
Als we dan een beetje verder gaan kijken. Over die participatie is heel veel gezegd maar de bewoners hebben de moed en het vertrouwen in de raad opgegeven en in hun laatste nieuwsbrief stond dat ze niet mee gaan participeren omdat dat helemaal geen nut heeft, omdat ze dan echt over de kleur van de balkonnetjes en de deuren mogen praten. Dat is een beetje schande voor ons als gemeente dat we het zo ver hebben laten komen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij staat er duidelijk dat er over meer te participeren valt dan alleen de kleur van de balkonnetjes.

De heer SIKKING: kunt u mij dan vertellen waar ze nog over kunnen participeren?

Mevrouw VAN 'T RIET: over de vormgeving van het gebouw. Ik ben geen architect maar het is ongetwijfeld meer dan de kleur van de balkonnetjes.

De heer SIKKING: de mensen zijn van mening dat het niet zo is. Dus dat het gebouw gewoon besloten is en dat het er komt en dat ze dit traject niet meer ingaan. Ik hoef die bewoners niet te verdedigen dat ze moeten participeren maar zij gaan bezwaar maken bij de Raad van State.
De motie van Ons Diemen is natuurlijk ook geweldig. Wij hadden zelfs het idee van laten ze daar maar helemaal vertrekken met dat hele gebouw en dan maar op Spoorzicht neerzetten maar daar hebben we andere plannen zoals sportparken, hockey, scholen en dat soort dingen. Dus het parkje zal er waarschijnlijk wel komen als het te duur gaat worden.
Dan nog iets waar ik verleden keer drie keer om moest vragen. Dat was een verandering dat iets zou zijn besloten. De stedenbouwkundige uitgangspunten zijn opgesteld op basis van de kaders van 24 oktober 2017 welke door uw raad in de informatieve raadsvergadering van 16 november zou zijn. Gelukkig heeft de wethouder dat verandert na drie keer vragen in 'besproken' maar wat nu. Als je dan verder leest kan die hele raadsvoordracht weer de vuilnisbak in en kunnen jullie er niet mee akkoord gaan want op pagina 3, tweede alinea, laatste drie regels staat "Vanuit het op 24 oktober 2017 vastgestelde proces vloeit voort dat er geen participatie plaatsvindt op de stedenbouwkundige uitgangspunten want de raad heeft die kaders al vastgesteld." Er staat iets daarboven dat die kaders al zijn vastgesteld maar volgens

mij is er helemaal niets vastgesteld. De hele raadsvoordracht kan gewoon de vuilnisbak in en als u daarmee wel akkoord gaat zijn we hier fout bezig en ik denk dat we elk proces bij de Raad van State zullen verliezen.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. In de raadsvoordracht staat niet dat de stedenbouwkundige uitgangspunten zijn vastgesteld. Daar staat "uit het vastgestelde proces vloeit voort dat er geen participatie plaatsvindt op de stedenbouwkundige uitgangspunten." Die worden voorgelegd aan de raad, dat staat in de motie en dat wordt nu gedaan. Er staat hier niet dat die uitgangspunten al zijn vastgesteld.

De heer SIKKING: dan moet u even de regel daarboven ook voorlezen. Met nadruk wordt erop gewezen "dat er sprake is van een gekaderde participatie, dat wil zeggen bouwplanontwikkeling, meerdere schetsmodellen binnen uw raad vastgestelde kaders." Die kaders zijn niet vastgesteld.

Mevrouw VAN 't RIET: daar zijn we vandaag mee bezig.

De heer SIKKING: het kan nog allemaal veranderd worden wat we nu gaan beslissen. Dus er moeten niet suggesties worden gedaan in het stuk wat gewoon niet klopt. Die tekst moet eruit, die moet weg.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Bij het vorige plan voor de Arent Krijtsstraat 1 waren er voor de D66-fractie vooral twee punten waar wij het sterk niet mee eens waren. Ten eerste de hoogte van het gebouw die wij totaal niet passend vonden bij die wijk en ten tweede de betrokkenheid van de bewoners die wat ons betreft niet goed en te weinig was vormgegeven. In de stedenbouwkundige uitgangspunten die nu voorliggen is in ieder geval een concessie gedaan op de hoogte. Die gaat tot maximaal 7-8 bouwlagen. Dat is een maximum, zo hoog hoeft het ook niet per definitie te worden en wat ons betreft heeft de ontwikkelaar een fatsoenlijk participatieproces op poten gezet waar inderdaad de bewoners niet over alles mee kunnen praten maar toch over een hele hoop. Dus wat ons betreft is dat een duidelijke vooruitgang ten opzichte van het vorige voorstel.
We beseffen dat heel veel bewoners hier nog steeds niet tevreden mee zijn. Dat hebben we ook in de informatieve raad gezien maar we vinden het toch ingewikkeld om te zeggen van dan moet je de bewoners maar beter betrekken, dan komen ze er wel uit. Wij hebben ook de brief van het Comité Hoogbouw Nee goed doorgelezen en we vinden het heel opvallend dat in eerste instantie wordt gezegd dat de bewoners gewoon een parkje willen met een fontein waar de kinderen kunnen spelen en vervolgens als er met ons overlegd was waren we er wel uitgekomen. Wat ons betreft botsen die twee volledig met elkaar. Als de bewoners er zo strak inzitten dat ze een parkje willen en eigenlijk het liefst helemaal geen gebouw, dan is dat ook niet de beste grondhouding om een gesprek aan te gaan met de ontwikkelaar.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat parkje komt bij Leefbaar Diemen vandaan en niet bij de bewoners en dan hadden we ook nog een andere mogelijkheid, een optie, om de grond

onder dit gebouw te ruilen met een andere plek in Diemen zodat AM zijn mooie megalomane gebouw neer kan zetten en zo hoge huren kan vragen.

De heer DE HAAN: ik heb het over de brief van het Comité Hoogbouw Nee en daar staat ook het parkje expliciet in genoemd als een mogelijkheid maar wel als voorkeursmogelijkheid van de bewoners. Wij hopen in ieder geval dat de bewoners alsnog in het participatietraject mee zullen doen, dat zij waar ze het eens zijn met de plannen dat duidelijk zullen maken zodat ook als de ontwikkelaar hun punten niet meeneemt dat in ieder geval in de verslagen naar voren komt en wij ook bij het plan dat uiteindelijk in de raad terugkomt een duidelijk zicht hebben op de punten die de bewoners hebben ingebracht en niet in het plan zijn verwerkt.
Er is een verschil tussen de kaders die de raad in eerste instantie heeft vastgelegd, waar we het vorig jaar bij de oorspronkelijke plannen al over hebben gehad en de stedenbouwkundige uitgangspunten. Er zijn een aantal kaders. Ongetwijfeld gaat de wethouder daar zo meteen nader op in. Dat ga ik nu dus niet doen. Er zijn kaders die de raad op verschillende momenten bij elkaar vast heeft gelegd waarnaar verwezen wordt in het stuk en dat is wat anders dan de stedenbouwkundige uitgangspunten die nu voorliggen. Dus om te zeggen dat het hele plan kan de prullenbak in want. Uw redenering klopt gewoon niet.
D66 kan zich vinden in de voorstellen die nu voorliggen. Wij hopen dat de bewoners betrokken blijven in het volgende traject. Wij wachten met interesse op de uitkomst en het plan dat uiteindelijk voor komt te liggen en kunnen voor dit moment instemmen met het voorstel en zullen dus ook niet instemmen met het amendement en de motie.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Bij de behandeling van dit onderwerp vorig jaar hebben wij gesuggereerd om tot een meer aanvaardbaar ontwerp te komen. Haal er een paar bouwlagen af, bouw geen parkeerkelder want bouwen onder het maaiveld kost twee keer zoveel als daarboven en verhuur alleen aan huurders zonder een auto. Destijds was het college daar doof voor maar nu zijn die wensen grotendeels verwerkt in de nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten. In die zin zouden we tevreden kunnen zijn met wat voorligt. Ook, en dat heb ik in de informatieve raad gezegd, heeft het college de motie van september uitgevoerd.
Naast de stedenbouwkundige uitgangspunten die goed zijn geformuleerd ligt er ook een participatietraject want een van de klachten uit de raad was dat de bewoners en de raad niet of nauwelijks of te laat werden betrokken bij de planontwikkeling. Als we kijken naar de raad zijn we er niet gerust op dat het nu wel goed gaat lopen. Als wij constateren dat er geen verdeling in woningtypes en huurhoogten is opgenomen in het raadsvoorstel en als in een amendement wordt voorgesteld om de huren te fixeren op een maximumhoogte, dan is het college afwijzend en doet het voorkomen alsof de indieners van het amendement tijdens de wedstrijd de regels willen aanpassen omdat pas na 1 juni 2017 middelhoge huren in bestemmingsplannen opgenomen mogen worden. Hoezo? Welke wedstrijd?
Die voorgenomen wetswijziging zal al veel eerder bekend zijn geweest en iedereen in huisvestingsland zal daarmee rekening hebben gehouden. Dat het college eerder, dus eind 2015, geen restricties heeft aangegeven voor het bouwen van middeldure huur betekent niet dat wij dat achteraf een goede keuze vinden. De oude vergunningsaanvraag van AM is vorig jaar ingetrokken en een nieuwe vergunningsaanvraag zal aan alle wettelijke bepalingen

moeten voldoen, inclusief de mogelijkheid van de raad om het bestemmingsplan te wijzigen en restricties aan te geven over huurhoogten.
Als raadsleden zijn wij niet betrokken bij gesprekken van het college met derden, zeker niet bij alle partijen die voorbijkomen bij het ontwikkelen van woningbouw. Wij moeten erop kunnen vertrouwen dat een wethouder gesprekken met wie dan ook, en ik bedoel nu in het bijzonder op een projectontwikkelaar, beëindigt of begint met dat veel van wat hier wordt afgesproken onder voorbehoud van goedkeuring door de raad is. Wij vinden dat geen wassen neus. Een wethouder van Wonen moet geen pseudo projectontwikkelaar willen zijn. Hij is ook wat ons betreft op de eerste plaats uitvoerder van de raad en van raadsbesluiten.
Wij hebben de afgelopen jaren gemerkt dat wij als raad te veel achter het net visten bij essentiële invloed die de raad zou kunnen uitoefenen. Meestal was de besluitvorming al zo ver voorbereid of gevorderd dat wij er niets meer aan konden veranderen. Wij hebben onze kaderstellende functie niet goed kunnen uitoefenen. Daar zijn we voor een belangrijk deel zelf verantwoordelijk voor maar aanbieding aan de raad van diverse stukken over hetzelfde onderwerp in verschillende vergaderingen, zoals vanavond ook met Holland Park West, geeft ons geen ruimte voor een integrale afweging of een behandeling wanneer de raad dat wil. En als de wethouder zich recent beklaagde dat hij er last van heeft dat de raad zo weinig kaders stelt, krijgt hij wat ons betreft een gepast antwoord. Dan hebben wij last van een wethouder die de raad niet in staat stelt zijn kaderstellende functie uit te oefenen. Dan zullen wij elke keer wanneer wij dat nodig vinden serieuze keuzes voorleggen in de vorm van moties of amendementen en dan hopen wij dat de raadsleden, ook die straks tot de collegefracties gaan behoren, zich realiseren dat zij in de eerste plaats lid zijn van het hoogste orgaan, de gemeenteraad, en zich niet tot gevangene van hun collegeakkoord laten maken.
Wij handhaven het amendement en zullen ons stemgedrag voor het raadsvoorstel afhankelijk laten zijn van de uitkomst van de stemming over het amendement. Doorslaggevend in onze opstelling is dat we Diemense woningzoekenden, als ze al naar dit gebouw willen verhuizen, moeten afraden om daar te gaan wonen omdat de huren zullen worden vrijgelaten en niemand ze daar meer tegen kan beschermen. De motie van Ons Diemen hebben wij ook pas vlak voor de vergadering gekregen. Die wijzen wij af omdat daarin steeds verwezen wordt naar parkeernormen en ik heb al eerder tijdens een interruptie gezegd maar ook een paar keer via mails: ik heb eigen tellingen gedaan in de afgelopen tijd en daar is plenty ruimte voor auto's om te parkeren in de blauwe zone en ook als er mensen zouden komen te wonen die een auto hebben, dan hoeft dat geen probleem op te leveren.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA is positief over de plannen die voorliggen. Wij zijn ook altijd duidelijk geweest dat we graag willen bouwen aan de Arent Krijtsstraat. Dat zijn we nog steeds, dat willen we nog steeds en onzes inziens passen de nieuwe plannen mooi in de bestaande bebouwing en zorgt het tegelijk voor een mooi accent bij de entree van Diemen. Daarnaast bieden de plannen ruimte om in overleg met de buurt nog een en ander te schuiven, bijvoorbeeld in de woonlagen. Er ligt een gedegen participatieproces. Er kan wel degelijk geparticipeerd worden en we hebben er alle vertrouwen in dat dat goed gaat gebeuren.
Aan groen in de buurt is onzes inziens ook geen tekort, kijken we naar de groene oase bij de Diemerkade en de speelplaats op de hoek van de Johan van Soesdijkstraat. Dit alles in

overweging nemende kunnen wij instemmen met de gevraagde beslissingen en wij gaan dan ook niet mee met het amendement en de motie.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Volgens mij hebben we in september hier uitgebreid gesproken over het plan dat nog niet eens in stemming is gebracht. Het is ingetrokken en er zijn een hele hoop kanttekeningen bij die plannen gemaakt, ook door omwonenden en we hebben geprobeerd, ook op basis van een motie die in deze raad is ingediend, een ordentelijk proces uit te zetten en een ordentelijke procedure uit te zetten. Die valt in twee moten uiteen: het vaststellen van een stedenbouwkundig plan waarbij we met name gekeken hebben hoe we zo goed mogelijk tegemoet kunnen komen aan de kritiek die er was op de massa, de hoogte et cetera maar wij hebben ook gekeken van er moet wel een financieel haalbaar plan komen. Daar hebben we uitgebreid overleg over gevoerd met de ontwikkelaar. Er zijn allerlei berekeningen vertrouwelijk heen en weer gewisseld en ik heb u in de informatieve raad ook al gezegd: naar onze overtuiging is dit een financieel degelijk plan met een uiterst beperkt rendement. Dat heb je nodig om vast te stellen om vervolgens in de bouwmassa te lopen knijpen want dat was wel de allerhoogste inzet van de afgelopen anderhalf jaar misschien wel van omwonenden maar ook van uw raad die zich her en der informeerde en ook meeliep in avonden. Dus dat heeft in het college primair gestaan: hebben we een mogelijkheid die bouwmassa binnen de financiële haalbaarheid want we gaan uiteindelijk het bestemmingsplan vaststellen maar dat hoort ook nog wel financieel haalbaar te zijn, om in die bouwmassa te knijpen.
Dat is wat mij betreft in voldoende mate gelukt en is daarmee een belangrijk uitgangspunt geworden voor de verdere gang van zaken. Die stedenbouwkundige uitgangspunten hebben we verder geformuleerd hoe dat in de buurt moet passen. We hebben wat voorbeelden gegeven over welke kwaliteit we zoeken en doen en daarmee moet u niet suggereren dat dat vastgelegd is maar dat is de richting waarin dat ontwikkeld moet worden. In de presentatie hebben wij wat voorbeeldjes gegeven van hoe dat gebouw eruit zou kunnen zien, bewust in redelijk abstracte blokken en laten zien dat je er her en der mee kunt schuiven. Dat is het volgende proces en daar is de participatie van de bewoners ook op gericht van als dit de massa is gegeven de stedenbouwkundige uitgangspunten, hoe gaan we die dan het beste over de kavel verdelen en doen. Daar zijn heel veel opties en dat gaat ongetwijfeld ook over de balkonhekjes maar dat is niet de intentie van het overleg. Het overleg gaat binnen de uitgangspunten, waarvan het college voorstelt die vast te stellen, om binnen die uitgangspunten met bewoners te kijken naar het ontwerp wat het beste past in die buurt en het beste past bij de inzichten van de bewoners.
Daar is wat mij betreft best een fatsoenlijk proces door de ontwikkelaar uitgelijnd met behulp van De Wijde Wereld en u kunt De Wijde Wereld best citeren uit hun brochure van hoe ze het eigenlijk normaal gesproken doet maar dat is wel op een moment dat je nog helemaal moet beginnen. Het beginnen met de Arent Krijtsstraat is volgens mij in 2007 gebeurd toen de eerste plannen ontwikkeld werden van een hotel met van alles en nog wat. Er is ontzettend veel tussendoor gebeurd.
Nu even naar de huurprijzen. Ik heb in de informatieve raad gezegd van ik wil best op het moment dat de stedenbouwkundige kaders zijn vastgesteld in overleg treden met de ontwikkelaar om te kijken welke huurprijzen passen bij de financiële uitgangspunten die u

allemaal in heeft kunnen zien en gaan kijken of ik dat op een of andere manier in een overeenkomst hetzij in een bestemmingsplan zou kunnen regelen maar ik heb u ook gezegd, en u valt daar vanavond ook weer over, het is wel het veranderen van spelregels tijdens de wedstrijd. Die wedstrijd loopt al heel lang want we zijn volgens mij al in het voorjaar van 2016 met bewoners aan de gang gegaan. Dat was ook op basis van een uitspraak dat we wonen daar toestaan. Dat past volgens mij ook helemaal in het kader van de door uw raad vastgestelde Structuurvisie Diemen. Het past ook in de uitspraken die we hier gedaan hebben over het weghalen van kantoorfuncties en het vervangen door woonfuncties. Dus in die zin is dat niets nieuws en nou komt er een wettelijke mogelijkheid ergens in dat proces, en dat proces duurt heel lang, om nieuwe regels toe te passen.
Ik lees in uw amendement ook dat we nu huurprijzen op 711 en € 900 moeten vastleggen in het bestemmingsplan. Ik begrijp dat maar laat ik u ook zeggen dat de sommetjes die u gezien heeft niet van die huurprijs uitgaan. Die zitten er een beetje tussen maar op het moment dat u zegt van dit is het en we gaan het vastleggen, dan komt er een nieuw gesprek over de financiële uitgangspunten en dat zal er ongetwijfeld toe leiden dat het volume toe moet nemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat bedoelt u met ‘die zitten er een beetje tussen’. Kunt u vertellen wat u weet?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het voorstel is om in de oppervlaktes nog een en ander te spelen en te doen maar dat hangt ook af van het proces met de bewoners want op het moment dat je bepaalde keuzes maakt zijn sommige woningen niet te bouwen en andere weer wel. Dus dat is een going thing en als u vooraf de opdracht meegeeft van € 900 is het maximum, dan hoef ik niet met bewoners te gaan praten. Dan moet ik eerst eens even met de ontwikkelaar gaan praten om een nieuw financieel kader vast te stellen met ongetwijfeld de uitkomst dat er meer bouwvolume gemaakt moet worden om hieraan tegemoet te komen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar dat willen we nou juist zien. Dus de VVD-fractie wil graag middeldure huur in Diemen voor al die mensen die nu nergens terecht komen, die geen recht hebben op een sociale huurwoning omdat ze net te veel verdienen maar die hele dure huur niet kunnen betalen. Dus wij willen graag zien wat dat betekent. Wij willen zien hoeveel middeldure huur er in dat pand kan komen en wat er dan moet gebeuren. Als u zegt van er moeten nog drie verdiepingen op, dat willen we dan zien maar we weten dat nu niet. Dus wij gaan nu kaders vaststellen terwijl wij geen idee hebben wat de consequenties zijn van het vaststellen van die kaders. Dus laat ons dat zien en daarom vinden wij ook de motie van Ons Diemen toch sympathiek.
Wij begrijpen wel wat de heer Advokaat bedoelt van stel we willen maar vier verdiepingen. Misschien betekent dat dat er maar een aantal appartementen in komen maar die heel erg duur zijn. Dat willen we dan wel zien en wij willen graag als VVD middeldure huur. Wij willen graag zien wat kan er aan middeldure huur gerealiseerd worden en dan zeggen wij niet van het moet er zoveel zijn. Wij zeggen met het amendement: er is beloofd dat er friends woningen zouden komen tot € 1200, waarvan wij overigens al geruchten gehoord hebben dat die al naar de € 1400 gaan, dus daar gaan we al zou ik zeggen. Dus met € 1200 is € 600 per

persoon net een haalbaar bedrag voor veel mensen die net gaan werken en die middeldure huur zou er ook komen. Er zou ook hele dure huur komen maar wij willen graag dat die middeldure huur dan geborgd wordt. Dus als wij weten dat er zoveel middeldure huurappartementen komen, dan willen we ook graag dat we dat in het bestemmingsplan kunnen borgen. Wij zeggen niet hoeveel het er moeten zijn. Wij willen alleen degene die er komen kunnen borgen. Dat is alles wat wij nu vragen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp wat er gezegd wordt. De vraag is: kunt u nog eens met meer berekeningen komen met allerlei varianten et cetera en dan gaan we verderop wel of niet een keuze maken. Dat is eigenlijk wat de VVD-fractie nu aan toelichting geeft. Heel kort: in zijn algemeenheid kun je stellen dat als de huur omlaag gaat nemen de opbrengsten af. Dan werkt dat op de financiële haalbaarheid. Dat kan ergens weer gecompenseerd worden, bijvoorbeeld door meer woningen of minder parkeerplekken en dan zit je dus in permanent pingpongen over dat soort zaken en dat is dus ook omdat je tijdens de wedstrijd deze dingen toe gaat voegen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er is iets anders aan de hand, meneer de wethouder. Er is echt iets anders aan de hand. Wij zijn ervan overtuigd dat de gemeente in overleg met de ontwikkelaar op deze bouwvolumes uitkomt om nog een redelijk zelfs laag rendement te halen. Daar zijn wij van overtuigd, dat hebben we gezien maar er is nog iets anders aan de hand. Er is al een contract afgesloten met de verhuurder en die verhuurder heeft niets te maken met de winst van de projectontwikkelaar. Die projectontwikkelaar is straks klaar, die heeft zijn volume gehaald en die verhuurder, of u moet zeggen dat we het fout hebben. Als u ons gerust kan stellen graag maar die verhuurder kan straks torenhoge huren gaan vragen want dat ligt nergens vast. Dat is natuurlijk ook de vrije markt zou u tegen mij gaan zeggen en dat is prima maar wij willen graag in Diemen middeldure huur en we hebben nu de tools om in het bestemmingsplan vast te leggen dat wij middeldure huur kunnen gaan vastleggen in het bestemmingsplan en dat willen we graag nu doen. Dat lijkt mij een hele reële vraag.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp heel goed dat u dat nu wilt doen en we gaan binnenkort over Bergwijkpark praten waar we het ook gaan doen. De situatie hier is dat je al in een langer lopend gesprek en onderhandelingen bent met een ontwikkelaar en dat u gaande de rit voorstelt om een nieuwe eis toe te voegen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zijn niet als gemeenteraad in onderhandeling met de ontwikkelaar. Wij krijgen nu voor het eerst stedenbouwkundige kaders voor onze neus. Wij zijn helemaal niet in onderhandeling met de projectontwikkelaar. Er is een nieuw plan. Het vorige plan is afgewezen door de raad. Er komt een nieuw plan. Wij krijgen voor het eerst stedenbouwkundige uitgangspunten en wij stellen nu die kaders vast. Wij stellen nu een aantal extra uitgangspunten vast, namelijk dat we de huurprijs willen borgen. Daar zitten wij vanavond voor. Wij stellen nu die uitgangspunten vast.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laten we maar even constateren dat uw raad weet, minstens vanaf 2016 maar ook daarvoor, dat wij in gesprek zijn als gemeente met een ontwikkelaar. Dat de intentie daar is om een woonproject te realiseren. Dat we dat geprobeerd hebben te doen binnen de structuurvisie zoals die door uw raad is vastgesteld. Dat proces is ergens gestrand in september. Dan komen er een fors aantal wijzigingen en dan gaan we weer verder met het proces maar wat mij betreft is dat een vloeiende lijn en uw raad onderhandelt niet met projectontwikkelaars. Dat moge helder zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U had wel al in een veel eerder stadium die stedenbouwkundige uitgangspunten aan de raad kunnen voorleggen. Dan was er veel minder aan de hand geweest. Als je eerst de stedenbouwkundige uitgangspunten met elkaar vaststelt in de raad en je gaat daarna praten met de projectontwikkelaar, dat lijkt mij een veel betere volgorde want nu gaan er mensen aan het werk en ik vind dat ook beschamend, net als u, die blijkbaar op basis van gesprekken aan het werk zijn gegaan terwijl de gemeenteraad er nog helemaal geen uitspraak over heeft gedaan. Waarom gaan we niet eerst hier de kaders vaststellen voordat er met projectontwikkelaars wordt gesproken?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het verschil van werken is wat mij betreft heel helder geschetst. Het is een initiatief vanuit de markt want het is ook gewoon de eigenaar van die grond en die komt met voorstellen et cetera. Daar gaan wij kaders bij maken en stevig aanpassen om het binnen het geheel passend te krijgen. U stelt een andere werkwijze voor. Ik ben het op dat punt niet met u eens.

Mevrouw WIELAGE: en dan krijg je al die problemen met de bewoners en als u nu praat over wij willen vroegtijdige participatie. Dan is dat niet wat wij verstaan over op tijd je bewoners betrekken bij plannen.

Wethouder SCHOLTEN: volgens mij is dat volstrekt helder dat we daarover van mening verschillen. Er ligt een motie van Ons Diemen. Ik heb hem pas net kunnen lezen. Waar die motie op doelt is uiteindelijk van kunnen we niet meer parkeerplaatsen aanleggen want dat is daar een hoofdprobleem. Over het aantal noodzakelijke parkeerplaatsen is al een en ander gezegd en over de parkeerdruk. Ik heb in de informatieve raad ook al gezegd dat dit gebouw neergezet wordt met een parkeerregime voor mensen die daar gaan wonen. Met andere woorden: die krijgen geen vergunning om buiten te gaan staan en daarmee is, mede gezien het feit dat er nog wel parkeerplek is in de buurt, wat mij betreft die problematiek voldoende afgedekt. Ik begrijp de motie maar ik ontraad hem omdat de parkeerproblematiek geregeld is binnen de afspraken die er zijn en binnen de ruimte die er in de buurt is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer de wethouder, bedankt voor de antwoorden. De informatie over parkeren is een op een overgenomen uit een informatie van het college aan de raad. Ik denk dat u het zelfs wel herkend maar blijkbaar zijn de meningen veranderd. Ook de meningen in de raad van er zijn nu vrije plekken. GroenLinks is al in de wijk wezen rijden en de heer Prins ook al. Misschien zijn ze elkaar tegengekomen, ik weet het

niet, maar er komen in ieder geval woningen bij en dat betekent dat 22 vrije plekken die dan op een moment gesignaleerd worden helemaal vol zitten.
Wat we met de motie beogen is dat alle partijen tevreden worden gesteld. We proberen voor u een oplossing, voor de projectontwikkelaar en voor de bewoners en voor de raad. Als men dat niet ziet en liever een niet acceptabele hoogte van de bouw door de bewoners accepteert is dat jammer.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij zitten wij niet in de raad om iedereen tevreden te stellen maar om de goede afwegingen te maken.

De heer ADVOKAAT: maar je kan wel een gewogen afweging maken. Wat ik probeer is een gewogen beslissing voor elkaar te krijgen en niet om partijen uit elkaar te spelen. Dus om zo mogelijk aan ieders belangen tegemoet te komen. Een compromis heet dat.
Dan had u het over een financieel degelijke basis maar is dat op basis van middelhuur? Op basis van wat stelt u dat vast? Dat wil ik wel graag nu weten. U stelt ook van, althans dat hoor ik u vaak roepen, dat tijdens de wedstrijd de regels worden veranderd. Dat begrijp ik ook wel dat men dat doet want het wedstrijdreglement ontbreekt nog en dat is de woonvisie die nog goedgekeurd moet worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen een financieel haalbaar plan. Voor wie? Voor de gemeente Diemen of voor de bouwer? Wat hebben wij te maken met die mensen die hier gaan bouwen en winst willen gaan maken? Ik denk dat we ook aan de bewoners moeten denken en die veel meer inspraak moeten geven. Dat hebben ze ook gedaan maar er wordt niet naar geluisterd ten dele.
Dan praten we over een wedstrijd. In die wedstrijd hebben de spelers zich even teruggetrokken en nu komen ze weer terug en ze vragen om nieuwe afspraken, om nieuwe spelregels. Die kunnen we nu maken en die nu voor ons liggen. Dan kunt u wel zeggen van het is een heel proces en dat heeft heel lang geduurd. Dit proces duurt al jaren en ik denk dat we eens heel duidelijk moeten afspreken met die mensen wat wij willen en niet wat zij willen want wat zij willen is heel duidelijk, dat is winst maken en daar zijn we niet voor hier in Diemen. Dat mensen willen wonen, prima, maar als het niet haalbaar is, als het niet realiseerbaar is voor ze, dan moeten ze ook durven een pas op de plaats te maken en gewoon het project even afblazen. Met de huidige bouwkosten en zo zal het ook allemaal veel duurder gaan worden en dan kun je wel zeggen van ze moeten dit maar we weten allemaal dat er afwijkingen zitten in bouwprojecten. Er zijn al bouwers die failliet gaan omdat ze de lonen en salarissen niet meer kunnen betalen omdat ze misberekeningen of foute calculaties hebben gemaakt.
Wat wij hebben gezien aan calculaties, zijn alleen de calculaties van AM. Dat mochten we dan vertrouwelijk inzien maar we hebben helemaal niets gezien van degene die het gaat exploiteren en ook die moet spelregels krijgen maar daar praten we niet over. We proberen het met moties en amendementen maar u bent er helemaal ongevoelig voor en ik denk dat we een hele foute beslissing gaan maken door de ontwikkelaar en degene die het gaat overnemen vrij spel te gaan geven. Ik vind het heel zonde dat we niet luisteren naar de mensen en dit voorlopig op zijn beloop laten totdat er een heel goed plan ligt waar iedereen blij mee is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD-fractie vraagt zich verder nog af wat we nou vanavond precies vaststellen bij de gevraagde beslissing want er staat vaststellen van stedenbouwkundige uitgangspunten voor de Arent Krijtsstraat 1. Bedoelt u dan die zoals geformuleerd in het stuk van 13 februari 2018 of bedoelt u die in het stuk van 6 april 2018. Dat staat er niet bij, dus wij zouden graag de datum daarbij zien. Wij hebben vanmiddag nog gezien dat die zaken niet helemaal met elkaar stroken.
Verder valt ons net weer op. Wij hebben bij de informatieve raad vorig jaar van die kaders waarvan u toen nog zei van ja, dat zijn maar kaders en die gaan we nog verderop bespreken, waarschijnlijk in januari, dat is dan nu overigens. Toen hebben wij al gezegd dat bij de kaders zoals in het stuk staat van februari 2018. U begint al met die punten A tot en met E en dan staat er structuurvisie, u begint daar net zelf weer over, ruimtelijke en functionele opwaardering van het entreegebied poortwerking door hoogte accent. Het woord hoogte, nogmaals, komt in de structuurvisie niet voor. Dus hiermee suggereert u ook weer dat de raad iets heeft gewild wat er gewoon niet in staat. Dus dat moet uit dit stuk want anders zitten daar onwaarheden in.
Voor de rest sluit ik mij ook aan bij meneer Sikking dat op pagina 3 van de toelichting op het raadsbesluit van vanavond. Hier staat dat vanuit het op 24 oktober 2017 vastgestelde proces vloeit dat er geen participatie plaatsvindt. Wij hebben niets vastgesteld op 24 oktober 2017. Dus ook dat klopt niet en wij vinden dat suggestief en dat moet veranderd worden voordat het stuk sowieso door deze raad wordt aangepast en daar maken wij bezwaar tegen.
Als laatste willen wij nog meegeven dat wij zien dat het participatieproces met name door de projectontwikkelaar wordt gestuurd en wij ons afvragen of dit niet beter, meer gestuurd in ieder geval, had moeten worden door de gemeente. De gemeente gaat over de inwoners. De projectontwikkelaar gaat over het project en het zou natuurlijk veel zuiverder zijn als met name de gemeente betrokken is bij de participatie met haar inwoners en wij willen ook daar graag nog even de visie van de wethouder over.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij hebben we zelf in de motie die we met z'n allen hebben aangenomen gezegd de projectontwikkelaar te vragen om de ontwikkeling vorm te geven zodat er sprake is van bewonersparticipatie. Niet om de gemeente de bewonersparticipatie voor de ontwikkelaar te laten doen.

Mevrouw WIELAGE: ja, dat klopt maar dit nu overziende en de manier waarop het nu gaat en het feit dat er nu al allerlei schetsen liggen en al een voorstel ligt dat heel ver gaat. Er wordt zelfs over de kleur van de bakstenen. Ik wil het u wel even voorlezen maar er staat zelfs op pagina 9 van dat stuk dat we vanavond vast gaan stellen "de architectuur in hoogte en rooilijn uitsluitend op de straatwanden". Daar was u heel blij mee, wij ook overigens "bestaat in basis uit roodbruine baksteen met verticale raampartijen." Dan noem ik even één ding maar zo ver gaan de details al over het plan en daarom maken wij ons nu zorgen of het participatieproces, wat ook het CDA heeft gezegd, de bewoners nog voldoende uit de verf komen omdat nu al zo gedetailleerd aan de raad vanavond bij die stedenbouwkundige uitgangspunten de details zijn ingevuld. Daarom hebben wij onze twijfels daar nu over en vragen wij de wethouder om zijn reactie daarop.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De projectontwikkelaar, staat ergens in een van de toelichtingen, neemt genoegen met de helft van de normale gemiddelde winst. Nou weet ik dat de winstpercentages in de bouw op ongeveer 4% worden berekend, dus dan zou het hier op 2% uitkomen en dan begrijp ik wel dat de marge om wat te verschuiven krap is maar we zitten hier niet voor die projectontwikkelaar. Die verkoopt straks het hele pand door aan de verhuurder en die projectontwikkelaar doet het alleen maar met winst. Dan haalt die zijn verlies weer terug maar de verhuurder verhuurt het dan 15 jaar en die verkoopt het dan ook weer door want dan is die ook weer uit zijn kosten en heeft die er winst op gemaakt en zo gaat het door maar daarvoor zitten wij niet in deze raad. Ik vind dat wij hier zitten voor de inwoners van Diemen en voor de toekomstige huurders en vandaar dat amendement om die huren te borgen en te fixeren in het bestemmingsplan. Dat is wat wij willen en vandaar ook dat wij het amendement handhaven en wat ik in eerste termijn zei dat als het wordt afgestemd zullen we ook tegen het uiteindelijke raadsvoorstel stemmen hoe goed wij ook de aanpassingen in de stedenbouwkundige dingen enzovoort hebben gezien maar dat heb ik in eerste termijn al gezegd.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Uiteraard zitten wij hier ook voor de belangen van de bewoners. Het is al jaren zo dat complexen doorverkocht en doorverkocht en doorverkocht kunnen worden. Ik heb daar ook een politieke mening over maar dat behoort niet tot de juridische werkelijkheid van vandaag de dag. Dus daar kunnen we heel lang over twisten, het is zoals het wettelijk geregeld is in Nederland en daar gaan wij niets aan doen. Om die participatie vorm te geven stellen wij u voor om een aantal uitgangspunten vast te leggen en daarbinnen een en ander te doen. Die participatie, dat heeft u ook niet in uw motie gezegd, hebben wij bij de ontwikkelaar gelegd. Dat doen wij overigens heel vaak omdat dat de initiatiefnemer is en het gaat uiteindelijk over de vormgeving en verschijningsvorm van dat initiatief. Daar formuleren wij een aantal uitgangspunten voor en u weet dat deze wethouder regelmatig aanwezig is op dat soort avonden maar het is wel het initiatief van de ontwikkelaar en dat houden we zo. Dat gaat af en toe niet goed maar het is wel het gesprek tussen de ontwikkelaar en de buurt, laat ik het maar zo noemen. Volgens mij ligt daar een voldoende voorstel over.
Ik begrijp uw behoefte om de huurprijzen langdurig vast te leggen. Het is natuurlijk de spiegel van het feit dat we ooit eens gekozen hebben in Nederland voor geliberaliseerde huurwoningen en puntentellingen er afgehaald hebben, de maximale huurgrens voor sociale huurwoningen al tijden aan het bevriezen zijn. We proberen daar een lokaal antwoord op te vinden. Dat gaan we best allemaal doen maar om dat nu alsnog in te vlechten. Dat is gegeven het proces wat mij betreft lopende het proces en ik vind dat niet behoorlijk om te doen maar daar kunt u een andere mening over hebben. Het op deze manier vastleggen van de huurprijzen, dat betekent uiteindelijk dat het financiële resultaat voor onze contractpartner dermate anders wordt dat het plan weer aangepast moet worden. Dan komen we waarschijnlijk op een hoger volume uit. Dus u kunt die keuze maken. Ik zeg dat dat niet verstandig is en om die reden wijs ik het door u voorgestelde amendement af.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben in eerdere stukken, we praten al lang, dat zegt u zelf ook over dit project, heeft u gesproken dat er friends woningen komen. Volgens mij klopt dat tot € 1200 ongeveer heeft u gezegd. U mag dat zo ontkennen, dat hoor ik dan graag van u. We hebben ook gezegd dat er middeldure huur in dat complex komt. U heeft ook gezegd dat er dure huur komt in dat complex. Ik hoor het u nog zeggen, dat waren de bovenste verdiepingen want die hebben het minst last van het geluid heb ik toen begrepen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat zijn beweringen die ik gedaan heb op basis van een stedenbouwkundig plan dat niet doorgaat.

Mevrouw WIELAGE: oké, dan is het nog beter dat het nu op tafel komt, dat ga ik u uitleggen. U kunt wel met uw schouders omhooggaan, dat ga ik u uitleggen. Wij hebben dus begrepen dat er friends woningen komen. U heeft overigens gezegd: die komen er in dit plan ook. Dus dat is precies hetzelfde. Wij hebben ook begrepen, en als dat niet zo is horen wij dat graag van u, dat ook in dit plan nog steeds sprake is van middeldure huur, dat de verdeling van het vorige complex ongeveer hetzelfde is als nu maar dan in minder aantallen. Als dat niet zo is horen wij dat graag van u. Als u zegt van er komt waarschijnlijk helemaal geen middeldure huur in deze woningen, dan horen wij dat ook graag want dan hebben we helemaal een probleem. Als u zegt van nee, er komen wel middeldure huurwoningen maar ik weet nog niet hoeveel. Dat is prima want daar gaat dit amendement ook niet over, over de aantallen. Het gaat erom dat de middeldure huur die er komt en de friends woningen die er komen, dat daar de huur wordt vastgelegd in het bestemmingsplan voor zover de juridische mogelijkheden dat ons nu mogelijk maken. Dat is wat wij bedoelen. Als u zegt van ja, mevrouw Wielage, er komen helemaal geen middeldure huurwoningen, dus uw motie is overbodig, dan hebben we een ander probleem. Dus graag nog even wat uitleg.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Deze wethouder gaat zich niet uitlaten over de huurprijzen. Die gaat zich uitlaten over de financiële haalbaarheid van de stichting van dit complex. Ik heb u in een vorige vergadering ook uitgelegd dat u alleen maar bestemmingsplannen kunt vaststellen die financieel ook haalbaar zijn en dat dat wat mij betreft de grootste toets is. Dat deze wethouder stuurt op de kritiek die met name uit de omgeving geweest is met betrekking tot het volume en de hoogte en ook regels aan u voorstelt om vast te leggen zodat dat op een fatsoenlijke en adequate manier te zijner tijd tot uitvoering zal komen.
Ik heb u gezegd van ik wil best op het moment dat het plan voldoende gereed is, dus dat je ook iets over de huurprijs kunt zeggen, in gesprek met de ontwikkelaar eens kijken of op dat punt nog iets te doen is. Dat is mijn toezegging geweest en ik heb mij helemaal niet uitgelaten over de huurprijs en ik moet u voor een deel ook uit de droom helpen dat voor een deel middeldure huurprijzen voorschrijven kan maar dat leidt er in zijn algemeenheid toe dat er kleinere woningen komen om uiteindelijk bij dezelfde bouwkosten toch nog iets te gaan realiseren. Dat lijkt mij allemaal onverstandig om in dit plan te doen. Dus ik blijf bij mijn aanbevelingen aan de raad om dit amendement niet over te nemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dus in theorie is het mogelijk dat er 51 appartementen komen van 50 m² boven de middeldure huurprijs boven de € 1000. Klopt dat? Is dat in theorie mogelijk?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik laat mij niet in met dit soort discussies. We hebben gepraat over bouwkosten. Wat wettelijk mogelijk is, is wettelijk mogelijk en op het moment dat u daar iets aan wilt doen moet u vooral in Den Haag zijn. Dus ik vind dat speculeren. Ik heb gezegd, en dat herhaal ik nu, dat ik best over de huurprijzen wil praten maar pas op het moment dat het gebouw in ontwerp zit. Ik raad dit amendement af want dat leidt in ieder geval tot geweldige vertraging maar ook waarschijnlijk tot verandering van het volume. Dat lijkt mij niet verstandig gegeven de discussies die we over het volume in deze raad enige maanden terug gevoerd hebben en gegeven de opmerkingen van bewoners daarover. Datzelfde geldt voor parkeren. Je kunt meer parkeervoorzieningen doen. Parkeervoorzieningen kosten gewoon geld en kosten volume en ook daar begint dan hetzelfde verhaal te lopen. Dus in die zin ontraad ik die motie ook.

De heer DE HAAN: voorzitter, graag een korte schorsing van vijf à 10 minuten.

De VOORZITTER: dan schors ik voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.
Voordat ik naar D66 ga want die heeft om een schorsing gevraagd wil ik toch even omdat er net onduidelijkheid ontstond over welk stuk we nou precies vaststellen als het gaat om de stedenbouwkundige uitgangspunten. Ik zie in iBabs een stuk met stedenbouwkundige uitgangspunten, gedateerd 13 februari, maar de VVD heeft het over een stuk van 6 april van dit jaar.

Mevrouw WIELAGE: nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1. Aanpassing stedenbouwkundige uitgangspunten. Dat staat ook in iBabs en daar staan ook de volumes op de eerste pagina genoemd.

De VOORZITTER: u verwijst naar de presentatie. In iBabs staat er Arent Krijtsstraat presentatie. Nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1 is de titel van de presentatie. Voor alle helderheid. Waar u over beslist is het stuk in iBabs 1.8.0.2.1.3 Uitgangspunten nieuwbouw Arent Krijtsstraat van 13 februari 2018. U verwijst naar de presentatie en dat is een ander stuk.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb dat toegestuurd en ik heb daar ook een memo bij gestuurd en ik heb gezegd van kijk eens even, we bespreken in de informatieve raad het stedenbouwkundige plan et cetera. “Bijgaand treft u een presentatie daarover. Deze presentatie leent zich uitstekend als leeswijzer voor de geformuleerde uitgangspunten en gaat eveneens in op de verschillen tussen de nu voorgestelde uitgangspunten en de vorige. Ik geef u deze presentatie omdat deze wellicht behulpzaam is bij de voorbereiding van de

informatieve raad.” Volgens mij is er geen woord Frans in deze of een andere buitenlandse taal.

Mevrouw WIELAGE: dat memo hadden we niet voor de informatieve raad kan ik u vertellen.

Wethouder SCHOLTEN: ik ga altijd blind uit van de griffier. Ik heb beide tegelijkertijd aan de griffier verstrekt. We hebben ook afgesproken waarom ik dat zou doen en ik ga ervan uit, en volgens mij is dat ook 100% gelukt, dat de griffier beiden tegelijkertijd toegevoegd heeft aan uw iBabs.

De VOORZITTER: dat klopt. Dus er is geen onduidelijkheid als het gaat om het stuk. Het is een stuk van 13 februari Stedenbouwkundige uitgangspunten voor nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik had om schorsing gevraagd om even te overleggen met de onderhandelende partijen aangezien wij uiteraard ook over Wonen aan het onderhandelen zijn en ik geef graag het woord aan mevrouw Van Engelen om namens de onderhandelende partijen met een verklaring te komen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. De reden dat de heer De Haan om schorsing heeft gevraagd is omdat de wens die nu voorligt in het amendement, dat wij daar op zich wanneer je naar wonen kijkt niet onwelwillend tegenover staan en we over vergelijkbare ideeën tijdens de onderhandelingen aan het spreken zijn. Alleen het lastige is nu dat dit voor deze locatie een gepasseerd station is, ook omdat het geen eigen grond is, dat traject al een aantal jaren aan de gang is en, zoals wethouder Scholten net al zei, je dan tijdens de wedstrijd de spelregels gaat veranderen. Dus dat is het dilemma voor ons en dat is voor ons ook de reden waarom GroenLinks maar volgens mij ook D66 en de Partij van de Arbeid niet mee kunnen gaan met dit amendement.
Dat neemt niet weg dat de zorg die jullie hierin uitspreken wij zelf ook voelen en delen en daar dus voor andere projecten voor de toekomst over aan het nadenken zijn hoe wij daarmee om kunnen gaan en hoe we dat zouden kunnen oplossen. Dat moet zich nog verder uitkristalliseren. Het ligt dus in ieder geval wel op de onderhandeltafel maar bijvoorbeeld de woonvisie is daar ook een mooi middel voor. Daar verwijst overigens de heer Scholten ook naar in de beantwoording met betrekking tot de andere moties en amendementen bij het volgende onderwerp, dat we na moeten gaan denken over creatieve oplossingen om dat soort zaken te borgen. Daar zijn we dus mee bezig. Voor deze locatie vinden wij dat helaas een gepasseerd station maar voor de toekomst met de woonvisie willen wij daar dus graag samen met de rest van de raad over nadenken hoe we dat kunnen doen en willen we daarin zelf wellicht ook met voorstellen komen.

De VOORZITTER: ik vat dit op als een stemverklaring want we gaan geen uitgebreide derde termijn te doen. Daar doen we hier niet aan.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, maar GroenLinks en D66 zeggen iets uit de onderhandelingen. Daar zitten wij niet bij. Dus daar mogen wij dan ook op reageren neem ik aan. Ik weet wel wat u eraan kan doen, namelijk nu in het bestemmingsplan vastleggen dat u middeldure huur wilt. Wij stellen als raad de kaders vast. Nu stellen wij vandaag de kaders vast voor de Arent Krijtsstraat 1. Dat is niet eerder aan de raad voorgelegd. Wel dat er woningbouw zal komen maar nooit precies de kaders. Die hebben wij vanavond. U heeft met zijn allen vanavond de kans om die kaders vast te leggen en voor de inwoners van Diemen middeldure huur te borgen en dan hebben we het nog niet eens over aantallen. Als u dit nu niet borgt komt er geen een woning middeldure huur daar en daar bent u dan verantwoordelijk voor.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming in de volgorde van amendement, raadsbesluit en motie. Aan de orde is het amendement 4.1. Voor het amendement zijn de fracties van Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen, VVD en Leefbaar Diemen. Het is verworpen.
Dan is aan de orde het raadsbesluit over de nieuwbouw Arent Krijtsstraat 1. Voor het raadsbesluit zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. Die is aangenomen.
Dan gaan we over naar de motie 4.1 van Ons Diemen. Voor de motie zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD en Ons Diemen. Het is verworpen.

5. Stedenbouwkundig programma van eisen Holland Park West (vervolg)

De heer PRINS: dank u voorzitter. Onze fractie verwelkomt dit stedenbouwkundig programma van eisen voor deze nieuwe wijk waarin meer aandacht is voor gezinnen met kinderen, lagere inkomensgroepen, groen en duurzaamheid. Het beeldkwaliteitsplan en de duurzaamheidsnotitie omarmen wij. Het programma van eisen is aanleiding om nader in te zoomen op een aantal zaken waarbij wij onze kaderstellende functie willen benadrukken. De verdeling van woningtypes maar ook de voorrang van Diemenaren, de participatie van de toekomstige bewoners en de dure scheefhuurders.
Waarom komen wij daar nu mee? Afgelopen week hebben we nieuwe belangwekkende informatie gekregen in de vorm van de concept woonvisie en het MRA-onderzoek over wonen in de metropoolregio die echter onvoldoende concrete informatie over Diemen bevat. Op dat moment betrekken wij die nieuwe kennis bij dit programma van eisen voor een woonwijk van 600 woningen die we op eigen grond willen realiseren. Dan willen we niet pas in september over die woonvisie praten en de woningverdeling die pas volgende maand achter gesloten deuren over de grondexploitatie aan de orde komt. Dan willen wij nu al een aantal urgente onderwerpen aandragen die al lang spelen.
Ik begin bij de dure scheefhuurders die geen kant op kunnen, die niet naar een goedkopere huurwoning kunnen verhuizen omdat er jaarlijks maar weinig sociale huurwoningen beschikbaar komen. Uit de factsheet Wonen in Diemen kunnen we afleiden dat 22% van de 683 geënquêteerden wil verhuizen omdat ze in een te dure huurwoning wonen. Dat zijn er al 150. Als je dat getal, indachtig de heer Van Vugt, rekenkundig zou afzetten tegen de 13.634 huishoudens in Diemen, dan zouden er zo'n 3000 Diemense huishoudens te duur wonen. Als

er in werkelijkheid 2000 of 1000 zouden zijn, dan zou ik het nog veel te veel vinden. Me dunkt dat dit een grote bron van verborgen armoede is en schaduwkant van Daarom Diemen. Wij willen deze groep verborgen woningzoekenden zichtbaar maken.
Ik heb gisteren van de voedselbank vernomen dat circa één derde van hun cliëntenbestand bestaat uit dure scheefhuurders, een deel daarvan zelfs afkomstig uit Diemen Noord. We waarderen de reactie van het college dat het een onderzoek hiernaar wil laten doen en we zien een voorstel daartoe spoedig tegemoet. We spelen met de gedachte in onze fractie om een meldpunt in te stellen. Nu bij alle huurders deze week de jaarlijkse huurverhogingen op de mat ploffen lijkt dat ons een geschikt moment.
En dan komt de vraag of deze mensen met voorrang naar een sociale huurwoning moeten worden bemiddeld. Ja zeggen wij want los van de individuele problematiek, als de gemeente met een woonkostentoeslag bijspringt bij deze huishoudens omdat ze met hun overgebleven inkomen onder het bestaansminimum zijn gezakt, dan heeft de gemeente er een financieel belang bij om die mensen met voorrang uit hun te dure huurwoning te krijgen. Om te beginnen naar de sociale huurwoningen op De Sniep en over een paar jaar naar Holland Park West. De vertrekkenden laten ook weer een woning achter die door andere woningzoekenden uit de regio bezet kunnen worden maar dan komen we ook op de vraag of de te bouwen hoeveelheid sociale huurwoningen en het tempo waarop voldoende is om al onze Diemense woningzoekenden te bedienen en dan komen we tot de conclusie dat de voorgestelde woningverdeling in Holland Park West anders moet: meer sociale huur en meer middelbare huur. Vandaar ook de achtergrond van ons amendement en motie voor meer voorrang voor Diemense woningzoekenden.
Dan komen we op de participatie. Vanuit onze redenering dat we zoveel mogelijk Diemense woningzoekenden in Holland Park willen huisvesten lijkt het ons ook logisch om een poging te wagen om potentiële toekomstige bewoners te betrekken bij de planontwikkeling. We hoeven niet te wachten totdat ze de sleutel van hun woning uitgereikt krijgen. Vier jaar terug zei architect Soeters mij dat het interessant begint te worden met een groep van 20-30 gegadigden. Ik had toen ouderen in gedachten met wensen voor gemeenschappelijke voorzieningen. Vorige week heb ik het knarrenhof genoemd waarvoor in Diemen al zo 20 gegadigden zijn. Het is niet zo moeilijk om nu al te inventariseren of er geïnteresseerden zijn voor Holland Park West of mensen daar nu al voor te interesseren en ze als groep aan tafel te krijgen. Dat is meer een kwestie van wil dan van onmogelijkheid.
Amendement 5.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018

Heeft kennisgenomen van het Stedenbouwkundig programma van eisen Holland Park West en de concept Woonvisie Diemen 2018-2023

Overwegende dat:

- het gewenst is dat de raad in een vroegtijdig stadium van woningbouwprogramma's in de gelegenheid wordt gesteld om kaders te stellen teneinde maximale invloed op die programma's te kunnen uitoefenen

- voor het laatst begin jaren 90 van de vorige eeuw sociale huurwoningen zijn gebouwd in Diemen Noord (Tureluurweg)
- de inschrijfduur van woningzoekenden uit Diemen bovengemiddeld hoog is
- de raad in 2016 heeft uitgesproken minimaal 1000 sociale huurwoningen te willen realiseren
- in de concept Woonvisie wordt uitgegaan van minimaal 30% sociale woningbouw
- daarnaast voor veel middeninkomens een betaalbare huurwoning onbereikbaar is geworden
- de woningbouw in met name Holland Park een goede gelegenheid is om (meer en sneller) sociale woningbouw en (meer en sneller) middeldure huurwoningen te realiseren
- in het Stedenbouwkundig programma van eisen Holland Park West een woonprogramma wordt voorgesteld met de volgende verdeling:
  30% sociale huurwoningen tot € 710
  20% middeldure huurwoningen tussen 711 en € 900
  50% vrije sector koop/huur (waarvan minimaal 50% koopwoning is)

Besluit dat de verdeling in het Stedenbouwkundig programma van eisen wordt veranderd in:

- Meer dan 30% en bij voorkeur 40% sociale huurwoningen tot € 710
- Meer dan 20% en bij voorkeur 40% middeldure huurwoningen tussen 711 en € 900
- het resterende percentage vrije sector koop/huur.

En verzoekt het college de financiële gevolgen van dit besluit aan de raad voor te leggen.

Ouderenpartij Diemen	VVD	Ons Diemen	CDA
Peter Prins	Brigitte Wielage	Wim Advokaat	Janneke de Graaff
Rosali Herder	Bert Timmer		
	Johan Jägers		

Motie 5.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018

Heeft kennisgenomen van het Stedenbouwkundig programma van eisen Holland Park West en de concept Woonvisie 2018-2023

Overwegende dat:

- het gewenst is dat de raad in een vroegtijdig stadium van woningbouwprogramma's in de gelegenheid wordt gesteld om kaders te stellen teneinde maximale invloed op die programma's te kunnen uitoefenen
- de woningbouw in met name Holland Park een goede gelegenheid is om toekomstige potentiële bewoners vroegtijdig te betrekken bij de invulling van de nieuwe wijk
- de raad lessen heeft geleerd bij de ontwikkelingen van Arent Krijtsstraat 1

- in Holland Park West zo'n 600 woningen en een Brede School in één bouwblok worden ontwikkeld en de school ook voor andere dan onderwijsdoelstellingen gebruikt kan worden
- de voorgestelde woningbouw rond hofjes uitnodigen tot het meedenken van toekomstige bewoners over onder andere gezamenlijke voorzieningen
- een goede mix van ouderen en jongeren en andere doelgroepen gewenst is
- er in Diemen al circa 20 gegadigden zijn voor een zogenaamd 'knarrenhof'
- in de concept woonvisie waardevolle voornemens zijn opgenomen over Wonen met zorg en welzijn, die ook al toegepast kunnen worden in Holland Park West

Spreekt uit dat bij de invulling van het stedenbouwkundig programma toekomstige potentiële bewoners worden betrokken teneinde rekening te houden met hun wensen en ideeën

Verzoekt het college aan de raad een voorstel te doen voor een participatietraject voor Holland Park West.

Ouderenpartij Diemen	VVD
Peter Prins	Brigitte Wielage
Rosali Herder	Bert Timmer
	Johan Jägers

Motie 5.2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018

Heeft kennisgenomen van het Stedenbouwkundig programma van eisen Holland Park West en de concept Woonvisie 2018-2023

Overwegende dat:
- de verdeling van sociale huurwoningen onder woningzoekenden regionaal is georganiseerd via Woningnet
- de inschrijfduur van woningzoekenden uit Diemen bovengemiddeld hoog is
- door de schaarste aan woningen minder draagkrachtigen bijna geen kans maken op de woningmarkt
- de schaarste aan betaalbare en passende woningen zich ook voordoet in de vrije huursector en de koopsector
- verschillende doelgroepen uit Diemen (starters, jongeren, senioren, potentiële doorstromers, gehandicapten, lage en middeninkomens, urgente woningzoekenden, economisch gebondenen) hierdoor worden getroffen

Overwegende tevens dat:
- de gemeente Diemen een zeer belangrijke bijdrage heeft geleverd en gaat leveren in de regionale woningbouwopgave

- wij ons realiseren dat elke woningzoekende vrijheid van vestiging heeft (op basis van het Europees Verdrag Rechten van de Mens Tweede Protocol artikel 2)

Spreekt uit dat woningzoekenden in alle categorieën uit Diemen meer moeten kunnen profiteren van de aanwezige en nog te bouwen woningvoorraad

Verzoekt het college alle maatregelen te nemen die dit streven ondersteunen of ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

Ouderenpartij Diemen	VVD	Ons Diemen
Peter Prins	Brigitte Wielage	Wim Advokaat
Rosali Herder	Bert Timmer	
	Johan Jägers	

Motie 5.3 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018

Heeft kennisgenomen van de concept Woonvisie Diemen 2018-2023 en het onderzoek Wonen in de Metropoolregio Amsterdam (WiMRA), in het bijzonder de Factsheet Diemen waarin met name blijkt dat de groep dure scheefwoners/-huurders in toenemende mate noodgedwongen een hoge (vrije sector) huurprijs betaalt dan op grond van inkomen redelijk is

Overwegende dat:
- deze dure scheefwoners grotendeels onzichtbaar zijn omdat ze via andere kanalen niet of nauwelijks geregistreerd worden
- deze dure scheefwoners niet of nauwelijks aanspraak maken op een woonkostentoeslag omdat ze ervan uitgaan dat ze daar - al dan niet terecht - niet voor in aanmerking komen
- indien deze dure scheefwoners wel een woonkostentoeslag ontvangen de verplichte verhuizing naar een sociale huurwoning niet gerealiseerd kan worden door een structureel tekort aan sociale huurwoningen
- onbekend is hoeveel dure scheefwoners er zijn in Diemen
- deze dure scheefwoners na betaling van de maandelijkse huur te weinig inkomen overhouden om menswaardig te kunnen leven en dus sprake kan zijn van een grote mate van verborgen armoede
- deze inwoners aanspraak moeten kunnen maken op een betaalbare woning in Diemen die bij hun lage inkomen past

Spreekt uit dat:
- er meer onderzoek gedaan moet worden om deze groep dure scheefwoners in beeld te krijgen

- Een substantieel deel van de te bouwen sociale huurwoningen gereserveerd moet worden voor de doorstroming van deze dure scheefwoners

En draagt het college op alles te doen om dit mogelijk te maken.

Ouderenpartij Diemen	VVD	Ons Diemen
Peter Prins	Brigitte Wielage	Wim Advokaat
Rosali Herder	Bert Timmer	
	Johan Jägers	

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. In de stukken van Holland Park West worden vele ambities verwoord en gecombineerd. GroenLinks is blij met de aandacht die duurzaamheid krijgt in de eisen voor dit stukje Diemen. Daarmee geeft Diemen een duidelijk signaal over waar we heen willen met onze woningen nu en in de toekomst. Ook het beeldkwaliteitsplan zoals gepresenteerd voor het grotere Holland Park en daarmee de gewenste variatie en toch samenhang kan GroenLinks zeer waarderen. GroenLinks is er ook voorstander van dat Diemen het mogelijk maakt om binnen het plan Holland Park West de combinatie van een brede school, sociale huurwoningen en middeldure huur samen met vrijesectorwoningen te combineren. GroenLinks gaat ervan uit dat er goed is nagedacht over de verhouding tussen de genoemde type woningen en de haalbaarheid van de plannen als geheel. Wij staan in principe ook positief ten opzichte van de gepresenteerde percentages hierbij. Even goed stellen wij voor om bij de bespreking van de grondexploitatie, zoals al is toegezegd door de wethouder, na te gaan in hoeverre deze percentages sociale en middeldure huur binnen een haalbaar totaalplan toch mogelijk naar boven kunnen worden bijgesteld en dat we daar op het moment van de grondexploitatie als raad dus mogelijk anders over kunnen besluiten dan zoals het nu voorlopig in de stukken staat. Om het in deze volgorde te doen lijkt ons de beste volgorde zodat we een dergelijk besluit kunnen nemen op basis van goede en gedetailleerde informatie die we nu nog niet hebben.
Tot slot wil ik benoemen dat GroenLinks blij is met deze ambitieuze plannen op het gebied van duurzaamheid en groen wonen in Diemen voor iedereen en we hopen dan ook dat er partijen zullen zijn die deze ambities zullen aangrijpen als een mooie uitdaging om met goede plannen te laten zien wat zij hieromtrent aan Diemen en daarmee ook aan andere gemeenten te bieden hebben.
Ten aanzien van de moties en het amendement. Wij staan positief ten aanzien van de intenties van de moties en het amendement maar het amendement vinden wij te vroeg om vandaag te besluiten waar al toegezegd is dat bij de grondexploitatie we daar nog zeer serieus naar kunnen kijken en veranderingen in de percentages kunnen aanbrengen. Zoals de wethouder in zijn reactie op de moties ook aangeeft passen twee van deze moties veel beter in het kader van de woonvisie en met de toezegging van het onderzoek naar de dure scheefhuurders denk ik dat dat ook een beter moment is om dan verder te kijken hoe we dit in de woonvisie kunnen borgen zodat het ook in toekomstige verdere plannen kan worden meegenomen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. GroenLinks, ik begrijp dat u niet de cijfers heeft ontvangen die wij van de wethouder hebben ontvangen over de behoefte aan woningen en de verhuizingen.

Mevrouw VAN 'T RIET: nee, ik bedoel niet de cijfers van de behoefte aan de woningen, behalve dat ik die nog niet allemaal in detail heb doorgelezen want die stonden nog niet op de agenda en dit waren ook al best veel stukken maar de kosten van het verhogen van bijvoorbeeld het percentage sociale huur en middeldure huur. Wat betekent dat voor de kosten die Diemen daaraan moet bijdragen en voor onze financiële positie als gemeente.

De heer ADVOKAAT: dus de behoefte onderschrijft u wel die blijkt uit de cijfers?

Mevrouw VAN 'T RIET: ja, zeker weten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad bleek al dat vrijwel alle partijen zich in de meeste punten van dit plan goed kunnen vinden. Ik ga niet alle mooie woorden van mijn collega's tijdens de informatieve raad herhalen maar de echte discussie zat in de verdeling van de woningen waar nu ook een amendement voor voorligt. Ik beperk mij vandaag dan ook tot een reactie op het amendement en de moties.
Het amendement. Daar heeft de wethouder al over aangegeven dat we die kunnen bespreken bij de grondexploitatie, dat in ieder geval nog wijzigingen mogelijk zijn in het stedenbouwkundig programma van eisen en ik vind het toch wel vreemd als ik het amendement bekijk dat eerst besloten wordt dat meer dan 30% en bij voorkeur 40% sociale huurwoningen worden gebouwd, meer dan 20% en bij voorkeur 40% middeldure huurwoningen en verzoekt het college vervolgens om de financiële gevolgen even in kaart te brengen. Wat D66 betreft is het toch praktisch om eerst even te kijken wat de financiële gevolgen zijn en daarna zo'n besluit te nemen en bovendien is er ook helemaal geen haast om dat besluit vanavond te nemen oftewel op dit moment gaan wij niet met dat voorstel akkoord en wij dienen op het amendement na serieuze discussie op basis van de grondexploitatie te reageren.

De heer PRINS: voorzitter, is de heer De Haan het wel met mij eens dat de eerste overweging voor ons allemaal geldt dat we in een vroegtijdig stadium in de gelegenheid worden gesteld om kaders te stellen en dat als we dit kunnen het ook moeten doen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Er moet een balans worden gevonden tussen een vroegtijdig stadium en de juiste informatie voor je hebben. Je kan wel in een vroegtijdig stadium hierover beslissen maar als we hier over een maand over beslissen zijn we nog steeds in een redelijk vroegtijdig stadium en hebben we ook daadwerkelijk de financiële consequenties die u vraagt in kaart. Als je in een zodanig vroeg stadium besluiten gaat nemen terwijl je eigenlijk niet weet waar je over praat vinden wij dat onverstandig.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Maar we hebben wel eens vaker naar de financiële consequenties gevraagd en die kregen we dan niet en soms moet je het gewoon in een

raadsbesluit vastleggen want dat is dan kennelijk het enige harde waarmee je de cijfers wel boven water kunt krijgen.

De heer DE HAAN: voordat u het amendement had ingediend was het ons ook wel duidelijk dat we over een maand over de grondexploitatie gaan praten, dat er dan meer helderheid komt over de cijfers. Dus dit amendement gaat daar niet zoveel aan toevoegen anders dan dat je besluiten gaat nemen waar je de financiële consequenties nog niet van kent en dat lijkt ons zeer onverstandig.
Ik ga over naar de motie 5.1."Spreekt uit dat bij de invulling van het stedenbouwkundig programma toekomstige potentiële bewoners worden betrokken teneinde rekening te houden met hun wensen en ideeën." We snappen enigszins waar dit vandaan komt in gedachten. We hebben ook in de motie de vergelijking gezien met de Arent Krijtsstraat maar dit is toch een wezenlijk andere situatie. In de Arent Krijtsstraat heb je het over de huidige bewoners van een wijk die een nieuw gebouw in hun wijk krijgen en daar iets over te zeggen willen hebben. Hier heb je het over een deel van een wijk die in zijn geheel nog niet bestaat, en om het toch maar even flauw te brengen, de hele wereld is potentiële bewoner van Holland Park. In feite zegt u dus in deze motie van laten we de hele wereld betrekken bij de planvorming.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik neem aan dat de heer De Haan ook de andere moties heeft gelezen want dan zou hij die opmerking niet maken.

De heer DE HAAN: ik heb de andere moties gelezen en ik hoor u uw opmerking maken, dus blijkbaar klopt uw conclusie niet. In ieder geval zal D66 deze motie niet steunen. We hebben geen behoefte om de hele wereld te betrekken bij de nadere vormgeving van Holland Park West. Mocht deze motie aangenomen worden, dan stellen wij voor dat de VN de coördinatie op zich neemt.

De heer PRINS: voorzitter, is dit een voorproefje van hoe u in de komende vier jaar met de wensen rond participatie wilt omgaan, het zo bagatelliseren?

De heer DE HAAN: dit is geen voorproefje van hoe wij met wensen rond participatie omgaan. Dit is een voorproefje van hoe wij omgaan met moties die uiteindelijk niet goed doordacht zijn, laat ik het nog even vriendelijk brengen.

De heer PRINS: niet doordacht maar u kunt hem lezen en herlezen en dan ziet u dat er toch een gedachte aan ten grondslag ligt en die heb ik net in mijn eerste termijn uitgelegd. Met de andere twee moties daarbij betrekkend weet u ook het gedachtekader waar deze moties uit zijn voortgekomen. Dan gaat het om Diemense inwoners, Diemense woningzoekenden en daarvoor komen wij op als raadsleden van de gemeente Diemen en niet voor de hele wereld en niet voor mensen uit de regio.

De heer DE HAAN: ten eerste doe ik het met de motie zoals die is. Als wij deze motie vaststellen zal het college het ook moeten doen met de tekst zoals die er staat. Als u had gezegd Diemense woningzoekenden, dan was het nog iets smaller geweest. Dan hadden we

een nog iets andere situatie gehad maar dan nog is de vraag wie zijn Diemense woningzoekenden? Dat zijn er heel veel. Ten tweede zijn niet alleen Diemense woningzoekenden potentiële bewoners van Holland Park West. Misschien voor een deel wel en daar gaan we het nog over hebben en op dat moment zou zo'n motie ook meer zin hebben. Stel je zegt we gaan een substantieel deel van die woningen toewijzen aan Diemense woningzoekenden en je kan enigszins in kaart brengen wie die Diemense woningzoekenden zijn. Dan valt er misschien nog enigszins wat met die motie te doen maar dat staat er nu niet. Mooier kan ik het echt niet maken. De andere twee moties zijn wat ons betreft vreemd aan de orde van de dag en gaan we gewoon rustig bij de woonvisie bespreken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD heeft afgelopen week schriftelijke vragen gesteld over het aantal woningen in Diemen met een middeldure huur tussen de 711 en € 900 en over de haalbaarheid van het plan en een groter percentage middeldure huurwoningen. Wij danken het college voor de gegeven antwoorden. Zoals wij in de informatieve raad afgelopen week al betoogden vinden wij het plan, samen met GroenLinks, groen en duurzaam maar we vinden het plan dusdanig ambitieus dat het ook een duur plan zal zijn. Uit de antwoorden op onze schriftelijke vragen begrijpen wij dat voor de haalbaarheid van het plan 50% koop en dure huur nodig zal zijn. Dat is begrijpelijk maar tegelijkertijd vragen wij ons af waarom niet wordt gekozen voor een soberder plan in deze tijd van nijpende woningnood. Het aantal betaalbare huurwoningen zal dan kunnen worden vergroot ten koste van de 50% duur. Huizen waarvan er de laatste jaren al zoveel zijn gerealiseerd in Diemen.
Waarom is niet gekozen voor meer soberheid zoals is voorzien voor Holland Park Zuid met grotere architectonische eenheden? Dat moet financiële ruimte bieden voor meer middeldure huur. Hiervoor willen wij samen met de Ouderenpartij Diemen een amendement indienen. Wij vinden betaalbare woningen belangrijker dan het winnen van prijzen voor fraaie architectuur.
Begin deze week kwam ons een mail onder ogen waarin de wethouder betoogde dat een wijziging in het percentage van de verschillende categorieën woningen geen verandering zou betekenen voor het programma van eisen en het beeldkwaliteitsplan behorende bij het project en ook niet voor de notitie duurzaamheid. Wijziging van de programmering ofwel de verhouding tussen de categorieën woningen betekent wat ons betreft niet dat er gemeentegeld bij zou moeten. We zouden tenslotte Holland Park budgettair neutraal ontwikkelen maar dat er concessies gedaan zullen moeten worden aan de uitstraling van de wijk. Dit zal consequenties hebben voor het stedenbouwkundig programma van eisen en voor het beeldkwaliteitsplan. Zolang de verhoudingen niet vastliggen vindt de VVD dat de stukken niet kunnen worden goedgekeurd.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Twee vragen. Ten eerste. Welke veranderingen in de uitstraling van de wijk hebben jullie dan voor ogen? Ten tweede. U heeft het over zolang de percentages niet vastliggen kunnen wij dit plan niet vastleggen. Waarom komt u dan niet met een amendement dat die percentages vastlegt?

De heer JÄGERS: wij komen samen met de Ouderenpartij Diemen met een amendement.

De heer DE HAAN: die heb ik gezien maar die legt geen percentages vast. Die legt bandbreedtes vast, dus dan weet je nog niet hoeveel dat gaat kosten. Dan weet je nog niet welke concessies je moet doen aan de wijk.

De heer JÄGERS: wij vinden dus dat er inderdaad bij de grondexploitatie over gesproken kan worden maar we vinden tegelijkertijd dat het op dit moment dus niet mogelijk is om al een stedenbouwkundig plan van eisen vast te stellen en het beeldkwaliteitsplan want dat hangt met elkaar samen in onze visie.
Dan over de school. In Holland Park West wordt ook een nieuwe basisschool voorzien. Dat zou een flexibel opgezet schoolgebouw moeten worden. Overbodig wordende schoolruimtes zouden later omgebouwd moeten kunnen worden naar woonruimte. Wij vragen ons af of dat in de praktijk geen frictie zal geven met schoolbesturen. In hoeverre zijn er al eerder schoolgebouwen gerealiseerd waarin ook wordt gewoond? De norm voor het parkeren is 0,5 voor het personeel van de school. Wij vragen ons af of dit een algemeen geldende norm is voor schoolgebouwen in deze regio of dat dit een verhoogde norm is. Een verhoogde norm die wat ons betreft noodzakelijk is gezien het feit dat nieuw aan te trekken leerkrachten in de regio nauwelijks huizen zullen kunnen vinden. De leerkrachten zijn superschaars en zullen tegemoetgekomen moeten worden, bijvoorbeeld door voldoende parkeergelegenheid te bieden.
Dan over het borgen van middeldure huur. In het programma van eisen lezen wij op bladzijde 22 dat getracht moet worden om de maximale huurprijs voor langere tijd vast te zetten. Dat is wat ons betreft een must, ook al zal het financiële consequenties hebben en al helemaal wanneer het percentage middeldure huur onverhoopt blijft steken op 20%.
De moties en het amendement, zoals door de Ouderenpartij Diemen zijn toegelicht, ondertekenen wij mede.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA Diemen hecht waarde aan een kwalitatief hoogwaardige buurt met een diverse uitstraling waar het over 50 jaar nog prettig wonen is. Kortom, een duurzame wijk. Na het lezen van de stukken lijkt het erop dat dit met het nieuw te ontwikkelen deel van Holland Park het geval zal zijn. Met genoeg aandacht voor gezinnen en lagere inkomensgroepen en met grote ambities op het gebied van groen en duurzaamheid ligt er een mooi fundament voor de verdere ontwikkeling van Holland Park. Wij zijn op dit moment tevreden dat 25% van de woningen bestemd is voor middeldure huur en 30% in de sociale sector valt en als straks tijdens de discussie over de grondexploitatie blijkt dat er in de percentages nog geschoven kan worden vinden wij dat natuurlijk erg fijn maar voor nu is die 30% voor ons een mooi uitgangspunt.
We zullen dan ook instemmen met de gevraagde beslissingen. Aangaande de moties en het amendement kunnen wij ons vinden in de toelichting die het college heeft gegeven en deze zullen wij niet medeondertekenen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een brede school in Holland Park West lijkt ons hartstikke mooi als dat alleen bij een brede school blijft en niet allerlei woningen daar komen. Ik vraag mij ook af hoe GroenLinks in een mooi park wil gaan bouwen. Zijn er geen andere

plekken waar jullie verdichting kunnen vinden? Als dit nou mag, mogen we dan ook op Spoorzicht gaan bouwen?
De motie 5.1. Daar staat dat de raad lessen heeft geleerd bij de ontwikkeling van de Arent Krijtsstraat 1. Ik denk het niet. Om dan allerlei toekomstige bewoners daarop te raadplegen. We denken dat dat geen haalbare kaart is. Dus deze motie zullen wij niet ondertekenen.
Motie 5.2. Die komt ons sympathiek over en die hebben we ook al mee getekend. We hopen dat die ook door de rest mee ondertekend wordt.
Motie 5.3. Die hebben we ook verworpen. Ze praten hier over dure scheefwoners. Dat is natuurlijk een hele grote groep maar we denken dat alle scheefwoners en ook goedkope scheefwoners erin opgenomen moeten worden. Dus als goedkope scheefwoners erbij zou kunnen, dan tekenen we die mee maar vooralsnog staat het er nog niet bij, dus dat zou ik graag willen overleggen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het onderscheid met de groep die u noemt, namelijk de mensen met een te hoog inkomen in een woning met een lage huur, dat is een probleem voor sommige politieke partijen en voor de corporaties maar niet voor die bewoners zelf en wij hebben het onderscheid duidelijk willen maken met de dure scheefhuurders want dat is een probleem voor hen met name. Dat is een grote groep verborgen armoede denken wij en dat is politiek gezien beter om op te concentreren dan op de groep die u er ook bij noemt.

De heer SIKKING: als u dat daar wel zou kunnen opnemen, kunnen we die medeondertekenen. Amendement 5.1. Dat wordt al gezegd. We zouden die heel graag mee willen tekenen maar de demissionaire wethouders gaan waarschijnlijk gewoon weer door en dan vertrouw ik het niet helemaal want als er wordt gesteld 30% en bij voorkeur 40%, dan weet ik al dat het niet haalbaar is en dat het 31% wordt om toch een beetje tevreden te stellen. Dus ik zou hele harde cijfers willen in dit amendement en gewoon zeggen van 40% en niet bij voorkeur maar gewoon 40%, dat je harde cijfers neerzet want er wordt later in de toekomst zoveel mee geschoven, dan hebben we nog geen poot om op te staan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De opzet van dit amendement is, is dat er een zekere bandbreedte is waarin een wethouder eventueel meer resultaat kan halen dan wat er nu wordt voorgesteld. Als het 31% is zijn wij ook niet tevreden maar je zou ook heel formeel kunnen zeggen dat als het bij 39% blijft steken terwijl je 40% hebt opgenomen, dat je dan ook moet concluderen dat het mislukt is om meer sociale huurwoningen te bouwen maar dat is niet de bedoeling hiervan. Je moet enige bandbreedte hebben om binnen de afwegingen die daar gemaakt moeten worden tussen de verschillende woningtypes en hoeveelheid en financiële achtergronden en dergelijke te kijken of je er meer uit kunt halen dan die 30%.

De heer SIKKING: maar die bandbreedte van 30-40% vind ik wel heel erg ruim. We zouden dan liever hebben van 35-45% en dat we op 40 uitkomen. Dus het is maar net waar je je bandbreedte neerlegt en misschien is het heel goed mogelijk om daar sociale huurwoningen waar een zwaar tekort aan is, om daar een beetje de druppel op de gloeiende plaat te laten vallen en hetzelfde met middeldure huurwoningen. Dat kun je dan ook zo stellen en dan

hoeven er voor mij bijna geen vrije sector koop/huur te komen. Dus ik wil u vragen om dat aan te passen en daar harde cijfers neer te zetten en met een bandbreedte maar dan wel hoger.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dit gedoe over het amendement brengt mij tot een vraag aan de indieners van het amendement. Ik zie dat de sociale woningbouw met tien procentpunt wordt verhoogd en de middeldure woningbouw wordt met 20 procentpunt verhoogd. Begrijp ik daaruit dat middeldure woningbouw voor de indieners van dit amendement belangrijker is dan sociale woningbouw?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kiezen inderdaad in eerste instantie voor middelduur omdat daar het laagste percentage is genoemd in de stukken, namelijk 20%. Wij hebben ons ook in de campagne hard gemaakt voor middeldure huur, dus dan mag het niet verbazen dat wij op dit moment ook gaan voor middeldure huur. We willen ons niet afzetten tegen sociale huur maar wij kiezen gewoon als VVD in eerste instantie voor middeldure huur.

De heer PORTEGIJS: maar u heeft met vier fracties dit amendement ingediend en ik begrijp nu dat de redenering achter het amendement is van de VVD want middeldure huur is belangrijker dan sociale huur. Het is maar dat wij dat in ieder geval weten, dat de andere ondertekenende partijen dat ook vinden en als dat niet zo is, dan hoor ik graag dat u dat nu tegenspreekt en dat u zegt dat de heer Jägers het niet goed begrepen heeft.

De heer PRINS: voorzitter, de heer Portegijs stelt de vraag aan de indieners. De oorspronkelijke opstellers van het amendement zijn de VVD en onze fractie en laten we nou elkaar gevonden hebben op het feit dat de VVD pleit voor maximaal 40% middeldure huur en dat wij pleiten voor 30% sociale huur. Dat konden we aardig bij elkaar brengen.

De heer PORTEGIJS: laten we dan te zijner tijd nog wel eens een keer een keuze gaan maken als we het gaan hebben over de grondexploitatie.

De heer PRINS: u kiest er niet voor, voor sociale woningbouw?

De heer PORTEGIJS: u heeft de ideeën van onze fractie gehoord. Als startpunt zijn wij tevreden met de cijfers die in dit voorstel worden aangebracht.

De heer PRINS: weet u, wij laten geen moment ongebruikt om aan te geven wat onze wensen zijn op dit punt om te voorkomen dat we ergens weer in de toekomst te horen krijgen van ja, dat is allemaal al besloten. Dat hebben we in de afgelopen vier jaar te vaak gehoord. Dus wij zien graag die discussie tegemoet over de grondexploitatie hoewel ik heb begrepen dat dat natuurlijk over de cijfers gaat en achter gesloten deuren zal moeten gebeuren als we over die cijfers willen praten maar omdat we het er niet alleen in die besloten vergadering over willen hebben, hebben we het hier ook al in de openbare vergadering naar voren gebracht zodat iedereen kan weten welke richting wij op willen en waarschijnlijk meerdere fracties in deze raad en misschien ook wel bijna alle fracties.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dank u wethouder voor de cijfers die zijn opgestuurd. Daar kan de heer Portegijs duidelijk uit halen dat er een behoefte is aan middeldure woningen, een grote behoefte zelfs, meer dan aan sociale woningen en u kunt daar ook op terugzien dat het Centraal Planbureau een aantal maanden geleden met een rapport uitkwam dat middeldure woningen de oplossing was om de woningmarkt weer op gang te brengen. Dus er was voor Ons Diemen een duidelijke reden om 40% middelhuur te kiezen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Zoals het CDA ook al tijdens de informatieve vergadering heeft aangegeven kan het CDA zich vinden in het gedegen plan dat hier voor ons ligt en daarom wil ik mij nu ook verder beperken tot het amendement en de moties. Het amendement 5.1 heeft het CDA medeondertekend. De redenen hiervoor zijn dat de woningzoekenden die zijn aangewezen op sociale of middeldure huurwoningen er wel heel wat jaren echt bekaaid vanaf komen. Bovendien vinden wij het amendement mild gesteld want bij een verdeling van 35% sociaal, 25% middelduur en 40% vrije sector zou er al aan voldaan worden. Een andere reden om dit amendement te steunen sluit aan bij de zojuist gestelde vragen door de heer De Haan en zojuist ook nog eens door de heer Prins gezegd dat de nu door het college gevraagde beslissing de andere percentages voor de verdeling van de sociale middelhuur en de vrije sector, die staan zwart op wit in deze gevraagde beslissing en zojuist al eerder genoemd, willen wij voorkomen dat er in een later stadium gesteld wordt dat wij dan maar niet akkoord hadden moeten gaan met de nu gevraagde beslissing. Dus vandaar dat wij graag willen dat dat gewoon zwart op wit wordt gesteld. De andere moties zullen wij niet steunen omdat wij deze als niet of moeilijk uitvoerbaar zien.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb ook in de reacties op het amendement en de moties gezegd dat ik uw raad voorstel om die verdeling middeldure huur, sociale huur, vrije sector vast te stellen op het moment dat we de grondexploitatie behandelen en dan toe te voegen aan de uitgangspunten.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De reden hebben wij net naar voren gebracht waarom we dat toch bij deze vergadering naar voren willen brengen in een amendement om te voorkomen dat er achteraf wordt gezegd van dan had u niet akkoord moeten gaan met deze beslissing.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp heel goed wat u zegt maar ik ben het niet met u eens. Het voorstel van het college is van laten we die verdeling vaststellen bij de behandeling van de grondexploitatie. Dan heeft u volledig inzicht en dan mag u ook uw keuzes maken. Dat kunnen we het ook over de gevolgen en de consequenties van die keuze hebben. Ik vind dat heel helder en ik heb geprobeerd op basis van vragen van de VVD te onderbouwen waarom wij het redelijk vinden die 30/20 verhouding maar ik kan mij andere verhoudingen heel goed voorstellen maar dan moeten we het ook over de consequenties daarvan hebben en dat is geheim omdat het natuurlijk in een stadium is. We moeten ook nog gaan aanbesteden en zo en ik denk dat het niet verstandig is om het afwegingskader van de gemeente publiekelijk te gaan lopen behandelen waar vervolgens partijen die meedoen aan de aanbesteding hun voordeel mee kunnen doen.

Ik begrijp tegelijkertijd de behoefte van de heer Prins dat hij uitspreekt van kijk eens even, ik ben voor een steviger aandeel van sociale huur of dit of dat. Dat moet u ook doen maar om dat middels een amendement te doen. Dat lijkt mij onverstandig en om die reden heb ik dit amendement ook afgewezen en vervolgens wel gezegd van ik begrijp de behoefte om over die percentages te praten maar laten we dat doen met alle cijfers op tafel want dan kunt u ook de consequenties daarvan zien en meer betrekken in uw afweging.
Ik deel alle zorgen over scheefhuurders die te duur zitten. Ik vind het uiterst sympathiek om ook te zeggen van die gaan we voorrang geven maar als je de een voorrang geeft bij een schaars goed geef je de ander meer achterstand en dat lijkt mij nou typisch een discussie die in de woonvisie thuishoort want ook daar kunnen we die bredere afweging maken. Ik ga er zelf altijd vanuit dat mensen die te duur wonen zich in ieder geval wel ingeschreven hebben bij Woningnet maar laten we die discussie bij de woonvisie voeren en om die reden heeft het college voorgesteld om deze motie ook niet over te nemen.
De motie over gaan we potentiële bewoners betrekken bij participeren. Ik heb in mijn reactie gezegd dat ik mij dat niet voor kan stellen. Ik heb daar ook een aantal vraagpunten bij gezet wat je allemaal moet organiseren en doen. Daar heb ik verder van u niets over gehoord.

De heer PRINS: voorzitter, ik vind het wat flauw omdat u onze vraag die in feite is verwoord in het amendement en in moties pareert met tegenvragen waarvan wij zouden vinden dat u die zou moeten beantwoorden want dat is natuurlijk het doel om verder te komen in onze zoektocht naar eerdere informatie over allerlei thema's die met wonen te maken hebben. Dus als u nu zegt van daar heb ik niks op gehoord. Dat hoefden wij ook niet te doen want wij hebben een amendement en moties ingediend en daar verwachten we van het college een reactie op en niet een hoop tegenvragen want die kunt u wel opwerpen maar het opwerpen van allerlei bezwaren en beren op de weg die op dat pijnpunt niet terecht zijn.

Wethouder SCHOLTEN: waarvan u vindt dat ze niet terecht zijn. Ik kan mij vinden in de inhoud van het betoog van de heer De Haan op dit punt. Ik zou het alleen zelf wat anders verwoord hebben maar het blijft gewoon donders lastig wie is dat en waar gaan ze over praten. Dus ik heb die vraag gesteld en ik heb ook gezegd dat ik mij daar niets bij kan voorstellen en als u in het kader van uw kaderstellende rol zegt ik stel een vraag aan het college. Het college kan hier niet mee aan de slag. Dat is wat mij betreft de reden om hem gewoon af te wijzen.
Op motie 5.3 heb ik gereageerd en ook voorgesteld. Het college deelt de behoefte om meer zicht te krijgen op dure scheefwoners, sowieso de hele vrije sector huur en we gaan daar onderzoek naar doen. Dus daar kom ik bij u op terug. In die zin is die motie verder overbodig geworden. Over een substantieel deel van de woningen reserveren heb ik al gezegd dat dat wat mij betreft een discussie is bij de woonvisie.
Motie 5.2 waarin u het college verzoekt om alle maatregelen te nemen die dit streven ondersteunen en dit streven is vooral woningzoekenden in alle categorieën in Diemen meer te laten profiteren van. Ik begrijp deze motie. Ook daarvan zeggen wij laten we die bij de woonvisie daadwerkelijk behandelen. Dan kunnen we ook over maatregelen praten, over de wettelijke kaders en wellicht nog andere mogelijkheden om te doen. Het is voor de stedenbouwkundige opzet van Holland Park geen enkele noodzaak om dat nu al vast te

stellen, dus ik denk dat de woonvisie tijdig genoeg is en ook om die reden hebben wij deze motie eveneens ontraden.
Dan is er nog het knarrenhof of hoe dat ook verder genoemd moet worden. Ik sta er uiterst sympathiek tegenover. Ik heb tegen de heer Prins ook gezegd dat de ervaring elders leert dat dat hele lange voorbereidingstijden heeft. Dus laten we nou vooral eens over een volgend plan praten. Daar komen we binnenkort over te praten. Dat kunt u ook afleiden uit de notitie van het college met betrekking tot de 1000 sociale huurwoningen. Dus ik wil daar best over in gesprek. Het probleem vaak bij dat soort woongroepen is dat het verschillende inkomenscategorieën zijn met verschillende wensen. De ene moet een sociale huurwoning en de andere een koopwoning. Je ziet wel dat het makkelijker wordt als er eenstemmigheid is in het soort groep maar ook daarover zijn allerlei vragen te stellen. Dus ik wil daar best over praten maar niet meer in het kader van Holland Park West. Ze komen heel snel tot een mogelijkheid en een initiatief maar dat ligt ook bij de mensen die dat soort woongroepen willen vormen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het gaat er inderdaad om dat als mensen een initiatief nemen en ze melden zich bij u aan als groep senioren die zelfstandig willen wonen maar wellicht met wat bepaalde wensen op het gebied van gezamenlijke voorzieningen, valt er dan niet met u over te praten want ik denk dat die toekomstige bewoners uit Diemen, er hebben zich al 20 mensen aangemeld voor een knarrenhof, dat die best te vinden zijn, dat er best over te praten valt en ik denk dan dat het beter is om dat vroegtijdig te doen dan pas nadat ze hun sleutel hebben ontvangen. Ik denk ook dat de mooie aanwezigheid van een school daarnaast, een brede school, mogelijkheden biedt om bepaalde voorzieningen te realiseren voor de toekomstige bewoners. Dus wat dat betreft denk ik van wat is erop tegen om daar in een vroegtijdig stadium een keertje overleg over te plegen als er zich een groep aandient die interesse heeft daarvoor. Het mooie is juist dat Holland Park West voor alle woningzoekende categorieën, dus sociale huur en vrije huur en koop mogelijkheden biedt. Dus wat dat betreft denk ik dat er heel veel kansen liggen die benut kunnen worden.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat is wellicht zo en een gesprek kan altijd plaatsvinden. We hebben in het verleden ook wel gesprekken gevoerd met bewoners en Snippe Ontwikkeling die het een en ander wilden of woongroepen. Daar kwamen we niet uit.

De heer PRINS: voorzitter, het gaat niet om woongroepen want dat is een definitie voor samenwonende mensen in één pand. Dit gaat om zelfstandige bewoners in zelfstandige huurwoningen of andere woningen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dan heb ik mij wat onzorgvuldig uitgedrukt. Het gaat wat mij betreft inderdaad ook om mensen die een zelfstandige woning willen huren en op een aantal punten met elkaar voorzieningen willen delen. Dus als er zo'n groep is, is dat altijd interessant. Is dat verderop ook interessant? Op het moment dat mensen zeggen van wij garanderen dat wij 20 van die woningen kopen of huren, dan is er denk ik altijd een gesprek. Op het moment dat dat in de sociale sector gaat, dan heb ik wel her en der wat bedenkingen want dan is het moment dat je zegt wij willen een knarrenhof en daarom ook voorrang op

allerlei andere mensen die op die wachtlijst staan. Ik zeg niet dat dat onmogelijk is maar dan wordt het al een wat bredere discussie maar als u een dergelijke groep heeft. Die kunnen zich altijd melden bij deze wethouder en dan gaan we daarmee aan de slag maar dat is geen garantie op resultaat.
De VVD heeft nog iets gezegd over versoberen. Ik begrijp dat en ik heb in de informatieve raad ook al gezegd dat het college hecht aan een kwalitatief goede en fatsoenlijke invulling bij Holland Park en dat we niet door toevallige marktomstandigheden op een gegeven moment concessies gaan doen aan de gewenste kwaliteit, ook omdat die woningen er niet een paar jaar staan maar misschien wel 60, 70 of 80 jaar. Zijn er voorbeelden van wonen en schoolgebouwen? Die zijn er in verschillende vormen. Waar eerst gewoond werd, werd later schoolgebouwen of soms werd een schoolgebouw weer wonen. Is dat lastig? Ja, je moet met schoolbesturen praten maar wij hebben de verwachting en we zien dat ook elders dat je daar verder heel fatsoenlijk uit kan komen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We hadden nog een vraag en dat gaat over het antwoord dat wij gekregen hebben op onze tweede schriftelijke vraag aangaande Holland Park West. Het werkwoord ‘trachten’ suggereert namelijk geen zekerheid maar twijfel. Het ging erover of we desondanks kunnen concluderen dat er privaatrechtelijk geen bindende afspraken worden gemaakt en met zekerheid publiekrechtelijk wordt gehandeld.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Scholten had het er over bij het vorige agendapunt dat tijdens de wedstrijd de regels worden veranderd. Ik had het er toen over dat in het wedstrijdreglement nog niets vastligt, daarmee bedoel ik de woonvisie. Ook nu wordt in het spel met de raad verwezen naar de woonvisie en ik zou dus weer spelen met de regeltjes. Wat ik proef bij de rest van de raad: waarom staat er überhaupt een verdeling in? Waarom kan die er niet uit of zet er een bandbreedte in. Dan is het probleem ook opgelost.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Mijn vraag ging over het document 180220 SpvE op pagina 22 onder middensegment huur 20%. Daar hadden wij u schriftelijke vragen over gesteld en dat ging over van belang is om daarbij de maximale huurprijzen voor een langere periode vast te leggen en bij de ontwikkeling van Holland Park moet getracht worden deze mogelijkheid in te zetten. Dit voor het CDA belangrijke voornemen wordt ons inziens zacht geformuleerd. Aangezien het voor blijvende betaalbaarheid zeer gewenst is, verdient het dan geen aanbevelingen om de tweede zin te vervangen door ‘bij de ontwikkeling van Holland Park dient deze mogelijkheid beslist benut te worden.’ Het antwoord dat daarop gegeven is: in het document voor de betreffende bewoording is gekozen omdat het college wil trachten deze mogelijkheid in te zetten. Dat suggereert geen zekerheid maar eerder twijfel, dat woordje ‘trachten’. Kunnen we desondanks concluderen dat als privaatrechtelijk geen bindende afspraken worden gemaakt er dan met zekerheid publiekrechtelijk wordt gehandeld? Dat is de vraag.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD wil nog even benadrukken dat wij voor betaalbare huur kiezen en vandaar de streefcijfers van 40% sociale huur en 40% middeldure huur in het amendement als uiterste waarden.

Nog even over de soberder bouw. Soberder bouw hoeft niet te betekenen dat die huizen er over 60 jaar niet meer zouden bestaan of iets dergelijks. Het kan ook heel degelijk gebouwd worden maar veel soberder. Er is nu sprake van heel fijnmazige architectuur in tegenstelling tot Holland Park Zuid, althans de plannen daarvoor, en we zijn er dus absoluut van overtuigd dat als de wijk West goedkoper wordt ontwikkeld dit ruimte geeft voor meer middeldure en sociale huur aldaar. Wat ons betreft zou het onmiddellijk consequenties hebben voor het beeldkwaliteitsplan en het programma van eisen. Dus wij zien eigenlijk niet waarom we nu voor die plannen zouden kunnen stemmen, die twee documenten, terwijl we nog niet weten wat de verhoudingen gaan zijn. Dat hangt allemaal met elkaar samen in onze visie. We zouden ook nog willen vragen of de wethouder kan ingaan op het parkeren van het personeel van de school straks.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Laten we even het volgende afspreken. Als wij bij de grondexploitatie percentages vast gaan stellen. Laat ik u dit zeggen. Elke woning die u in een lagere prijscategorie vaststelt levert een lagere grondopbrengst op. Daar heeft dit college op zich geen moeite mee maar voor die lagere grondopbrengst wil ik ook dat er een prestatie geleverd wordt, namelijk die lagere prijs, en dat gaan we ook donders goed vastleggen op een manier dat er ook niet meer op teruggekomen kan worden. Ik hoop dat u daarmee tevreden bent en op het moment dat wij die percentages ook kiezen, hebben we ze ook gekozen en dan gaan we niet het trachten vast te leggen maar dan gaan we het vastleggen hetzij privaatrechtelijk hetzij publiekrechtelijk maar vastleggen wel want er wordt een korting op die grond gegeven. Dat is de uiterste consequentie en dan moet je er ook voor zorgen dat die prestatiecontracten geleverd worden. Dus ik hoop dat ik mijn standpunt zo voldoende helder gemaakt heb.
Ik ben het eens met de VVD. Natuurlijk zou je over soberder kunnen praten en ik heb niet geprobeerd te suggereren dat die gebouwen dan eerder instorten. Ik heb alleen gezegd dat je er 60 of 70 jaar tegenaan staat te kijken en wat mij betreft stel je dus kwaliteitseisen en stel je ook eisen met betrekking tot duurzaamheid. Die leggen we vast en verklein je daarmee een tikkeltje je speelruimte? Dat ben je dan wel aan het doen. Dat ben ik met u eens maar als u zegt van ik vind soberder belangrijk om meer sociale huur te realiseren. Het college vindt dat niet. We hebben een kwalitatief samenhangende wijk en daar willen we niet soberder bouwen omdat daar toevallig meer goedkope woningen gerealiseerd worden maar daar kunt u anders over denken.
Voor het parkeren voor de school hebben we de norm van 0,5 gebruikt. Dat is een norm die wij vaker gebruiken. Ik vind het in die zin realistisch. Als u zegt van die juffen en meesters kunnen hier niet wonen en die moeten dus een heel eind met de auto komen. Laat ik u nou ook zeggen. Dan krijg ik weer het verwijt dat ik alles naar de woonvisie doorschuif. In de woonvisie gaan we ook praten over categorieën en urgenten en u heeft de mogelijkheid om voor sommige beroepsgroepen een uitzondering te maken. Zo zou u best in die woonvisie met elkaar in gesprek kunnen van wat gaan wij doen bij een dreigend tekort aan leerkrachten en zo en gaan we op een of andere manier zorgen dat die huisvesting anders geregeld wordt. Dan gaan die leerkrachten dus voor op andere mensen maar op het moment dat het hogere sociale doel is fatsoenlijk onderwijs in Diemen vind ik dat een gesprek waard maar ook in de afweging van de complete woonvisie. Dus terugkomend, die parkeernorm is normaal en die

gaan we hier ook hanteren en ik begrijp uw achterliggende gedachte en ik zou zeggen van neem dat vooral mee bij de bespreking van de woonvisie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb nog geen antwoord op de vraag aan u van die percentages zijn blijkbaar niet belangrijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die percentages zijn razend belangrijk en daarom moeten we ze ook vaststellen. Ik stel voor om die discussie bij de grondexploitatie te voeren. Als u nu zegt van laat ze los, dat kunnen we wel doen maar dan kan ik u verklappen dat de grondopbrengst sky high wordt maar dat we een aantal maatschappelijke problemen niet opgelost hebben.

De heer ADVOKAAT: de ene keer zegt u in de exploitatie komt het aan de orde en nu is het niet belangrijk. Wat is het nou?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik kan mij niet herinneren dat ik gezegd heb dat het niet belangrijk is om die percentages vast te stellen.

De heer PRINS: voorzitter, ik zou een moment van schorsing willen hebben voor overleg met de indieners.

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben even overleg gepleegd met de indieners en ook met een deel van de sympathisanten van onze moties en het amendement. Belangrijk is om te constateren dat wij vanavond in een openbare vergadering naar voren hebben willen brengen onze wensen op een aantal gebieden rond de kwesties die we besproken hebben maar dat een aantal onderwerpen behandeld worden in de woonvisie en tijdens de bijeenkomst over de financiële positie van Holland Park West. Dat heeft ertoe geleid dat wij hebben besloten om motie 5.3 in te trekken, ook omdat het college een onderzoeksvoorstel heeft voorgesteld over de dure scheefwoners, dat we met betrekking tot motie 5.2 die discussie graag willen voeren bij de behandeling van de woonvisie. Dat we die dus ook zullen intrekken. Dat gaat over de voorrang voor alle categorieën woningzoekenden in Diemen. Motie 5.1, daar geldt in feite iets anders voor maar wordt wel ingetrokken omdat de wethouder heeft gezegd dat hij openstaat voor een gesprek met de kandidaten voor seniorenwoningen met gezamenlijke voorzieningen. Dan willen wij wel proberen om een groep mensen te organiseren die straks bij de wethouder aan tafel kan komen.
Dan blijft over het amendement en dat handhaven wij omdat wij vinden dat het belangrijk is om die verdeling anders vast te stellen dan in het voorstel staat. We komen er ongetwijfeld op terug in de besloten vergadering waarin we de financiële achtergronden zullen bespreken maar we vinden het belangrijk om ook dit standpunt in een openbare vergadering neer te leggen en in stemming te brengen. Dat is de terugkoppeling uit de schorsing.

De VOORZITTER: het amendement blijft gehandhaafd en de moties zijn ingetrokken. Dan ga ik naar besluitvorming. Behoefte aan een stemverklaring over het amendement of het raadsvoorstel?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een stemverklaring bij het amendement. We zijn blij met de toelichting die gegeven is bij het amendement, dat het nu vooral gaat om een statement. We hebben al aangegeven dat we op dit moment niet voor het amendement zullen stemmen maar dat we de percentages volgende maand weliswaar achter gesloten deuren serieus gaan bespreken.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Allereerst is aan de orde het amendement 5.1. Welke fracties zijn voor dat amendement? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA en Ons Diemen. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het raadsbesluit stedenbouwkundig programma van eisen, beeldkwaliteitsplan en de duurzaamheidsnotitie. Wie van de fracties kan zich vinden in het raadsbesluit? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, GroenLinks, D66 en CDA. Is aangenomen.

9. Verklaring van geen bedenkingen reclamemast A1

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben het laten onthameren omdat het een beetje te snel ging. Wij vonden bijvoorbeeld dat het CDA een heel erg goed punt had om dat geld te oormerken. Als we naar die reclamemast gaan kijken, die past eigenlijk niet in de landschappelijke inrichting van Diemen maar ik begrijp dat zo'n beetje iedereen ervoor is, dus wat moet je dan. Het is natuurlijk een dichtgetimmerde coalitie want in het Diemer Nieuws stond "overbodige partijen". Dan denk ik toch dat wij als "overbodige partij" er toch wat meer uit willen peuren dan dat er nu in zit met die reclamemast.
De Diemense bewoners en weggebruikers zitten echt niet op die reclamezuil te wachten. Het is leuk, je komt er voorbij en het dient alleen maar voor commerciële uitbaters die er ontzettend veel geld aan gaan verdienen en dan komen we op het punt van: Wij gaan over het geld. Deze raad gaat over het geld maar het meeste geld wordt aan vaste programma's opgemaakt en er zit heel weinig speelruimte in en ik merk vanavond ook, er is weinig bereidheid om meer te doen om geld vrij te maken. Ik heb verleden jaar ook heel vaak gehoord en de jaren daarvoor van: "Waar haalt u dat geld vandaan".
Om dat nou een beetje te voorkomen en om de raad en oppositie en coalitie een beetje bij elkaar te kunnen brengen en wat meer armslag te geven denk ik dat die € 140.000 best geoormerkt zou kunnen worden. Ik heb aan de wethouder gevraagd van hoe lang duurt zo'n contract en toen zei hij 30 jaar. Dat was gebruikelijk in de markt en het vreemde is dat het CDA in antwoord op een vraag kreeg 15 jaar + vijf jaar. Dat is een aanzienlijke tijd en daar gaat dan heel veel geld in om.
We zien het als een mooie mogelijkheid voor Diemen om ons te profileren. Mensen rijden voorbij. Er wordt nu eenmaal reclame gemaakt en wij zouden bijvoorbeeld op die reclamezuil kosteloos dingen kunnen publiceren die Diemen aangaan zodat ook de mensen die voorbijkomen het hele Diemense, Daarom Diemen, alles wat erbij is kunnen begrijpen van

waarom staat die reclamezuil daar zo. Voor de bewoners is het ook erg leuk om te horen van we hebben daar geld binnengehaald en dat is geoormerkt en de raad gaat met jullie bepalen wat we met dat geld gaan doen.
Nou zegt de wethouder van nee, we gaan niets oormerken, dat kan niet, dat past niet in de begroting en dat wordt veel te moeilijk. Nou, als je de begroting ziet, dan is het al een heel moeilijk gebeuren en dan kan best wel een bedragje geoormerkt worden om te gebruiken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De heer Sikking zegt wij kunnen kosteloos adverteren op die reclamemast. Is de heer Sikking het met mij eens dat dit zorgt voor beperktere inkomsten voor de gemeente wat zeer voor de hand liggend is dat het dan niet kosteloos is?

De heer SIKKING: nee, dat ben ik niet met u eens. Dan kunt u wel ja zeggen maar de motie is er nog niet door. Die moet ik nog even voorlezen. Daar staat het duidelijk in. Ik probeer hem toe te lichten en kunt er wel kritiek op uitoefenen maar het gaat hier om een goede inzet. Ik vraag dan ook in die motie om in het contract kosteloos publicatie vast te leggen om de geoormerkte bestedingen van de gemeenteraad op die reclamezuil te publiceren. Er is heel veel ruimte op reclamezuilen. Dat noemen ze blokkers en waar andere dingen komen. Wij beiden komen uit de reclamewereld. Dus daar is wel ruimte en dat kun je opnemen in zo'n contract. We zouden heel graag willen dat de opbrengsten van die reclamezuil, die € 140.000, geoormerkt worden en niet geruisloos in de algemene middelen gaat verdwijnen zodat we jaarlijks, zolang dat contract loopt, door de raad voorstellen kunnen laten doen en ook kunnen laten beslissen om deze bedragen te besteden voor goede zaken voor de Diemense bewoners, voor Diemen eigenlijk.
Dat is de hele intentie van de motie die wij indienen van gebruik dit geld, doe er goede dingen mee en laat de raad er ook over beslissen. Natuurlijk beslissen we over alles maar dan kunnen we elk jaar zeggen van jongens, dit hebben we ook nog een keer te doen wat we extra kunnen doen, waar gewoon de ruimte in zit en dat is de intentie van de motie. Ik kan er nog veel meer over vertellen maar ik denk dat het een kans is voor ons als Diemen en raad om ons heel netjes te profileren en de mensen duidelijk te maken waarom die reclamezuil daar zo aan de weg staat.
De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 26 april 2018, gelezen de Verklaring van geen bedenkingen reclamemast A1

Overwegende dat:
- deze reclamemast A1 geen bijdrage levert aan een "landschappelijke" inrichting van Diemen
- de Diemense bewoners en weggebruikers niet op deze reclamezuil zitten te wachten
- de uitbating alleen commerciële doelen dient

Draagt het college op:
- de jaarlijkse opbrengsten voor de gemeente Diemen van de reclamemast A1 te oormerken en niet geruisloos in de algemene middelen te laten verdwijnen

- jaarlijks, zolang het contract loopt, de raad voorstellen te laten doen en te laten beslissen in de besteding van deze geoormerkte opbrengsten
- in het contract, kosteloos, publicatietijd vast te leggen om de geoormerkte besteding door de gemeenteraad op de reclamezuil te publiceren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Leefbaar Diemen

Jan Sikking
Leo Smits

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om duidelijk te maken waarom die reclamezuil aan de weg staat. Ik denk dat dat bij elke reclamezuil op zichzelf heel helder is. Die staat daar om reclame te maken. Die staat er om geld te verdienen en die staat er in dit geval voor ons ook om inkomsten te genereren voor de gemeente. U zegt van het lijkt ons een goed idee om met die inkomsten nuttige dingen te doen voor de gemeente. Daar zijn wij ook helemaal voor maar over het algemeen proberen wij dat met alle inkomsten te doen die de gemeente heeft en deze zijn daar wat ons betreft geen uitzondering op.
Een ander punt dat u noemt is het gevoel dat er in ieder geval bestaat dat heel veel dingen in beton gegoten zijn. De reactie die er vaak komt bij het indienen van moties en amendementen van ga een dekking zoeken. Dus een beetje een brug slaan tussen oppositie en coalitie. Ik heb het gevoel dat daar toch andere en betere middelen voor zijn dan het oormerken dan het oormerken van zo'n potje.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Drie jaar of misschien wel vijf jaar geleden, toen we het hadden over de financiële situatie van de gemeente, werd er geroepen vanuit verschillende hoeken in deze raad, en volgens mij was het raadsbreed, van kunnen we nou niet op zoek gaan naar inkomstenbronnen want het is zo vervelend, we moeten bezuinigen of we moeten de lasten verhogen. Is er nou geen andere manier om geld te genereren? Er staat sinds 12 of 15 jaar zo'n hoge toren net over de Diemense grens in Amsterdam, kunnen wij niet zo reclamemast? Uiteindelijk kwam er een onderzoek en het kon.
Die reclamemast is er nu en we hebben dus naar verwachting € 140.000 extra inkomsten en de suggestie die toch uit de motie spreekt is een beetje van nou ja, met al die andere inkomsten maken we er een beetje een rommeltje van, er is geen zicht op, het is niet uit te leggen. Die verdwijnen dan volgens de motie geruisloos in de algemene middelen. Volgens mij hebben wij daar ieder jaar een discussie over bij de begrotingsraad en dat is geen geruisloze discussie. Dan hebben we het over de besteding van die algemene middelen. Wij zijn heel blij dat dit extra geld erbij komt en dat geeft inderdaad ietsje meer ruimte om af te zien van bezuinigingen of om leuke dingen te doen of nuttige dingen te doen voor de Diemenaren en om dat nou te gaan oormerken? Waarom willen we dat eigenlijk?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD vindt het op zich wel een sympathieke motie. We begrijpen ook de achterliggende gedachte maar wat we wel vreemd vinden is dat de heer

Sikking ineens zegt van dat er toch niet op wordt gekeken en anderzijds wel pleit om het voor de gemeente te gebruiken maar dat even terzijde. Het genereert geld voor de gemeente, dus dat vinden we op zich positief en we hebben er vroeger ook voor gepleit om met reclame in de openbare ruimte misschien wat extra geld te verdienen voor de gemeente maar wij zullen uiteraard heel graag met Leefbaar Diemen steeds goed kijken waar wij het geld en zeker ook dit extra geld op een goede manier aan zouden kunnen besteden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Deze motie hebben we pas na 20.00 uur onder ogen gekregen en het zou goed zijn geweest als de heer Sikking een poging zou hebben gedaan om vooraf in overleg nog een aantal fracties achter de motie te krijgen want als hij zou hebben voorgesteld om de opbrengst uit de reclamemast voor ouderenvoorzieningen te willen besteden, dan had hij in ieder geval een poging gedaan om ons achter die motie te krijgen. Dan had hij gepoogd om ons te verleiden maar dat is niet gebeurd en hij heeft ook niet nu voorgesteld om bijvoorbeeld de stadspas weer terug te brengen voor allen die daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen maar in ieder geval zullen wij deze motie toch niet steunen omdat wij vinden dat alle inkomsten, ook deze inkomsten, afgewogen moeten worden bij de jaarrekening of bij de begroting en dat we dan een totaalafweging kunnen maken en ik stimuleer wel de heer Sikking om met voorstellen te blijven komen want er is niks mis mee maar probeer er wel een meerderheid voor te krijgen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik zie nou toch wat mogelijkheden met de heer Sikking want de VVD wil heel graag extra nieuwe dingen voor ouderen met een klein pensioen. Dus we komen heel dicht bij elkaar straks, dus met dat geld, daar gaan we iets heel goeds voor verzinnen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik vind ook dat we kosteloos een publicatie kunnen maken voor de gemeente, dat dat ook een heel belangrijk punt is en dat kunnen ze best in dat contract opnemen. De verdeling van al die potjes, of het nou ouderen moeten zijn of groene sparrenbomen of een uil in de olmen. We kunnen er nog van alles van maken maar het gaat erom dat we dit extra geld nou eens extra voor de burgers gaan besteden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we het hier ook al over gehad want ere wie ere toekomt, het CDA bracht dit te berde. Ik heb toen gezegd van u gaat daadwerkelijk over de algemene middelen en u heeft ook het budgetrecht en als u het nu gaat oormerken is dat eigenlijk een beperking van uw eigen budgetrecht. Ik zou het om die reden niet doen. Dus u heeft altijd het recht nog om keuzes te maken en om dat structureel of incidenteel in te vullen en zoals u het nu voorstelt is het per definitie incidenteel. Ik zou dat niet doen. U gaat op voorhand uw eigen budgetrecht beperken en in die zin vind ik het een onverstandige motie en ik raad hem ook af.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Maar hoe denkt dan de wethouder over in het contract kosteloos publiciteit vastleggen voor promotie van Diemen?

De heer PORTEGIJS: wat is nou kosteloos? De reclamemast kan € 140.000 opbrengen maar als wij gaan zeggen dat 20% van die ruimte is voor Diemense reclame, dan gaat er 20% af van die € 140.000.

De heer SIKKING: dat zegt u maar je kunt een goede afspraak maken met de exploitant en die heeft echt daar wel ruimte voor.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Wie kan zich vinden in de verklaring van geen bedenkingen reclamemast A1? Dat zijn alle fracties.
Dan gaan we naar de motie van Leefbaar Diemen. Wie kan zich vinden in de motie van Leefbaar Diemen? De fractie van Leefbaar Diemen. De motie is afgewezen.
Dan ga ik naar de hamerstukken.

6. Eerste Kwartaalbrief 2018

Aangenomen.

7. 11e wijziging gemeenschappelijke regeling Vervoerregio Amsterdam

Aangenomen.

8. Verantwoording besteding fractievergoeding 2017

Aangenomen.

10. Voorbereidingsbesluit Weesperstraat 118

Aangenomen.

11. Rondvraag

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Wij hebben tegelijk een voorstel om de reclame-inkomsten om te zetten in wat nootjes. Wij hebben heel erg trek en hebben zoiets van kan er niet na 22:00 uur een schaaltje met nootjes van de reclame-opbrengsten? Dan oormerken we het daarvoor.

De VOORZITTER: dien een motie in zou ik zeggen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Morgen hebben we een groot feest. Dan zijn alle gebiedjes afgezet met krijt van de mensen. Dat moesten ze ook doen. Er zijn ontzettend veel mensen die het ook met plakband hebben gedaan en dat vind je een half jaar later nog terug. Gaan we daartegen optreden dat het weggaat of moet het blijven liggen? Wat is daar het beleid in want sommige mensen weten het niet en er ligt ontzettend veel Ducttape op de stoepen.

De VOORZITTER: we kijken het voor u na, geen idee, maar we moeten een beetje coulant zijn maar ik ben het met u eens dat als het een rotzooi wordt is dat niet goed. Dan moeten we ertegen optreden.
Ik wens u alvast een hele gezellige prettige Koningsdag over 10 minuten. Wel thuis.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.49 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 31 mei 2018.

, de voorzitter

, de griffier