

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 18 oktober 2018 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.51 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, Y. Yildiz-Kaya
D66	K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	R. Herder
Leefbaar Diemen	L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*

Wethouders J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad  
Griffier J.G. Nubé

**Afwezig:** H. Berkhout (D66), P.A. Prins\* (OPD), R. van Rossum (GL), J.G.M. Sikking\* (LD)

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** dames en heren, hartelijk welkom bij de besluitvormende gemeenteraadsvergadering, het tweede deel van deze avond op 18 oktober. Ik heb berichten van verhindering van mevrouw Van Rossum, van de heer Sikking, van de heer Berkhout en van de heer Prins.

**1.B Vaststelling agenda**

**De VOORZITTER:** iemand iets over de agenda? Dat is niet het geval.

**1.C Vragen van publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** de heer Bouwhuis heeft zich gemeld om namens de vve van blok 18 en 19 van Holland Park het woord te voeren.

**De heer BOUWHUIS:** geachte raadsleden. Vanavond vragen wij uw aandacht voor de situatie van ruim 200 kopers van appartementen in Holland Park die hard zijn geraakt door het

faillissement van Moonen. Wij zijn de besturen van de verenigingen van eigenaren van blok 18 en blok 19 van de twee getroffen blokken. Kijkend naar de recente beantwoording van technische vragen gaat het gemeentebestuur ervan uit dat de schade volledig is verzekerd. Helaas is dat niet het geval. Vanaf medio volgend jaar komt de vertragingsschade in de vorm van langer doorlopende dubbele woonlasten voor rekening van de kopers. Die extra lasten bedragen honderden euro's per koper per maand. Bedenk hierbij dat de voorlopige planning van de oplevering van de twee blokken nu oktober 2020 tot en met februari 2021 is. Dat is ongeveer twee jaar later dan bij de koop is gecommuniceerd. Dat is niet alleen een financiële last van duizenden of tienduizenden euro's per koper maar voorlopig ook een streep door persoonlijke plannen zoals gezinsvorming.

De kopers zijn enorm geschrokken door de enorme vertraging en er zijn zorgen dat de werkzaamheden aan de infrastructuur de snelheid van de afbouw negatief gaat beïnvloeden. Dit weekend zagen wij tot onze schrik dat is begonnen met het maken van damwanden tussen de blokken 18 en 19 en voor blok 19. Aangezien eind deze maand zou worden gestart met bouwactiviteiten voor de blokken versterkt dit onze zorg dat de aanleg van grachten en damwanden de snelheid van de afbouw van beide blokken negatief gaat beïnvloeden. Uit de genoemde beantwoording van de technische vragen blijkt dat de gemeente overleg heeft met de ontwikkelaar over de planning van de werkzaamheden in de openbare ruimte. De vraag die wij hierbij hebben: wordt hierbij rekening gehouden met de belangen van de kopers en de toekomstige bewoners?

Tot slot een vraag aan u beste raadsleden. Wij vragen u de wethouder te verzoeken om op zeer korte termijn in overleg te gaan met ons en de betrokken partijen om tot een zo snel mogelijke afbouw van beide blokken te komen.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Dank voor uw inspraak. Een korte vraag. U vraagt de raad om aan de wethouder te verzoeken om met u in gesprek te gaan. Ik ga er een beetje vanuit dat u ook rechtstreeks een verzoek heeft gedaan aan de wethouder om met u in gesprek te gaan. Zo niet, waarom niet? Zo ja, wat was de reactie?

**De heer BOUWHUIS:** wij hebben een verzoek gedaan aan de wethouder maar ik heb zojuist begrepen dat er misschien wat miscommunicatie is geweest over de manier waarop dat is binnengekomen maar afgelopen weekend hebben wij het verzoek gedaan naar aanleiding van de werkzaamheden die wij hebben geconstateerd aan de damwanden en de grachten.

**De heer DE HAAN:** ik denk uit uw antwoord af te leiden dat u nog geen reactie heeft op uw verzoek. Is dit dan het moment om een dergelijk verzoek bij de raad in te dienen of kunt u beter gewoon eerst het antwoord van de wethouder afwachten?

**Mevrouw VAN 'T RIET:** dank u voorzitter. U zei zojuist dat de oplevering waarschijnlijk is uitgesteld tot eind 2020 of in 2021. Wat was de oorspronkelijke verwachte opleveringsperiode?

**De heer BOUWHUIS:** de oorspronkelijke verwachting was eind dit jaar/begin volgend jaar, afhankelijk van degene die de berichten verstreekte maar dat is wat tot nu toe tot het laatste moment is gecommuniceerd door aannemer Moonen.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Ik hoor net dat die vraag mij via WhatsApp had moeten bereiken. Dat heeft u ongetwijfeld gedaan. Alleen ben ik geen fervente gebruiker van dat soort communicatiemiddelen, dus ik heb het gewoon niet gezien maar we hebben elkaar onlangs gesproken. Op het gebied van de hele inrichting van de openbare ruimte hebben wij met elkaar ontzettend veel last van het feit dat de bouw stevig is vertraagd. Het klopt dat we nu een aantal werkzaamheden uitvoeren maar die zijn helemaal afgestemd met de noodzaak om verderop ook weer bouwverkeer te ontvangen en sommige gevels bereikbaar te houden. Dat is ook in de planning opgenomen. Tegelijkertijd hebben we op een aantal punten gemeend wel te moeten beginnen omdat sommige blokken wel bewoond zijn en die willen we, daar waar het mogelijk is, zoveel mogelijk ook in de buitenruimte afmaken maar ik zeg zoveel mogelijk want sommige dingen worden even niet gedaan omdat dit de blokken van Moonen zou treffen in zijn werkzaamheden. Dus daar is veel overleg over geweest tussen onze afdeling die met de infrastructuur bezig is en met de Holland Park-organisatie en we hebben ook toestemming gegeven voor die werken in de overtuiging dat het de werkzaamheden van de opvolger van Moonen niet stoort.

Ik begrijp uw gevoelens op dat punt. We hebben elkaar toevallig twee weken terug al gesproken op een zaterdag maar bij de uitvoering is uiterst zorgvuldig gekeken van zijn de dingen bereikbaar, hoe gaat het werkverkeer verderop, zijn de gevels ook voldoende bereikbaar voor het werk dat nog aan de buitenkant moet gebeuren en het antwoord is allemaal ja. Ik begrijp uw gevoelens maar die toets is uitgebreid gedaan en deze werkzaamheden zullen niet tot extra vertraging leiden. Dat is 1.

Het tweede: in het faillissement van Moonen zijn we als gemeente geen enkele partij. Er is uiteraard een curator zoals bij elk faillissement en er is een verzekeringsmaatschappij die een aantal verplichtingen overneemt. Dat is met name de bouwverplichting en nog wat andere zaken, een beperkte schadeloosstelling aan de mensen die daar gekocht hebben. Wij hebben ons daar tot nu toe niet mee bemoeid om de doodsimpele reden dat de gemeente geen enkele bijdrage kan leveren. Ik kan het niet versnellen. Ik kan geen ingewikkeldheden wegnemen. Als gemeente kunnen we dat allemaal niet. Dus wij hebben tot nu toe gemeend om ons daar afzijdig van te houden. Ik laat mij af en toe informeren door Holland Park omdat die daar wel enige bemoeienis mee heeft en wij zien ook niet wat wij bij zouden kunnen dragen aan de versnelling van dat proces. Uiteraard kunnen we daar nog wel eens over overleggen maar ik zie die mogelijkheden niet en dan denk ik dat als de gemeente als niet-partij daar verder gaat interveniëren maakt dit het in ieder geval niet simpeler.

**De VOORZITTER:** ik hoor dat er alsnog behoefte is dat dit overleg wel kan plaatsvinden ondanks de woorden van de wethouder. Ik denk dat dit dan via het secretariaat moet. Ik wil u in ieder geval hartelijk dankzeggen voor uw verhaal vanavond.

#### **1.D Ingekomen stukken**

**De VOORZITTER:** heeft iemand opmerkingen over de afhandeling van de stukken die hierop staan? Dat is niet het geval.

#### **1.E Mededelingen van het college**

**Wethouder NUIJENS:** voorzitter, als u mij toestaat en ik ben het altijd zeer eens met u dat u streng bent op de orde ten aanzien van ingekomen stukken maar ik zou dit agendapunt willen gebruiken om één ding te zeggen over ingekomen stuk 1.D.4.1, de brief van Defense for Children. Ik zeg dat met liefde voor Defense for Children waar ikzelf donateur van ben, misschien niet veel langer meer, maar het is een nogal onhandige brief want de enige analyse die gedaan is, en dat zit ook in de bijlage van het rapport, is een analyse van het coalitieakkoord en het blijkt zo te zijn dat voor zeker vier van de vijf punten die Defense for Children belangrijk vond geldt dat ze niet zijn opgenomen in het coalitieakkoord omdat het simpelweg al staand beleid was. De brief roept zorgen op. Daarom zeg ik het even tegen u als raad maar als college denken wij dat die zorgen onterecht zijn. We hebben een goed antwoord klaarliggen, dat krijgt u ook te zien. Verder gaan we het gewoon keurig afhandelen zoals hier is voorgesteld maar omdat de brief misschien wat onbedoelde zorgen kan oproepen wil ik dit toch even gezegd hebben.

**De VOORZITTER:** en de raad krijgt afschriften van uw reactie begrijp ik.

**Wethouder NUIJENS:** zeer zeker voorzitter.

## **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer TIMMER:** dank u voorzitter. We hebben afgelopen dinsdag 16 oktober een regionaal vergadering gehad van de vervoerregio. Collega Advocaat en ik waren daar aanwezig, een uitgebreide voorsessie met inhoudelijke besprekingen en een kort besluitvormend onderdeel. We hebben daar de programmabegroting 2019-2022 onder meer aan de orde gehad, het beleidskader mobiliteit, stimuleringsregeling deelfiets, smart mobility en een programmapresentatie van de zero emissie. Wat opvalt, met name bij de begroting, is dat ook de personeelskosten bij de vervoerregio enorm stijgen de komende jaren. Dat is echt fenomenaal. Dus daar werden wat vragen over gesteld en het antwoord luidt van er is ook heel veel te doen, onder andere het Zuidas project gaat heel veel capaciteit en ingewikkelde zaken opleveren die veel inspanning op personeelsgebied vereisen.

Er waren ook aanvankelijk acht moties ingediend. Er zijn er drie overgebleven. Een belangrijke motie was over de kosten van het OV, dat zo min mogelijk te laten stijgen met behoud van kwaliteit. Door de toenemende btw-stijging zal ook het OV daaraan moeten geloven maar dan binnen de kaders die er zijn om als vervoerregio zoveel mogelijk de dalende lijn te kunnen houden. De vervoerregio gaat ook gemeenten helpen met het ondersteunen en onderzoek doen naar doelgroepenvervoer en dat vond ik eigenlijk een open deur maar die motie is ook overgenomen: het bevorderen dat de toekomstige begrotingen van de vervoerregio sluitend en inzichtelijk zullen worden opgesteld. Wie kan daartegen zijn? Belangrijk is ook, dat gaat de komende jaren spelen, de nieuwe concessie in Amsterdam en aan de orde zal ook zijn dat daar de mogelijkheden zullen worden overwogen om deelconcessies daarin te betrekken, dat wij bijvoorbeeld het busvervoer apart zouden kunnen stellen van het tramvervoer en het metrovervoer. De afgelopen tijd is het vervoer in Amsterdam met name eenzijdig gegund aan het GVB en daar zal de komende jaren meer kritisch naar gekeken worden.

Dat waren de belangrijkste punten. De volgende sessie van de vervoerregio is op 11 december.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter. In het kader van Mededelingen uit de regio. Ik ben wel erg benieuwd wat Meerlanden vindt van het standpunt Amstelveen en of u daar iets over kunt zeggen of nog niet.

**De VOORZITTER:** u bedoelt de hele regio, de samenwerking. Het is misschien opgevallen dat wij als college van Diemen hebben gereageerd en dat inmiddels ook andere gemeenten hebben gereageerd. Sommigen met een persbericht of met een raadsbericht. Dat is verschillend geweest. Dus er is niet één reactie gekomen vanuit de samenwerking. Dus de gemeenten hebben daarop verschillend gereageerd maar mag ik het zo samenvatten dat er weinig animo is voor in ieder geval een gesprek over fusering. Wat ik wel merk, en dat hebben wij ook altijd gezegd, Diemen werkt op verschillende niveaus samen. Elke opgave heeft zijn eigen schaalniveau waarop je kunt samenwerken en waarop je problemen kunt tackelen.

Ik denk dat dat het standpunt is van meerdere gemeenten in deze regio en omdat iedereen altijd in is om een gesprek te voeren over hoe je je samenwerking kan versterken. Ik denk dat de meeste gemeenten dat ook in hun reactie hebben aangegeven maar als het gaat om het eindplaatje zoals burgemeester Eenhoorn heeft verwoord namens Amstelveen. Voor het eindplaatje is weinig animo, weinig steun. Dus wij hebben ook altijd gezegd: prima gesprekken voeren over die versterking van de samenwerking en de anderen ook maar dat eindplaatje zien wij niet zitten en ik heb het idee dat ons standpunt wat breder wordt gedeeld dan het standpunt van de heer Eenhoorn.

**De heer ADVOKAAT:** dank u voorzitter voor het antwoord en bedankt voor het opnemen voor ons Diemen.

#### **1.G Vragen van de raad aan het college**

**De VOORZITTER:** er zijn geen vragen aangemeld.

#### **1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 27 september 2018**

**De VOORZITTER:** er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

#### **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

**De VOORZITTER:** daar zijn geen opmerkingen over.

#### **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

**De heer DOUW:** dank u voorzitter. Wij hadden als GroenLinks-fractie een paar vragen gesteld over de AVG aan het college. Deze zijn ook netjes beantwoord maar we konden ze niet op iBabs terugvinden in de toezeggingen.

**De VOORZITTER:** dat komt omdat de vragen niet aan het college waren gesteld. Het waren interne vragen eigenlijk aan mij als burgemeester, als hoofd van de raad, als voorzitter van de raad en de griffie. Vandaar dat u die niet via de normale weg via het college heeft gezien maar we hebben ze wel inderdaad beantwoord. Overigens heb ik er geen bezwaar tegen als dat verder wordt gedeeld. Als dat de behoefte is kunnen we daarvoor zorgen. Dus bij de Informatie aan de raad zullen we dat toevoegen. Er hoeft niets geheims te blijven.

### **Benoeming fractieopvolger**

**De VOORZITTER:** ik wil vragen aan de heer Jägers, aan de heer Geerts en aan mevrouw De Graaff of zij zitting willen nemen in de commissie die de stukken gaat onderzoeken en ik schors de vergadering voor 7 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. We hebben de geloofsbrieven van mevrouw De Smalen bekeken en we hebben geen bezwaren geconstateerd voor de benoeming van mevrouw De Smalen als fractieopvolger van GroenLinks.

**De VOORZITTER:** dan neem ik aan dat u zich kunt vinden in de benoeming? Dat is het geval.

Dan wil ik mevrouw De Smalen vragen om naar voren te komen voor de belofte en mag ik u allen verzoeken te gaan staan.

Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

**Mevrouw DE SMALEN:** dat verklaar en beloof ik.

**De VOORZITTER:** van harte gefeliciteerd en succes.  
(*applaus*)

## **2. Voorbereidingsbesluit Plantage de Sniep – Rietschuur e.o.**

Aangenomen.

## **3. Rondvraag**

**De VOORZITTER:** geen punten voor de rondvraag.  
Dan sluit ik hierbij de vergadering.

## **4. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.16 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 29 november 2018.

, de voorzitter

, de griffier