

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 5 november 2015 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
PvdA	F.A.L. Polsbroek, J. van Loenen, C.B. Ouwendijk, N.C. Portegijs*
SP	L.R. Smits, W.H. van Vugt*, A.M. Wijnbergen-Liezen
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen*, H.G. Uiterdijk
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, M.M.L. van der Mark, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	M.P.H. de Graaff (CDA)

4. Heropening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond. Welkom bij het tweede deel van de begrotingsvergadering. De schorsing van vorige week is hierbij opgeheven.

5. Vervolg begroting 2016 en meerjarenbegroting 2017-2019

Tweede termijn

De VOORZITTER: we beginnen dadelijk met de tweede termijn van de fracties met een reactie op de algemene beschouwingen en op het preadvies van het college. Mag ik daarbij vragen dat wanneer er wijzigingen zijn in de moties of amendementen of als u nieuwe voorstellen heeft, dat u dat nadrukkelijk aangeeft tijdens uw betoog. Dan zijn we daar meteen allemaal van op de hoogte.

Ik hanteer dezelfde sprekersvolgorde als vorige week. Dus allereerst is het woord aan mevrouw Wielage van de VVD.

a. Reactie fracties

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Amendement groot onderhoud openbare ruimte hebben we ingediend. De wethouder geeft aan dat de openbare ruimte een speerpunt is. Er wordt geweldig veel geïnvesteerd. U spreekt van een passende voorziening en dat klopt. U bent op een andere manier van begroten gaan overstappen en feitelijk zijn we aan het overstappen van een voorziening c.q. egalisatiereserve hetgeen een rustige en evenwichtige begrotingssystematiek is naar het feit elk jaar c.q. elke twee jaar exact begroten van de verwachte kosten. Dit leidt tot ruimte in de begroting en dit suggereert dat er ruimte is voor nieuw beleid waardoor het elk jaar moeilijker wordt om de begroting sluitend te krijgen. Kijk maar naar de tekst van de kadernota over dit onderwerp.

In 2013 is besloten om de dotatie op de voorzieningen een paar jaar met 2 ton te verlagen en om ervoor te zorgen dat de voorzieningen niet in de min komen, dient deze dotatieverlaging vanaf 2018 te worden stopgezet. Nu blijkt dat dit bij nader inzien niet meer nodig is en dat moest ook wel want u had geen ruimte in deze begroting en de € 30.000 die nog wel overblijft wordt direct door de Partij van de Arbeid geclaimd voor gratis openbaar vervoer.

Dat u moeite heeft met het bestemmen van de extra gelden vanuit de septembercirculaire snappen wij aangezien er veel onzekerheden en risico's zijn. De VVD kan niet achter deze begrotingssystematiek staan en daarom hebben wij grote moeite met het gevraagde besluit dat vanavond voorlicht omtrent de begroting. Hoewel het advies negatief is, houden wij het amendement graag aan en wij zien graag de reacties van de andere fracties hierop.

De VVD heeft een motie ingediend over de oversteekplaats Plantage de Sniep om het belang van snelle aanpassing aldaar te onderstrepen. Volgens de bewoners waren niet alle toezeggingen uitgevoerd en was er geen concrete tijdsperiode aangegeven. U geeft in uw preadvies nu wel een aantal concrete acties aan en wij zijn blij met deze concrete toezeggingen en het scheppen van duidelijkheid naar de bewoners, ook middels de brief die de bewoners gisteravond klaarblijkelijk hebben ontvangen maar de bewoners zijn nog niet gerustgesteld want men kan niet stellen op basis van het VVN rapport dat het een veilige situatie is. Veilig Verkeer Nederland heeft tijdens de schouw aangegeven de situatie onveilig te vinden en ook het rapport zegt dat de situatie niet ideaal is.

In ieder geval ervaren 150 bewoners de situatie als onveilig. Het leeft in de hele wijk en het wordt ondersteund door de directrice van de Kersenboom. Het gaat uiteindelijk om het subjectieve veiligheidsgevoel en niet om de individuele maatregelen. Daarom dienen wij nog een motie in met een verzoek tot handhaving van de 50 km bij de oversteekplaats en een rapportage van de snelheidsmetingen voor en na de aanpassingen om te bezien of de maatregelen die genomen worden ook effect hebben.

In 2014 is de ambulante fysieke beveiliging station Diemen Zuid wegbezuinigd ten gunste van cameratoezicht. Die kwam er vervolgens niet en de raad heeft gevraagd om de fysieke beveiliging te handhaven. Het blijkt dat door de grote bijdrage van het bedrijfsleven vooral de achterzijde van het station door de week van 17.00 uur 's middags tot 22.00 uur 's avonds wordt beveiligd en u geeft nu aan dat ook de voorzijde van het station wordt meegenomen en daarover zijn we nu gerustgesteld. Over het tweede deel van de motie adviseert u positief. Over gratis openbaar vervoer het volgende. Afgelopen jaar hebben we het armoedebeleid vastgesteld en wij denken te kunnen zeggen dat Diemen een ruimhartig armoedebeleid kent.

Er is extra geld naar het armoedebelief gegaan en nu vraagt dit amendement weer om verruiming daarvan terwijl in de AOW en de bijstand al een vervoerscomponent is verwerkt. Kan het niet zo zijn dat iemand die minder dan 110% van het minimum heeft, vanwege allerlei regelingen, niet al veel beter af is dan iemand die bijvoorbeeld op 115% van het sociaal minimum zit. Daarbij komt dat wij veel liever zien dat het speciaal aanvullend vervoer de seniortaxi, in Diemen de ETS taxi, beter gaat functioneren want ouderen die daarvan gebruik maken, kunnen vaak niet eens meer met het openbaar vervoer en zijn volledig afhankelijk van deze manier van vervoer en moeten nu vaak uren wachten. Wij vinden zo en zo dat uit moet worden gegaan van optie 2 volgens de afgesproken begrotingsdiscipline. Vanwege de financiële ontwikkeling van OOP hebben wij een motie ingediend om het openbaar onderwijs in Diemen veilig te stellen en wij danken u voor het positieve advies daaromtrent.

De overige moties voor zover ik daar nog tijd voor heb. Wij tekenen graag mee met motie 1 van de Partij van de Arbeid over een apart hoofdstuk in de kadernota 2017 over groei. Overzicht locaties sociale woningbouw motie. De VVD heeft technische vragen gesteld over waar het college aan denkt als het gaat om locaties waar sociale woningbouw kan worden gerealiseerd. Antwoord van het college was Spoorzicht, tramlijn 9 Plantage de Snijp en de locatie bij de Duranhal. U vraagt verder per locatie aan te geven welke stedenbouwkundige en technische beperkingen er zijn en mede per locatie een ontwikkeltraject te formuleren. De VVD ziet liever een breder afwegingskader voor de inzet van deze gronden. Wij willen bijvoorbeeld ook graag bezien of de gronden geschikt zijn voor andere doeleinden zoals sport en als u de motie hierop aanpast, kunnen wij ons ook vinden in deze motie.

Klimaatverandering. Wij zijn van mening dat Diemen als kleine gemeente weinig kan doen met de uitkomsten van een dergelijk onderzoek. Wij zouden het benodigde budget liever besteden aan een nieuw onderzoek naar fijnstofmeting, de effecten van de wegen rondom Diemen en de boten in het Amsterdam-Rijnkanaal. Bovendien wordt wateroverlast al meegenomen in het beleid ten aanzien van riolering en u pleit ook in het preadvies dat de informatie al voorhanden is bij de afdeling. Dus wij vragen ons af waarom dit nog een motie is want is dit niet een gewone schriftelijke vraag?

Amendement 2 is nu medeondertekend door de fractie van Leefbaar Diemen, de leden R. Herder, M. Rietveld en J. Sikking.

Motie 1 is nu medeondertekend door de fractie van de VVD, de leden Brigitte Wielage, Frans Mulder en Johan Jägers, en de fractie van PvdO, de leden Peter Prins en Sylvia Raveling.

Motie 6 is nu medeondertekend door de fracties van Leefbaar Diemen, de leden R. Herder, M. Rietveld en J. Sikking, en de fractie van PvdO, de leden P. Prins en S. Raveling.

Motie 7 is nu medeondertekend door de fractie van Leefbaar Diemen, de leden R. Herder, M. Rietveld en J. Sikking.

De gewijzigde motie 5 luidt als volgt:

motie: Oversteekplaats bij Plantage de Sniep

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 29 oktober en 5 november 2015

gelezen de programmabegroting 2016

overwegende dat:

- er een aantal maatregelen zijn genomen voor een veiliger oversteek en een aantal maatregelen zijn toegezegd aan bewoners
- bewoners nog niet geheel gerustgesteld zijn met betrekking tot veiligheid
- het niet uitsluitend gaat om concrete individuele maatregelen maar ook om subjectieve veiligheid

verzoekt het college:

- bij de oversteekplaats regelmatig te (doen) handhaven op de 50 km maximum snelheid
- de raad te informeren over de snelheidsmetingen voor en na de nog uit te voeren maatregel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	LBD
B. Wielage	R. Herder
F.J. Mulder	M. Rietveld
J. Jägers	J. Sikking

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wilde het college hartelijk danken voor de beantwoording van de vragen in eerste termijn en ook de andere fracties voor hun inbreng in eerste termijn waar wij zelfs nog op terugkomen, althans op een aantal elementen daarvan. De reactie van het college op ons amendement heeft ertoe geleid dat we dat aangepast hebben. Als het goed is hebben de raadsleden dat al aan het eind van de middag ontvangen en de kern van de aanpassing komt erop neer dat we beslissen om dat per 1 juli 2016 in te voeren. Daarmee doen wij niet een claim op € 30.000. In onze beleving geven we veel meer handen en voeten aan de discussie die 21 mei gevoerd is in deze gemeenteraad. Wellicht kunt u het zich nog herinneren, toen ging het ook over gratis openbaar vervoer voor ouderen en weliswaar maakte de VVD daar een aantal kanttekeningen bij in financiële zin maar ook de VVD bepleitte in die vergadering om de doelgroep te vergroten. We moesten juist niet kijken naar vermogen en kleine pensioentjes. Die mensen zouden toch ook van die regeling gebruik moeten kunnen maken.

Leefbaar Diemen hamerde erop dat vooral in de spits het ook geregeld moest worden. De Partij van de Ouderen wilde de doelgroep ouderen ook wel wat beter. GroenLinks en de SP zeiden: waarom geldt niet voor alle minima. In ieder geval hebben wij toen begrepen dat deze raad gratis openbaar vervoer voor ouderen wil en toen wij dus enige ruimte zagen in de begroting, dertigduizend euro, hebben we daar een amendement voor ingediend en dat ligt straks voor.

De verschillende fracties hebben allemaal 10 minuten gesproken en ik heb nu nog 4 minuten de tijd om daarop in te gaan. Dus even kort. De VVD. Wij delen de zorgen over het openbaar onderwijs. Niet alleen omdat dat financieel af en toe zorgen baart mij omdat wij vinden dat openbaar onderwijs herkenbaar in het dorp aanwezig moet zijn en met de samenwerkingsverbanden, de huisvesting in één pand dreigt te gebeuren dat het openbaar onderwijs een beetje zoek is. Dat willen wij niet en wij zijn blij dat u een motie heeft ingediend waar dat ongeveer uit spreekt.

In uw betoog pleitte u erg voor het verlevendigen van de gemeente en u deed een beroep op de creativiteit van het college. Ik zou zeggen: doe dat nou niet. Drie weken geleden stond op deze plek Erik Damman die prachtig heeft verteld hoe EDOG, eerst Diemer operettegezelschap. Hoe die de afgelopen vijf jaar veranderd is van een operettegezelschap in een bruisend musical festijn waar ook nieuwe groepen jongeren zich bij aangetrokken voelen. Bij dat soort mensen, daar moet de vernieuwing vandaan komen. Natuurlijk kunnen we dat als gemeente en als wethouder stimuleren maar uiteindelijk, de dragende kracht zijn die mensen. U heeft het ook nog even over het AGO zwembad gehad. Ook daar doet u een beroep op de creativiteit van het college om daar iets aan te doen. Ik zou u op het hart drukken, dat geldt overigens ook voor andere partijen in deze raad, als u vindt dat dat een slechte zaak is, spreek dan uw collega's in Amsterdam erop aan. Het college van VVD, SP, D66 wat daar zit heeft dat zwembad gesloten en die moeten we er ook op aanspreken.

Leefbaar Diemen had twee vreemde opmerkingen waar ik een kanttekening bij wil maken. Ik hoorde een beetje een pleidooi voor een park en ride hier bij Diemen station. Dat lijkt mij een slechte zaak. Park en ride voorzieningen zijn heel belangrijk maar die moeten aan de rand van de stad en Diemen als dorp is niet de rand maar is onderdeel van die grootstedelijke agglomeratie. Wij willen geen park en ride binnen onze gemeentegrenzen en ik vond uw opmerking over de gesubsidieerde instellingen waar de bezem doorheen moest wel erg kort door de bocht want dan denk ik, welke instellingen heeft u het over? Gaat het over de bibliotheek of gaat het over het koor Force Female. Gaat het over de EDOG of gaat het over de Stichting de Omval? U moet wat concreter zijn bij dat soort opmerkingen.

D66. In één zin of bijna in één zin werd de onderdoorgang bij het spoor en de referendumverordening. Toen dacht ik even, wilt u daar een referendum over gaan houden, maar dat kwam er in ieder geval niet. U vroeg wel om een soort dekking. Wij onderstrepen erg de reactie die vanuit het college is gekomen. We hoeven niet ieder jaar een referendum, dus dat hoeft ook niet opgenomen te worden in de begroting maar als er een referendum is, zal dan natuurlijk geld voor vrijgemaakt moeten worden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om misschien iets concreter te maken wat ik precies gezegd heb en waarom ik dat gezegd heb. Wat ik gezegd heb is dat wij een referendumverordening hebben en volgens die verordening horen wij een voorziening in de begroting te hebben voor één referendum per jaar. Dat heb ik gezegd. Die voorziening horen wij te hebben. Die is er nooit geweest. Daar heb ik een opmerking over gemaakt. Dus het is niet alleen dat D66 vindt dat daar geld voor beschikbaar moet zijn. Dat is alleen omdat wij zelf regels hebben vastgesteld en wij hebben geconstateerd dat er nu niet aan wordt voldaan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De Partij van de Ouderen, de heer Prins, gaf een mooie schets van de verschillende collegeleden en de wethouder van de PvdA werd een grenzeloos optimisme verweten. Volgens mij kunnen ze je ergere dingen verwijten, dus ik zou daar als ik de heer Scholten was niet wakker van liggen maar u zei ook op een gegeven moment dat de heer Scholten ondanks verschil van mening tussen de collegepartijen toch doorging met de onderdoorgang, de ondertunneling van het spoor, en dat is iets dat ik anders beleef. Ook vorige week heb ik gehoord dat binnen deze raad, ook bij de niet collegepartijen, althans een aantal niet collegepartijen, hoopvolle verwachting wordt uitgesproken over de realisering van die ondertunneling. Dat zou de verkeersveiligheid in algemene zin en de doorstroming ten goede komen en natuurlijk hebben we daar discussie over, binnen onze fractie, binnen uw fractie waarschijnlijk, tussen fracties want het is nog lang niet gerealiseerd maar dat we een optimistisch college hebben dat zegt: we gaan ermee aan de slag. Daar ben ik heel blij mee.

Degenen die ik niet genoemd heb helaas. Ze stonden wel op mijn lijstje. Twee dingen dan tot slot. Werken en wonen kan niet genoeg benadrukt worden. De economie trekt een beetje aan en wij hopen dat heel veel Diemenaren de kans krijgen om via een betaalde baan hun eigen weg uit de armoede te vinden en wonen, wat GroenLinks daarover gezegd heeft. Daar sluiten wij ons bij aan want dan heb ik dat in ieder geval nog gezegd.

Amendement 1 is als volgt gewijzigd:

de laatste twee overwegingen zijn vervangen door de zin: “In het besef dat voor 2017 dekking moet worden gevonden”

Het besluit luidt als volgt:

- met ingang van 1 juli 2016 te starten met een proef voor dit gratis openbaar vervoer voor de periode van 1 jaar
- begin 2017 het gebruik te evalueren
- bij de kadernota 2017 het resterende bedrag voor 2017 in de begroting op te nemen alsmede een bedrag voor een eventuele voortzetting naar aanleiding van de evaluatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	PvdO
Nico Portegijs	Peter Prins
Farida Polsbroek	Sylvia Raveling
Cees Ouwendijk	
Jaap van Loenen	

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik heb mij niet zo goed voorbereid als de heer Portegijs en ik vraag mij wel af. Meneer Portegijs, voor wie was u eigenlijk aan het spreken want we krijgen allemaal een veeg uit de pan van u.

De heer PORTEGIJS: iedereen die het horen wil, mevrouw Herder.

Mevrouw HERDER: ongelooflijk maar ja.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik gaf inderdaad Leefbaar Diemen niet zozeer een veeg uit de pan. Ik wees op twee rare zinnnetjes in het betoog en als mevrouw Herder zegt dat ik het helemaal verkeerd heb begrepen, dan zal ze dat nu wel uitleggen.

Mevrouw HERDER: dat zal ik dan bij deze doen. De park en ride. Dat is niet exact dat we daar zo blij mee zijn dat het voor de forenzen is maar als je naar het parkeerterrein gaat, zie je dat het onder het water ligt als het geregend heeft en dat is niet van nu, dat is al jaren aan de gang. Dat was vroeger al en het is nu ook en misschien dat u daar niet uw auto neerzet maar in het verleden heb ik dat wel gedaan en nu is het ook nog zo. Dus dat was wat wij vertelden over park en ride.

U had het over het openbaar vervoer. Dan kan ik u vertellen, Leefbaar Diemen is daar altijd voor geweest. Dat was met een vorige partner maar op een gegeven moment krijg je een veranderd inzicht en wat ik ervaar en ik natuurlijk niet alleen, wat wij ervaren. Het openbaar vervoer zal voor sommige mensen gemakkelijk kunnen zijn als dat vrij was maar degenen die daar gebruik van zouden kunnen maken, zijn te oud daarvoor en gaan niet meer met de tram. Die gaan met de Servicetaxi. Bent u wel eens met de Servicetaxi geweest of heeft u wel eens iemand geholpen die met de Servicetaxi ergens naartoe moet en dat ze een uur of twee uur op straat staan te wachten of voor de deur. Schandalig gewoon. Kijk, daar moet wat aan gedaan worden meneer Portegijs in plaats van het openbaar vervoer. Dus ik denk dat u daar bij uw college, uw wethouder de nadruk op moet leggen. Dat de Servicetaxi beter geregeld wordt. Wij zullen dus niet met het amendement van meneer meegaan want dat was gewoon een praatje voor de bühne.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Betekent dit dat u straks tegen het amendement voor gratis openbaar vervoer voor ouderen gaat stemmen?

Mevrouw HERDER: ja, dat klopt. De motie over de sociale woningbouw vinden wij overbodig. Dat is knoeien aan de kadernota. Motie 2 is een sympathieke motie maar Leefbaar Diemen vermoedt dat GroenLinks en de SP ook wel weten dat met de huidige grondprijs in Diemen het niet mogelijk is. Wij vragen ons af of GroenLinks en de SP erop uit zijn om een budget vrij te maken om de grondprijs af te waarden zodat er sociale woningbouw gepleegd kan worden want hier wordt wel gesproken over de sociale woningvoorraad maar u weet dat Leefbaar Diemen altijd heel erg bezig is geweest met de woningen en vooral de sociale woningbouw en met de Woonbond zijn we altijd in Diemen bezig om de mensen die in een sociale woning zitten, om die een leefbare woning te geven. Ik dacht dat de gemeente hier eigenlijk ook niets mee kan doen.

Dan heeft u M3. Daar vragen wij ons af over welke huurders heeft u het, GroenLinks en de SP, want je hebt ondersteuning van de huurders maar welke huurders wilt u ondersteunen? Zijn dat de huurders die in de sociale woningen zitten en die soms in moeilijkheden zitten of de mensen die in een geliberaliseerde woning wonen? Wat wilt u voor de mensen die in een geliberaliseerde woning zitten doen want daar kun je weinig voor doen. Als je naar de

huurcommissie gaat, dan kan iemand die in een sociale woning zit te allen tijde naar de huurcommissie gaan en krijgt daar hulp, zeker als er een commissie of een huurdersvereniging achter zit maar iemand die in een geliberaliseerde woning zit, kan alleen maar het eerste halfjaar als hij of zij die woning gehuurd heeft, bij de huurcommissie terecht en daarna niet meer.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik denk dat we wel kunnen wijzen op de mensen die de vrije sector verhuren, dat we daar ook met klem vragen om de huur te verlagen voor de mensen. Dat gaat niet lukken maar we kunnen dat in ieder geval proberen.

Mevrouw HERDER: ja, proberen is altijd goed. De klimaatverandering. Ik denk dat dit niet iets is wat de gemeente Diemen moet doen. We hoeven hier de gemeente niet extra mee op te zadelen. Dan alle moties van de Sniep, het openbaar onderwijs, de beveiliging voorplein en de ruimtelijke ontwikkelingen. Daar doen wij samen met de VVD mee. In onze beschouwingen hadden wij het over het pand aan de Arent Krijtstraat en daar is geen antwoord op gekomen terwijl dat toch hoge prioriteit heeft voor het aanzicht van Diemen.

De VOORZITTER: ik heb verzuimd mevrouw De Graaff van het CDA afwezig te melden wegens ziekte.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij moet het lukken binnen de 5 minuten. Voor zover ik enkele moties niet kan behandelen, komt dat wel in de volgende ronde. Allereerst vindt D66 het fijn om te constateren dat er zeer weinig kritiek op de begroting zelf is gekomen dit jaar. Dat laat toch weer zien dat de begroting op zich positief in elkaar zit, dat er een gedegen financieel beleid is en ook de moties en amendementen geven aanleiding om dat te geloven.

Ik ga eerst kort in op een aantal opmerkingen van enkele partijen van de VVD en Leefbaar Diemen. Daarna ga ik de moties en de amendementen af. De VVD heeft vorige week bij de algemene beschouwingen gepleit voor een discussie over hoe we Diemen levendiger kunnen maken en spreekt in een zin direct daarna over hoe we meer verbondenheid in de Diemense samenleving kunnen creëren. Om te beginnen wil ik er graag op wijzen, want het lijkt er een beetje op in uw tekst dat u het een en hetzelfde ding ziet maar er is wel degelijk een verschil tussen levendigheid en verbondenheid. Je kunt levendigheid bijvoorbeeld stimuleren door meer evenementen in de gemeente te laten organiseren zoals in het Diemer Bos maar of het de verbondenheid in de samenleving echt goed doet als de mensen vooral van buiten Diemen komen, is zeer de vraag oftewel de verbondenheid in de Diemense samenleving is een veel bredere discussie en die gaan we ook graag met u aan want het is juist een speerpunt van het coalitieprogramma, de verbinding.

Verder heeft u een opmerking gemaakt over de citymarketing. Het college zou er voor kiezen om citymarketing na 2018 stop te zetten, zo heeft u dat begrepen maar zo heb ik dat niet begrepen. Het staat ongelukkig geformuleerd in de begroting, daar ben ik het direct mee eens, dat is ook niet de formulering die de D66 fractie gekozen zou hebben, maar tegelijkertijd begrijpt u ook wel dat wij geen bedragen gaan begroten voor een collegeperiode die nog onzeker is. Wij laten het aan het nieuwe college om te kijken op welke manier die verder wil

gaan met de citymarketing en wat voor budget daar eventueel al dan niet aan verbonden wordt.

Leefbaar Diemen heeft een opmerking gemaakt over de Arent Krijtstraat, die heeft ze zojuist nog eens herhaald, en daar sluit D66 zich graag bij aan. We horen ook graag van het college wat op dit moment de stand van zaken is met dat pand en of er enig zicht is op of die op korte termijn of middellange termijn zou kunnen verdwijnen.

Daarnaast heeft Leefbaar Diemen een opmerking gemaakt over de werkgroep subsidies wat mij toch enigszins bevreemdt aangezien de woordvoerder zelf in die werkgroep zit en tegelijkertijd aan ons vraagt waar die werkgroep eigenlijk voor is. Wat is nou de bedoeling daarvan? Ik ga toch proberen het uit te leggen. Voor zover wij het begrijpen is het belangrijkste doel van de werkgroep subsidies dat we meer informatie krijgen over de instellingen die wij subsidie geven, dat we meer grip krijgen op de subsidies die we geven, dat we weten wat er gebeurt met het geld wat we uitgeven als gemeente. Hopelijk heeft dat voor u iets verhelderd. Anders hoor ik het graag.

Vervolgens, daar heeft de heer Portegijs al een opmerking over gemaakt.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik zit inderdaad in die commissie maar op een gegeven moment ga je nadenken waar je mee bezig bent en dan zie je al die hoge bedragen en daardoor kwam mijn vraag naar voren want er zijn veel subsidies die eigenlijk op een andere manier besteed zouden kunnen worden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Zou u er dan een paar kunnen noemen?

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik denk dat dat beter op een ander tijdstip kan plaatsvinden.

De heer PORTEGIJS: u durft dat nu niet of u weet het niet want dit is toch het tijdstip van de algemene beschouwingen. Het ideale tijdstip. Noemt u nou een van die instellingen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Onder andere het Diemer Festijn en het Diemer Bos. Die festijnen die daar gebeuren. Het is te gek voor woorden dat daar zoveel geld aan wordt besteed.

De heer PORTEGIJS: volgens mij geven wij nul euro subsidie aan het festijn in het Diemer Bos.

Mevrouw HERDER: dan zit ik daar verkeerd mee maar in de beschouwingen heb ik gezegd het Diemer Festijn en ik weet dat het geen positieve publiciteit geeft maar ik zit hier niet om aardig gevonden te worden. Ik zit hier omdat wij het budget van de burgers in de gaten willen houden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Mevrouw Herder heeft zojuist uitgelegd waarom ze de vraag gesteld heeft. Ze heeft ook uitgelegd dat zij enige tijd in de werkgroep subsidies zat. Iets van anderhalf jaar of twee jaar en toen vroeg u zich af van wat doe ik hier eigenlijk. Dan

zal ik alleen nog de opmerking willen maken dat ik persoonlijk wanneer ik in die werkgroep zou zitten nog voordat ik mij had aangemeld mij die vraag had gesteld. Hopelijk heb ik inmiddels wel uw vraag beantwoord en is het duidelijk wat u daar doet.

Verder wil ik mij aansluiten bij de opmerking van de heer Portegijs dat het nogal vreemd is om een brede opmerking te maken dat we een bezem door de subsidies moeten halen. Om te beginnen, wat D66 betreft, valt het nog wel mee met de subsidies in Diemen en mocht u concrete voorstellen hebben, dan horen we die graag.

Dan de moties en amendementen. Het eerste amendement gratis openbaar vervoer voor ouderen met een minimum inkomen. Dit is al meerdere keren in deze raad voorbijgekomen. Ik weet niet waarom de heer Portegijs zojuist alle fracties behalve D66 concreet benoemd heeft hoe die erin stonden maar ik vertel het hem graag. Ook D66 staat positief tegenover een proef met openbaar vervoer voor de ouderen gratis. Wat wij wel telkens hebben aangegeven is dat het niet zonder meer kan en dat daar een fatsoenlijke dekking voor moet zijn, dat het moet kunnen binnen de huidige begroting. Wat ons betreft is er op dit moment geen goede dekking en daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

Dan het amendement groot onderhoud openbare ruimte van de VVD. Dat vinden wij een redelijk vreemd amendement aangezien we zojuist een nieuw programma voor het openbaar onderhoud hebben vastgesteld en alle budgetten daarin hebben vastgelegd. In feite gaat u nu een maand nadat we hier een vergadering over hebben gehad en een besluit hebben genomen zeggen van jongens, we zijn het er nog steeds niet mee eens, doe het eens anders. Bovendien, als er nou echt meer geld nodig was geweest. Als het echt zo was geweest dat er geen onderhoud gedaan zou kunnen worden of te weinig, dan gaan we er echt vanuit dat het college had gezegd van jongens, we hebben meer geld nodig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dus als wij een maand geleden over hetzelfde onderwerp dezelfde mening hebben, dat mag niet, zegt u.

De heer DE HAAN: dat mag wel degelijk, alleen had u op dat moment het amendement kunnen indienen en daarnaast zeg ik: toen waren we tegen geweest en dat zijn we nu nog steeds.

Mevrouw WIELAGE: we stellen nu de begroting vast voor de komende jaren. We hebben in de kadernota iets gelezen en we hebben gezien dat er nu in de septembercirculaire ineens wel 5 ton staat in 2018. Dat wisten we toen nog niet en daarom hebben wij nu dat amendement ingediend want er is nu blijkbaar ruimte van 5 ton en wij kwamen op het idee omdat de Partij van de Ouderen ook naar de septembercirculaire keek om het gratis openbaar vervoer te financieren. Toen dachten we van goh, laten we nog eens kijken naar die septembercirculaire en toen zagen we dat er ineens 5 ton was.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We stellen vanavond alleen de begroting 2016 vast. De meerjarenbegroting is een doorkijkje. Dus u kunt nu geen besluiten nemen over 2018.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. In ieder geval bedankt voor de uitleg, mevrouw Wielage. Dat neemt niet weg dat er misschien 5 ton extra is door de septembercirculaire, dat

wil niet zeggen dat wij dat uit willen geven aan een post die wat ons betreft overbodig is. Als er meer geld nodig was geweest had het college er om gevraagd en als het tegen die tijd nodig is, dan vraagt het college het ook tegen die tijd. Om nu alvast geld apart te leggen dat ook voor andere doelen gebruikt kan worden, daar zijn wij tegen.

Gezien de tijd noem ik nu waar wij voor of tegen zijn en dan geef ik desgewenst zo meteen heel graag een toelichting. Motie 1 en 2 zijn wij voor, de rest tegen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat de meeste fracties in de eerste termijn niet over ouderen hebben gesproken. De Partij van de Arbeid en GroenLinks waren daar met gratis OV voor ouderen en de gevolgen van hittestress voor ouderen een prettige uitzondering op. Wij hebben aandacht gevraagd voor het thema veiligheid en ouderen en de portefeuillehouder heeft toegezegd in een in december verwachte beleidsnotitie daar aandacht aan te besteden. Wij dachten u daarbij een handje te helpen. In navolging van de fracties van de ouderenpartijen in Amsterdam en Den Haag kunnen wij u vanavond een voorstel Handen af van de ouderen overhandigen. Daarin staan een aantal suggesties genoemd die u bij uw notitie kunt betrekken. Mogelijk is de schaal van Diemen een punt of is een enkel voorstel al in de praktijk gerealiseerd maar dat heeft ons niet weerhouden u deze handreiking te doen. Ik zal hem even overhandigen.

Veel fracties hebben zich positief uitgelaten over de mogelijke ondertunneling bij het spoor. Sommigen geven aan dat het alleen nog maar tot een raadsvoorstel hoeft te komen. Ik heb de wethouder vorige week een onverbeterlijke optimist genoemd en dat heeft hij positief opgevat. Ik onderschrijf zijn stelling dat je in het openbaar bestuur moet beschikken over een onverbeterlijke optimisme om dingen voor elkaar te krijgen. Daar mag hij gepast trots op zijn, dus wethouder, draag die geuzentitel met ere.

Dat neemt niet weg dat wij vorige week gewezen hebben op het risico van het wegvallen van de financiële bijdragen van andere partijen. Wij hebben tot nu toe een gedegen risico-analyse gemist bij dit megaproject. Het afhaken van een beoogde contractpartner is altijd een van de eerste en de grootste risico's. De wethouder verwijst wel naar investeringsprogramma's waarin Diemen is opgenomen en die wekken verwachtingen maar dat zijn nog geen ondertekende contracten. Op die mogelijkheid hebben wij gewezen en dat is geen doemdenken.

Wij vonden de opmerking van D66 over de referendumverordening wel een interessante. Zou de ondertunneling een aanleiding voor een referendum kunnen zijn, heb ik opgeschreven, en we kwamen tot min of meer dezelfde inschatting als de heer Portegijs daarnet.

Dan de vraag over social return bij de bouw van Holland Park. Het antwoord van de wethouder ging daar niet concreet op in. Ze verwees wel naar de bouw van de brede school in Diemen Noord maar dat is alweer meer dan twee jaar geleden. Wij hebben afgelopen zaterdag projectontwikkelaar Snippe op de open dag gevraagd of de gemeente dit al eens aan de orde had gesteld. Dat was niet gebeurd maar hij stond er voor open. Hij wilde dit met aannemers opnemen en hij verwees naar de cao's van de bouwers en naar de gigantische hoeveelheid werkgelegenheid die tot nu toe al is gegenereerd in dit bouwproject. Hij vertelde ook dat de bouwsector en de aannemerij na jaren van malaise bij de snelle vraag uit Holland Park alweer wat arrogante trekjes beginnen te vertonen. Ze kunnen niet snel voldoen aan de vraag naar

cement en prefab wanden en beschikken niet over voldoende gekwalificeerd personeel. De afgelopen jaren zijn immers heel wat bouwvakkers weggereorganiseerd.

Voorzitter, hier liggen kansen voor de gemeente en voor jongeren en voor mogelijk 45 plussers die op een traject naar werk of scholing geleid moeten worden en om de toestroom naar de bijstand te verminderen. Er bevindt zich in de gemeente al heel lang een opleidingsinstituut voor de bouw, het vroegere SSP, nu Bouwmensen genaamd. Waarom sluit de gemeente niet aan bij hun wervingscampagne om de instroom van nieuwe vakmensen in de bouw op gang te brengen en het gat op te vullen?

Ik heb hier alvast een demootje van een steigerdoek dat ik graag aan de wethouder overhandig. Voor vijf tientjes ontvangt u een steigerdoek waarop de gemeente Diemen jongeren oproept te kiezen voor deze sterk aantrekkende sector. Als u dit ophangt in de gemeente lijkt ons dat een prima manier van citymarketing.

Dan voorzitter heeft u de opmerking over de wethouder in Wit-Rusland ongepast genoemd en ons eigenlijk een bekrompen wereldbeeld aangepraat. Hier wreekt zich het feit dat u nog maar kort in functie bent. Een oordeel is gauw gegeven maar als u mij langer zou hebben gekend, dan had u kunnen weten dat ik, zolang ik in Diemen actief ben, mij heb bezighouden met de wereld buiten Diemen en buiten Nederland. Ik ben het helemaal met u eens dat Diemen geen eiland is maar mijn opmerkingen kwamen niet voort uit een eilandgedachte maar eerder uit een vergelijking met een uit de koers geraakt schip in zware storm. Dan is het alle hens aan dek en moeten alle zeilen bijgezet worden. Alle verloven worden dan ingetrokken tot het schip weer op koers ligt. Dan past het onzes inziens niet.

Mevrouw WIJNBERGEN: voorzitter, wij vinden het zeer belangrijk dat onze wethouder in Wit-Rusland actief is en dat komt mede omdat als wij ons niet gaan bezighouden met die verkiezingen daar, waar houdt het dan op? Waar begint het dan?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik zei: dan past het niet als kapitein er even een week tussenuit te trekken om andere dingen te gaan doen. Wij verwachten dat de wethouder het schip terug op koers krijgt. De wethouder heeft nog maar kort geleden mea culpa geroepen en beterschap belooft als het gaat om de portefeuille openbare ruimte. Daar heeft ze te lang mee gewacht, gelet op alle kritische bijdragen uit deze raad, ook in de tijd voor uw benoeming. Ik heb een oud-wethouder gevraagd of ik mij vorige week vergaloppeerd had. Zijn reactie, in mijn woorden samengevat, was dat hij het in zijn tijd prettig vond als raadsleden rechtstreeks zeiden als hij iets fout deed in plaats van achter zijn rug om. Wij zijn als raadsleden onder andere gekozen om het college te controleren en dan moeten we ons kunnen uitspreken zonder als ongepast weggezet te worden en als er sinds afgelopen vrijdag een memo ligt met een aanzet tot analyse van de problemen, dan is dat mogelijk een begin van een oplossing maar de wethouder is er nog lang niet, dus we blijven kritisch volgen.

Tot slot. Volgens een vandaag gepubliceerd onderzoek van Gemeente.Nu behoort Diemen niet tot de 155 gemeenten die voldoen aan alle criteria van de e-mail gedragslijn voor overheden. Ik heb in mijn eerste termijn iets gezegd over het niet beantwoorden van mails door wethouders. Eén wethouder heeft mij gebeld en uitgelegd hoe het gelopen is. Die reactie waardeer ik. Nu de andere wethouder nog.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij willen deze tijd graag benutten om verder in te gaan op het sociaal domein. Ik had dat graag vorige week gedaan. Soms is het niet een kwestie van eens of oneens tussen de heer Van Vugt en mij maar wij begrijpen elkaar niet altijd en ik ben nu eenmaal een Leeuw, dus soms komt dat heel teatraal en groots over maar ik maak er geen punt van. Het is meestal heel klein.

Ten eerste wil ik meneer Scholten en diens wethouders van harte feliciteren. Ja, dat is even schrikken, en de ambtenaren en de hele hups dat ze zich zo ingezet hebben om ruimte te vinden voor een dekking in de openbaar vervoerskwestie. Dat stellen wij als SP zeer op prijs. We lijken aardig uit te komen met ons budget voor de decentralisaties. Dat is op zich een verheugend bericht waarbij de SP mee kan klappen maar ik krijg ook een frons op mijn voorhoofd want wij moeten wel heel alert blijven. Landelijk zien we dat kinderen vaak niet de juiste hulp krijgen en blijft de zorg en hulp ergens hangen terwijl er een indicatie is voor meer specialistische hulp. U heeft daar vandaag nog een bericht in de media over ontvangen maar we gaan ervan uit dat het in Diemen helemaal goed gaat.

We zijn bijzonder verheugd over het feit dat alle herindicaties PGB en jeugdzorg nog voor het eind van het jaar afgerond zijn. Dat is werkelijk een prestatie en daarbij een compliment aan wethouder Grondel maar zeker ook aan alle ambtenaren die heel hard en goed werk geleverd hebben. Dit is tevens tegen de landelijke tendens in. Wij vinden dat heel belangrijk omdat zorgvragers tijdig duidelijkheid moeten krijgen waar ze aan toe zijn. Voorop staat dat men altijd een weloverwogen afweging moet kunnen maken tussen zorg en natura en PGB.

Fijn nieuws vinden wij dat in Diemen Buitenlust een woonvoorziening is gestart voor jongeren met autisme. De Brede Hoed dient ten alle tijden goed bereikbaar te zijn, dus goed dat daar extra formatie voor komt.

We zijn blij met de integrale aanpak, dat er bijvoorbeeld in het geval van schulden ook gekeken wordt naar vragen op het gebied van jeugdzorg en Wmo. Vaak spelen meerdere problematieken in één gezin en hangt het een met het ander samen. Van belang is hierbij zeker dat er goede afspraken zijn op het gebied van privacy voor de burger wat wel en wat niet met elkaar delen. Voor de burger moet duidelijk zijn wat gedeeld wordt en met wie. Gelukkig dat door de Veegwet nu toch gegevens vanuit de instellingen komen. Blijf de focus houden op mensen met een langere afstand tot de arbeidsmarkt.

In dat kader zijn we ook blij met de aandacht voor jongeren uit het praktijkonderwijs en de VSO. Een groep die lastig te begeleiden valt en als we niet uitkijken ook lastig te bereiken valt.

Al met al genoeg positieve geluiden waarmee we tevreden kunnen zijn. Dat betekent wat ons betreft nadrukkelijk niet dat we nu achterover kunnen leunen. Er zijn nog onzekerheden wat betreft de transformaties. Het is nog te vroeg voor definitieve conclusies, dus vinden wij het ook zeer wenselijk een reserve achter de hand te houden.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft met interesse geluisterd naar het betoog van de partijen vorige week in het eerste gedeelte van de begrotingsbehandeling. Over het geheel genomen is de tendens positief, uiteraard met een paar meer kritische kanttekeningen vanuit de verschillende partijen waarbij iedere partij haar eigen kleur en prioriteiten heeft laten doorschemeren. Zoals ik in de eerste termijn al benoemde, is GroenLinks heel blij met het gegeven dat het op financieel gebied beter met

Diemen gaat. Dat neemt niet weg dat wij van mening zijn dat, gezien de onduidelijkheden rond de decentralisaties, het nog zaak is om voorzichtig te zijn met het financieren van nieuw beleid uit het overschot dat er nu is en in de komende jaren lijkt te zijn.

Wij vinden het dan ook van belang dat bij nieuw beleid een heldere dekking aangegeven wordt. Dat houdt mede in dat er bij nieuw beleid keuzes gemaakt moeten worden. De afgelopen jaren is er immers al veel bezuinigd en derhalve zijn er geen quick wins meer op dit gebied. Kijkend naar de mogelijkheden die nu geschetst worden in het bezuinigingsboek, wordt de afweging ook echt moeilijk. Het geldt dat Diemen beschikbaar heeft kunnen we immers maar één keer uitgeven.

Leefbaar Diemen sneed in haar algemene beschouwingen in dat kader een interessant onderwerp aan. Mevrouw Herder, ik ga het toch even voor u opnemen op dit punt door de werkgroep subsidies te benoemen en om te benadrukken dat het doel van deze werkgroep onder meer is het kritisch bekijken van de keuzes die wij als raad nu maken met betrekking tot de subsidies. Met de informatie uit deze werkgroep kan de raad zich een meer concreet beeld verschaffen over hetgeen al deze subsidie ontvangende organisaties doen en wat zij voor Diemen betekenen. Dat houdt ook in dat we betere afwegingen kunnen gaan maken. Hebben wij als raad het geld over voor een bepaalde voorziening of een bepaalde groep en Leefbaar Diemen nodigde de raad terecht uit om over dit onderwerp na te denken. Zij kwam vorige week wel degelijk met een concreet voorbeeld. Helaas kwam ze nog niet met een concreet voorstel in deze.

GroenLinks is verder van mening dat wij er als gemeente verantwoordelijk voor zijn om steeds kritisch te blijven kijken naar in hoeverre wij de doelen die we ons gesteld hebben ook behalen en in hoeverre wij de dienstverlening aan de burgers kunnen versterken. Dit is voor ons de motivatie geweest om onze moties op het gebied van wonen in te dienen. De motie over het in kaart brengen van de mogelijkheden voor sociale woningbouw vanuit ons doel om het aantal sociale huurwoningen in Diemen op peil te houden en om daarbij meteen even op de VVD te reageren, wanneer we daar meteen ook naar sportmogelijkheden zouden kijken, dan zou het in onze ogen zijn doel voorbij schieten. Uiteraard staat het u vrij om daar zelf een motie over in te dienen.

De motie op het gebied van ondersteuning van huurders vanuit onze wens om de dienstverlening aan burgers waar mogelijk te verbeteren en dan geldt dat inderdaad voor huurders in de meest brede zin van het woord, dus niet alleen voor mensen die in de sociale woningbouw huren.

Daarnaast vindt GroenLinks het belangrijk om als gemeente te anticiperen op ontwikkelingen in onze omgeving. Vooruitdenken, ook naar de lange termijn, om er zo zorg voor te dragen dat de gemeente zich zo goed als mogelijk voorbereidt op dergelijke ontwikkelingen en daar komt onze motie met betrekking tot het in kaart brengen van de gevolgen van piekbuien en hittestress in de wijken in Diemen uit voort.

Wij zijn blij met het positieve advies van het college betreffende al onze moties en daarnaast zijn wij blij dat de SP deze mede indient. Uiteraard hopen wij dat ook de andere partijen in deze raad het met ons eens zijn betreffende deze moties. We hebben al gehoord dat het niet overal zo is. We hopen dat ze ze zullen steunen.

Onze verdere reacties op de amendementen en moties. Eerst het amendement van de Partij van de Arbeid met betrekking tot het gratis openbaar vervoer. Wij vinden dit een heel

sympathiek amendement om daarmee te beginnen. Wel vinden ook wij het jammer dat de Partij van de Arbeid niet met een concrete dekking komt. Net zoals wij net al benoemden snappen wij dat het lastig is deze dekking te vinden in het bezuinigingsboek. Wij zijn er daarnaast toch huiverig voor om het positieve begrotingssaldo van 2016, dan wel het geld dat vanuit de septembercirculaire naar ons schijnt te komen, hier voor in te zetten. Dat geld of delen daarvan hebben wij wellicht hard nodig om de decentralisaties te bekostigen. GroenLinks staat meer positief ten opzichte van optie 2 zoals het college dat voorstelt maar ook dan blijven wij dekking van belang vinden en willen wij ook zien wat de keuzes zijn die wij dan daadwerkelijk maken. Met betrekking tot het amendement van de VVD over het groot onderhoud openbare ruimte danken wij het college dat.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U had het in uw betoog over het amendement maar wat gaat u straks stemmen of weet u dat nog niet?

Mevrouw VAN ENGELEN: daar willen wij inderdaad nog over in gesprek gaan maar die dekking is echt voor ons heel erg van belang. Dus op het moment dat er geen concrete dekking is, blijven we het een sympathiek amendement vinden maar kunnen wij niet voor stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Heeft mevrouw Van Engelen de aangepaste versie van het amendement voor ogen want die geeft een betere dekking aan en ook naar aanleiding van het preadvies van het college, komt het beter tegemoet aan uw opmerkingen.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Er wordt voorgesteld om een proef te draaien maar er is natuurlijk ook een half jaar nodig om dingen uit te zetten en wij vragen ons af of een half jaar uitvoering lang genoeg is om tot een goede evaluatie daarover te komen maar wij zijn ook wel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt.

Dan ga ik terug naar het amendement van de VVD over het groot onderhoud openbare ruimte. Wij danken het college dus dat zij op die korte termijn, omdat het toch wat later binnenkwam, dat er toch een reactie op is gekomen. Wij kunnen ons vinden in de uitleg van het college en gaan daar dus ook in mee en we zullen daarom het amendement niet steunen.

De motie van de Partij van de Arbeid over het toevoegen van een hoofdstuk groei aan de kadernota. In onze eigen algemene beschouwingen hebben wij natuurlijk ook een opmerking gemaakt over de groei en de gevolgen daarvan en dat wij dat ook graag in kaart zouden willen zien. Deze motie kunnen wij dan ook ten volle steunen.

De oversteekplaats van de Sniep. Deze motie is ook gewijzigd. Wij vragen ons met betrekking tot dit onderwerp zo en zo nog iets af. Voor deze weg staat er namelijk nog veel op stapel. Als het goed is komen er nog twee oversteekplaatsen bij en een voetgangersbrug en wij vinden dat op het moment dat wij ook naar deze motie kijken, dat we naar het totaalplaatje moeten kijken. Dus wij vragen ons dan af hoe lang het nog duurt voordat die ontwikkelingen er zijn en wat voor gevolgen dat verder heeft. Verder zijn wij ook benieuwd hoe het college tegen de uitvoerbaarheid van de herziene motie aankijkt.

De motie over het openbaar onderwijs, ook van de VVD, daar kunnen wij ons helemaal in vinden. Goed openbaar onderwijs moet goed vertegenwoordigd zijn in onze gemeente en wij zullen dan ook zeker voor stemmen.

De motie met betrekking tot de beveiliging voorplein station Diemen Zuid. Een deel daarvan is eigenlijk al overbodig verklaard. Zo en zo vragen wij ons af in hoeverre de uitbreiding van de beveiliging hier nodig is. Wij zien de ontwikkelingen in dit gebied met betrekking tot de campus, met betrekking tot Holland Park. Ik woon ook zelf in die buurt en ik zie dat het daar steeds drukker wordt en dat heeft een positief effect, hopen wij, op de veiligheid.

Desalniettemin kunnen wij ons vinden in het verzoek om een en ander inzichtelijk te maken zodat we uiteindelijk de overweging kunnen maken tussen nut en kosten.

Motie 2 is nu ook ondertekend door de fractie van de PvdO, de leden Peter Prins en Sylvia Raveling.

Motie 3 is nu ook ondertekend door de fractie van de PvdO, de leden Peter Prins en Sylvia Raveling.

Motie 4 is nu ook ondertekend door de fractie van de PvdO, de leden Peter Prins en Sylvia Raveling.

b. Schorsing

De VOORZITTER: ik schors de vergadering tot 21.15 uur voor de voorbereiding van het college.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

c. Reactie college

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben het vanavond niet meer zoveel over geld gehad, dus als wethouder financiën ben ik rap klaar maar ik wil daar nog wel een opmerking over maken. Dat zit hem in moet je niet € 200.000 wel of niet apart zetten. De VVD veronderstelt een beetje dat we een soort stelselwijziging hebben ingevoerd na de kadernota. Ik heb dat de vorige keer ook al uitgelegd. We hebben met name gekeken van hoe is het daadwerkelijke financiële verloop van de uitgaven. Ik heb u toen ook uitgelegd dat de systematiek dat het geld verondersteld werd uitgegeven te worden op de dag dat iemand met de voorbereiding begint, dat dit een systematiek is die ertoe leidt dat die reserves per definitie te hoog worden en dat hebben we aangepast en daarmee hebben we nog steeds een passende voorziening. Dan meteen naar het amendement van de VVD, die € 200.000 vast op te nemen in 2018. Ik denk dat we daar in het schriftelijke advies voldoende over gezegd hebben. In die zin blijven we dit amendement ontraden.

Sociale woningbouw is even aan de orde geweest. Er ligt een sympathieke motie aansluitend bij de voornemens van het college om het een en ander te gaan inventariseren, gericht op sociale woningbouw. Dat wil ik u toch echt zeggen. Daarmee gaan we ook niet de alternatieve

aanwendungen van die gronden beschouwen. Dat kunnen we altijd nog volgend jaar doen als we de betreffende locaties in ogenschouw nemen en ik kan u nu al zeggen dat dit waarschijnlijk meer locaties zijn dan u vanavond opsomde. Waarom die aandacht voor sociale woningbouw?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben technische vragen daarover gesteld. Wij hebben expliciet gevraagd welke gronden zijn het en wij kregen op de tafeltjesavond. U weet dat die niet meer schriftelijk beantwoord worden maar dat waren de gronden die in beeld waren en niet nog meer gronden. Dat kregen wij heel nadrukkelijk te horen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat kunt u op dat moment te horen krijgen maar het college is intussen aan het werk om die inventarisatie op te zetten. Dat betekent dat we inmiddels alweer een paar gesprekken gevoerd hebben en wij zijn wellicht een stapje verder. Ik ga geen tussentijdse verslagen doen van het wel en wee van onderzoeken. Dus ik zou zeggen: wacht dat af.

Leefbaar Diemen heeft iets gezegd van geliberaliseerd, daar zou u ook wel wat aan moeten doen. Mevrouw Herder heeft ook terecht geschetst hoe dat zit. Willen wij als politiek bestuur iets aan die geliberaliseerde woningen doen, dan staan ons twee wegen open. Dat is in Den Haag om wetswijzigingen te bepleiten. Dat heeft in ieder geval deze wethouder al een aantal keren gedaan om in ieder geval in die schaarstegebieden zoals hier, wat anders te kijken naar geliberaliseerde woningen. Het tweede dat u kunt doen is zorgen dat er meer aanbod is van geliberaliseerde woningen want op het moment dat het aanbod breder wordt heeft dat ongetwijfeld gevolgen op de prijs van die geliberaliseerde woningen want de schaarste is daar dermate enorm dat je binnen de huidige regelgeving van alles kunt vragen en er blijven voorlopig nog klanten.

Mevrouw Herder, ik ben inderdaad vorige keer niet op uw uitspraak ingegaan dat de Arent Krijtstraat 1 niet het visitekaartje van Diemen is en dat is het ook niet. Daar hebben we het hier een aantal keren over gehad. Ik heb u een tijd terug ook uitgelegd dat we de eigenaren van die locatie een last onder dwangsom opgelegd hebben om het pand in ieder geval dusdanig aan te passen dat het er weer fatsoenlijk uit ziet en dat het voldoet aan onze welstandsnormen. Daar zijn we nog mee bezig en zit er nou geweldige voortgang in de projectontwikkeling? Ik heb het al eens eerder gezegd. Het moeizame bij dit project is dat de eigenaren een dermate forse prijs voor de grond vragen dat er bijna niemand is die denkt daar op een rendabele wijze iets op kan ontwikkelen en ik heb twee jaar terug wel eens gezegd van het lijkt erg veel op speculanten gedrag. Dat wil ik hier nog wel een keer herhalen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De wethouder geeft aan bezig te zijn met een last onder dwangsom. Kan hij misschien iets nader toelichten waar die bezigheden uit bestaan?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het opleggen van een last onder dwangsom en vervolgens een procedure voeren want er worden weer bezwaren gemaakt. Ik wil daar een andere keer wat uitgebreider op ingaan maar ik heb u toen uitgelegd wat we gaan doen en dat is nu in uitvoering en ik vind in het kader van de begrotingsbehandeling een individuele procedure die we voeren op basis van onze publiekrechtelijke mogelijkheden wat te

gedetailleerd om hier nu te gaan bespreken maar ik kom daar graag op terug op een ander moment.

De Partij van de Ouderen zegt terecht iets over die spoortunnel kun je aanleggen maar je moet ook nog naar de financiële risico's kijken. We zullen die spoortunnel binnenkort aan u voorleggen en binnenkort want ik houd het expres even zo vaag want ik ga dat pas doen op een moment dat we een bestuurlijke overeenkomst kunnen tekenen met alle partijen die financieren. Dan weten we ook zeker dat dat geld rond is en tot die tijd kunnen we er wel over praten maar ik ga u dan nog geen besluit voorleggen. Dus in die zin streeft het college naar een voorstel hier waar in ieder geval de primaire financiering geen risico meer is.

Nog twee punten. De Sniep oversteek. De motie is aangepast. Ik begrijp dat verder ook. De maatregelen die we nu uitvoeren en nog gaan uitvoeren, zijn met name maatregelen gericht op de zichtbaarheid van die oversteekplek en hebben denk ik geen invloed meer op de snelheid of het gedrag van de automobilisten. Wij voeren overigens zelf geen handhavingsacties uit. Onze boa's mogen dat niet en u vraagt in uw motie van goh, zou dat niet kunnen. In die zin eens en we zullen de politie, overigens niet voor de eerste keer, vragen om daar iets te gaan doen.

U vraagt ook nog om een soort nulmeting voor maatregelen op de snelheid en over een tijdje weer. Die maatregelen worden successievelijk genomen en het stofdoek is inmiddels weg. Ik heb begrepen dat inmiddels ook het plaatje Voetganger vervangen is door Fietser.

Mevrouw WIELAGE: ik denk dat u bedoelt Fietser vervangen door Voetganger.

Wethouder SCHOLTEN: heel goed. Over een aantal maanden zal het transformatorhuis ook maar dat zijn allemaal maatregelen die erg op de zichtbaarheid en attentiewaarde van die oversteekplaats gericht zijn. In november gaan we snelheidsmetingen en overigens ook de intensiteit meten. Dat gaan we op een heleboel plekken in Diemen doen maar we doen dat meestal ongeveer tegelijkertijd omdat het een goed beeld van de gehele verkeerssituatie in Diemen geeft. Dus laat ik het zo zeggen, dat laten we nog eens vervolgen door een andere meting. Ik denk dat die redelijk nutteloos is als u daar het effect van de maatregelen op zou willen toetsen want het effect zit ernstig op de zichtbaarheid.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat wij bedoelen, meneer de wethouder, is dat u aan heeft gegeven dat de snelheidsmetingen direct worden gestart en minimaal één keer per maand worden uitgevoerd. Dat heeft u toegezegd aan de bewoners en u heeft ook aan de bewoners aangegeven dat er al eerder is gemeten. Dus wat wij bedoelen is van er zijn al eerdere metingen gedaan hoe hard daar gereden wordt. U gaat nu een keer per maand meten. Dat staat hier in de brief die u gisteravond naar de bewoners heeft gestuurd.

Snelheidsmetingen direct starten en minimaal één keer per maand uitvoeren en wij bedoelen dan dat. U zegt nee maar ik heb hier een brief die naar de bewoners is gestuurd namens de burgemeester. Daar staat dat klip en klaar in. Dat vonden wij nu juist zo goed. Daar waren we hartstikke blij mee. Wat we dan bedoelen is dat we in februari mooi kunnen zien van hoe was het voordat we die maatregelen hadden genomen en hoe is het in februari als alle maatregelen zijn uitgevoerd want dan gaat u weer meten want dat doet u een keer per maand minimaal en dan kunnen we ook zien. Zo'n bord waar staat voetgangersoversteekplaats wat fel verlicht is.

De verlichting die stuk is wordt gemaakt, heeft u gezegd. De stofdoeken zijn weg, het transformatorhuisje is dan weg. We gaan handhaven, hopen we, en we hopen dat dat het effect heeft dat vooral de bewoners zich veiliger voelen met het oversteken.

Als wij zien dat door die snelheidsmetingen blijkt dat er nog steeds knoerthard wordt gereden. Dan kun je eigenlijk al weten dat de bewoners zich niet veiliger voelen en dan willen we opnieuw met u een discussie aan over wat moeten we nou doen om daar ongelukken te voorkomen. Dat is wat wij bedoelen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik probeer nu heel snel die brief te laden en het systeem zegt dat die aan het laden is. Dus ik wil er graag zo direct even op terugkomen.

De PvdA heeft een amendement ingediend met betrekking tot het openbaar vervoer. Het college is daar neutraal in. In die zin is het een ordentelijk amendement die voldoet aan de eisen van dekking. Er wordt namelijk het overschot gebruikt en het college wordt verzocht in 2017 bij de kadernota maatregelen op te nemen.

Tegelijkertijd wijst GroenLinks erop van wij voelen ons wat beter bij het door het college gepropageerde voorzichtige beleid op het gebied van de overschotten en de mogelijke dekkingsnoodzaken voor de decentralisaties. Ook daar kan het college zich in vinden, dus beide overwegingen zijn wat ons betreft legitiem. Dus ons advies op dit amendement is neutraal. Het is geheel aan u. Het voldoet aan ordentelijke eisen maar de overweging van GroenLinks is even ordentelijk.

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. De PvdA-fractie sprak de hoop uit dat nu de economie aantrekt mensen via werk de weg terugvinden uit armoede. Dat is natuurlijk de hoop en de wens die ook het college deelt. De eerste tekenen laten zien dat vooral mensen vanuit de WW-situatie weer sneller aan het werk komen en dan laat de ervaring zien, ook met vorige crisissen en grote werkloosheid, dat het juist bij mensen vanuit de bijstand wat langer op zich laat wachten. Dat het wat langer duurt vanuit de bijstand dat ook met dezelfde mate mensen weer snel aan het werk komen.

Dan is het belangrijk, zoals de fractie van de SP ook zei, dat wij genoeg aandacht hebben voor die mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt waaronder ook mensen die wat langer in de bijstand zitten. Die zorg en die aandacht hebben wij ook en daar zetten we ons voor in. Zorg en aandacht hoor ik ook bij de Partij van de Ouderen en het verheugt mij dat de Partij van de Ouderen nu ook zorg en aandacht had voor jongerenuitstroom naar de bouwsector. Daar verheugt zich deze wethouder over en misschien dat de Partij van de Ouderen zich ook verheugt op het feit dat deze wethouder een werkbezoek heeft gebracht aan Bouwmensen nog niet zo heel lang geleden, juist om de relatie aan te gaan, om te verkennen wat hun aanbod is voor het vinden van een opleiding en werk in de bouw en de techniek. Daar heeft deze wethouder ook weer gesproken over re-integratie van zij-instromers in de bouw en de techniek. Dus inderdaad vanuit een andere sector en vanuit een andere leeftijdsgroep en zo vinden wij elkaar. Dus Bouwmensen is bij ons bekend. Het is een goed project en we hebben zeker een open lijntje met ze.

Dan ging de Partij van de Ouderen in op social return in relatie tot bouwprojecten. Vorige week stipte ik aan dat als het om onze eigen aanbestedingen gaat, onze eigen opdracht tot het bouwen van een pand zoals de brede school in Diemen Noord. Dan zitten wij aan het roer en

kunnen wij specifiek een social return verplichting opleggen. Waar andere partijen opdrachtgever zijn, zitten wij niet zo rechtstreeks aan het roer maar meer indirect. Inderdaad, Snippe staat aan de bouw van Holland Park. Wij hebben dit in een eerder stadium al eens voorgelegd aan Snippe. Ik vind het mooi dat de Partij van de Ouderen, de fractievoorzitter, dit ook weer heeft aangezwengeld bij Snippe. Dus ik hoor weer een toezegging. Dus wij zullen zeker contact opnemen met de heer Snippe om te kijken wat precies het voorstel is en om samen te werken over een social return verplichting die zij dan vrijwillig aangaan op Holland Park.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Om te beginnen zou ik graag een compliment willen maken aan de heer Prins voor het billboard. Ik heb wel het beeld dat de heer Prins op dit moment een bovengemiddeld gevoel voor citymarketing aan het ontwikkelen is want het gaat inderdaad over het verbinden van verschillende stakeholders zoals Bouwmensen maar ook een private partij als Snippe, het verbinden van beleidsdoelen en op die manier het imago van Diemen te verbeteren en ik denk dat dit op zich een leuke proefballon is. Ik wil wel even een opmerking maken dat het wel jammer is dat u dan niet het logo Daarom Diemen gebruikt en ik wil ook de opmerking maken dat het idee goed is maar qua vormgeving hebben we nu wel meer expertise in huis door stagiaires van het Mediacollege. Dus volgende keer willen wij die opdracht graag voor u overnemen.

Even over de motie van het openbaar onderwijs. Eigenlijk kunnen we daar als college inhoudelijk niets op tegen hebben. Als u als fractie tegen deze motie bent, hoop ik wel graag te horen waarom dat is. Omdat u denkt dat het overbodig is of omdat u vindt dat artikel 23 in de Grondwet misschien niet helemaal goed is. Dus ik ben wel benieuwd wat daar dan de argumentatie achter is.

Het Diemer Festijn is genoemd en subsidies in algemene zin. Vorige week heb ik heel voorzichtig het Diemer Festijn verdedigd. Het Diemer Festijn heeft absoluut een toegevoegde waarde in de gemeente als grootste evenement in Diemen voor de Diemenaren maar dat wil niet zeggen dat we daar natuurlijk niet een discussie over kunnen aangaan. Dus op het moment dat u bepaalde concrete punten heeft, dan horen wij dat graag als college. Sterker nog, ik ben ervan overtuigd dat zelfs de organisatie van het Diemer Festijn die concrete punten hoort zodat ze dat mee kan nemen in het beleid voor de toekomst.

U noemde tussen neus en lippen door ook nog RTV Diemen. Misschien is het ook nog wel een idee voor de subsidiecommissie om dat op te pakken, misschien zelfs wel buiten de reguliere planning om omdat het iets is dat nu wel actueel wordt gezien een mogelijke verlenging van de zendmachtiging. Dus dat geef ik u dan mee op het moment dat u vergadert met de subsidiecommissie hoe u daarmee zou willen omgaan.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. In volgorde van opkomst van de punten. Een tweetal fracties heeft een opmerking gemaakt over klachten over het ouderenvervoer. Het zijn klachten die soms ook wel bij ons binnenkomen. Het is wel een aanleiding voor mij om met de afdeling en de aanbieder hierover in de slag te gaan over wat zijn nu de signalen. Wel is het zo dat er drie soorten vervoer zijn waar ouderen mee te maken hebben. Dat is het ouderwetse ziekenfondsvervoer, zal ik maar zeggen, en ons vervoer en het dagbestedingsvervoer dat wordt georganiseerd door zorgaanbieders.

We komen er vaak achter dat klachten niet gaan over het door ons gefinancierde vervoer maar over dat andere vervoer maar wat je ook ziet is dat mensen eigenlijk ten onrechte gebruik maken van het ouderenvervoer voor functies waar het niet voor bedoeld is zoals ziekenhuisbezoek. Het is een type vervoer waar een behoorlijke marge in zit ten aanzien van aankomsttijden en vertrektijden en dat is dus voor afspraken in het ziekenhuis eigenlijk niet geschikt. Dan is het logisch dat je nagelbijtend daar zit maar dat is omdat het er niet geschikt voor is maar waarom gebruiken mensen het? Omdat op het ziekenvervoer enorm is bezuinigd. Dus het is denk ik wel een punt, dat heb ik ook net met de afdeling even besproken, waar we ons in gaan verdiepen of je daar misschien een nieuw product voor moet gaan ontwikkelen. Dat is dan weer een prijskaartje maar daar spreken we elkaar dan wel weer over.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het ziekenvervoer, als je dat gebruikt, dan moet je dat betalen. Dat is een apart bedrag en dat wordt van je eigen bijdrage gehaald.

Wethouder GRONDEL: ja, dat is duurder geworden en daarom gaan mensen over naar dit vervoer dat er eigenlijk niet voor geschikt is.

Mevrouw HERDER: maar de servicetaxi is ook voor het ziekenvervoer.

Wethouder GRONDEL: nee, het is altijd afgeraden omdat je niet met 100% zekerheid kunt garanderen dat je op tijd bent.

Mevrouw HERDER: dat klopt maar waarom gaan heel Amsterdam en Diemen wel met de servicetaxi wel naar het ziekenhuis en waarom heeft de gemeente er nooit iets anders tegenovergesteld?

Wethouder GRONDEL: omdat het de taak was van de ziekteverzekeraars om dat te regelen. Alleen, die hebben dat dus duurder gemaakt voor de klanten en nu zie je die beweging maar ik zeg u dus toe. Ik ga mij erin verdiepen en ik kom terug met eventuele voorstellen als we daar iets concreets kunnen verzinnen.

Dan het tweede punt, ook van Leefbaar Diemen. U zei: ik vind het geen taak van de gemeente om zich druk te maken over klimaatadaptatie. Dan bent u wel een van de laatste in Nederland. Ik kom net van het Delta congres, 1500 mensen vanuit waterschappen, provincies en gemeenten en heel veel bedrijven die er geld aan verdienen waren bij elkaar om te praten over hoe moeten wij omgaan met de wateropgave, Deltaprogramma van de komende tijd waarbij klimaatverandering een enorme belangrijke bron is en klimaatadaptatie is een van de speerpunten van de komende periode. Dat gaat zowel over overstromingsrisico, piekbuien, hittestress enzovoort en dat is dus in alle opgaven en zeker een opgave voor de gemeente. Vandaar dat wij ons daar ook in verdiept hebben. De motie van GroenLinks geeft ons de kans om daar een mooi stukje over te schrijven wat voor u aanleiding kan zijn om zich daar verder in te verdiepen maar het is echt wel zeker een taak van de gemeente en ook een belangrijke taak.

Dan wou ik nog heel even ook, in navolging van mijn collega, de lans breken voor de interventie van mevrouw Herder die de hoofdmoot van mijn betoog lijkt te worden over de

subsidiecommissie. Misschien is zij verkeerd begrepen door D66 maar ik heb van haar begrepen dat ze zei: raad, gebruik die subsidiecommissie besprekingen om uw eigen oordeel te scherpen en doe er iets mee en ieder doet er het zijne of het hare mee. Dat is wat ik begrepen heb en zij is ook de enige die haar nek uitsteekt en dingen noemt. Ik geef overigens wel GroenLinks gelijk die zegt van als je dat echt vindt, dan moet je een motie indienen want dan krijgen we hier een scherp debat of we het wel of niet doen. Dat is de suggestie die ik graag zou willen geven: raad, gebruik de subsidiecommissie informatie om uw oordeel te scherpen en gebruik de momenten, kadernota en begroting, om dan te zeggen van we hebben er met elkaar over nagedacht. Dit kan een onsje meer en dit kan een onsje minder.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Op zich een heldere uitleg. Dank daarvoor. Bent u het met mij eens dat het vreemd is dat als mevrouw Herder voor ogen heeft, daar mag mevrouw Herder trouwens zelf op reageren, is het dan niet vreemd om tegelijkertijd te vragen van wat doe ik daar nou eigenlijk. Dus eigenlijk een heel helder beeld heeft.

De heer GRONDEL: dat was haar vraag niet. Haar vraag was: heeft u wel begrepen wat ik daar deed, volgens mij, maar zullen we deze semantische discussie maar overslaan en de suggesties van haar meewegen in uw oordelen voor de toekomst.

Dan heeft de SP een helder verhaal gehouden over de decentralisaties. Een verlengde algemene beschouwing zal ik maar zeggen. Ik denk wat dat daar benoemd is heel erg herkenbaar is. We hebben het gevoel maar dat is eigenlijk nog steeds dat het in Diemen op dit moment redelijk goed gaat, ook in vergelijking met sommige andere gemeenten maar de echte werkelijkheid komt in de loop van de komende periode. Zowel wat betreft het effectief werken. Zijn er nog groepen die we missen? Zijn er klantcontacten die niet goed lopen? Dat zal in de loop van de tijd moeten blijken. We moeten daar alert op blijven, heeft u letterlijk gezegd, en dat onderschrijft het college volledig.

De transformatie is eigenlijk nog maar aan het beginnen. We hebben natuurlijk een aantal stappen gezet. Ik denk dat we met het Brede Hoed team en het netwerk en het feit dat we een Brede Hoed hebben grote stappen gezet hebben maar de echte veranderende werkwijze, dat moeten we in de loop van de komende jaren echt een plek geven. Of de financiële middelen adequaat zijn of niet, ook dat moet daadwerkelijk blijken. Ik heb alleen een tussenstand gegeven. Daar krijgt u ook nog een memo over dat de eerste signalen niet dramatisch zijn en dat hopen we zo te houden.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Mulder om het voorzitterschap over te nemen. Dan kan ik reageren op een aantal opmerkingen vanuit de raad.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Allereerst een uitgebreid voorstel gekregen van de Partij van de Ouderen over de aanpak van de ouderen mishandeling. Ik heb vorige week al aangegeven dat ik dat een belangrijk onderwerp vindt en daar ook graag op terug wil komen met u. Overigens denk ik niet dat die beleidsbrief in december, dat dat de beste methode is. Ik zou willen voorstellen dat wij als college, want het gaat niet alleen over veiligheid, het gaat ook over zorg en het snijvlak van veiligheid en zorg, dat wij een preadvies geven, reageren op uw voorstel en dat vervolgens bespreken in een informatieve raadsvergadering maar dat wij

daar eerst even vanuit het college breed naar kijken en dan agenderen. Dus ik hoop dat u dat de goede weg vindt om met dit voorstel om te gaan. Dan kunnen we volgens mij heel serieus naar het onderwerp kijken en goed bespreken met u.

Dan toch nog even over de opmerking die u plaatst over de opmerking die ik vorige week heb geplaatst over een ongepaste opmerking. Ik blijf erbij dat ik dat een ongepaste opmerking vond en vind. Ik heb heel veel dingen laten gaan vorige week want ik vind dat een raadslid heel ver mag gaan in juist een scherpe kritische benadering van het college. Daar sta ik volledig voor als voorzitter van deze raad maar ik vond die opmerking, die vergelijking, dat voorbeeld ongepast en dat vind ik nog steeds. Ik ben niet onder de indruk dat een oud-wethouder vindt dat het wel gepast is. Ik vind het nog steeds niet gepast. Ik ga graag het debat met u hierover aan of een keer koffiedrinken met u van wat vinden we wel of niet acceptabel in deze raad maar ik blijf in die zin bij mijn mening.

Overigens wil ik nog even uw opmerking nuanceren over die e-mail gedragslijn van overheden want ik constateer inderdaad dat we niet bij de top horen van gemeenten, want er waren heel veel gemeenten die op alle punten goed scoorden in dat onderzoek, maar wij hebben op de acht van de negen punten goed gescoord. Op eentje niet. Dus we hebben heel veel gemeenten achter ons gelaten en dat beeld wil ik dus wel even nuanceren, dat beeld dat u heeft geschetst.

Tenslotte wil ik nog even reageren op de opmerking van mevrouw Van Engelen want het is inderdaad het geval dat ik ook positief heb gereageerd op het onderdeel van de motie als het gaat om de maatregelen voor het voorplein voor Diemen Zuid. U vraagt om een kostenoverzicht om dat inzichtelijk te maken. Daarbij heeft het college aangegeven van dat vinden wij prima om dat inzichtelijk te maken maar daar krijgt u wel meteen ook een advies bij over nut en noodzaak van die maatregelen want ik vind wel dat wij daar goed naar moeten kijken omdat ook ik van mening ben dat er wel heel veel veranderd is omdat een aantal maatregelen al zijn genomen en dat we wel die discussie aan moeten gaan van vinden wij dat waard om er extra in te investeren, is het echt noodzakelijk. Dus u krijgt beiden, en het overzicht en het advies van nut en noodzaak.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U zegt: u krijgt het overzicht gelijk met een advies. Is dat ongeacht of de motie wordt aangenomen. Is dat een toezegging die nu wordt gedaan of begrijp ik u verkeerd?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik had vorige week al een toezegging gedaan op dat punt, dus in die zin is dat overbodig. Het eerste deel wordt al uitgevoerd van de motie. Dat hebben wij ook aangegeven in de reactie en het tweede deel was eigenlijk een toezegging die ik vorige week al heb gedaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij willen de motie toch graag handhaven want er zijn meerdere moties waarvan al is gezegd: dat ligt al klaar, u gaat het krijgen. Dus we handhaven hem gewoon om te onderstrepen dat wij dat belangrijk vinden. Wij zijn heel blij met de toezegging die u heeft gedaan dat we nog meer krijgen dan de motie vraagt.

De VOORZITTER: hartelijk dank. U krijgt het woord weer terug.

De VOORZITTER: dank u wel.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De elektronica liet mij even in de steek maar ik heb inmiddels weer die brief. We hebben die bewoners een brief geschreven in antwoord op een brief die zij een paar weken terug gestuurd hebben. In die brief hebben wij niet toegezegd dat we elke maand snelheidsmetingen gaan doen. Dus dat kunt u daar ook echt niet uit lezen. Het kopje heet zo omdat het een beantwoording is op de vraag van de bewoners om elke maand een snelheidsmeting te doen. In november gaan we uitgebreid meten in heel Diemen. Dat resultaat vergelijken we ook met de metingen die in 2013 gedaan zijn op dat gebied, zowel intensiteit als snelheid. De maatregelen die we nu nemen zijn maatregelen allemaal gericht op de zichtbaarheid van die oversteekplaats. Dus die hebben ook denk ik geen enkele invloed op de snelheid, dus om dan twee maanden later weer opnieuw te meten is denk ik volstrekt onnuttig. Het kost overigens ook een paar centjes.

Wat we wel kunnen doen, en laten we dat maar zo met elkaar afspreken. Als die metingen geweest zijn en al die maatregelen uitgevoerd zijn. Ik zal u op dat moment terug rapporteren over de verschillen tussen die metingen 2015 en 2013 en de conclusies die wij daaraan verbinden. Dan kunnen we altijd nog een discussie hebben over hoe nu verder. Dan hebben we misschien ook al iets meer zicht op hoe het verderop met die nieuwe oversteekplaatsen gaat die ook heel anders zullen worden ingericht. Die weg is ook heel anders. Dan hebben we op dat moment, januari/februari, hier opnieuw een discussie over en in die zin zou ik de motie willen lezen. Dan hoop ik dat u hem intrekt.

We gaan overigens wel opnieuw de politie verzoeken om meer handhavend op te treden op het gebied van snelheid. Overigens niet alleen op deze plek maar ook op andere plekken waar we soms toch wel de indruk hebben dat dat nuttig en nodig is.

De VOORZITTER: voordat ik gaan schorsen zodat u nog even kunt kijken naar moties en amendementen heb ik begrepen dat de fractie van Leefbaar Diemen nog een motie wil indienen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen heeft het nodig gevonden om toch nog maar een motie in te dienen over de hondenbelasting. Ik zal hem kort voorlezen:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 29 oktober en 5 november 2015

Gelezen de programmabegroting 2016

Overwegende dat:

- honden mede een functie vervullen ten aanzien van de veiligheid
- de hondenbelasting met ruim € 100 erg hoog is
- de honden ook een belangrijke sociale functie vervullen

Verzoekt het college:

De hondenbelasting af te schaffen indien de gelden uit de septembercirculaire reëel blijken.

En gaat over tot de orde van de dag.

LBD

R. Herder

M. Rietveld

J. Sikking

Deze motie hebben wij ingediend omdat Amsterdam ook gestopt is met het innen van de hondenbelasting. Wij toetsen ons altijd aan Amsterdam, dus het leek mij verstandig om dit met die hondenbelasting dan ook maar te doen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat ik hier namens het college meteen een advies over wil geven. Als u toetst aan Amsterdam stel ik voor om dat integraal te doen en dan ook vijf euro per uur parkeerheffing te gaan doen en andere dingen. Dus wij toetsen op dat punt niet zo geweldig aan Amsterdam.

Wat u nu vraagt komt een beetje uit de hoge hoed, in een heel laat stadium en ook geen gevolg van de discussie die hier geweest is. Als u denkt dat op termijn die hondenbelasting afgeschaft moet worden. Bij de kadernota 2017 hebben we een uitgebreide discussie over wat die groei nu precies betekent. Daar zit de septembercirculaire in en ik raad u aan op dat moment een amendement van deze strekking in te dienen en dan kunnen we dat bijvoorbeeld afwegen tegen de noodzaak om bijvoorbeeld iets aan sociale woningbouw te doen of nog meer evenementen te subsidiëren of juist niet. Dus ik zou hem nu ernstig ontraden, ook omdat die niet past in de lijn die wij hebben dat de septembercirculaire niet als dekkingsvorm meenemen in dit soort debat. Overigens zou ook bij de kadernota volgend jaar wel eens aan de orde kunnen komen of we dat bedrag nog op die manier moeten handhaven. Dus ernstig ontraden.

d. Schorsing voor onderlinge afstemming moties en amendementen

De VOORZITTER: dan schors ik nu tot 22.10 uur voor onderlinge afstemming.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

e. Reactie fracties op amendementen en moties en op beantwoording college

De VOORZITTER: ik vraag de heer Portegijs om nog even een wijzigingsvoorstel op het amendement toe te lichten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben een amendement voor het gratis openbaar vervoer voor ouderen. Iedereen vond dat het een sympathiek amendement was maar sommige fracties hadden toch moeite met de makkelijke manier waarop we de overschotten van de septembercirculaire al gingen verdelen. Daar heb ik enig begrip voor en volgens mij kunnen we dat oplossen door de tekst te wijzigen als volgt: in plaats van dat wij voornemens zijn om het te dekken uit de te verwachten overschotten van de septembercirculaire, zoiets

stond er oorspronkelijk, staat er nu “in het besef dat voor 2017 dekking moet worden gevonden”. Daarmee kunnen we richting ouderen zeggen van we gaan vanaf 1 juli 2016 dat gratis openbaar vervoer realiseren en daarna krijgt het ook financieel handen en voeten en dat is natuurlijk een verplichting voor allen die voor dit amendement stemmen op zich zullen nemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD wil in ieder geval een reactie geven op wat de heer Portegijs net heeft gezegd. Dit aangepaste amendement. Wij kunnen hier niet mee akkoord gaan want wat hier staat is dat toch al direct gebruik wordt gemaakt van de € 30.000 overschotten in de begroting die er nu is terwijl er ook is gesproken dat er nog ontzettend veel onzekerheden zijn met betrekking tot de decentralisaties, dat de wethouder ook heeft gezegd: volgens onze begrotingsdiscipline geven wij niet het restant dat in de begroting zit, terwijl het maar een heel klein beetje is ook nog, direct uit maar zoek je een goede dekking. Die is dus niet gevonden en we starten toch al met de proef. Daar kan de VVD zich absoluut niet vinden en we vinden ook de uitleg over de 2 ton. We gaan dat niet helemaal herhalen. Daar zijn wij ook niet blij mee omdat we die dotaties nog niet wel gaan doen zal ik maar zeggen. Ze zijn op een gegeven moment gestopt en wij zeggen zo snel mogelijk die dotaties wel weer doen. Houden we nu wat geld over in de begroting en wordt het direct geclaimd voor in dit geval dus gratis openbaar vervoer. Los daarvan, maar dat hebben we ook daarstraks al gezegd, vinden wij als je het al zou doen, en dat is ook gezegd in de algemene beschouwingen. Als we al gratis openbaar vervoer zouden doen, dan niet alleen voor mensen tot 110% van het minimum inkomen want waarom hebben dan niet alle ouderen in Diemen het recht om gratis met het openbaar vervoer te gaan.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wil inhaken op de laatste zin waarom niet alle ouderen in aanmerking zouden moeten komen voor gratis openbaar vervoer. Ik ben zo'n oudere, ik zit boven de 65. Zo zie ik er misschien niet uit maar het is wel zo. Ik heb geld genoeg om het te betalen, dus ik vind dat ik helemaal niet in aanmerking hoeft te komen voor zo'n gratis openbaar vervoer. Dat is de reden waarom ik vind dat het beperkt moet worden voor de mensen die het werkelijk nodig zouden hebben.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Kunt u aangeven waarom iemand die bijvoorbeeld minder dan 110% van het sociaal minimum heeft slechter af is dan iemand die 115% van het sociaal minimum verdient, wetende dat er een stapeling is van allerlei regelingen. Kunt u dat eens voorrekenen?

De heer VAN VUGT: wilt u nu van mij een hele rekensom zien? Dat is dan een beetje jammer om dat op dit moment te vragen want dat kan ik niet uit mijn hoofd maar u weet, als u mij uitdaagt om berekeningen te laten zien, dan kan ik u links en rechts passeren in moeilijke sommen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dit is wel een leuk antwoord maar ik vind het wel belangrijk dat dit soort zaken grondig worden bekeken. Wij zijn er niet van overtuigd als VVD dat iemand die 105% van het minimum aan inkomen heeft slechter af is dan iemand die

115% van het sociaal minimum aan inkomen heeft. Bent u het met mij eens dat dit eerst grondig bekeken moet worden?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De andere moties. Onze eigen motie oversteekplaats de Sniep handhaven we. Er zijn toezeggingen gedaan door de wethouder maar wij vinden het toch heel belangrijk om hem te handhaven omdat wij de meting van 2014, die blijkbaar is gedaan want dat wordt ieder jaar gedaan, graag de cijfers daarvan willen zien en dat vergelijken met cijfers van november 2015 waarbij we dan willen evalueren van wordt er nu zachter gereden of wordt het daar veiliger want daar gaat het in principe om. De wethouder zegt heel duidelijk: wij doen nu geen maatregelen die de snelheid eruit halen. Ik kijk de wethouder even aan. Dat zegt de wethouder volgens ons. Dat vinden wij nou een beetje jammer dat die dat zegt want er zijn wel degelijk een aantal maatregelen toegezegd aan de bewoners zoals een bord met Matig uw snelheid. De verlichting die nu stuk is wordt aangepast. Borden die zeggen: denk erom overstekende kinderen. Wij hopen toch echt dat dat ook gaat zorgen dat de snelheid eruit gaat op de Muiderstraatweg ter hoogte van die oversteekplaats en mensen rustig kunnen oversteken. Als de wethouder ervan overtuigd is dat alle maatregelen die nu zijn toegezegd aan de bewoners niet leiden tot een matiging van de snelheid, wat gaat u er dan aan doen, meneer de wethouder, om die snelheid te matigen? Stel dat er uit die metingen blijkt dat er 80 wordt gereden wat de bewoners denken en voelen en dat ik zelf ook ervaar als ik daar fiets en oversteek. Dan is dat toch hartstikke gevaarlijk?

De heer PRINS: voorzitter. Begint dit niet op een derde termijn te lijken dat ik dacht dat wij alleen maar zouden reageren op de moties en amendementen.

De VOORZITTER: en op de inbreng van het college net.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij handhaven in ieder geval die motie, dat mag duidelijk zijn en we willen ook graag antwoord van de wethouder op de snelheidvraag. Openbaar onderwijs handhaven we en we zijn blij met de positieve reacties. Beveiliging station Diemen Zuid handhaven we ook. We zijn ook blij met de toezeggingen die u heeft gedaan.

De klimaatverandering ondersteunen wij niet want wij vinden de fijnstof en wat de boten doen met Diemen qua milieu veel belangrijker dan dat, zeker gezien de kleine gemeente die we zijn, denken we dat dat om ons heen toch goed in de gaten wordt gehouden maar misschien wil de wethouder daar nog iets van zeggen.

Ondersteuning huurders. Wij hebben eigenlijk in onze eerste termijn al gezegd wat wij daarvan vinden en ook over de sociale woningvoorraad. Dus ik zal dat nu niet meer gaan herhalen. Motie 1 tekenden we graag mee en dat hebben we ook al in onze eerste termijn vanavond gezegd.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Motie 1 is niet alleen van onszelf maar nu ook van de VVD. Die handhaven we en daar zullen we voor stemmen. We hechten waarde aan de sociale woningvoorraad in de gemeente en het overzicht waar GroenLinks en SP om vragen juichen wij toe om dat onder ogen te zien. Dat zien wij graag.

Met de motie over het steunpunt wonen. Daar hebben we wat meer moeite mee. Het is voortgekomen uit een onderzoekje van het Wijksteunpunt Wonen Amsterdam Oost. Die zei even uit mijn hoofd: voor € 6000 kunnen we allerlei dingen doen in uw gemeente. Daar komt nu een motie overheen en dan denk ik. Ik weet niet of we dat Wijksteunpunt Wonen wel hier in de gemeente willen hebben. Zeker niet als ik zie in de motie zelf wat er allemaal niet staat aan instellingen die zich allemaal met die huurders bezighouden. Gelukkig ben ik geen huurder met een probleem want als ik een huurder met een probleem was, zou ik niet weten waar ik naartoe moest.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. En dat is nou precies het probleem meneer Portegijs. Daar gaat deze motie ook over. De huurders in Diemen komen bij al deze instanties terecht. De meeste van deze instanties worden gesubsidieerd door de gemeente Amsterdam en mogen van daaruit helaas de huurders in Diemen niet helpen. Wij hebben dit onderzoek onder ogen gekregen. Het gaat ons er niet per definitie om om dat steunpunt in Diemen te introduceren. Waar het ons om gaat is dat de huurders in Diemen ergens terecht kunnen binnen Diemen met vragen op dit gebied. Blijkbaar kunnen ze met die vragen of niet goed genoeg terecht binnen de Brede Hoed. Dat kan een uitkomst zijn of mensen weten de Brede Hoed in dit kader niet te vinden en dat zou ook jammer zijn. Daar draait deze motie om.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Zegt u nou dat u een beetje toevallig dat onderzoekje van dat steunpunt wonen onder ogen heeft gekregen?

Mevrouw VAN ENGELN: nee, dat zeg ik niet maar vervolgens doen we er natuurlijk wel het onze mee en dat wil niet zeggen dat we klakkeloos volgen wat die mensen.

De heer PORTEGIJS: ik heb het niet helemaal helder voor ogen maar ik dacht dat het een gerichte vraag was van GroenLinks aan het Wijksteunpunt Wonen Amsterdam Oost van kijk eens wat jullie voor ons kunnen betekenen.

Mevrouw VAN ENGELN: nee, zij heeft ons benaderd met dit onderzoek. Naar aanleiding daarvan zijn wij na gaan denken en hebben wij wel zoiets van wij vinden dat huurders in Diemen binnen Diemen terecht moeten kunnen met dit soort vragen en blijkbaar gebeurt dit nu onvoldoende en daar willen we graag duidelijkheid in krijgen. Niet om dat wijksteunpunt hier naar binnen te hengelen. Uiteraard zou zij dat graag willen maar we willen daar onze eigen Diemense oplossing voor vinden, wat die dan ook moge zijn.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Maar wij hebben dus enige moeite met die motie omdat die ondertoon er naar ons idee in zit. Over de effecten van klimaatverandering. Daar zijn wij ook wel nieuwsgierig naar waar het het snelst onderloopt. De oversteekplaats bij Plantage de Sniep. In onze beleving gaf de wethouder al heel veel toe en gaf hij ook aan in zijn beantwoording dat die motie niet helemaal to the point uit te voeren was maar gehoord het verhaal van de wethouder daarbij en gezien het belang dat wij aan verkeersveiligheid hechten, zullen wij toch deze motie steunen om het als het ware een constant punt van

aandacht op de agenda te houden. We weten dat het al automatisch gebeurt bij de wethouder maar dit is dan wat ons betreft nog een onderstreping daarvan.

Openbaar onderwijs. Die motie zullen wij steunen en de beveiliging voorplein station Diemen Zuid. Naar ons idee is de motie overbodig geworden door alle toezeggingen die het college heeft gedaan. Dus daar zullen wij tegenstemmen.

En dan nog de motie over de hondenbelasting. Dat is weer een verbazingwekkende motie maar gelukkig schept dat enige duidelijkheid van wat vindt je nou belangrijk, hondenbelasting of gratis openbaar vervoer voor ouderen en wij vinden gratis openbaar vervoer voor ouderen belangrijk en Leefbaar Diemen de hondenbelasting.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik begrijp iets niet van de Partij van de Arbeid. De wethouder heeft ook toegezegd dat hij het hoofdstuk groei aan de kadernota gaat toevoegen. Dat gaat die ook doen en handhaaft hem toch ook? Dan kan ik ook zeggen, hij heeft het toegezegd. Het gaat gebeuren. Hij is overbodig geworden. U wilt dat gewoon omdat u dat belangrijk vindt en u handhaaft hem en we blijven allemaal alert dat het gebeurt. Dat is dezelfde reden waarom wij de motie over de beveiliging van het stationsplein graag willen houden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik vraag u ook helemaal niet om die motie te handhaven. Alleen, ik zeg dat wij hem overbodig vinden.

Mevrouw WIELAGE: het is toch onzin om dan tegen te stemmen als u eigenlijk ook vindt dat dat moet gebeuren of zegt van nee, we vinden het onzin. Het hoeft van ons niet.

De heer PORTEGIJS: ik heb de portefeuillehouder horen vertellen dat het gaat gebeuren.

Mevrouw WIELAGE: hij gaat ook de groei aan de kadernota, motie 1, uitvoeren. Dat gaat hij ook doen. Dan kunnen we die toch ook intrekken?

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. De motie over de hondenbelasting trekken wij in en we wachten daarmee tot de kadernota 2017 en dan willen we hem opnieuw indienen. Dus volgend jaar.

Gratis openbaar vervoer. Dat heb ik daarstraks al uitgebreid verteld. Ik begrijp dat de Partij van de Arbeid dat amendement indient maar ik wilde toch even gezien de opmerkingen van de wethouder dat ik met de hondenbelasting de vergelijking trok met Amsterdam. Ik denk dat de Partij van de Arbeid dit doet met dit openbaar vervoer. Dan verwijst ze ook naar Amsterdam. Dus de pot verwijt de ketel dat die zwart ziet maar ik denk dat uw pot nog zwarter ziet.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. De reden waarom Amsterdam de hondenbelasting heeft opgeheven is dat zij voor die honden helemaal niets doet en het bedrag gewoon in de algemene middelen verdwijnt. Als je dat vergelijkt met Diemen. Wij doen daar wel wat voor. Het bedrag verdwijnt niet in de algemene middelen. Er zijn een aantal maatregelen die voor honden gebruikt worden en niet voor lantaarnpalen, dus als u straks bij de volgende

gelegenheid een voorstel doet om de hondenbelasting op te heffen, zal dezelfde argumentatie weer terugkomen dat wij er wel wat voor doen. Dan zal ik het ook beter voorbereiden omdat we dan weten dat die motie komt. Amsterdam doet er niets voor. Dat is een wezenlijk verschil.

De heer MULDER: dank u voorzitter. De gemeente Diemen doet daar wel iets voor. Is de heer Van Vugt het met ons eens dat de kosten die wij voor die hondenbezitters maken dan ook via die belasting binnen zouden moeten komen. Het is ongeveer € 10.000 dat wij daaraan uitgeven en € 100.000 dat wij daar binnenhalen. Als u deze manier van logica wilt binnenhalen, dan houd ik u daaraan bij de kadernota.

Mevrouw HERDER: ik heb nog een zak brokken voor een hond, tjonge jonge. Dus voor de duidelijkheid. Leefbaar Diemen gaat niet met A1 mee. Met A2 van de VVD en Leefbaar Diemen natuurlijk wel. Dan hebben wij M1. De kadernota toevoegen. Daar zijn wij op tegen. De sociale woningvoorraad M2. Daar zijn we voor. Dan M3, de ondersteuning huurders. Dat vinden wij eigenlijk een beetje een zwaktebod. Je hebt de sociale huurders en de geliberaliseerde huurders en dat is een heel moeilijk onderwerp om die te ondersteunen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij denken dat met zo'n steunpunt huren dat dan ondergebracht zou worden bij de Brede Hoed er zowel vragen van mensen in de vrije sector huizen terecht komen als van mensen met een sociale huurwoning.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Als je in een geliberaliseerde woning zit, moet je naar de rechter toe.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. De hele discussie spitst zich zo op huurproblemen maar huurders hebben wel meer problemen in hun woning dan alleen de huur. Wat we in het rapport van de mensen van het wijksteunpunt lezen is een enorm breed scala aan problemen. Wij willen eigenlijk heel graag dat die allemaal naar de Brede Hoed komen omdat het idee van de Brede Hoed is: hoe meer je weet van een gezin, van mensen, hoe meer je dat kunt verbinden. Dus wij vinden het juist ongelooflijk belangrijk dat we onze mensen naar de Brede Hoed halen en dat beleid willen we in gang zetten met deze motie.

Mevrouw HERDER: u zegt iets: hoe meer we weten van de mensen. Ik vind dat heel erg. Er wordt steeds meer privacy ontnomen.

Mevrouw UITERDIJK: het is toch belangrijk dat je mensen in kaart hebt met de problemen die ze ontmoeten en als dat versnipperd is over de hele regio. Dat is echter geen privacy schending als je weet dat mensen bezig zijn met dingen en op de rol staan met problemen met de verhuurder.

Mevrouw HERDER: als ze mij maar met rust laten. U heeft het over de ondersteuning van huurders, mevrouw Wijnbergen. Wij zijn er op tegen omdat iemand in een geliberaliseerde

woning naar de rechter moet en geloof mij nou maar, ik zit in de huurdersvereniging. Ik zit er al jaren in en ik weet wat ik zeg.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U zegt nu twee keer dat huurders die informatie willen naar de rechter moeten. Dat vind ik een hele vreemde.

Mevrouw HERDER: geliberaliseerde huurders.

De heer DE HAAN: voorzitter, het maakt niet uit wat voor woning je huurt. Als je informatie of advies wilt moet je niet naar de rechter. De rechter heeft hele andere taken in deze rechtstaat maar daar gaan we het graag nog eens over hebben.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Dat weet ik maar jullie maken het zo moeilijk. De klimaatverandering. Wij vinden, het is mooi maar hier ga ik mee met de VVD. Het fijnstof, dat is erg. Dat moet aangepakt worden. We zitten hier in de oksel van Amsterdam en alleen maar snelwegen en ik zou willen dat de gemeente daar meer aandacht aan besteedt.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks zal ook nooit ontkennen dat de gevolgen van fijnstof niet schadelijk zijn. Alleen wat wij daarnaast ook vinden is dat je naar de toekomst moet kijken en dat we dan toch zien dat de klimaatverandering ook grote gevolgen met zich meebrengt waar we ons op moeten voorbereiden. Al is het alleen maar omdat het op den duur wellicht anders helemaal geen zin meer heeft om naar die fijnstof te kijken omdat die andere zaken ook spelen. Dus het is niet of of maar nu vragen we aandacht hiervoor.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. De veiligheidsregio doet dat al maar goed. Wij zijn erop tegen.

De heer PRINS: voorzitter. Mag ik dan vragen aan mevrouw Herder of ze ook vindt dat de dijken niet meer verhoogd moeten worden tegen de stijgende zeeën? Dat gebeurt ook in het kader van klimaatverandering.

Mevrouw HERDER: meneer Prins, dat is buiten de orde. Die dijkverzwaring. Daar hebben we het nu niet over. Ik ben er natuurlijk altijd voor. We hebben die overstromingen meegemaakt. Dus ga mij nou niet vertellen dat de dijken niet verzwakt moeten worden maar dat is mijn antwoord. Bent u tevreden?

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik wilde nog een opmerking maken over de reden waarom u vindt dat u tegen die motie over klimaatverandering moet stemmen. Dat heeft u geprobeerd te onderbouwen door te gaan praten over fijnstofmetingen. Dat is een motie die ik niet op de lijst zien staan. Dus u begint een onderwerp aan te snijden over een niet bestaande motie die niet is ingediend en waar u liever voor had willen stemmen maar die motie is niet ingediend, dus ik verwacht dat u alsnog een hele leuke motie over fijnstof gaat indienen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. M5 zijn we natuurlijk voor. Openbaar onderwijs ook en de beveiliging voorplein station Diemen Zuid waar we al jaren mee bezig zijn. Die ondersteunen we natuurlijk ook en dan Leefbaar Diemen, de hondenbelasting. Die komt volgend jaar terug en dan zorg ik dat ik er een goede dekking voor heb.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Amendement 1 heeft enkele kleine wijzigingen maar die zijn wat ons betreft niet zodanig dat we nu wel voor gaan stemmen, al is het maar omdat het belangrijkste punt, de dekking, nog steeds ontbreekt. Het is op zich heel mooi om te zeggen dat je voor 2017 naar een dekking moet zoeken. Wat ons betreft zou je dat aan het begin moeten doen. Daar komt nog bij dat je dan nog bezig bent met een proef. Je hebt een half jaar proef gedaan. Die lijkt goed te gaan en als je de dekking niet kunt vinden. Wat ga je dan doen? Stoppen? Dus eigenlijk word je in een hoekje geduwd ongeacht de vraag of je die dekking ooit gaat vinden.

Amendement 2 zijn wij nog steeds tegen. Daar is ons standpunt niet gewijzigd. Van motie 1 hebben wij gezegd dat wij voor waren maar als het inderdaad zo is dat de wethouder al toegezegd heeft dat in de kadernota te verwerken. Dan achten wij deze motie overbodig en zijn wij tegen. Dus graag nog duidelijkheid daarover.

Motie 2 over de sociale woningvoorraad vinden wij een nuttige motie, onder andere omdat het overzicht er nog niet is voor zover wij weten. Het is niet dat je nu aan het college kunt vragen van stuur even een overzicht op. Dat overzicht moet echt gemaakt worden. Daar moet capaciteit aan besteed worden. Wat dat betreft is dat een legitieme motie voor ons en we zullen wij die steunen.

Motie ondersteuning huurders. Eerlijk gezegd zien wij niet helemaal het probleem dat deze motie probeert op te lossen. Het kan aan ons liggen dat wij het gewoon niet zien maar het kan ook aan de opstellers liggen dat die het probleem of niet duidelijk genoeg uitgelegd hebben of dat het probleem misschien niet zo groot is als die gebracht wordt. Er staat een lijstje met instanties. Eerlijk gezegd, het zou zo kunnen zijn, dat kan ik mij bijna niet voorstellen, dat het juridisch spreekuur van de HvA of de Wetswinkel Amsterdam of Nu Recht of Juridicato allerlei mensen weg gaan sturen als ze uit Diemen komen. Het zou mij inderdaad verbazen als die mensen dat vragen wanneer je daar binnenkomt van komt u wel uit Amsterdam en of ze een bewijs zouden willen van de mensen. Dat komt allemaal heel vreemd op mij over.

Misschien dat de indieners ons over enige tijd nog weten te overtuigen met meer onderbouwing maar op dit moment in ieder geval niet.

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. Het is natuurlijk zo en daar hebben we het bijvoorbeeld rond het AGO bad allemaal over gehad dat er op meerdere fronten bezuinigd wordt en je ziet dus ook dat van daaruit dit soort organisaties ook kritischer moeten zijn in wie ze wil helpen en wie ze niet helpen omdat ze beperkte budgetten hebben.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Van de SP hulpdienst krijgen wij ook regelmatig vragen van huurders en bijvoorbeeld klachten over onderhoud. Als je daarmee naar het Wijksteunpunt Amsterdam Oost of de huurdersbond gaat, is het inderdaad zo dat ze terugverwezen worden omdat ze mensen in Diemen niet helpen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dat is ook bewust waarom ik het Wijksteunpunt Oost net in mijn voorbeeld niet genoemd heb want daarvan is al expliciet gezegd dat ze de mensen niet helpen. Nogmaals, van die andere instanties ben ik er niet van overtuigd. Als u ons op enig moment weet te overtuigen dat het wel zo is. Het moge duidelijk zijn dat D66 ook vindt dat huurders overal met hun vragen terecht moeten kunnen. Overigens lijkt het ons ook een beetje vreemd om nou specifiek te gaan vertellen dat je bij de Brede Hoed ook met huurdersvragen terecht kunt want de boodschap lijkt ons eigenlijk dat je bij de Brede Hoed in principe met alle vragen terecht kunt.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben dus de indruk dat die boodschap blijkbaar nog niet voldoende is overgekomen bij de Diemenaren en dat vinden wij dan dus jammer en een gemiste kans.

De heer DE HAAN: als dat zo is, is dat jammer en wanneer u ons op termijn weet te overtuigen dat het ook betekent dat de mensen nu eigenlijk geen idee hebben waar ze terecht kunnen en overal weggestuurd worden, dan hebben we een hele andere discussie maar op dit moment vinden we de onderbouwing vrij dun.

Motie 4 over klimaatverandering. Er wordt verzocht om een overzicht te doen toekomen waarin zowel de hittestress als de piekbuien worden geprojecteerd en in het preadvies van het college valt te lezen dat deze overzichten er in feite al zijn. Dat die informatie al beschikbaar is binnen de gemeente. Wij kunnen ons voorstellen dat het nog enig werk zal kosten om die informatie aan elkaar te koppelen en om dat op een fatsoenlijke integrale manier aan de raad toe te doen komen maar toch vinden wij dit iets dat typisch in een schriftelijke vraag of op een andere manier via toezegging gebeurd zou kunnen worden. Als dat niet lukt, dan praten we graag er nog eens een keer over maar die informatie is beschikbaar en wat ons betreft is deze motie over dit onderwerp nu overbodig.

De gewijzigde motie over de oversteekplaats in de Sniep. Dit is in tegenstelling tot de eerste motie een waar D66 goed mee kan leven en wij zullen voor stemmen. De motie over het openbaar onderwijs. Ik heb al aangegeven dat we daar tegen zijn. Daar is niets aan veranderd. Uiteraard is het niet zo dat D66 tegen openbaar onderwijs is. Het is ook niet zo dat wij niet vinden dat het gegarandeerd moet worden. Alleen wat wij vinden is niet relevant want het staat al in de Grondwet opgenomen en ik ben bijzonder blij dat wij geen motie nodig hebben om dat recht op openbaar onderwijs nog eens te bekrachtigen want die is er gewoon al oftewel motie overbodig.

Beveiliging voorplein station Diemen Zuid. De motie is overbodig want alles wat er staat is al toegezegd door de portefeuillehouder en motie 8 is ingetrokken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil allereerst de collegeleden bedanken voor hun gepaste positieve reacties op onze inbreng in tweede termijn. Ik denk dat ik het met de voorzitter wel oneens zal blijven over wat gepast en ongepast is in ander verband. Ik wil het college ook bedanken voor de in onze ogen toch behoorlijk positieve benadering van de meeste moties en amendementen omdat zij in de meeste gevallen positief gepreadviseerd worden. Als het college had gezegd van we nemen ze over, dan had misschien deze avond met dit agendapunt wat korter kunnen duren. Wat ik wel verrassend vindt is dat, voor zover er

enige oppositie of tegenwerpingen zijn, dat die vanuit de raad komen en ook wel van de coalitiepartijen maar goed, misschien is dat ook wel wat wij met z'n allen hebben gewild, dat er vrijuit gesproken wordt.

Dan ga ik echt naar de moties en amendementen zoals die voorliggen. Wij zijn inmiddels mede-indiener van de moties 1, 2, 3, 4 en 6. Dus dat gaat heel snel. De consequenties van de groei, de sociale woningvoorraad, ondersteuning huurders, klimaatverandering en het openbaar onderwijs zullen wij steunen waarbij ik wat betreft de laatste motie wel wil aangeven dat wij een uitgangspunt van drie openbare scholen in Diemen nog steeds een mooi uitgangspunt vinden want ik heb ook wel eens geluiden gehoord van als je maar één openbare school hebt, dan voldoe je al aan je grondwettelijke plicht. Stel dat die school nou toevallig in Diemen Zuid zou staan. Dan is dat een schooltje met op dit moment 150 leerlingen.

De oversteekplaats motie Sniep zullen wij niet steunen. Ik heb dat ook al gisteren aan een van de bewoners uitgelegd dat wij tevreden zijn over de genomen maatregelen en de nog te nemen maatregelen, dat we een uitgave voor meer maatregelen op dit moment niet verantwoord achten en hetzelfde geldt eigenlijk voor de beveiliging voorplein station Diemen Zuid. Wij vinden eigenlijk deze motie overbodig geworden door de toezegging van de wethouder maar als de VVD-fractie die handhaaft, dan zullen we ze daarin niet ontmoedigen maar dan zullen we hem ook wel steunen.

Dan kom ik nog bij twee amendementen. Ik heb straks al bij interruptie gezegd. Het zal misschien interessant zijn voor het presidium of je nou een amendement kunt indienen op een meerjarenbegroting en over een meerjarenbegroting 2018. Het gaat natuurlijk over die dotatie, omdat we die slechts voor kennisgeving aannemen en het slechts een doorkijkje is naar de toekomst. Eigenlijk zou ik zeggen: komt u over twee jaar terug en dan kunnen we er opnieuw naar kijken maar die zullen we niet steunen.

Dan kom ik als laatste terug bij het openbaar vervoer ouderen amendement dat inmiddels gelukkig wel op enige draagkracht en steun kan rekenen. Wij zijn in ieder geval tevreden met een eerste stap, met deze stap dat ongeveer 300 mensen daar gebruik van kunnen gaan maken en dat is met een inkomensgrens van 110% van het minimumloon. Mocht er ooit vanuit de VVD-fractie worden ingezet op 115, 120 of 130% van het minimumloon, dan zullen we dat welwillend tegemoet treden en dat zullen we dan afwachten.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik begin even bij de twee amendementen.

Amendement 1 over het gratis openbaar vervoer. Dankzij de wijziging van de tekst is de SP daar voor. Amendement 2 over die 2 ton die uit de toekomstige begroting wordt gesleurd.

Daar zijn wij op dit moment helemaal niet voor maar dat was waarschijnlijk al lang te verwachten. Dan kom ik bij de moties, nummer 1 tot en met 7. Ik probeer dat even heel snel te doen. Daar zijn we allemaal voor.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Ook GroenLinks is blij met de wijziging van amendement 1 en wij kunnen er daarom ook in meegaan. Wij willen inderdaad zoals dat straks al genoemd werd alle fracties die meestemmen oproepen om met ons mee te denken om daadwerkelijk naar die dekking te zoeken want daar voelen wij ons wel medeverantwoordelijk voor.

Amendement 2 van de VVD. Ook al eerder aangegeven gaan wij niet steunen. De eerste motie met betrekking tot groei aan de kadernota toevoegen gaan wij wel steunen. Onze moties 2, 3 en 4 komen uit onze eigen koker. Die gaan wij natuurlijk uiteraard steunen. De motie van de VVD en Leefbaar Diemen met betrekking tot de oversteekplaats de Sniep. Wij zijn ook wel benieuwd hoe hard daar gereden wordt. Dus daar kunnen wij in meegaan. Ook met het openbaar onderwijs kunnen wij meegaan omdat we die ontwikkelingen goed willen kunnen volgen net zoals bij de beveiliging voor het pleinstation Diemen Zuid.

f. Reactie college

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Heel kort en omdat mevrouw Wielage daar expliciet om vroeg. De maatregelen bij die oversteekplaats, dat heb ik in de vorige termijn al gezegd, zijn gericht op het verhogen van de attentiewaarde op die oversteekplaats. De snelheidsmeting gaan we binnenkort doen. Ook de intensiteitsmeting en dat vergelijken met de voorgaande. Ik heb u gezegd om dat kort daarna weer opnieuw te doen. Wij vinden dat overbodig maar u moet met die mededeling maar zelf besluiten wat u met die motie doet.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik mis nog een antwoord van de wethouder. Ik heb ook aan de wethouder gevraagd van u zegt zelf heel duidelijk van het zijn allemaal maatregelen gericht op, ik zeg maar even de zichtbaarheid, de attentiewaarde van die oversteekplaats. Het zal geen invloed hebben op de snelheid. Persoonlijk hoopt de VVD dat die maatregelen wel invloed hebben op de snelheid en mijn vraag aan u was: vindt u het niet belangrijk om ook de snelheid daar, stel dat er uit de metingen komt dat er 70 of 80 km/h wordt gereden dat voorheen gebruikelijk was. Dat we daar dan ook nog iets aan gaan doen en daarom hopen we ook dat overigens dat handhaven, dat af en toe controleren en mensen beboeten, dat dat ook helpt daarmee maar vindt u het ook niet belangrijk dat we juist die snelheid daar eruit proberen te krijgen op de een of andere manier?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik vind het belangrijk dat er een veilige oversteek mogelijk is en uw speculaties over nog te meten snelheden. Daar geef ik even geen antwoord op. Laten we eerst kijken wat het is en we kunnen hier over een heleboel speculaties gaan discussiëren. Dat lijkt me in dit stadium niet nuttig.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. De VVD heeft ook expliciet gevraagd om nog even in te gaan op de klimaatadoptatie motie. Ik vind het net zoals GroenLinks een beetje raar om dat tegenover fijnstof te zetten. Dat zijn twee volstrekt los van elkaar staande onderwerpen. Ten aanzien van fijnstof hoop ik dat de VVD dit zo belangrijk vindt dat ze tegen haar minister gaat zeggen dat het heel raar is om in dezelfde week dat de Rijksdienst voor het wegverkeer gaat controleren of er nog meer auto's meer fijnstof uitstoten dan ze zeggen in de folders gelijktijdig aankondigen dat de 130 km wegen worden uitgebreid. Dat zou een actie zijn die effect heeft in Diemen. Dus nogmaals, het heeft niets met elkaar te maken. Het zijn twee volstrekt verschillende onderwerpen en ook in antwoord op Leefbaar Diemen. Het is een taak van elke gemeente in Nederland om over haar grondgebied na te denken over de effecten van piekbuien en van hittestress. Het is iets dat in heel Nederland

speelt en de motie vraagt om informatie die er is in een hanteerbare vorm aan de raad aan te bieden en dat lijkt mij een goed idee, dus het college adviseert daar positief over. Ten aanzien van de huurders informatie. Ik heb die hbo eindschrijving nog eens doorgebladerd. Er komen wel signalen uit die enquête dat een aantal mensen de weg niet weet te vinden, dus ik vind het zo en zo een nuttig signaal om te zeggen: kijk nog eens naar het adviseren van mensen waar informatie gekregen kan worden en ik heb zelf inmiddels ook wel behoefte aan een check bij de mensen die nu in opdracht van ons in de Brede Hoed advies geven, of zij die kennis inderdaad in huis hebben op de volledige dekking. Dat wil niet zeggen dat je dan het Steunpunt Wonen moet inhuren. Dat kan maar je kunt ook zeggen van dat er dus iemand moet komen die die kennis ook heeft of je moet die mensen bijscholen in de kennis. Dus wat mij betreft blijft het antwoord positief maar ik ben zo nieuwsgierig dat ik het zo en zo ga vragen of men Diemen aanneemt of niet.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Nog een korte vraag over de klimaatverandering motie. Ik heb zojuist gesuggereerd dat het eigenlijk een overzicht is van informatie die er al is en dat het niet bijzonder veel moeite zal kosten om dat om te zetten in een stuk voor de raad. Is dat een juiste conclusie?

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Het zijn nu websites. Dus er moet wel een verhaaltje bij zodat ik het zelf ook snap wat er staat.

De heer DE HAAN: bent u bereid om dat te doen ongeacht of deze motie wordt aangenomen?

Wethouder GRONDEL: we hebben als college een debat gehad of we nou moties moeten overnemen of positief preadviseren. Als we moties overnemen zit u hier voor niets en het is toch ook wel handig als u zelf uitspreekt of u vindt dat wij onze ambtelijke capaciteit op iets moeten inzetten of niet. Dus daarom hebben we gekozen voor het begrip positief preadviseren. Dan mag u nog zeggen of u het belangrijk genoeg vindt om het te gaan uitzoeken.

De heer DE HAAN: wat wij proberen te achterhalen is of de motie in feite echt zo overbodig is als die op ons overkwam in eerste instantie.

Wethouder GRONDEL: nee, want u zou die informatie niet krijgen als u er niet om vraagt.

De heer DE HAAN: maar moet daarom gevraagd worden in een motie? Dat was meer de vraag. Als het een schriftelijke vraag was zou het op een andere manier komen.

Wethouder GRONDEL: dan zegt een ambtenaar tegen u van kijk, daar kun je het zien maar dat is iets anders dan een stuk aan de raad.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik denk dat de verwarring een beetje is ontstaan omdat in het preadvies al werd gezegd dat die informatie al voorhanden is en die krijgt u.

Daardoor zijn wij ook op het verkeerde been gezet van als het er toch al is. Wij vragen ook informatie over parkeren op de Ouddiemerlaan en dat krijgen we ook, dus dan denk je: daar ga ik ook geen motie over indienen maar wij vinden de uitleg die mevrouw Van Engelen daarover heeft gegeven en die u net heeft gegeven voldoende om nu voor die motie te gaan stemmen. Dus wij stemmen mee.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Over het openbaar onderwijs. Daar gaan we het nog uitgebreid over hebben in deze raad maar meneer Prins komt met een voorbeeld van één school met openbaar onderwijs in Diemen Zuid. Dat is inderdaad veel te karig. Dat ben ik bij voorbaat al absoluut met u eens.

g. Stemverklaringen

De VOORZITTER: dan gaan we nu richting besluitvorming maar allereerst kijk ik nog even rond of er stemverklaringen zijn.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Naar aanleiding van de uitleg zojuist. We zijn nog niet geheel overtuigd dat de motie niet overbodig is maar genoeg overtuigd om er toch voor te stemmen.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Met de meeste moties zullen wij meestemmen behalve M3 niet.

h. Stemming over amendementen

De VOORZITTER: we hebben eerst stemming over de amendementen en daarna stemming over de programmabegroting en de meerjarenbegroting en daarna een stemming over de moties. Dus ik ga naar de stemming over de amendementen en dat ga ik even alle fracties langs omdat we formeel vastleggen hoe die tegen alle amendementen aankijken.

Allereerst amendement 1 over gratis openbaar vervoer voor ouderen met een minimuminkomen. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen. Tegen het amendement stemmen de fracties van D66, Leefbaar Diemen en VVD.

Dan ga ik naar amendement 2 van de VVD groot onderhoud openbare ruimte. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen. Voor het amendement stemmen de fracties van Leefbaar Diemen en VVD.

i. Stemming programmabegroting 2016 en meerjarenbegroting 2017-2019

De VOORZITTER: na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Leefbaar Diemen en VVD.

j. Stemming over moties

De VOORZITTER: we gaan naar motie 1 over een hoofdstuk groei aan de kadernota toevoegen. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van D66.

Dan gaan we naar motie 2 sociale woningvoorraad. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van de VVD.

Dan gaan we naar motie 3 ondersteuning huurders. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen. Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks, PvdO, SP en de heer Berkhout.

Dan gaan we naar motie 4 klimaatverandering. Na stemming blijkt dat de motie unaniem is aangenomen.

Dan gaan we naar de gewijzigde motie 5 oversteekplaats de Sniep. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van de PvdO.

Motie 6 openbaar onderwijs. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van D66.

Motie 7 Beveiliging voorplein station Diemen Zuid.

De heer PORTEGIJS: ik ben tegen maar dat is niet een fractiestandpunt. De fractieleden willen graag individueel stemmen.

De VOORZITTER: na stemming blijkt dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van D66, mevrouw Polsbroek en de heer Portegijs.

6. Rondvraag en sluiting

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Een korte opmerking naar aanleiding van vanmiddag. We staan weer even in het nieuws als Diemen. De vraag gaat over een memo die is rondgestuurd onder de gemeenteraadsleden. Ik was heel enthousiast van we worden snel geïnformeerd. Dat is op zich gunstig maar toen ik de memo opende viel het mij op dat daar heel weinig informatie in stond en dat ik met één nieuwsbericht op AT5 veel meer wist. Dus vandaar de vraag wat de overweging is geweest om die memo te sturen en waarom is er niet tegelijk meer informatie ingezet?

De VOORZITTER: als ik u meer had kunnen vertellen had ik dat graag gedaan maar ik vind het wel heel netjes dat wanneer er iets gebeurt om u formeel op de hoogte te stellen. Natuurlijk tegenwoordig met social media en internet gaat het nieuws heel snel. Dat besef ik maar ik vind het zo'n bijzonder ernstig incident dat ik u ook formeel op de hoogte moet stellen daarvan. Als ik meer informatie had gehad, meer met u had kunnen delen op dat moment, had ik dat ook zeker gedaan. Dus als er in het vervolg meer informatie beschikbaar is en ook relevant, dan zal ik u dat zeker doen toekomen maar meer kon ik u op dat moment niet vertellen, dus vandaar.

Dan sluit ik de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.14 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 november 2015.

, de voorzitter

, de griffier