

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 19 oktober 2017 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 21.04 uur.

**Aanwezig:**

(\*fractievoorzitters)

|                 |                                                                      |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------|
| Voorzitter      | E. Boog                                                              |
| PvdA            | J. van Loenen, C. Ouwendijk (vanaf agendapunt 2),<br>N.C. Portegijs* |
| VVD             | J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage                             |
| GroenLinks      | N. van Engelen*                                                      |
| D66             | H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen                             |
| Leefbaar Diemen | M.A.B. Rietveld, L.R. Smits                                          |
| PvdO            | P.A. Prins*, S. Raveling                                             |
| SP              | W.H. van Vugt*                                                       |
| Fractie Herder  | R. Herder*                                                           |
| Wethouders      | R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten                        |
| Notulist        | J.B. Kammeraad                                                       |
| Griffier        | J.G. Nubé                                                            |

**Afwezig:**

M.P.H. de Graaff-Nijssen\* (CDA), F.A.L. Polsbroek (PvdA),  
J.G.M. Sikking\* (Leefbaar Diemen), H.G. Uiterdijk (GL), A.M.  
Wijnbergen-Liezen\* (Diemen Linksaf)

**1.A Opening en mededelingen van de voorzitter**

**De VOORZITTER:** dames en heren. Ik open de gemeenteraadsvergadering van 19 oktober. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Uiterdijk, mevrouw De Graaff, mevrouw Polsbroek, mevrouw Wijnbergen en de heer Sikking. Zoveel afwezigen hebben we nog nooit gehad, in ieder geval niet in de tijd dat ik hier ben.

**- Afscheid raadslid de heer R. Verheuvél**

**De VOORZITTER:** ik begin, dames en heren, met het afscheid van Rob Verheuvél als raadslid.

Geachte raad, beste Joke, beste Raymond, maar beste Rob, ontzettend fijn dat je er vanavond bij kan zijn, dat jullie er vanavond bij kunnen zijn maar het is wel duidelijk want dit vroegtijdig afscheid als lid van de gemeenteraad is absoluut niet wat je wilde, het is wat niemand wilde en helaas heeft die rotziekte jou geen keus gelaten. Het gaat gewoon niet meer, hoe graag je het ook zou willen en hoe belangrijk je het ook vindt.

Daarom moet ik jou vanavond veel te vroeg toespreken bij jou afscheid van deze raad, van jouw raad zeg ik, want je bent hier zo'n 15 jaar actief geweest. Vier jaar als fractieassistent en 11 jaar als raadslid en je bent ook een zeer gewaardeerd fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid en zeker in die rol had je een verbindende kracht in deze raad en je was een

bindende factor in de hele gemeenteraad en niet alleen in de coalitie en dat is heel waardevol gebleken in de Diemense raad en voor de Diemense samenleving en zo harmonieus als altijd je outfit was en is, ook vanavond weer, zo was ook jouw optreden in de politiek, ordelijk en netjes en je had niet alleen het uiterlijk van een wijze nestor maar dat was je ook gewoon in deze raad. Ook in het beleid en in de debatten bewaakte je de koers en de grote lijnen en je hebt door jouw manier van optreden een belangrijke bijdrage geleverd aan een stabiel en daadkrachtig bestuur in Diemen. Een bestuur voor de mensen, een bestuur dat Diemen verder kon brengen en als lid van de gemeenteraad heb je dan ook aan de basis gestaan van de vele positieve ontwikkelingen in Diemen.

Als raadslid, als fractievoorzitter had je een brede interesse en betrokkenheid bij heel veel thema's in Diemen maar sport, welzijn en veiligheid hadden toch wel je eerste aandacht en dan noem ik niet geheel toevallig sport als eerste in dat rijtje want wie denkt aan Rob, denkt aan zijn passie voor sport. Vanaf jongs af aan is sport een belangrijk onderdeel van je leven geweest. Als sporter, als trainer, coach, scheidsrechter, als directeur, als bestuurder maar ook in je rol als raadslid. Volgens mij was je 16 jaar toen je al je trainers- en coachdiploma's hebt gehaald als het gaat om het basketbal en daarna is die betrokkenheid, ook bij basketbal, nooit meer weggegaan. Je kwam in contact met de Invalidensportvereniging Amsterdam en je bent daar het rolstoelbasketbalteam gaan trainen en natuurlijk in 1971 en 1972 zorgde jij ervoor dat ze kampioen van Nederland werden en vervolgens ben je ook bondscoach geworden van het nationale herenrolstoelbasketbalteam. Ook dat was heel succesvol. Als ik goed geteld heb zeven keer met het team paralympics meegedaan. Een gouden medaille in Barcelona, zilveren medailles in Nederland, Londen, Seoel, Sydney en ook wereldkampioen geworden in die tijd.

Fantastisch, maar ook in je dagelijkse werk als bestuurder/directeur heb je een stempel kunnen drukken binnen de sportwereld, met name omdat je 30 jaar directeur bent geweest bij de Nederlandse Culturele Sportbond, de humanistisch levensbeschouwelijke sportkoepel van Nederland met op dit moment 67 verschillende takken van sport en maar liefst 200.000 leden. Een sportbond met als doel het ontwikkelen, vernieuwen en uitvoeren van de recreatieve sport en bewegingscultuur. Kortom, het bevorderen van sport voor iedereen en die gedachte, sport voor iedereen, droeg je ook uit in deze raad.

Je hebt je daarom al die jaren ingezet voor een sterk sportbeleid, voor goede en voor de verenigingen betaalbare sportaccommodaties, voor goede ondersteuning van de vele vrijwilligers en je had altijd een luisterend oor voor de Sportraad en de verenigingen die met problemen of met ideeën kwamen en die zette jij vervolgens ook om in acties. Een paar voorbeelden: dankzij jouw initiatief is de blaashal er gekomen zodat de verenigingen nog meer leden konden laten sporten en nog meer mensen in Diemen konden sporten en bewegen. Je maakte je hard voor het behoud van het schoolzwemmen in Diemen en de laatste jaren heb je je ingezet voor de realisatie van een hockeyclub in Diemen. Daar komen we nog uitgebreid over te spreken vanavond maar Rob, je hart lag ook bij de vele vrijwilligers in Diemen. Niet alleen bij de vrijwilligers van de sportverenigingen maar op alle terreinen en jouw betrokkenheid bij het selecteren maar ook bij het uitreiken van de vrijwilligersonderscheidingen was dan ook groot.

Je was bevlogen en je deed het ook met grote waardering voor al die mensen die zich belangeloos inzetten voor een ander of de samenleving als geheel en dat zegt ook veel over jou Rob, hoe belangrijk je het vindt dat mensen naar elkaar omkijken, dat mensen solidair zijn. Hoe belangrijk het is om eerlijk te delen en dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Die beginselen heb je ook hier in de raad gehanteerd en zo heb je op

alle beleidsterreinen succesvol werk gemaakt van een socialer en meer betrokken Diemen. Diemen is je daar zeer erkentelijk voor.

Rob, toch wil ik nog een ander ding aansnijden. Niet je succesvolle voorzitterschap van de Vertrouwenscommissie, ook al ben ik natuurlijk heel erg blij met de uitkomst van die procedure. Ook niet je inzet voor de gehandicaptenparkeerplaatsen achter De Omval, ook al zijn veel mensen je daar ook heel dankbaar voor. Nee, ik wil het hebben over koffie want ik weet uit eigen ervaring dat je zelf hele lekkere koffie kan maken. Zeker als liefhebber kan ik je cappuccino erg waarderen maar ik weet ook dat jij de koffie op het gemeentehuis minder kon waarderen. Dat werd zelfs een agendapunt op het seniorenconvent, misschien zelfs meerdere malen. Die koffie was echt niet te drinken en daar kon je je ook niet bij neerleggen en ik heb begrepen dat dit er zelfs toe leidde dat je op een gegeven ogenblik met een espressoapparaat onder je arm het gemeentehuis bent ingelopen. Jij dacht van als zij het niet regelen, dan regel ik het gewoon zelf. Het doet je misschien deugd om te horen dat we sinds 1 oktober nieuwe koffieautomaten hebben in het gemeentehuis. De cappuccino uit die automaten is zeker niet zo lekker als die van jou, Rob, maar veel beter dan die ooit is geweest.

Beste Rob, beste raad. Ik zei het al, je afscheid van deze raad vanavond komt veel te vroeg en we willen helemaal geen afscheid van je nemen. Dus dat gaan we ook niet doen en we zullen er voor je zijn, er voor jullie zijn, ook de komende tijd in een moeilijke tijd, en als jullie ons nodig hebben staan we voor jullie klaar zoals jullie ook altijd voor anderen klaar hebben gestaan.

Rob, ondanks dit moeilijke moment wil ik wel feestelijk en bijzonder afsluiten want zoals je uit mijn woorden kon afleiden zijn we je zeer dankbaar voor alles wat je hebt gedaan en daar hoort iets bij. Een Koninklijke onderscheiding heb je al. Er is zelfs al een prijs naar je genoemd, de Rob Verheuveld award, maar gelukkig kunnen we tegenwoordig ook de erkentelijkheid van het Diemense gemeentebestuur voor iemands maatschappelijke verdiensten op een speciale manier tot uiting brengen en daarom doet het mij zeer veel deugd jou mee te delen dat vanwege jouw grote verdiensten in de lokale politiek, voor de sport in Diemen, voor de sport in Nederland en de invalidensport in het bijzonder, wij jou namens de gemeente Diemen mogen toekennen en uitreiken de Zilveren Diemerspeld. Rob, van harte gefeliciteerd.

*(applaus)*

**Mevrouw WIELAGE:** als grootste oppositiepartij willen wij vanavond iets zeggen tegen Rob en vanavond ook bloemen aanbieden namens de VVD-fractie. We werken al heel lang samen. We zijn begonnen met de Sportnota en dat ging heel erg goed. Toen bleek dat we heel goed konden samenwerken en in de jaren daarna is het eigenlijk altijd wel zo gebleven. We hebben je ook wel eens teleurgesteld en dat hoorde ik dan heel hard aan mijn linkerkant van het moest anders en dan begreep je ons niet maar later konden we dat altijd wel aan jou uitleggen. Wij waardeerden enorm je secuurheid. Als we in het seniorenconvent waren had jij goed de agenda paraat en dan wist je ook precies welke punten we eventueel waren vergeten en dan kwamen de notulen tevoorschijn van daar zou je nog op terugkomen en dat heeft u niet gedaan. Dat vond ik altijd heel erg knap en ik wou dat ik zo'n werkkamer had want bij mij liggen altijd overal stapels en dan kan ik het niet zo gauw vinden maar jij had het altijd goed paraat. Dus ook voor de avond van de vrijwilligersonderscheiding heb ik jouw dossier geërfd en dat mag ik van jou houden, dus dat ga ik weer goed gebruiken. Ik heb altijd enorm genoten van je verhalen over je hond. Dat de hond als je op vakantie ging altijd op de voorstoel ging zitten en je vrouw achterin en ik heb Joke net al even getroost. Ik

ben blij dat Joke, vooral het laatste jaar, op de voorgrond staat en terecht want zij is natuurlijk degene die jou steunt maar je mag nu ook voorin zitten, Joke, in plaats van achterin. De hond at ook altijd mee als jullie op vakantie gingen. Die zat gewoon aan tafel, de boxer, en er zat ook zo'n foto van die hond in je tas en je vrouw was nergens te vinden maar hij houdt heel veel van je, Joke, dat weten wij natuurlijk als geen ander.

De koffie, ik heb hetzelfde apparaat aangeschaft want ik wil ook die goede koffie hebben.

Dus die staat ook bij mij thuis en dan leg je ook goed uit hoe ik hem schoon moet maken en dat het allemaal wel meevalt.

Rob, bedankt voor de samenwerking die we hebben gehad. Voor je vriendschap en we blijven je steunen, dat weet je.

*(applaus)*

**De heer PORTEGIJS:** er is al heel veel gezegd maar toch nog een paar korte woorden. Ik had namelijk het geluk dat ik Rob langs verschillende wegen leerde kennen. Mijn dochter zat bij Joke in de klas. Toen kende ik Rob nog niet want dat was ergens eind jaren 90 en toen was hij nog niet actief in de Partij van de Arbeid, wel al heel lang lid. Wij kwamen elkaar tegen in Haarlem bij de Haarlemse Basketbalweek. Rob was net een beetje komen kijken en wilde actief worden in de gemeenteraad of in de gemeente Diemen en we kenden elkaar van gezicht en dan kom je elkaar tegen bij de Haarlemse Basketbalweek want je hebt een gezamenlijke hobby en dat is basketbal. Dat was heel leuk.

Later gaf ik bridgecursussen in Diemen en daar had ik een hele leuke dankbare cursist die altijd precies wist wat ik vorige week al verteld had en dat is af en toe ook wel eng. Dat was Rob maar het grootste voorrecht wat wij gehad hebben als fractie van de Partij van de Arbeid is dat wij hem 11 jaar als voorzitter hebben mogen meemaken en zoals wij hem hier hebben leren kennen, zo was die in de fractie ook. Alleen in een ietsje meer vertrouwde omgeving wordt je misschien nog wel beter.

Een kleine anekdote van vijf jaar geleden. Rob was niet echt blij met de nieuwe voorzitter die gekozen werd voor de landelijke Partij van de Arbeid, niet zozeer vanwege de inhoud maar vanwege de kleding van die man want wat dat betreft was Rob tussen aanhalingstekens natuurlijk een ouderwetse sociaaldemocraat. Je zit goed in het pak. Je bent altijd aanwezig. Je hebt je stukken gelezen en je weet wat de vorige vergaderingen gezegd is. Met die insteek heeft hij 11 jaar lang een bijdrage geleverd aan de discussie in onze fractie en mede daardoor denken wij dat we dat de komende jaren nog heel goed zullen kunnen blijven volhouden en ik weet dat als ik af en toe denk van hoe moet dat nu, dan kan ik hem opbellen en dan ga ik bij hem langs. Laten we dat afspreken en als we dan met vier mensen zijn gaan we misschien ook nog wel gewoon bridgen.

*(applaus)*

**De VOORZITTER:** ik schors de vergadering voor 5 minuten

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

- **Gedenken burgemeester E. van der Laan**

Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan. We willen graag burgemeester Van der Laan herdenken.

Op 5 oktober jongstleden is Eberhard van der Laan, burgemeester van Amsterdam, overleden. Eberhard van der Laan werd op 7 juli 2010 geïnstalleerd als burgemeester van

Amsterdam. Vorig jaar begon hij aan zijn tweede termijn. Als burgemeester combineerde hij menselijkheid met daadkracht. Hij initieerde bijvoorbeeld de Top 600, de aanpak van gewelddadige veelplegers en de treiteraankpak die intimidatie in de woonomgeving bestrijdt. Hij vond dat Amsterdam een verantwoordelijke hoofdstad moet zijn.

Burgemeester Van der Laan overleed aan de gevolgen van longkanker. Tijdens zijn ziekte heeft hij nog ruim acht maanden als burgemeester doorgewerkt tot hij op 18 september dit jaar zijn taken moest neerleggen. Zijn afscheidsbrief sloot hij af met een indringende boodschap: "Het was een groot voorrecht burgemeester te zijn van de mooiste en liefste stad van de wereld. Zorg goed voor de stad en voor elkaar." Ook de inwoners, het gemeentebestuur en de medewerkers van de gemeente Diemen betreuren het verlies van deze geliefde burgemeester van Amsterdam.

Eberhard van der Laan laat een echtgenote en vijf kinderen na. Wij wensen hen veel sterkte en kracht met dit grote verlies. Ter nagedachtenis aan Eberhard van der Laan nemen wij nu een moment van stilte in acht.

## **1.B Vaststelling agenda**

**De heer RIETVELD:** dank u voorzitter. Leefbaar Diemen, in samenwerking met de VVD, stelt voor dat wij bij agendapunt 5 de motie over de Arent Krijtstraat 1 intrekken. We zijn er vanmiddag nog geweest en er staat bijna niets meer. Dus er valt ook niets meer in te pakken. Ons enige advies zou zijn: geef alstublieft de omwonenden een bon voor de wasstraat want alle auto's liggen onder een diepe laag as.

**De VOORZITTER:** ik neem aan dat de raad akkoord kan gaan met het afvoeren van dit agendapunt. Dat is het geval.

Dan ten aanzien van agendapunt 4 Inpassing Burgerinitiatief Hockey in Diemen en verzoek SV Diemen tot aanleg vierde veld. Het college stelt voor om een nieuwe raadsvoordracht te agenderen en vanavond te bespreken naar aanleiding van de informatieve raad. Daarmee vervalt het oude voorstel zoals dat heeft voorgeleggen. Kunt u zich erin vinden dat het aangepaste voorstel wordt geagendeerd en besproken? Dat is het geval. Dan komt dat voorstel straks in de plaats van het oude voorstel bij agendapunt 4.

## **1.C Vragen van het publiek aan de raad**

**De VOORZITTER:** ik vraag de heer Mulder om tijdelijk even het voorzitterschap over te nemen.

**De heer GRIFFIOEN:** ik sta hier als vrijwillige hulpverlener. Ik wil u informeren over de stand van zaken, zowel praktisch als juridisch gezien. Afgelopen vrijdag hoorden we van Ark dat er geen overeenkomst gaat komen zonder een rol van de gemeente Diemen hierin. Maandag spraken we de burgemeester. Die vertelde dat hij opnieuw een poging zou wagen om Ark te bewegen om tot een gebruikerscontract te komen. Dit is nu nog gaande. Er is immers geen spoedeisend belang en voor de cliënten van De Ark onder de bewoners betekent uitzetting instabiliteit en brengt dus behandelingen in gevaar. We zijn blij met het begrip en de inspanningen van Diemen maar het zou wel eens niet genoeg kunnen zijn en dan komen deze bewoners in Diemen op straat te staan. Het knelpunt lijkt dat de gemeente haar formele verantwoordelijkheid hierin neemt. Dat zou kunnen door het aanstellen van een coördinator uit het oogpunt van openbare orde.

Is het de taak van Diemen om opvang te bieden? Ik zal u zeer kort schetsen waar de huidige jurisprudentie momenteel ligt. We are here heeft het probleem zichtbaar gemaakt en de kerken brachten dat vervolgens naar de ECSR, de European Committee of Social Rights. Die oordeelde dat onvoorwaardelijke opvang geboden moet worden. Dit gaf zo'n 20 gemeenten de mogelijkheid om bed-, bad- en broodlocaties te openen. De aanspraak op opvang werd ook door Nederlandse rechters overgenomen maar in de parallelle uitspraak van de Centrale Raad van Beroep en de Raad van State werd gesteld dat daaraan wel voorwaarden gesteld mogen worden, namelijk werken aan terugkeer zoals in de VBL in Ter Apel. Het beleid zou sluitend zijn want er was immers de buitenschuldregeling voor hen die dit niet lukte.

Zo'n 70 mensen van We are here vroegen in Ter Apel om opvang waarbij ze aangaven terug te willen keren maar werden aan de poort geweigerd omdat de IND concludeerde dat er voor hen geen zicht op terugkeer was. Ook Afrikaanse landen nemen geen mensen terug zonder identiteitsdocumenten. Om buitenschuld te verkrijgen wordt ook vereist dat zij een identiteitsdocument hebben en zo komen zij dus uitzichtloos op straat terecht. Ook nu zullen bewoners zich opnieuw wenden tot de staatssecretaris met een verzoek om opvang. Het antwoord komt echter pas na twee maanden en dat betekent dat de komende acht weken zeker geen voorliggende opvang bestaat voor deze mensen.

De eigenlijke vraag die we zouden moeten stellen is hoe we deze mensen weer perspectief geven. In Ouderkerk aan de Amstel verblijft een andere groep van 40 mensen met een illegale gebruikersovereenkomst. Sinds drie jaar wonen zij nu al in stabiele en legale situaties. De gevolgen zijn merkbaar. Er is veel minder stress en mensen werken onder andere samen met hun buddy's en VluchtelingenWerk actief aan het bereiken van perspectief en dat lukt velen. In het gebouw van De Ark zou toch hetzelfde mogelijk moeten zijn. Mocht dit niet lukken, dan voorspel ik veel stress of erger. Deze mensen zijn aan het eind van hun Latijn en wanhopig en dan wordt het ook echt Diemens verantwoordelijkheid.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. U benoemt dat een mogelijke oplossing voor Ark een coördinator openbare orde zou kunnen zijn. Mijn eerste vraag is waarom moet dat dan via de openbare orde want dat heeft voor GroenLinks in ieder geval een hele negatieve connotatie in de zin van dat je dan eigenlijk meteen zou zeggen dat de groep overlast zou genereren en voor zover de signalen die wij tot nu toe hebben ontvangen geeft deze groep We are here in Diemen helemaal geen overlast. Zijn er wellicht nog andere dingen die de gemeente zou kunnen doen is een tweede vraag en zijn er wellicht nog andere oplossingen.

**De heer GRIFFIOEN:** de eerste vraag: waarom openbare orde. In Amsterdam is ook de originele havenstraatpilot gestart vanuit openbare orde. Het is niet dat zij overlast veroorzaken maar dat je mensen niet op straat kan laten leven en dat je vanaf de straat ook geen perspectief bereikt. Het tweede wat de gemeente Diemen zou kunnen doen of wat de raad zou kunnen doen. Ik denk nu dat het aanmoedigen is van de burgemeester om die stappen te nemen die nodig zijn, ook als het formele stappen zijn, maar die nodig zijn om tot een gebruikersovereenkomst te komen. Het zou zomaar kunnen dat er voor twee jaar een contract kan worden gesloten en dat zou een hele goedkope oplossing zijn voor alle partijen. De derde vraag gaat over de noodzaak. Ik heb dus al uitgelegd dat van de staatssecretaris binnen twee maanden geen antwoord valt te verwachten, dat daar dus nu niets ligt. De BBB in Amsterdam heeft 135 plaatsen. Er is een wachtlijst van 200 mensen en er is nauwelijks doorstroming. Daarnaast zijn er van kerken en organisaties nog kleine particuliere opvanglocaties. Die zitten ook allemaal vol, met name omdat nu ook vluchtelingen die zich in Italië hebben geregistreerd op eigen gelegenheid hiernaartoe komen. Dat zijn de

zogenaamde Dublin-claimanten. Hen wordt ook opvang geweigerd, dus die komen ook op straat. Dus ook vanuit de particuliere hoek is er nu niets meer.

In Amsterdam is veelal gedacht van de krakers gaan het wel weer oplossen en het is waar dat de krakersgroep van Amsterdam vele malen een pand voor hen gekraakt heeft, wat natuurlijk op zich illegaal is maar uit noodzaak is gebeurd. Dat is nu niet meer zo. We hebben twee kleine groepen van We are here die momenteel op straat staan omdat er zelfs geen kraakpand meer is. Dus vanuit die hoek is ook geen oplossing meer te verwachten. Zij verblijven waar mogelijk in hun eigen netwerk of bij vrijwilligers maar een deel daarvan leeft nu al op straat. Wat dat met mensen doet als je hier getraumatiseerd komt en jaar na jaar heb je alleen de straat. Je mag niet leren. Je mag niet werken, je mag helemaal niks. Dat doet wel wat met mensen en om een voorbeeld te geven. Laatst hoorde ik voor de tweede keer een Somaliër zeggen van ik ga terug naar Somalië maar een andere Somaliër zei van ben je niet bang om gedood te worden en hij zei nee: ik word gewoon lid van al Shabaab. Dan is het opgelost maar probeert u zich eens voor te stellen wat het betekent voor een slachtoffer van al Shabaab die misschien zijn broer of zijn vader vermoord heeft zien worden of andere dorpelingen om te besluiten om maar lid te worden van de meest gewelddadige terroristische organisatie van de wereld. Dat betekent dat de wanhoop hier wel bijzonder groot moet zijn als je dus zover weglucht van dat geweld en als je hier dan geen enkele andere mogelijkheid ziet om zelf maar extremist te worden. Dat raakt mij dan wel diep en dat duidt echt op wanhoop. Deze mensen zijn op.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Dank voor uw inspraak. U zegt probeer je eens voor te stellen. Je kunt je inderdaad niet voorstellen in welke situatie deze mensen verkeren en ik zou bijna zeggen gelukkig maar. Ik ben inmiddels twee keer langs het pand geweest waar deze mensen vertoeven op dit moment en ik wil mij ook aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Engelen dat ik niet het gevoel heb dat dit een groep is die overlast veroorzaakt voor Diemen en in ieder geval wat D66 betreft, maar volgens mij voor zover ik weet ook wat de gemeente betreft, hoeven deze mensen ook helemaal niet het pand uit maar volgens mij, en misschien kan de burgemeester daar misschien een toelichting op geven, gaan wij daar helemaal niet over. Dat is een beetje het probleem.

U geeft aan dat ze in Duivendrecht een formele gebruikersovereenkomst hebben. Ik neem aan dat dit is opgesteld in overeenstemming met de eigenaar van het pand. Wij zijn daar niet de eigenaar van het pand. U heeft zelf al aangegeven dat de burgemeester in gesprek is met de eigenaar van het pand en hij is al bezig om te kijken of er mogelijkheden zijn. In dat opzicht begrijp ik ook niet helemaal uw verzoek om de burgemeester aan te moedigen want ik heb niet direct het gevoel dat die aanmoediging keihard nodig is.

Dus aan de ene kant begrip voor de situatie en aan de andere kant vraag ik mij een beetje af wat u precies van ons verwacht. Ik heb namelijk niet het gevoel dat wij hier echt iets mee kunnen.

**De heer GRIFFIOEN:** wij zijn ook blij dat de burgemeester zich daadwerkelijk inspant en dat geloof ik ook maar misschien is het nodig voor Ark om met ons een overeenkomst te sluiten dat Diemen een actievere rol op zich neemt, misschien een formelere rol.

**De heer DE HAAN:** kunt u dat nader toelichten want ik vind het echt nog een beetje vaag.

**De heer GRIFFIOEN:** dat de burgemeester zei van natuurlijk willen wij behulpzaam zijn. Containers neerzetten en een wijkagent langs laten komen om zicht te houden maar het lijkt

dat Ark wil dat de gemeente Diemen een formele verantwoordelijkheid neemt voor de opvang. Misschien dat de burgemeester daar meer over kan vertellen. Hij is direct in gesprek met Ark en weet ongetwijfeld meer als ik. Ik weet wel dat als er geen overeenkomst komt, dan is het wel de formele verantwoordelijkheid van Diemen om hier een oplossing voor te vinden en dat wordt een stuk moeilijker als het met De Ark niet lukt. Daarom vraag ik om deze aanmoediging die misschien wellicht overbodig is.

**De heer Steras Kamzo:** goedenavond allemaal. Ik ben niet goed in Nederlands maar ik doe mijn best. Ik heb nog geen Nederlandse les gehad. Ik ben hier omdat ik graag iets wil vertellen over Wij zijn hier en de geschiedenis van Wij zijn hier. Dit is een collectief van gecommitteerde vluchtelingen. Wij zijn afkomstig uit verschillende landen en hebben in Nederland asiel aangevraagd. Onze asielaanvraag is afgewezen en vanaf dat moment moeten wij overleven op de straat. Sommigen van ons verblijven al meer dan 10 jaar in Nederland. Al ruim vijf jaar vragen wij aandacht voor de moeilijke situatie waarin wij zitten. Wij kunnen namelijk niet terug naar onze landen van herkomst vanwege onveiligheid maar ook omdat het niet lukt als je geen papieren hebt.

Sinds september 2012 hebben wij in 28 verschillende panden tijdelijk gewoond. Wij mogen niet werken of studeren en zijn afhankelijk van de hulp van anderen. Wij hebben allemaal veel stress van de situatie waarin wij zitten en het is moeilijk om daarmee om te gaan. Wij lopen sinds afgelopen januari in Diemen en sinds acht maanden in het pand van De Ark. De Ark wil ons niet langer toestemming geven om gebruik te maken van het pand. Zij wil het pand ontruimen. Verder heeft De Ark ons laten weten dat er geen plannen zijn voor het pand. Wij kunnen het pand niet verlaten om verschillende redenen. Het is bijna winter en het wordt kouder. Wij hebben geen andere plek om te wonen en we kunnen 's nachts niet op straat slapen. De BBB is vol. Er is een wachtlijst en daarnaast is de BBB geen oplossing omdat wij daar alleen in de nacht mogen zijn.

Het is voor ons allemaal belangrijk om een stabiele plek te hebben om te werken aan onze asielzaken. Daarnaast krijgen veel van ons psychologische hulp. Daarvoor is het belangrijk om een stabiele plek te hebben en om niet iedere keer te verhuizen. Door iedere keer te moeten verhuizen loopt de stress en de onzekerheid op. In de afgelopen jaren zijn drie leden van Wij zijn hier overleden. Een van de redenen van hun overlijden is de stress en onzekere situatie.

Wij hebben uw hulp nodig in deze situatie en vragen om contact op te nemen met De Ark om te bespreken of wij langer gebruik mogen maken van het gebouw. Als dat niet kan vragen wij u om te komen met een andere oplossing zodat wij deze winter niet op straat hoeven te leven.

**De heer Jone:** ik ben blij om hier te zijn. Het is nu bijna 16 jaar dat ik in Nederland ben en met onze groep is het vechten om een beter leven te krijgen. Wij hebben uw hulp nodig. Ik ben echt blij dat ik in Diemen ben met onze groep. Dat is nu acht maanden en wij werken als bewoners samen. Wij hebben niets met de politie en sommige mensen denken dat we criminelen zijn maar we zijn echt geen criminelen. Er zijn mensen geweest om ons te bezoeken. Ze hebben alles gezien en wij zijn gewoon netjes.

Ik ga verder lezen over onze situatie. Ik ben hier omdat ik wil vertellen over Wij zijn hier. Wij zijn een collectief van ongedocumenteerde vluchtelingen. Wij zijn afkomstig uit verschillende landen en hebben in Nederland asiel aangevraagd. Onze asielaanvraag is afgewezen en vanaf dat moment moeten wij overleven op straat. Sommigen van ons verblijven meer dan 10 jaar in Nederland. Wij kunnen niet terug naar ons land van herkomst vanwege



onveiligheid maar ook omdat we geen papieren hebben. Sinds 2012 heb ik in meer dan 28 verschillende panden bewoond. Wij mogen niet werken of studeren en zijn afhankelijk van hulp van anderen.

We hebben allemaal veel stress van de situatie waarin wij zitten. Het is moeilijk om daarmee om te gaan.

Sinds afgelopen januari wonen wij in Diemen. Wij hebben een pand van De Ark gekraakt maar De Ark wil ons niet langer toestemming geven om gebruik te maken van het pand. Wij willen onze stress een beetje lager krijgen. Hoe kan dat als we geen dak hebben.

De BBB heeft een wachtlijst. Daarom hebben we jullie hulp nodig, een plek om te slapen om verder te gaan met onze procedure. Er zijn een paar mensen in onze groep overleden vanwege de situatie. Sommige mensen zijn oud. Sommige mensen zijn meer dan 60 jaar. Wij doen ons best met onze vrijwilligers die ons steunen. Wij hebben echt jullie hulp nodig omdat wij niet zo kunnen leven. Wij willen hier geen slechte dingen doen. Wij willen ook onze cultuur brengen want wij kennen ook jullie cultuur omdat we al vijf of 10 jaar in Nederland wonen. We hebben echt jullie hulp nodig.

**Mevrouw VAN DE LINDE:** ik ben een inwoner van Diemen die zich al jaren inzet voor de mensen van Wij zijn hier. Toen ik vijf jaar geleden op AT5 zag dat er mensen in tentjes zaten, in de regen, in de kou en in de sneeuw, zonder eten, zonder bed en zonder verwarming. Toen ben ik met twee andere bewoners van Diemen gaan inzamelen. Er kwam een oproep in het Diemer Nieuws en de donaties stroomden binnen, van kleding tot matrassen, tentjes en regenpakken. Mijn buurman Karel heeft er zelfs een aanhangwagen voor aangeschaft. We leven gelukkig in een gemeente met betrokken burgers die het hart op de goede plek hebben. In de loop der jaren zijn we blijven inzamelen en sloten ook andere Diemenaren zich aan.

Toen begin dit jaar de groep in een kraakpand in Diemen neerstreek ben ik dan ook direct op bezoek gegaan. Ik werd zoals altijd hartelijk ontvangen en zo langzamerhand ben ik steeds meer gaan doen voor de groep. Inmiddels heb ik een stevige band met ze opgebouwd en help ik waar ik kan. Nog steeds door in te zamelen maar ook bijvoorbeeld door Nederlandse les te organiseren die inmiddels wordt gegeven door een andere inwoner van Diemen. Nu op hele korte termijn ontruiming van het pand zich aandient en er 60 mensen op straat dreigen te komen wil ik mij tot de gemeenteraad richten met het verzoek om deze mensen niet in de kou en op de straat te laten staan. Ze hebben al zoveel meegemaakt en ze zijn aan het eind van hun Latijn.

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Het is duidelijk dat we te maken hebben met een ontzettend groot lastig maatschappelijk en ook landelijk probleem waar natuurlijk ook geen gemakkelijke oplossingen voor zijn. Ik heb ook veel begrip voor de mensen die zorgen hebben over de situatie waarin de mensen verkeren. Dat is absoluut geen gemakkelijke situatie eufemistisch gezegd en ik probeer toch ook wel vanuit mijn verantwoordelijkheid te kijken wat ik wel kan doen voor deze groep. Wij zijn in gesprek met Ark, dat is al naar voren gekomen, en daar heb ik ook afgelopen maandag toen wij overleg hadden met We are here kenbaar gemaakt en ook dat ik al eerder heb aangegeven richting Ark dat wij als gemeente er op zich geen bezwaar tegen hebben dat We are here verblijft in het pand en ook langer zou kunnen verblijven in het pand en dat er misschien inderdaad een gebruikersovereenkomst zou kunnen worden gesloten tussen Ark en de groep als bijvoorbeeld een soort anti-kraakconstructie zodat We are here in staat wordt gesteld om langer in het pand te blijven.

Om het verhaal wel compleet te maken is het wel zo dat Ark eerder het Openbaar Ministerie heeft verzocht om tot ontruiming van het pand over te gaan. Er is sprake van een kraaksituatie. Dat is verboden en als de eigenaar aangeeft dat hij een spoedeisend belang heeft en ook een herbestemming heeft voor het pand kan je dat vragen aan het OM en het OM heeft ook gezegd dat op basis van de stukken die wij nu hebben kunnen wij ook tot ontruiming overgaan. We are here heeft hiertegen een kort geding aangespannen. Dat komt volgens mij volgende week dinsdag voor. Dus tot nu toe is altijd de lijn bij Ark geweest van wij willen tot ontruiming van het pand overgaan.

Toch blijf ik tegen Ark zeggen kijk toch naar de mogelijkheden om met de groep afspraken te maken voor zo'n gebruikersovereenkomst maar ik moet wel zeggen dat er intern bij Ark heel veel discussie over is en omdat ze er zelf eigenlijk niet uitkomt probeert ze nu de bal bij de gemeente neer te leggen. Daar heb ik wel heel veel moeite mee, ook omdat wij als gemeente beperkte ruimte hebben. Het gaat hier om uitgeprocedeerde asielzoekers, ongedocumenteerden is ook de term die vaak wordt genoemd. Voor die groep zijn er geen landelijke voorzieningen.

U weet dat er een discussie is geweest dat het kabinet de bed-, bad- en broodvoorzieningen die er waren in het land wilde sluiten en ook een overeenkomst wilde sluiten met de gemeenten via de VNG. Die overeenkomst is er niet gekomen en Amsterdam en de regio maar Amsterdam heeft er absoluut het voortouw in genomen. Die heeft gezegd van dat kan het kabinet wel vinden maar er is wel gewoon een werkelijkheid. Deze mensen zijn er wel en je kan je ogen sluiten maar daar moeten we wel iets voor doen. Dus daarom heeft ook Amsterdam gezegd van wij willen wel die bed-, bad- en broodregeling realiseren in deze regio voor de regio. Die bed-, bad- en broodvoorziening is er. Het klopt dat er ook wachtlijsten zijn. Overigens probeert Amsterdam dat op te lossen door wel strenger te kijken naar wie gebruik maken van die bed-, bad- en broodregeling want er zijn ook mensen die in die opvang zitten die daar conform de criteria die worden gehanteerd niet zouden moeten zitten maar de vraag is ook in hoeverre wij als gemeente ook nog in staat worden gesteld door het nieuwe kabinet om nog zo'n voorziening in de regio te kunnen hebben. Ik kom daar zo op terug maar ik vind het toch heel goed dat wij onze verantwoordelijkheid hebben genomen in de regio met Amsterdam voorop om die bed-, bad- en broodvoorziening te creëren.

Dat is overigens niet het enige want er zijn heel veel maatschappelijke instellingen die zich ook bekommeren om deze groep en proberen ook deels opvang te realiseren. Dan gaat het met name om de meest kwetsbare mensen. Zo bijvoorbeeld het Leger des Heils. Die biedt ook voor een deel van de mensen 24-uurs opvang. Dat is met name voor mensen met zware psychosomatische problemen. Deels is er ook begeleid wonen voor een groep mensen met iets minder ernstige klachten. Er zijn ook mensen die zelf onderdak hebben gevonden en die deels leefgeld krijgen en zo is er ook nog het medisch opvangproject ongedocumenteerden. Dat is een zelfstandige maar door het Rijk en gemeenten gesubsidieerde instelling. Die helpt ook nog mensen en er is een hele grote groep maatschappelijke organisaties en dat noemen ze het Breed stedelijk overleg, waarin al die maatschappelijke organisaties samenwerken, om toch voor die groep voorzieningen en opvang te realiseren en dat maakt onderdeel uit van een breder programma, ik wil toch even neerzetten de voorzieningen die er zijn, van een breder programma vreemdelingen en die is er met name op gericht om toch toekomstperspectief te bieden aan mensen die uitgeprocedeed zijn, dus deels om te werken aan een toekomst hier of elders gericht of op toelating voor mensen die toch perspectief hebben of op terugkeer.

Ik wil dat ook zo nadrukkelijk benoemen omdat dat de voorzieningen/faciliteiten zijn die wij als regio met elkaar hebben afgesproken. Ondanks dat eigenlijk vanuit het landelijke beleid wordt gezegd van u moet die groep niet helpen doen wij dat toch maar we hebben wel met elkaar afgesproken dat dat de voorzieningen en faciliteiten zijn voor deze groep en ik vind het dan ook heel moeilijk om daar veel verder in te gaan en eigenlijk wat nu voorligt vanuit Ark is dat wij daar veel verder ingaan want Ark heeft eigenlijk tegen mij gezegd van wij willen gewoon die verantwoordelijkheid niet nemen. De gemeente moet die verantwoordelijkheid helemaal overnemen. De gemeente moet investeringen gaan doen in het pand, moet alle kosten gaan dragen voor de opvang, voor de elektra en eigenlijk een soort gemeentelijke opvang creëren voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Die ruimte hebben wij niet als gemeente en dat hebben we ook niet afgesproken in de regio. Dus ik zoek hoe ik toch binnen de randvoorwaarden iets kan doen maar waarbij wij niet die verantwoordelijkheid kunnen nemen als gemeente om er een soort gemeentelijke opvang van te maken. Die ruimte zoek ik nu. Dat is het gesprek dat ik ook voer met Ark. Dat is geen makkelijke discussie maar het kan dus wel. Ouderkerk kwam al aan de orde. Daar is door de eigenaar gezegd van wij willen een gebruikersovereenkomst sluiten als een anti-kraakconstructie en zolang wij geen nieuwe bestemming hebben en het pand wordt verkocht kan de groep blijven. Dat is een hele mooie constructie. Die zou ik ook graag zien in dit pand maar er kan geen sprake van zijn dat wij een gemeentelijke opvanglocatie gaan creëren. Sterker nog, ik heb natuurlijk ook nog even naar het nieuwe regeerakkoord gekeken en in het nieuwe regeerakkoord wordt ook gezegd dat er acht op te richten landelijke vreemdelingenvoorzieningen komen voor deze groep in plaats van de gemeentelijke bed-, bad- en broodvoorzieningen en gemeenten mogen dan alleen individuele noodopvang voor enkele dagen aanbieden op basis van de openbare orde. Dus ook met de nieuwe kabinetsplannen worden de mogelijkheden nog meer beperkt voor gemeenten om er eigen voorzieningen op na te houden. Overigens, vanuit openbare orde en veiligheid heb ik er geen enkel bezwaar tegen als de groep dus ook langer blijft in het pand. Dat heb ik ook eerder aangegeven, ook richting Ark. De overlast is echt van dien aard dat er geen reden is om te zeggen van ze moeten het pand verlaten en ik heb ook aangeboden dat als er dingen zijn als het gaat om de randvoorwaarden. Denk aan het leefbaar houden van de omgeving. Als het gaat om afval, extra toezicht. Misschien inderdaad extra coördinatie, ook vanuit Amsterdam want daar zit ook de expertise, heb ik er absoluut geen problemen mee en kan ik er ook afspraken over maken met Amsterdam. Dat heb ik ook al gedaan ten opzichte van het eerdere pand waar We are here verbleef en dat is ook een rol die ik kan vervullen en die heb ik ook aangeboden en dat geldt ook voor onderzoeken. Wij hebben diverse onderzoeken gedaan, ook naar het pand. Zowel bij het vorige pand als dit pand. Als wij moeten meewerken aan voorzieningen, als het gaat om vergunningsprocedures wil ik daar ook aan meehelpen maar vraag niet aan mij om te komen tot een gemeentelijke opvanglocatie. Die ruimte is er gewoon niet. Morgen heb ik vervolgoverleg met De Ark. Dan hoor ik ook graag welke ruimte er nog zit bij Ark om tot overeenstemming te komen en ik hoop echt dat dat overleg iets oplevert.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik ben vorige week met de collega's Polsbroek en De Haan op bezoek geweest in het pand en ik was onder de indruk van de rust en de zelfdiscipline waarmee de groep zijn eigen huishouden organiseert en ook de samenleving binnen het pand. Ik heb toen gepleit voor stille diplomatie op dit punt maar de groep is vanavond hier gekomen met zijn vertegenwoordigers en het is goed dat ze zichtbaar zijn geworden want dan weten we ook over wie het gaat en hoe hun omstandigheden zijn.

Ik praat wel eens voor mijn beurt maar u vertelt net het probleem wat de Stichting Ark heeft gecreëerd richting Openbaar Ministerie. Wij weten ook dat wij als gemeente op een ander vlak met Stichting Ark bezig zijn en ik wil u wel zeggen dat ik persoonlijk van mening ben dat de mate van medewerking van Stichting Ark bij het oplossen van dit probleem bij het continueren van de bewoning mede afhankelijk wil stellen van verdere medewerking aan verplaatsing van De Ark naar een andere locatie in Diemen. Als dat wel onze ruimte is, dan wil ik dat wel uitspreken maar misschien is het wel net als heel veel andere dingen niet mogelijk maar ik doe het dan toch. Ik wil u wel als laatste heel dankbaar zijn voor alles wat u binnen uw vermogen en bevoegdheden kunt doen en ik wil u daar alleen maar verder bij aanmoedigen in de hoop dat er een goede oplossing komt.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. De heer Griffioen noemde eerder in zijn verhaal dat Ark heeft aangegeven graag iets van een coördinator openbare orde te willen en dat dat ook voldoende zou zijn. Ik benoemde daar ook al mijn verbazing naar hem toe omdat ik weet door bezoeken. Als je denkt dat het om 60 man gaat in dat pand, hoe rustig het daar dan is en in die omgeving. Het is bijna rustiger dan de herrie die mijn twee kinderen soms kunnen veroorzaken, bij wijze van spreken, maar begrijp ik het nu goed uit uw verhaal dat Ark dat blijkbaar nu weer niet voldoende vindt of hoe zit het dan precies want het lijkt een beetje alsof Ark constant aan het schuiven is in de verwachtingen die ze heeft.

**De heer BOOG:** dank u voorzitter. Wat de heer Prins aangeeft laat ik even bij de heer Prins. Ik vind het onhandig om het zo te koppelen maar dat is aan u. Volgens mij mag u dat ook niet maar dat laat ik even bij u.

Als het gaat om de vraag van mevrouw Van Engelen. Volgens mij heb ik net duidelijk aangegeven waar zij op inzet en dat gaat veel verder dan alleen maar een coördinator. Die heb ik ook al aangeboden. Sterker nog, er is ook vanuit Amsterdam iemand met expertise die dit ook coördineert en die hebben we zelfs al eerder betrokken bij dit proces en dat is ook geen enkel probleem. Dus die kunnen we zo opbellen als die nog een grotere rol moet spelen maar ik gaf al eerder aan, ze wil veel verder en dat lijkt dus meer op een gemeentelijke opvang en daar kunnen we niet tot overgaan, dus ik zoek gewoon de ruimte om tot een compromis te komen of een tussenweg maar wat nu op tafel ligt gaat echt te ver.

**De VOORZITTER:** hartelijk dank voor alle sprekers voor de moeite en de tijd die ze voor ons hebben gemaakt en dan geef ik het voorzitterschap terug.

## **1.D Ingekomen stukken**

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Bouwmensen Amsterdam heeft ons uitgenodigd om de problematiek ter plekke te komen bekijken en ik moet zeggen dat ik het eens was met de steller van de brief dat dat een heel vervelende situatie is en ik hoop het college ook alles uit de kast haalt om daar iets aan te doen.

**De VOORZITTER:** misschien is het dan ook handig dat u ook even een afschrift heeft van de reactie die wij sturen.

**De heer PORTEGIJS:** dat is prima want ik heb er alle vertrouwen in dat we dat goed afhandelen. Als u de reactie in kopie aan de raadsleden toestuurt.

**De VOORZITTER:** dat is misschien handig voor het totale beeld. Dat zullen we doen.

#### **1.E Mededelingen van het college**

Er zijn geen mededelingen.

#### **1.F Mededelingen uit de regio**

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Een korte mededeling. Zoals ik vorige maand al aangaf had ik het voornemen om een motie in te dienen voor het doortrekken van lijn 9 of beter gezegd lijn 19 tegen die tijd om dat te onderzoeken. In de vervoerregio heb ik samen met een collega van Amsterdam die motie ingediend en voordat het tot stemming kwam heeft de portefeuillehouder al toegezegd om dat onderzoek te gaan doen en om dat, als het mogelijk is, nog te betrekken bij de regioraadsvergadering in december. Mocht dat niet lukken, dan zal het waarschijnlijk de regioraadsvergadering daarna worden maar in ieder geval een onderzoek naar het eventuele doortrekken van lijn 19 wordt uitgevoerd en op het moment dat er iets van resultaten bekend zijn hoort u dat van mij.

**De heer PORTEGIJS:** was dat nieuw dat onderzoek? Kwam het als een verrassing dat het onderzoek er al lag? Ik snap even niet hoe dat in de planning past. U zegt van we wilden een motie indienen en ik lees toevallig in het Diemer Nieuws op de website. Daar staat: dankzij uw actie wordt dit nu onderzocht maar zoals u het nu beschrijft denk ik dat dit blijkbaar een plan was dat al klaar lag of zo, tenzij ze heel snel reageren bij de stadsregio.

**De heer DE HAAN:** dat laatste. Ze reageert heel snel. Zonder motie was dat onderzoek er niet gekomen. De motie werd ingediend en nu komt het er wel. Als u meer uitleg wilt.

**Wethouder SCHOLTEN:** dank u voorzitter. Nou even in het verleden duiken. De gemeente Diemen heeft in 2010 in de toenmalige stadsregio gevraagd daarnaar een onderzoek te doen. Dat is in 2011 uitgevoerd. Dat onderzoek leidde ertoe dat het ver achter de horizon was vanwege een maatschappelijke kosten/baten analyse die heel slecht scoorde. Wij hebben toen afgesproken dat er in 2015 opnieuw gekeken zou worden, met name naar de bouwproductie in Zuidoost en op Holland Park. In 2015 is dat onderzoek niet uitgevoerd omdat er toen vooraf al stond dat er nog onvoldoende productie is en het dagelijks bestuur van de vervoerregio, waar ik toevallig ook lid van ben, had het wel gewoon op de agenda staan om die afspraak weer opnieuw te doen want de tweede afspraak was van we gaan in 2017 kijken. Die motie is ingediend maar het snelle antwoord was dat die actie al sinds 2011 loopt.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Dan wil ik toch even een kleine aanvulling doen want de portefeuillehouder van het dagelijks bestuur gaf ook aan dat inderdaad het voornemen was om het in 2017 te doen maar dat dat voornemen toch weer eventjes was weggestopt, dus misschien was het anders veel langer uitgesteld en door het indienen van de motie wordt het nu alsnog op kortere termijn gedaan, anders was het wellicht weer uitgesteld tot 2019 of 2021, je weet het niet.

**De VOORZITTER:** we zijn in ieder geval allemaal blij dat het nu gebeurt.

#### **1.G Vragen van de raad aan het college**

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Die vraag staat inmiddels ook in iBabs vermeld. Eerder dit jaar zijn de peuterspeelzalen overgedragen van de Stichting Welzijn Diemen naar de kinderopvang en GroenLinks wil het college vragen om een evaluatie van de implementatie van deze overdracht om daarin te kijken naar de punten zoals die destijds zijn afgesproken die geborgd zouden moeten worden. Dan gaat het om punten als borging van de kwaliteit van de opvang, kwaliteit van de VVE voor de doelgroepkinderen die daar heel erg belangrijk is en ook de rechtspositie van de betrokken medewerkers willen wij daarin graag meegenomen hebben.

Daarnaast zou GroenLinks willen vragen om bij die evaluatie goed na te denken over hoe dit aan te pakken want we zouden het heel prettig vinden wanneer niet alleen bijvoorbeeld medewerkers hierbij betrokken zouden worden maar bijvoorbeeld ook de ouders van die doelgroepkinderen. Je kunt natuurlijk toch wellicht verwachten dat ook bij die ouders het Nederlands wellicht niet heel vloeiend is. Dus in dat kader willen wij het college ook vragen om goed na te denken over de methodiek die bij deze evaluatie gebruikt wordt.

**Wethouder GRONDEL:** dank u voorzitter. Naar aanleiding van de vragen heb ik even met de afdeling gesproken over dit onderwerp en ik kan mij er wel in vinden dat we die evaluatie doen want we hebben natuurlijk ook met uw raad stevig gesproken over de condities waaronder we de overdracht zouden doen en het lijkt zeker een goed idee om de thermometer erin te steken om te kijken hoe het gaat. Het lijkt ons een goed idee om het ABC, dat tot nu toe altijd de deskundigheid leverde bij ons, als ondersteuning van de VVE te vragen om die evaluatie op te zetten zodat nadrukkelijk die kwaliteitsaspecten op een objectieve manier kunnen worden meegenomen en dingen als rechtspositie. Daar heb ik mij nadrukkelijk sterk voor gemaakt. Ik zal nadrukkelijk nagaan hoe die ook worden ingevuld. Ik ga ervan uit dat dit is conform afspraak maar het kan nooit kwaad om daar even naar te kijken. Dus ik zeg toe dat we dat gaan doen.

## **1.H Vaststellen notulen 28 september 2017**

Akkoord.

## **1.I Bestuurlijke termijnagenda**

Geen opmerkingen.

## **1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen**

Akkoord.

## **2. Installatie raadslid en benoeming fractieopvolger**

**De VOORZITTER:** daarvoor moet ik een commissie geloofsbrieven instellen en dan ga ik even rondkijken. De heer Van Vugt, de heer Berkhout en de heer Van Loenen. Mag ik u verzoeken om met de griffier naar de stukken te kijken.

Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

**De VOORZITTER:** ik heropen de vergadering.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Wij hebben geen bezwaar geconstateerd tegen het installeren van de heer Ouwendijk als raadslid.

**De VOORZITTER:** dan kunnen we inderdaad overgaan tot de installatie van de heer Ouwendijk. Mag ik u verzoeken om naar voren te komen voor de installatie. Hij heeft aangegeven de belofte te willen afleggen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

**De heer OUWENDIJK:** dat verklaar en beloof ik.

**De VOORZITTER:** van harte gefeliciteerd.  
(*applaus*)

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Bij de volgende kandidaat om te benoemen als fractieopvolger, de heer Geerts, hebben wij eveneens geen enkel bezwaar geconstateerd.

**De VOORZITTER:** dan concludeer ik dat de heer Geerts aan alle vereisten voldoet en ik neem aan dat u kunt instemmen met het besluit om de heer Geerts te benoemen tot fractieopvolger. Dat is het geval.

Dan wil ik de heer Geerts naar voren roepen. Hij heeft aangegeven de belofte af te leggen. Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

**De heer GEERTS:** dat verklaar en beloof ik.

**De VOORZITTER:** van harte gefeliciteerd.  
(*applaus*)

### **3. Benoeming leden Jongerenraad**

**De VOORZITTER:** de benoeming van twee nieuwe leden van de Jongerenraad; Roos Bakker en Jhordy Groenland. Ik neem aan dat u zich kunt vinden in het raadsbesluit. Dat is het geval. Dan feliciteer ik jullie van harte en heel veel succes.  
(*applaus*)

**De heer DE HAAN:** voorzitter, ik hoorde al vragen waarom één boeket. Omdat de andere al benoemd was. Het is trouwens de voorzitter van de Jongerenraad tegenwoordig.

**De VOORZITTER:** dus het klopt. We missen geen bos vanavond.

#### **4. Inpassing Burgerinitiatief Hockey in Diemen en verzoek SV Diemen tot aanleg vierde veld**

**De heer VAN LOENEN:** dank u voorzitter. Om een lang verhaal kort te maken en natuurlijk ook om u niet in spanning te houden: de PvdA gaat akkoord met het voorstel. Het oprichten van een hockeyclub staat bij de PvdA al lang hoog op de agenda. Onze Rob Verheuveld, de sportondersteuner bij uitstek, en Johan Jägers hebben het initiatief genomen en kijk, er is niet alleen een burgerinitiatief maar ook daadwerkelijk beweging in de oprichting waar te nemen. Het zal eenieder duidelijk zijn: hockey is een snelgroeiende sport. De Partij van de Arbeid zal initiatieven om een Diemense hockeyclub op te richten actief ondersteunen, zo staat het in ons verkiezingsprogramma. In het collegeprogramma staat een vergelijkbare passage en als het aan Rob Verheuveld had gelegen, had hij de hockeyclub zelf opgericht en zo mogelijk de eerste bal gepusht. Wij, de Partij van de Arbeid, als goede betrouwbare coalitiepartij, gaan dus akkoord met het voorstel maar we willen wel een aantal opmerkingen plaatsen.

Wat de Partij van de Arbeid betreft kan het gewijzigde collegevoorstel afgeslankt worden. De opties 1.1, 1.2 geen hockey in Diemen, 2.1 en 2.2 geen vierde veld voor voetbal kunnen wat ons betreft vooralsnog achterwege blijven. Voor ons, en dat zal niet vreemd in de oren klinken, zijn eigenlijk, in ieder geval voor de korte termijn, alleen de opties 3.1 het oorspronkelijke collegevoorstel en 3.2 op dit moment het onderzoeken waard. De uitwerking van deze scenario's is vooralsnog voldoende. Wij hechten er dus duidelijk aan dat de hockeyaccommodatie zo snel mogelijk wordt gerealiseerd en dat we spoedig kunnen zeggen: Daarom sport Diemen.

In het voorstel worden ook een aantal andere mogelijkheden zoals de weilanddriehoek en de spoordriehoek genoemd. De Partij van de Arbeid ziet deze opties voor de langere termijn. Wij gaan hier op dit moment nog niet op in maar onze fractievoorzitter zal tijdens de algemene beschouwingen hier nader op ingaan.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Met enige verbazing lazen wij de gevraagde beslissing over hockey in Diemen en het verzoek van SV Diemen voor een vierde veld. Zouden wij akkoord gaan met het voorstel, dan zouden we feitelijk vandaag niets beslissen en daarmee de verschillende verenigingen in Diemen in onzekerheid achterlatend. Dat lijkt ons niet ideaal maar we hebben de verschillende opties bekeken.

De eerste twee opties zijn wat ons betreft uiteraard niet acceptabel. Dat zou betekenen geen hockey in Diemen en geen vierde voetbalveld voor SV Diemen. De opties 2.1 en 2.2 vinden wij ook niet optimaal want dat zou inhouden dat SV Diemen geen vierde veld kan gaan bespelen of dat er een gecombineerd honkbal/voetbalveld wordt gerealiseerd. Hierover hebben de Survivors gezegd dat dat geen ideale oplossing is. We kiezen daarom op voorhand voor een van de twee laatste opties 3.1 en 3.2, in feite net als de PvdA.

Die keuze ligt wat ons betreft voor de hand want we willen dat zoveel mogelijk Diemenaren de sport van hun keuze kunnen beoefenen. Daarbij vinden we het belangrijk, en dat vinden de coalitiepartijen ook allemaal, dat zoveel mogelijk mensen en vooral ook kinderen kunnen sporten en in het coalitieakkoord lazen we dus "Initiatieven voor het oprichten van een nieuwe sportverenigingen zoals hockey zullen we actief ondersteunen" en dat doen wij als VVD zeker ook.

Op Sportpark De Diemen honkballen op dit moment slechts 40 à 50 Diemenaren. De andere spelers komen veelal uit Zuidoost. De HC Diemen heeft na een maand al zo'n 75



hockeyende Diemenaren en dat zonder te beschikken over een eigen accommodatie. Tegelijkertijd vinden wij dat er ook voor het honkbal naar een goede oplossing moet worden gezocht. Survivors ligt zeker na aan het hart. Het liefst houden wij alle sporten in Diemen. De VVD heeft in het verleden ook met deze club nagedacht over hoe nieuwe leden aan te trekken. Daarom blijven wat de VVD betreft de Survivors hoe dan ook een Diemense club die lid blijft van de Sportraad, wordt ondersteund door Diemen met sportcoaches en waarvoor in overleg met de Diemense basisscholen bijvoorbeeld sportclinics kunnen worden georganiseerd. Het blijft echter lastig om leden aan te trekken. Er wordt geopperd om een club uit Zuidoost naar Diemen te halen om zo nieuwe leden te genereren maar het laatste is een zeer onzekere oplossing voor de lange termijn want in Zuidoost zijn er ook ontwikkelingen. Daar bestaat de intentie om binnen twee jaar een nieuw honkbalcomplex te realiseren, zo hebben wij begrepen.

Zouden we ervoor kiezen om Survivors op Sportpark De Diemen te handhaven. Dan kan het zomaar gebeuren dat over een paar jaar een groot aantal leden vertrekt naar Zuidoost en dan blijven we zitten met enkele tientallen, misschien 50 honkballers, op een complex ter grootte van maar liefst drie hockeyvelden. En misschien ligt de oplossing voor de Survivors wel in Zuidoost. Dat zou een eventueel derde scenario kunnen zijn waar wat ons betreft nog naar zou kunnen worden gekeken. Optie 3.2 is voor de Survivors een acceptabele oplossing. Ze gaan dan weer terug naar het gebied waar ze ooit speelden en Spoorzicht houdt met het echte gras daar het groene karakter.

Het CDA is vandaag niet vertegenwoordigd en kan derhalve niet meedoen aan de stemming. Maar heeft in de persoon van Janneke de Graaff wel laten weten de voorkeur te geven aan scenario 3.2. Het CDA ziet het hockey graag komen in Diemen maar vindt het ook belangrijk dat het honkbal een goede plaats vindt in Diemen. Spoorzicht is wat het CDA betreft dus een goede optie.

**De heer RIETVELD:** dank u voorzitter. Nou zitten we bijna alweer scenario's uit te zoeken terwijl de raadsvoordracht zegt van dit zijn de scenario's die we willen gaan onderzoeken maar laat ik even bij het begin beginnen. Leefbaar Diemen was blij verrast door het schuiven met sportverenigingen zonder noemenswaardige problemen was opgelost. Dit alles duurde tot het tumult in de informatieve raad van 5 oktober. Mij persoonlijk verbaasde het ook dat het zo makkelijk ging. Bij mij thuis brandde de hevige discussie los over dit onderwerp. Mijn vrouw heeft gehockeyd en mijn zoon was jarenlang lid van de Survivors en zo zie je maar, het persoonlijke wordt weer politiek maar terug naar de hedendaagse realiteit. Leefbaar Diemen verwacht dat als er een voordracht naar de raad komt deze ook zonder twijfel van elke kant klopt. Toezeggingen van clubs moeten dus hard zijn en als er even gehint wordt dat de leden zich misschien ook moeten uitspreken, dan heb je dus geen zekerheid maar het moest allemaal snel en we weten: bij snelheid is voorzichtigheid geboden. Dat ligt nu achter ons en we hebben nu een raadsvoordracht dat vraagt om scenario's rond hockey, honkbal en een vierde voetbalveld uit te werken en dit lijkt ons een goede aanpak. We verwachten dan ook dat bij elk scenario de kosten en baten duidelijk in beeld worden gebracht. Op deze wijze wil Leefbaar Diemen graag voor deze raadsvoordracht stemmen zoals die voorligt met alle scenario's die er zijn want dan hebben we tenminste een beetje een idee waar we het over hebben en niet meteen gaan grutten van we willen wel 3 en 3 en dit en dat. Nee, in de raadsvoordracht staan zes scenario's en die willen we allemaal graag uitgewerkt zien met kosten en baten. We zien de uitwerking met vertrouwen tegemoet en hopen dat we daarna een gefundeerde keuze kunnen maken voor de meest succesvolle variant.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad bracht dit onderwerp inderdaad nogal wat reuring teweeg, ook bij ons moet ik daarbij aangeven, en als wij nu naar het herziene voorstel kijken, dan kunnen wij daar in de basis wel mee akkoord gaan maar we hebben nog wel een aantal opmerkingen en vraagtekens hierbij.

Om te beginnen wil ik eerst even ingaan op een opmerking die de Partij van de Arbeid zonet maakte. GroenLinks is juist blij dat er breed gekeken wordt naar scenario's en dat scenario's 1.1 en 1.2 ook worden meegenomen. Het is daarbij niet dat wij onwelwillend tegenover het burgerinitiatief voor een hockeyvereniging in Diemen staan. Het is alleen wel zo dat GroenLinks het heel erg belangrijk vindt om, zeker nu de gemeente zo enorm aan het groeien is, alles in een breed perspectief te bekijken. Wij hebben immers, en dat heeft GroenLinks al meerdere keren benadrukt in deze raad, maar beperkte ruimte in Diemen en dat betekent dat op het moment dat wij hierin als raad een beslissing nemen om een bepaald stuk grond ergens aan te besteden het niet meer voor een andere droom of plan die wij ook hebben beschikbaar is. Dus in dat kader vinden wij het belangrijk om dat in een breed perspectief te zien en dat geldt dus ook voor Park Spoorzicht.

Tijdens de vorige begroting is er een motie aangenomen waarvan D66 de aanjager was om tot een notitie te komen over Park Spoorzicht en de verschillende mogelijkheden die er zijn waarbij GroenLinks natuurlijk met name het huidige gebruik van een prachtig stukje groen ook heel belangrijk vindt, al is het alleen maar omdat het het koelste stukje grond is op het moment dat het ontzettend warm is en dan heb ik het nog niet eens over de schoonheid. Wat dat betreft wil ik alle raadsleden nogmaals oproepen om er een keer te gaan kijken hoe ontzettend mooi het daar is.

Als ik dan ook nog even naar Park Spoorzicht kijk in relatie tot het gebruik van Park Spoorzicht voor sportvelden en dan zowel voor hockey als voor honkbal. Het was natuurlijk in het verleden een sportveld en het is niet voor niets dat het dat nu niet meer is en in dat kader vindt GroenLinks het wel heel erg bijzonder dat het als een goed alternatief gezien wordt omdat wij denken van hoe is dat prachtige stukje natuur daar dan ontstaan want dat was omdat het dus niet goed werkte als sportveld. Dat zijn de bedenkingen en opmerkingen die GroenLinks hierbij wilde maken op dit moment.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Ik zou GroenLinks willen vragen waar die fractie dan de hockeyclub zou willen zien en eventueel een honkbalvereniging.

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Wij staan ook open voor de suggestie die u zojuist deed om eventueel te kijken naar wat er in Amsterdam Zuidoost mogelijk zou zijn. Dus dat is wat ons betreft ook een scenario dat toegevoegd zou kunnen worden en zoals ik al zei, wij staan niet onwelwillend tegenover hockey maar het is voor ons ook geen must dat er hockey komt in Diemen om het maar even heel expliciet te benoemen. Wij snappen de behoefte en ook wij vinden het inderdaad belangrijk dat kinderen kunnen sporten in Diemen maar er zijn ook andere dingen die wij belangrijk vinden en dat is precies de reden waarom ik net zo expliciet benoemde dat GroenLinks vindt dat wij dit in een breed perspectief moeten bekijken omdat er meerdere wensen zijn. Ook naast het behoud van groen heeft deze gemeenteraad een hele duidelijke ambitie op het gebied van het realiseren van sociale huurwoningen, om maar een wens of doel te benoemen.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Waarom heeft u dan in het coalitieakkoord het zo geformuleerd als het geformuleerd staat?

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. Zoals ik al zei. GroenLinks is an sich niet tegen hockey en wij vinden dat je dat dus in een breed perspectief moet bekijken. Ik zeg ook niet dat wij tegen hockey in Diemen zijn. Ik zeg alleen dat we zeker gezien de groei van Diemen moeten kijken naar wat mogelijk is en dat we daar ook reëel in moeten blijven en dat we die keuzes in combinatie moeten maken en die worden nu losgetrokken van elkaar.

**De heer JÄGERS:** maar vier jaar geleden hadden we toch ook wel goed zicht op de ontwikkelingen als het gaat om Holland Park en dergelijke?

**Mevrouw VAN ENGELN:** die groei wordt nu natuurlijk steeds concreter en we zien steeds duidelijker wat de gevolgen daarvan zijn en op dat moment was hockey nog totaal niet concreet. Dat is eigenlijk pas tijdens deze periode steeds concreter geworden.

**De heer JÄGERS:** hoe kunt u zeggen dat het niet concreet was. Het staat zelfs in het coalitieakkoord.

**Mevrouw VAN ENGELN:** de mogelijkheid tot het onderzoeken en om te kijken wat er mogelijk is maar op het moment dat het dorp nu uit haar voegen aan het barsten is door de groei die er is zie je steeds duidelijker wat ook de gevolgen zijn van die groei en dat betekent dus dat het ook steeds duidelijker wordt wat de keuzes zijn die we daarin moeten maken en daarom blijf ik herhalen dat wij het van belang vinden dat je dat niet van elkaar los moet trekken maar dat je dat in samenhang moet zien.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik heb twee vragen aan mevrouw Van Engelen. U doelde zelf al op de motie over Spoorzicht die we ingediend hebben. Inderdaad, we gaan dan eens kijken in de breedte wat er allemaal mogelijk is gezien alle opties die er op tafel zijn maar een van de opties die al op tafel lag en die ook in die motie verwoord is, als ik het nog goed weet, is hockey. Dus in dat opzicht heb ik de vraag aan u in hoeverre is het dan daadwerkelijk vreemd, zoals u net zegt, dat Spoorzicht nog steeds als een reële locatie voor hockey benoemd wordt en onderzocht wordt.

Ten tweede. Om de letterlijke tekst uit het coalitieakkoord die al een paar keer is aangehaald erbij te halen: "Initiatieven voor het oprichten van nieuwe sportverenigingen, zoals hockey, zullen we actief ondersteunen." Hoe ziet mevrouw Van Engelen die actieve ondersteuning dan voor zich?

**Mevrouw VAN ENGELN:** dank u voorzitter. We gaan nu toch om te beginnen een onderzoek doen om te kijken wat er mogelijk is maar dat betekent nog niet dat het ook al een voldongen feit is dat het daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Dat zijn in onze ogen verschillende zaken.

**De heer DE HAAN:** maar bent u het met mij eens dat er een verschil is tussen het actief ondersteunen van een initiatief en zeggen dat u er niet onwelwillend tegenover staat.

**Mevrouw VAN ENGELN:** wij stemmen ook mee met dit voorstel. Daar startte ik mijn betoog zojuist mee. Dus wij staan er open voor om te kijken en te onderzoeken hoe en wat. De eerste vraag die u mij stelde had ik nog niet beantwoord met betrekking tot de notitie Spoorzicht. Wat er nu in feite gebeurt en omdat we de notitie nog niet hebben, is dat het losgetrokken wordt en GroenLinks vindt het belangrijk, en in dat kader hebben wij ook heel

duidelijk gekeken van wanneer is dit voorstel nou klaar. Dat zou in het voorjaar van 2018 zijn en als ik het goed begrepen heb zouden wij de notitie Spoorzicht nog voor die tijd moeten ontvangen. Dus dat is voor ons ook de reden dat wij nu daarin mee kunnen gaan want dan kunnen we in ieder geval rond Spoorzicht dat bredere perspectief innemen.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Dank wethouder voor het aangepaste voorstel. Het idee was inderdaad dat we meer scenario's zouden krijgen zodat er een breder scala aan oplossingsrichtingen geduid kon worden met strakjes mogelijk een keuze die we kunnen maken. Bedankt voor het voorstel.

Ten eerste wil ik benadrukken dat we als D66 heel erg blij zijn met het burgerinitiatief als zodanig. Dat is natuurlijk wat wij in het kader van participatie graag willen en hier hebben we hem, fantastisch. Het creëert tegelijk een probleem, dit eerste burgerinitiatief misschien, dat weet ik niet, maar het is ook prachtig dat we met dit burgerinitiatief een initiatief hebben voor een grote sport in Nederland, ook voor Diemen. Die sport hebben we nog niet in Diemen. Het betekent wel, en dat heb ik in de vorige informatieve raad al gemeld, dat we hiermee natuurlijk wel een locatieprobleem hebben want we moeten nu echt keuzes gaan maken en dat betekent niet alleen sport maar, zoals mevrouw Van Engelen al zegt, ook andere invulmogelijkheden zoals middelbare school, misschien woningbouw et cetera. Dus we moeten daarin heel helder zijn over de keuzes die we straks moeten gaan maken.

Even nu richting het voorstel. Als we het beperken tot de sport moeten we ook oppassen dat we daar geen keuzes gaan maken in welke sport wel en welke sport niet. We moeten positief zijn ten opzichte van sportbeoefening en het mooiste voorstel is dat, het efficiëntieverhaal, we daarin iedereen kunnen helpen en misschien dat één sport daarin even iets minder krijgt omdat. We moeten bij de keuzes natuurlijk ook echt zakelijk blijven. Het voorstel wat er aanvankelijk lag om bijvoorbeeld de honkbalvereniging naar een andere honkballocatie te laten verhuizen met zoals gezegd wordt een zachte landing betekent dat de honkbalvereniging gewoon lekker kan honkballen terwijl we daarin ook twee andere sporten kunnen helpen met nieuwe velden en met een goede start van de club. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen van bekijk het zakelijk en probeer zoveel mogelijk voor onze sporten te helpen daarbij.

Ik was misschien wel een beetje teleurgesteld in de voorgelegde scenario's want ik zag dan weer 1.1 en 1.2 geen hockey en bij wijze van spreken ook geen vierde veld. Ja hallo, dat is nou net niet de inzet. De inzet was van we moeten de sport helpen in Diemen. Dus ik denk van moeten we nou niet oppassen dat we strakjes zes scenario's, en misschien kunnen we er nog wel 80 verzinnen, zoveel mogelijk efficiënt moeten oppakken en diegenen die echt kans van slagen maken. Als strakjes voorstel 1.1 eruit komt of 1.2, dan zijn wij denk ik al tegen bij wijze van spreken. Dus misschien ook vergelijkbaar met de PvdA en VVD. Ik zou eigenlijk niet opteren voor keuze 1.1 en 1.2 en eigenlijk ook 2.1 en 2.2 want ook de honkbalvereniging heeft gezegd van ik wil geen combinatieveld, dat werkt niet.

**De heer RIETVELD:** dank u voorzitter. Het zou toch heel interessant zijn om als we het voorstel 1.1 hebben uitgewerkt te weten wat de kosten zijn van deze operatie want we zitten steeds te praten over het hele honkbalveld moet opnieuw gedraineerd worden, noem het allemaal maar op. Als daar de kosten inzichtelijk worden gemaakt. Misschien is dat heel erg handig bij de besluitvorming.

**De heer BERKHOUT:** kosten is één punt natuurlijk maar dan geef je ook tegelijk aan geen hockey, dus je sluit sporten uit daarmee. Dus al heb je een kostenplaatje, dan ben je nog niet happy. Daar zijn we nog niet voor.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. De keuze tussen de zes opties die er nu voorgesteld worden ligt vanavond niet voor. Dus een discussie over welke je wilt hebben, ik zal straks ook nog zeggen wat de bezwaren van de laatste twee zijn, ligt gewoon niet voor. Dus als wij het voorstel steunen kiezen we alleen maar dat de opties worden onderzocht en verder niks. We gaan nu niet allerlei opties kiezen. Als dat het geval is kan ik een betoog houden waarom ik tegen 3.1 of 3.2 ben. Dus ik ga straks voor het voorstel stemmen maar wel wat kanttekeningen plaatsen wat de bezwaren zijn van de meest waarschijnlijke resultaten die eruit komen.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Ten aanzien van de interruptie van de heer Van Vugt, je zou misschien nog met een amendement, ik geloof dat er al een in de maak is, daar wel een duiding aan kan geven. Het is wel belangrijk dat het college met een richting op pad gaat. Niet breed.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Het college heeft min of meer mijn suggestie van twee weken geleden overgenomen door alle opties in beeld te brengen en die te laten onderzoeken en dan met het beste resultaat te komen. Dus ik zal hier nu ook nog geen keuze doen voor welk scenario dan ook. Ik zou in dit verband het betoog van mevrouw Van Engelen breed willen ondersteunen. Zij had het een paar keer over een breed perspectief en ik zou dat perspectief ook breed willen stellen omdat ik ook een optie mis in deze voorstelling, zeg maar een zevende optie, en dat is inderdaad Amsterdam Zuidoost of zeker Amsterdam in zijn algemeenheid want in de toelichting op de stukken van twee weken geleden is uitgebreid geschreven over de commitment en de betrokkenheid van Amsterdam, zowel ambtelijk als bestuurlijk, om Diemen te helpen dit lastige probleem op te lossen en ik denk dat Diemen dit lastige probleem niet in zijn eentje kan oplossen. Ik zou het college willen oproepen om Amsterdam hier in de breedte bij te betrekken en als dan de uitkomst is dat er wellicht een honkbalveld of een hockeyveld in Zuidoost, dan kan ik daarmee leven maar dat is uitkomst en dat zien we dan wel.

Overigens wil ik als laatste opmerken dat ik iedereen kan aanraden het park in Spoorzicht te gaan bewandelen. Ik heb het van de zomer gedaan op een van de heetste dagen en het is er heel, heel erg koel.

**Mevrouw HERDER:** dank u voorzitter. Helaas heb ik weinig aandacht kunnen besteden aan deze agenda. Desondanks heb ik mij er toch wel een beetje in verdiept en dan kom ik op het feit dat Spoorzicht al jaren en jaren aan de orde komt. Ik weet dat GroenLinks mij dit niet in dank afneemt maar het was vroeger een sportveld en jaren is er gesproken dat er huizen moesten komen et cetera. Ik denk dat dit niet de geschikte locatie is om daar huizen te bouwen omdat het dicht bij de spoorlijn ligt en het lijkt mij in dit geval. De Survivors willen in Diemen blijven. Er is nog een andere optie wat de heer Prins net verwoordde naar Zuidoost. In wezen ben ik ervoor dat die club naar Zuidoost gaat maar in het beste geval denk ik dat de optie Spoorzicht toch een goede keuze zou zijn als daar het bezwaar van bebouwing et cetera en de slangen die je daar tegenkomt wordt weggenomen.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik zal niet al mijn bezwaren tegen het hele voorstel opsommen want op het moment dat er een beslissing valt kan ik zelf eventueel nog met bezwaren komen maar wel een paar kanttekeningen. Als wordt gekozen voor de Amsterdam Zuidoost optie, dat zou 3.3 zijn, waarbij de Survivors weg moeten naar een andere locatie, dan vind ik moreel gesproken dat Diemen voor de volle 100% op zou moeten draaien voor de kosten die zij daar zouden moeten maken en dat er niet sprake zou moeten zijn van de een derde regeling maar dat het gewoon een drie derde regeling is. De hockeyvereniging heeft om de een derde regeling gevraagd. Als je dat optelt kom je op vier derde uit en als je dat door twee deelt. Dus we zitten hier eigenlijk te praten over een twee derde regeling door twee clubs. Dat moeten we ons als kanttekening wel realiseren.

In alle begeleidende stukken die er zijn is sprake van dat er 120 of 100 of 150 leden zijn, het verandert steeds, en in de toekomst 800. Die 800 vind ik luchtfietserij. Ik wil het over ongeveer 100 leden hebben die ze nu heeft. Dat wil ik afmeten met een ander groot probleem voor dezelfde groep jongeren tussen de 18 en 26 jaar. Dat zijn er 2600. Daarvan schat ik dat er zeker 2000 daarvan, dus twee derde daarvan, woningzoekenden zijn. Dus met andere woorden, dat zijn er dus 20 keer zoveel als die 100 die nu graag willen hockeyen. Dan heb ik het over een 20 keer zo groot probleem wat concurreert met de terreinen die hier dus genoemd worden waar eventueel woningbouw zou kunnen worden gepleegd. Dus ik mis een kolom in deze. Er zijn drie kolommen en er moet eigenlijk nog een kolom woningbouw bij als afweging wat de gevolgen zijn, woningbouw/natuurbehoud want dat is al door GroenLinks genoemd. Ik mis gewoon een besliskolom in de tabel. Als het college gaat uitzoeken wat de beste oplossing is heeft dat op zich mijn zegen maar ik wacht wel heel erg in spanning af wat de oplossing gaat worden.

**Wethouder KLAASSE:** dank u voorzitter. Twee weken geleden zaten wij hier ook en toen heb ik ook al aangegeven dat het een hele complexe puzzel is waar je niet altijd helemaal goed in kan doen maar waarin je wel efficiënt wilt opereren maar dat betekent soms wel dat de ene partij moet inleveren of dat een andere partij wat moet inleveren daarin. Dus dan ga je op een gegeven moment een keuzeprocess in. Wij gingen inderdaad heel snel, meneer Rietveld merkt dat ook op, er was een burgerinitiatief, het was net ontvankelijk verklaard en een week later staat het op de raadsagenda en het college had eigenlijk tegelijk al een richting uitgestippeld en daar zaten een aantal denkstappen bij. Niet alle partijen gingen mee in dezelfde denkstappen. Om die denkstappen ook inzichtelijk te maken hebben wij nu een stapje terug gedaan en laten zien van kijk: dit zijn nou eigenlijk de scenario's die ook in een eerder stadium bij de portefeuillehouder en bij het college in het hoofd zitten. Ik snap dat dat ook voor de raadsleden heel inzichtelijk is om dat te zien.

Dan zie je ook bepaalde scenario's waarbij bijvoorbeeld geen hockey komt in Diemen of waarbij Spoorzicht, maar ook alternatieve aanwendbaarheid voor is, in het geding komt en dan komt het eigenlijk weer een beetje terug op het voorstel wat wij twee weken geleden hebben ingediend, namelijk dat wij 3.1 een heel kansrijk scenario achten. Overigens ook een scenario waarbij ik ook al twee weken geleden zei dat ik er nog geen garanties voor geef maar het feit dat, en verschillende partijen hebben dat genoemd en meneer Prins nog het meest expliciet. Wij zijn heel erg gezegend met de hulp van Amsterdam in deze complexe situatie en ik denk dat wij ook heel dankbaar mogen zijn dat zowel bestuurlijk Erik van der Burg zich hier hard voor maakt. Inmiddels heb ik ook heel veel contact met het stadsdeelbestuur in Zuidoost, André Bottse, en dat de ambtenaren in Amsterdam zich hier ook heel hard voor maken en dat de belangen parallel zijn.

Er is een enorme vraag naar hockey in Groot-Amsterdam. Echt tientallen velden zijn nodig. Dat komt ook door die meerdere woningen en op een gegeven moment moet je je afvragen of je ook woningen moet blijven bouwen op het moment dat je daar de faciliteiten niet meer bij kan bieden. Dat is ook een afweging die op een gegeven moment gemaakt moet worden maar hockey is heel belangrijk maar ook een goede landingsplaats voor de honkbal. Dat is ook iets waar ik als portefeuillehouder mij hard voor wil maken en ook waar Amsterdam zich heel erg hard voor maakt.

Middenmeer ligt natuurlijk heel dicht bij Diemen en heeft ook best wel wat Diemense kwaliteiten. Ik denk dat terecht TIW-Survivors twee weken geleden opmerkte van het grootste deel van onze leden komt uit Zuidoost en voor Zuidoost is Diemen toch weer bereikbaarder dan Sportpark Middenmeer. Dus ook met dat perspectief ben ik met de Amsterdamse bestuurders in gesprek gegaan en die zien dat ook. Met name de drive die leeft in Zuidoost. Honk- en softbal is echt een sport van de Bijlmer. De discussie in Diemen maakt daar ook wat los en maakt los van willen wij nou dat Diemen de hub wordt voor honk- en softbal of willen we dat eigenlijk zelf hebben in Zuidoost. Dus het is een hele complexe discussie. We hebben samen met RO een heleboel plekken in Diemen, de meest exotische plekken waar zelfs niemand komt tussen sporen en zo, benoemd maar eigenlijk kunnen we de discussie groter maken naar de plekken in Zuidoost. Die ken ik niet, dus daar moeten we heel goed gaan samenwerken met de ambtenaren in Zuidoost en de centrale stad en met de bestuurders in Zuidoost en de centrale stad.

Dus wat dat betreft, meneer Prins noemde het een verbreding van het scenario. Eigenlijk zie ik het ook als een verbreding van het scenario. Er is wel ruimte om Sportpark Middenmeer en ik kan mij voorstellen dat Diemense honkballers juist daarvoor kiezen omdat dat dichterbij ligt maar als je gaat kijken naar de vraag die er ligt vanuit Zuidoost en dan hebben we het over Bantopa die nu geen veld meer heeft, de Marshals die nooit een veld hebben gehad en ik gok ongeveer 70 leden van TIV-Survivors die uit Zuidoost komen. Misschien verdienen die mensen ook wel een plek dicht bij hun huis waar ze kunnen sporten en dat zit wat het college betreft heel duidelijk in scenario 3.1. Ik kan geen garanties geven.

Timing is hier een hele complexe want we weten niet precies wanneer iets gerealiseerd kan zijn. We willen natuurlijk de hockeyvereniging, die zo voortvarend gestart is, een flitsende start geven en het momentum kunnen laten behouden. Ik heb al in een eerder stadium aangegeven dat ik daar nog geen uitspraken over durf te doen want het is gewoon best complex en we kunnen zeggen dat we met z'n allen ons best gaan doen om die puzzel zo goed mogelijk op te lossen maar dat dat tijd kost, dat is duidelijk.

Het scenario 3.2 dat genoemd is door verschillende partijen. Dat is misschien het sport plus plus pakket waarbij je alle sport toch nog in Diemen weet vast te houden en op een efficiënte manier weet neer te zetten. Verschillende partijen merken wel op dat daar natuurlijk ook haken en ogen aan zitten als het gaat over de alternatieve aanwendbaarheid van Spoorzicht want er zijn verschillende locaties in Diemen. Die verschillende locaties zijn ook benoemd en eigenlijk vooral de onmogelijkheden zijn daarin benoemd waarbij we misschien jarenlange trajecten met de provincie ingaan en dat willen we eigenlijk ook de hockeyvereniging niet aandoen, de honkbalvereniging niet aandoen en misschien is dat iets waar je na dit onderzoek op uitkomt en dat je zegt van in 2030 zien we wel weer verder maar van alle locaties is Spoorzicht gezien de beperkte bemoeienis van de provincie de meest haalbare. Dat wil niet zeggen dat het trouwens ook haalbaar is. De meest haalbare betekent dat je onderzoek kan gaan doen en dat er uit dat onderzoek kan komen dat het haalbaar is maar dat er ook uit het onderzoek kan komen dat het niet haalbaar is of dat je er iets voor moet opofferen wat je er liever niet voor wilt opofferen. Dus dat is een afweging die mocht scenario

3.2 er op een of andere manier uitkomen, dat je dan toch met elkaar de afweging moet maken of dat inderdaad wel het beste scenario is.

Al die denkstappen heb ik als portefeuillehouder, en natuurlijk ook gedeeld met het college, in een pressurecooker genomen en daarbij het beeld gehad dat 3.1, zeker ook door de commitment die Amsterdam toont het beste scenario is om met zijn allen voor te gaan maar ik begrijp heel goed de complexiteiten. Dus op het moment dat uw raad zegt van nee, wij willen een nog bredere onderzoeksopdracht, dan verbreden wij de onderzoeksopdracht, breder dan scenario 3.1. Het college is ervoor om vol voor 3.1 te gaan zonder garanties te geven dat dat gaat lukken maar op het moment dat u daar een verbreding in wilt zien, dan staan wij daarvoor open en hebben dat nu bij u voorgelegd.

Er zijn wat mensen die inderdaad hun teleurstelling uitspreken dat bij 1.1 en 1.2 geen hockey staat. Ik kan die teleurstelling op zich wel delen maar op het moment dat je een volledig palet aan scenario's schetst horen ook dat soort scenario's erbij. Meneer Prins, u heeft op zich helemaal gelijk dat we ons gelukkig moeten prijzen met de commitment van Amsterdam. Daar gaan we ook zeker mee door en dat zit ook ten volle in scenario 3.1 wat ook het oorspronkelijke voorstel was.

De SP heeft een verhaal over een x aantal derden. Het mooie van het voorstel, ook van 3.1, is dat Amsterdam juist de kosten voor zijn rekening neemt. Dus wij hoeven op een gegeven moment niet een derde regelingen te gaan doen als honkbal elders landt. Sterker nog, op het moment dat hockey landt op de plek waar honkbal nu zit. De honkbalkantine is al eigendom van de gemeente. Daar zijn wij ook al mee bezig, ook samen met de honkbal voor een BSO maar de hockey zou daar ook prima een BSO kunnen hebben. Athena heeft ook een uitgebreide sport BSO. Dus in principe zou het daar ook prima passen. We hoeven daar dus op korte termijn geen nieuw clublokaal voor de hockey neer te zetten want het clublokaal staat er al. Op dit moment zou het op nul derde uitkomen of we moeten misschien de hockey daar een vergoeding laten vragen om zich in te kopen. Dat zou misschien nog wel kunnen maar daar gaan we dan in een later stadium, als we dat scenario gaan uitwerken, verder mee.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Ik denk dat de nul derde optie een toch wel heel leuke fantasie is maar de aanleg van de velden die speciaal voor hockey gemaakt moeten worden met ander soort kunstgras dan voor voetbal, gaat zeker wel geld kosten.

**Wethouder KLAASSE:** maar dat is niet onderdeel van de een derde regeling. Een een derde regeling is er alleen voor het clublokaal en inderdaad, de aanleg van velden en met name van kunstgrasvelden kost geld en laat ik alvast een voorschot nemen. Het kost zo'n half miljoen per veld. Bij de voetbal is dat ook ongeveer zo en dat zijn inderdaad de investeringen die je doet en die zijn fors in buitensport en dat geldt overigens ook voor honkbal, zeker als je het omslaat over het aantal sporters die daar gebruik van maken want de honkbalvereniging kost de gemeente Diemen op dit moment zo'n 400-€ 500 per sporter per jaar. Dus dat zijn enorme bedragen en bij voetbal ligt dat door het aantal leden wat lager maar inderdaad, de totale investeringen liggen hoger.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Nog een korte opmerking over optie 1.1. Dat is wel de goedkoopste optie.

**Wethouder KLAASSE:** niet helemaal in de zin van dat daar wel een nieuw honk- en softbalveld moet worden aangelegd en dat is een tamelijk grote locatie. De drainage moet



daar echt van vervangen worden en het is dus wel de vraag of je dat voor een toekomstbestendige situatie doet, zeker op het moment dat je ambities in Zuidoost ook wilt meewegen. Dus daarom is het ook goed dat wij over die gemeentegrenzen heen kijken, dat wij niet ineens een accommodatie gaan aanleggen en dat ze 2 km verderop ook een accommodatie gaan aanleggen en dat je daarmee in elkaars wielen aan het rijden bent. Dus die samenwerking lijkt mij prijzenswaardig.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder het eigenlijk net zo breed ziet als ik door Amsterdam erbij te betrekken. Ik had misschien ook de formulering in 3.1 TIW-Survivors 'naar Sportpark Middenmeer' beter geformuleerd 'naar Amsterdam' en dan is het multi in te vullen.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. We hebben de discussie in de eerste termijn gehoord en het lijkt ons goed om met een amendement te komen. Hierin stellen wij voor om het aantal te onderzoeken scenario's te beperken tot 3.1 en 3.2. Het lijkt ons niet nuttig om onnodig werk te doen en ons te verdiepen in scenario's waar we helemaal geen fiducia in hebben en ook niet willen. Wellicht kunnen we, en dat moet de wethouder maar aangeven, ook de Zuidoost optie wellicht een plek geven. Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 19 oktober 2017

- Gelezen de raadsvoordracht Inpassing Burgerinitiatief Hockey in Diemen en verzoek SV Diemen tot aanleg vierde veld
- van mening zijnde dat zowel twee hockeyvelden als een vierde voetbalveld zo spoedig mogelijk Diemen gerealiseerd worden
- overwegende dat de scenario's 1.1, 1.2, 2.1 en 2.2 op voorhand als niet wenselijk kunnen worden beschouwd en nadere uitwerking derhalve niet opportuun is

Besluit:

- slechts de opties 3.1 en 3.2 door het college nader te laten uitwerken.

En gaat over tot de orde van de dag.

| VVD         | PvdA          | D66          |
|-------------|---------------|--------------|
| B. Wielage  | N. Portegijs  | K. de Haan   |
| F.J. Mulder | C. Ouwendijk  | J. Pietersen |
| J. Jägers   | J. van Loenen | H. Berkhout  |

Ik weet niet of het nog een toelichting behoeft. Het gaat er dus om dat wij slechts voor de opties 3.1 en 3.2 gaan en alleen die opties willen laten onderzoeken.

**De heer BERKHOUT:** dank u voorzitter. Dan begin ik het eerste met dit amendement. Daar staan wij achter want we hebben dezelfde insteek. Even nog een vraag aan de wethouder ten aanzien van de keuzes in 3.1 maar volgens mij is het al gezegd. Het is niet alleen Sportpark Middenmeer maar ook Zuidoost; misschien moeten we dat ook nog formeel toevoegen. Als we praten over de toezeggingen vanuit Amsterdam stad of Zuidoost.

Betekent dat ook dat we daarin bepaalde haast hebben of een bepaald tijdspad hebben in verband met begrotingen voor dit jaar of volgend jaar et cetera of speelt dat niet?

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Ik wil graag hierover een vraag stellen. Het zal duidelijk zijn dat GroenLinks er niet achter kan staan om die eerste twee opties eruit te halen maar ik vind het dan wel bijzonder. We hebben het natuurlijk ook nog over een nieuwe optie gehad, namelijk Amsterdam Zuidoost, dat die hier dan nu niet in staat.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Wat ons betreft kan de optie Amsterdam Zuidoost ook worden toegevoegd aan het amendement.

**De heer PORTEGIJS:** dank u voorzitter. Het past een beetje moeilijk binnen dit amendement. Als de wethouder zegt van ik lees Middenmeer als heel Amsterdam en ik ga daarmee aan slag, dan vinden wij dat prima en dan is de intentie denk ik duidelijk.

**De heer RIETVELD:** dank u voorzitter. Ik had toch graag ook de andere scenario's uitgezocht willen zien worden en wat we nu hier lezen is dat coûte de coûte de Survivors geofferd moeten worden voor de hockeyclub en ik vind dat geen stijl van besturen.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Wij zullen de Survivors met dit amendement absoluut niet willen opofferen. Wij gaan ervoor dat de Survivors ook een goede plaats toebedeeld krijgen in de regio. Spoorzicht kan wellicht ook een heel goed alternatief zijn voor de Survivors.

**De heer RIETVELD:** dat kan allemaal mooi zijn maar het doel is dat ze gewoon van het sportpark weg gaan, klaar.

**De heer VAN VUGT:** dank u voorzitter. Als het amendement zou worden aangenomen betekent dit dat eigenlijk wordt gezegd dat de Survivors weg moeten en daar zijn we dus op tegen.

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Wat wij willen is een plek voor iedereen. Dat wil zeggen velden voor de honkbal, een vierde veld voor SV Diemen en een plek voor de hockey.

**De heer PRINS:** voorzitter, meneer Jägers wil dat allemaal op Sportpark De Diemen?

**De heer JÄGERS:** dat heb ik dacht ik niet gezegd.

**De heer PRINS:** voorzitter, dan is wat de heer Van Vugt zegt en de heer Rietveld. Dan gaat het ten koste van de honkbalclub. Die moet dan maar verkassen naar de regio, dus buiten Diemen.

**De heer JÄGERS:** dat heb ik ook niet gezegd.

**De heer PRINS:** maar het staat er wel.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Dat staat er volgens mij helemaal niet. Er staat alleen dat in de te onderzoeken opties, en dat wil nog niet zeggen dat het realiteit is zoals de

wethouder ook al duidelijk heeft aangegeven, zelfs optie 3.1 en 3.2 zijn nog helemaal niet zeker dat dat door kan gaan en dat we dat uiteindelijk willen onder omstandigheden die er komen. Bovendien hebben de Survivors aangegeven dat ze graag binnen Diemen blijven en hebben ze niet aangegeven dat ze zeer gehecht zijn aan de locatie waar ze nu zitten.

**De heer PRINS:** dank u voorzitter. Wij hebben gevraagd om alle opties in beeld te brengen en dan de beste eruit te zoeken. Ik vind het slecht dat de raad zich op deze manier wil beperken in alle varianten. Het is niet uitgesloten dat 3.1 en 3.2 het ook niet zullen worden. Daarin heeft u gelijk meneer De Haan en dat ook alle andere varianten nog de revue moeten passeren. Ik vind het slecht en ik zou ook willen zeggen tegen het college dat als dit amendement wordt aangenomen, trekt u er zich niets van aan en onderzoek totdat je het beste voorstel hebt.

**De heer PORTEGIJS:** met dien verstande dat het een amendement is en het probleem is dat het college niet kan zeggen dat ze zich niets aantrekt van het amendement.

**De heer PRINS:** voorzitter, als het werkelijk zo is dat 3.1 en 3.2 in de toekomst niet mogelijk blijken te zijn, dan moet het college toch weer terugkomen naar de raad enzovoort, enzovoort.

**De heer PORTEGIJS:** als er dingen niet mogelijk zijn komt het college terug naar de raad maar dat doet het college met alles.

**De heer PRINS:** voorzitter, dit amendement is geen bijdrage aan een oplossing. U beperkt zich. U maakt het direct tot een probleem.

**De heer MULDER:** dank u voorzitter. Wij hebben het genoeg een enorm competent college te hebben dat zelf na kan denken. Dus als 3.1 of 3.2 echt niet kan, dan gaat ze echt niet wachten totdat de raad een opdracht geeft. Dan gaat ze echt zelf nadenken.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Ik wilde vragen of de heer Mulder de eerste zin nog een keer wil herhalen.

**De heer MULDER:** meneer De Haan, ik dacht dat u hele goede oren had. Daarvoor kunt u de notulen een keer terug gaan lezen.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Dank voor het compliment dat u het college zo competent vindt maar indien u het college zo competent vindt, waarom ze dan nu beperken?

**De heer JÄGERS:** dank u voorzitter. Omdat wij ook wel eens keuzes willen maken.

**Mevrouw VAN ENGELEN:** dank u voorzitter. Die keuze wordt toch niet beperkt op het moment dat het voorstel zoals het nu ligt uitgevoerd gaat worden? Dit voorstel beperkt juist de keuze.

**De heer DE HAAN:** dank u voorzitter. Denkt u dat het college zich beperkt voelt op het moment dat ze nu twee opties onderzoekt terwijl ze in eerste instantie er eentje had voorgelegd in de informatieve raad?

**Mevrouw VAN ENGELN:** waarom zou het college anders deze opties voorleggen op het moment dat ze die niet zou willen onderzoeken?

**De heer DE HAAN:** omdat de raad daarop heeft aangedrongen.

**Mevrouw VAN ENGELN:** desalniettemin blijft het zonde wanneer je je gaat beperken. Je moet hier breed naar blijven kijken.

**Wethouder KLAASSE:** dank u voorzitter. 1.1 en 1.2. Er wordt gezegd van geen hockey in Diemen. Ik kan mij van verschillende partijen voorstellen dat als je wilt sturen in een oplossingsrichting bij voorbaat zegt van dit zijn niet de optimale richtingen die wij willen. Ik denk dat elke partij daarin een keuze kan maken en dat we daar ook respect voor moeten hebben. 2.1 en 2.2. Aan de ene kant begrijp ik wel dat die geschrapt zijn want het lijken mij inderdaad suboptimale scenario's. Het is eigenlijk een soort denkstap die je moet doen om bij scenario 3.1 en 3.2 uit te komen.

Stel je voor. Je gaat hockey faciliteren in Diemen. Kan hockey dan landen in Spoorzicht? Ja, dat zou kunnen maar hoe efficiënt is het om hockey te hebben in Spoorzicht terwijl je honkbal houdt op Sportpark De Diemen. Eigenlijk is Sportpark De Diemen ideaal gemaakt voor die twee hockeyvelden en dat voetbalveld. Op het moment dat je voor hockey in Spoorzicht gaat kiezen, dat lijkt mij ook niet de meest groene oplossing hoewel de heer Prins ooit heeft gezegd van kunstgras is ook groen maar volgens mij is natuurgras nog net iets groener dan kunstgras. Daarom is eigenlijk al meteen de stap gemaakt naar 3.1 waarbij je een ideale inrichting hebt van het sportpark en waarbij je ook niet loopt te hannesen met een combiveld honkbal/voetbal wat op zich kan maar relatief een dure oplossing is en ook een soort van een compromis oplossing. Dus dat 2.1 en 2.2 opties zijn, dat is duidelijk, maar dat het suboptimale opties zijn. We kunnen het uitzoeken maar het lijkt op het eerste gezicht wel zo. Misschien heel flauw om te zeggen maar op het moment dat het amendement dat wordt ingediend ook nog 3.2 zou schrappen, dan zouden we op het voorstel van het college uitkomen. Dat zou ook nog een interessante richting zijn.

Dan wil ik nog wel even aangeven. Ik begrijp de emotie van dit is een soort van efficiënte kans om TIW-Survivors toch een plek op Diemens grondgebied te bieden. Dus vanuit dat perspectief begrijp ik dat als een soort van vergelijkend scenario maar ik denk dat we met z'n allen ook gewoon moeten gaan kijken naar hoe efficiënt het ruimtegebruik is en hoe snel je kunt schakelen want Spoorzicht is nou niet per se de plek waar snel schakelen een kwaliteit is. Dus dat was ook de reden dat wij gelijk maar zijn doorgestapt naar 3.1 zonder u 1.1 tot en met 3.2 te laten zien in een eerder stadium maar dat was misschien door de snelheid.

Excuses daarvoor.

De opmerking Sportpark Middenmeer moet gelezen worden als Amsterdam lijkt mij sowieso een hele verstandige suggestie. Dan hoeven we niet een nieuwe balk in de tabel te voegen met een scenario 3.3. Ik zou inderdaad gewoon zeggen Amsterdam en dat benadrukt ook de joint venture die we bestuurlijk en ambtelijk met Amsterdam op dit dossier in ieder geval aangaan.

**De VOORZITTER:** dan ga ik naar besluitvorming. Allereerst breng ik in stemming het amendement van VVD, Partij van de Arbeid en D66. Wie steunt het amendement? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, VVD, mevrouw Herder en D66. Dat zijn 10 stemmen voor en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan het geamendeerde raadsvoorstel.

**Mevrouw VAN ENGELN:** tijdens mijn betoog gaf ik aan dat ik met het voorstel zoals het oorspronkelijk voor lag mee zou kunnen gaan omdat het het weer breder zou trekken. Helaas heeft het aannemen van het amendement deze situatie verandert en dat betekent dat GroenLinks tegen het voorstel zal gaan stemmen.

**De VOORZITTER:** dan is in stemming het geamendeerde raadsvoorstel. Wie kan zich vinden in dat voorstel? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, VVD, mevrouw Herder, D66 en de Partij van de Ouderen. Dat zijn 12 stemmen voor. Dat voorstel is aangenomen.

**5. Aangehouden motie LBD/VVD Arent Krijtstraat 1**

**De VOORZITTER:** punt 5 is vervallen.  
Dan ga ik naar de hamerstukken.

**6. Diemen doen we samen (visie op participatie, communicatie en initiatief)**

Aangenomen.

**7. Eerste wijziging Huisvestingsverordening**

Aangenomen.

**8. Voorbereidingsbesluit Bergwijkpark Zuid**

Aangenomen.

**9. Rondvraag**

Er wordt geen gebruikgemaakt van de rondvraag.

**10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.27 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 30 november 2017.

, de voorzitter

, de griffier